



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





1909  
VII-84





1409  
VII-44

# **КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО**

**ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ**

## **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.**

---

**МАТЕРІАЛЫ**

**ДЛЯ ИСТОРИИ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ.**

**По официальнымъ источникамъ составилъ**

**АЛЕКСАНДРЪ СКРЕБИЦКІЙ.**

**ТОМЪ ВТОРОЙ, ЧАСТЬ ВТОРАЯ.**

**Боннъ на Рейнѣ.**

**Печатано въ типографіи Фридриха Крюгера.**

**1865.**

Скрябцы, Александр Q'ick 130650 / K

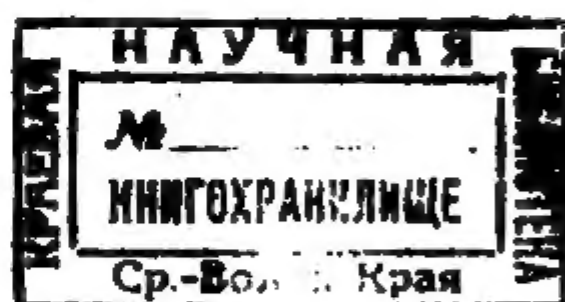
# ГУБЕРНСКІЕ КОМИТЕТЫ,

ИХЪ ДЕПУТАТЫ,

И

РЕДАКЦІОННЫЯ КОММИССІИ

ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ ДѢЛѢ.



По официальнымъ источникамъ составилъ

АЛЕКСАНДРЪ СКРЕВИЦКІЙ.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Вопросъ на Рейнѣ.

Печатано въ типографіи Фридриха Крюгера.

1865.

HD

715

SG 2

V. 2

PT. 2

*Stacks  
Exchange  
State Pub. Hist. Lib.  
5-2-72  
894638-223*

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ВТОРАГО ТОМА КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

#### ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

##### ОБЪ УСАДЬБАХЪ И РАЗМѢРЪ НАДѢЛА.

Глава V-я. Обь опредѣленіи и размѣрѣ крестьянскихъ усадьбъ, стр. 719—793.

Предположенія комитетовъ великорусскихъ губерній, стр. 720—729; западныхъ губерній, 729—733. Соображенія Редакціонныхъ Коммиссій о томъ: I. Что должно разумѣть подь усадебною осѣдлостью крестьянъ; II. Что слѣдуетъ принять за основаніе для опредѣленія размѣра усадьбъ: существующій ли нынѣ въ каждомъ селеніи размѣръ ихъ, или же опредѣленные нормы количества земли для каждаго двора или усадебнаго участка, 733—735; III. Должно ли постановить какія либо ограниченія существующаго размѣра усадьбъ въ отношеніи наибольшаго и наименьшаго размѣра ихъ, 735—736; IV. Слѣдуетъ ли, при перенесеніи усадьбъ на новыя мѣста, отводить подь новую усадьбу тоже количество земли, которое находилось подь прежнею, или по особой опредѣленной для участка нормѣ, 736—737; V. Соображенія Коммиссій обь особенностяхъ, представляемыхъ усадьбами въ губерніяхъ западнаго края, 737—739. Предварительныя заключенія Коммиссій по предметамъ настоящей главы, 740—743. Отдѣльные отзывы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: А. А. Грабанинъ, 740—741; М. II. Позева и Н. II. Семенова, 742—744 (въ примѣчаніяхъ). Замѣчанія членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, на предположенія Редакціонныхъ Коммиссій насчетъ составныхъ частей усадебной осѣдлости и размѣрѣ усадьбъ: Косаговскаго, 743—744; Крашенинникова, 744; кн. Гагарина, 744—746; Кошелева, Оеросимова, кн. Волконскаго, Ланского, Безобразова, Тиховидова, Позева, Богдановича, 746; Минина, 747; Шидловскаго, 747—749; Хрущова, Шретера, Кишенскаго, Марковича, 749; Поля и Миклашевскаго, 750—751. Отзывы кн. Щербатова, Ознобшина, Оеросимова, кн. Волконскаго, Кошелева, Петрово-Соловова, Никифорова и Марковича о пчельникахъ, 751; первыхъ пяти членовъ — о крестьянскихъ мельницахъ, 751; Марковича — о конопляникахъ, 751. Отзывы двадцати девяти членовъ комитетовъ втораго приглашенія: гр. Плятера-Зиберга, Цѣхановскаго, Эндоурова, Пузыревскаго, Минина, Поля, Умова, Сокольскаго, Черткова, Скарятина, кн. Мещерскаго, Изъѣднова, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, Блударова, Карташевскаго, Хвостова, Горсткіна, Литвинова, Всеволожскаго, Дяглева, Обухова, Ценскаго, Иванова, Иваненко, Ревелюти, Миклашевскаго, Хлюстина и Соколова-Боредкина,

о размѣрѣ крестьянскихъ усадебъ, стр. 751 — 752. Предположенія С. С. Волкова, Парначева, 752; Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковскаго, кн. Любомірскаго о невозможности разграниченія полевыхъ и усадебныхъ земель, 753. Отзвы: Поля, Миклашевскаго, Васильева, Дубровина, Косаговскаго, гр. Левашева, гр. Шувалова, Лопухина, Касинова, Соколова-Бородкина, 753; Иванова, Пенскаго, Минова, Позена, Богдановича, 754; Марковича, 753—754. Предложенія замѣнить назначенныя Комиссіями для опредѣленія пространства выпусковъ и коноплянниковъ цѣны другими, сдѣланныя: Ознобишинымъ, кн. Щербатовымъ, 755—756; Скарятнымъ, Изъѣдиновымъ, кн. Мещерскимъ, Домейко, Полевымъ и Миклашевскимъ, 756; Н. С. Волковымъ, Голенщевымъ-Кутузовымъ, Васильевымъ, Дубровинымъ, Ивановымъ, Пенскимъ, Лопухинымъ, 757; Позеномъ, Богдановичемъ, Подвысоцкимъ, гр. Левашевымъ, гр. Шуваловымъ, Касиновымъ и Соколовымъ-Бородкинымъ, 758; двадцатью девятью членами комитетовъ втораго приглашенія (поименованными выше), 759—760. Объясненія по этому же вопросу: Гаврилова, Петрово-Соловово, 761; Хлюстина, Хвостова, 761—762; Бевобрадова, Унковскаго, 763; Гаврилова, Минова, Офросимова, кн. Волконскаго, Касинова, Соколова-Бородкина, Шидловскаго и Тиховидова, 764. Возраженія Редакціонныхъ Комиссій по поводу изложенныхъ выше отзвовъ членовъ: 1) насчетъ состава усадебной оцѣдлости, 764—766; 2) размѣра ея, 766—774. Замѣчанія Милушча, Собанскаго и Шостаковскаго на постановленіе Комиссій о предоставленіи крестьянамъ въ пользованіе пустопорожнихъ мѣстъ, площадей и т. п., 774 и возраженіе на нихъ Комиссій, 774—775; замѣчаніе тѣхъ же членовъ по поводу распространенія права выкупа на односелки, 775—776, и отвѣтъ Комиссій, 776—777. Отзвы Шидловскаго, Касинова, Соколова-Бородкина, Хрущова и Шретера по поводу постановленій о усадебныхъ земляхъ, остающихся въ распоряженіи помѣщика (пруды, селитренныя земли), и объясненія на нихъ Комиссій, 777. Замѣчанія насчетъ постановленія о площадяхъ въ селеніяхъ, членовъ: Парначева, Хрущова, Шретера, Богдановича, Позена, гр. Левашева, гр. Шувалова, Мияина, Офросимова, кн. Волконскаго, Васильева, Дубровина, 778; Касинова, Соколова-Бородкина, Поля, Миклашевскаго, 779; двадцати девяти членовъ комитетовъ втораго приглашенія (поименованныхъ выше), 780—781; Шидловскаго и Марковича, 781. Объясненія, сдѣланныя Редакціонными Комиссіями, 781—785. Замѣчанія по поводу постановленія о улицахъ и проѣзжихъ дорогахъ, Поля, Миклашевскаго, 785; двадцати девяти членовъ, Касинова и Соколова-Бородкина, 786—787; Ознобишина и кн. Щербатова — объ общихъ водопояхъ и выпускахъ; вопросъ по тому же предмету Офросимова и кн. Волконскаго, стр. 787; отзвъ двадцати девяти членовъ, 787—788; Иванова, Пенскаго и Шидловскаго, 788. Отвѣтъ Редакціонныхъ Комиссій на нихъ, стр. 788—789. Объясненіе Хрущова и Шретера о мѣстномъ значеніи выгона въ херсонской губерніи, 789, и отвѣтъ на него Комиссій, 790. Окончательныя заключенія послѣднихъ по предмету настоящей главы, 790—793.

#### Глава VI-я. Объ основаніи оцѣнки и выкупѣ усадебъ, стр. 794—897.

Предположенія проектовъ комитетовъ великорусскихъ губерній: А. относительно оцѣнки усадебъ, стр. 794 — 805. Б. Относительно выкупа

### III

ихъ, стр. 805—810. Предположенія комитетовъ западныхъ губерній: а) по первому предмету, 810—812; б) по послѣднему, 812—814. Соображенія Редакціонныхъ Комиссій о томъ: I. Какой слѣдуетъ принять способъ оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ, 814—820. Отдѣльные отзывы членовъ Редакціонныхъ Комиссій: Б. Ф. Залескаго о усадебныхъ строенияхъ крестьянъ, 817—819 и Н. П. Шишкова, 820—821 (въ примѣчаніяхъ). II. Что именно изъ усадебной осѣдлости должно подлежать праву выкупа крестьянъ, 821—823. III. На какихъ условіяхъ долженъ быть произведенъ выкупъ, 823—825. Отдѣльное мнѣніе Н. П. Шишкова по этому вопросу (въ примѣчаніяхъ), 823—824. IV. Соображенія Комиссій по предположеніямъ комитетовъ западнаго края, 825—826. Предварительныя заключенія ихъ по предметамъ настоящей главы, 826—828. Отзывы членовъ комитетовъ, предлагавшихъ ограничить право выкупа усадебъ нѣвѣстнымъ числомъ лѣтъ: Позена, Богдановича, Косаговскаго, 829; кн. Гагарина, Шидловскаго, Офросимова, кн. Волконскаго, гр. Левашева, гр. Шувалова, Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, Лопухина и Позена, 830. Возраженія на нихъ Комиссій, стр. 830—831. Предложеніе Микулича, Собанскаго и Шостаковскаго, возвысить, послѣ 9-ти лѣтъ, выкупную сумму усадебъ, 832. Возраженія Комиссій, 832—834. Замѣчанія членовъ на постановленіе, по которому крестьянскія строенія признавались собственностью крестьянъ, Поля и Миклашевскаго, 834—837; Косаговскаго, 837—840; гр. Левашева, гр. Шувалова, Подвысоцкаго, Марковича, Кардо-Сысоева, 840; кн. Гагарина, Позена, Богдановича, 841; Дубровина, Васильева, 842—844; Шидловскаго, 844—845; Хрущова и Шретера, 845—846; Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, кн. Щербатова, Ознобишина, С. С. Волкова, Парначева, 847; Никифорова, Петрово-Соловово, Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, Касинова, Соколова-Бородкина, Пузыревскаго, 848; Иванова, Пенскаго, Зоммера, двадцати восьми членовъ комитетовъ втораго приглашенія, (поименованныхъ въ началѣ оглавленія предыдущей главы, въ числѣ двадцати девяти членовъ, исключая гр. Плятера-Зибберга), Хлюстина, Хвостова, 849; Иваненко и Ревеліоти, 850. Объясненія Редакціонныхъ Комиссій на эти замѣчанія, 850—852; замѣчанія Оскерко, гр. Плятера-Зибберга, Микулича, Собанскаго и Шостаковскаго, по тому же предмету, 852—853 и возраженія Комиссій, 853. Отзывы членовъ по поводу заключенія, предполагавашаго опредѣлять цѣнность усадебной земли для выкупа, по капитализаціи повинностей: гр. Левашева, гр. Шувалова, Позена, Богдановича, 853; Парначева, 854; Дубровина, Васильева, 854—856; Поля, Миклашевскаго, Иванова, Пенскаго, 856; Позена, Марковича, 857; Миронова, 858; Стремоухова, 858—860; Умова, Сокольскаго, Мелихова, Калиновскаго, Касинова, Соколова-Бородкина, 861; двадцати восьми членовъ втораго приглашенія (см. выше), 862—867. Возраженія на нихъ Редакціонныхъ Комиссій, 867—869. Замѣчанія насчетъ постановленія о раздѣлкѣ отдѣльныхъ усадебъ кн. Щербатова, Ознобишина, Кошелева, Офросимова и кн. Волконскаго, 869; Кошелева, гр. Левашева и гр. Шувалова, 870. Измѣненіе, сдѣланное вслѣдствіе ихъ замѣчаній въ первоначальной редакціи статьи, стр. 870. Замѣчанія Зоммера, Поля, Миклашевскаго, и двадцати восьми членовъ втораго приглашенія на эту измѣненную редакцію упомянутаго заключенія, 870—871 и отвѣтъ на нихъ Комиссій, 871. Возраженія противу постановленія о улицахъ и пробѣжкахъ дорогахъ Поля, Миклашевскаго, 871; гр. Шувалова, гр. Левашева, Мелихова, Калиновскаго, двадцати восьми членовъ

новъ, 872; Офросимова, кн. Волконскаго, Кошелева, Иванова, Пенскаго и Домейко, 873, и отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 874. Замѣчанія кн. Щербатова, Ознобишина, Поля, Миклашевскаго, Мелихова и Калиновскаго, на постановленіе о выпускахъ, 874; Петрово-Соловово, Никифорова, 874; Миклашевскаго и Поля о водопояхъ и прогонахъ и отвѣтъ Коммиссій, на отзывъ послѣднихъ двухъ членовъ 875. Замѣчанія по этому же предмету двадцати восьми членовъ, Касинова, Соколова-Бородкина, 875 и отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 876. Отзывъ Зоммера по поводу постановленія насчетъ переноса общественныхъ строеній на господской землѣ находящихся, 876 и возраженіе на него Коммиссій, 877. Замѣчанія и объясненія по поводу постановленія о крестьянскихъ строеніяхъ, находящихся на землѣ, остающейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, гр. Шувалова, гр. Левашева, Кошелева, Косаго, Хрущова, Шретера и двадцати восьми членовъ, 877, и сдѣланная вслѣдствіе ихъ Коммиссіями оговорка въ первоначальномъ заключеніи 878—879. Замѣчанія на постановленіе о раздѣлкѣ каждой усадьбы отдѣльно Петрово-Соловово, Никифорова, 879; Шидловскаго, 880; Кошелева, Офросимова, кн. Волконскаго, 880—883; кн. Гагарина, Крашенинникова, 883; гр. Левашева, гр. Шувалова, Позена, Богдановича, Косаго, Лопухина, Пушкина, 884; Юрьевича, Цѣхановца, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, 885; двадцати восьми членовъ, 885—886; Кошелева, 886—887; Хрущова и Шретера, 887. Отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 887—889. Замѣчанія Поля и Миклашевскаго, о поддержаніи общихъ водопоевъ крестьянами, 889—890. Отвѣтъ Коммиссій, 890. Замѣчанія Домейко, Оскерко и гр. Плятера-Зибберга на постановленіе о выкупѣ усадебъ, занимаемыхъ должностными крестьянами при хозяйственныхъ заведеніяхъ помѣщика, 890. Возраженіе на нихъ Коммиссій, 891. Отзывы Домейко, Оскерко, гр. Плятера-Зибберга и гр. Тивенгауза противъ отдѣленія усадьбы отъ участка, 891—892. Отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 892—893. Мнѣнія Гаврилова, Безобразова, Ланскаго, Тиховидова и Кишенскаго по поводу постановленій Коммиссій по предметамъ настоящей главы, 893. Окончательныя заключенія послѣднихъ объ основаніи оцѣнки и выкупѣ усадебъ, 893—897.

#### Глава VII-я. О перенесеніи помѣщичьихъ и крестьянскихъ усадебъ, стр. 898—979.

Предположенія комитетовъ великороссійскихъ губерній: А. О перенесеніи усадебъ помѣщичьихъ, стр. 898—899. Б. Усадебъ крестьянскихъ, 899—925. Проекты западныхъ губерній по этимъ же предметамъ, 925—926. Соображенія Редакціонныхъ Коммиссій: I) О томъ, должно ли быть допущено въ какихъ бы то ни было случаяхъ переселеніе крестьянъ, безъ ихъ на то согласія, 926—928. II. Въ какихъ случаяхъ можетъ быть допущено обязательное для крестьянъ переселеніе, 928—930. III. Безсрочно ли, или въ продолженіе извѣстнаго срока, и какого именно, сохраняется за помѣщикомъ право переселять крестьянъ, 931—932. IV. На какихъ условіяхъ можетъ быть производимо переселеніе, т. е. а) на всякое ли разстояніе, б) какія условія должна представлять назначаемая подъ поселеніе земля, и в) на какое пособіе имѣютъ право переселяемые крестьяне, 932—937. V. Въ какихъ случаяхъ можетъ быть переносима помѣщичья усадьба, и на какихъ условіяхъ, 937—938. Предварительныя заключенія Редакціонныхъ Коммиссій насчетъ перенесенія помѣщичьихъ и крестьянскихъ усадебъ, 938—941. Замѣчанія членовъ, вызванныхъ изъ губер-

скихъ комитетовъ, противъ общаго направленія предложенныхъ правилъ о перенесеніи усадебъ: Кардо-Сысоева, Позема, Богдановича, 941; Пушкина, кн. Гагарина, 942; Шидловскаго, 943; Никифорова, Петрово-Соловово, Кишенскаго, 944; Поля, Миклашевскаго, 945—947; Хлюстина, Хвостова, 947; Гаврилова, 948. Возраженія на нихъ Редакціонныхъ Коммиссій, 948—949. Замѣчанія членовъ на постановленіе о перенесеніи крестьянскихъ усадебъ, находящихся въ близкомъ разстояніи отъ помѣщичьихъ строеній: Лопухина, кн. Щербатова, Ознобишина, Поля, Миклашевскаго, гр. Шувалова, гр. Левашева, 949; Ознобишина, кн. Щербатова, двадцати семи членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія: Скарятна, Миклашевскаго, Иваненко, Минина, Хвостова, Дягилева, кн. Мещерскаго, Горсткіна, Соколова-Бородкина, Умова, Ревеліоти, Эндоурова, Хлюстина, Сокольскаго, Пузыревскаго, Поля, Всеволожскаго, Изъѣдинова, Блударова, Литвинова, Обухова, Черткова, Карташевскаго, Пенскаго, кн. Любомірскаго, Жуковскаго и Иванова, 950; Иваненко и Ревеліоти, 950. Отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 950—951. Отзвы членовъ по поводу заключенія о перенесеніи крестьянскихъ усадебъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ ни помѣщичьей запашки, ни усадебъ: Офросимова, кн. Волконскаго, гр. Шувалова, гр. Левашева, Никифорова, Петрово-Соловово, 951; Ознобишина, кн. Щербатова, Касинова, Соколова-Бородкина и двадцати семи членовъ (поименованныхъ выше), 952. Возраженія на нихъ Коммиссій, 952—953. Замѣчанія Кошелева, Офросимова, кн. Волконскаго, 953; Хрущова Шретера, Шидловскаго, Поля, Миклашевскаго, 954; Гаврилова, Васильева, Дубровина, Иванова и Пенскаго, 955 на постановленіе, опредѣлявшее случаи перенесенія усадебъ при разграниченіи угодій. Отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 955—956. Возраженія Кошелева, Поля и Миклашевскаго противу постановленія о перенесеніи усадебъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ оно уже начато и отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 957. Замѣчанія Кишенскаго, Касинова и Соколова-Бородкина по поводу трехлѣтняго срока, въ продолженіи котораго помѣщикъ можетъ требовать принудительнаго перенесенія усадебъ, 957. Объясненія на нихъ Коммиссій, 958. Возраженія Никифорова, Петрово-Соловово, Кошелева, Офросимова, кн. Волконскаго, Поля, Миклашевскаго, Шидловскаго, двадцати семи членовъ (поименованныхъ выше), Лопухина противъ ограниченія разстоянія для перенесенія усадебъ 10 тью верстами, 958. Измѣненіе Редакціонными Коммиссіями первоначальнаго своего постановленія по этому предмету, 959. Замѣчанія Ознобишина, кн. Щербатова, С. С. Волкова, Офросимова, кн. Волконскаго, двадцати семи членовъ втораго приглашенія и Шидловскаго, вызванныя постановленіемъ о пригодности вновь отведенной подъ усадьбы земли, для воздѣлыванія конопли и овощей, 959. Измѣненіе, вслѣдствіе этихъ замѣчаній членовъ, Редакціонными Коммиссіями, первоначальной редакціи упомянутой статьи, 960. Замѣчанія Поля и Миклашевскаго по поводу постановленія о снабженіи новаго поселка водою, 960. Дополненіе, сдѣланное Коммиссіями въ первоначальномъ постановленіи, 961. Объясненія двадцати семи членовъ втораго приглашенія, Ознобишина, кн. Щербатова и Шидловскаго по поводу постановленія объ избраніи мѣста для новаго поселка, 961, и отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 962. Замѣчанія Кошелева, Шидловскаго, 962; Ознобишина, кн. Щербатова, Подвысоцкаго, Никифорова и Петрово-Соловово на первоначальную редакцію постановленія объ устройствѣ новыхъ усадебъ для переселяемыхъ крестьянъ, или выдать имъ вспомошествованія, и измѣненіе ея Коммиссіями, 963.

Возраженія на эту же статью Миронова, Крашенинникова, 963; Офросимова, кн. Волконскаго, 964; Косаговскаго, Допухина, С. С. Волкова, 965; Никифорова, Петрово-Соловово, Парначева, Кошелева, Хрущова, Шретера, Иванова, Пенскаго, 966; Поля, Миклашевскаго, двадцати семи членовъ втораго приглашенія (поименованныхъ выше), 967. Объясненія на нихъ Коммиссій и сдѣланныя ими измѣненія въ редакціи разсматриваемой статьи, стр. 967—968. Замѣчанія Подвысоцкаго, Косаговскаго, 968; Ознобишина, кн. Щербатова, Поля и Миклашевскаго относительно срока пользованія старыми усадьбами и объясненія на нихъ Коммиссій. 969. Объясненія Офросимова, кн. Волконскаго. Поля, Миклашевскаго, двадцати семи членовъ, Иванова, Пенскаго и Косаговскаго по поводу постановленія о вознагражденіи крестьянъ за древесныя насажденія и за строенія, которыхъ нельзя перенести, 969. Поясненія, сдѣланныя Коммиссіями въ редакціи указанной статьи, 970. Замѣчанія Офросимова, кн. Волконскаго, Ознобишина, кн. Щербатова, Поля, Миклашевскаго, Крашенинникова, Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковскаго, кн. Любомірскаго по поводу предоставленія барщиннымъ крестьянамъ, при перенесеніи ихъ усадебъ, льготнаго мѣсяца отъ барщинныхъ работъ, 970. Возраженія на нихъ Коммиссій, 971. Отзывы Кошелева, Офросимова, кн. Волконскаго, 971; Никифорова, Петрово-Соловово, Подвысоцкаго, Косаговскаго, Ознобишина и кн. Щербатова, на исключенное, при второй редакціи, постановленіе насчетъ отвода крестьянамъ, занимавшимъ должности при помѣщичьихъ хозяйствѣ, усадебнаго участка, 972. Отзывы Ознобишина, кн. Щербатова, Поля, Миклашевскаго, 972; Косаговскаго, двадцати семи членовъ, Касинова, Соколова-Бородкина, 973; Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковскаго и кн. Любомірскаго по поводу предоставленія крестьянамъ права требовать перенесенія своихъ усадебъ въ случаѣ подтопа ихъ помѣщикомъ, и измѣненія, сдѣланныя Коммиссіями въ редакціи статьи, 974. Замѣчаніе двадцати семи членовъ на предположеніе Коммиссій относительно пособія крестьянъ при переноскѣ помѣщичьей усадьбы и отвѣтъ на него послѣднихъ, 975. Отзывы Мелихова, Калиновскаго, Юрьевича, Жуковскаго, Цѣхановецкаго и кн. Любомірскаго, 976. Окончательныя постановленія Коммиссій о перенесеніи помѣщичьихъ и крестьянскихъ усадебъ, 976—979.

Глава VIII-я. О правѣ пользованія усадьбами до выкупа и о правѣ собственности на выкупленныя усадьбы, стр. 980—1036.

Предположенія по этому предмету комитетовъ великороссійскихъ губерній, 980—990; комитетовъ западнаго края, 990—994. Соображенія Редакціонныхъ Коммиссій о томъ, I. кому должны быть предоставляемы усадьбы въ пользованіе до выкупа, отдѣльнымъ ли домохозяевамъ, или всему обществу, 995—997. II. Должно ли право пользованія до выкупа и право собственности на выкупленныя уже усадьбы подлежать ограниченіямъ, и въ какихъ именно случаяхъ, 997—999. III. Какія обязанности соединяются съ владѣніемъ усадьбами какъ на правѣ пользованія, такъ и на правѣ собственности, 999. IV. Объ особенностяхъ права пользованія усадьбами въ западномъ краѣ, 1000—1001. V. Предварительныя заключенія Коммиссій по предметамъ настоящей главы, 1001—1004. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій А. А. Грабянки (въ примѣчаніи). Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ: Кошелева, Никифорова, Петрово-

## VII

Соловово, Хрущова, Шретера, Ознобишина, кн. Щербатова, 1004, Поля, Миклашевскаго, Косаговскаго, Лопухина, 1005, двадцати семи членовъ втораго приглашенія (поименованныхъ въ оглавленіи предыдущей главы), Зоммера, на постановление Коммиссій, предоставлявшее каждому крестьянскому семейству его усадьбную осѣдлость въ безсрочное и потомственное пользованіе, за опредѣленные повинности, 1006. Возраженія на нихъ Редакціонныхъ Коммиссій, 1006—1009. Замячания: Мирнова, Ознобишина, кн. Щербатова и Шидловскаго, по поводу статьи о переуступкѣ права пользованія усадьбой однимъ членомъ общества другому, 1009, и отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 1010. Отзывы: Зоммера, Марковича, Шидловскаго, Микулича, Собанскаго, Шостаковскаго, Касинова и Соколова-Бородкина по поводу постановления о возвращеніи усадебъ въ распоряженіе общества, 1010; и объясненіе на нихъ Коммиссій, 1011. Замячания Ознобишина, кн. Щербатова, Касинова, Соколова-Бородкина, Зоммера, Микулича, Собанскаго и Шостаковскаго на постановление, предоставлявшее крестьянамъ, выходящимъ изъ общества, распоряжаться своими строеніями, 1011, и объясненія, сдѣланные на нихъ Коммиссіями, 1011—1013. Возраженія Ознобишина, кн. Щербатова, Поля, Миклашевскаго, двадцати семи членовъ втораго приглашенія, Мелихова, Калиновскаго, Зоммера, 1013, Домейко, Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковскаго, кн. Любомірскаго на постановление о правѣ крестьянъ возводить строенія на своихъ усадьбахъ, 1014, и объясненія на нихъ Коммиссій, 1014—1015. Замячания гр. Левашева, гр. Шувалова, Шидловскаго, Поля и Миклашевскаго на постановление о возведеніи строеній на выпускѣ, проулкахъ, и земляхъ, подлежащихъ передѣлу, 1015, и отвѣтъ Коммиссій, 1016. Отзывы Кошелева, Офросимова, кн. Волконскаго, Никифорова, Петрово-Соловово, Подвысоцкаго, Касинова, Соколова-Бородкина, 1016, Поля, Миклашевскаго, Ознобишина, кн. Щербатова, двадцати семи членовъ втораго приглашенія, Позена, Богдановича и Косаговскаго по поводу постановления объ ограниченіи права собственности на выкупленные усадьбы въ продолженіи срочно-обязаннаго періода, 1017. Возраженія на нихъ Коммиссій, 1017—1019. Дополненіе, предложенное Микуличемъ, Собанскимъ и Шостаковскимъ, къ предыдущему постановленію насчетъ усадебъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, 1019. Отвѣтъ Коммиссій, 1019—1020. Предположеніе двадцати семи членовъ насчетъ усадебъ выморочныхъ, и объясненіе, данное по этому случаю, Коммиссіями, 1020. Окончательныя постановленія Коммиссій о правѣ пользованія усадьбами до выкупа и о правѣ собственности на выкупленные усадьбы, 1020—1023. Отзывы двадцати девяти членовъ комитетовъ втораго приглашенія: гр. Плятера-Зиберга, Цѣхановецкаго, Эндоурова, Пузыревскаго, Миклашевскаго, Поля, Умова, Сокольскаго, Черткова, Скарятинна, кн. Мещерскаго, Извъдинова, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, Блударова, Карташевскаго, Хвостова, Хлюстина, Горсткина, Литвинова, Всеволожскаго, Дягилева, Обухова, Пенскаго, Иванова, Иваненко, Ревеліоти, Минина и Соколова-Бородкина и гр. Тызенгауза, относящіеся къ постановленіямъ объ усадебномъ устройствѣ вообще, 1023—1035, и отвѣты на нихъ Коммиссій, 1024, 1035—1036.

Глава IX-я. О высшихъ и низшихъ размѣрахъ поземельныхъ надѣловъ крестьянъ, стр. 1037—1392.

О свѣденіяхъ и данныхъ, на которыхъ Редакціонныя Коммиссіи осно-

вали свои предположенія по настоящей главѣ, 1037—1044. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, М. П. Позена, по вопросу о размѣрахъ надѣловъ (въ примѣчаніи), 1043. I. О размѣрахъ ихъ въ полосѣ черноземной и раздѣленія ея на мѣстности, 1044—1054. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, Н. П. Шишкова, 1047—1049 (въ примѣчаніи). II. О полосѣ степной, 1054—1059. III. О размѣрахъ надѣловъ и мѣстностяхъ въ полосѣ нечерноземной, 1059—1071. О способѣ опредѣленія наименьшаго размѣра крестьянскаго надѣла въ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ, 1071—1073. Предварительныя заключенія Коммиссій по вопросу настоящей главы, принятыя ими въ первомъ періодѣ ихъ занятій, 1074—1078. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, Н. В. Калачова (въ примѣчаніи) 1074—1078. Заключенія по тому же вопросу, принятыя Коммиссіями во второмъ періодѣ ихъ занятій, 1079—1080. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, В. В. Апраксина (въ примѣчаніи), 1080—1084. Опредѣленіе размѣра крестьянскаго надѣла въ полтавской и черниговской губерніяхъ, 1081—1087. О размѣрахъ надѣла въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской, 1087—1114. Отдѣльные отзывы члена Редакціонныхъ Коммиссій, А. А. Грабянки (въ примѣчаніяхъ), 1088 и 1107—1115. О размѣрахъ надѣловъ въ Новороссійскомъ краѣ (губерніяхъ: екатеринославской, таврической и херсонской) 1114—1120. Пересмотръ цифръ высшихъ и низшихъ душевыхъ надѣловъ, установленныхъ въ первые два періода занятій Редакціонныхъ Коммиссій, или такъ называемыя Повѣрочныя работы третьяго періода дѣятельности Коммиссій, вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ о размѣрѣ надѣловъ: I. общія замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ о принятыхъ для опредѣленія высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла основаніяхъ: а) Отзывы о системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, Гаврилова, Бевобразова, Ланского, Парначева, Унковскаго, Кардо-Сысоева, Васильева, Дубровина, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, Цѣхановецкаго, Юрьевича, Пузыревскаго, Эндоурова, Изъѣдинова, кн. Мещерскаго, Скарятинна, Хвостова, Хлюстинна, Обухова, Иванова, Пенскаго, Блударова, Карташевскаго 1123, Кошелева, Нестерова, Офросимова, кн. Волконскаго, 1124, Хрущова, Шретера, тридцати четырехъ членовъ втораго приглашенія, 1125, двадцати восьми членовъ, 1125—1129, б) Системы, предлагаемыя членами губернскихъ комитетовъ, въ замѣнъ принятой Редакціонными Коммиссіями: Нестерова, Кошелева, 1129, Хрущова, Шретера, тридцати четырехъ членовъ, 1130—1131, двадцати восьми членовъ, 1132—1134. в) Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ о низшемъ размѣрѣ надѣла: Лопухина, Кошелева, 1134, Изъѣдинова, кн. Мещерскаго, Скарятинна, Тиховидова, тридцати четырехъ членовъ, 1135, двадцати восьми, 1136. г) Отзывы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, повѣрившихъ свѣденія о высшихъ размѣрахъ надѣла: Желтухина, 1136—1138, Булыгина, 1138, кн. Черкаскаго, 1139. Разсмотрѣніе Коммиссіями этихъ замѣчаній, 1139—1147. 2) Отзывы о свѣденіяхъ, принятыхъ для опредѣленія размѣровъ надѣла: а) отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ о не точности числовыхъ данныхъ: Лопухина, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, Цѣхановецкаго, Юрьевича, 1147, гр. Левашева, гр. Шувалова, Голенищева-Кутузова, Н. С. Волкова, 1148—1150, Иванова, Пенскаго, 1150—1151, Минина, 1151, Косаговскаго, двадцати восьми членовъ, Шидловскаго, Скарятинна, Изъѣдинова, кн. Мещерскаго, 1152, Горстклина, Литвинова, Лопухина, 1152—1154. б) Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ относительно способа разработки свѣ-

дѣній: Кошелева, Миронова, 1156, Хрущова; Претера, двадцати восьми членовъ, Нестерова, 1156, гр. Шувалова, гр. Левашева, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, 1157. в) Отзѣвы членовъ губернскихъ комитетовъ насчетъ примѣненія разработанныхъ свѣдѣній къ опредѣленію высшихъ размѣровъ надѣла: двадцати восьми членовъ втораго приглашенія о неуставленіи соотвѣтствія между высшимъ надѣломъ и количествомъ всей помѣщичьей земли, 1157, Горсткіна, Литвинова, Скарятіна, Изъѣдинова, кн. Мещерскаго, кн. Гагарина, 1158, Стремоухова, 1159—1160, Дубровина, Васильева, 1160, о большихъ надѣлахъ сравнительно съ количествомъ всей земли въ имѣніяхъ; Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковского, кн. Любомірскаго, Хрущова, Претера, Горсткіна, Литвинова, Иванова и Пенскаго о томъ, что назначенные надѣлы во многихъ случаяхъ выше среднихъ надѣловъ, 1161. г) Отзѣвы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, повѣрявшихъ свѣденія о высшихъ размѣрахъ надѣла относительно достовѣрности имѣющихся свѣденій: кн. Черкаскаго, Семенова, Булыгина, Павлова, 1162, Домонтовича, Желтухина, Соловьева, кн. Голицына, 1163, Жуковского, 1164, Заблоцкаго, Самарина, Арапетова, Соловьева, 1165. Замѣчанія членовъ объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ размѣръ отрѣзокъ и среднесложныхъ надѣловъ: Соловьева, Домонтовича, 1165, Желтухина, кн. Голицына, Семенова, кн. Черкаскаго, 1166, Домонтовича, Семенова, Желѣзнова, Желтухина, 1167. Разсмотрѣніе Редакціонными Коммиссіями этихъ отзѣвовъ, 1167—1177. II. Замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ о солончакахъ, песчаныхъ земляхъ и неудобныхъ мѣстахъ: Ознобишина, кн. Щербатова, кн. Гагарина, 1177, Допухина, Шидловскаго, С. С. Волкова, 1178, двадцати восьми членовъ втораго приглашенія, Мелихова, Каллиновскаго, 1179. Отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 1179—1181. III. О раздѣленіи черноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла. А. Отзѣвы членовъ губернскихъ комитетовъ о границахъ черноземной полосы и мѣстностей: Дягилева, Всеволожскаго, Тиховидова, 1181, Блударова, Карташевскаго, Горсткіна, Литвинова, Хвостова, Хлюстина, Кошелева, 1182; непризнавали необходимости раздѣленія черноземной полосы на мѣстности или предлагали исправленія въ сдѣланномъ Коммиссіями: Крашенинниковъ, Пушкинъ, Умовъ, Сокольскій, Офросимовъ, кн. Волконскій, Ознобишинъ, кн. Щербатовъ, Шидловскій, Петрово-Соловово, Никифоровъ, Тиховидовъ, Изъѣдиновъ, Скарятинъ, кн. Мещерскій, Кошелевъ, Блударовъ, Карташевскій, 1183, Хлюстинъ, Хвостовъ, Горсткінъ, Литвиновъ, Обуховъ, Хрущовъ, Претеръ, 1184, Всеволожскій, Дягилевъ, Данской, 1185; Б) Отзѣвы членовъ губернскихъ комитетовъ объ общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ черноземной полосѣ: Кошелева, 1185, Скарятіна, Изъѣдинова, кн. Мещерскаго, 1186—1192, Стремоухова, Никифорова и Петрово-Соловово, 1192. В) Замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ о цифрахъ надѣла въ черноземныхъ мѣстностяхъ: Пушкина, Крашениникова, Умова, Сокольскаго, Шидловскаго, Никифорова, Петрово-Соловово, Скарятіна, Изъѣдинова, кн. Мещерскаго, Ознобишина, кн. Щербатова, Офросимова, кн. Волконскаго, Тиховидова, Крашениникова, 1193, Ознобишина, кн. Щербатова, 1194, кн. Волконскаго, Офросимова, 1195—1196, Никифорова, Петрово-Соловово, 1196—

1197, Шидловскаго, Изъѣднова, Скарятна, кн. Мешерскаго, Кошелева, 1197, Стремоухова, Карташевскаго, Блударова, 1198—1201. Г) Отзвы членовъ Редакціонныхъ Комиссій: а) относительно границъ черноземной полосы и мѣстностей: Семенова, Соловьева, Желтухина, Булгакова, 1201, Домонтовича, Семенова, 1202; б) Отзвы членовъ Редакціонныхъ Комиссій насчетъ цифръ надѣловъ въ черноземной полосѣ, 1202—1204. Соображенія Редакціонныхъ Комиссій относительно этихъ же вопросовъ, 1204—1213. IV. О раздѣленіи степной полосы на мѣстности и размѣръ надѣла: А. Отзвы членовъ губернскихъ комитетовъ о границахъ степной полосы и мѣстностей: Кишенскаго, 1213, Ознобишина, кн. Щербатова, Обухова, 1214, Блударова, Карташевскаго, Всеволожскаго, Дягилева, 1215; Б) Общія соображенія членовъ губернскихъ комитетовъ относительно надѣловъ въ степной полосѣ: Кишенскаго, Ознобишина, кн. Щербатова, Карташевскаго, Блударова, 1215. В) Отзвы членовъ губернскихъ комитетовъ о цифрахъ надѣловъ въ степныхъ мѣстностяхъ: Кишенскаго, 1216, Ознобишина, кн. Щербатова, Обухова, Блударова, Карташевскаго, 1217. Г) Отзвы членовъ Редакціонныхъ Комиссій относительно: а) границъ степной полосы и мѣстностей, 1217—1218, б) общихъ соображеній о надѣлахъ въ степной полосѣ: Замѣчанія Гирса, Калачова и Самарина, 1218; в) цифръ надѣла по мѣстностямъ, 1218—1219. Соображенія Редакціонныхъ Комиссій относительно этихъ вопросовъ, 1219—1221. V. О раздѣленіи нечерноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла въ ней А. Отзвы членовъ губернскихъ комитетовъ о границахъ нечерноземной полосы и мѣстностей: α) полосы промышленной, отзвы Никифорова, Петрово-Соловово, 1222, С. С. Волкова, 1223, Васильева, Дубровина, 1224. β) полосы лѣсной, объясненія Иванова, Пенскаго, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Косаговскаго, Унковскаго, Кардо-Сысоева, Стремоухова, Нестерова, 1225, Васильева, Дубровина, Лопухина, Мирнова, Пузыревскаго, 1226, Эндоурова, Зоммера 1227, Всеволожскаго, Дягилева, 1228. γ) Отзвы членовъ губернскихъ комитетовъ о мѣстностяхъ нечерноземной полосы: Жуковскаго, кн. Любомірскаго, Цѣхановецкаго, Юрьевича, Пузыревскаго, Тиховидова, Черткова, Сокольскаго, Умова, Лопухина, Косаговскаго, Зоммера, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, кн. Волконскаго, Офросимова, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Унковскаго, Кардо-Сысоева, Никифорова, Петрово-Соловово, Пушкина, 1228—1229, Черткова, Унковскаго 1230, Кардо-Сысоева, Пузыревскаго, Н. В. Волкова, Голенищева-Кутузова, гр. Левашева, гр. Шувалова, Косаговскаго, Лопухина, Зоммера, 1231, Мирнова, Эндоурова, 1232—1233, Парначева, 1233—1235, Гаврилова, 1235—1239, С. С. Волкова, 1239—1240, Нестерова, 1240—1243, Хвостова, Хлюстина, Горсткнна, Литвинова, 1243, Иванова, Пенскаго, 1244—1246, Васильева, Дубровина, 1246—1247, Кошелева, 1247—1248, Всеволожскаго, Дягилева, 1248. Б) Общія соображенія членовъ губернскихъ комитетовъ относительно надѣла въ нечерноземной полосѣ: двадцати восьми членовъ втораго приглашенія (поименованныхъ выше), 1248—1250, Пузыревскаго, 1250—1252, Лопухина, Мирнова, 1252—1253. В) Отзвы членовъ губернскихъ комитетовъ о цифрахъ надѣла въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ: Сокольскаго, Умова, Пушкина, 1253, Никифорова, Петрово-Соловово, 1253—1255, Черткова, Зоммера, 1256, Офросимова, кн. Волконскаго, 1257, Лопухина, Юрьевича,

Цѣхановецкаго, Жуковскаго, кн. Любомирскаго, Тихо-видова, Пувывревскаго, 1258, Косаговскаго, гр. Левашева, гр. Шувалова, 1250, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, 1259—1262, Кардо-Сысоева, 1262, Гаврилова, Парначева, Эндоурова, Миронова, Иванова, Пенскаго, 1263. Г) Отзвывы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій а) о границахъ нечерноземной полосы и мѣстностей: Булыгина, 1263, Семенова, 1264, Желтухина, Соловьева, 1265, кн. Голицына, Желѣзнова 1266—1267; б) объ общихъ соображеніяхъ относительно надѣла въ нечерноземной полосѣ отзвывы: Булыгина, Семенова, Желтухина, 1267, Павлова, 1268. в) о цифрахъ надѣловъ по нечерноземнымъ мѣстностямъ, 1268—1272. Соображенія Редакціонныхъ Коммиссій о тѣхъ же предметахъ, 1272—1294. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій. А. Д. Желтухина, по вопросу о размѣрахъ высшихъ и низшихъ надѣловъ (въ примѣчаніи) 1294—1309. VI. Объ оставленіи въ малоземельныхъ имѣніяхъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика одной трети и одной половины: отзывъ объ этомъ постановленіи двадцати восьми членовъ втораго приглашенія, 1295. Возраженія на него Коммиссій, 1296—1298. Ходатайство Кардо-Сысоева, 1298—1299. VII. Объ отступленіяхъ отъ сдѣланнаго Редакціонными Коммиссіями разграниченія мѣстностей: объясненіе по поводу его двадцати восьми членовъ втораго приглашенія, 1300—1305, Эндоурова, 1305, Васильева, Дубровина, 1306, Миронова, 1307—1308. Отзвывы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, кн. Голицына, 1308—1310, Булыгина, 1310, по тому же вопросу. Соображенія Редакціонныхъ Коммиссій объ немъ же, 1310—1312. Отдѣльный отзывъ члена Коммиссій, В. И. Булыгина о результатахъ, къ которымъ приводитъ принятая послѣдними система (въ примѣчаніи) 1312—1320. VIII. О раздѣленіи на мѣстности и высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла въ губерніяхъ новороссійскихъ, 1313, отзвывы: Поля и Миклашевскаго, 1315—1330, Касинова и Соколова-Бородкина, 1330—1351, Иваненко и Ревеліоти, 1351—1353. Замѣчанія на постановленіе Коммиссій объ оставленіи въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика половины количества земли: Поля, Миклашевскаго, Касинова, Соколова-Бородкина, 1353—1354; результаты повѣрокъ цифръ надѣловъ, произведенныхъ членами Редакціонныхъ Коммиссій, Тарновскимъ, 1354—1356 и Милютиннымъ, 1356. Соображенія Коммиссій по этимъ вопросамъ, 1356—1359. IX. Отзвывы о размѣрахъ надѣла въ Малороссіи, членовъ: Подвысоцкаго 1359—1361, Марковича, Позена и Богдановича, 1361—1362. Возраженія на нихъ Редакціонныхъ Коммиссій, 1362—1364; отдѣльный отзывъ члена ихъ А. А. Грабянки, 1364—1365 (въ примѣчаніи); заключенія Редакціонныхъ Коммиссій о размѣрахъ надѣловъ въ Малороссіи, принятые въ второмъ періодѣ ихъ занятій, 1365—1366. Повѣрка этихъ цифръ, произведенная Тарновскимъ, и окончательное заключеніе Коммиссій по этому вопросу. X. Доводы Микулича, Собанскаго и Шостаковскаго о пользѣ принятой кievскою коммиссіею классификаціонной системы въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской, 1367—1375; возраженія на нихъ Коммиссій, 1375—1379. Отзвывы этихъ же членовъ по поводу принятаго Коммиссіями раздѣленія губерній кievскаго генералъ-губернаторства на мѣстности, и о цифрахъ, выражающихъ единицы надѣловъ, именно: Шостаковскаго, 1379—1380. Отвѣтъ на него Коммиссій, 1380. Собанскаго 1380—1381. Возраженіе Коммиссій, 1381—1382; Микулича, 1382—1384. Отвѣтъ на него Коммиссій, 1384—1385. Отдѣльный отзывъ В. Ф. Залесскаго, и К. И. Гечевича, 1385—1386 (въ примѣчаніи). Окончательная заключенія Коммиссій по предмету настоящей главы, 1386—1392.

Дополненія ко второму тому Крестьянскаго Дѣла, 1898—1446.

Статистическія приложенія къ этому же тому, 1447—1624.

I. Таблица надѣловъ, постановленныхъ 19 губернскими комитетами и предложенныхъ 84 членами отъ тѣхъ же комитетовъ, 1449—1459.

II. Вѣдомость о количествѣ лѣсныхъ угодій, вырѣзаемыхъ, по отзыву 84 членовъ, изъ помѣщичьихъ имѣній въ пользу крестьянъ 6-й и 7-й мѣстностей нечерноземной полосы, 1460—1462.

III. Сравнительная таблица о количествѣ лѣса, подлежащаго прирѣзкѣ къ крестьянскому надѣлу въ нѣкоторыхъ уѣздахъ 6-й и 7-й нечерноземной мѣстности, 1463—1464.

IV. Выводы о надѣлахъ крестьянъ усадьбами, 1465—1476.

V. Сравнительная вѣдомость постановленій губернскихъ комитетовъ относительно размѣра и оцѣнки крестьянскихъ усадебъ, 1477—1489.

VI. Вѣдомость о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 45-ти губерніямъ, 1491—1539.

VII. Общая вѣдомость по 43 губерніямъ и землѣ войска донскаго о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, 1541—1551.

VIII. Вѣдомость, представляющая раздѣленіе уѣздовъ на мѣстности по величинѣ наибольшаго и наименьшаго надѣла крестьянъ угодьями, 1553—1577.

IX. Вѣдомость о высшихъ надѣлахъ въ 29 великороссійскихъ и 2 бѣлорусскихъ губерніяхъ, 1579—1599.

X. Таблица, по пензенской губерніи, составленная Желтухинымъ, для сравненія съ таблицами повѣрочныхъ работъ, 1600—1601.

XI. Таблица, по казанской губерніи, составленная Желтухинымъ, для сравненія съ таблицами повѣрочныхъ работъ, 1602—1603.

XII. Первоначальная редакція таблицы, показывающая соотношеніе надѣловъ съ средними и съ общимъ многоземельемъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, по мѣстностямъ и полосамъ, 1604.

XIII. Таблица, по казанской губерніи, составленная Желтухинымъ, для сравненія съ вѣдомостями IX и XII-й и съ повѣрочными работами, 1605—1609.

XIV. Таблица, составленная Желтухинымъ, объясняющая несоотвѣтствіе среднихъ надѣловъ нѣкоторыхъ уѣздовъ пензенской губерніи съ средними надѣлами тѣхъ мѣстностей, къ которымъ эти уѣзды, по общему многоземелью, отнесены, 1610.

XV. Вѣдомость о надѣлахъ въ новороссійскихъ губерніяхъ, 1611—1612.

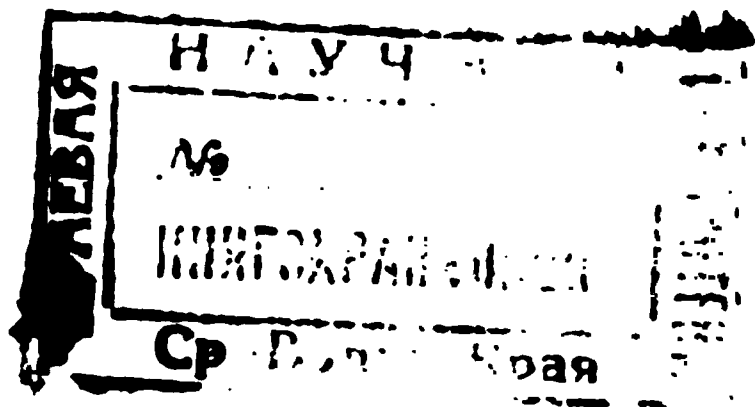
XVI. Вѣдомость о высшихъ надѣлахъ и повинностяхъ за оныя въ губерніяхъ малороссійскихъ, 1613—1614.

XVII. Вѣдомость о существующихъ надѣлахъ въ имѣніяхъ ниже 100 душъ по 34 уѣздамъ, 1615—1616.

XVIII. Раздѣленіе губерній и уѣздовъ на мѣстности, 1617—1624.

## ОБЪ УСАДЬБАХЪ.

1794



## ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ И РАЗМѢРѢ КРЕСТЬЯНСКИХЪ УСАДЬБЪ (\*).

По отношенію къ настоящему вопросу проекты комитетовъ можно раздѣлить на три разряда. Одни оставляли въ каждомъ имѣніи крестьянскія усадьбы въ настоящемъ ихъ составѣ и размѣрѣ, опредѣляя ихъ чертою селенія. Другіе полагали замѣнить существующую усадебную осѣдлость положительнымъ ея опредѣленіемъ, и, по различнымъ ея опредѣленіемъ, и, по различному характеру этихъ опредѣленій, подраздѣляются на три категоріи: одни, не дѣлая положительнаго опредѣленія состава усадьбы, опредѣляютъ размѣръ ея извѣстной нормой; другіе, наоборотъ, не назначая нормы размѣра, положительно ограничиваютъ самое значеніе и составъ усадьбы только тѣми или другими видами угодій и, оставляя ихъ въ существующемъ размѣрѣ, совершенно исключаютъ всѣ прочія части усадьбы, какъ къ ней не принадлежащія; третьи постановляютъ тѣ и другія ограниченія вмѣстѣ. Наконецъ, особое третье главное подраздѣленіе составляютъ проекты

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, Книга 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. IV, стр. 459—479. Томъ III-й, кн. 1-я, Первоначальные доклады хозяйственнаго отдѣленія, стр. 249 — 270. Томъ IV-й, Дополнительный докладъ хозяйственнаго отдѣленія къ No. 2-му, стр. 1 — 30. Томъ VI-й, Дополненіе III-е къ докладамъ хозяйственнаго отдѣленія: особыя правила о надѣлѣ крестьянъ въ губерніяхъ кievской, подольской и волынской, стр. 44 — 45. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. IV, стр. 1 — 18. Томъ VIII-й, Сводъ заключеній по докладамъ хозяйственнаго отдѣленія, V, стр. 59 — 62. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: II. Объ усадебномъ устройствѣ, стр. 12 — 58. V, Объ особыхъ правилахъ для кievской, подольской и волынской губерній, стр. 76—80, 92 — 95, 134 — 135. Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской, стр. 82, 86 — 87. Томъ XVIII-й. Проекты Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 322, ст. 28, прим. 3, стр. 324 — 329, ст. 29, 32 — 41; стр. 358, ст. 99, 1. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комиссій: мнѣніе М. П. Позе-на и Н. П. Семенова, стр. 5—8; А. А. Грабянки (въ дополненіи) стр. 19, 23 — 25. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 45—46, 112—113, 117, 169, 230—231, 259 — 264, 354, 387, 451 — 452, 513 — 514, 596 — 597, 735, 811 — 814, 955. Томъ II-й, стр. 26 — 29, 200—201, 355 — 356, 360, 424 — 425, 498 — 502, 561, 596 — 597, 699 — 701, 833 — 834, 918 — 919, 1000 — 1003. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 1—7, 28, 219—221, 283—286, 288—291, 298—299, 424—425. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 13, 196, 202, 239—241. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 14—23, 50, 328—330, 332.

западныхъ губерній, въ которыхъ существуетъ раздѣленіе крестьянъ на разряды и фермерное устройство.

*По проектамъ владѣнорусскимъ.*

1. Комитеты перваго разряда, оставлявшіе составъ и размѣръ усадьбы нынѣ существующіе <sup>(1)</sup>, въ составъ усадьбы упоминали:

*Строенія*: жилыя и хозяйственныя <sup>(2)</sup>; вмѣсто хозяйственныхъ упоминаются — холодные сараи, амбары, овины и клетки <sup>(3)</sup>, общественныя <sup>(4)</sup>, и *сверхъ* жилыхъ и хозяйственныхъ — включаются общественныя <sup>(5)</sup>; сюда же присоединяются и строенія промышленныя <sup>(6)</sup>.

*Земли*: подъ усадебными строеніями, огородами (всѣ комитеты), но нѣкоторые <sup>(7)</sup> причисляли сюда только земли подъ огородами, прилегающими къ усадебнымъ строеніямъ, или находящіяся въ чертѣ селенія; подъ конопляниками <sup>(8)</sup>; подъ выгонами (выпусками, загонами или прогонами) для скота <sup>(9)</sup>; только выпуски, находящіеся внутри околицы <sup>(10)</sup>; земли подъ гумнами или огуменниками <sup>(11)</sup>; подъ водопоемъ <sup>(12)</sup>; подъ садами <sup>(13)</sup>, считая сады, нынѣ въ пользованіи крестьянъ находящіеся <sup>(14)</sup>, или если они прилегаютъ къ усадебнымъ строеніямъ <sup>(15)</sup>; подъ улицами, переулками <sup>(16)</sup>, за исключеніемъ изъ улицъ, какъ неудобной земли, оставляемаго для проѣзда пространства, шириною въ 10 саж. <sup>(17)</sup>, и если на улицѣ расположены хозяйственныя крестьянскія строенія, сады и огороды <sup>(18)</sup>. Земли подъ хмѣльниками <sup>(19)</sup>, пчельниками <sup>(20)</sup>, сѣновалами <sup>(21)</sup>. За этимъ нѣкоторые комитеты <sup>(22)</sup> предоставляли въ распоряженіе помѣщика площади, базарныя мѣста, пристани <sup>(23)</sup> и пустопорожнія пространства, внутри селеній находящіяся.

Но упомянутыми видами строеній и земель комитеты этого разряда не ограничивали состава усадьбы, а причисляли къ ней *всѣ вообще* строенія и земли, заключающіяся въ чертѣ селенія или околицѣ. При этомъ нѣкоторые проекты дѣлали слѣдующія поясненія:

Тульское меньшинство причисляло къ усадьбѣ выпуски, какъ внутри селенія, такъ и заключающіеся между имъ и ближайшимъ

<sup>(1)</sup> 3 (инж. уѣзд.). <4>. 8. <12>. 15. <20>. <21>. 26. 27. 29. <31>. <32>. 33. <34>. 35. <38>. <39>. 41. 44. <sup>(2)</sup> <β 4>. <12>. 15. <21>. 27. <31>. 33. 35. <39>. <sup>(3)</sup> <32>. <sup>(4)</sup> 27. <sup>(5)</sup> <4>. 15. <21>. 26. <31>. <sup>(6)</sup> <β 4>. <sup>(7)</sup> <21>. 27. 29. <β 31>. 33. <40>. 41. <sup>(8)</sup> <4>. 8. <12>. 15. <20>. 26. <β 31>. <32>. 33. <34>. 35. <39>. <40>. <sup>(9)</sup> <4>. <34>. <sup>(10)</sup> <12>. <20>. 26. <β 31>. <32>. <β 34>. <39>. <sup>(11)</sup> <4>. 8. <12>. 15. <β 31>. <32>. 33. <34>. <38>. <39>. <sup>(12)</sup> 15. 20. <sup>(13)</sup> <α 4>. <12>. <21>. 27. 29. <β 31>. 32>. 33. <34>. <39>. <sup>(14)</sup> <40>. <sup>(15)</sup> 29. 41. <sup>(16)</sup> <β 4>. <12>. 15. <21>. <32>. <34>. <39>. <sup>(17)</sup> <α 34>. <sup>(18)</sup> 33. <sup>(19)</sup> 4>. 8. 15. <β 31>. <32>. <sup>(20)</sup> 15. <39>. <sup>(21)</sup> <39>. <sup>(22)</sup> 15. 21>.

<sup>(23)</sup> Земскій Отдѣлъ, разбирая проекты комитетовъ относительно состава усадьбъ полагалъ, что базарныя мѣста и пристани, между прочимъ, составляютъ тѣ промысловыя выгоды и мѣстныя удобства, о которыхъ упомянуто въ циркулярномъ отношеніи министра внутр. дѣлъ за No. 41, а потому слѣдуетъ пояснить, что они тогда лишь могутъ быть оставлены въ собственности помѣщика, когда они помѣщаются на невыкупленныхъ крестьянами мѣстахъ. Поэтому должно отдѣлять, отъ крестьянскихъ усадебныхъ земель, базарныя площади и мѣста, занимаемыя пристанями, и землю подъ ними исключать изъ количества земли, выкупаемой крестьянами, не стѣсняя однако при этомъ свободнаго проѣзда по улицамъ.

водопоемъ. Оба самарскіе проекта относили къ усадьбѣ только постоянные выгоны, употребляемые единственно для выпуска скота и складовъ всякаго рода (<sup>24</sup>). Оба калужскіе объясняли, что пролегающія чрезъ селеніе дороги, въ размѣрахъ, указанныхъ 523 и слѣд. стт. XII т. уст. пут. сообщ., въ счетъ и въ оцѣнку усадебныхъ земель не входятъ (<sup>25</sup>).

Размѣръ усадебной осѣдлости комитеты этого разряда оставляли существующій (<sup>26</sup>) и тоже опредѣляли чертою селенія; но вмѣстѣ съ этимъ нѣкоторые изъ нихъ допускали слѣдующія ограниченія: пермскій полагалъ maximum и minimum 1 дес. и  $\frac{1}{2}$  дес. на дворъ; самарское большинство—600 саж. и 2400 саж. на тягло, смоленскій 240 и 480 саж. на душу. Излишекъ сверхъ maximum'a самарское большинство дозволяло помѣщику отрѣзать, пермскій же и смоленскій постановили, что какъ добавки до minimum'a, такъ и отрѣзки сверхъ maximum'a, могутъ требовать только одни крестьяне. Смоленскій км. сверхъ этого предоставлялъ помѣщику оставить за собою пустыя мѣста, если крестьянамъ приходится усадебной земли не менѣе 240 саж. на душу. Оба калужскіе проекта въ имѣніяхъ, гдѣ есть какія либо помѣщичьи заведенія, предоставляли помѣщику право удержать за собою необходимое количество изъ пространства, въ чертѣ селенія состоящаго и находящагося въ общемъ его съ крестьянами пользованіи; но съ тѣмъ, чтобы при этомъ не было нарушено усадебное устройство крестьянъ, кромѣ случаевъ перенесенія усадьбъ. Тульское меньшинство, самарское меньшинство и оба калужскіе проекта, не допуская никакихъ измѣненій въ усадьбахъ, остающихся на прежнихъ мѣстахъ, устанавливали minimum на случай перенесенія ихъ: первое 840 саж. на дворъ, независимо отъ

(<sup>24</sup>) Самарское меньшинство къ данному министромъ опредѣленію усадьбы прибавило выгонъ, потому, что во 1-хъ, по законамъ межевымъ (стт. 534—538, 582 и пр. X т.) выгонъ разсматривается, какъ принадлежность усадебной осѣдлости (въ обширномъ смыслѣ); во 2-хъ, на практикѣ нерѣдко попадаются въ деревняхъ небольшіе дворы и землянки, въ которыхъ проживаютъ одинокіе бобыли, отставные солдаты, бездѣтныя вдовы, не получающіе тягловаго надѣла, но у каждаго есть нѣсколько штукъ скота и домашней птицы; въ 3-хъ, хотя въ разосланной помѣщикамъ программѣ вопросовъ и не было упомянуто о выгонѣ, но нѣкоторые включили его отъ себя въ число десятинъ усадебной земли, выражая тѣмъ обычное въ хозяйствѣ понятіе. Но какъ въ южной, степной части самарской губерніи съ выгономъ не рѣдко сливаются огромныя залежи, составляющія драгоцѣнный резервный капиталъ пахатной земли, то нельзя требовать отъ владѣльцевъ, чтобы они отказались отъ этихъ запасныхъ земель, потому единственно, что выпущенная со двора крестьянская скотина безпрепятственно по нимъ бродитъ. Поэтому предположено причислять къ усадебной землѣ только тѣ площади, которыя служатъ выгонами постоянно и исключительно.

(<sup>25</sup>) Исключеніе изъ счета и оцѣнки улицъ и переулковъ комитеты объясняли тѣмъ, что нельзя обременять крестьянъ излишнею платою за то, чѣмъ они бесплатно могутъ всегда пользоваться, согласно узаконеніямъ о проѣзжихъ дорогахъ.

(<sup>26</sup>) Комитеты, принявшіе существующій размѣръ, признавали въ немъ выраженіе дѣйствительной потребности и средствъ крестьянина, почему находили необходимымъ удержать этотъ самый размѣръ и при выкупѣ усадьбъ. Министръ Дянскоій призналъ весьма полезнымъ для крестьянъ оставленіе нынѣ существующаго размѣра усадьбъ.

пространства, необходимаго подъ улицы и проулки, и притомъ, съ шириною каждой крестьянской усадьбы, на улицу не менѣе 20 саж., второе 1200 саж. на дворъ сверхъ полевого надѣла, послѣдніе 300 саж. на душу. Пермскій км., при переселеніи, полагалъ не менѣе  $\frac{1}{2}$  дес. на дворъ; большинствомъ нижегородскаго, изъ внутренняго выгона, если онъ состоялъ въ общемъ пользованіи съ помѣщикомъ, предоставляется крестьянамъ половина; базарныя же мѣста, пристани и права на оброчныя статьи и промыслы на водахъ, состоящихъ въ чертѣ крестьянской усадьбы, остаются въ исключительномъ распоряженіи помѣщика. Это же право предоставляютъ помѣщику 2 члена рязанскаго комитета, но при этомъ дозволяютъ ему и общій выгонъ оставить въ своемъ исключительномъ владѣніи съ обязанностью отвести крестьянамъ особый выгонъ смежно съ ихъ усадьбою, въ количествѣ, недостающемъ до опредѣленной ими пропорціи усадебной земли, по 480 с. на ревизскую душу (<sup>27</sup>). Меньшинствомъ черниговскаго км. сохраняется за помѣщикомъ владѣніе базарными мѣстами и пристанями; с. петербургскимъ допускается существующій размѣръ только тамъ лишь, гдѣ опредѣлена черта селенія, съ оставленіемъ въ распоряженіи помѣщика порожнихъ участковъ; тамъ же, гдѣ черта селенія не существуетъ, назначается подъ усадьбу 600 саж., съ правомъ при томъ отводить ихъ не въ одномъ мѣстѣ (<sup>28</sup>); большинствомъ симбирскаго предоставляется крестьянамъ брать изъ существующаго количества усадебной земли по 840 саж., а выпуски внутри селенія, незанятые огородами, остаются помѣщику; это же право крестьянъ допускается и саратовскимъ, но при томъ полагается въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ крестьянскихъ огородовъ и гумениковъ, отводить подъ нихъ, по мѣрѣ возможности и удобства, общій участокъ вблизи селенія; 5 членами симбирскаго км. допускается добровольное соглашеніе крестьянъ съ помѣщикомъ относительно размѣра выкупаемыхъ выпусковъ; костромскимъ принимается существующій размѣръ только при изобиліи усадебной земли, но при среднемъ количествѣ оной назначается 840 с., а при недостаточномъ — 600 с.; бѣлорусскими членами витебскаго комитета исключаются усадьбы незанятые, или предоставляемыя разнымъ должностнымъ лицамъ во время занятія ими должностей, а также усадьбы въ помѣщичьихъ мѣстечкахъ; меньшинствомъ тверскаго км. не включаются въ усадебный участокъ вѣтряныя мельницы и кузницы; вятскимъ дозволяется крестьянамъ отказаться отъ количества свыше 800 с., или требовать прирѣзки до означеннаго количества; ярославскимъ исключаются торговыя площади и усадьбы выморочныя, а равно тѣ, въ которыхъ поселены вольноотпущенные, солдаты и вдовы ихъ; большинствомъ владимірскаго принимается за среднюю величину

(<sup>27</sup>) Эти члены по поводу причисленія къ усадьбамъ выгона, объясняли необходимость этого тѣмъ, что выгонъ составляетъ, по подъемѣ пара, единственное убѣжище для крестьянскаго скота, а также нуженъ для отвода новыхъ усадьбъ при семейныхъ раздѣлахъ.

(<sup>28</sup>) Ген. ад. Игнатьевъ, находя что въ число усадебныхъ земель слѣдуетъ включить дворы, сады и огороды, не допускалъ уменьшенія существующаго нынѣ размѣра, потому что отрѣзка усадебныхъ земель была бы для крестьянъ стѣснительна и убыточна.

усадебны 805 с.; при чемъ дозволяется крестьянамъ сохранить существующее количество земли, если оно превышаетъ эту норму, и тогда излишняя земля, если на ней разведены сады и хмѣльники, или построены фабричныя заведенія, причисляется къ усадьбамъ, въ противномъ же случаѣ считается пахатною или сѣнокосною; — въ случаѣ же недостатка обязывается помѣщикъ прирѣзать недостающее до 805 саж. количество; за этимъ исключаются дороги, базарныя мѣста, площади, пристани на судоходныхъ рѣкахъ и особыя оброчныя статьи; 6 членами того же комитета не допускается никакого уменьшенія существующаго размѣра, но требуется добавка, если усадебной земли причитается на душу менѣе 200 с., при чемъ площади, пруды, водопой, бывшіе въ совокупномъ пользованіи крестьянъ и помѣщиковъ, должны оставаться на прежнемъ основаніи; 5 же членовъ этого комитета дозволяютъ, сверхъ того, требовать прирѣзки земли до 800 с. на дворъ, не включая улицъ; два члена рязанскаго км., оставляя усадьбы при нынѣшнемъ ихъ размѣрѣ, опредѣляютъ для полной усадьбы по 480 с. на ревизскую душу.

II. Къ *первой* категоріи втораго разряда, не ограничивавшей состава, но ограничивавшей размѣръ усадьбъ, относятся оренбургскій и екатеринославскій проекты. Оба опредѣляли составъ усадьбы чертою селенія; первый исключалъ только изъ счета и оцѣнки дороги, улицы и проѣзжіе переулки, какъ остающіеся въ общемъ пользованіи; послѣдній различалъ: 1) частныя усадебныя угодья: строенія и находящіяся съ ними въ одной окружной межѣ земли: подъ дворомъ, токомъ, огородомъ, вербнякомъ, лозами и т. под.; и 2) общія угодья поселенія: улицы, переулки, порожнія мѣста и всю вообще землю внутри поселка.

Размѣръ усадьбъ оренбургскій км. полагалъ  $\frac{1}{2}$  дес. на дворъ, дозволяя крестьянамъ выкупать изъ существующаго еще  $\frac{1}{2}$  дес. за добавочную плату, сверхъ общей оцѣнки. Екатеринославскій км. предоставлялъ размѣръ усадьбъ назначить помѣщику, но не менѣе 600 саж. на дворъ, если крестьяне доселѣ не владѣли меньшимъ количествомъ <sup>(29)</sup>.

Изъ комитетовъ *второй* категоріи <sup>(30)</sup>, оставлявшей размѣръ усадьбы, но ограничивавшей самое понятіе о ея составѣ, херсонскій и таврическій причисляли къ усадьбамъ только тѣ огороды и сады, которые прилегаютъ къ самымъ строеніямъ; или находящимся въ чертѣ селенія <sup>(31)</sup>; херсонскій сверхъ этого положительно исключалъ площади, пустыя мѣста и не предоставлялъ крестьянамъ права выкупать выгона. Пензенскій км. исключалъ всѣ торговыя и базарныя

<sup>(29)</sup> Норму усадьбы гр. Строгоновъ полагалъ въ 840 саж. на дворъ.

<sup>(30)</sup> <21>. 25. 29. 36. 42.

<sup>(31)</sup> Новороссійскій ген. гбр. гр. Строгоновъ противъ этого постановленія замѣтилъ, что ему положительно извѣстно, что крестьянскіе сады бываютъ и внѣ усадьбъ; они разведены самими крестьянами, безъ участія помѣщика; поэтому, если нельзя оставить ихъ за крестьянами, то помѣщикъ долженъ вознаградить за нихъ деньгами по третейской оцѣнкѣ. Правило это слѣдуетъ распространить, по мнѣнію гр. Строгонова, и на тѣ огороды, на которыхъ имѣются особыя сдѣланныя крестьянами заведенія: колодцы, водопроводные желоба для поливки, окопка или обсадка деревьями.

площади<sup>(32)</sup>; а также прогоны и выпуски, которые помѣщикъ найдеть для себя затруднительнымъ уступить крестьянамъ; сверхъ этого онъ упоминалъ, что улицы, въ положенной закономъ мѣрѣ, не должны быть полагаемы въ оцѣнку; по полтавскому проекту не составляютъ крестьянской усадьбы и не подлежатъ выкупу: постоянные дворы, питьевые дома, и также и всѣ строенія, находящіяся при отдѣльныхъ хуторахъ, лѣсахъ, пасѣкахъ и прочихъ хозяйственныхъ заведеніяхъ и составляющія только временное помѣщеніе крестьянъ; то же постановилъ и черниговскій км. (мнш.) относительно земель, занятыхъ такими крестьянами съ особою хозяйственною цѣлю, равно какъ и относительно земель подъ прежде бывшими питьевыми заведеніями. Новгородскій км. (блш.) опредѣлилъ, что находящіяся въ чертѣ селенія пустопорожнія мѣста, также какъ и земли подъ помѣщичьими постройками, остаются, по желанію помѣщика, въ его распоряженіи. Дороги, опредѣленной ширины, проходящія по селенію, равно строенія и огороды, расположенные на поляхъ и пустошахъ, не причисляются къ усадьбамъ.

Размѣръ усадьбъ означенные проекты оставляли существующій; но таврическій полагалъ minimum 840 саж. на дворъ, а херсонскій въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне настоящій размѣръ усадьбъ найдутъ для себя обременительнымъ, позволялъ помѣщику отрѣзать излишекъ сверхъ 840 саж.; новгородскій км. (блш. и мнш.) допускалъ существующій размѣръ только при оставленіи усадьбъ на прежнихъ мѣстахъ; въ случаѣ же перенесенія, большинствомъ опредѣлялось подъ усадьбу по 400 саж., а меньшинствомъ—количество земли, какое крестьяне признаютъ для этого необходимымъ; полтавскій км. на случай надѣленія вновь крестьянскихъ семействъ, или переноса усадьбъ опредѣлялъ 600 кв. саж. за нормальную величину усадебнаго участка; меньшинствомъ черниговскаго назначалось для тѣхъ селеній, черта которыхъ потребуетъ опредѣленія, 840 сажень.

Комитеты *третьей* категоріи, полагавшіе ограниченіе и состава и размѣра<sup>(33)</sup>, ограничивали *составъ* усадьбъ: хозяйственными и жилыми строеніями, землею подъ ними и овощнымъ огородомъ<sup>(34)</sup>; къ этому нѣкоторые комитеты присоединяли: гумно<sup>(35)</sup>, садъ<sup>(36)</sup>, по нѣкоторымъ имѣніямъ загоны для скота, сѣновалы и копустники<sup>(37)</sup>, конопляники и колодцы<sup>(38)</sup>, конопляники, гумна и выго-

<sup>(32)</sup> Исключеніе изъ состава усадьбъ площадей пензенскій км. объяснялъ тѣмъ, что на нихъ возводятся торговые строенія, учреждаются базары, устроятся питьевые дома, харчевни и т. под. заведенія, составляющія часто главный предметъ доходовъ помѣщика.

<sup>(33)</sup> 1. 3 (инел. уѣз.). <5>. 11. <16>. 19. 22. <24>. 30. <α 31>. <37>. 39>. 40.

Въ обзорахъ основаній, комитеты, ограничивавшіе составъ усадьбъ, ссылались на отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ с.-петербургскому ген. гбр. Игнатьеву отъ 5 декабря 1857 г. за №. 41, въ которомъ сказано, что крестьянскую усадьбу составляютъ „жилыя и хозяйственные строенія „съ землею подъ оными и огородомъ“. Казанскій км. считалъ нужнымъ добавитъ къ этому „гумно, какъ одну изъ существенныхъ принадлежностей „земледѣльческой усадьбы“.

<sup>(34)</sup> 1. 22. <24>. 30. <α 31>. 37. 40>. <sup>(35)</sup> 11. 31>. <sup>(36)</sup> 31>. 40>. <sup>(37)</sup> 1. <sup>(38)</sup> 39>.

ны (<sup>39</sup>), и гумна, составляющіе съ усадьбами одинъ сплошной участокъ (<sup>40</sup>), конопляники, хмѣльники и другія насажденія, а также проулки и улицы, не составляющія продолженія проѣзжихъ дорогъ (<sup>41</sup>).

Положительно исключали изъ состава усадебъ: астраханскій км. — отдѣльно отъ поселенія устроенные виноградные и фруктовые сады и огороды; занимаемые помѣщиками участки въ чертѣ селенія и порожнія мѣста; въ имѣніяхъ промысловыхъ и торговыхъ — существующія въ чертѣ крестьянскихъ усадебъ или граничащія съ ними воды и особые промыслы, лѣса и базарныя мѣста. Право распоряженія и владѣнія всѣми этими землями и угодьями принадлежитъ помѣщику. Псковскій км. объяснялъ, что гуменники, риги или овины не относятся къ усадьбѣ, составляя необходимую принадлежность полевого участка (<sup>42</sup>). Къ усадьбамъ не причислялись также постройки на земляхъ, отведенныхъ для земледѣлства и подлежащихъ выкупу. По тамбовскому проекту (блш. и мнш.) всѣ гумны, огороды, конопляники и земли, занятыя различными постройками, находящіяся внѣ черты селенія, въ составъ усадебъ не входятъ, хотя бы прежде состояли въ пользованіи крестьянъ. Базарныя мѣста, площади, въ томъ числѣ и церковныя, пристани, мѣста, отведенныя для хозяйственныхъ или торговыхъ построекъ и заведеній, пустопорожнія мѣста, какъ незанятые крестьянами, остаются въ полной собственности помѣщика, хотябы и состояли въ чертѣ селенія. Занимаемая въ чертѣ селенія помѣщикомъ земля, подъ чѣмъ бы оныя ни находились, ни въ какомъ случаѣ въ падѣль крестьянамъ не поступаютъ, развѣ самъ помѣщикъ того пожелаетъ. По проекту черниговскаго км. (блш.) пригороженные къ селенію конопляники, лѣсныя заросли и болота не входятъ въ составъ усадебъ. Точно также не считаются крестьянскими усадьбами земли, находящіяся подъ строеніями и огородами въ пользованіи крестьянъ, поселенныхъ помѣщикомъ на отдѣльныхъ мѣстахъ съ особою хозяйственною цѣлью, какъ то: лѣсничихъ, пасѣчниковъ, винокуровъ, мельниковъ, и проч.; кромѣ того земли, подъ прежде бывшими иптейными заведеніями. Казанскій км. исключалъ изъ состава усадебъ земли подъ принадлежащими крестьянамъ торговыми, фабричными, заводскими и ремесленными строеніями, по-

(<sup>39</sup>) <16>. (<sup>40</sup>) <37>. (<sup>41</sup>) <α 31>.

(<sup>42</sup>) Псковскій км., исключивъ гумна изъ числа усадебныхъ земель, приводилъ ту причину, что гумна съ ригами, овинами и прилегающими къ нимъ гуменниками, относимыя болѣею частью для безопасности отъ огня на весьма далекое отъ прочихъ строеній разстояніе, составляютъ неотъемлемую принадлежность полевого участка; пбо. въ противномъ случаѣ, при оставленіи выкупившими свою осѣдность крестьяниномъ полевого участка, пространства, занимаемая нынѣ гумнами, будутъ оставаться правдыми, а вновь поступающіе въ имѣніе крестьяне должны будутъ занимать подъ нихъ новыя полевые участки. Псковскій же гбр. Муравьевъ, не соглашаясь съ постановленіемъ комитета, выражалъ мнѣніе, что гуменники съ гумнами, ригами и овинами, составляютъ необходимую принадлежность не полевого участка, а хозяйства земледѣльца, и что поэтому ихъ нельзя исключать изъ числа хозяйственныхъ строеній, составляющихъ, по выраженію министра внутреннихъ дѣлъ, усадебную осѣдность, и что земля подъ этими строеніями всегда считается между простымъ народомъ усадебною, а не полевою.

рождѣ мѣста и разведенные внѣ усадьбъ крестьянами сады. Оба орловскіе проекта: коноплянники и выгоны; они вмѣстѣ съ излишкомъ, который останется отъ уменьшенія до нормальнаго размѣра овощниковъ и огуменниковъ, образуютъ особый разрядъ „присельныхъ земель“ и отдаются крестьянамъ къ пользованію въ счетъ полеваго надѣла. Торговныя площади остаются за помѣщикомъ. Курскіе проекты исключали изъ состава усадьбъ: 1) всѣ находящіяся внутри поселенія воды и пространства въ 6 саж. по берегамъ ихъ, на случай подъема воды, и 2) всѣ оброчныя статьи, приносящія или могущія приносить въ послѣдствіи доходъ помѣщику, къ которымъ относятся: площади, пустыри, заводы и фабрики, приводимые въ дѣйствіе водой, плотины и рыбныя ловли. Крестьянскія усадьбы при торговыхъ мѣстахъ, базарныхъ площадяхъ и большихъ дорогахъ исключались изъ права выкупа; помѣщикъ оставляетъ ихъ за хозяевами по договору или переноситъ на другія мѣста. Тульское большинство исключало изъ состава усадьбъ площади, улицы и переулки <sup>(43)</sup>, и оставляло исключительно за помѣщикомъ выгоны <sup>(44)</sup>, береговое право и всѣ, какъ нынѣ существующія, такъ и вновь могущія устроиться въ чертѣ крестьянскихъ усадьбъ, фабрики и заводы, торговныя, базарныя и ярмарочныя мѣста, мельницы, рушалки, маслобойни, кузницы и слесарни, питейные дома, выставки, трактиры, харчевни, лавки и другія торговныя и промышленныя заведенія. Помѣщикъ можетъ передавать ихъ крестьянамъ на срокъ по особымъ письменнымъ разрѣшеніямъ.

Сверхъ этого комитеты: орловскій, олонекій и курскій объясняли, что улицы и переулки, составляя принадлежность усадьбъ, остаются въ общемъ пользованіи и въ счетъ оцѣнки не входятъ. Оба вологодскихъ проекта, хотя и опредѣляли составъ крестьянскихъ усадьбъ чертою селенія, но исключали изъ нея нѣкоторыя части; а именно: большинство причисляло къ усадьбѣ всѣ хозяйственныя и общественныя строенія и земли въ чертѣ селенія подъ постройками, огородами, коноплянниками, гуменниками, садами, пчельниками, хмѣльниками, проулками между домами, дорогами, прудами и водопоями; но исключало изъ строеній: всѣ отдѣльныя отъ домовъ постройки въ чертѣ усадьбъ, занятыя фабричными, ремесленными и

<sup>(43)</sup> Оставляя улицы и проулки за помѣщикомъ, тульское большинство объясняло это тѣмъ, что усадьбы отдаются крестьянамъ не въ общественное пользованіе, а каждому семейству отдѣльно. Напротивъ, гбр. Дарганъ признавалъ улицы и переулки необходимыми принадлежностями усадьбы. Земскій Отдѣлъ, разбирая проекты губернскихъ комитетовъ относительно состава усадьбъ, полагалъ, что проѣзжіе переулки и улицы, хотя и составляютъ принадлежность усадьбъ, но какъ всѣ вообще пути сообщенія, по ст. 1181 ч. 3, X т., зак. меж. и примѣчанію къ ней, считаются въ числѣ неудобныхъ земель, то въ цѣну полагаемы быть не могутъ.

<sup>(44)</sup> Выпуски или выгоны, по замѣчанію Земскаго Отдѣла, совершенно необходимы крестьянамъ для пастбища, и, въ избѣжаніе притѣсненій, необходимо обязать помѣщика или отдѣлить крестьянскому обществу часть выгона, или дать право участія въ немъ за опредѣленную плату. Надлежитъ только опредѣлить пропорцію выгона къ крестьянскимъ землямъ на случай, если бы добровольнаго соглашенія крестьянъ съ помѣщикомъ не послѣдовало.

промышленными заведениями крестьянъ и всѣ строенія, который относятся къ особымъ промысловымъ выгодамъ мѣстности; а изъ земель — всѣ пустыя пространства. Меньшинство предоставляло крестьянамъ всѣ торговныя и ремесленныя строенія, но также оставляло за помѣщикомъ всѣ пустыри.

Размѣръ усадебъ комитеты этой категоріи опредѣляли слѣдующими нормами <sup>(46)</sup>: вологодское большинство 500 саж. на дворъ; меньшинство 600 саж. на тягло или повытокъ; четыре комитета <sup>(46)</sup> 600 саж. на дворъ <sup>(47)</sup>; казанскій 600 сажень на дворъ (вмѣстѣ съ прогарами т. е. промежутками); въ селеніяхъ же, гдѣ крестьяне не занимаются земледѣліемъ и не нуждаются въ гумнахъ, или гдѣ гумна находятся за чертою селенія, 300 саж. на дворъ. Шесть комитетовъ <sup>(48)</sup> по 840 саж. на дворъ, причемъ тамбовскій (блш.) дѣлалъ

<sup>(46)</sup> Комитеты, опредѣлявшіе постоянныя нормы для усадебнаго участка, или допускавшіе ихъ въ извѣстныхъ только случаяхъ, основывали свои предположенія преимущественно на томъ, что оставленіе усадебъ въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, весьма часто не обусловленномъ дѣйствительною потребностью крестьянскаго хозяйства, было бы чрезвычайно обременительно какъ для помѣщика, такъ и для самихъ крестьянъ. При установленіи самыхъ нормъ для усадебнаго участка, комитеты приводили въ объясненіе или законы, опредѣляющіе размѣръ усадебъ въ 840 с., а при недостаткѣ земли въ 600 с., (стт. 439, 442 и 445, т. XII, уст. стронт.) или же простое, не подтвержденное положительными данными, заключеніе, что опредѣляемое ими количество совершенно достаточно для крестьянскаго хозяйства, хотя нѣкоторые сознавали при этомъ, что назначаемое количество не соответствуетъ существующей величинѣ усадебъ; иные признавали установленную ими норму среднимъ выводомъ изъ существующихъ размѣровъ; наконецъ нѣкоторые комитеты ограниченіе усадебъ нормальнымъ размѣромъ объясняли желаніемъ облегчить крестьянамъ ихъ выкупъ. Губернаторы: курскій Бибиковъ и орловскій Сафоновичъ признавали необходимымъ оставить усадебъ въ нынѣ существующемъ размѣрѣ. Относительно назначенія определенной для усадебъ нормы и отрѣзки излишней изъ подъ усадебъ земли, Земскій Отдѣлъ находилъ, что разрозненные клочки усадебъ конечно не могутъ принести помѣщику никакой пользы; но съ другой стороны прирѣзка ихъ къ одному мѣсту нерѣдко повлекла бы за собою переверстку и переносъ всѣхъ усадебъ селенія. Поэтому еще яснѣе является необходимость всегда оставлять крестьянскія усадебъ въ настоящемъ размѣрѣ. Предполагаемое же въ крестьянахъ желаніе уменьшить его можетъ зависѣть только отъ тяжести условій выкупа.

<sup>(46)</sup> 1. 24. 30. 40>.

<sup>(47)</sup> Псковскій гбр. Муравьевъ признавалъ назначенные комитетомъ 600 саж. подъ усадьбу несоответствующими вовсе существующему нынѣ размѣру усадебъ, который и по доставленнымъ помѣщиками свѣдѣніямъ выходитъ средній по губерніи въ 1040 кв. саж. на каждый дворъ.

<sup>(48)</sup> 7. <16>. 19. 22. 37>. 39>.

Московскій км. постановилъ неизмѣнную норму 840 кв. саж., съ обязательствомъ для крестьянъ выкупать непременно такое количество земли, хотя бы существующая усадьба и не заключала онаго; при этомъ онъ имѣлъ въ виду, какъ объясняетъ въ обзорѣ основаній: 1) возможность при постройкахъ соблюдать правила уставовъ строительнаго и пожарнаго; 2) набѣжаніе въ послѣдствіи недостатка усадебной земли, при увеличеніи народонаселенія и раздѣлѣ семействъ, и 3) дабы не подвергать помѣщиковъ весьма важному и при томъ неуравнительному убытку, предоставленіемъ крестьянамъ воз-

исключеніе для пяти сѣверныхъ уѣздовъ: елатомскаго, темниновскаго, опасскаго, шацкаго и моршанскаго, гдѣ полагалъ 550 саж. и для малоземельныхъ имѣній, въ которыхъ допускалъ по 340 саж. на дворъ; сверхъ этого курскій (блш.) полагалъ подъ выгонъ 240 саж., оба меньшинства 400 саж. на дворъ, гдѣ же крестьяне нынѣ владѣли меньшимъ количествомъ, то половину всего внутреннего выгона; черниговскій и воронежскій км. оставляли въ существующемъ размѣрѣ всѣ усадьбы, занимающія пространство меньшее противъ установленныхъ ими нормъ; меньшинство тамбовскаго назначало для всей губерніи вообще по 550 с., а для малоземельныхъ имѣній по 300 с. на дворъ, большинство рязанскаго по 240 с. <sup>(49)</sup> и 3 члена по 400 с., (исключая раненбургскаго уѣзда, гдѣ по желанію дворянъ определено по 480 с.) на ревизскую душу мужескаго пола. Въѣствъ съ этимъ нѣкоторые проекты допускали слѣдующія измѣненія этихъ нормальныхъ размѣровъ: тульское большинство увеличеніе и уменьшеніе до существующаго размѣра предоставляло на волю помѣщика, а тамбовское — по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Казанскій км. и вологодское большинство предоставляли крестьянамъ право выкупать остающійся сверхъ нормы излишекъ за добавочную посаженную плату, сверхъ общей оцѣнки усадьбы. Курскіе проекты не обязывали помѣщика добавлять до нормы, гдѣ существующій размѣръ меньше; въ промысловыхъ же и торговыхъ имѣніяхъ обязывали крестьянъ, по желанію помѣщика, выкупать весь существующій размѣръ, хотя бы онъ былъ и выше нормы. На случай перенесенія усадьбъ назначали особыя нормы: вологодское большинство 600 саж., орловскіе проекты 1200 саж. на дворъ; остальные комитеты удерживали тѣ же нормы; черниговскій (блш.) постановилъ, что усадьбы меньшаго размѣра остаются въ прежнемъ своемъ видѣ; рязанскій (блш.) и псковскій — въ селеніяхъ, гдѣ усадебная земля превышаетъ вышеопредѣленный размѣръ, вся излишняя часть относится въ счетъ нормальныхъ участковъ селенія; при недостаткѣ же, по рязанскому проекту, пространство подъ усадьбы пополняется изъ полевой земли, всѣ порожніе и занимаемые помѣщикомъ въ чертѣ селенія участки остаются въ его распоряженіи — по псковскому проекту.

*Помѣщичью усадьбу* со всѣми ея принадлежностями комитеты, какъ перваго такъ и втораго разрядовъ, оставляли неприкосновенною. Къ принадлежностямъ ея относили всѣ помѣщенія должностныхъ крестьянъ при экономическихъ заведеніяхъ; объ обезпеченіи же этихъ крестьянъ усадебною осѣдлостью упоминали только херсонскій

возможности выкупать однѣ передовыя, лучшія и самыя дорогія части усадебной земли. Гр. Закревскій полагалъ допустить принятый комитетомъ размѣръ въ 840 кв. саж., какъ наименьшій размѣръ усадебнаго участка.

<sup>(49)</sup> Рязанское большинство, установивъ норму для усадебнаго участка, опредѣлило: излишекъ противъ оной нынѣшнихъ усадьбъ зачитать въ надѣлъ полевой землей, дабы на дѣлѣ не производить никакой ломки въ настоящихъ усадьбахъ. Рязанскій гбр. Клингенбергъ находилъ, что размѣръ усадьбъ, принятый большинствомъ, 240 саж. на душу, недостаточенъ, и признавалъ болѣе рациональнымъ предложенный 2 членами въ 480 саж. на ревизскую душу.

и тавричскій им., обявляя помѣщика въ теченіи срочно-обязаннаго періода выстроить имъ другія усадьбы на выкупъ, а до тѣхъ поръ оставить въ прежнихъ бесплатно. Оба орловскіе проекта, сверхъ должностныхъ крестьянъ, не предоставляли права выкупа усадьбъ бобылямъ <sup>(50)</sup>.

III. Проекты западныхъ губерній, за исключеніемъ одной только виленской общей комиссіи, представляютъ постановленія, въ главныхъ чертахъ сходныя съ проектами остальныхъ частей Россіи. А именно:

*Составъ* усадьбы комитеты: минскій, могилевскій и витебскій (какъ бѣлорусскіе члены, такъ и инфляндскіе) ограничивали жилыми и хозяйственными строеніями, землею подъ ними и огородомъ. При этомъ могилевскій и минскій положительно исключаютъ гумна, какъ принадлежности полевыхъ участковъ <sup>(51)</sup>. Кіевская общая комиссія причисляла къ усадьбѣ жилыя и хозяйственныя строенія, земли подъ ними, огороды и сады, хотя бы они находились и въ чрезполосности; исключала: 1) пустопорожнія мѣста; 2) займища на прилегающихъ къ крестьянскимъ усадьбамъ обсохшихъ прудовыхъ днищахъ (stawidla), опушкахъ лѣсовъ и кустарникахъ; 3) левады, пастевники, загуменики, не прилегающіе къ усадьбѣ, хотя бы эти придаточныя земли находились въ чертѣ селенія; 4) участки, прилегающіе къ усадьбѣ, но причисленные къ полевому надѣлу; и 5) въ лѣсныхъ мѣстностяхъ помѣрки, острова и пасѣки среди помѣщичьихъ лѣсовъ <sup>(52)</sup>.

*Размѣръ* усадьбъ могилевскій км. полагалъ въ 1,200 саж. на дворъ. Инфляндскіе члены витебскаго, по величинѣ полевого участ-

<sup>(50)</sup> Относительно лишенія усадьбъ бобылей, орловскій членъ Даниловъ замѣтилъ, что бобыли, принадлежа къ одному сословію съ крестьянами, должны воспользоваться одинаковыми правами, предоставленными высочайшимъ рескриптомъ, тѣмъ болѣе, что бобыль завтра же можетъ сдѣлаться тягломъ. Того же мнѣнія былъ и орловскій гбр. Сафоновичъ, который полагалъ необходимымъ предоставить бобылямъ усадьбы наравнѣ съ тягловыми крестьянами, потому что бобыль можетъ обзавестись семействомъ и нуждаться въ осѣдлости. Отъ общества будетъ зависѣть дать ему полевой участокъ.

<sup>(51)</sup> Исключеніе изъ состава усадьбы гумна съ овиномъ и складочнаго сарая, основанное лишь на предположеніи, что они возводятся по большей части внѣ крестьянскихъ усадьбъ, могилевскій гбр. Беклемышевъ признавалъ весьма стѣснительнымъ для крестьянъ.

<sup>(52)</sup> Кіевскій ген. гбр. кн. Васильчиковъ замѣтилъ, что было бы, съ одной стороны, несправедливо требовать отъ помѣщиковъ уступки крестьянамъ хуторовъ, левадъ, пасѣкъ, рощей и другихъ полевыхъ и лѣсныхъ угодій, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, но что, съ другой стороны, хутора эти, въ большей части случаевъ, возникли давно, по дозволеніямъ помѣщиковъ, устроены на отведенныхъ имъ неудобныхъ земляхъ собственными средствами крестьянъ, которые заводили въ нихъ сады, огороды, сѣнокосы, пасѣки и проч., и что поэтому лишеніе ихъ вдругъ права пользованія этими хуторами могло бы возбудить неудовольствіе крестьянъ. Вслѣдствіе этого, кн. Васильчиковъ находилъ справедливымъ постановленіе комиссіи объ оставленіи этихъ угодій въ пользованіи крестьянъ впредь до введенія нормальныхъ повинностей, т. е. на три года.

на, — въ  $\frac{1}{2}$  дес., въ  $\frac{3}{4}$  дес., въ 1 дес. и въ  $1\frac{1}{2}$  дес. Бѣлорусскіе члены этого комитета, минскій км. и кіевская общая коммиссія оставляли существующій размѣръ усадьбы; но минскій полагалъ minimum въ 400 саж. и maximum въ 800 саж. на дворъ; а кіевская коммиссія предоставляла крестьянамъ право отказываться отъ количества свыше 1 десятины на хозяйство, если отрѣзокъ можетъ составить не менѣе 600 саж. и будетъ имѣть проѣздъ.

Крестьянамъ, помѣщавшимся доселѣ при экономическихъ заведеніяхъ и не имѣющимъ отца, у котораго была бы усадьба, кіевская коммиссія полагала отвести 600 саж., остальные комитеты объ этомъ не упоминали.

Особенности означенныхъ пяти проектовъ, съ указаніемъ на мѣстныя условія, заключаются лишь въ слѣдующемъ:

1) Инфляндскіе члены витебскаго комитета признаютъ не подлежащими выкупу усадьбы безъ участковъ въ 7 десятинъ. Могилевскій — тѣ, при которыхъ вовсе нѣтъ полевыхъ участковъ, предоставляя, впрочемъ, крестьянамъ этихъ усадьбъ, для полученія права выкупа, брать участки въ пользованіе.

2) Минскій и могилевскій комитеты не признаютъ подлежащими выкупу усадьбы въ „застѣнкахъ“, т. е. поселкахъ отъ 1 до 4-хъ дворовъ; помѣщикъ обязанъ отвести имъ удобную для поселенія землю въ другихъ мѣстахъ того же имѣнія; могилевскій же членъ отъ правительства, *Голынский*, не допускалъ для застѣнковъ такого изъятія, ибо ихъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, очень много; они принадлежатъ и многопомѣстнымъ владѣльцамъ, а крестьяне въ нихъ, имѣя земли въ одномъ обрубѣ и будучи зажиточнѣе, чѣмъ въ большихъ деревняхъ, могутъ скорѣе выкупить не только усадьбы, но и полевые участки, и завести у себя фермерское хозяйство.

3) Тѣ же правила могилевскій и витебскій км. распространяли и на усадьбы въ помѣщичьихъ мѣстечкахъ. При этомъ бѣлорусскіе члены витебскаго км. объясняютъ, что мѣстечки учреждены владѣльцами, съ разрѣшенія правительства, для торговъ и ярмарокъ. Въ нихъ живутъ и вольные люди, и крестьяне, какъ имѣющіе полевые участки, такъ и мастеровые, не ведущіе полевого хозяйства. Вольные люди платятъ чиншъ помѣщику, если имѣютъ полевое хозяйство, или пляцовыя деньги, если имѣютъ только усадьбу. Крестьяне же мѣстечекъ, въ обоихъ случаяхъ, отбываютъ повинности помѣщику деньгами или натурою. Причисленіе усадьбъ этихъ крестьянъ къ общей категоріи усадьбъ крестьянскихъ, могло бы ограничить права помѣщика на распоряженія по торговлѣ и ярмаркамъ въ мѣстечкахъ, и потому слѣдуетъ предоставить крестьянамъ пользоваться въ мѣстечкахъ усадебными осѣдлостями только на правахъ вольныхъ людей, отбывая, какъ и до этого времени, за усадьбы помѣщику повинности деньгами или натурою; если же они пожелаютъ выкупить усадьбы, то помѣщикъ долженъ предоставить имъ другія удобныя для поселенія мѣста. Могилевскій комитетъ не представляетъ никакихъ доводовъ; членъ же отъ правительства въ этомъ комитетѣ, *С. В. Голынский*, замѣчалъ, что промышленныхъ мѣстечекъ въ губерніи не много; въ другихъ же крестьяне ничѣмъ, кромѣ земледѣлія, не занимаются, и потому отъ деревенскихъ крестьянъ ничѣмъ не отличаются. По-

этому отдѣльное комитетомъ исключеніе изъ права выкупа усадьбы можно распространить развѣ на тѣхъ только мѣстечковыхъ крестьянъ, которые, занимаясь исключительно промышленностью и ремеслами, не пользуются вовсе полевыми участками<sup>(83)</sup>. Кіевская общая комиссія объясняла, что крестьяне владѣльческихъ мѣстечекъ принадлежатъ къ двумъ разрядамъ: одни состоятъ въ разрядѣ тяглыхъ и цѣпныхъ хозяевъ и исполняютъ натуральныя повинности по инвентарному положенію; другіе, надѣленные усадьбами и сравнительно меньшими поземельными участками, не состоя на инвентарномъ положеніи, несутъ нѣкоторыя натуральныя повинности и платятъ денежный чиншъ, на основаніи особенныхъ, жалованныхъ прежними владѣльцами, формальныхъ документовъ. Крестьяне этого рода, не занимаясь исключительно земледѣліемъ, не пользуются непосредственно отведенными имъ участками, а передаютъ ихъ чаще всего въ постороннія руки, сами же занимаются торговлею, извозами и другими мѣщанскими промыслами. Подвергать усадьбы этихъ имѣній выкупу, по пониженной, въ видахъ земледѣльческихъ, цѣнѣ, для предоставленія оныхъ народонаселенію, занимающемуся промыслами, чуждымъ земледѣлію, кіевская комиссія считала раззорительнымъ для помѣщиковъ и несообразнымъ съ общимъ направленіемъ настоящаго преобразованія. Съ другой стороны, не имѣя въ виду документовъ, послужившихъ основаніемъ устройству крестьянъ этого разряда, общая комиссія предоставила губернскимъ комитетамъ, во второй періодъ ихъ занятій, собрать эти документы и составить особыя предположенія о выкупѣ усадьбъ въ такихъ мѣстечкахъ; до утвержденія же особыхъ правилъ по этому предмету, комиссія полагала оставить повинности крестьянъ упомянутыхъ мѣстечекъ на прежнемъ основаніи.

Большинство виленской общей комиссіи, не опредѣляя состава усадьбы, ограничивается постановленіемъ, что  $\frac{1}{30}$  часть поземельнаго участка, поступающая въ постоянное пользованіе крестьянина-хозяина, считается усадебной и можетъ быть выкуплена имъ посредствомъ капитализаціи  $\frac{1}{3}$  лежащихъ на участкѣ повинностей; но она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отдѣлена отъ полевого участка, даже если и будетъ выкуплена, и если крестьянинъ откажется отъ пользованія участкомъ за повинности, то выкупленная усадьба продается, вмѣстѣ съ правомъ постоянного пользованія участкомъ, съ публичныхъ торговъ. Согласно этому правилу, всѣ крестьяне, которые исключаются изъ права постоянного пользованія участками, а именно: хозяева участковъ менѣе 5-ти десятинъ (куда входятъ и огородники), дворовые служители, ремесленники, мастеровые и односельцы — усадьбъ ни въ выкупъ, ни въ пользованіе не получаютъ. Постановленія эти комиссія оправдывала тѣмъ, что, при существующемъ въ литовскихъ губерніяхъ фермерномъ устройствѣ, крестьянинъ, получая участокъ, разводилъ себѣ огородъ, гдѣ и сколько

<sup>(83)</sup> Могилевскій гбр. Беклемишевъ положенныя комитетомъ исключенія изъ общихъ правилъ для усадьбъ въ застѣнкахъ и въ мѣстечкахъ считалъ несправедливыми и ссылаясь на вышеуказанное мнѣніе члена С. В. Голынского, который самъ владѣетъ едва ли не самымъ значительнымъ промышленнымъ мѣстечкомъ въ губерніи — Кричевымъ.

хотѣлъ, и помѣщикъ въ его домашнія распоряженія не вмѣшивался. Поэтому усадьба, въ томъ смыслѣ, какой придаетъ ей правительство, доселѣ не была отдѣляема отъ другихъ угодій и не имѣла въ натурѣ постоянныхъ границъ, а потому и понятіе о ней неопредѣленно. Если придать ей точное значеніе, указанное правительствомъ, то это повело бы къ новому и чуждому народу раздѣленію крестьянскаго участка, которое совершенно разстроило бы фермерное хозяйство. По этимъ соображеніямъ, виленская коммиссія полагала, что единственнымъ способомъ согласовать требованія правительства съ мѣстными обычаями и условіями крестьянскаго хозяйства будетъ: опредѣленное для крестьянъ право постоянного пользованія усадьбой распространить на цѣлый участокъ. Съ предоставленіемъ крестьянамъ, на правѣ постоянного пользованія, нераздѣльных съ усадьбою угодій, нельзя подчинить усадьбу безусловно праву выкупа. Но если правительство признаетъ это необходимымъ, то, не нарушая фермернаго устройства и не отыскивая въ натурѣ границъ крестьянской усадьбы, можно только предоставить крестьянамъ право уплатить владѣльцу капитала, соотвѣтствующій части вносимой ими ренты и затѣмъ опредѣлить пропорціональную часть земли, которая будетъ признаваться собственностію крестьянина, содержащаго поземельный участокъ на правѣ постоянного пользованія <sup>(54)</sup>.

Меньшинство коммиссіи находило, что эти постановленія не удовлетворяютъ мысли правительства—дать крестьянамъ въ усадьбѣ полезную опору ихъ свободнаго труда и противорѣчатъ естественному понятію о правѣ собственности, потому что дѣлаютъ крестьянина, выкупившаго усадьбу, не собственникомъ ея, а только заимодавцемъ. Соглашаясь съ большинствомъ, что усадьба доселѣ въ натурѣ не отличалась отъ прочихъ частей тягловаго участка, меньшинство считало нужнымъ на будущее время дать ей болѣе строгое опредѣленіе въ законѣ и ограничить въ дѣйствительности. Составъ ея меньшинство ограничиваетъ огородомъ и дворомъ съ находящимися въ немъ жилыми и хозяйственными строеніями; размѣръ и границы оно поручало опредѣлять особымъ коммиссіямъ, сообразуясь съ условіями мѣстности и дѣйствительною нуждою настоящихъ хозяевъ, съ тѣмъ, чтобы размѣръ не превышалъ 1200 саж. на дворъ и чтобы всѣ части усадьбы были въ одной межѣ, безъ чрезполосности. Усадьбы предоставляются въ отдѣльное пользованіе и въ выкупъ. Права эти получаютъ одни крестьяне-хозяева; но изъ нихъ живущіе въ застѣнкахъ получаютъ взаменъ новыя усадьбы при селеніи, а односельцы вовсе исключаются. Крестьяне-хозяева, пользующіеся иногда особымъ помѣщеніемъ и огородомъ, правъ на усадьбу не получаютъ.

<sup>(54)</sup> Виленскій воен. ген. гбр. Назимовъ полагалъ бы полезнымъ, дабы не нарушить существующаго въ краѣ фермернаго хозяйства и упрочить навсегда взаимныя выгоды и отношенія двухъ сословій, принять предположеніе большинства членовъ общей коммиссіи о предоставленіи крестьянамъ усадьбъ, съ обязательнымъ условіемъ содержать поземельный участокъ не на правѣ постоянного пользованія, а, какъ мѣру временную, до истеченія срочно-обязаннаго періода, или справедливѣе, на другой, болѣе продолжительный срокъ, который для этого будетъ признанъ необходимымъ.

Членъ виленской комиссіи отъ министерства внутреннихъ дѣлъ *Колошинъ* признавалъ, что въ литовскомъ краѣ, по бѣдности крестьянъ и по существующей системѣ личнаго хозяйства, признаніе за ними права отдѣльнаго пользованія усадьбами въ особенности необходимо. Въ случаѣ несправности во вносѣ повинностей за участки, крестьянинъ долженъ съ семействомъ лишиться всего, и участка и пріюта. Противъ же доводовъ, представленныхъ большинствомъ комиссіи, *Н. Н. Колошинъ* возражаетъ: 1) что дворъ съ хозяйственными и жилыми строеніями находится въ отдѣльномъ мѣстѣ, кромѣ овина или гумна, выстроеннаго иногда особо; огородъ разводится по большей части возлѣ двора, и если есть отдѣленные, то соотвѣтствующее количество, въ опредѣленной для усадьбы нормѣ, можетъ быть отрѣзано изъ другой земли; 2) отдѣленіе усадьбы отъ участка не можетъ разрушить фермернаго хозяйства, ибо, съ предоставленіемъ всего участка въ постоянное пользованіе, для крестьянина не будетъ повода, безъ крайней нужды, бросать полевою землю, а тѣмъ болѣе выкупить усадьбу. Случаи отдѣльнаго пользованія ею будутъ рѣдкими исключеніями при рѣшительномъ обѣдненіи крестьянина; и 3) отъ предоставленія же усадьбъ огородникамъ, мастеровымъ и другимъ крестьянамъ, не хозяевамъ, живущимъ въ селеніи на особыхъ дворахъ, фермерное хозяйство ни мало бы не пострадало.

При разсмотрѣніи и обсужденіи вышесказаннаго, Редакціонныя Комиссіи остановились на слѣдующихъ главныхъ вопросахъ:

*I. Что именно должно разумѣть подъ усадебною осѣдлостью крестьянъ?*

*II. Что слѣдуетъ принять за основаніе для опредѣленія размѣра усадьбъ: существующій ли нынѣ въ каждомъ селеніи размѣръ ихъ, или же опредѣленные нормы количества земли для каждаго двора или усадебнаго участка?*

Редакціонныя Комиссіи, принявъ за основное начало, относительно полевого надѣла, держаться столь возможно существующихъ нынѣ размѣровъ, дабы чрезъ это избѣжать излишней ломки крестьянскаго хозяйства, находили совершенно невозможнымъ отступить отъ принятаго ими начала и при опредѣленіи состава и размѣра усадьбъ, съ которыми еще неразрывнѣе связанъ быть крестьянъ, и гдѣ всякое регулированіе оказалось бы тѣмъ болѣе затруднительнымъ, что, подводя усадьбы подъ опредѣленную норму, пришлось бы или сносить строенія (<sup>15</sup>), или отрѣзывать конопляники, сады, огороды, однимъ словомъ, самую цѣнную часть крестьянскаго хозяйства, на которую потрачено крестьянами наиболѣе капиталовъ и труда нѣсколькихъ поколѣній. Но, помимо полного убѣжденія въ необходимости сохранить, по возможности, существующій размѣръ усадьбъ, Редакціонныя Комиссіи не считали себя въ правѣ, противу выраженной положительно воли Императора, назначить произвольныя нормы усадебнаго участка, ибо въ рескриптахъ ясно выражено, что крестьянамъ *оставляется ихъ усадебная осѣдлость*. По этимъ со-

(<sup>15</sup>) Именно, риги и овны, почти всегда построенные на окраинѣ усадебной земли.

ображеніямъ, Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ большей части проектовъ, признала необходимымъ оставить усадебную осѣдлость крестьянъ въ томъ составѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ она существовала въ 1859 г., съ тѣми лишь частными измѣненіями, которыя окажутся неизбежными въ виду требуемаго правительствомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, отдѣльнаго отъ полевой земли выкупа усадебъ, включивъ въ составъ ихъ, по указаніямъ комитетскихъ проектовъ, крестьянскія жилища, хозяйственные, промышленныя и общественныя строенія, съ землею подъ оными и имѣющимися при нихъ дворами, огородами, садами, конопляниками, гуменниками, хмѣльниками, пчельниками и т. п., а также водопоими и выпусками для скота.

Не причисляются къ подлежащей выкупу усадебной осѣдлости земли подъ строеніями, находящимися внѣ черты селенія, какъ-то: отдѣльно стоящими иногда крестьянскими общественными запасными магазинами, вѣтрными мельницами, сѣнными сараями, овинами или ригами, которые не прилегаютъ къ усадьбѣ съ выпускомъ, но отдѣлены отъ нея пашней, лугомъ или, однимъ словомъ, землями, не входящими въ составъ усадьбы, а также конопляники, хмѣльники, пчельники и т. п., устроенные въ поляхъ и лѣсахъ, и пахатныя земли и угодья, временно лишь служащія выгономъ. При этомъ, если означенныя крестьянскія строенія находятся на землѣ, остающейся въ распоряженіи помѣщика, то должны быть, въ опредѣленный срокъ, перенесены на земли, предоставленныя крестьянамъ. Само собою разумѣется, что избы, дворы и другія строенія, находящіяся при господскихъ заведеніяхъ и выстроенныя помѣщикомъ собственно для помѣщенія лѣсниковъ, пасечниковъ, шинкарей, мельниковъ, сторожей и пр., а равно земли подъ оными, остаются во владѣніи помѣщиковъ, хотя бы даже нѣкоторыя изъ этихъ строеній находились въ чертѣ селенія.

Существующія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ особыя пастбищныя угодья или выгоны, въ отличіе отъ вышеупомянутыхъ выпусковъ при селеніяхъ, причисляются къ числу полевыхъ угодій.

Улицы и дороги, какъ неудобныя земли, не причисляются къ усадьбамъ; но гдѣ поселокъ составляетъ одну линію, и улица или дорога сливается съ выпускомъ, или вообще ясно не ограничена, — тамъ подъ оныя полагается пространство опредѣленной ширины, (на основаніи ст. 424 т. XII, уст. стр.), не менѣе 10 саж., и за тѣмъ это пространство улицы или дороги не подлежитъ выкупу, а остается въ общемъ пользованіи (ст. 523 уст. пут. сообщ. того же тома).

Площади въ селеніяхъ, по смыслу ст. 422 уст. стр., состоятъ въ общемъ пользованіи; принадлежащія же помѣщику торговыя строенія и лавки, а равно доходы съ нихъ, остаются, по прежнему, въ его полной собственности.

Размѣръ или граница усадебъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ ясно опредѣленная черта селенія въ видѣ существующихъ: изгороди, рва, околицы и т. п., опредѣляется самою этою чертою; но если ближайшій и единственный водоимъ находится внѣ черты селенія, то къ нему долженъ быть оставленъ свободный во всякое время прогонъ скота. Тамъ гдѣ черта селенія ясно не означена, должна таковая непременно быть проведена, сообразившись съ су-

пеществующимъ въ натурѣ очертаніемъ усадьбы, со включеніемъ всѣхъ имѣющихся при ней *усадебныхъ угодій*, изъ поименованныхъ выше, и непремѣнно прогонъ на водопой.

Водопой, бывшій до того общимъ у помѣщика съ крестьянами, при неизмѣнн другаго удобнаго, долженъ оставаться въ общемъ ихъ пользованіи; общій же выпускъ можетъ быть, или раздѣленъ по взаимному соглашенію, или оставленъ по прежнему въ общемъ пользованіи.

III. Должно ли постановить какія либо ограниченія существующаго *размѣра усадебъ въ отношеніи наибольшаго и наименьшаго размѣра ихъ* <sup>(56)</sup>?

Въ слѣдствіе трудности, а часто даже невозможности, отдѣлать въ нѣкоторыхъ, особенно степныхъ мѣстностяхъ, выпускъ отъ выгона или луга, а также иногда усадебные конопляники отъ полевой земли, значительная часть которой бываетъ ими занята въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи признали необходимымъ установить, относительно этихъ угодій, опредѣленный наивысшій

<sup>(56)</sup> Членъ воронежскаго комитета князь Иванъ Васильевичъ Гагаринъ объяснялъ, что такой вопросъ существовать не можетъ. Одно изъ нѣбудь: Редакціонныя Коммиссіи или находятъ необходимымъ, избѣгая ломки въ размѣрахъ усадебъ, признать настоящее ихъ положеніе и пространство неизмѣняемымъ, какъ фактъ существующій; или, не признавая уже опаснымъ ломку и передѣлъ, онѣ допускаютъ возможность ограниченія размѣра усадьбы?

Если первое, то онѣ и должны послѣдовать тому безусловно, оставаясь вѣрными сами себѣ; тогда по крайней мѣрѣ, не соглашаясь съ Редакціонными Коммиссіями кн. Гагаринъ сохранилъ бы уваженіе къ ихъ послѣдовательности въ развитіи принятыхъ основаній. Если же послѣднее, то князь прямо говоритъ имъ: остановись! Твои ограниченія потому уже неправильны, что онѣ произвольны. Мы, помѣщики, по праву и по необходимости, съ полнымъ знаніемъ предмета, о которомъ судимъ, опредѣлили, по мѣстнымъ удобствамъ и возможности, размѣры усадебной земли для каждаго крестьянскаго двора;—гдѣ же тѣ основанія, по которымъ иногда можно, иногда нельзя ограничивать эти размѣры? Признавать необходимость ограниченія, но съ тѣмъ вмѣстѣ отвергать постановленія комитетовъ и опредѣлять, по умозрительнымъ заключеніямъ, нормы размѣровъ, будетъ уже чистый произволъ, который не оправдывается никакимъ соображеніемъ; который, съ одной стороны, не уважаетъ права собственности, съ другой — уже не прикрывается и наружнымъ опасеніемъ предполагаемаго ропота массъ. Однимъ словомъ, въ томъ и другомъ случаѣ, и произволъ и противорѣчіе Редакціонныхъ Коммиссій съ самими собою.

На этихъ основаніяхъ всѣ статьи заключенія настоящей главы, несогласныя съ постановленіемъ воронежскаго км., и совершенно непримѣнимыя къ мѣстностямъ воронежской губерніи, кн. Гагаринъ признавалъ невозможными, и не соглашался съ ними.

Къ этому кн. Гагаринъ прибавлялъ, что, какъ при разсмотрѣніи настоящей, такъ и всѣхъ послѣдующихъ главъ, видя, что комитетскія постановленія не приняты ни въ какое уваженіе отъ перваго до послѣдняго, — князь, по тому самому, ограничивается только указаніемъ невѣрностей и ошибокъ въ опредѣленіяхъ и основаніяхъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями. Князь удерживался отъ отвѣтовъ на вопросы, истекающіе изъ основаній, имъ не признаваемыхъ, и отъ предложенія новыхъ соображеній, чтобы, поцѣряя, такъ сказать, постановленія комитета, не сойтн въ одинаковую съ Редакціонными Коммиссіями пустую произволу и умозрѣнію!?

предѣлъ, не касаясь нисколько прочихъ земель, входящихъ въ составъ усадебной оцѣдлости.—Для этого онѣ предположили опредѣлить извѣстное количество земли, подъ эти угодья на каждую ревизскую душу, тамъ, гдѣ они не опредѣляются сами собою существующею чертою селенія. Для наибольшаго размѣра коноплянника находится положительное указаніе въ ст. 445 т. XII уст. стр., гдѣ полагается наибольшій размѣръ онаго въ 490 с. на дворъ, что, считая по 4 души въ каждомъ, составитъ нѣсколько болѣе 120 кв. с. на душу. Относительно же наибольшаго размѣра выпуска, Коммиссія, примѣняясь къ имѣющимся по нѣкоторымъ губерніямъ свѣдѣніямъ, положила назначить подъ оныя по 240 кв. с. на душу, что составитъ приблизительно 960 кв. саж. на дворъ.

За этимъ, не находя причинъ къ увеличенію существующаго размѣра усадебъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ бы онѣ оказывался по чему либо недостаточнымъ, Редакціонныя Коммиссіи не сочли нужнымъ установливать наименьшей нормы усадебнаго участка; но такъ какъ, при требуемомъ правительствомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отдѣльномъ отчужденіи усадебъ, можетъ встрѣтиться надобность въ перенесеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ на новыя мѣста, то возникалъ вопросъ:

*IV. Слѣдуетъ ли, въ подобныхъ случаяхъ, отводить подъ новую усадьбу тоже количество земли, которое находилось подъ прежнею, или по особой опредѣленной для участка нормѣ?*

Такъ какъ въ этомъ случаѣ, всякое стѣсненіе хозяйства крестьянина, и безъ того сильно разстроиваемаго переселеніемъ, было бы для него особенно тягостно, и какъ при томъ отводимыя подъ поселокъ новыя земли всегда качествомъ несравненно ниже старыхъ крестьянскихъ усадебъ, то Редакціонныя Коммиссіи установили, на этотъ именно случай, низшій предѣлъ усадебнаго участка, съ тѣмъ, чтобы крестьянину, при переселеніи, отводилось количество земли отнюдь не меньше противъ находившагося подъ прежнею его усадьбою, если оно превышало установленную наименьшую норму; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ земли было менѣе, надѣлять по этой нормѣ. Самая же искомая наименьшая норма, по справедливости, должна слагаться изъ опредѣленнаго закономъ на дворъ съ огородомъ, садомъ или коноплянникомъ, пространства въ 840 с. и изъ признаннаго для селенія необходимымъ выпуска въ 960 с., всего по 1800 саж. на дворъ, что составитъ на душу около 450 кв. саж. Цифра эта согласна съ постановленіями положеній трехъ губерній: пермской, оренбургской и самарской, т. е. именно такихъ, гдѣ, по значительному многоземелью, случаи неопредѣленности черты селенія и неограниченности выпусковъ чаще всего могутъ встрѣтиться.

Во второмъ періодѣ своихъ занятій Редакціонныя Коммиссіи обратили вниманіе на значеніе, которое, при послѣдовавшемъ развитіи вопроса о надѣлѣ, получила норма размѣра усадебъ, предполагавшаяся на случай перенесенія ихъ; по соображеніямъ Коммиссій, усадьба включается въ общее количество земли, предоставляемой крестьянамъ въ пользованіе, а не назначается въ добавокъ къ полевому надѣлу; при переселеніи крестьянъ, по крайней мѣрѣ часть крестьянскаго надѣла должна прилагать непосредственно къ усадьбѣ, и

наконецъ самый размѣръ повинности съ души опредѣляется независимо отъ количества усадебной земли, а лишь за весь душевой надѣлъ въ совокупности; поэтому то или другое количество земли, какое крестьянинъ могъ бы занять подъ усадьбу изъ своего надѣла, ни во время пользованія, ни при совокупномъ выкупѣ ея вмѣстѣ съ полевой землею, рѣшительно не имѣетъ никакого вліянія на взаимные интересы помѣщика и крестьянина. Единственный случай, при которомъ опредѣленіе количества земли, занимаемой крестьяниномъ подъ усадьбу, оказывается дѣйствительно необходимымъ, есть именно тотъ, когда, на основаніи извѣстныхъ условій, крестьянинъ пріобрѣтаетъ право на отдѣльный выкупъ своей усадебной осѣдлости, по оцѣнкѣ, опредѣляемой капитализаціей извѣстной доли общей повинности, которая въ свою очередь не соразмѣрится съ пространствомъ выкупаемой усадьбы. Здѣсь, въ видахъ сохраненія интересовъ какъ помѣщика, такъ и крестьянъ, будетъ опредѣленъ до извѣстной степени размѣръ усадьбъ, (см. VII-ю главу).

Переходя къ положеніямъ 9-ти западныхъ губерній (трехъ комитетовъ и двухъ общихъ комиссій), Редакціонныя Комиссіи встрѣтили нѣкоторые обстоятельства, на которые мѣстные комитеты указали, какъ на особенности, обращающія на себя вниманіе.

1. Кіевская общая комиссія исключала изъ усадебной осѣдлости: а) пустопорожня мѣста, б) займища на прилегающихъ къ крестьянскимъ усадьбамъ обсохшихъ прудовыхъ днищахъ (stawidla), опушкахъ лѣсовъ и кустарникахъ; в) левады, пастевники, загуменники, не прилегающіе къ усадьбамъ, хотя бы эти придаточныя земли находились въ чертѣ селенія; г) участки, прилегающіе къ усадьбѣ, но причисленные къ полевому надѣлу; д) въ лѣсныхъ мѣстностяхъ помѣрки, острова и пасѣки, среди помѣщичьихъ лѣсовъ.

По принятому Редакціонными Комиссіями опредѣленію, усадебною осѣдлостью крестьянъ признаются въ совокупности всѣ тѣ земли и угодья, которыя находились въ пользованіи крестьянъ въ чертѣ селенія, хотя бы одна или нѣкоторые изъ отдѣльныхъ частей усадьбы и не находились въ непосредственной связи съ дворомъ и остальной усадьбой того крестьянина, которому онѣ принадлежатъ. Примѣры подобныхъ перерывовъ нерѣдко встрѣчаются и въ великороссійскихъ селеніяхъ, гдѣ сарай, амбары, гумна, а иногда самые огороды и сады, помѣщаются отдѣльно отъ крестьянскихъ дворовъ, по другую сторону улицы, площади или выпуска. Подобное расположеніе, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, не можетъ служить основаніемъ къ исключенію изъ крестьянской усадебной осѣдлости левады и пр., находящихся въ чертѣ селенія и состоящихъ нынѣ въ пользованіи крестьянъ, а равно и займищъ на обсохшихъ прудовыхъ днищахъ; но такъ какъ безусловное причисленіе этихъ послѣднихъ къ усадебнымъ землямъ могло бы въ послѣдствіи оказаться для помѣщика стѣснительнымъ, ибо въ случаѣ возобновленія запруды, (если, по самому положенію земель, это можетъ быть допущено), пришлось бы ему, на основаніи ст. 18 главы VII-й Хозяйственнаго Отдѣла, перенести самыя усадьбы; то Комиссіи полагали принять обстоятельство это въ соображеніе, при обсужденіи приведенной выше статьи. *Пустопорожнія мѣста* внутри селенія составляютъ именно

выпуски, признанные необходимою принадлежностью усадебъ и потому должны, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, подлежать общимъ правиламъ, для этихъ угодій установленнымъ. Относительно *займищъ на опушкахъ лѣсовъ и кустарниковъ*, постановленія кievской коммиссіи не довольно опредѣлительны; если усадьба крестьянъ вмѣстѣ съ такими займищами, въ чертѣ ея находящимися, прилегаетъ только къ опушкѣ лѣса, то нѣтъ никакого основанія займища эти исключать изъ состава усадебъ, такъ какъ въ главѣ IV-й Хозяйственнаго Отдѣла (ст. 28, п. б) запрещается крестьянамъ только „безъ согласія помѣщика возводить новыя строенія (иначе какъ въ существующихъ уже близъ „опушекъ селенійхъ) на разстояніи ближе 100 сажень отъ господскихъ „лѣсовъ“. Наконецъ *участки, прилежащія къ усадьбамъ, но причисленные къ полевому надѣлу*, а также *помѣрки, острова, пасѣхи, лѣвады, займища* и т. п., находящіяся посреди помѣщичьихъ лѣсовъ и земель, не подходятъ подъ принятое Редакціонными Коммиссіями опредѣленіе усадебъ, и находясь внѣ черты селенія, само собою разумѣется, не могутъ входить въ составъ усадебной осѣдлости; но должны быть причислены къ надѣлу, и могутъ въ послѣдствіи, при разграниченіи угодій, быть обмѣнены по желанію владѣльца на основаніи установленныхъ на этотъ предметъ правилъ; при этомъ Редакціонныя Коммиссіи оговорили, что какъ на подобныхъ земляхъ нерѣдко находятся устроенныя самими крестьянами сады, огороды и другія заведенія, то въ случаѣ отрѣзки ихъ, должны быть соблюдаемы правила, установленныя относительно отчужденія подобныхъ крестьянскихъ угодій и заведеній при перенесеніи усадебъ.

2. Дальнѣйшія постановленія разсматриваемыхъ положеній западныхъ губерній относятся собственно до опредѣленія тѣхъ усадебъ, которыя могутъ подлежать выкупу, и прямо до настоящей главы не относились. Но имѣя въ виду, что на точномъ основаніи рескриптовъ, Редакціонныя Коммиссіи признали подлежащимъ выкупу все то, что составляетъ усадебную осѣдлость крестьянъ, онѣ признали необходимымъ, при самомъ опредѣленіи значенія усадебной осѣдлости, разсмотрѣть предположенныя для западныхъ губерній изъятія. Изъятія эти распространяютъ: инфляндскіе члены витебскаго комитета на всѣ усадьбы съ участками менѣе 7 десятинъ; могилевскій на тѣ, при которыхъ вовсе нѣтъ полевыхъ участковъ, и сверхъ того вмѣстѣ съ минскимъ на усадьбы въ *застѣнкахъ*, т. е. поселкахъ отъ 1 до 4 дворовъ; большинство виленской общей коммиссіи — на усадьбы съ участками менѣе 5 десятинъ, а также на усадьбы огородниковъ, дворовыхъ служителей, ремесленниковъ, мастеровыхъ и односельцевъ, которымъ всѣмъ вовсе не предоставляются усадьбы даже и въ пользованіе. Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны, находили, что допущеніе подобныхъ изъятій положительно противорѣчило бы коренному началу, выраженному въ рескриптахъ, и положенному въ основаніе всѣхъ постановленій Коммиссій, именно упроченію за крестьянами осѣдлости и предоставленію имъ возможности сдѣлаться собственниками земельныхъ участковъ, хотя бы однихъ только усадебъ. Право сохранить пользованіе тѣми усадьбами, которыми крестьяне доселѣ владѣли, должно принадлежать всѣмъ *безъ исключенія крестьянамъ*, равно какъ и право выкупа ихъ, съ

тѣми лишь ограниченіями, которыя допущены Коммиссіями, въ отношеніи отдѣльнаго выкупа усадьбъ, перенесенія ихъ, и изъятія изъ обязательной продажи тѣхъ усадьбъ, которыя принадлежатъ къ хозяйственнымъ заведеніямъ помѣщика, и заняты должностными при тѣхъ заведеніяхъ лицами.

3. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ усадьбъ, Редакціонныя Коммиссіи встрѣтили въ положеніяхъ западныхъ губерній то же разнорѣчіе въ основаніяхъ и цифрахъ, какое представляли и прочія губерніи. Нѣкоторые комитеты опредѣляли размѣры низшіе противъ опредѣленнаго закономъ, какъ то: минскій и виленская общая коммиссія<sup>(57)</sup>, понижавшіе его до 400 с. на дворъ; съ другой стороны, кievская коммиссія дозволяла крестьянамъ отказываться отъ пространства земли сверхъ 1 дес. на дворъ, а инфляндскіе члены витебскаго комитета допускали подъ усадьбу до 1 $\frac{1}{2}$  дес. По этимъ уваженіямъ Коммиссіи положили, относительно размѣра усадьбъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ, сохранить общія постановленія, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что въ этихъ губерніяхъ, въ случаѣ, указанномъ ст. 2-ю, вмѣсто расчета на *душу*, должно быть опредѣлено количество усадебной земли на *дворъ*. Кроме того, изъ общаго правила объ оставленіи усадебной осѣлости въ настоящемъ ея размѣрѣ, допущено Редакціонными Коммиссіями исключеніе, по которому дозволено хозяевамъ, которыхъ усадьбы занимаютъ болѣе одной десятины на дворъ, добровольно ограничивать ихъ до десятиннаго размѣра, принимаемаго за *махімум*, и отказываться отъ лишковъ. Правило это, заимствованное изъ проекта кievской общей коммиссіи, предложено въ виду обширныхъ усадьбъ, существующихъ нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ радомысльскомъ, овручскомъ, ковельскомъ и другихъ многоземельныхъ уѣздахъ лѣсной полосы. Не имѣя въ себѣ ничего принудительнаго, оно послужитъ, во многихъ случаяхъ, къ облегченію хозяевъ, которымъ повинность, соразмѣренная съ пространствомъ ихъ усадьбъ, показалась бы обременительною. Предлагаемый *махімум*, въ одну десятину, представляетъ двойной, противъ обыкновеннаго, размѣръ отдѣльной усадьбы въ томъ краѣ.

Хотя усадебная осѣлость и составляетъ необходимую принадлежность кореннаго надѣла, однако, какъ губернскіе комитеты, такъ и кievская общая коммиссія опредѣляли размѣръ полевыхъ участковъ, отводимыхъ или оставляемыхъ въ подворномъ пользованіи, отдѣльно отъ усадебной земли. По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій на это отступленіе отъ общепринятыхъ для другихъ губерній правилъ, представляются вполне достаточныя основанія въ мѣстныхъ условіяхъ кievскаго генералъ-губернаторства, гдѣ, во-первыхъ, существуетъ цѣлый разрядъ усадебныхъ осѣлостей (дворы огородниковъ), состоящихъ изъ мѣстъ подъ застройками, изъ садовъ и огородовъ, но при которыхъ вовсе нѣтъ пахатной земли, и гдѣ, во вторыхъ, самый объемъ отдѣльныхъ усадьбъ гораздо разнообразнѣе, чѣмъ въ великороссійскихъ губерніяхъ.

(57) Виленская коммиссія опредѣляла подъ усадьбу  $\frac{1}{30}$  полевого участка; но какъ существуютъ участки въ 5 дес., то это и составило бы 400 с.

На основаніи наложенныхъ соображеній, Редакціонныя Коммиссіи постановили слѣдующія заключенія:

1) Подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью разумѣются: а) крестьянскія жилища, хозяйственныя, промышленныя, общественныя и всякія другія строенія, въ чертѣ селенія или поселка находящіяся, и б) вся земля, состоящая въ одной окружной чертѣ селенія или поселка подъ этими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами, садами, конопляниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, левадами, займищами и т. п., проулками (промежутками между дворами), водопоемъ и выпускомъ для скота (въ западныхъ губерніяхъ пастевники и загуменники).

*Прим. 1.* Строенія, въ которыхъ помѣщаются крестьянскія фабрики и заводы, стоящіе внѣ черты селенія, не принадлежатъ къ усадебной осѣдлости; но право крестьянъ на означенныя строенія и право помѣщика на землю будутъ оговорены въ своемъ мѣстѣ.

*Прим. 2.* Не причисляются къ усадебной осѣдлости находящіяся внѣ черты селенія или поселка, въ нѣкоторыхъ западныхъ и другихъ губерніяхъ, левады, займища, пасѣки и т. п. <sup>(68)</sup>.

<sup>(68)</sup> Такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кievскаго генералъ-губернаторства нѣтъ никакой разграничительной черты между усадебною землею и господскими усадьбами, то членъ Редакціонныхъ Коммиссій Андрей Антоновичъ Грабянка полагалъ, для разграниченія между ними, принять преобладающій въ той мѣстности размѣръ усадебной земли, съ тѣмъ, чтобы усадебная земля примыкала къ усадьбѣ.

Къ этому А. А. Грабянка, неимѣвшій въ виду примѣчанія 2-го, присовокуплялъ, что крестьянскіе левады, пасѣки, сады, хутора, внѣ селенія находящіяся, были заведены не только съ согласія помѣщика, но по его волѣ. Обыкновенно люди, въ этихъ мѣстахъ живущіе, имѣли обязанностію оберегать лѣса и луга помѣщика. За тѣмъ Грабянка считалъ не возможнымъ присоединять эти мѣстности къ усадебной осѣдлости, которая отведена исключительно для пользованія крестьянъ, потому, что находятся по большей части среди лѣсовъ; лѣсное же хозяйство требовать будетъ тогда новаго устройства и заведенія въ ономъ особаго порядка. Справедливость требуетъ, чтобы, если въ этихъ мѣстахъ крестьяне имѣютъ жилые дома, при перенесеніи ихъ оттуда, помѣщикъ обязанъ былъ непременно вознаграждать за это крестьянъ, по мѣстной оцѣнкѣ, хотя бы строенія эти возведены были самимъ помѣщикомъ, ибо убытки отъ перенесенія усадьбъ всегда будутъ для крестьянъ весьма ощутительны.

За тѣмъ, согласно объяснительному циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ Ланскаго, отъ 12 марта 1858 г., которымъ вопросъ этотъ рѣшенъ съ полною ясностію и точностію, равно какъ по вышеизложеннымъ причинамъ, для общаго удобства сельскихъ и городскихъ жителей, для блага самихъ крестьянъ, на которыхъ возбуждившіяся ссоры окончательно отразились бы неблагопріятно, для внутренняго сельскаго спокойствія, для устраненія ежедневныхъ столкновеній съ помѣщикомъ, а отъ этого послѣдняго безчисленныхъ неудобствъ, Грабянка полагалъ полезнымъ постановить, что крестьянскую усадебную осѣдлость составляютъ, въ чертѣ селенія, существующія крестьянскія строенія, земли какъ подъ этими послѣдними, такъ и подъ садами ихъ и огородами; относительно же пустопорожнихъ мѣстъ, онѣ не причисляются обязательно къ усадебнымъ осѣдлостямъ, ни для выкупа, ни для отдачи крестьянамъ въ исключительное пользованіе, вездѣ, гдѣ эти мѣста имѣ до этого времени въ такое пользованіе отведены не были, но остаются въ собственности помѣщика, и остаются въ преж-

2) Черта селенія, тамъ гдѣ она издавна существуетъ, опредѣляется рвомъ, изгородью, околицей и т. п. Тамъ же, гдѣ означенной черты не существуетъ, таковая опредѣляется сообразно очертанію поселка въ натурѣ, при чемъ, въ случаѣ недоумѣнія <sup>(59)</sup> на счетъ дѣйствительной границы усадебной земли, можетъ быть отрѣзываемо <sup>(60)</sup> къ усадебной осѣдлости изъ существующихъ уже выпускныхъ и коноплянниковъ на каждую ревизскую душу: подъ выпускъ не болѣе 240 кв. саж., а подъ конопляникъ (въ отличіе отъ огорода), примѣняясь къ общему закону, не болѣе 120 кв. саж.

*Прим.* Размѣръ усадебъ въ упомянутомъ выше случаѣ долженъ быть для западныхъ губерній опредѣленъ не на душу, а на дворъ.

3) Всѣ земли, состоящія, хотя бы <sup>(61)</sup> въ чертѣ селенія, подъ строеніями помѣщика, его огородами, садами и др., а также подъ усадьбами, принадлежащими къ его хозяйственнымъ заведеніямъ и занимаемыми должностными при тѣхъ заведеніяхъ лицами, равно воды, составляющія оброчную или доходную статью помѣщика, остаются въ непосредственномъ его владѣніи.

4) Площади въ селеніяхъ, по смыслу 422 ст. уст. стр., не могутъ

имѣть положенія. Никакого стѣсненія для крестьянъ отъ этого быть не можетъ, тѣмъ болѣе, что по сельскому строительному уставу полагается для переулковъ ширины три сажени, для улицъ десять сажень. Само собою разумѣется, что переулки и улицы не подлежатъ никакой повинности.

Къ усадебной, вышеналоженной способомъ опредѣленной, землѣ, присоединяются полевые угодья, въ достаточномъ количествѣ, для обезпеченія быта крестьянъ.

На основаніи наложенныхъ соображеній Грабянка предлагаетъ слѣдующія постановленія:

1) Подъ усадебною землею разумѣется земля, находящаяся подъ крестьянскими постройками, ихъ садами и огородами, лежащая въ чертѣ селенія.

*Прим.* Пустопорожнія мѣста, отдѣляющія усадьбы, выгоны и выпуски, остаются въ прежнемъ положеніи, и по существующимъ нынѣ правамъ и обычаямъ. Пользованіе водопоемъ оставляется безвозмездно.

2) Право понудительнаго перенесенія усадебъ, въ чертѣ селенія находящихся, опредѣляется по общимъ правиламъ, постановленнымъ для подобныхъ перенесеній.

3) Левады, сады, пастбища и проч., находящіяся внѣ селенія, не принадлежатъ къ крестьянскому надѣлу, и если крестьяне пожелаютъ пользоваться оными, то не иначе, какъ по добровольному условію о томъ съ помѣщикомъ.

4) Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ усадебная земля не обозначена межею, отводится крестьянамъ, изъ той же земли, количество оной, равняющееся преобладающему количеству усадебной земли въ томъ имѣніи.

5) За крестьянскія усадьбы, находящіяся въ лѣсахъ или посреди помѣщичьихъ луговъ, пользующіяся этими усадьбами должны быть, при понудительномъ выводѣ изъ оныхъ, вознаграждены отъ помѣщиковъ за таковыя, по мѣстной оцѣнкѣ.

6) Владѣльцы мѣстечекъ имѣютъ право ходатайствовать о возвышеніи цѣны на усадебныя земли, состоящія въ мѣстечкахъ или при оныхъ находящихся; равномерно этимъ правомъ пользуются владѣльцы имѣній въ черномеземныхъ мѣстностяхъ.

<sup>(59)</sup> По первоначальной редакціи „въ случаѣ спора“.

<sup>(60)</sup> По первоначальной редакціи „отрѣзывается“.

<sup>(61)</sup> „Хотя бы“, прибавлено при второй редакціи.

быть произвольно уничтожаемы, и состоять въ общемъ пользованіи; принадлежащія же помѣщику торговыя на нихъ строенія и лавки, а также доходы съ нихъ, остаются по прежнему полной собственностью помѣщика.

5) Улицы и проѣзжія дороги въ исчисленіе количества усадебной земли, какъ неудобная земля, не включаются, но остаются въ общемъ пользованіи, по смыслу 523 ст. т. XII уст. пут. сообщ.

6) Общія водопой и выпуски, если они замѣнены быть не могутъ, остаются въ общемъ пользованіи. При этомъ, если водопой не прилегаетъ къ усадебной землѣ, но отдѣленъ отъ нея лугомъ или другими угодьями, то къ нему долженъ быть оставленъ свободный постоянно прогонъ для скота. Общія же выпуски, если они не будутъ раздѣлены по взаимному согласію между помѣщикомъ и крестьянами, подлежатъ раздѣлу на основаніи правилъ, которыя установлены для разграниченія крестьянскихъ угодій отъ помѣщичьихъ.

7) Усадьбы остаются въ существующемъ размѣрѣ, если не переносятся на новыя мѣста, по правиламъ, которыя для того установлены; существующими же усадьбами должны быть признаваемы всѣ тѣ, въ которыхъ будутъ зимовать крестьяне въ 1859 — 1860 году.

8) При перенесеніи крестьянскихъ усадебъ, подъ новыя усадьбы нарѣзывается, въ счетъ крестьянскаго надѣла, на случай отдѣльнаго выкупа ихъ, такое количество, какое находилось подъ прежними усадьбами, если это количество превышало нормальный размѣръ, для той мѣстности опредѣленный.

*Прим.* Размѣръ этотъ предполагается примѣрно около 450 кв. саж. на душу или 1800 кв. саж. на дворъ; но цифры эти подлежатъ окончательному обсужденію и опредѣленію, по полученіи необходимыхъ объясненій отъ членовъ, избранныхъ губернскими комитетами (<sup>62</sup>).

(<sup>62</sup>) Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Михаилъ Павловичъ Позенъ и согласившійся съ нимъ членъ отъ правительства Николай Петровичъ Семеновъ, въ особомъ отзывѣ объясняли, что они не могутъ согласиться съ основнымъ началомъ, принятымъ большинствомъ членовъ Комиссій и развитымъ въ этихъ заключеніяхъ. Большинство членовъ, говорятъ они, обращаетъ въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости все селеніе, оставляя во владѣніи помѣщика только собственную его усадьбу и право на доходъ отъ нѣкоторыхъ оброчныхъ статей. По мнѣнію Позена и Семенова слѣдуетъ поступить наоборотъ: помѣщикъ долженъ сохранить всѣ свои права на селеніе или селитбенно мѣсто; а крестьянамъ слѣдуетъ оставить занимаемыя въ этихъ селеніяхъ каждымъ изъ нихъ усадьбы. Всѣ эти усадьбы, вмѣстѣ, образуютъ ту крестьянскую усадебную осѣдлость, которая отдается имъ въ пользованіе и на выкупъ.

Мнѣніе свое Позенъ и Семеновъ основывали на точныхъ словахъ рескрипта, въ которомъ сказано, что крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость. Они думали, что оставлять можно только то, что было, безъ всякихъ уменьшеній и прибавленій, изъ которыхъ первыя всегда будутъ стѣснительны для крестьянина, а послѣднія вредны для помѣщика.

При такой разности во взглядѣ на основное начало, Позенъ и Семеновъ не соглашались съ опредѣленіями, истекшими прямо изъ этого начала, ими не раздѣляемаго.

9) Въ случаѣ неопредѣлительности границъ усадебъ въ литовскихъ губерніяхъ и недоумѣніи на счетъ ея пространства, назначается для выкупа норма усадебъ въ одинъ литовскій моргъ (около 1600 кв. саж.).

Въ отзывѣхъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ насчетъ постановленія Редакціонныхъ Комиссій о составныхъ частяхъ усадебной осѣдлости и размѣрѣ усадебъ (стг. 1, 2, 7, 8, 9) встрѣчаемъ слѣдующія замѣчанія:

*Косаювскій*, имѣя въ виду, во 1-хъ, что дворянство новгородской губерніи представило правительству всѣ неудобства, которыя произойдутъ какъ для помѣщиковъ, при отдѣльной продажѣ, такъ и для крестьянъ, при отдѣльной покупкѣ усадебъ; во 2-хъ, что тоже

къ составу крестьянской усадебной осѣдлости большинство Комиссій причисляетъ строенія общественныя, промышленныя и всякія другія, также земли подъ конопляниками, хмѣльниками и пчельниками.

По мнѣнію *Позена* и *Семенова*, общественныя строенія не должны входить въ составъ усадебной осѣдлости, на которую распространяется право выкупа. Подъ общественными строеніями можно разумѣть запасныя магазины, училища, больницы и богадѣльни, также конторскія строенія въ оброчныхъ имѣніяхъ. Всѣ такого рода строенія почти всегда возводятся помѣщиками, и часто бываютъ весьма цѣнны. Для чего, спрашиваютъ они, включать ихъ въ составъ усадебной осѣдлости, подлежащей особой платѣ за пользованіе и выкупу? Запасныя магазины должны быть отданы крестьянамъ бесплатно; уступка же крестьянамъ строеній благотворительныхъ заведеній и конторскихъ должна зависѣть отъ взаимныхъ соглашеній, потому что онѣ нисколько не принадлежатъ собственно къ усадбамъ и находятся далеко не во всѣхъ имѣніяхъ.

Промышленными могутъ считаться почти всѣ усадебныя строенія крестьянина; но въ народѣ онѣ нигдѣ не называются этимъ именемъ. Усадебныя строенія раздѣляются обыкновенно на жилыя и холодныя, или хозяйственныя, не смотря на то, какое употребленіе дѣлаетъ хозяинъ ихъ тѣхъ и другихъ. Собственно промышленныя строенія, какъ-то: мельницы, маслобойни, нѣкоторые заводы и фабрики, также разныя мастерскія, часто устрояются крестьянами хотя въ чертѣ селенія, но внѣ своихъ усадебъ, на особыхъ мѣстахъ.

Земли подъ подобными строеніями, по мнѣнію *Позена* и *Семенова*, не должны быть причисляемы къ составу усадебной осѣдлости и подлежать обязательной со стороны помѣщиковъ продажѣ.

Наконецъ слова: „и всякія другія строенія“, какъ имъ кажется, нисколько не поясняютъ предметъ и могутъ вести къ спорамъ и пререканіямъ.

Конопляники, хмѣльники и пчельники составляютъ принадлежность крестьянскихъ усадебъ не во всѣхъ мѣстностяхъ и, по мнѣнію *Позена* и *Семенова*, не должны бы входить въ общее опредѣленіе состава крестьянской осѣдлости. Во многихъ мѣстностяхъ крестьяне вовсе не имѣютъ конопляниковъ, хмѣльниковъ и пчельниковъ; въ другихъ они составляютъ принадлежность ихъ огородовъ; въ иныхъ же устрояются на степяхъ, въ поляхъ и лѣсахъ.

Предполагаемую второю статью нарѣзку конопляниковъ и выпусковъ эти члены считали крайне затруднительною; а въ разнопомѣстныхъ имѣніяхъ совершенно невозможною.

По третьей статьѣ, цѣлое селеніе поступаетъ въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ, и въ пользу помѣщиковъ дѣлаются только нѣкоторыя

новгородское дворянство изъявило готовность на продажу, вмѣстѣ съ усадьбами, и части полевыхъ угодій, и въ 3-хъ, что это желаніе дворянства вполне соответствуетъ видамъ высшаго правительства, высказаннымъ въ журналѣ Главнаго Комитета 4-го декабря 1858 г., — считалъ совершенно излишнимъ входить въ сужденіе о границахъ усадебной земли; границы эти, конечно, могутъ быть опредѣлены, но это будетъ потеря времени для бесполезнаго труда. Бесполезность эта объясняется лучше всего почти повсемѣстнымъ отсутствіемъ въ губерніи выгоновъ и коноплянниковъ; слѣдовательно 2-я и 7-я статьи для новгородской губерніи не примѣнимы.

*Крашенинниковъ* былъ того же мнѣнія.

Простой и ясный смыслъ словъ „усадебная осѣдность“, былъ, говорить *кн. Гагаринъ*, какъ и слѣдовало ожидать, понятъ всѣми по прямому его значенію, въ духѣ русскаго языка заключающемуся. Но когда изъ разъясненій, данныхъ по высочайшему повелѣнію, было усмотрѣно, что подъ этими словами надо было разумѣть избу, въ которой живетъ крестьянинъ, съ дворомъ и принадлежностями, съ огородами и землею подъ оными; то губернскіе комитеты всѣ опредѣленія свои по этому предмету постановили согласно упомянутыхъ разъясненій, т. е. отвели подъ крестьянскія усадьбы столько земли, сколько дѣйствительно необходимо для усадебной осѣдности cadaго крестьянскаго двора. Конечно, при этомъ случаѣ, не должно и нельзя было принимать въ расчетъ то пространство земли, которое помѣщики прежде позволяли занимать крестьянамъ изъ своей усадебной осѣдности. Когда, по существовавшимъ законамъ, крестьяне, какъ и земля, считались нераздѣльною собственностію помѣщиковъ, тогда, руководясь и нравственными и вещественными побужденіями, помѣщики допускали крестьянъ занимать въ усадебной осѣдности своихъ имѣній произвольное количество земли и подъ сады и подъ огороды, подъ выгоны и конопляники, подъ пчельниками и подъ хмѣльниками, гдѣ что было возможно; устраивали, иногда съ большими издержками, и водопой, или отрѣзывали съ тою цѣлю части луговъ для прогона къ рѣкамъ крестьянскаго скота. Сверхъ того не препятствовали имъ, или по снисходительности, или по безпечности, занимать изъ той же своей усадебной осѣдности большіе или меньшіе участки земли, иногда на выгонныхъ, а иногда даже и въ пахатныхъ поляхъ, въ лугахъ и въ лѣсахъ, къ которымъ примыкали усадьбы. Такимъ образомъ эти усадьбы получали неопредѣленные и случайные размѣры по большому или меньшему стремленію cadaго хозяина увеличить и сблизить вокругъ себя все свое хозяйство;

исключенія. *Позенъ* и *Семеновъ* полагали, напротивъ, что усадьбы крестьянъ должны составить исключеніе изъ общаго состава cadaго селенія; все же остальное въ каждомъ селеніи не перестаетъ быть полною собственностію помѣщика.

На этомъ основаніи *Позенъ* и *Семеновъ* не соглашались и на четвертую статью, по которой право полной собственности помѣщика на площади ограничено принадлежащими ему строеніями и лавками и доходами съ нихъ. Они полагали, что помѣщику, какъ полному собственнику, должны принадлежать доходы вообще отъ площадей, а не отъ однихъ строеній и лавокъ.

или просто каждый, глядя одинъ на другаго, распространилъ свою изгородь, хотя и ничѣмъ не занималъ участка огороженной земли. Помѣщики, повторяетъ *кн. Гагаринъ*, глядѣли снисходительно на эти захваты, а иногда, находясь въ отсутствіи, и не знали о томъ. Но теперь, когда стало необходимо привести въ точность и ясность свои поземельныя владѣнія, часть которыхъ помѣщики обязываются назначить въ продажу, особенно, когда эта часть, какъ усадебная на примѣръ осѣдность ихъ, составляетъ существенную и необходимую часть всего ихъ имѣнія, съ потерю которой они теряютъ иногда не только цѣнность, но и главнѣйшую его производительность, то весьма естественно и явилась потребность опредѣлить яснѣе, въ чемъ должна заключаться не только усадьба, но и усадебная осѣдность крестьянина, то есть: кромѣ избы съ хозяйственными постройками, еще и количество земли, необходимой для его двора и огорода съ огуменникомъ, равно какъ и выгона для выпуска и водопоя скота. Такимъ опредѣленіемъ: во первыхъ — уравнивались всѣ крестьяне въ даруемыхъ имъ удобствахъ осѣдности; во вторыхъ — не только уравнивались, но и уменьшались необходимыя за то повинности, на нихъ возлагаемыя; въ третьихъ — прекращались вкравшіяся отъ снисходительности или безъ вѣдома помѣщиковъ „злоупотребленія „крестьянъ, занявшихъ въ усадебной осѣдности владѣльца излишніе „участки земель“; наконецъ, въ четвертыхъ — сохранялось, по возможности, право помѣщика оставить и себѣ какое либо удобство для собственнаго размѣщенія, въ томъ случаѣ, когда крестьяне, купивъ наибольшую часть усадебной его осѣдности, привели бы его въ послѣдствіи къ необходимости приглашать къ себѣ новыхъ поселенцевъ, которымъ нужно было бы устраивать удобныя помѣщенія. Истинность такихъ правъ и необходимостей помѣщиковъ, побудившихъ дворянскіе комитеты опредѣлить нормы или размѣры крестьянскихъ усадебъ, подразумѣвается и въ указаніи рескрипта, что крестьянамъ оставляется для выкупа ихъ усадебная осѣдность, а совсѣмъ не усадебная осѣдность помѣщиковъ, ибо эта послѣдняя, включая въ себѣ всю совокупность селенія, была подраздѣляема на отдѣльные участки совершенно по волѣ и распоряженію помѣщика между крестьянами, которые, не имѣя на нихъ никакого опредѣленнаго права, весьма часто переводились съ одного участка на другой; и самые участки и того чаще измѣнялись въ своихъ размѣрахъ, по мѣрѣ увеличенія и раздѣла семей.

Совокупность всѣхъ этихъ доводовъ приводитъ *кн. Гагарина* къ убѣжденію: 1) что Редакціонныя Комиссіи, не принявъ въ руководство размѣры крестьянскихъ усадебъ, опредѣленные комитетами, постановили совершенно неправильное на этотъ предметъ опредѣленіе, сѣузивъ понятіе объ усадебной осѣдности помѣщика чуть не однимъ только дворомъ его; 2) онѣ не основательно отстранили то соображеніе, что помѣщикъ, занимая подъ эту осѣдность большую или меньшую, но всегда лучшую, часть земель своихъ, устраивалъ на нихъ дворы крестьянъ по своему усмотрѣнію, сообразно съ удобствомъ и выгодами, которыми онъ располагалъ, какъ полноправный собственникъ; 3) что, не довольствуясь согласіемъ помѣщиковъ, отводить, гдѣ возможно, подъ крестьянскіе дворы, количество земли,

примѣненіе къ указаніямъ, существующимъ на этотъ предметъ въ законахъ; 4) что, требуя отвода усадебной земли помѣщика, подъ названіемъ усадебной осѣдлости крестьянъ, въ томъ случайномъ размѣрѣ, который они заняли, какъ выше сказано, или безъ вѣдома или по спокойной увѣренности помѣщика въ цѣлости права его, „Редакціонныя Комиссіи развѣ то только могутъ привести въ оправданіе такихъ неосновательныхъ предположеній, что, признавая „законное — законнымъ, онѣ опасаются возбудить ропотъ массъ. Но „если въ предпринятомъ преобразованіи сословныхъ отношеній взять „за основаніе столь опасное по своимъ послѣдствіямъ соображеніе; „если заранѣе признать, что законъ потерялъ святость неприкосновенности, а правительство — силу заставить уважать его святую; „то лучше было бы, по мнѣнію *кн. Гагарина*, и не начинать великое „дѣло преобразованія; ибо если, при томъ, признано будетъ возможнымъ нарушать право, не уважать законъ и покориться силѣ „матеріальной, силѣ массъ; — то, да спасетъ насъ Богъ! камень „на камень не останется изъ всего государственнаго зданія“.

*Кошелевъ, Офросимовъ, кн. Волконскій, Ланской, Безобразовъ и Тиховидовъ* прямо соглашались съ опредѣленіемъ усадебной осѣдлости, сдѣланнымъ Редакціонными Комиссіями; большинство членовъ не возражало противъ признанія крестьянскою усадебною осѣдлостью всей земли, состоящей въ окружной чертѣ селенія. Но *Позенъ* и *Богдановичъ* были другаго мнѣнія. Они объясняли, что въ полтавской губерніи каждое селеніе окопано рвомъ; спора о границѣ усадебной земли быть не можетъ, потому что вся земля принадлежитъ помѣщику. Выпусками для скота служатъ улицы, которыя въ селеніяхъ полтавской губерніи довольно широки, площади и незастроенныя пространства между строеніями и рвами, обрѣзающими селеніе. Приводить ихъ въ мѣру, такъ, чтобъ составилось на каждую душу по 240 кв. саженъ, было бы чрезвычайно трудно и отяготительно для крестьянъ, которымъ пришлось бы платить повинность за излишнюю, совершенно бесполезную для нихъ, землю, считающуюся подъ выпускомъ. И въ этомъ случаѣ *Позенъ* и *Богдановичъ* считали болѣе полезнымъ для крестьянъ слѣдующія правила, постановленныя въ проектѣ Положенія полтавскаго комитета:

§ 34. Усадебную осѣдлость составляютъ: а) жилыя и хозяйственныя строенія, и б) состоящія подъ этими строеніями земли, съ принадлежащими къ нимъ дворами, садами и огородами.

§ 35. Въ связи съ усадебною осѣдлостію крестьяне пользуются, по прежнему, совмѣстно съ помѣщикомъ, внутренними площадями, для сбора и выгона стадъ, и водопоями въ чертѣ поселенія.

Опредѣленіе это указываетъ во всей точности, что именно можетъ подлежать выкупу, и въ тоже время даетъ крестьянамъ право, безъ платежа особыхъ повинностей или выкупныхъ денегъ, пользоваться площадями, выпусками и водопоями; за тѣмъ общую крестьянскую осѣдлость составляютъ всѣ крестьянскія усадьбы, вывѣстыя. Другаго опредѣленія нельзя дать крестьянской осѣдлости, имѣя въ виду точный смыслъ рескрипта и самыя указанія министра внутреннихъ дѣлъ.

Такого же мнѣнія былъ и *Мининъ*. Онъ обратилъ вниманіе на

разность въ опредѣленіи усадебныхъ осѣдлостей, одѣланномъ правительствомъ и принимаемомъ Редакціонными Коммиссіями (въ ст. 1-й). Правительство подъ усадебною осѣдлостію признаетъ крестьянскія жилища и хозяйственныя строенія, въ чертѣ крестьянскаго двора расположенныя, и землю, находящуюся подъ строеніемъ и огородами.

Столь очевидный произволъ въ понятіяхъ о крестьянскихъ усадебныхъ осѣдлостяхъ даетъ, безъ сомнѣнія, удивительный просторъ безправнымъ крестьянамъ въ правѣ на чужую собственность; но не должно за бывать, замѣчаетъ *Мининъ*, что подобное нарушеніе интересовъ дворянскаго сословія неизбѣжно повлечетъ за собою всѣ послѣдствія его разворенія.

Тульскій комитетъ, идя неуклонно путемъ, высочайше указаннымъ, не могъ признать правъ крестьянскихъ ни на площади, улицы, выгоны, ни на промышленныя и тому подобныя заведенія, а также и правъ ихъ на возведеніе таковыхъ на землѣ, отводимой имъ по рескрипту въ пользованіе. Онъ имѣлъ на то справедливыя основанія: промышленность обширна: есть роды промышленности, имѣющіе вредное вліяніе на сельское хозяйство, нарушающіе общественное спокойствіе, небезопасное отъ пожаровъ и другихъ гибельныхъ случаевъ. Кто же, спрашиваетъ *Мининъ*, будетъ въ состояніи оспаривать помѣщичье право охранять себя, семейство и имущество отъ всякаго вреда и бѣдствій?

Опредѣленіе Редакціонными Коммиссіями усадебныхъ земель въ вышесказанныхъ размѣрахъ и замежеваніе всѣхъ усадебъ въ одно цѣлое основано на мысли объ общинномъ владѣніи. Тульскій же комитетъ рѣшительно не принимаетъ общинныхъ началъ по владѣнію, ни даже пользованію землями, считая такія начала не только крайнимъ стѣсненіемъ личной свободы крестьянъ, не только нарушеніемъ выгодъ дворянства, но и разрушеніемъ благосостоянія государства.

По мѣрѣ обсужденія въ губернскихъ комитетахъ вопроса объ улучшеніи быта крестьянъ, говоритъ *Шидловскій*, почти всѣ пришли къ тому убѣжденію, что выкупъ крестьянами однѣхъ усадебъ не обезпечитъ ихъ будущій бытъ, а, напротивъ, можетъ ихъ совершенно стѣснить тѣмъ, что, затративъ капиталъ на пріобрѣтеніе такой собственности, которая со всѣхъ сторонъ окружена владѣніемъ, имъ не принадлежащимъ, они по неволѣ должны будутъ подчиниться условіямъ, которыя имъ будутъ предлагать владѣльцы, для предоставленія имъ права пользованія полевыми землями, особенно въ случаѣ, если крестьяне тѣ не имѣютъ другаго промысла, кромѣ хлѣбопашества. Съ другой стороны, сами помѣщики такою обязанностію продавать отдѣльно лучшую часть своего имѣнія, и часто съ невозможностію замѣнить ее другимъ удобнымъ мѣстомъ для населенія вольнонаемныхъ работниковъ, на случай нежеланія крестьянъ, нынѣ поселенныхъ въ ихъ усадьбахъ, заниматься хлѣбопашествомъ, — будутъ совершенно стѣснены и потеряютъ значительную цѣнность своихъ имѣній, — цѣнность, ничѣмъ не вознаграждаемую. Эти обстоятельства были выражены всѣми комитетами, болѣе или менѣе ясно, болѣе или менѣе откровенно, и привели многихъ къ тому убѣжденію, что если правительствомъ признана невозможность освободить крестьянъ, не дѣлая ихъ обязательно собственниками на

мѣстахъ ихъ настоящей жизни, то, для пользы крестьянъ, помѣщики соглашались, вмѣстѣ съ усадьбами, продать крестьянамъ и часть полевыхъ земель, въ размѣрахъ, опредѣленныхъ комитетскими положеніями. Нежеланіе дворянства продавать однѣ усадьбы не есть противорѣчіе его въ исполненіи благихъ предначертаній Государя, но, напротивъ, утверждаетъ *Шидловскій*, доказываетъ благонамѣренность его и заботливость о крестьянахъ, доселѣ ему принадлежащихъ. Губернскіе комитеты по опыту убѣдились, что однѣ усадьбы не могутъ обезпечить крестьянъ, и потому не могли рѣшиться подвергнуть будущую участь крестьянъ прикрѣпленію къ землѣ безъ всякой гарантіи въ пользѣ такого прикрѣпленія. При этомъ явились два отличительныя воззрѣнія на способъ освобожденія крестьянъ: Одно — это освобожденіе крестьянъ безъ обязанности дѣлаться собственниками тамъ, гдѣ жизнь ихъ можетъ быть не достаточно обезпечивается, и такимъ освобожденіемъ представлялась имъ возможность располагать своимъ трудомъ (самымъ производительнымъ капиталомъ въ жизни народной), независимо отъ какого бы то ни было внѣшняго стѣсненія. При этомъ способъ крестьяне достаточно обезпечивались отъ произвола помѣщиковъ изобиліемъ земель въ Россіи и повсемѣстно ощущаемымъ недостаткомъ рабочихъ рукъ для земледѣлія. Этотъ способъ, по мнѣнію комитетовъ, принявшихъ его, не нарушалъ правъ собственности помѣщиковъ; не нарушалъ правъ крестьянъ на свободу труда; не стѣснилъ бы правительство въ финансовомъ отношеніи, и заставилъ бы помѣщиковъ вступить между собою въ соревнованіе, для пониженія наемныхъ цѣнъ на свои земли и для повышенія наемной платы за трудъ, дабы удержать нужное количество рабочей силы для производительности земли. Но такой способъ освобожденія, самый естественный и справедливый, какъ въ отношеніи помѣщиковъ, такъ и въ отношеніи крестьянъ, названъ былъ не возможнымъ, потому будто бы, что онъ *пускалъ крестьянъ на воздухъ*; между тѣмъ, какъ въ сущности, на первое время, отъ него было бы больше потерь для помѣщиковъ, чѣмъ для крестьянъ, до тѣхъ поръ, пока между ними не установились бы правильныя добровольныя отношенія по найму земель и рабочихъ. На первое время гарантій для обезпеченія крестьянъ отъ произвола помѣщиковъ можно бы было найти весьма много, ограничивая на извѣстное время права помѣщиковъ на усадьбы, занимаемыя крестьянами. — Другое воззрѣніе — это то, чтобы, одновременно съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, правительство дало средства крестьянамъ для пріобрѣтенія въ собственность усадьбъ вмѣстѣ съ частію полевой земли, необходимой, по мѣстнымъ соображеніямъ, для обезпеченія быта ихъ. То и другое воззрѣніе доказываетъ, по словамъ *Шидловскаго*, что дворяне желаютъ дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ и не хотятъ подчинить ихъ стѣсненію личной свободы труда и ни на что не нужнаго пріобрѣтенія въ собственность одной усадебной земли въ центрѣ чужаго владѣнія.

*Шидловскій* полагалъ, что дѣло тѣхъ, которымъ поручено было составленіе свода изъ губернскихъ Положеній, состояло въ томъ, чтобы отличить эти два главные оттѣнка воззрѣній губернскихъ комитетовъ, и, оцѣнивъ каждый изъ нихъ, представить до-

казательныя соображенія на причины признанія лучшимъ одного изъ двухъ воззрѣній. Но изъ приведенныхъ соображеній не видно, сознають ли, или нѣтъ, Редакціонныя Коммиссіи неудобство пріобрѣтенія для крестьянъ въ собственность однѣхъ усадебъ, и даже не видно, чтобы онѣ приводили соображенія комитетовъ по этому предмету; онѣ приступили прямо къ опредѣленію размѣра усадебъ, не составивъ даже себѣ цѣли подобнаго опредѣленія одного лишь размѣра.

*Шидловскій* понимаетъ, что на первое время слѣдуетъ оставить усадебныя земли въ томъ видѣ, какъ онѣ существуютъ и обозначены въ натурѣ; но не понимаетъ, почему полагается справедливымъ (стр. 736) назначить для выпуска 240 кв. саж. на душу. Примѣняться къ свѣдѣніямъ, имѣющимся по нѣкоторымъ губерніямъ, для опредѣленія по нимъ цифры для всей Россіи, не совсѣмъ основательно, и *Шидловскій* сомнѣвается, чтобы возможно было на дѣлѣ вездѣ примѣнить опредѣленную цифру.

Такъ точно неопредѣлительно и бездоказательно принята, на случай переселенія, наименьшая норма въ 1,800 саж. на дворъ. Почему, спрашиваетъ *Шидловскій*, не больше, или не меньше?

*Хрущовъ* и *Шретеръ* объясняли, что въ той мѣрѣ, какъ они находили раззорительнымъ для помѣщиковъ утвержденіе за крестьянами существующаго надѣла полевыхъ угодій, такъ относительно размѣра усадебъ они считали совершенно правильнымъ предоставить ихъ крестьянамъ въ настоящемъ объемѣ, не обязывая помѣщиковъ увеличивать количество усадебной земли противъ того, какимъ теперь владѣютъ крестьяне. Цифры же принятые въ стт. 2-й и 8-й, они находили чрезмѣрными и ссылались въ этомъ случаѣ на § 27-й харьковскаго проекта Положенія.

*Кишенскій* указывалъ на проектъ положенія астраханскаго км., которымъ предположено оставить за крестьянами усадьбы, подлежащія выкупу, въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ нынѣ существуютъ, и, въ случаѣ перенесенія усадебъ на новыя мѣста, подъ оныя нарѣзывается тоже самое количество земли, какое находилось прежде, и никакъ не менѣе нормальнаго размѣра, до шестисотъ квадратныхъ сажень.

*Марковичъ* находилъ весьма желательнымъ оставить крестьянамъ полныя усадьбы ихъ, не исключая ничего; но во первыхъ, различная величина усадебъ есть часто послѣдствіе долговременнаго въ управленіи безпорядка и злоупотребленій; во вторыхъ, выкупъ усадебъ затруднится чрезъ лишнее пространство ея; въ третьихъ, на большихъ усадьбахъ часто бываетъ такая оной часть, за которую крестьянинъ не пожелаетъ платить денегъ; въ четвертыхъ, семейства увеличиваются, могутъ потребоваться новыя усадьбы, а теперь уже затруднительно ихъ имѣть; тогда же большія усадьбы можно было бы раздѣлить; въ пятыхъ, разница въ величинѣ усадебъ произвести можетъ распри между крестьянами; въ шестыхъ, величина усадебъ нисколько не прибавитъ благосостоянія крестьянину; во многихъ имѣніяхъ найдутся лучше хозяева и самые достаточные крестьяне при самыхъ тѣсныхъ усадьбахъ; сверхъ того, слишкомъ пространная усадьба часто въ тягость крестьянину, по величинѣ огорожи.

Можно согласиться оставить крестьянамъ настоящія усадьбы; но какъ за оныя, по разной величинѣ ихъ, должна полагаться и различная повинность, то *Марковичъ* предлагалъ предоставить крестьянамъ оставлять за собою настоящую усадьбу безъ намяненія тогда только, когда они на то согласны.

*Поля* и *Миклашевскій*, находя, что понятіе объ усадебной осѣдлости, совершенно справедливо опредѣлено въ отношеніи министра *Ланскаго* къ *Инатъеву* отъ 5 декабря 1857 г., и что такимъ же образомъ понималъ усадьбу и екатеринославскій км., объясняли, что Редакціонныя Коммиссіи чрезмѣрно расширяютъ понятіе объ усадьбѣ. Такъ, они утверждали, что

1) Общественныя строенія въ екатеринославской губерніи состоятъ исключительно изъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, построенныхъ повсемѣстно средствами помѣщиковъ, и потому они не могутъ входить въ составъ крестьянскихъ усадьбъ.

2) При крѣпостномъ правѣ крестьяне не рѣдко имѣли огороды, сады, конопляники, гумна, хмѣльники, пчельники, левады, разбросанные въ разныхъ мѣстахъ по всей дачѣ помѣщика. Невозможность сохраненія подобнаго порядка вещей, при новыхъ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, не требуетъ доказательствъ.

3) Присоединеніе къ усадебной осѣдлости водопоевъ вызываетъ ихъ на слѣдующее замѣчаніе: большая часть водопоевъ въ екатеринославской губерніи были, въ настоящее время, общіе у крестьянъ и помѣщиковъ, и состояли изъ искусственныхъ запрудъ, устроенныхъ собственными средствами помѣщиковъ (есть запруды, стоявшія до 3,000 и 4,000 руб. сер.). Пруды эти, служа водопоемъ, употреблялись исключительно для рыбоводства, требующаго, какъ извѣстно, періодическаго спуска воды; поддержаніе ихъ сопряжено съ значительными ежегодными издержками; кромѣ того, они занимаютъ самыя лучшія земли имѣнія, т. е. самыя низмѣнныя, и слѣдовательно самыя удобныя для разведенія садовъ и огородовъ; и такъ присоединеніе извѣстнаго водопоя къ крестьянской осѣдлости, лишивъ помѣщика свободы распоряженія какъ самою водою, такъ и окружающею ея мѣстностію, будетъ нарушеніемъ права собственности помѣщиковъ.

А потому, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, изъ ст. 1-й, въ примѣненіи къ екатеринославской губерніи, слѣдуетъ исключить: „общественныя строенія и водопой“; въ пунктѣ же б выраженіе „съ принадлежащими къ нимъ“ замѣнить: „съ находящимися въ ней“.

Члены эти утверждали, что опредѣлить черту селенія, сообразно очертанію поселка, въ натурѣ не всегда и не вездѣ возможно въ екатеринославской губерніи, ибо есть много усадьбъ и селеній, не имѣющихъ никакой опредѣленной границы усадебной земли, напр. стоитъ одна изба отдѣльно, и никакого около нея пространства не опредѣлено; такихъ разбросанныхъ, безъ всякаго ограниченнаго пространства, избъ въ екатеринославской губерніи весьма много, особенно: а) въ селеніяхъ вновь выстроенныхъ; б) часто подвергавшихся раздѣлу между наследниками и переселенію; в) въ которыхъ не жили и не живутъ сами владѣльцы; г) въ большей части хуторовъ, имѣвшихъ при основаніи своемъ временную цѣль, и т. п. Такимъ

образомъ для цѣлыхъ селеній и отдѣльныхъ крестьянскихъ усадебъ, въ которыхъ граница усадебной земли не опредѣлена положительно издавна существующимъ ровомъ или изгородью, представляется необходимымъ, утверждали *Поль* и *Миклашевскій*, опредѣлить нормальный размѣръ усадебной земли.

*Кн. Щербатовъ*, *Озобишинъ*, *Офросимовъ*, *кн. Волконскій*, *Кошелевъ*, *Петрово-Соловово*, *Никифоровъ* и *Марковичъ* предлагали изъ ст. 1-й исключить слово „пчельники“, потомъ, что они не могутъ быть причислены къ усадбамъ, какъ всегда расположенные въ отдаленности, въ лѣсахъ, поляхъ и оврагахъ; въ селеніяхъ же они запрещены закономъ, и не могутъ быть терпимы посреди жилищъ, по причинѣ пожарной опасности, такъ какъ при ломкѣ меда на пчельникахъ разводится огонь.

*Кошелевъ*, *кн. Волконскій*, *Офросимовъ*, *кн. Щербатовъ* и *Озобишинъ* требовали, чтобы въ примѣчаніи къ ст. 1-й, въ которомъ говорится, что строенія, въ которыхъ помѣщаются крестьянскіе заводы и фабрики, стоящіе внѣ черты селенія, не принадлежатъ къ усадебной осѣдлости, упомянуть „о крестьянскихъ мельницахъ“, потому что ихъ, и въ особенности вѣтрянокъ, у крестьянъ много, и онѣ часто находятся внѣ черты селенія, среди полей, даже господскихъ.

*Марковичъ* утверждалъ, что не всегда можно причислять конопляники къ усадбамъ: они во многихъ мѣстахъ вовсе не смежны съ усадбами, но находятся въ поляхъ, или постоянно, или измѣняются по клинамъ. Гдѣ нѣтъ главнаго производства, тамъ нѣтъ конопляниковъ особыхъ. Огуменники тоже не всегда можно причислять къ усадбамъ: они часто стоятъ особо на землѣ, которая должна поступать въ число надѣла. Пчельники запрещено имѣть въ срединѣ селеній. Водопой остаются въ общемъ пользованіи, также и выпуски для скота, гдѣ оныя есть.

Двадцать девять членовъ губернскихъ комитетовъ (<sup>63</sup>), въ общемъ отзывѣ своемъ объясняли, что при опредѣленіи размѣра крестьянскихъ усадебъ, Редакціонныя Коммиссіи допускаютъ возможно большее расширеніе усадебной осѣдлости, на томъ именно основаніи, что оцѣнку оной для выкупа поставляютъ въ совершенную независимость отъ пространства выкупаемой земли и произвольно опредѣляютъ душевой размѣръ оцѣнокъ однообразно для всѣхъ усадебъ, какой бы величины онѣ ни были. Съ своей стороны двадцать девять членовъ смотрѣли на размѣръ крестьянскихъ усадебъ въ прямомъ соотношеніи его съ выкупною оцѣнкою, которая должна имѣть за основаніе количество и качество выкупаемой земли.

За тѣмъ двадцать девять членовъ находили, что редакція 1-й статьи легко можетъ дать поводъ къ недоразумѣнію, потому что

(<sup>63</sup>) Гр. *Плятеръ-Зиббергъ*, *Цѣхановецкій*, *Эндоуровъ*, *Пузыревскій*, *Мининъ*, *Поль*, *Умовъ*, *Сокольскій*, *Чертковъ*, *Скарятинъ*, *кн. Мещерскій*, *Изъѣдиновъ*, *Жуковскій*, *кн. Любомірескій*, *Блударовъ*, *Карташевскій*, *Хвостовъ*, *Горсткинъ*, *Литвиновъ*, *Всеволожскій*, *Дягилевъ*, *Обуховъ*, *Пенскій*, *Ивановъ*, *Иваненко*, *Ревеліотъ*, *Миклашевскій*, *Хлюстинъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*.

составъ усадебной осѣдлости ею не довольно положительно опредѣляется окружною чертою селенія или поселка. Необходимо выразить съ точностію, что усадебная осѣдлость исключительно ограничивается окружною чертою селенія, внѣ которой вся земля, до этого времени бывшая подъ крестьянскими огородами, конопляниками и т. п., не входитъ въ составъ угодій, подлежащихъ обязательному для помѣщика выкупу (продажѣ?).

Въ замѣнь сохраненія существующаго размѣра усадебъ *С. С. Волковъ* (московскій) и *Парначевъ* предлагали принять, для своихъ губерній, опредѣленную норму. Первый объяснялъ, что въ московской губерніи выгоновъ почти нигдѣ не существуетъ, а потому предполагаемая наименьшая норма надѣла усадебною землею на каждый крестьянскій дворъ: 1800 квад. саж. оказывается не только излишнею, но и во многихъ случаяхъ неисполнимою <sup>(64)</sup>; такъ какъ доннынъ существующій размѣръ усадебной осѣдлости крестьянъ не превышаетъ почти половины предполагаемаго количества, то остальное придется прирѣзывать изъ полевой земли, чѣмъ не только можетъ стѣсниться на время полевое хозяйство крестьянъ, но и отдалиться навсегда вывозка удобренія, уборка хлѣба; каковыя затрудненія и замедленія въ работахъ конечно не вознаградятся прирѣзкою усадебной земли, въ количествѣ, признаваемомъ доселѣ крестьянами излишнимъ, отъ чего и не распространяли его; если же отъ мѣстныхъ препятствій не могли этого сдѣлать, то они будутъ стѣснять расширеніе усадебной осѣдлости и впредь. Къ этимъ препятствіямъ, говоритъ *С. С. Волковъ*, принадлежать: а) поселеніе деревни на границахъ дачи; б) положеніе ея между рѣкою и оврагами; в) подтопъ весною и дождевою рѣчною водою; г) близость каменистаго слоя или сыпучихъ песковъ и пр.; а потому тамъ, гдѣ крестьяне сами не пожелаютъ распространенія усадебной осѣдлости, удобнѣе, по мнѣнію *С. С. Волкова*, оставить ее въ настоящемъ видѣ; по московской же губерніи можно признать достаточнымъ количество, опредѣленное Положеніемъ комитета, по существующимъ на этотъ предметъ законамъ: въ 840 кв. саж. на дворъ, предоставляя добавленіе къ этому количеству земли на добровольныя соглашенія.

*Парначевъ* утверждалъ, что количество земли подъ усадьбами во владимірской губерніи въ настоящее время не превышаетъ полудесятины, и большею частію падающее количество усадебной земли на душу простирается до 300 кв. саж., считая въ томъ числѣ и выпускъ; поэтому, для избѣжанія ломки, удобнѣе не принимать означенныя во 2-й ст. цифры за норму для усадьбы и съ выпускомъ, и вѣрнѣе ограничиться постановленною вышею нормою въ 805 кв. саж. на дворъ по комитетскому проекту, какъ соответствующею настоящему количеству земли подъ усадьбами, не принуждая впрочемъ брать обязательно и это количество; да и сами крестьяне, полагаетъ *П. В. Парначевъ*, не пожелаютъ прирѣзки земли къ усадьбамъ изъ пахатной, или сѣнокосной земли. Такое же количество земли,

(64) По положенію Редакціонныхъ Коммиссій пространство усадебной осѣдлости крестьянъ остается въ настоящемъ видѣ; норма же назначается только на случай перенесенія усадебъ на новыя мѣста.

для уравниенія съ существующими усадьбами, онъ признавалъ достаточнымъ въ случаѣ переноса усадебъ на новыя мѣста.

*Юрьевичъ, Цѣхановецкій, Жуковский и кн. Любомірскій* объясняли, что въ бѣлорусскихъ губерніяхъ между полевыми и усадебными всѣхъ поименованныхъ (въ ст. 1-й) видовъ крестьянскими землями положительнаго разграниченія не существовало. Отдѣлять усадебныя земли отъ полевыхъ участковъ совершенно невозможно, такъ какъ всѣ эти угодья въ земледѣльческомъ хозяйствѣ составляютъ нераздѣльную цѣлость. Определить на мѣстахъ, гдѣ засѣваются конопли, гдѣ ячмень, или картофель, очень трудно, какъ равно невозможно указать границы для выпусковъ или выгоновъ, потому что въ натурѣ все это часто измѣняется по хозяйственнымъ соображеніямъ, и многія изъ этихъ земель въ Бѣлоруссіи вовсе не причисляются къ усадебнымъ. Поэтому надѣлять крестьянамъ подъ усадьбу земли, всѣхъ вышеприведенныхъ видовъ, поведетъ къ большимъ затрудненіямъ и неразрѣшимымъ спорамъ. Эти соображенія убѣждали *Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковскаго, и кн. Любомірскаго*, что если уже отдѣлять усадьбы отъ полевыхъ угодій, не взирая на всѣ неудобства, то, по крайней мѣрѣ, необходимо определить для Бѣлоруссіи иначе черту усадебъ, назначивъ для усадебной земли нормальный размѣръ, а именно: подъ строенія, гумно и огородъ, съ землями въ немъ, различныхъ наименованій, нынѣ существующую усадьбу, не выше 1200 кв. саж. на крестьянскій дворъ, что составитъ на каждую мужескаго пола душу до 300 кв. саж., съ тѣмъ, что, въ случаѣ переселенія крестьянъ, такого же размѣра усадьбы должны быть отводимы въ новыхъ поселкахъ. Означенный размѣръ, основанный на практическихъ свѣдѣніяхъ о потребностяхъ крестьянскаго хозяйства и почти повсемѣстно соотвѣтствующій нынѣшнему въ натурѣ пространству наибольшаго размѣра усадебныхъ земель, можетъ, по всей справедливости, быть принятъ нормою размѣра усадебной осѣдлости въ бѣлорусскомъ краѣ. Но этой нормы распространить невозможно на торговые мѣстечки, для которыхъ, въ отношеніи усадебъ, *Жуковский, Юрьевичъ, Цѣхановецкій и кн. Любомірскій* предлагали определить особые правила.

Относительно присоединенія къ усадьбамъ выгоновъ и коноплянниковъ, нѣкоторые члены объясняли, что въ ихъ губерніяхъ таковыхъ не существуетъ и потому слѣдуетъ въ нихъ освободить помещиковъ отъ обязанности прирѣзывать къ усадьбамъ земли подъ выгоны и коноплянники изъ другихъ угодій. Это утверждали о губерніи екатеринославской (вслѣдствіи огромныхъ посявовъ льна)—*Поль и Миклашевскій*; о ярославской—*Васильевъ и Дубровинъ*, о новгородской—*Касановскій*; о петербургской—*гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ*; о костромской—*Лопухинъ*; о херсонской—*Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ*; о смоленской—*Ивановъ и Пенскій* <sup>(65)</sup>; впрочемъ, объясняли два послѣдніе члена, въ ихъ губерніи почти вездѣ границы усадебной земли ясно

(65) Существующій въ смоленской губерніи обычай зарабатывать волокна льна (отъ горстки) вполне обезпечивалъ и при крѣпостномъ состояніи семьи крестьянскія. Этому обычаю слѣдуютъ и теперь мѣщане и свободные сельскіе обыватели.

опредѣлены, потому что селенія обыкновенно обнесены изгородью. Поэтому замѣчаніе *Иванова* и *Пенскаго* о несуществованіи выпусковъ въ смоленской губерніи нужно только для случаевъ перенесенія усадьбъ; при чемъ нельзя требовать отъ помѣщика отвода лишней земли для устройства выпуска. *Мироновъ* объяснялъ тоже, что черта селеній опредѣляется въ костромской губерніи изгородью. Въ этой чертѣ, кромѣ усадебныхъ строеній, проулковъ между ними, улицъ проѣзжихъ и огородовъ, заключаются огуменники, которые замѣняютъ коноплянники (конопля высѣвается въ очень рѣдкихъ мѣстностяхъ на огородахъ, и незначительный посѣвъ ея составляетъ исключеніе; взамѣнъ его сѣется левъ вездѣ на пашняхъ полевыхъ, внѣ черты селеній) и иногда внутренніе выпуски, служащіе только для сбора скота и водоноя, но не для пастбы. Обыкновенно скотъ пасется на сѣнокосахъ до троицына дня и послѣ уборки сѣна во всю осень; въ промежутокъ этого времени — на паровыхъ поляхъ, а если есть въ имѣніи лѣсныя заросли, то на нихъ. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ внутренняго выпуска, и во всѣхъ вообще не имѣющихъ особыхъ коноплянниковъ, пришлось бы отрѣзывать въ черту усадьбъ, по предполагаемому расчету, на каждую душу: для первыхъ — по 240 и для вторыхъ — по 120 квадратныхъ сажень изъ прилегающихъ пахатныхъ полей, наиболее производительныхъ; существующій надѣлъ пашень такимъ образомъ значительно уменьшится и остатокъ долженъ быть вновь передѣленъ между домохозяевами. Усадьбы отъ такого передвиженія нисколько не выиграютъ, потому, что внутри селенія выпуска для скота, съ цѣлю пастбы, устроить не возможно въ общинномъ хозяйствѣ, и изъ отведенныхъ для выпуска мѣстъ съ перваго же года образуется только вытоптанный скотомъ мѣсто; а коноплянники, по несоотвѣстственному обычаю и условіямъ климата посѣву конопли, обратятся въ гумна. По этимъ уваженіямъ черта селенія, говоритъ *Мироновъ*, безъ всякихъ споровъ должна опредѣлиться существующимъ размѣромъ усадьбъ, безъ добавочныхъ нарѣзокъ изъ полевой земли. Въ полтавской губерніи, утверждали *Позенъ* и *Богдановичъ*, почти не существуетъ выгоновъ для пастбы скота, который находитъ обильный подножный кормъ, смотря по времени года, на сѣнокосахъ, толокахъ (паровое поле) и стернѣ (жнивѣ); выгономъ же, или выпускомъ, называются въ полтавской губерніи площади, находящіяся въ околѣ селенія и назначающіяся только для сбора скота передъ выгономъ его на пастбу, а потому и назначать 960 саж. отъ двора, для того, чтобы на полчаса выгнать нѣсколько штукъ скота, вовсе не нужно, да и невозможно. *Подвысоцкій* объяснялъ, что изъ мѣстныхъ указаній извѣстно, что въ Малороссіи при усадьбахъ не существуетъ отдѣльных для каждой выпуска; для этого находятъ площади въ селахъ, а потому назначеніе Редакціонными Комиссіями нарѣзки подъ выпускъ 240 сажень и 960 сажень должно быть оговорено для черниговской губерніи.

*Марковичъ* полагалъ, что коноплянникъ, гдѣ онъ не принадлежитъ рѣшительно къ усадьбѣ, долженъ считаться въ числѣ полевыхъ земель. Причислять его къ усадьбѣ было бы обидно для крестьянина, ибо за усадебную землю онъ долженъ заплатить дороже, чѣмъ за полевую. Иногда случается, что крестьянинъ, по усмотрѣнію сво-

ему, сѣть на усадебномъ своемъ огородѣ часть конопли, но этотъ огородъ не считается коноплянникомъ; опредѣляя крестьянину по 490 квадр. сажень конопляника на дворъ, случится иногда, что отъ прежняго его конопляника часть отрѣжется, ибо онъ могъ его имѣть въ большемъ размѣрѣ. На счетъ же выгона или выпуска (что *Марковичъ* полагалъ, Редакціонныя Коммиссіи за одно разумѣютъ), гдѣ онъ есть, тамъ можно его оставить, пока установятся лучшія правила хозяйства, и сельскіе жители увидятъ сами бесполезность выгона; гдѣ же ихъ нѣтъ, тамъ крайне неразсчетливо было бы назначить подъ оныя по 960 квадр. саж. на дворъ. Редакціонныя Коммиссіи не объясняли, должно ли на это взять землю отъ помещика или отъ крестьянъ, или отъ тѣхъ или другихъ. Помѣщикъ никогда не выпускаетъ своего скота или птицъ на выгонъ; порядочные хозяева изъ крестьянъ тоже; на выгонъ никогда никакой пастбы для скота нѣтъ; только незаботливые хозяева выпускаютъ скотъ на выгонъ. Отрѣзывать вновь выгонъ, и въ такомъ большемъ размѣрѣ, значило бы производительную землю обратить въ непроизводительную. Гдѣ и большой выгонъ имѣютъ, и тамъ крестьяне не разумно пускаютъ на озимы скотъ, особенно лошадей и овецъ; это одно доказываетъ бесполезность выгона. Въ черниговской губерніи обыкновенно пасутъ скотъ на пару. Въ короткій срокъ, между пахотой пара и сѣнокосомъ, крестьяне гоняютъ лошадей въ лѣса, гдѣ можно, или завременно скашиваютъ свои сѣнокосы <sup>(66)</sup>.

Притомъ, отрѣзывая вновь землю на выпускъ, необходимо придется нарушить настоящій надѣлъ, который, конечно, такимъ именуются не по одному размѣру его, но и по мѣстности. Тогда отдадутъ лучшую унавоженную землю подъ выгонъ, какъ ближайшую къ селу, а худшую крестьянамъ.

Цифры, предположенныя Редакціонными Коммиссіями для опредѣленія пространства выпусковъ (240 кв. саж. на душу) и конопляниковъ (120 кв. саж. на душу), въ случаѣ недоумѣнія на счетъ дѣйствительной границы усадебной земли, а также для отвода земли подъ новыя усадьбы, въ случаѣ перенесенія ихъ (450 кв. саж. на душу), признаются нѣкоторыми членами губернскихъ комитетовъ или преувеличенными, или неимѣющими достаточнаго основанія и въ замѣнъ того предложены ими другія.

*Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* полагали, что въ саратовской губерніи крестьянскія усадьбы должны оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ будутъ находиться при совершеніи акта, и черта селеній опредѣляется сообразно очертанію поселка въ натурѣ, или уже существующими рвомъ, изгородью и т. п. Тамъ же, гдѣ возникнетъ

<sup>(66)</sup> Выгону приписываютъ значеніе и важность, которыхъ онъ не имѣетъ. Въ главѣ XI-й настоящаго Отдѣла, въ подстрочномъ примѣчаніи, относящемся къ концу втораго вопроса, часть выгона признана частію и необходимою принадлежностью усадебной осѣлости, остальная же часть его — входящею въ составъ полевыхъ угодій. *Марковичъ*, по крайней мѣрѣ, не знаетъ этому примѣра. Сколько ему извѣстно, большая часть усадебъ не смежна съ выгономъ, и онъ никогда не входитъ въ составъ полевыхъ угодій.

со стороны крестьянъ споръ о границѣ усадебной земли при новыхъ поселеніяхъ, мѣсто для каждой усадьбы должно быть опредѣлено въ 840 кв. сажень, на основаніи 439-й ст. XII т. уст. строит.; выгонъ же долженъ, во всякомъ случаѣ, причисляться къ полевой землѣ, съ условіемъ непосредственной близости къ селенію.

*Скарятинъ, Изъѣдиновъ и кн. Мещерскій* утверждали, что въ курской губерніи подъ усадьбы земля должна разсчитываться на дворы, сообразно существующему обычаю, а не на души. Въ имѣніяхъ, въ которыхъ есть выгоны, слѣдуетъ отводить подъ усадьбу съ выгономъ поддесятины подъ каждый дворъ; въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ выгона, существующія усадьбы въ границахъ очертанія поселка должны оставаться въ своемъ видѣ, а при переселеніи отводить 840 квадр. саж. подъ каждый дворъ.

*Домейко* тоже находилъ назначенное Коммиссіями пространство подъ усадебныя земли (1600 кв. саж. для литовскихъ губерній) слишкомъ большимъ, а *Оржешко и Скирмунтъ* предлагали принять за нормальный размѣръ усадебной земли, подобно предыдущимъ членамъ, 840 кв. саж. на дворъ.

*Поль и Миклашевскій* объясняли, что размѣръ усадьбы принять екатеринославскимъ комитетомъ въ 600 кв. саж. на томъ неоспоримомъ основаніи, что крестьянскія усадьбы въ екатеринославской губерніи никогда не занимали пространства болѣе этого количества по слѣдующимъ причинамъ: каждая усадьба должна быть ограждена рвомъ или плетнемъ, что требуетъ: въ первомъ случаѣ—огромнаго труда и во второмъ, кромѣ того, — значительнаго количества хворосту и кольевъ; то и другое имѣетъ особенную цѣнность въ екатеринославской губерніи<sup>(67)</sup>, а потому крестьяне всегда огораживаютъ только самое необходимое пространство, на которомъ складываютъ хлѣбъ и сѣно и имѣютъ огородъ, и которое никогда не превышаетъ 600 кв. саж.; а потому всѣ существующія усадьбы должны оставаться въ существующемъ размѣрѣ; для цѣлыхъ же селеній и отдѣльныхъ крестьянскихъ усадьбъ, которыхъ черта поселенія не опредѣлена явственно рвомъ или изгородью, въ предотвращеніе всевозможныхъ споровъ и недоразумѣній, *Поль и Миклашевскій* предлагали принять размѣръ усадьбъ въ 1,200 кв. саж. на дворъ съ огородомъ и выпускомъ, т. е. улицами, проулками и площадями, гдѣ они есть, потому что въ екатеринославской губерніи они составляютъ въ селеніяхъ единственные выпуски для крестьянскаго скота; изъ нихъ собственно подъ дворъ и огородъ не болѣе 840 кв. саж., а остальные 360 кв. саж. подъ выпускъ на каждую усадьбу, потому что опредѣленіе выпуска, по числу ревизскихъ душъ, не представляетъ хозяйственнаго основанія. Какъ душа составляетъ хозяйственную единицу имѣнія, такъ дворъ или усадьба составляетъ единицу селенія, и какъ выпускъ предназначается для скота, содержамаго не отдѣльно каждою ревизскою душою, а цѣлымъ семействомъ, въ той усадьбѣ помѣщающимся, то и для опредѣленія выпуска слѣдуетъ принять въ осно-

(67) Огражденіе 600 кв. саж. усадьбы требуетъ болѣе 100 саж. рва или плетня; для поддержки въ исправномъ видѣ огорожи необходимо ежегодно отъ 10 до 15 рабочихъ дней у каждого крестьянина.

ваніе не число душъ, а число усадьбъ; поэтому размѣръ выпуска долженъ быть опредѣленъ въ 360 кв. саж. на дворъ, что и будетъ въ екатеринославской губерніи болѣе нежели достаточно. Впрочемъ и этотъ размѣръ долженъ быть уменьшаемъ, смотря по мѣстоположенію, которое одно опредѣляетъ его въ натурѣ. Вообще назначеніе и опредѣленіе выпуска *Поля* и *Миклашевскій* предлагали предоставить самому помѣщику, при составленіи уставной грамоты. По цѣнности усадебной земли въ екатеринославской губерніи, составляющей лучшія мѣста имѣнія и единственныя у многихъ мѣста водопоевъ, по жертвѣ, которуу дворянство приносить уступкою ихъ единственно для блага народнаго, невозможно стѣснять владѣльцевъ еще болѣе шимъ опредѣленіемъ пространствъ подъ усадьбы.

Съ опредѣленіемъ нормальнаго размѣра усадьбы, въ случаяхъ, когда она не опредѣляется рвомъ или изгородью, вторая половина ст. 2-й, по смыслу которой достаточно одного недоумѣнія крестьянъ. для увеличенія усадьбы на 240 кв. саж., по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, должна быть исключена вовсе, такъ какъ по всему вѣроятію крестьяне часто будутъ приходить въ недоумѣніе, потому, что оно влечетъ за собою такіе выгодные для нихъ результаты.

*Н. С. Волковъ* (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ полагали, на кругъ, по 4 души м. п., и потому назначаемая пропорція, для вновь возводимыхъ усадьбъ, примѣрно по 450 саж. на душу, составитъ 1800 саж. подъ осѣдлость, чего нигдѣ въ псковской губерніи не встрѣчается. Излишнее пространство подъ усадебной осѣдлостію требуетъ прочныхъ и обширныхъ изгородей, которыя поддерживать затруднительно; при чемъ нельзя избѣгнуть убытковъ отъ потравъ въ садахъ и огородахъ. *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ* находили слишкомъ достаточнымъ назначить по 250 саженъ на душу, или 1000 саженъ подъ каждую вновь заводимую усадьбу.

*Васильевъ* и *Дубровинъ* находили весьма достаточнымъ, при перенесеніи усадьбъ, нарѣзывать въ новомъ поселкѣ для каждой усадьбы количество земли, пазначенное въ строительномъ уставѣ т. XII, ч. 1, раз. 7-го, потому что опредѣляемая Редакціонными Коммиссіями 450 квадратныхъ саженъ на душу, при общемъ среднемъ, по ярославской губерніи, числѣ 3-хъ душъ на усадьбу, составило бы болѣе средней цифры нынѣшняго владѣнія усадебною землею.

*Ивановъ* и *Иенскій* полагали для смоленской губерніи при перенесеніи усадьбъ не отводить земли подъ выпускъ, такъ какъ въ этой губерніи нѣтъ выпусковъ, затѣмъ нарѣзывать только по 240 кв. саж. на душу.

*Лопухинъ* объяснялъ, что въ костромской губерніи, пространство, занимаемое усадьбами, бываетъ для одного крестьянскаго двора съ гумномъ и прочими принадлежностями около 600 квадратныхъ саженъ, и рѣдко доходитъ до полудесятины. Скотъ же пасется на паровыхъ поляхъ или въ прилегающихъ къ полямъ пустошамъ, поросшихъ кустарниками, а на лугахъ—до 1-го іюня и по снятіи травы осенью. Въ случаѣ перенесенія крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста, назначаемыхъ въ этомъ параграфѣ 450 кв. саж. земли, по мнѣнію *Лопухина*, подъ усадьбу на ревизскую душу слишкомъ много. Изъ

вышеприведеннаго объясненія видно, что въ костромской губерніи крестьянскія усадьбы занимаютъ пространство отъ 600 до 1200 квадратныхъ сажень для одного крестьянскаго двора съ гумномъ и и всѣми строеніями. Полагая во дворъ 4 души найдется, что на каждую душу нужно земли подъ усадьбу отъ 150 до 300 сажень.

*Позенъ* и *Богдановичъ* полагали, что для полтавской губерніи не слѣдуетъ назначать наръзки никакихъ новыхъ выгоновъ; площади, нынѣ существующія, достаточны; помещики отдають ихъ въ совмѣстное съ собою пользованіе крестьянамъ; за чѣмъ же заставлять послѣднихъ покупать совершенно для нихъ не нужную землю? Усадьбы остаются въ существующемъ размѣрѣ, если не переносятся на новыя мѣста. Но какъ понять, спрашивали полтавскіе члены, определенное въ случаѣ перенесенія, по правиламъ, которыя для того Положеніемъ опредѣлены будутъ, постановленіе, по которому подъ каждую усадьбу въ новомъ поселкѣ наръзывается такое количество земли, какое находилось въ прежнемъ, но не менѣе принятаго нормальнаго размѣра? А если въ прежнемъ было менѣе? И почему именно 450 саж. на душу? Принявъ впрочемъ и эту цифру, и вычтя изъ нее несуществующіе въ полтавской губерніи выпуски 240 саж. и коноплянники 120 саж., остается 90 сажень для двора съ огородомъ на душу. Этого уже слишкомъ мало, а потому *Позенъ* и *Богдановичъ* предлагали оставить для полтавской губерніи размѣръ усадьбъ, принятый комитетомъ, т. е. 600 саж., полагая 200 саж. для двора и 400 для огорода. Размѣръ этотъ, по ихъ мнѣнію, достаточенъ даже для самаго большаго семейства; опредѣлять болѣе этого, значило бы обязать крестьянина купить лишнюю для него, а между тѣмъ дорогую, землю.

*Подвысоцкій* объяснялъ, что относительно наръзки усадьбъ, сельское благоустройство назначаетъ случай наръзки различнаго количества земли подъ усадьбы. Случай наръзки наименьшаго количества имѣетъ особенное значеніе для черниговской губерніи, о чемъ губернскій комитетъ объяснялъ съ надлежащею подробностію.

Посему для черниговской губерніи возможно избрать изъ размѣровъ, назначенныхъ законами, — меньшій и средній, но никакъ не большій, который можетъ быть предоставленъ усмотрѣнію владѣльца, такъ какъ усадебная земля во всякомъ случаѣ должна быть вознаграждена помещику.

*Гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* требовали сохранить нормальный размѣръ, принятый петербургскимъ комитетомъ, т. е. 600 кв. саж. на дворъ.

*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* приводили свѣдѣнія, собранныя комитетомъ, изъ которыхъ видно, что въ херсонской губерніи на усадьбу приходится среднимъ числомъ менѣе трехъ душъ. Усадьбы по уѣздамъ, относительно пространства земли, распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

	Число душъ издѣльныхъ крестьянъ мужескаго пола.	Число наемныхъ или усадьбъ.	Общее количество усадебной земли десятинъ	Средній выводъ, приходящійся на усадьбу.	
				Земли:	Душъ:
По Херсонскому уѣзду .	22,130	7,479	$\frac{7,418}{238}$	776	2,96
— Бобриняцкому — .	84,712	18,472	$\frac{6,254}{1,845}$	1,115	2,58
— Александрійскому — .	28,275	10,134	$\frac{5,051}{1,721}$	1,162	2,7
— Анианьевскому — .	18,700	7,011	$\frac{2,341}{687}$	767	2,66
— Тираспольскому — .	9,919	4,231	$\frac{1,523}{2,349}$	864	2,34
— Одесскому — .	10,880	3,947	$\frac{1,803}{1,190}$	792 $\frac{1}{2}$	2,75
Всего .	124,616	46,574	$\frac{16,793}{630}$	"	"
По среднему выводу (въ томъ числѣ съ частію внутренняго выгона) . . . .	"	"	"	912	2,67

Кто знакомъ съ населеніемъ херсонской губерніи, тотъ согласится, что правила, начертанныя для размѣровъ усадебъ, равносильны отнятію у помѣщиковъ единственныхъ мѣстъ къ оскѣдлости, ломкѣ большей части крестьянскихъ домовъ и уничтоженію существующихъ нагородей и т. п. предметовъ, которыми крестьяне ограждали свое жилище.

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ полагаютъ, при переселеніи, назначать подъ усадьбу не менѣе 840 кв. саж., не считая землю, отводимую подъ внутренній выгонъ.

Двадцать девять членовъ губернскихъ комитетовъ<sup>(66)</sup> находили опредѣляемый подъ выпускъ или выгонъ нормальный размѣръ, въ 240 квадр. саж. на душу, чрезвычайно преувеличеннымъ и большею частію несоотвѣтствующимъ дѣйствительности. Не смотря на то, что этотъ размѣръ назначается только наъ существующихъ уже выпусковъ, члены эти считали его нормальнымъ въ томъ смыслѣ, что онъ безусловно примѣняется ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, гдѣ въ смежности съ крестьянскими усадьбами имѣются разнаго рода не застраиваемыя хлѣбомъ мѣста, какъ то: мелкія заросли, лощины подъ кустарниками и тому подобныя пространства, крестьянамъ отъ помѣщика въ полное распоряженіе неуредоставленныя, но на которыхъ безпрепятственно выгоняется ихъ скотина, и которыя, подъ назва-

<sup>(66)</sup> См. стр. 751, прим. 63-е.

ніемъ выпусковъ, должны будутъ войти въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ. *Двадцать девять членовъ* замѣчали также, что устанавливаемая, на случай недоумѣнія, норма выпуска и выгона въ 240 квадр. саж. на душу, не рѣдко дастъ поводъ къ притязаніямъ со стороны крестьянъ, если оцѣнка и выкупъ усадебной осѣдлости будутъ производиться по душевому размѣру, независимо отъ размѣра выкупаемой земли, и что едва ли не вездѣ крестьяне возбуждаютъ недоумѣнія на счетъ дѣйствительной границы ихъ усадебной земли, только бы, тѣмъ или другимъ средствомъ, даромъ къ ней присоединить 240 квад. саж. на душу, подъ видомъ выпуска. Сверхъ того, выгоны или выпуски въ дѣйствительности не составляютъ необходимой принадлежности крестьянской осѣдлости; доказательствомъ чему, между прочимъ, служить то, что во многихъ мѣстностяхъ *преимущественно промышленныхъ*, вовсе не имѣется никакихъ выгоновъ при селеніяхъ, которыя очень часто со всѣхъ сторонъ окружены полями, и выгономъ для крестьянской скотины попеременно служить то одно, то другое поле. По этимъ причинамъ *двадцать девять членовъ* считали необходимымъ изъ ст. 2-й совершенно исключить всякую норму для присоединяемыхъ къ усадебной осѣдлости выгоновъ или выпусковъ, а тамъ, гдѣ возникнетъ недоумѣніе на счетъ дѣйствительной границы усадебной земли, предоставить разрѣшеніе онаго ближайшему соображенію мѣстнаго учрежденія, на которое возложено будетъ приведеніе въ исполненіе новаго Положенія, и которое, соображаясь съ мѣстными условіями, основательнѣе всякой произвольно установленной нормы, будетъ имѣть возможность опредѣлить размѣръ коноплянниковъ и выгоновъ, имѣющихъ войти въ окружную черту селенія.

Сверхъ этого, члены эти сдѣлали замѣчаніе о пустопорожнихъ мѣстахъ, внутри селенія находящихся, которыя, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, представляютъ ничто иное, какъ выпуски, и должны безъ различія входить въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ (стр. 737—738). Такими пустопорожними мѣстами часто бываютъ упраздненныя усадьбы, оставшіяся незанятыми, вслѣдствіе выбытія всѣхъ членовъ крестьянской семьи; во многихъ селеніяхъ встрѣчается до половины усадьбъ, которыя такимъ образомъ упразднены; вслѣдствіе чего помѣщикъ либо самъ владѣлъ ими, либо отдавалъ ихъ въ наймы постороннимъ людямъ, либо оставлялъ ихъ впускъ, до пріисканія выгоднаго употребленія. Подобныя атому упраздненныя усадьбы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты за выпуски, и какъ онѣ не состоятъ во владѣніи ни отдѣльныхъ крестьянъ, ни всего міра, то не должны быть безусловно включаемы въ общій составъ усадебной осѣдлости, а слѣдуетъ помѣщику предоставить право оставить ихъ, если онъ пожелаетъ, за собою въ непосредственномъ распоряженіи, на томъ именно основаніи, что права всѣхъ помѣщиковъ на упраздненныя усадьбы должны быть одинаковы, и нельзя въ этомъ случаѣ допустить различія между тѣми, которые ихъ до этого времени уже заняли своими заведеніями, или отдали въ наймы стороннимъ людямъ, и тѣми, которые, впредь до усмотрѣнія или до удобнаго случая, оставили ихъ впускъ.

*Двадцать семь членов* <sup>(69)</sup> признавали размѣръ въ 450 саж. на душу, или 1800 кв. саж. на дворъ, слишкомъ большимъ, особенно для тѣхъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ коноплянниковъ и гдѣ усадьбы рѣдко занимаютъ болѣе 600 кв. саж. на дворъ.

*Гавриловъ* не встрѣчалъ препятствій къ принятію для владимірской губерніи размѣра выпусковъ и коноплянниковъ, означеннаго Редакціонными Коммиссіями, но съ тѣмъ только, чтобъ размѣръ земли подъ эти угодья никогда не превышалъ существующаго нынѣ пользованія ими въ натурѣ; это необходимо потому, что въ дѣйствительности во владимірской губерніи размѣръ выпусковъ и коноплянниковъ (гдѣ они есть; въ губерніи они вообще рѣдки) вообще далеко ниже 240 кв. саж. на душу.

*Петрово-Соловово* и *Никифоровъ* предлагали причислить выпуски къ полевой землѣ, а не къ усадебной; къ послѣдней только въ томъ случаѣ, когда они не превосходятъ въ размѣрѣ 240 саж. на душу, предположенныя Редакціонными Коммиссіями, а все, что превышаетъ это количество, должно быть причислено къ угодьямъ помѣщика.

Часто бываетъ, говорятъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, что коноплянникъ съ огородомъ въ семь разъ болѣе, чѣмъ предположенныя Редакціонными Коммиссіями 120 квадр. саж. на душу, и достигаетъ 840, что составитъ на дворъ 3,340 квадр. саж., т. е.  $1\frac{3}{8}$  дес. Какъ же, спрашиваютъ эти члены, въ этомъ случаѣ цѣнить усадьбу? Если наравнѣ съ цѣною нормальнаго размѣра — будетъ для помѣщика обидно; если, по расчету, дороже — то это превыситъ цѣну первой десятины по градаціи. Отрѣзать эту часть усадьбы и причислить къ выпуску, а выпускъ къ пашнѣ, также невозможно, ибо такая земля для крестьянъ важнѣе всѣхъ прочихъ угодій. *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* находили возможнымъ предоставить помѣщику, въ случаѣ, если надѣлъ превышаетъ наибольшую норму, право отрѣзать изъ другихъ угодій, по его усмотрѣнію, равную часть, взаимнѣ того излишка земли, подъ коноплянникомъ и огородомъ, противъ нормальнаго назначенія усадьбы. Предоставить такое право помѣщику не обидно для крестьянъ, потому, что онъ имъ даетъ лучшее изъ всѣхъ своихъ угодій: усадебную землю въ большемъ размѣрѣ, за которую отрѣзываетъ и себѣ лучшую часть.

Размѣръ усадьбъ въ среднихъ и западныхъ уѣздахъ орловской губерніи, говорятъ *Хлюстинъ* и *Хвостовъ*, составляетъ такую мѣстную особенность, что къ нимъ не могутъ быть примѣнены общія правила, принятія для другихъ мѣстностей. Коноплянники почти во всѣхъ деревняхъ занимаютъ огромныя пространства, часто обнесенныя одними общими рвами съ усадьбою. Во многихъ деревняхъ они достигаютъ до 2-хъ десятинъ на дворъ, или до 960 саж. на душу. Очевидно, что такіе коноплянники не составляютъ необходимой принадлежности крестьянской осѣлости; такихъ размѣровъ усадьбъ не

<sup>(69)</sup> Скарятинъ, Миклашевскій, Иваненко, Мининъ, Хвостовъ, Дягилевъ, кн. Мещерскій, Горсткий, Соколовъ-Бородинъ, Умовъ, Ревеліоти, Эндоуровъ, Хлюстинъ, Сокольскій, Пузыревскій, Поль, Всеволожскій, Изъѣдиновъ, Блударовъ, Литвиновъ, Обуховъ, Чертковъ, Карташевскій, Пенскій, кн. Любомірскій, Жуковскій и Ивановъ.

находится въ другихъ губерніяхъ, а потому весь излишекъ коноплянниковъ противъ опредѣленнаго размѣра 120 саж. на душу долженъ быть исключенъ изъ усадебной осѣдлости и оцѣняемъ, какъ особая доходная статья, предоставленная въ пользованіе крестьянъ. Очевидно, что нельзя, безъ крайней несправедливости, назначить одинаковую за усадьбу ренту съ селенія, имѣющаго 120 сажень и 900 сажень коноплянниковъ на душу.

Многіе крестьянскіе конопляники получили столь большіе размѣры вслѣдствіе уступки владѣльцами своихъ коноплянниковъ въ пользованіе крестьянъ, на условіи получать за то выговоренную часть произведеній, въ видѣ пеньки, конопляннаго сѣмени, масла, или холста. Безусловное уничтоженіе этого сбора, съ оставленіемъ въ крестьянскомъ пользованіи всего существующаго размѣра коноплянниковъ, нарушаетъ безъ всякаго основанія договоръ, заключенный между помѣщикомъ и крестьянами.

Говорятъ, что крестьянинъ положилъ на заведеніе конопляника свой трудъ, и что поэтому несправедливо было бы возвышать ренту за конопляникъ противъ обыкновенной земли. Но такимъ же образомъ можно сказать, что крестьянинъ прилагалъ свой трудъ и къ полевой землѣ. Есть много мѣстностей, гдѣ крестьяне, вмѣсто удобренія конопляника, удобряютъ поля; слѣдуетъ ли, поэтому, и поля эти облагать низкою рентой, или можетъ быть и вовсе ничего за нихъ не требовать, такъ какъ во многихъ губерніяхъ, безъ удобренія, ничего не родится? Въ иныхъ мѣстахъ крестьянскіе луга образовались изъ осушенныхъ болотъ, поля — изъ расчищенныхъ лѣсныхъ порубокъ. Неужели, потому, что это произведено трудомъ крестьянъ, цѣнить лугъ наравнѣ съ болотомъ и поле полагать въ одну цѣну съ лѣсосѣкою? Одинъ трудъ не даетъ еще права собственности на ту землю, къ которой онъ прилагается.

Крестьяне вывозятъ на конопляники удобреніе, получаемое ими посредствомъ кормовыхъ растений, собираемыхъ тоже съ помѣщичьей земли. Но есть вольные огородники, которые покупаютъ навозъ въ огородахъ, и однако не присвоиваютъ себѣ арендуемыхъ огородовъ, и новый наемщикъ не уменьшаетъ цѣны за огородъ, потому что удобряетъ не самъ владѣлецъ.

За удобреніе и трудъ, которые прикладывалъ крестьянинъ къ коноплянику, онъ получалъ каждый годъ соотвѣтственное вознагражденіе; стоитъ только прекратить на два года удобреніе конопляника, и онъ обратится въ полевую землю. Съ точки зрѣнія сельскохозяйственной, большіе конопляники причиняютъ существенный вредъ земледѣлію; они поглощаютъ огромную массу удобренія, и не возвращая землѣ ничего, истощаютъ только остальные поля; если они могли быть терпимы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то единственно вслѣдствіе отдаленности полей, черезполосности и общиннаго пользованія. Освобожденные крестьяне не могутъ впредь рассчитывать на помощь помѣщика въ неурожайные годы, и потому для поддержанія плодородія земель необходимо приблизить ихъ поселки къ полямъ и сократить размѣры коноплянниковъ; безъ чего полевая земля скоро выпашутся и недостатокъ въ хлѣбѣ сдѣлается нормальнымъ въ орловской губерніи.

**Безобразное** признавалъ необходимымъ, въ случаѣ тѣсноты поселка, расширить крестьянскія усадьбы напр. до положеннаго размѣра новыхъ усадебъ, т. е. до 450 саж. на душу.

По мнѣнію *Уиковскаго* опредѣленіе количества усадебныхъ земель цифрою совершенно бесполезно и даже невозможно по слѣдующимъ причинамъ: усадебныя земли крестьянъ вездѣ отдѣлены отъ прочихъ угодій явными признаками; черта селенія всегда обозначена или живыми урочищами (т. е. рѣками, оврагами и т. п.), или искусственными границами.

Если же и найдется селеніе, не имѣющее этихъ границъ, то одно расположеніе строеній и самая обработка огородовъ и конопляниковъ будутъ служить безспорными признаками пространства усадебной земли; поэтому споры о границахъ и пространствахъ существующихъ усадебныхъ земель совершенно невозможны; притомъ усадебная земля въ тверской губерніи, отдѣльно взятая, большею частію имѣетъ только значеніе наиболѣе удобренной и наилучше обработанной земли. Размѣры ея чрезвычайно разнообразны. Въ однихъ мѣстахъ крестьянинъ, употребляя всѣ труды свои на обработку зерновыхъ хлѣбовъ или на промыслы, не занимался вовсе разведеніемъ овощей и конопли, покупая ихъ для своего продовольствія; въ другихъ мѣстахъ, и особенно въ тѣхъ, гдѣ овощи и конопля лучше родятся, крестьяне занимали подъ усадебныя земли довольно большія пространства и удобряли ихъ предпочтительно предъ другими землями; отъ того пространство усадебныхъ земель чрезвычайно разнообразно. Выпуски для скота также не могутъ быть одинаковы, ибо пространство ихъ опредѣляется мѣстными условіями, которыя, по крайнему разнообразію, невозможно привести въ какую бы то ни было систему; изъ этого видно, что потребность крестьянъ въ усадебной землѣ не можетъ быть опредѣлена какою бы то ни было цифрою; притомъ крестьяне, видя отдѣленіе усадебной земли отъ прочихъ угодій, и имѣя въ виду различіе правъ своихъ на тѣ и другія земли, не будутъ поддерживать производительность полевыхъ угодій, изъ опасенія истратить напрасно свои капиталы и труды на чужія земли; слѣдствіемъ этого будетъ совершенный упадокъ цѣнности полевыхъ земель. Сверхъ того, отводъ нормальнаго усадебнаго надѣла, во многихъ случаяхъ, потребуетъ посторонняго вреднаго вмѣшательства въ хозяйственный бытъ крестьянъ, и можетъ способствовать къ удержанію на будущее время настоящей, положительно вредной для сельскаго хозяйства, системы сплошныхъ крестьянскихъ селеній. По этимъ причинамъ *Уиковскій* полагалъ необходимымъ предоставить крестьянамъ, остающимся ни мѣстахъ ихъ водворенія, всю существующую усадебную осѣдлость ихъ, не опредѣляя ея пространства цифрою; крестьянамъ же, переселяющимся на другія мѣста, предоставить право самимъ выбирать мѣста для своего поселенія, на отведенныхъ имъ по Положенію земляхъ, не стѣсняясь ни мѣстомъ, ни пространствомъ поселеній.

Въ такомъ случаѣ они будутъ имѣть возможность расположить свои поселки сообразно мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ и, можетъ быть, представлять живые примѣры новой, болѣе рациональной, системы поселеній.

*Гавриловъ* замѣчалъ, что размѣръ земли подъ переносимыя усадьбы можетъ быть принятъ согласно предположенію Редакціонныхъ Коммиссій. Хотя дѣйствительный средній размѣръ усадебныхъ земель, говоритъ *Гавриловъ*, въ настоящее время слишкомъ вдвое менѣе положенной нормальной цифры, но такъ какъ эта цифра принимается правиломъ лишь при случаѣ перенесенія усадебъ, въ которомъ крестьянину должны быть сдѣланы всѣ льготы, то удвоеніе въ такихъ случаяхъ дѣйствительнаго размѣра справедливо.

*Мироновъ* былъ того же мнѣнія. Онъ находилъ, что въ случаѣ перенесенія усадебъ на новый поселокъ, можно увеличить надѣль противъ существовавшаго въ старой, на томъ основаніи, что огороды и гумна старой усадьбы, разработанные, удобренные, и сбереженные, качествомъ своимъ, при меньшемъ объемѣ, превосходятъ несравненно новый надѣль. Поэтому 450 квадратныхъ саженъ на душу, отводимыхъ въ новомъ поселкѣ, могутъ быть приняты за нормальныя.

*Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, имѣя въ виду, что существующими усадьбами признаются Редакціонными Коммиссіями всѣ тѣ, въ которыхъ будутъ зимовать крестьяне съ 1859 по 1860 г., предлагали вопросъ: что дѣлать съ усадьбами, построенными послѣ зимы 1859 — 1860 г.? Неужели переносить ихъ на старыя мѣста?

*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* находили, что подобное правило совершенно напрасно, и притомъ, противорѣча основному государственному закону — ст. 7-я, придаетъ безъ нужды обратное значеніе Положенію и ведетъ только къ спорамъ и разбирательствамъ. Если закону можетъ быть придано въ этомъ случаѣ дѣйствіе обратное, то почему же не отнестись его на событія, послѣ 20-го ноября 1857 года совершившіяся, — когда состоялся первый высочайшій рескриптъ по крестьянскому дѣлу?

*Шидловскій* находилъ, что постановленіе ст. 1-й не довольно ясно изложено и можетъ подать поводъ къ недоумѣніямъ и спорамъ, особенно при выкупѣ усадебъ.

*Тиховидовъ* объяснялъ, что стт. 2 и 7 не требуютъ особыхъ мѣстныхъ соображеній, если вмѣнено будетъ въ обязанность мѣстному начальству принимать къ разбору только тѣ изъ предъявляемыхъ споровъ, которые очевидно могутъ быть удовлетворены сообразно положенію имѣнія.

Изложенные выше отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ сводятся на два предмета; одни изъ нихъ касаются опредѣленія состава усадебъ, а другіе размѣра усадебныхъ земель.

#### 1) О составѣ усадебной осѣдлости.

Относительно опредѣленія состава усадебъ выражены членами два существенно различныя мнѣнія: одно, согласно съ постановленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій, разумѣетъ подъ крестьянскою усадебною осѣдлостію всѣ земли, состоящія въ одной окружной чертѣ селенія или поселка подъ крестьянскими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами, садами, коноплянниками, гумнами, а также промежутками и вообще пустыми пространствами между дворами, водопоемъ и выпускомъ для скота; а по другому мнѣнію,

подъ крестьянскою усадебною землею слѣдуетъ разумѣть не всю совокупность земель селенія, а только пространство, находящееся въ подворномъ пользованіи домохозяевъ, подъ крестьянскими жилыми или хозяйственными строеніями и огородами.

Это послѣднее опредѣленіе состава усадебной осѣдлости, вовсе не вытекаетъ, какъ объясняется въ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ отзывовъ, изъ рескриптовъ; напротивъ, по точному смыслу рескриптовъ, крестьянамъ должна быть оставлена ихъ усадебная осѣдлость, а не подворные только участки, занимаемые каждымъ семействомъ. Если въ составъ усадебъ включить лишь тѣ земли, которыя заняты крестьянскими дворами и огородами, то изъ этого можно вывести, что всѣ выгоны или выпуски, и вообще пустыя пространства, находящіеся между дворами, должны остаться въ распоряженіи помѣщика, чѣмъ крестьяне могутъ быть значительно стѣснены въ пользованіи своими усадьбами <sup>(70)</sup>.

*Поль и Миклашевскій* предлагали исключить изъ усадебной осѣдлости крестьянскія общественныя строенія, состоящія въ екатеринославской губерніи изъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, построенныхъ помѣщиками, а также водопой и замѣнить выраженіе съ принадлежащими къ нимъ (крестьянскими строеніями) словами: съ находящимися въ ней (въ чертѣ усадебной осѣдлости).

По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, общественныя строенія, предназначенныя исключительно для удовлетворенія надобностей крестьянъ, должны быть предоставлены въ распоряженіе крестьянскихъ обществъ, а состоящія въ чертѣ селенія непременно входить въ составъ усадебной осѣдлости, сохраняя при томъ свое назначеніе. Построеніе общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ лежало на обязанности помѣщиковъ; съ отрицательною крѣпостной зависимости, съ помѣщиковъ сложится обязанность заботиться о прокормленіи крестьянъ, но нельзя при этомъ отбирать у крестьянскихъ обществъ хлѣбныхъ магазиновъ, необходимыхъ для обезпеченія народнаго продовольствія, и возведенныхъ единственно съ цѣлію удовлетворенія общественныхъ нуждъ поселянъ.

Усадебная осѣдлость возможна только при существованіи водопоевъ. Лишеніе крестьянъ водопоевъ было бы, во многихъ случаяхъ, равносильно отнятію усадебъ; къ тому же выгоды помѣщика отъ включенія водопоевъ въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости ни въ чемъ не нарушаются, ибо крестьяне будутъ продолжать пользоваться водопоями въ такой же мѣрѣ, въ какой они пользуются ими въ настоящее время, и если помѣщики употребляли въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ значительныя издержки для устройства крестьянскихъ водопоевъ, то конечно потому, что безъ нихъ не могли бы устроиться и поддерживаться самыя поселенія.

Огороды, сады, конопляники, левады и проч., не находящіеся въ непосредственной связи съ усадебною осѣдlostію, Редакціонныя

(70) Предметъ этотъ, по связи его съ постановленіями Редакціонныхъ Коммиссій относительно выпусковъ, площадей, дорогъ, улицъ, проулковъ и прогоновъ къ водопоямъ, разсматривается подробнѣе при обсужденіи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ по этимъ постановленіямъ.

Коммисіи не предполагали включать въ составъ оной, что въ окончательной редакціи Положенія оговорено еще опредѣлительнѣе.

По поводу замѣчанія, сдѣланнаго въ общемъ отзывѣ *двадцати девяти членовъ* относительно опредѣленія черты селенія, Редакціонныя Коммисіи положили выразить положительно, что черта селенія, тамъ, гдѣ она издавна существуетъ, опредѣляется рвомъ, изгородью, оградой и вообще очертаніемъ мѣста поселенія въ натурѣ. Если же усадебныя земли не отдѣлены явно отъ полевыхъ угодій, а прилегаютъ къ выпускамъ или конопляникамъ, простирающимся на дальнее разстояніе въ поле, то къ усадебной оградѣ, кромѣ пространства занятаго селеніемъ, причисляется, изъ конопляниковъ и выпусковъ, опредѣленное пространство на каждую ревизскую душу мужескаго пола. Какъ велико должна быть это пространство будетъ объяснено ниже.

*Пчельники*, поименованные въ составѣ усадебной оградѣ по указанію нѣкоторыхъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммисіи не усматривали никакого основанія исключать изъ оной: Крестьяне ставятъ иногда колоды съ пчелами на своихъ огородахъ или въ садахъ, разведенныхъ при усадьбахъ; и еслибы это было воспрещено, то все таѣя пространства, занятія нынѣ крестьянскими пчельниками въ чертѣ селеній, останутся въ составѣ усадебной оградѣ.

Редакціонныя Коммисіи согласились, — въ прилѣжаніи въ ст. 1 й, въ которомъ говорится, что строенія въ которыхъ помѣщаются крестьянскія избы и сараи, должны быть черты селенія, въ при-

и узаконеніе случайныхъ и несправедливыхъ захватовъ крестьянами помѣщичьихъ земель подѣ свои усадьбы, но Редакціонныя Коммиссіи не находили въ подобныхъ отзывахъ достаточныхъ основаній къ измѣненію своего убѣжденія; напротивъ того, по внимательномъ разсмотрѣніи вновь всего вопроса объ усадебной осѣдлости, онѣ окончательно утвердились въ томъ мнѣніи, что правило объ оставленіи крестьянамъ ихъ нынѣшней усадебной осѣдлости, вполне согласуется со смысломъ рескриптовъ и что съ предоставленіемъ крестьянамъ только того, чѣмъ они уже пользовались, при существованіи крѣпостныхъ отношеній, ни мало не нарушаются интересы помѣщиковъ. Принятіе какой либо нормы повело бы къ отрѣзкамъ, которыя трудно было бы примѣнить на дѣлѣ безъ разворенія крестьянъ; во многихъ случаяхъ пришлось бы переносить строенія и огороды и вообще подвергать ломкѣ все усадебное устройство, что едва ли возможно согласовать съ словами рескрипта, по которымъ крестьянамъ должна быть *оставлена ихъ усадебная осѣдлость*. Кромѣ того, большинство членовъ губернскихъ комитетовъ въ отзывахъ своихъ не возражали противъ оставленія крестьянскихъ усадебъ въ существующемъ нынѣ размѣрѣ, а приведенный выше отзывъ *Юрьевича и Цыгановъскаго* противорѣчитъ постановленію витебскаго комитета, полагавшаго оставить усадьбы въ настоящемъ размѣрѣ.

Постановленіе, по которому въ случаѣ недоумѣній на счетъ границы усадебной земли, можетъ быть отрѣзываемо къ усадебной осѣдлости, изъ существующихъ уже выпусковъ, на каждую ревизскую душу подѣ выпускъ не болѣе 240 кв. саж., а подѣ конопляникъ, примѣняясь къ общему закону, не болѣе 120 кв. саж., вызвало замѣчанія со стороны нѣкоторыхъ членовъ губернскихъ комитетовъ, заключавшіяся главнѣйше въ томъ, что въ ихъ губерніяхъ нѣтъ конопляниковъ и выпусковъ при усадьбахъ и что тамъ пришлось бы отрѣзывать выпуски изъ пашень. По этому поводу Редакціонныя Коммиссіи считали нужнымъ пояснить, что предполагаемая прирѣзка выпусковъ есть собственно не увеличеніе усадебной осѣдлости, а ограниченіе ея опредѣленною чертою въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ такого ограниченія въ натурѣ, т. е. гдѣ выпуски и конопляники, простираясь на дальнее разстояніе отъ усадьбы, не могутъ быть причислены къ ней сплошн. Тамъ, гдѣ нѣтъ такихъ выпусковъ и конопляниковъ, не будетъ и отрѣзокъ; прирѣзки же пахатной земли къ усадьбамъ подѣ означенныя угоды, по смыслу приведенной выше ст. 2-й, вовсе не требуются; напротивъ, въ ней говорится только о причисленіи *изъ существующихъ уже выпусковъ и конопляниковъ*. Въ отвращеніе всякихъ по этому поводу недоразумѣній сдѣлано соотвѣтствующее поясненіе въ редакціи означенной статьи.

Изъ находящихся въ пользованіи крестьянъ конопляниковъ предположено причислять къ усадьбѣ не болѣе 120 кв. саж., а изъ выпусковъ 240 кв. саж. на душу.

Первая цифра основана на общемъ законѣ, но въ примѣненіи къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ конопляники составляютъ существенное условіе крестьянскаго хозяйства, она весьма незначительна, такъ что тамъ, изъ существующихъ конопляниковъ, только меньшая часть

присоединится къ усадебной осѣдлости. Подтвержденіемъ этого могутъ служить свѣдѣнія, помѣщенные въ выводахъ изъ описаній помещичьихъ имѣній въ 100 душъ и выше. По этимъ свѣдѣніямъ, въ орловской и курской губерніяхъ, значится подъ крестьянскими конопляниками въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ разводится много конопли:

		менѣе 120 кв. саж.	болѣе 120 кв. саж.
		на душу.	на душу.
Въ Курскомъ уѣздѣ въ 4 селеніяхъ, въ		33 селеніяхъ.	
— Дмитріевскомъ . . . . .	2	—	77
— Льговскомъ . . . . .	4	—	119
— Путивльскомъ . . . . .	11	—	58
— Рыльскомъ . . . . .	16	—	107
— Старооскольскомъ . . . . .	15	—	25
— Суджанскомъ . . . . .	9	—	38
— Тимскомъ . . . . .	1	—	34
— Фатежскомъ . . . . .	1	—	31
— Щигровскомъ . . . . .	5	—	64
— Орловскомъ . . . . .	1	—	100
— Болховскомъ . . . . .	1	—	98
— Брянскомъ . . . . .	—	—	28
— Дмитровскомъ . . . . .	1	—	38
— Елецкомъ . . . . .	9	—	25
— Карачевскомъ . . . . .	1	—	69
— Кромскомъ . . . . .	—	—	81
— Ливенскомъ . . . . .	4	—	56
— Малоархангельскомъ . . . . .	—	—	90
— Мценскомъ . . . . .	4	—	43
— Сѣвскомъ . . . . .	2	—	57
— Трубчевскомъ . . . . .	—	—	42
Итого . . . . .	91	—	1313

И такъ, по 22 уѣздамъ курской и орловской губерній изъ 1404 селеній, въ 1313-ти селеніяхъ пространство, занимаемое конопляниками, превышаетъ 120 кв. саж. и простирается, какъ видно изъ упомянутыхъ свѣдѣній, до 2088 кв. саж. на душу. Основываясь на этихъ цифрахъ и на отзывахъ членовъ комитетовъ тѣхъ губерній, гдѣ много конопляниковъ, Редакціонныя Комиссіи находили цифру 120 кв. саж. на душу нисколько не преувеличенною и потому положили утвердить ее окончательно.

Относительно предположеннаго оставленія при усадьбахъ существующихъ выпусковъ въ размѣрѣ не болѣе 240 кв. саж. на душу, или 960 кв. саж. на дворъ, не сдѣлано членами губернскихъ комитетовъ прямыхъ отзывовъ. Одни вовсе не признаютъ надобности причислять выпускъ къ усадебной осѣдлости, другіе же принимали норму для усадебной осѣдлости, не имѣя при этомъ въ виду выпуска.

Здѣсь, для предупрежденія возникшихъ недоразумѣній, Редакціонныя Комиссіи пояснили, что выпускъ долженъ быть причисляемъ къ усадебной осѣдлости только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ онъ уже находится при усадьбахъ, но какъ въ некоторыхъ мѣстностяхъ вы-

пускъ простирается на дальнее разстояніе отъ усадьбы и сливается съ полевыми угодьями, то и предположено оставлять крестьянамъ подъ выпускъ не болѣе 240 кв. саж. на душу.

Принимая во вниманіе, что тамъ, гдѣ имѣются уже выпуски при усадьбахъ, неудобно стѣснять ихъ слишкомъ ограниченнымъ пространствомъ, Редакціонныя Коммиссіи не находили возможнымъ уменьшить значительно предположенный ими предѣлъ, до котораго могутъ простираются выпуски, но полагали необходимымъ опредѣлить его окончательно по крайней мѣрѣ въ 200 кв. саж. на душу или  $\frac{1}{2}$  дес. на дворъ для всѣхъ мѣстностей, кромѣ степныхъ. Въ этихъ послѣднихъ выгоны при селеніяхъ занимаютъ обыкновенно значительныя пространства, а потому Коммиссіи признали необходимымъ въ степныхъ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ коноплянниковъ, оставлять при усадьбахъ изъ существующихъ выгоновъ не менѣе 320 кв. саж. на душу, т. е. столько же, сколько въ прочихъ мѣстностяхъ предположено оставлять подъ выгоны и коноплянники вмѣстѣ.

При перенесеніи усадьбъ на новыя мѣста, предположено Редакціонными Коммиссіями отводить подъ новыя усадьбы такое количество земли, какое находилось подъ прежними, но не менѣе нормальнаго размѣра, который примѣрно назначенъ былъ въ 1800 кв. саж.; члены нѣкоторыхъ губернскихъ комитетовъ находятъ, что нынѣшнія усадьбы не достигаютъ этой цифры и предлагаютъ различныя нормы отъ 600 до 1200 кв. саж. на дворъ, большею же частію, около 840 кв. саж., согласно общему закону. По ст. 439 уст. строит. (т. XII, ч. 1) положено отводить подъ каждый дворъ 840 кв. саж., но въ томъ числѣ не заключается проулковъ, улицъ, площадей и выпусковъ, которые приняты были въ соображеніе Редакціонными Коммиссіями при назначеніи для новыхъ усадьбъ 450 кв. саж. на душу или 1800 на дворъ.

При отводѣ усадьбъ на новыхъ мѣстахъ, желательно не ограничивать крестьянской осѣдлости слишкомъ малымъ пространствамъ, дабы крестьяне имѣли возможность устроиться на мѣстѣ новаго поселенія, не стѣсняя строеній и огородовъ; а какъ усадьбы отводятся *въ счетъ душеваго надѣла*, то опредѣленіе для усадебной осѣдлости наименьшаго размѣра, даже нѣсколько превышающаго средній размѣръ въ уѣздѣ или губерніи, не можетъ нарушить интересовъ помѣщика.

За тѣмъ, оставалось повѣрить: въ какой мѣрѣ предположенный Редакціонными Коммиссіями размѣръ 450 кв. саж. на душу соответствуетъ величинѣ нынѣ существующихъ усадьбъ. Изъ приложенной вѣдомости, составленной по выводамъ изъ описаній помѣщичьихъ имѣній, видно, что въ 28 великороссійскихъ губерніяхъ приходится усадьбъ:

Въ сколькоихъ селеніяхъ:

На одну ревизскую душу:	числомъ:	въ %:
менѣе 120 кв. саж.	916	5%.
отъ 120 до 240	4171	24.
— 240 — 360	5040	29,1.
— 360 — 480	3369	19,9.
— 480 — 840	3170	18,3.

—	840	— 1200	486	3.
—	1200	— 2400	163	0,9:
свыше		2400	32	0,2.
			<hr/> 17347	

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что усадьбы, величиною отъ 240 до 360 кв. саж. на душу (среднимъ числомъ 300 кв. саж.) встрѣчаются чаще, нежели усадьбы другихъ показанныхъ выше размѣровъ (именно въ 5,040 селеніяхъ изъ 17,347, что составляетъ 29%).

Усадьбы, пространствомъ менѣе 360 кв. саж., находятся въ 10,127 селеніяхъ, а превышающія этотъ размѣръ оказались въ 7,220 селеніяхъ.

Если распределить губерніи по наиболѣе встрѣчающемуся въ каждой размѣру усадьбъ, то получатся слѣдующія группы:

		Процентное отношеніе числа селеній, въ ко- ихъ встрѣчается пре- обладающій размѣръ.
<b>I. До 120 кв. саж. на душу.</b>		
Олонецкая . . . . .		70%.
Астраханская . . . . .		61%.
<b>II. Отъ 120 до 240 кв. саж. на душу.</b>		
Пермская . . . . .		50%.
Псковская . . . . .		49%.
Казанская . . . . .		45%.
Вологодская . . . . .		42%.
Владимірская . . . . .		40%.
Новгородская . . . . .		39%.
Рязанская . . . . .		37%.
С.-Петербургская . . . . .		31%.
<b>III. Отъ 240 до 360 кв. саж. на душу.</b>		
Тверская . . . . .		40%.
Костромская . . . . .		39%.
Нижегородская . . . . .		39%.
Вятская . . . . .		35%.
Московская . . . . .		34%.
Тульская . . . . .		34%.
Калужская . . . . .		32%.
Симбирская . . . . .		32%.
Ярославская . . . . .		32%.
Самарская . . . . .		30%.
Пензенская . . . . .		29%.
Тамбовская . . . . .		29%.
Саратовская . . . . .		28%.
Воронежская . . . . .		27%.
<b>IV. Отъ 360 до 480 кв. саж. на душу.</b>		
Смоленская . . . . .		29%.
<b>V. Отъ 480 до 840 кв. саж. на душу.</b>		
Орловская . . . . .		43%.
Оренбургская . . . . .		31%.
Курская . . . . .		29%.

Если раздѣлить всѣ селенія на два разряда: а) такія, въ которыхъ размѣръ усадебъ менѣе 360 кв. саж. на душу и б) такія, въ которыхъ усадьбы превышаютъ эту норму, то отношеніе между этими двумя разрядами оказывается по различнымъ губерніямъ весьма неравномѣрное, а именно: селенія, въ которыхъ приходится усадебной земли болѣе 360 кв. саж. на душу, составляютъ:

Въ Олонецкой . . . . .	3%.
— Пермской . . . . .	6%.
— Астраханской . . . . .	8%.
— Псковской . . . . .	11%.
— Казанской . . . . .	16%.
— Вологодской . . . . .	16%.
— Тверской . . . . .	18%.
— Владимірской . . . . .	19%.
— Новгородской . . . . .	22%.
— Рязанской . . . . .	24%.
— Нижегородской . . . . .	27%.
— Ярославской . . . . .	29%.
— Московской . . . . .	30%.
— Вятской . . . . .	31%.
— С.-Петербургской . . . . .	33%.
— Костромской . . . . .	38%.
— Тульской . . . . .	39%.
— Симбирской . . . . .	48%.
— Тамбовской . . . . .	48%.
— Самарской . . . . .	51%.
— Пензенской . . . . .	51%.
— Воронежской . . . . .	52%.
— Калужской . . . . .	54%.
— Саратовской . . . . .	55%.
— Курской . . . . .	60%.
— Смоленской . . . . .	63%.
— Оренбургской . . . . .	64%.
— Орловской . . . . .	77%.

По 9-ти послѣднимъ губерніямъ приходится усадебной земли, свыше 360 кв. саж. на душу, болѣе нежели въ половинѣ селеній. Но этотъ выводъ, также какъ и всѣ приведенныя выше цифры, едва ли можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для назначенія по разнымъ губерніямъ различнаго пространства къ отводу подъ новыя усадьбы. Въ губерніяхъ курской и орловской, усадьбы показаны вмѣстѣ съ конопляниками, отчего размѣры ихъ выходятъ столь высоки; члены смоленскаго комитета полагаютъ достаточнымъ опредѣлить для усадебъ 240 кв. саж. на душу (960 на дворъ), тогда какъ по среднимъ выводамъ, существующій размѣръ усадебъ выходитъ въ этой губерніи выше, нежели въ самарской, гдѣ предложено губернскимъ комитетомъ отводить 1,200 кв. саж. на дворъ. Пермскій комитетъ допускаетъ назначеніе подъ усадьбу 2,400 кв. саж. на дворъ, т. е. 600 на душу, а между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ

пермской губерніи, преобладаютъ усадьбы малаго размѣра, до 240 кв. саж. на душу. Вообще, подробное разсмотрѣніе, находящихся въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, свѣдѣній объ усадьбахъ показываетъ, что установленіе различныхъ нормъ для усадьбъ, соотвѣтственно потребностямъ хозяйства въ различныхъ губерніяхъ, уѣздахъ или мѣстностяхъ, не только затруднительно, но даже невозможно. Размѣры усадьбъ, какъ справедливо замѣчали нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, чрезвычайно разнообразны въ одной и той же мѣстности, и не находятся ни въ какомъ соотношеніи съ надѣломъ крестьянъ прочими угодьями. Въ однихъ и тѣхъ же уѣздахъ встрѣчаются усадьбы отъ 120 до 2,400 кв. саж. на душу. При такомъ разнообразіи, какая бы ни была принята средняя цифра, она будетъ въ примѣненіи къ однимъ селеніямъ слишкомъ высока, а въ примѣненіи къ другимъ слишкомъ мала. Поэтому, Редакціонныя Комиссіи убѣдились въ необходимости не дѣлать при назначеніи нормы различія по мѣстностямъ. Это тѣмъ болѣе возможно, что при перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ предположено отводить подъ новыя усадьбы такое же количество земли, какое находилось подъ прежними, но не менѣе установленнаго нормальнаго размѣра. Слѣдовательно, норма будетъ имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда старыя усадьбы были слишкомъ тѣсны. При этомъ, однакоже, слѣдовало принять во вниманіе, что значительная разность въ величинѣ усадьбъ въ различныхъ селеніяхъ зависитъ преимущественно отъ выпусковъ и коноплянниковъ. Усадьбы, въ составъ которыхъ входятъ эти угодья должны занимать большее пространство, нежели усадьбы, при которыхъ нѣтъ этихъ угодій. Кромѣ того, въ степныхъ мѣстностяхъ вообще требуется подъ усадебную осѣдлость болѣе пространства нежели въ другихъ, потому что въ степныхъ имѣніяхъ обыкновенно находятся въ связи съ усадьбами, довольно значительные выгоны.

Имѣя это въ виду и принимая въ соображеніе приведенныя выше цифры, а также отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи приняли двѣ нормы для наименьшаго размѣра отвода земли подъ переносимыя усадьбы: а) 1,800 кв. саж. на дворъ для селеній, въ которыхъ были при усадьбахъ конопляники и выгоны, а также для всѣхъ степныхъ имѣній, въ которыхъ обыкновенно находятся при усадьбахъ значительные выгоны, хотя и нѣтъ коноплянниковъ, и б) 1,200 кв. саж. на дворъ для всѣхъ прочихъ селеній.

Обращаясь къ возраженіямъ литовскихъ членовъ противъ правила, что, въ случаѣ неопредѣлительности границъ усадьбы и недоумѣнія на счетъ ея пространства, назначается для выкупа норма усадьбы въ одинъ литовскій моргъ (около 1600 кв. саж.), необходимо было прежде всего принять въ соображеніе слѣдующее: въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи, гдѣ существуетъ частью подворное, частью фермерное хозяйство, участки гораздо крупнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи; тамъ они часто доходятъ до 20, а иногда и до 60 и болѣе десятинъ. При значительномъ полевомъ хозяйствѣ крестьянина, должно расширяться и огородное его хозяйство и усадьбы должны быть обширнѣе. При-

томъ, случай неопредѣлительности границъ усадьбы преимущественно можетъ встрѣтиться при фермерномъ хозяйствѣ, когда усадьба расположена отдѣльно, посреди участка, и отъ крестьянина зависитъ обратить подъ огородъ большую или меньшую часть предоставленной ему въ пользованіе земли; а въ подобныхъ случаяхъ, участки бываютъ всегда довольно крупны. Большинство виленской общей комиссіи признаетъ усадебною землею  $\frac{1}{30}$  всего подворнаго надѣла. При участкѣ въ 20 десятинъ это составитъ именно 1600 сажень; при болѣе крупныхъ участкахъ—еще болѣе, а именно: при участкѣ въ 60 десятинъ—цѣлыхъ двѣ десятины. Напротивъ, при пятидесятинномъ участкѣ, размѣръ усадьбы былъ бы, безъ всякаго основанія, пониженъ до 400 сажень—пространство, очевидно, недостаточное. Меньшинство членовъ виленской комиссіи (въ томъ числѣ и *Оржешко*), не соглашаясь съ мнѣніемъ большинства, предлагало, въ то время, нормальный размѣръ усадьбы въ 1200 саж., а не 840 саж., который тотъ же *Оржешко* предлагаетъ послѣ. Наконецъ, такъ какъ необходимость нормальнаго опредѣленія размѣра усадебнаго участка встрѣтится только при отдѣльномъ выкупѣ усадьбы, что, по увѣренію членовъ, равно невыгодно и для помѣщиковъ и для крестьянъ, — то правило это можетъ имѣть примѣненіе лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Редакціонныя Комиссіи не находили достаточнаго основанія къ измѣненію принятой ими цифры нормальнаго размѣра усадебныхъ земель въ литовскихъ губерніяхъ.

Замѣчаніе *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, что правила, принятія Редакціонными Комиссіями для размѣровъ усадьбъ, равносильны отнятію у помѣщиковъ единственныхъ мѣстъ осѣдности, ломкѣ большей части крестьянскихъ домовъ и уничтоженію существующихъ изгородей, было совершенно непонятно для Редакціонныхъ Комиссій, которыя, съ цѣлію устраненія именно этихъ неудобствъ, признали необходимымъ оставить крестьянамъ ихъ настоящую усадебную осѣдность, не подвергая ее никакой ломкѣ и не требуя отъ помѣщиковъ прирѣзки земли подъ существующія крестьянскія усадьбы по какой либо нормѣ.

По вопросу *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, о томъ, — что дѣлать съ усадьбами, построенными послѣ зимы 1859 — 1860 г., Редакціонныя Комиссіи пояснили слѣдующее: по ст. 7-й „существующими усадьбами должны быть признаваемы всѣ тѣ, въ которыхъ „будутъ зимовать крестьяне въ 1859 — 1860 г.“ Такое постановленіе необходимо для предупрежденія споровъ и недоразумѣній. Усадебныя строенія, возведенныя послѣ зимы 1859 — 1860 г. въ чертѣ селенія, подходятъ подъ общее опредѣленіе усадебной осѣдности, и должны быть включены въ составъ оной.

На новыхъ мѣстахъ, внѣ черты усадебной осѣдности, усадьбы послѣ зимы 1859 — 1860 г., впредь до изданія Положенія, могутъ устроиться, или вслѣдствіе перенесенія старыхъ усадьбъ, или вслѣдствіе устройства новыхъ. Такія усадьбы нѣтъ основанія исключать изъ состава усадебной осѣдности крестьянъ, тѣмъ болѣе, что перенесеніе вновь устроенныхъ дворовъ на прежнее мѣсто, въ черту стараго поселка, привело бы ихъ конечно къ совершенному раззо-

ренію и не согласовалось бы съ правилами, установленными для принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадебъ.

Противъ постановленія Редакціонныхъ Коммиссій, по которому каждому крестьянскому семейству предоставляется въ безсрочное и потомственное пользованіе, нынѣшняя усадебная осѣдность за опредѣленныя повинности, *Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій* объясняли, что на основаніи рескрипта, развитаго въ пояснительной запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ, подъ усадебною осѣдностію должно разумѣть жилыя и хозяйственныя строенія крестьянъ, съ землею подъ оными, ихъ садами и огородами; — это опредѣленіе совершенно согласно съ существующимъ въ краѣ обычаемъ подворнаго пользованія усадебною землею cadaго крестьянина отдѣльно, при совершенномъ отсутствіи мірскаго элемента, и общиннаго пользованія пустопорожними мѣстами среди селеній, составляющими полную собственность помѣщика, наравнѣ съ прочими, въ чертѣ селеній находящимися, землями, водами и проч. Инвентарными правилами оставлена состоящая въ пользованіи крестьянъ земля вообще, но пустопорожнія мѣста, площади и т. п. не были включены въ это пользованіе. Поэтому, предоставляемое Редакціонными Коммиссіями право крестьянамъ мірскаго безсрочнаго пользованія усадебною землею, въ чертѣ селенія находящеюся (за исключеніемъ земли, находящейся подъ строеніями помѣщичьими), *Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій* признавали несогласнымъ съ дѣйствующими законами о правѣ собственности, съ началами рескрипта и съ существующими въ краѣ обычаями. Послѣдствіемъ такого расширенія, какъ предѣловъ правъ крестьянъ, такъ и понятія усадебной осѣдности, Редакціонныя Коммиссіи примѣняютъ къ усадебному устройству теорію совокупныхъ пользованій пустопорожними мѣстами, площадями и проч., и предоставляютъ крестьянскому обществу *исключительное право* распоряженія незастроенною землею, въ чертѣ селенія находящеюся. Въ этомъ, говорятъ *Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій*, заключается явное нарушеніе правъ собственности помѣщика и зародышъ будущихъ безпокойствъ и несправедливостей, а самое примѣненіе теоріи совокупныхъ пользованій, тамъ гдѣ полное право собственности съ одной стороны, а совершенное отсутствіе правъ съ другой, представляется имъ предположеніемъ, ни на чемъ не основаннымъ.

Относительно выпусковъ члены эти замѣтили, что таковыя въ ихъ краѣ не существуетъ, *развѣ въ видѣ изытія*; пустопорожнихъ же мѣстъ среди усадебъ, отъ неправильности усадебныхъ фигуръ происходящихъ, выпусками назвать нельзя.

Обращаясь прежде всего къ инвентарнымъ правиламъ, Редакціонныя Коммиссіи не находили въ нихъ никакого указанія, на основаніи котораго могъ бы быть разрѣшенъ возбужденный вопросъ о составѣ усадебной осѣдности. Въ § 1-мъ сказано, что земля, находящаяся нынѣ въ пользованіи крестьянъ, должна, какъ мірская, оставаться у нихъ безъ измѣненія, но подразумѣваются ли подъ этимъ пустопорожнія мѣста въ чертѣ селенія, объ этомъ нигдѣ неговорится; вообще, повинности съ крестьянъ опредѣляются въ правилахъ по

разрядамъ хозяйствъ, но безъ всякаго соображенія съ пространствомъ усадебной осѣдлости, и въ одномъ только § 26 упоминается объ усадебной и огородной землѣ, за которую огородники, не получающіе полевого надѣла, обязываются платить оброкъ или отбывать не болѣе 24-хъ дней въ году. За недостаткомъ положительнаго опредѣленія въ законѣ, оставалось обратиться къ практикѣ и разяснить: въ чемъ пользованіи находились доселѣ пустопорожнія, незастроенныя и никѣмъ незанятые мѣста, расположенныя въ чертѣ селенія<sup>(1)</sup>? На дѣлѣ, они могли служить только для двоякаго употребленія: по мѣрѣ увеличенія народонаселенія, на нихъ устраивались новые дворы и огороды, а до тѣхъ поръ, крестьянская домашняя птица и молодая скотина бродила по нимъ безпрепятственно; но помѣщику, очевидно не было даже никакой возможности держать въ своемъ непосредственномъ пользованіи клочки земли, разбросанные посреди крестьянскихъ усадебъ, и никто изъ владѣльцевъ, конечно, объ этомъ и не помышлялъ.

Если вопреки существующему обычаю, всѣ пустопорожнія мѣста въ чертѣ селенія, по проекту кievской общей комиссіи, останутся въ неограниченномъ распоряженіи владѣльца, то изъ этого произойдутъ слѣдующія послѣдствія: во первыхъ, крестьяне лишатся внутренняго выпуска, тамъ гдѣ они таковымъ пользовались; во вторыхъ, въ чертѣ каждаго селенія возникнетъ небывалая доселѣ чрезподоленность усадебныхъ участковъ, состоящихъ въ подворномъ пользованіи крестьянъ съ незастроенными участками неправильной формы и разнообразной величины, остающимися въ неограниченномъ распоряженіи помѣщика; при нѣкоторой взыскательности со стороны послѣдняго, такое положеніе подастъ поводъ къ ежедневнымъ столкновеніямъ съ крестьянами; въ третьихъ, безъ разрѣшенія помѣщика, нельзя будетъ крестьянамъ ставить новыя избы на мѣстахъ еще не розданныхъ въ подворное пользованіе; наконецъ, если помѣщикъ изъявитъ согласіе на устройство новаго двора, то отъ него же зависѣть будетъ назначить, по своему усмотрѣнію, оброчную плату за отведенную землю, а также предоставить ее въ выкупъ хозяину, или навсегда сохранить за собою право собственности. Такимъ образомъ, черезъ 20 лѣтъ, въ каждомъ имѣніи, въ составѣ одного и того же сельскаго общества, въ окружной межѣ одной деревни, образуется два класса домохозяевъ: одни будутъ владѣть своими усадьбами на правѣ безсрочнаго пользованія, за опредѣленную въ уставной грамотѣ повинность и съ правомъ выкупа по опредѣленной оцѣнѣ; другіе на правѣ пользованія срочнаго, за повинность, назначенную по усмотрѣнію помѣщика, по всей вѣроятности въ высшемъ размѣрѣ, и безъ права выкупа. Не трудно себѣ представить, чего ожидать отъ подобнаго порядка вещей.

Указывая, что Редакціонныя Комиссіи распространяютъ право выкупа на односелки *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* объясняли, что подъ это названіе могли бы подойти находящіеся среди

(1) Само собою разумѣется, что въ настоящей статьѣ говорится не о дорогахъ и проулкахъ, нужныхъ для свободнаго проѣзда, которые должны оставаться въ общемъ пользованіи, и которыми ни крестьяне, ни помѣщикъ не должны распоряжаться.

помѣщичьихъ лѣсовъ и полей хутора, которые, какъ не находящіеся въ чертѣ селенія, выкупу не подлежатъ.

Это замѣчаніе членовъ вызвано было слѣдующимъ постановленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій, встрѣчающимся въ VIII-й главѣ настоящаго Отдѣла. Въ немъ было опредѣлено, что къ „крестьянскимъ“ усадьбамъ принадлежатъ и такъ называемыя застѣнки, выселки и „односелья; но усадьбы, построенныя помѣщикомъ внѣ селенія для „должностныхъ лицъ (или для батраковъ западныхъ губерній) и ими занимаемыя въ помѣщичьихъ хозяйствахъ или фольваркахъ, не причисляются къ крестьянской усадебной осѣдлости“.

Для уясненія этого обстоятельства, Редакціонныя Коммиссіи опредѣлили точнѣе, какого рода хутора имѣются здѣсь въ виду.

Усадьбы, построенныя помѣщикомъ внѣ селенія, при собственныхъ его заведеніяхъ и фольваркахъ, хотя бы въ нихъ проживали крестьяне, занимающіе должности по хозяйству или батраки, положительно изъяты изъ состава крестьянской осѣдлости, какъ неподлежащія выкупу; остаются усадьбы *крестьянскія*, въ тѣсномъ смыслѣ слова, не составляющія принадлежности помѣщичьихъ заведеній, хотя и расположенныя внѣ черты селеній. Ихъ можно подвести подъ два разряда: къ нѣкоторымъ изъ нихъ прирѣзаны особыя, полевые и иныя угодья, отведенныя въ пользованіе крестьянъ, въ тѣхъ усадьбахъ проживающихъ, и составляющія ихъ поземельный надѣлъ, хотя и не состоящій въ связи съ надѣломъ на главное селеніе; другія стоятъ посреди помѣщичьихъ лѣсовъ и полей, не имѣя при себѣ ни пашни, ни луговъ, и служатъ только жильемъ для крестьянъ въ нихъ водворенныхъ. Усадьбы перваго разряда, стоятъ ли онѣ одиноко, или небольшими группами, въ числѣ двухъ трехъ и болѣе дворовъ, соединяютъ въ себѣ всѣ признаки крестьянскаго поселенія. Къ этому разряду принадлежатъ такъ называемыя односелья, починки, застѣнки, выселки, часто встрѣчаемыя въ западныхъ губерніяхъ и отличающіеся отъ селъ и деревень единственно малымъ своимъ размѣромъ. Исключеніе ихъ изъ общаго опредѣленія усадебной осѣдлости, подлежащей выкупу, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, было бы совершенно произвольнымъ ограниченіемъ дарованнаго рекриптомъ права. Иной характеръ имѣютъ усадьбы втораго разряда. Если при нихъ не состоитъ надѣла пахатною землею и угодьями, то онѣ не подходятъ подъ самое существенное условіе — *крестьянской осѣдлости*, и потому можно постановить, что одинокіе дворы, расположенные за чертою селенія и не на мірской землѣ, а посреди помѣщичьихъ лѣсовъ и полей, если при этихъ дворахъ не состоитъ особыхъ прирѣзанныхъ къ нимъ участковъ пахатной земли и другихъ угодій, не подлежатъ выкупу, и по желанію владѣльца, могутъ быть переносимы на новыя мѣста, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ.

Въ примѣчаніи къ ст. 2-й, было заявлено, что слѣдуетъ опредѣлить „подворный“ размѣръ усадьбъ для западныхъ губерній на тотъ случай, когда бы пространство усадебной земли не могло быть опредѣлено ровомъ, изгородью и околицею. Этому предмета *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* не коснулись; но, основываясь на при-

мѣчаніи къ § 62 проекта кievской общей комиссіи и на другихъ разсчетахъ, встрѣчающихся въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи на случай, указанный въ примѣчаніи къ ст. 2-й, положили на каждый дворъ, съ огородомъ и коноплянникомъ, 1,200 сажень, а на выпускъ прибавили 600 сажень, итого кругомъ на дворъ 1,800 сажень.

Относительно заключеній о „усадебныхъ земляхъ, остающихся въ „распоряженіи помѣщика“ (ст. 3-й), члены губернскихъ комитетовъ замѣтили слѣдующее:

*Шидловскій* предлагалъ вопросъ: кому принадлежать воды, на которыхъ не устроены, но могутъ быть устроены мельницы, фабрики и проч.?

*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* находили, что въ силу приведенной статьи помѣщику предоставлено одно право владѣнія. Собственниками — крестьянами вытѣснены землевладѣльцы; при томъ имъ оставлено право только на тѣ воды, которыя составляютъ оброчную статью; слѣдовательно, говорятъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, прудъ, устроенный для своего собственнаго удовольствія, безъ видовъ на доходъ, отъ помѣщика, въ силу редакціи статьи, можетъ быть отчужденъ. Законъ о собственности опять существуетъ подъ условіемъ.

*Хрущовъ* и *Шретеръ* замѣчали, что почти всѣ комитеты селитропроизводимыхъ губерній упустили изъ виду, что селитренные бурты расположены между крестьянскими усадьбами, и вообще внутри поселка; а потому члены спрашивали: гдѣ правительство возьметъ селитру, когда помѣщики лишатся селитренныхъ земель? Крестьяне не стануть производить оной, а бурты употреблять на капустники.

Права помѣщика на воды, возражали Редакціонныя Комиссіи, опредѣлены въ главахъ XI Отдѣла Юридическаго и IV настоящаго, гдѣ объяснено, какое участіе въ пользованіи водами предоставляется крестьянамъ. Для предупрежденія же недоразумѣній Комиссіи опредѣлили изъ приведенной ст. 3-й исключить слова „равно воды, составляющія оброчную или доходную статью помѣщика“.

Селитренные заводы, продолжали Редакціонныя Комиссіи, принадлежащіе помѣщику, останутся въ полномъ его распоряженіи, на точномъ основаніи приведенной статьи. Что же касается до селитренныхъ буртовъ, то здѣсь вопросъ можетъ быть только о тѣхъ изъ нихъ, которые сложены помѣщиками на крестьянскихъ усадьбахъ. Бурты созрѣваютъ на 3-й или 4-й годъ, когда земля изъ нихъ идетъ на выщелачиваніе селитры, а потомъ на образованіе новыхъ буртовъ <sup>(12)</sup>. Имѣя это въ виду, Редакціонныя Комиссіи полагали совершенно достаточнымъ сохранить за помѣщиками, въ теченіе 4 лѣтъ, право разработки буртовъ, заготовленныхъ уже на крестьянскихъ усадьбахъ.

<sup>(12)</sup> См. Руководство для добыванія селитры, составленное Грибовскимъ и одобренное артиллерійскимъ отдѣленіемъ военно-ученаго комитета.

По поводу постановления „о площадяхъ въ селеніяхъ“ (ст. 4), встрѣчаемъ въ отзывѣхъ членовъ слѣдующія замѣчанія:

*Парначевъ* утверждалъ, что устанавливаемое этою статьею общее пользованіе произведетъ только смѣшеніе интересовъ, ведущее къ тяжбѣ.

*Хрущовъ* и *Шретеръ* объясняли, что площади въ селеніяхъ должны оставаться въ полной собственности владѣльцевъ, какъ и все на нихъ устроенное и помѣщику принадлежащее.

*Кн. Щербатовъ* и *Ознобишинъ* полагали, что площади въ селеніяхъ должны быть причислены къ землѣ, состоящей въ полномъ распоряженіи помѣщика; но ежели онѣ ничѣмъ не огорожены, то за выпускъ на нихъ скотины крестьяне штрафа не платятъ.

*Позенъ* и *Богдановичъ* считали необходимымъ сохранить для полтавской губерніи опредѣленіе по настоящему предмету, принятое въ ея проектѣ. Площадями, говорятъ они, крестьяне будутъ пользоваться безвозмездно, для выпуска скота, а базарными—на общемъ основаніи; но самыя площади, доходы съ нихъ и съ возведенныхъ на нихъ помѣщикомъ строеній; равно и всѣ земли въ каждомъ селеніи, не занятія крестьянскими усадьбами, составляютъ полную собственность помѣщика, и не подлежатъ ни обязательному пользованію, ни обязательному выкупу; крестьяне могутъ возводить на нихъ строенія только съ согласія помѣщика. Правило это отстранитъ всякое недоразумѣніе объ общественномъ пользованіи; послужитъ къ удержанію благоустройства въ селеніяхъ, и сохранитъ помѣщику хотя часть его законной собственности.

Касательно постановленія, что базарныя и торговыя площади выкупу не подлежатъ, *гг. Левашевъ* и *гг. Шуваловъ* замѣтили, что выкупу подлежатъ только земли дѣйствительно занятыя крестьянскими дворами и огородами; всѣ же остальные земли должны оставаться въ полномъ распоряженіи помѣщика, но безъ права въ чемъ либо препятствовать свободному сообщенію.

Такого же мнѣнія былъ и тульскій членъ *Мининъ*.

Напротивъ того, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* признавали, что неторговыя площади въ селеніяхъ, т. е. пространства, обнесеныя со всѣхъ сторонъ крестьянскими строеніями, должны подлежать выкупу вмѣстѣ съ усадьбами, иначе этотъ отдѣльный участокъ земли, лежащей среди выкупленнаго поселка, помѣщику ни на что не нуженъ, но для крестьянъ составляетъ необходимость.

Что же касается до торговыхъ или базарныхъ площадей, то онѣ, какъ статья особаго дохода, совершенно независимаго отъ крепостнаго права, должны составлять неотъемлемую собственность помѣщиковъ, и подлежать продажѣ не иначе, какъ по добровольно установленной цѣнѣ.

По удостовѣренію *Васильева* и *Дубровина*, площади въ нѣкоторыхъ значительныхъ селахъ и селеніяхъ составляютъ такой доходъ помѣщиковъ, что стоимость площади не вознаграждается выкупомъ крестьянскихъ усадьбъ, а потому, члены эти полагали справедливымъ, въ такихъ селахъ и селеніяхъ, площади предоставить во владѣніе помѣщиковъ, безъ участія крестьянъ; а чтобы опредѣлительнѣе узнать, въ какихъ именно селахъ и селеніяхъ ярославской губерніи

справедливо это постановить, то вытребовать о томъ свидѣніе отъ ярославскаго комитета.

Внутреннимъ выгономъ въ херсонской губерніи, по объясненію *Касикова и Соколова-Бородкина*, называется все пространство въ чертѣ селенія, не занятое постройками, и всѣ неторговныя площади; но и эти послѣднія херсонскій комитетъ, безъ различія, предоставилъ крестьянамъ бесплатно въ совмѣстное пользованіе, оградивъ землевладѣльческія права, относительно возведенія торговыхъ строеній, согласіемъ помѣщика. Неоставленіе за помѣщикомъ такового разрѣшенія, принадлежащаго всѣмъ частнымъ лицамъ, есть, по мнѣнію *Касикова и Соколова-Бородкина*, новый видъ отрицанія закона и новый поводъ къ недоразумѣніямъ и притязаніямъ со стороны крестьянъ. Помѣщикамъ самимъ желательно сдѣлать полный поземельный разводъ со своими сосѣдями, посредствомъ скорѣйшаго выкупа крестьянами усадьбъ и угодій. Трудъ херсонскаго комитета къ тому и стремился; но на дѣлѣ это не вдругъ возможно, или стоило бы неознаградимыхъ потерь для собственниковъ, нерѣдко равносильныхъ уничтоженію главнаго дохода. По проекту, начертанному большинствомъ Редакціонныхъ Комиссій, прямыми собственниками помѣстья повсюду являются срочно-обязанные крестьяне, а помѣщикъ становится на второмъ планѣ, какимъ то вброшеннымъ лицомъ, безъ поземельной собственности въ своей вотчинѣ и безъ значенія въ обществѣ.

Подлинная 422 ст. строительнаго устава, говорятъ *Касиковъ и Соколовъ-Бородкинъ*, постановляетъ: „въ томъ имѣніи, которое многолюдно, надобно, чтобы среди онаго была площадь, а въ самыхъ „большихъ и торговыхъ—и болѣе одной, смотря по нуждѣ“. Статья слѣдовательно измѣнена. Херсонскій комитетъ, говорятъ *Касиковъ и Соколовъ-Бородкинъ*, въ виду общественной пользы, разрѣшилъ вопросъ: бесплатнымъ совмѣстнымъ пользованіемъ выгонами и площадями, съ выгодою для крестьянъ и не нарушая ничьего права. Если же необходимо новое общее переселеніе, то назначено подъ каждую усадьбу не менѣе 840 саженой. Само собою разумѣется, что тогда подъ внутренній выгонъ крестьяне вправѣ получить особый надѣлъ, соответствующій части состоящаго нынѣ въ совмѣстномъ владѣніи, и распланировать площади по своему усмотрѣнію.

*Поль и Миклашевскій* полагаютъ, что ссылка на ст. 422-ю уст. строт., по которой площади въ селеніяхъ не могутъ быть произвольно уничтожаемы, сдѣлана неправильно, ибо статья эта относится къ казеннымъ селеніямъ и городамъ; помѣщики же всегда имѣли право не только произвольно уничтожать или переводить площади въ селеніяхъ, составляющихъ ихъ полную неограниченную собственность, но даже имѣли право переносить и уничтожать и самыя селенія.

Неторговныя площади въ селеніяхъ, т. е. пространства, обнесеныя со всѣхъ сторонъ крестьянскими избами, должны входить въ составъ выпускной земли, и подлежать выкупу вмѣстѣ съ усадьбами, такъ какъ помѣщикъ не можетъ принимать участія въ общемъ пользованіи ими.

Площади, происшедшія въ екатеринославской губерніи по раз-

нымъ случайнымъ видамъ владѣльца (напр. отъ расселенія крестьянъ и проч.), не должны находиться въ общемъ пользованіи, но въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.

Торговныя площади должны, по мнѣнію Поля и Миклашевскаго, оставаться навсегда полною собственностію помѣщика.

Редакція ст. 4-й, говорятъ *двадцать девять членовъ губернскихъ комитетовъ* <sup>(73)</sup>, представляетъ двѣ неясности. Во первыхъ, спрашиваютъ они, о какихъ именно говорится площадяхъ, о торговыхъ ли и базарныхъ въ особенности, или о всякихъ вообще свободныхъ въ селеніяхъ пространствахъ, которыя, будучи тоже площадями, очень часто не имѣютъ никакого торговаго или промышленнаго значенія, и служатъ большею частію мѣстомъ для сгона скота? Во вторыхъ, о какомъ именно общемъ пользованіи говорится: о совмѣстномъ ли пользованіи площадями помѣщика съ крестьянами, или только о сохраненіи площадей въ общемъ всѣхъ крестьянъ пользованіи, безъ участія помѣщика? Всѣ эти обстоятельства должны быть разсмотрѣны отдѣльно одно отъ другаго.

Торговныя и базарныя площади, говорятъ *двадцать девять членовъ*, если онѣ составляютъ источникъ особаго дохода помѣщика, не могутъ, ни въ какомъ случаѣ, безъ особаго его согласія, быть включаемы въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ, ни для пользованія, ни еще менѣе для выкупа, а должны оставаться въ полномъ распоряженіи помѣщика, съ сохраненіемъ при этомъ за крестьянами безпрепятственнаго проѣзда и прогона; а потому, не только принадлежащія помѣщику торговныя на нихъ строенія и лавки, а также доходы съ нихъ (какъ значится въ 4-й статьѣ), но и вся земля, подъ такими торговыми и базарными площадями состоящая, должна оставаться, по прежнему, полною собственностію помѣщика. Если же площади, какъ торговныя и базарныя, такъ и всякія другія, неимѣющія особаго промышленнаго значенія, до этого времени состояли въ исключительномъ пользованіи однихъ крестьянъ, безъ всякаго со стороны помѣщика участія, то въ такомъ случаѣ все пространство, ими занимаемое, должно войти въ общій составъ усадебной осѣдлости крестьянъ и подлежать выкупу.

Во всякомъ случаѣ, какъ скоро крестьянамъ предоставляется право пользованія всею усадебною осѣдлостью, въ томъ числѣ площадями, и при этомъ открывается возможность выкупить ее въ собственность, то необходимо, чтобы помѣщикъ былъ вполне вознагражденъ за отходящую отъ него собственность. Если же помѣщикъ получитъ уплату только за то пространство, которое состоитъ въ пользованіи отдѣльныхъ крестьянъ, то какимъ образомъ, спрашивали *двадцать девять членовъ втораго приложенія*, міръ пріобрѣтаетъ право на землю, состоящую въ общемъ пользованіи, за которую не заплачено прежнему собственнику? Оставленіе нѣсколькихъ лавокъ, построенныхъ на капиталъ помѣщика, въ собственности его, не составляетъ вознагражденія за право собственности на землю подъ площадью, потому что, владѣя лавкою, онъ въ этомъ случаѣ не имѣетъ никакого преимущества передъ крестьяниномъ того же се-

(73) См. стр. 751, прим. 63-е.

ленія, который, не будучи собственникомъ земли подъ селеніемъ, построилъ бы лавку на усадебной землѣ, состоящей въ его отдѣльномъ пользованіи. А очень часто бываетъ, что помѣщикъ не имѣетъ ни одной лавки въ своемъ торговомъ селеніи и не имѣетъ возможности вновь устроить лавки, когда кругомъ площади вся земля занята крестьянскими усадьбами. На какомъ же основаніи онъ получить отъ деревенскаго общества вознагражденіе только за ту землю, которая отведена въ пользованіе отдѣльныхъ домохозяевъ, а пространство, предоставленное помѣщикомъ въ общее пользованіе міра, перейдетъ въ собственность крестьянъ даромъ? И выгоны состоятъ въ общемъ пользованіи: почему же и они не перейдутъ даромъ въ собственность міра, безъ всякаго вознагражденія собственнику? При устройствѣ городовъ, вся земля, поступившая подъ нихъ, была казенная, общественная, и пространство, отведенное подъ площади и улицы, не принадлежало никакому собственнику; потому ясно, что въ городахъ некому было платить за землю, подъ какое бы употребленіе она ни поступала. Въ разсматриваемомъ же случаѣ, все пространство земли, состоящее подъ селеніемъ, изымается изъ частной собственности, и потому за него должно быть полное вознагражденіе собственнику, безъ всякаго различія въ томъ, какое употребленіе дѣлается изъ которой либо части земли. Когда частная собственность переходитъ въ общественное пользованіе, или дѣлается собственностью общества, то частный собственникъ имѣетъ право на вознагражденіе отъ общества. Еслибы въ настоящее время потребовалось расширить какой нибудь городъ, и къ нему бы подошли земли частной собственности, то неужели, спрашиваютъ *двадцать девять членовъ*, городское общество заплатило бы собственникамъ не за всю землю, покупаемую у нихъ, а имѣло бы право даромъ пріобрѣсти тѣ части оной, которыя поступаютъ подъ площади и улицы? А еслибы вся прикупаемая земля нужна была для устройства торговой площади? Наконецъ, площади въ селеніяхъ служатъ не для одной торговли и проѣзда, но и для хозяйственныхъ потребностей мѣстныхъ жителей: для склада лѣса, сушки сѣна, выпуска скота, и проч. Къ тому же, получивши всю усадебную землю селенія въ собственность, можетъ случиться, что крестьяне сочтутъ ненужнымъ и безвыгоднымъ сохраненіе площади, и предпочтутъ подѣлать ее подъ огороды или другія употребленія. Весьма часто можетъ быть, что, устроивая новое селеніе и предполагая завести въ немъ торговлю, помѣщикъ отвелъ часть земли подъ площадь; но торговля не успѣла еще развиться, а потому торговая площадь совершенно бесполезна для крестьянъ, и они непременно подѣлать ее подъ усадьбы.

*Шидловскій* объяснялъ, что ст. 4-я ничего не оговариваетъ и что она больше обезпечивается закономъ, чѣмъ постановленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій.

*Марковичъ* утверждалъ, что площадчѣ въ селеніяхъ необходимо нужны, и уничтожать ихъ не слѣдуетъ.

Возражая на приведенныя выше объясненія членовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что площади во многихъ селеніяхъ трудно и даже невозможно различить отъ

внутреннихъ выпусковъ и вообще незанятыхъ пространствъ, находящихся между строеніями. Есть много такихъ площадей, которыя въ настоящее время служатъ выгономъ для скота, а со временемъ могутъ быть обращены подъ усадьбы. Поэтому, оставленіе въ полномъ распоряженіи помѣщика всѣхъ площадей, находящихся среди крестьянской усадебной осѣдлости, было бы, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, мѣрою крайне стѣснительною для крестьянъ; члены комитетовъ, допускающіе такую мѣру, предлагаютъ, для огражденія крестьянъ, постановить, что помѣщики не могутъ въ чемъ либо препятствовать свободному сообщенію, что за выпускъ скота на площади крестьяне не должны платить штрафа, и даже предоставляютъ имъ право пользоваться площадями для выпуска своего скота безвозмездно. Но возможно ли согласить эти ограниченія съ правомъ помѣщика распоряжаться, по своему усмотрѣнію, всею усадебною землею, незанятою крестьянскими дворами? если же дозволить помѣщику воспрепятствовать прогонъ и выпускъ скота на площади, а также застраивать ихъ, огороживать, отдавать въ наймы и т. п., то нельзя обезпечить крестьянамъ спокойное пользованіе ихъ усадебною осѣдлостію; а по выкупѣ усадьбъ, образуется черезполосность во владѣніи, которая дастъ только поводъ къ спорамъ, неудовольствіямъ и притѣсненіямъ, не говоря уже о томъ, что крестьяне будутъ лишены всякой возможности расположить свои дворы тамъ, гдѣ въ этомъ встрѣчалась бы надобность, болѣе удобнымъ образомъ, для безопасности отъ пожаровъ или въ видахъ хозяйственнаго устройства.

Большинство членовъ, представившихъ отзывы по этому предмету, сознавая эти неудобства, полагали необходимымъ причислить къ крестьянской усадебной осѣдлости неторговья и небазарныя площади и вообще пустыя пространства, находящіяся между крестьянскими строеніями.

Такія площади и вообще незанятые пространства между крестьянскими строеніями, служащіе обыкновенно для выпуска скота, Редакціонныя Коммиссіи признали наиболѣе удобнымъ причислить къ крестьянской осѣдлости наравнѣ съ внутренними выпусками. Если онѣ состояли въ общемъ пользованіи помѣщика и крестьянъ, то помѣщикъ будетъ имѣть право на выдѣлъ себѣ слѣдующей ему части, на основаніи правилъ, установленныхъ для раздѣла общихъ выпусковъ.

Двадцать девять членовъ губернскихъ комитетовъ, представившіе общій отзывъ, присоединяютъ къ крестьянской усадебной осѣдлости какъ торговья и базарныя площади, такъ и всякія другія, неимѣющія особаго промышленнаго значенія, если онѣ находились до этого времени въ пользованіи однихъ крестьянъ, безъ всякаго участія помѣщика. Эта мѣра, представляющаяся съ перваго взгляда вполне справедливою, требовала соображенія съ постановленіями Редакціонныхъ Коммиссій, касающимися торговыхъ и базарныхъ площадей. Онѣ опредѣлили (въ ст. 4 й настоящей и въ ст. 6-й, пунктъ а, заключеній слѣдующей главы), что такія площади не могутъ быть произвольно уничтожены, а должны состоять въ общемъ пользованіи и не подлежатъ выкупу; принадлежащія же помѣщику торговья на нихъ строенія и лавки, а равно доходы съ нихъ, остаются въ полной

собственности помещика. Редакціонныя Комиссіи, по возникшему вопросу о правѣ возведенія новыхъ торговыхъ строеній и лавокъ на означенныхъ площадяхъ и вообще о правѣ распоряженія этими площадями, признали нужнымъ включить въ Положеніе слѣдующія статьи: 1) помещикъ сохраняетъ право на дозволенные закономъ доходы съ существующихъ уже ярмарочныхъ и базарныхъ площадей; 2) базарныя площади и торговыя мѣста въ имѣніяхъ, составляющія статьи дохода, остаются въ распоряженіи владѣльца, съ тѣмъ, чтобы онъ не давалъ такимъ площадямъ и мѣстамъ другаго назначенія; 3) относительно такихъ торговыхъ мѣстъ и площадей должно быть оговорено въ уставной грамотѣ, съ объясненіемъ какъ правъ помещиковъ на эти мѣста и площади, такъ и порядка пользованія ими (см. Юрид. Отд., стр. 288 — 291).

При обсужденіи этихъ правилъ имѣлись въ виду площади, составляющія для помещика статьи дохода, между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ находятся въ пользованіи крестьянъ, безъ всякаго примаго участія помещика, торговыя площади, приносящія крестьянамъ, какъ доходныя оброчныя статьи, значительныя выгоды.

Редакціонныя Комиссіи, при установленіи правилъ для опредѣленія той доли повинностей, которая должна отчисляться на усадьбу, принявъ въ соображеніе выгоды, получаемыя крестьянами отъ такихъ базарныхъ и торговыхъ площадей, именно: онѣ причислили (14) усадьбы въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне пользуются значительными оброчными статьями: *площадями*, мельницами, рыбными ловлями и т. п., къ 4-му разряду. Въ селеніяхъ, причисленныхъ къ 4-му разряду, утверждается оброкъ не на основаніи общихъ установленныхъ для прочихъ селеній правилъ, а соотвѣтственный средствамъ крестьянъ, и только не выше существующаго оброка. Само собою разумѣется, что площади, за пользованіе которыми возвышается повинность съ крестьянъ, должны войти въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости. Такимъ образомъ слѣдовало различать въ селеніяхъ три вида площадей: 1) не базарныя и не торговыя площади, 2) базарныя и торговыя площади, состоящія въ непосредственномъ распоряженіи помещика, и доходъ съ которыхъ поступаетъ прямо въ его пользу и 3) базарныя и торговыя площади, состоящія въ пользованіи крестьянскаго общества.

Площади 1-го разряда, не базарныя и не торговыя, если они находятся между крестьянскими усадьбами, Редакціонныя Комиссіи признали необходимымъ, какъ объяснено выше, причислять къ крестьянской усадебной осѣдлости.

Площади 2-го разряда, т. е. базарныя и торговыя, состоящія въ распоряженіи помещика и доходъ съ которыхъ поступаетъ въ его пользу, должны оставаться на будущее время, согласно постановленіямъ губернскихъ комитетовъ и мнѣніямъ членовъ оныхъ, въ непосредственномъ распоряженіи помещика, съ оставленіемъ за крестьянами права проѣзда, прогона и выпуска для скота, если они таковыми пользовались.

Площади 3-го разряда, базарныя и торговыя, состоящія нынѣ

(14) См. главу XI-ю Хозяйственнаго Отдѣла, стр. 3 и 4-ю.

въ пользованіи крестьянъ, представляли болѣе всего затрудненій. Если исключить ихъ изъ состава крестьянской усадебной осѣдлости, то, во многихъ случаяхъ, произойдутъ такія же неудобства, какія произошли бы отъ обращенія въ распоряженіе помѣщика незанятыхъ крестьянскими строеніями пространствъ, находящихся между этими строеніями, въ исключительномъ пользованіи крестьянъ.

Есть много такихъ базарныхъ площадей, которыя имѣютъ для крестьянъ цѣнность не по промышленному своему значенію, а потому, что онѣ замѣняютъ собою внутренніе выпуски. По замѣчанію *двадцати девяти членовъ* весьма часто можетъ быть, что помѣщикъ, устраивая новое селеніе и предполагая завести въ немъ торговлю, отвелъ часть земли подъ площадь; но торговля не успѣла еще развиться, а потому торговая площадь совершенно бесполезна для крестьянъ и они непремѣнно подѣляютъ ее подъ усадьбы.

Неудобства исключенія базарныхъ и торговыхъ площадей, находящихся въ пользованіи крестьянъ, изъ состава крестьянской осѣдлости, обнаружатся преимущественно по выкупѣ крестьянами ихъ усадьбъ. Посреди крестьянскихъ земель останутся во многихъ селеніяхъ площади, принадлежащія въ собственность помѣщикамъ. Такія мѣста, въ большей части случаевъ, будутъ совершенно бесполезны для ихъ владѣльцевъ, такъ какъ площади могутъ имѣть цѣнность только въ промышленныхъ селеніяхъ; а между тѣмъ крестьяне будутъ стѣснены въ пользованіи своею усадебною осѣдлостію. Такое положеніе породитъ непремѣнно споры и неудовольствія, и конечно потребуетъ установленія цѣлаго ряда правилъ, для опредѣленія правъ владѣльца на распоряженіе этими площадями и правъ крестьянъ на пользованіе ими.

Конечно, имѣя въ виду эти неудобства, *двадцать девять членовъ губернскихъ комитетовъ* признали необходимымъ включить въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости всѣ вообще площади, какъ базарныя и торговыя, такъ и не имѣющія промышленнаго значенія, если онѣ до этого времени состояли въ исключительномъ пользованіи однихъ крестьянъ, безъ всякаго со стороны помѣщика участія.

Въ этомъ отношеніи, Редакціонныя Комиссіи могли вполне основаться на мнѣніи *двадцати девяти членовъ*, въ общемъ отзывѣ которыхъ ограждены и обсуждены интересы помѣщиковъ съ особеннымъ вниманіемъ и приняты въ соображеніе мѣстные обстоятельства 16 губерній, находящихся въ разныхъ полосахъ Россіи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Редакціонныя Комиссіи приняли во вниманіе, что въ мнѣніи *двадцати девяти членовъ* не объяснено, какимъ образомъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне пользуются значительными площадями, безъ всякаго прямаго участія помѣщика, который однако же получаетъ взаменъ того оброкъ, соразмѣряющійся не только съ надѣломъ крестьянъ полевыми угодьями, но и съ выгодами, какія они извлекаютъ изъ торговыхъ площадей. Для огражденія въ подобныхъ случаяхъ интересовъ помѣщиковъ, Редакціонныя Комиссіи полагали: торговыя и базарныя площади, состоящія въ исключительномъ пользованіи крестьянъ, включать въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости, но предоставить помѣщику ходатайство-

вать, чтобы селеніе, въ которомъ крестьяне пользуются доходами отъ такихъ площадей, было причислено, по цѣнности усадьбы, къ 4-му разряду, для опредѣленія въ немъ повинностей крестьянъ за усадьбу, на основаніи ст. 4, XI-й главы настоящаго Отдѣла. Если же на этомъ основаніи за пользованіе торговою или базарною площадью, будетъ опредѣленъ съ крестьянъ оброкъ, который они признаютъ для себя невыгоднымъ, то предоставить имъ отказаться отъ площади. Находящіеся на площадяхъ, поступившихъ въ распоряженіе помѣщика, крестьянскія лавки и другія промышленныя (не усадебныя) строенія должны подчиниться общимъ правиламъ, установленнымъ для такихъ строеній, находящихся на господской землѣ (ст. 7, VI-й главы), но само собою разумѣется, что лавки и другія заведенія, помѣщающіяся въ крестьянскихъ усадьбахъ, должны остаться, наравнѣ съ усадьбами, въ пользованіи крестьянъ, и что крестьяне не лишатся права производить свободно торговлю изъ этихъ лавокъ и заведеній, хотя бы онѣ выходили на площадь.

Что касается до включенія въ оцѣнку, для исчисленія повинностей, тѣхъ площадей, которыя войдутъ въ составъ усадебной осѣдлости, то Редакціонныя Коммиссіи, обсудивъ приведенные выше отзывы по этому предмету членовъ губернскихъ комитетовъ, пришли къ убѣжденію, что на дѣлѣ чрезвычайно трудно отличить площади, которыя по статьѣ 422 (<sup>76</sup>) уст. стр. (св. зак. т. XII, ч. 1) не могутъ быть уничтожены, отъ пространствъ, оставленныхъ между строеніями для выпуска, въ запасъ подъ новыя усадьбы или для другихъ цѣлей. Поэтому и дабы соблюсти справедливость въ отношеніи къ помѣщикамъ, слѣдуетъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, предоставить имъ вознагражденіе за всѣ входящія въ составъ крестьянской осѣдлости площади и пустыя пространства и включить таковыя въ оцѣнку, для исчисленія размѣра повинностей.

По поводу постановленнаго Редакціонными Коммиссіями, „объ улицахъ и проѣзжихъ дорогахъ (ст. 5),“ *Поль и Миклашевскій* не соглашались съ тѣмъ, что они должны быть включаемы въ исчисленіе количества усадебной земли, какъ земли неудобныя. Въ екатеринославской губерніи, какъ маловодной, заняты подъ поселенія самыя лучшія мѣстности дачъ, и потому мѣста низменныя, водныя; свести усадьбу, и на ея мѣстѣ явится превосходный лугъ. Должно ли, спрашивала *Поль и Миклашевскій*, такую землю считать неудобною?

Большинство селеній екатеринославской губерніи, объясняли эти члены, образовалось вновь въ теченіе послѣднихъ 20-ти лѣтъ; земли покупались для этого ненаселенныя, слѣдовательно безъ дорогъ и улицъ, которыя образовались уже впослѣдствіи, и такимъ образомъ помѣщики платили и за все пространство, слѣдовательно и за то, которое находится подъ дорогами и улицами. Сверхъ того, при продажѣ въ екатеринославской губерніи обыкновенно земли удобныя и неудобныя, т. е. находящіяся въ селеніяхъ подъ улицами,

(<sup>76</sup>) Мнѣніе Поля и Миклашевскаго, что ст. 422 уст. стр. относится только къ казеннымъ селеніямъ, опровергается стт. 416, 503 и 504 того же устава, изъ которыхъ видно, что правила о строеніяхъ въ селеніяхъ, изложенныя въ этомъ уставѣ, обязательны и для помѣщиковъ.

площадями, дорогами, полагаются въ цѣну въ общемъ счетѣ; следовательно все то, что отходить изъ полнаго владѣнія помѣщика, должно, по мнѣнію Поля и Миклашевскаго, войти въ оцѣнку; это члены эти считали тѣмъ болѣе справедливымъ, что дороги и улицы въ селеніяхъ въ цѣлой екатеринославской губерніи служатъ выпусками для скота.

Двадцать девять членовъ <sup>(76)</sup>, нисколько не сомнѣваясь, что всѣ пути сообщенія состоятъ въ общемъ пользованіи, указывали на законъ, по которому, при устройствѣ шоссе и желѣзныхъ дорогъ, платится за всю землю, отходящую подъ нихъ отъ частныхъ собственниковъ, не смотря на то, что она поступаетъ въ общее пользованіе; поэтому, относя къ улицамъ и дорогамъ все, что ими выше уже замѣчено о площадяхъ, они считали необходимымъ включить занимаемое улицами и дорогами пространство въ общій составъ усадебной осѣлости и принять оное въ исчисленіе размѣра выкупной суммы.

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ замѣчали, что изъ ссылки на законъ (впрочемъ не заключающій словъ — „какъ неудобная земля“) можно подуматъ, что комитеты предположили ставить заставы на проѣзжихъ дорогахъ, а напротивъ, они, наприм. херсонскій км., какъ объяснено, не только дороги (по ст. 525 т. XII уст. пут. сообщ.) въ имѣніяхъ, съ опредѣленною шириною, но и весь внутренній выгонъ отдали бесплатно въ пользованіи крестьянъ. Вброшенное предложеніе: „какъ неудобная земля“, какъ бы имѣетъ цѣлью доказать, что на дороги помѣщики права не имѣютъ. Въ ст. 1181-й съ примѣчаніемъ т. X зак. меж., приводимой министромъ внутреннихъ дѣлъ, сказано: „пространство, занимаемое дорогами и бичевниками, въ счетъ отведенной каждому участку земли не полагать, а наполнять изъ излишнихъ (примѣрныхъ) земель; буде же въ той дачѣ такихъ земель не окажется, то отведенное подъ дороги и бичевники пространство исключать изъ общаго количества земель по расчету“.

Прим. „Неудобныхъ мѣстъ въ счетъ отводимой каждому участку земли, на основаніи ст. 876, не полагать, а оставлять оныя за владѣльцами, въ участкахъ которыхъ такія мѣста окажутся“. Далѣе, въ ст. 876-й того же тома „при расчисленіи земель по крѣпостямъ, не полагать въ число настоящихъ дачъ земель, неудобныхъ къ пашнѣ и сѣнокосамъ, какъ то: рѣкъ, рѣчекъ, овраговъ, болотъ, прудовъ, водоронъ и другихъ подобныхъ мѣстъ....“ Въ ст. 543-й того же тома сказано: „при исчисленіи земли, въ случаѣ генеральнаго межеванія (въ херсонской губерніи давно оконченнаго и неоспариваемаго никѣмъ) по дачамъ и крѣпостямъ, пространство оной, большими дорогами занимаемое, въ счетъ не полагать и къ удобнымъ землямъ онаго не причислять“. Всѣ эти статьи, заключають Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, права собственности поземельной не только не касаются, но даже, напротивъ, во всѣхъ случаяхъ, бережно охраняють его, на пользу и прибыль собственнику, допуская, по ст. 891-й т. XII пут. сообщ., „обращать, въ извѣстныхъ случаяхъ, дороги подъ пашню“.

Соображенія Редакціонныхъ Комиссій по поводу этихъ замѣ-

(76) См. стр. 751, прим. 63-ю.

чаіи будутъ наложены въ слѣдующей главѣ въ связи съ другими замѣчаніями членовъ о путяхъ сообщеній.

Постановленіе „объ общихъ водопояхъ и выпускахъ (ст. 6)“, вызвало со стороны членовъ губернскихъ комитетовъ слѣдующія замѣчанія:

*Ознобихинъ и кн. Щербатовъ* находили, что безусловное предоставленіе права прогона скота чрезъ луга и другія, можетъ быть, цѣныя угодья допущено быть не можетъ. Вообще слишкомъ подробное опредѣленіе напередъ всѣхъ могущихъ представиться случаевъ можетъ повести къ большимъ столкновеніямъ въ исполненіи; члены эти предлагали постановить, что условія о водопояхъ и прогонахъ къ нимъ опредѣляются при совершеніи акта (уставной грамоты). Тому же правилу должны подлежать и условія о естественныхъ поливахъ, столь цѣнныхъ въ саратовской губерніи.

Редакціонныя Комиссіи, находя это замѣчаніе вполне основательнымъ, приняли обстоятельство это во вниманіе при разсмотрѣніи правилъ о составленіи уставныхъ грамотъ.

*Офросимовъ и кн. Волконскій* спрашивали: кто заплатитъ помѣщику за свободный прогонъ для скота къ водопою, если послѣдній не прилегаетъ къ усадебной землѣ? Помѣщикъ, говорятъ они, какъ и крестьяне, не виноваты въ томъ, что рѣка течетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ бы ей слѣдовало для снабженія водою крестьянъ. Обыкновенно за пріобрѣтеніе такихъ удобствъ, въ которыхъ отказываетъ природа, платятъ тѣ, которые отъ пріобрѣтенія такихъ удобствъ получаютъ пользу. Это заведено вездѣ, гдѣ есть частная собственность и имущества не подлежатъ коммунистическому раздѣленію. Поэтому и въ настоящемъ случаѣ, по мнѣнію *кн. Волконскаго и Офросимова*, слѣдуетъ постановить, что крестьяне обязаны выкупить вмѣстѣ съ усадьбою означенный прогонъ, или платить за пользованіе онымъ по справедливой оцѣнкѣ.

*Двадцать девять членовъ губернскихъ комитетовъ* (") находили обязанность помѣщика отводить постоянный прогонъ для крестьянскаго скота къ водопою, чрезъ свои луга, для него очень стѣснительною, потому, что луга его будутъ разрѣзаны на двѣ части прогонною дорогою, и подъ нее ойдетъ значительное количество самой цѣнной поемной земли. Сверхъ того, такой порядокъ не можетъ долго продолжаться, потому что съ обѣихъ сторонъ прогонной дороги пришлось бы ставить изгороди, которыя и теперь уже обходятся дорого въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ; а количество лѣсовъ должно еще много уменьшиться въ самое непродолжительное время. Да и на чей счетъ будутъ ставиться изгороди около прогонной дороги? На счетъ ли помѣщика, для котораго этотъ прогонъ вовсе не нуженъ, или на счетъ крестьянъ, которые, безъ этихъ изгородей, могли бы еще кормить скотъ на лугахъ помѣщика, прогоняя стадо на водопой? *Двадцать девять членовъ* полагали, что ни та, ни другая сторона не будетъ имѣть побужденій дѣлать издержки на устройство и на содержаніе въ по-

(") См. стр. 751, прим. 68-е.

рядкѣ этихъ изгородей. Если же не ставить изгородей на помѣщичьей землѣ для прогона крестьянскаго скота, то пришлось бы оставлять слишкомъ широкій прогонъ и, слѣдовательно, даромъ пропадало бы большое количество земли самаго лучшаго качества, цѣнность которой постоянно возрастаетъ. Если постановить правило о прогонѣ чрезъ помѣщичьи луга, то крестьяне, безъ всякой надобности, будутъ требовать исполненія его, надѣясь чрезъ то получить какія нибудь уступки: въ иномъ мѣстѣ подъ прогонъ отошло бы болѣе десятины поемныхъ луговъ, за укосъ которыхъ постороннія лица заплатятъ никакъ не менѣе 15 руб. за десятину; слѣдовательно, помѣщику выгоднѣе было бы даромъ уступить крестьянамъ десятину тѣхъ же луговъ въ особомъ мѣстѣ, вмѣсто того, чтобы разрѣзать ихъ прогономъ, съ потерей такого же пространства луговъ.

Но часто случается, что водою отдѣленъ отъ усадебной земли не лугомъ, а помѣщичьею пашнею, и при томъ на большое разстояніе; въ такомъ случаѣ отводъ постоянного прогона, то есть: вырѣзка постоянной прогонной дороги, былъ бы не только стѣснителенъ, но сверхъ того еще бесполезенъ, потому что когда селеніе окружено пашнею, то прогонъ скота не бываетъ на постоянномъ мѣстѣ, а производится по паровому полю, т. е. попеременно то въ одномъ, то въ другомъ клину. Въ этомъ случаѣ вырѣзка постоянной прогонной дороги чрезъ помѣщичьи поля, безъ всякой особой необходимости, напрасно лишила бы помѣщика нѣсколькихъ десятинъ удобной земли, и только дала бы поводъ къ притязаніямъ со стороны крестьянъ. Вмѣсто того *двадцать девять* членовъ полагали совершенно достаточнымъ, если бы помѣщикъ ежегодно указывалъ мѣсто, по которому чрезъ его поля долженъ производиться прогонъ крестьянскаго скота къ водопою.

По отзыву *Иванова* и *Ценскаго* прогонъ къ водопою чрезъ помѣщичьи земли не нуженъ и не можетъ быть допущенъ въ смоленской губерніи по высокой цѣнности поемныхъ луговъ, черезъ которые пришлось бы проводить этотъ прогонъ. Наемная плата въ ней за поемные луга 15 рублей серебромъ и выше за одинъ укосъ травы, не считая пастбы скота. Къ тому же, въ смоленской губерніи большое обиліе въ водѣ, такъ что не только колодцы, но и пруды могутъ быть легко устроены на каждомъ мѣстѣ: такъ и дѣлается во всѣхъ селеніяхъ, неприлегающихъ къ рѣкамъ или озерамъ.

*Шидловскій* находилъ, что ст. 6-я безусловно не можетъ быть принята, потому что правило о прогонѣ скота къ водопою внѣ селенія слишкомъ неопредѣлительно.

На изложенныя замѣчанія членовъ Редакціонныя Коммиссіи отвѣчали, что выкупъ прогоновъ къ водопою не былъ бы обременителенъ для крестьянъ, такъ какъ дорога для прогона, полагая ее даже въ 10 саж. ширины, составляла бы, на протяженіи версты, только 2 дес. 200 кв. саж. Тѣмъ не менѣе Редакціонныя Коммиссіи признали неудобнымъ допустить такую мѣру по другимъ соображеніямъ, болѣе въ видахъ интересовъ помѣщиковъ, нежели крестьянъ.

По приведенной выше статьѣ не требуется нарѣзки вновь дороги для прогона, а постановляется только, что къ водопою долженъ быть

оставленъ свободный постоянно прогонъ для скота. Такимъ образомъ, прогонъ можетъ производиться и по паровымъ полямъ и по особой дорогѣ. Если же предоставить крестьянамъ право выкупать прогоны, пролегающіе чрезъ земли, находящіяся въ полномъ распоряженіи помѣщика, то посреди помѣщичьихъ угодій, образуются узкія полосы дорогъ, принадлежащихъ въ собственность крестьянамъ. Можетъ быть, со временемъ, по устройствѣ новыхъ водопоевъ, не будетъ уже надобности въ этихъ дорогахъ для прогона скота; а между тѣмъ помѣщикъ не будетъ имѣть права распоряжаться ими по своему усмотрѣнію.

Установленіе ежегодной платы въ пользу помѣщика за земли подъ прогономъ также неудобно. По незначительности пространства, занимаемаго прогонами, плата эта составила бы ничтожную сумму, а между тѣмъ такая мѣра была бы несогласна съ существующими постановленіями, по которымъ, за пользованіе малыми дорогами для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья, для прогона скота, и къ рѣкамъ, для водопоя, не опредѣляется особой платы, но вмѣняется въ обязанность устраивать такія дороги (св. зак. т. X, ч. 1, стт. 449, 450).

Поэтому, Редакціонныя Комиссіи полагали не опредѣлять никакой платы за прогонъ скота къ водопою, но пояснить, что отъ усмотрѣнія помѣщиковъ зависитъ отвести особую дорогу для прогона или дозволить крестьянамъ, тамъ гдѣ представятся къ тому удобства, гонять скотъ чрезъ паровыя поля или выгоны.

*Хрущовъ* и *Шретеръ* объясняли, что херсонскій км., принявъ въ соображеніе, что въ большей части имѣній выгоновъ или выпусковъ нѣтъ, а крестьяне ими, какъ пастбищемъ, вовсе не пользуются, имѣя для того толочное (паровое) поле, постановилъ: Въ имѣніяхъ, гдѣ нельзя отдѣлить особаго выгона для крестьянъ, онъ остается, на прежнемъ основаніи, въ безвозмездномъ общемъ пользованіи помѣщика и крестьянъ, съ сохраненіемъ за помѣщиками неприкосновеннаго на выгонную землю права собственности; гдѣ же мѣстныя условія дозволяютъ отдѣлить крестьянамъ выгонъ, съ предоставленіемъ имъ онаго какъ въ пользованіе, такъ и, впослѣдствіи, въ собственность, посредствомъ выкупа, тамъ отрѣзывается выгонной земли на каждый дворъ по четверти десятины. Если же выгонной земли, на случай ея выкупа, придется на крестьянскій дворъ болѣе четверти десятины, то за помѣщикомъ сохраняется полное право уменьшить выгонъ на столько, чтобъ на каждый дворъ оставалось не менѣе четверти десятины; если же въ имѣніи выгона вовсе нѣтъ, то помѣщикъ не обязывается вновь надѣлять подъ него землю. Когда выгонъ поступаетъ въ пользованіе крестьянъ, безъ права выкупа, то они, безъ согласія помѣщика, никакихъ на немъ построекъ возводить не должны. Въ случаѣ выкупа крестьянами выгона, земля выгонная цѣнится наравнѣ съ пахатною.

Это опредѣленіе, говорятъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, основано на мѣстныхъ условіяхъ и потребностяхъ, а потому слѣдуетъ его оставить для харьковской губерніи во всей силѣ.

На это замѣчаніе Редакціонная Коммиссія возразила, что изъ общинъ у помѣщика съ крестьянами выгоновъ, при раздѣлѣ оныхъ, должна отводиться крестьянамъ половина, но во всякомъ случаѣ не болѣе 240 кв. саж. на душу (см. III ю главу, ст. 11-ю, стр. 390), а по предположенію, наложенному на стр. 769-й не болѣе 200 кв. саж. или 800 кв. саж. на дворъ, т. е.  $\frac{1}{4}$  десят. Хрущовъ и Шретеръ предлагаютъ принять  $\frac{1}{4}$  десят., но в 800 кв. саж., замѣчали Редакціонная Коммиссія, размѣръ для высшаго предѣла весьма умѣренный.

Плодомъ этихъ соображеній и замѣчаній членовъ были слѣдующія постановленія Редакціонныхъ Коммиссій, вошедшія въ проектъ *селы-корусскаго Положенія*:

Въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости входитъ вся земля, состоящая въ „одной окружной“ чертѣ селенія или поселка (т. е. села, деревни, выселка, починокъ, хутора, односелья и проч.): подъ крестьянскими жилыми, хозяйственными, промышленными, общественными и всякими другими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами, садами, конопляниками, гумнами, хлѣвниками, пчельниками, левадами, займищами и другими угодьями, а также водоемомъ, выпускомъ для скота и промежутками между крестьянскими строеніями.

*Прим. 1-е.* Выпускомъ называется въ настоящемъ Положеніи та часть выгона, которая причисляется къ усадебной крестьянской осѣдлости, на основаніи и въ размѣрахъ, опредѣленныхъ статьями 33, 35, 36 и 67.

*Прим. 2-е.* Селы-корусскія бурны, селы-корусскія помѣщика на кре-

займища, пастби и т. и., если они притомъ находится отъ селенія въ разстояніи болѣе 100 саж.:

2) земли подъ крестьянскими общественными строеніями, а также подъ крестьянскими фабриками, заводами, промышленными заведеніями и мельницами, находящіяся хотя и въ составѣ крестьянскаго надѣла, но внѣ черты мірской земли;

3) земли подъ строеніями, огородами, садами и всякими хозяйственными и другими заведеніями помѣщика, а также усадьбы, устроенныя помѣщикомъ и занимаемыя: должностными при его заведеніяхъ лицами, дворовыми людьми и посторонними лицами, проживающими у него по найму;

4) прогоны для скота, оставляемые на основаніи стт. 32, 55, 57 и 59<sup>3</sup>(ст. 37).

Площади и вообще незанятые пространства между крестьянскими дворами (кромѣ переулковъ, нужныхъ для проѣзда), состоящія въ пользованіи крестьянъ, причисляются къ крестьянской усадебной осѣдности, наравнѣ со внутренними выпусками (ст. 38).

Торговые и базарныя площади, доходъ съ которыхъ поступаетъ непосредственно въ пользу помѣщика, не включаются въ составъ усадебной осѣдности, но остаются въ распоряженіи помѣщика, съ охраненіемъ за крестьянами свободнаго по нимъ проѣзда, а также прогона и выпуска для скота, гдѣ крестьяне таковыми пользовались (ст. 39).

Торговые и базарныя площади, состоящія въ исключительномъ пользованіи крестьянъ, и доходъ съ которыхъ собирався въ пользу міра, а не помѣщика, включаются въ составъ крестьянской усадебной осѣдности. Но помѣщику предоставляется ходатайствовать, чтобы въ селеніи, гдѣ крестьяне пользуются такими площадями, былъ опредѣленъ возвышенный оброкъ, на основаніи стт. 41, 182 и 183 этого Положенія, и чтобы крестьянская въ томъ селеніи усадебная осѣдность была причислена къ 4-му разряду усадебъ, на основаніи стт. 252 и 253 (ст. 40).

Если, на основаніи предъидущей статьи, будетъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ опредѣленъ съ крестьянъ, за пользованіе торговою или базарною площадью, возвышенный оброкъ, то это присутствіе, кромѣ установленія общей повинности, съ тѣхъ крестьянъ слѣдующей, опредѣляетъ еще порознь, какая именно доля этой общей повинности относится на счетъ земельнаго (усадебнаго и полеваго) крестьянскаго надѣла, и какая доля оной илагается собственно за пользованіе торговою площадью. Затѣмъ крестьянамъ предоставляется, буде они пожелаютъ, при объясненіи имъ окончательнаго рѣшенія губернскаго присутствія и сдѣланнаго онымъ исчисленія слѣдующихъ съ нихъ повинностей, отказать отъ площади; въ такомъ случаѣ, оброкъ, исчисленный за пользованіе площадью, слагается съ крестьянъ, а самая площадь поступаетъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика.

*Прим.* На торговыхъ и базарныхъ площадяхъ, остающихся въ распоряженіи помѣщика, крестьяне могутъ производить дозволенную въ законахъ торговлю, наравнѣ съ посторонними лицами, не подвергаясь за то никакимъ особымъ сборамъ, не установленнымъ въ су-

существующихъ законахъ. Относительно торговыхъ и промышленныхъ крестьянскихъ строений, находящихся на такихъ площадяхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 90 настоящаго Положенія. Но лавки и другія промышленныя заведенія, устроенныя въ крестьянскихъ усадьбахъ, остаются въ пользованіи крестьянъ, на томъ же основаніи, какъ и другія ихъ усадебныя строенія; при чемъ крестьяне не лишаются права производить свободно торговлю изъ этихъ лавокъ и заведеній, хотя бы таковыя и выходили на площадь (ст. 41).

Крестьянамъ оставляется тотъ водопой для скота, которымъ они пользовались. Если водопой этотъ былъ общимъ у помещика съ крестьянами, то онъ остается въ общемъ пользованіи. Отъ помещика зависитъ, въ замѣнъ общаго, отвести крестьянамъ особый водопой по добровольному соглашенію съ ними, или, буде соглашенія не последуетъ, съ разрѣшенія мирового посредника, установленнымъ на то порядкомъ.

*Прим.* Помѣщикъ и крестьяне участвуютъ съ обща въ неправомерномъ содержаніи общихъ водопоевъ (ст. 29).

Особый водопой, въ замѣнъ общаго, отводится крестьянамъ съ водою хорошаго качества, достаточно изобильною и приблизительно въ такомъ же разстояніи отъ селенія, въ какомъ находился прежній. Крестьяне обязаны, собственными средствами, поддерживать этотъ водопой (ст. 30).

Еслибы, въ степныхъ мѣстностяхъ (въ третьей полосѣ), отведенный крестьянамъ водопой вслѣдствіи высохъ, то въ такомъ случаѣ имъ предоставляется пользоваться прежнимъ общимъ водопоемъ, до возобновленія высохшаго ихъ водопоя (если такое возоб-

стр. 766, ст. 67; статьи 40 и 41 великорусскаго Положенія исключены изъ другихъ мѣстныхъ Положеній, въ которыхъ удержано только примѣчаніе къ послѣдней статьѣ. Кромѣ того, ст. 35 измѣнена: въ малороссійскомъ Положеніи, послѣ словъ: „въ поле“, читаемъ: то подъ усадебную осѣдлость назначается (въ счетъ общаго надѣла) по 1200 кв. саж. на каждый дворъ, полагая въ то число усадебные выпуски, площади и промежутки, оставляемые между отдѣльными дворами (ст. 24); въ кievскомъ Положеніи: то для исчисленія количества земли, причисляемой къ крестьянской усадебной осѣдлости всего селенія, полагается, кругомъ на каждый дворъ, 1800 саж., включая въ то число: выпуски, площади и промежутки, оставляемые между отдѣльными дворами (ст. 22); въ виленскомъ Положеніи: а равно и въ случаѣ неопредѣлительности границъ усадебъ въ односельяхъ и въ отдѣльныхъ хуторахъ (фермахъ), гдѣ крестьяне могли, по своему усмотрѣнію, обращать подъ огороды часть своего участка, отчисляется (на случай выкупа), подъ каждую отдѣльную крестьянскую усадьбу или дворъ, по 1600 кв. саж. (ст. 11).

Постановленія эти вошли въ Положенія 19 февраля 1861 г. и составили статьи: великорусскаго — 27, прим. 3, 33, 36 — 46, 100, § 1; малороссійскаго, стт. 20, прим. 2, 22 — 29, 100 § 1; кievскаго, стт. 19, 21 — 29, 78 § 1, и виленскаго стт. 12, 14 — 22, 72 § 1.

---

## VI.

### ОБЪ ОСНОВАНІИ ОЦѢНКИ И ВЫКУПѢ УСАДЬБЪ (\*).

Въ проектахъ губернскихъ комитетовъ встрѣчаемъ слѣдующія постановленія:

#### I. Относительно оцѣнки усадебъ.

1. *Основаніе оцѣнки.* Въ основаніе оцѣнки усадебной оцѣдлости крестьянъ нѣкоторые проекты включали какъ крестьянскія строенія, такъ и усадебныя земли; другіе же—однѣ только земли, а строенія предоставляли въ собственность крестьянъ безвозмездно.

Одни комитеты <sup>(1)</sup> безусловно и притомъ отдѣльно полагали въ цѣну крестьянскія постройки, но два изъ нихъ <sup>(2)</sup> впрочемъ однѣ

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, Книга 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. IV (II), стр. 479—521. Томъ III-й, кн. 1-я, Первоначальные доклады хозяйственнаго отдѣленія, стр. 271—311. Томъ IV-й, Дополнительный докладъ хозяйственнаго отдѣленія къ No. 4-му, стр. 1—44. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. IV (II), стр. 18—85. Томъ VIII-й, Сводъ заключеній по докладамъ хозяйственнаго отдѣленія, стр. 63—67. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: II. Объ усадебномъ устройствѣ, стр. 50—93. V, Объ особыхъ правилахъ для кievской, подольской и волынской губерній, стр. 80—82, 85—89. Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для литовскихъ губерній и для индiанскихъ уѣздовъ витебской, стр. 33—35. Томъ XVIII-й. Проекты Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 372—374, стт. 149—158; стр. 585—588, стт. 148—160; стр. 685—689, стт. 125—137; стр. 781—786 стт. 103—113. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: мнѣніе Н. П. Шишкова, стр. 34—35 и Б. Ф. Залескаго (въ дополненіи) стр. 1—4. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 47, 115—117, 173, 230, 264—267, 355—356, 389, 453—454, 518—519, 598, 663—667, 737—744, 815—817, 959—960. Томъ II-й, стр. 29—34, 201—209, 358—363, 427—429, 502—505, 561, 598—600, 769, 837—840, 858, 919—920, 1004—1006, 1042—1049. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 253. Томъ III, кн. 2-я, стр. 7—17, 110, 117, 144—145, 195, 219—221, 286—288, 299—301, 419, 425—427. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 94, 95, 141—143, 198—199, 241—242. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 23—39, 330—332.

<sup>(1)</sup> 4>. 10. 24. <р 34. 35. 39>. 42. <sup>(2)</sup> 10. 42.

только избы, а хозяйственные строения уступали крестьянамъ въ даръ. Остальные проекты или надѣляли строениямъ особой оцѣнки, а включали ихъ въ цѣнность усадебной земли <sup>(3)</sup>; или полагали въ цѣну только тѣ строения, которые выстроены самимъ помѣщикомъ, а въ остальныхъ только мѣру оказаннаго помѣщикомъ пособія <sup>(4)</sup>; причемъ таврическій проектъ также уступалъ крестьянамъ безвозмездно занимаемые ими дома, оставшіеся отъ выселенныхъ помѣщикомъ татаръ, или выстроенные на его счетъ болѣе чѣмъ за 25 лѣтъ; или наконецъ всѣ безъ изъятія строения признавали безвозмездно собственностью крестьянъ и совершенно исключали ихъ изъ оцѣнки <sup>(5)</sup>.

Проекты, предполагавшіе оцѣнку строеній, указывали для производства ея, сверхъ упомянутой выше мѣры пособія помѣщика, еще слѣдующія основанія:

а) величину и степень годности строеній <sup>(6)</sup>.

б) цѣнность матеріала и работъ <sup>(7)</sup>; изъ этихъ комитетовъ тав-

<sup>(3)</sup> 5>. 7. 8. 11. 12. 15. 23. 25. 33. <sup>(4)</sup> 12. <8 16>. 22. 26. 29. <8 34. 36.

Полтавскій гбр. Волковъ считалъ оцѣнку строеній, возведенныхъ средствами помѣщика, поводомъ къ нескончаемымъ спорамъ, послѣдствіемъ которыхъ былъ бы, съ одной стороны, моральный вредъ для крестьянъ, а съ другой, самыя маловажныя матеріальныя выгоды для владѣльца. Оцѣнка малороссійскихъ построекъ не можетъ быть не ничтожна, еслибы даже матеріалы на нихъ были употреблены собственно помѣщикомъ; при томъ давность времени ихъ существованія, ремонтное содержаніе и увеличеніе средствами самихъ крестьянъ, наконецъ услуги, этими послѣдними владѣльцу принесенныя, должны бы, по мнѣнію Волкова, отстранить требованіе платы, тѣмъ болѣе, что нѣтъ возможности произвести правильную оцѣнку. По этимъ убѣжденіямъ онъ полагалъ, что если уже невозможно совершенно отвергнуть вознагражденіе помѣщика за постройки, то можно бы по крайней мѣрѣ допустить оное когда: а) всѣ постройки возведены по особому правильному плану, съ видимымъ употребленіемъ попеченія и издержекъ владѣльца на каменные или болѣе цѣнные лѣсные матеріалы, и б) отъ времени возведенія такихъ построекъ не прошло пяти лѣтъ. Вознагражденіе за такія строения не должны превышать цѣнности обыкновенной хаты малороссіянина; ибо несправедливо было бы обязать крестьянина неумѣренною платою за дома, возведенные по прихоти помѣщика, за строения, и часто вовсе не соотвѣтствующія мѣстнымъ обычаямъ.

<sup>(5)</sup> 3 (инф. уѣзд.). <α 4. <5. <α 16. <19. <20>. <21. <α 31. <32>. <α 34>. <37>. <38>. <39. 41.

Земскій Отдѣлъ центрального статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ находилъ постановленія этихъ комитетовъ о безвозмездной отдачѣ крестьянамъ строеній весьма справедливыми, потому что или строения эти выстроены самими крестьянами, или помѣщикъ помогалъ крестьянамъ одними матеріалами или частью оныхъ, — а оцѣнка части издержекъ, которыя помѣщикъ принялъ на себя, повела бы къ самымъ сложнымъ расчетамъ, которые бы породили споры и затрудненія; наконецъ нельзя также не обратить вниманія, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ у крестьянъ, за неправоымъ отправленіемъ повинностей помѣщику, не было ни времени, ни возможности къ постройкѣ жилыхъ и хозяйственныхъ оныхъ строеній.

<sup>(6)</sup> 1. 21>. 22. 26. 27. 30. 40>. <sup>(7)</sup> 1. 3 (бѣлр. уѣзд.). 4>. 10. 19>. 30. 36. 40>. 42.

Гр. Закревскій объяснялъ, что хотя строения крестьянъ по закону

рическій различалъ: 1) дома, строенные плотниками и каменщиками, и 2) хаты татарской и малороссійской постройки. Херсонскій дѣлилъ избы на 3 разряда: 1) липячныя или каменные, 2) плетневые, валькованныя или съ камышевыми стѣнами, и 3) землянки, и въ каждомъ разрядѣ опять различалъ избы: исправныя и неисправныя.

в) поуѣздное раздѣленіе <sup>(8)</sup>, причемъ орловскій км. (блш.), въ каждой группѣ уѣздовъ подраздѣлялъ еще имѣнія на 3 разряда, по степени годности построекъ. Черниговскій км. <sup>(9)</sup> (блш.) предоставлялъ крестьянамъ право выкупа усадебныхъ строеній и отдѣльно отъ земли, „на сносъ“, если они сами того пожелаютъ. Къ числу комитетовъ послѣдняго разряда можно отнести с.-петербургскій и псковскій, исключавшіе изъ оцѣнки тѣ строенія, которыя помѣщикъ признаетъ принадлежащими крестьянамъ и предоставить въ личную ихъ собственность <sup>(9)</sup>.

По отношенію къ основаніямъ, принятымъ для оцѣнки *усадебныхъ земель*, проекты дѣлятся на два главныхъ разряда: одни старались „вывести стоимость самой усадебной земли“ и всѣхъ сопряженныхъ со владѣніемъ ею выгодъ; другіе же опредѣляли цѣнность ея „по-средствомъ отнесенія на усадьбы извѣстной доли общей повинности“.

Проекты перваго разряда, принимавшіе за исходное начало стоимость усадебной земли, указывали слѣдующія основанія оцѣнки:

а) *Чистый поземельный доходъ* <sup>(10)</sup>, посредствомъ капитализаціи, опредѣленной по чистому доходу наемной платы. Изъ комитетовъ, принимавшихъ это основаніе оцѣнки только одинъ херсонскій проектъ наблюдаетъ различіе между составными частями усадьбы и подвергаетъ отдѣльной оцѣнкѣ земли: подъ строеніями и дворомъ, подъ обыкновенными огородами, подъ поливными огородами и подъ плодовыми и лѣсными деревьями. Прочіе же проекты цѣнили все пространство усадебной земли, безъ различія ея частей, по чистому доходу: черниговскій (блш. и мнш.) и смоленскій—съ десятины овощнаго огорода; остальные всѣ—съ десятины коношляника, въ томъ числѣ и оба орловскихъ проекта, хотя эти не причисляли коношляниковъ къ усадьбѣ, а относили ихъ, подъ именемъ „присельныхъ земель“, къ полевому надѣлу.

б) *Относительную цѣнность усадебной земли къ полевой*: олонекскій км. полагалъ цѣнить усадебную землю втрое противъ полевой, новгородскій (блш.) и симбирскій (5 и 2 чл.) вдвое <sup>(11)</sup>, а

принадлежать помѣщику, но что это было нужно для охраненія крѣпостнаго права; въ виду же предстоящаго преобразования признаніе этого права было бы несправедливо, и потому слѣдуетъ оцѣнять лишь строенія, возведенныя средствами помѣщика, или при его пособіи.

<sup>(8)</sup> 24 >. 85.

<sup>(9)</sup> Игнатьевъ предлагалъ въ Положеніи положительно опредѣлить, что усадебныя строенія, воздвигнутыя крестьянами на собственный счетъ, не должны входить въ оцѣнку и составляютъ полную собственность тѣхъ крестьянъ.

<sup>(10)</sup> 11. 12. 24. 25. 35. 40. 42.

<sup>(11)</sup> Пять членовъ симбирскаго км. назначали эту оцѣнку при выкупѣ усадебной земли вмѣстѣ съ полевой, при отдѣльномъ же выкупѣ они цѣнили ее вчетверо дороже полевой.

харьковскій, на основаніи правилъ о межевыхъ законахъ, вдвое или втрое противъ полевой земли.

в) *Промысловая и иныя мѣстные выгоды* одни комитеты (<sup>12</sup>) полагали главною основою всей оцѣнки усадебной земли; другіе проекты, на основаніи ихъ, устанавливали исключительные разряды имѣній и допускали въ нихъ особую, возвышенную, оцѣнку.

Къ числу такихъ мѣстныхъ и промысловыхъ выгодъ, возвышающихъ цѣнность усадебныхъ земель, проекты относили: близость городовъ, торговыхъ селъ, пристаней, станцій желѣзныхъ дорогъ; расположеніе селенія на большомъ проѣзжемъ трактѣ, на судоходной или сплавной рѣкѣ; развитіе въ самомъ селеніи или въ окружающей мѣстности фабричной промышленности. Къ этимъ общимъ признакамъ нѣкоторые проекты присоединяли еще фруктовые сады; орловскій км. — лѣсные промыслы; новороссійскіе комитеты — расположеніе при водѣ и поливныя мѣста; 10 курскихъ членовъ — занятіе крестьянъ лѣсными промыслами, хотя бы и внѣ селенія. Олонецкій км. дѣлалъ оговорку, что промысловыя выгоды, составляющія оброчныя статьи помѣщика, тогда только могутъ быть включены въ оцѣнку, если за пользованіе ими не назначается сверхъ этого никакой особенной платы. Казанскій включалъ въ общую оцѣнку усадебъ только тѣ мѣстные выгоды, которыми крестьяне пользуются безъ особыхъ для того заведеній, и которыя, будучи общи всѣмъ крестьянамъ селенія, доставляютъ имъ, преимущественно предъ земледѣліемъ, средства къ жизни. Фруктовые же сады и торговое, фабричное и иное промышленное производство не признаются подлежащими выкупу, и облагаются особою повинностью. Оренбургскій км. вводилъ въ оцѣнку только тѣ мѣстные выгоды, которыя способствуютъ развитію самого земледѣлія, и исключалъ выгоды промысловыя, дабы, подъ видомъ ихъ, не ввести въ выкупъ усадебъ выкупа личнаго труда. Къ этимъ общимъ признакамъ симбирскій км. (блш.) присоединялъ близость значительныхъ водяныхъ мельницъ, на которыхъ производится хлѣбная закупъ; саратовскій — мѣста естественной, а не ручной поливы (какъ это встрѣчается въ саратовскомъ и отчасти волгскомъ уѣздахъ), и владимірскій км. (блш.) обиліе лѣсовъ, а московскій (блш.) включалъ въ число условій, возвышающихъ цѣнность, занятія личными промыслами, хотябы внѣ селенія, не менѣе трети всѣхъ тяголъ, и особыя выгоды отъ садовъ и огородовъ (<sup>13</sup>)

г) *Потерю цѣнности всего имѣнія вслѣдствіе отдѣльной продажи усадебъ* (<sup>14</sup>).

(<sup>12</sup>) 10. 36. <39.

(<sup>13</sup>) Игнатьевъ предлагалъ выразить, что не слѣдуетъ принимать въ расчетъ, для возвышенія оцѣнки усадебъ, тѣ промысловыя выгоды, которыя зависятъ не отъ мѣстности, но отъ личнаго труда и промышленныхъ способностей самихъ крестьянъ.

(<sup>14</sup>) 11. <β 16. 20>. 23. 25. 27. 30. 38>.

Принятіе въ число условій, возвышающихъ цѣнность усадебъ, того обстоятельства, что приобретаемый крестьянами участокъ такого свойства, что остающееся за тѣмъ пространство не можетъ приносить соразмѣрныхъ тому выгодъ, или же вовсе дѣлается для владѣльца бесполезнымъ, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, въ примѣненіи можетъ одѣлаться весьма стѣ-

Вычисленные основанія оцѣнки усадебной земли не во всѣхъ проектахъ перваго разряда указываются ясно; многіе проекты ограничивались или общими оправданіями дороговизны положенныхъ ими цѣнъ, или же увѣреніями въ ихъ умѣренности. Въ доказательство этой умѣренности, тульскій (блш.) и 7 курскихъ членовъ, между прочимъ, ссылались на ст. 154 ч. II св. удѣлн. пост., на основаніи которой усадебная десятина, по поземельному доходу, могла бы быть оцѣнена: въ земледѣльческихъ имѣніяхъ вчетверо, въ промысловыхъ — въ восемь разъ выше десятины ржи.

Изъ проектовъ втораго разряда, принимавшихъ за исходное начало оцѣнки усадебной земли возлагаемую на нее повинность, вологодскій (мнш.) относилъ на усадьбу въ земледѣльческихъ имѣніяхъ  $\frac{1}{4}$  общей повинности съ тягловаго участка, въ промысловыхъ — до  $\frac{1}{2}$ . Большинство самарскаго км. падающую на усадьбу долю общей повинности предоставляетъ опредѣлить помѣщику, но не свыше  $\frac{1}{6}$ . Меньшинство этого комитета дѣлило усадьбу, по промысловымъ выгодамъ, на 3 разряда; въ первомъ разрядѣ помѣщикъ изъ общей повинности можетъ отнести на усадебную десятину не болѣе тройной платы, назначенной за полевую; во второмъ разрядѣ — не болѣе двойной, въ третьемъ — не болѣе полуторной. Капитализація повинности во всѣхъ трехъ проектахъ предполагается изъ 6%.

Въ исчисленіи признаковъ промысловыхъ имѣній эти проекты не представляютъ существенныхъ различій отъ проектовъ перваго разряда.

2) *Способъ оцѣнки и положенныя комитетами цѣны.* На вычисленныхъ основаніяхъ, проекты или сами опредѣляли цѣну усадьбы, или же указывали только основанія и предѣльныя нормы оцѣнки, самое же производство ея предоставляли помѣщику, съ поѣзкою на мѣстѣ членомъ губернскаго комитета и съ утвержденія комитета. Для производства оцѣнки не на общихъ правилахъ (въ имѣніяхъ, представляющихъ особыя промысловыя выгоды), а также въ случаѣ спора, предъявленнаго со стороны крестьянъ, комитеты<sup>(15)</sup> предполагали учрежденіе особыхъ оцѣночныхъ комиссій. Комиссіи эти они полагали преимущественно составлять, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства или члена губернскаго комитета, по равному числу дворянъ и крестьянъ, отъ двухъ до четырехъ съ каждой стороны (только псковскій км. назначалъ двухъ членовъ отъ дворянъ и трехъ отъ крестьянъ), или того селенія, въ которомъ предназначается оцѣнка, или сосѣднихъ деревень, за исключеніемъ вологодскаго большинства, которое вовсе не полагало членовъ отъ крестьянъ. Рѣшенія этихъ комиссій должны подвергаться окончательному утвержденію губернскаго комитета<sup>(16)</sup>.

счительнымъ для крестьянъ, потому что вліяніе его на оцѣнку усадьбы не подлежитъ точному опредѣленію, которое по этому будетъ зависѣть отъ произвола помѣщика.

<sup>(15)</sup> 1. 3 (бѣлр. уѣзд.). <4>. 5>. 10. 20>. 22. 27. 30. 33. 35. 36. <38>. 41>. 42. 43.

<sup>(16)</sup> Въ обзорѣ основаній комитеты, предоставляющіе оцѣнку усадьбы, за отсутствіемъ добровольнаго соглашенія, особымъ комиссіямъ или самимъ помѣщикамъ, съ утвержденіемъ комитетовъ, объясняли необходимость этой

Положенія въ проектахъ цѣны или предѣльныя ихъ нормы (<sup>17</sup>) слѣдующія :

Вологодское большинство цѣнило усадьбу, заключающую въ себѣ 500 саж., вмѣстѣ съ строеніями, въ 300 р. с. Если же строенія до выкупа сгорятъ, и крестьянинъ построишь новыя, то усадьба цѣнится въ 200 р. Добавочное количество усадебной земли, сверхъ 500 саж., цѣнится по 20 коп. за сажень. Если помѣщикъ недоволенъ нормальной оцѣнкой, то можетъ представить свою оцѣнку, которая, въ случаѣ спора со стороны крестьянъ, повѣряется оцѣночной комиссіей. Вологодское меньшинство въ земледѣльческихъ имѣніяхъ полагало цѣну усадебной земли по 20 коп. за сажень, въ промысловыхъ — предоставляло комитету возвышать оцѣнку до 50 коп. Олонекскій км. поручалъ оцѣнку, какъ строеній, такъ и земли, оцѣночнымъ комиссіямъ. Въ земледѣльческихъ имѣніяхъ, комиссіи должны цѣнить усадебную десятину второе противъ полевой; въ промысловыхъ — включать въ оцѣнку и промысловыя выгоды. Пермскій км. предоставлялъ оцѣнку дворянскому комитету, полагая лишь максимумъ ея въ 150 р. за усадьбу (отъ  $\frac{1}{2}$  дес. до 1 дес. земли, вмѣстѣ съ постройками). Оренбургскій цѣнилъ усадьбу нормальнаго размѣра ( $\frac{1}{2}$  дес.) въ 60 р.; добавочное количество — по 2 коп. за сажень. Въ имѣніяхъ, лежащихъ на пристаняхъ, комитету предоставлялось возвышать оцѣнку усадьбы до 150 р.; когда усадьбы составляютъ единственно удобныя мѣста для поселенія, то помѣщикъ представляетъ, съ разрѣшенія комитета, особую оцѣнку (<sup>18</sup>). Казанскій км. цѣнилъ въ земледѣльческихъ имѣніяхъ 600 саж. нормальнаго размѣра въ 200 р. с., а добавочное количество — по 15 коп. за кв. сажень. Въ промысловыхъ имѣніяхъ возвышеніе оцѣнки предоставляется помѣщику, съ утвержденія комитета (<sup>19</sup>). Пензенскій км. цѣнилъ усадебную землю въ 10 коп. саж.,

мѣры невозможностью установить опредѣленныя нормы, при безконечномъ разнообразіи усадебъ, требующихъ отдѣльной оцѣнки въ каждомъ селеніи. При этомъ обращаясь къ самому составу оцѣночныхъ комиссій, меньшинство черниговскаго км. доказывало положительную необходимость участія въ нихъ крестьянъ, находя полезнымъ учредить такія комиссіи въ каждомъ станѣ, и установить надъ ними достаточно компетентную власть, къ которой могли бы въ случаѣ надобности, обѣ стороны обращаться съ жалобами. Выборъ членовъ оцѣночныхъ комиссій изъ крестьянъ, слѣдуетъ, по мнѣнію Игнатьева, предоставлять непременно самимъ крестьянамъ. Земскій Отдѣлъ находилъ необходимымъ опредѣленіе какой либо нормы или вѣрнѣе высшаго предѣла оцѣнки усадебъ, безъ чего дѣйствія оцѣночныхъ комиссій едва ли могутъ быть успѣшны по причинѣ преувеличенныхъ требованій помѣщиковъ, и противодѣйствія крестьянъ, при отсутствіи всякаго мѣрила для соглашенія тѣхъ и другихъ.

(<sup>17</sup>) Нормы установлены комитетами въ видахъ отращенія затруднительныхъ расчетовъ, продолжительной проволочки и неизбежныхъ столкновеній между членами обѣихъ сословій.

(<sup>18</sup>) Оренбургскій гбр. Барановскій полагалъ цѣнить усадьбы нормальнаго размѣра наравнѣ съ полевой землею, а добавочное количество по  $\frac{3}{4}$  к. сер. за сажень. на основаніи ст. 444 т. X зак. меж. Барановскій предлагалъ предоставить крестьянамъ всѣ строенія безвозмездно.

(<sup>19</sup>) Казанскій км., въ доказательство умѣренности положенной имъ цѣны усадебъ (въ земледѣльческихъ имѣніяхъ 800 р. за десятину) приводилъ то, что ни одно сословіе не платитъ за квартиру дешевле. Казанскій же гбр.

предоставляя помещику просить комитетъ о надбавкѣ, по капитализаціи дохода. Самарское большинство предоставляло помещику отнести на усадьбу не болѣе  $\frac{1}{8}$  части всего слѣдующаго съ тягла оброка. Самарское меньшинство, согласно установленнымъ имъ 3-мъ разрядамъ усадебныхъ земель, по различію мѣстныхъ выгодъ, и 6-ти полосамъ, по величинѣ оброчной платы, выводило слѣдующіе максимумы цѣны усадебной десятины: 1-го разряда въ 1-ой полосѣ—143 р. 66 к.; во 2-ой—95 р. 83 к.; въ 3-й—88 р. 33 к.; въ 4-й—76 р. 66 к.; въ 5-й—67 р. 50 к.; въ 6-й—52 р. 16 к.; 2-го разряда въ 1-й полосѣ—95 р. 83 коп.; во 2-й—63 р. 83 к.; въ 3-й—58 р. 83 к.; въ 4-й—51 руб. въ 5-й—45 р.; въ 6-й—34 р. 83 к.; 3-го разряда въ 1-й полосѣ—71 р. 83 к.; во 2-й—47 р. 83 к. Смоленскій км. цѣнность строеній полагалъ, по уѣздамъ, въ 75, 100, 150, 175 и 206 р. за усадьбу; цѣнность земли — по 15 к. сажень (360 р. за десятину). При существованіи особыхъ мѣстныхъ выгодъ, возвышеніе оцѣнки предоставляется оцѣночной комиссіи. Если усадьбы не будутъ выкуплены въ первые 10 лѣтъ, то имъ дѣлается переоцѣнка. Калужское большинство, при выкупѣ усадьбы отдѣльно отъ полевыхъ угодій, цѣнило усадебную землю въ 20 коп. сажень (480 р. за десятину); при совокупномъ же выкупѣ съ надѣломъ, цѣна душевому участку назначалась въ 150 р. с., при чемъ усадьба полагалась въ 360 р. за десятину. Въ торговыхъ селеніяхъ возвышеніе оцѣнки усадебной земли предоставляется оцѣночной комиссіи. Калужское меньшинство отдѣльной отъ надѣла оцѣнки и выкупа усадебной земли не допускало; при выкупѣ же всего надѣла, средняя цѣна душевому участку полагалась въ 120 р., съ предоставленіемъ комиссіи права увеличить или уменьшить ее на 20 р. При этомъ предполагалось, что средній размѣръ усадьбы на душу составляетъ 300 саж. ( $\frac{1}{8}$  часть десятины), и цѣна имъ назначается 36 р. (288 р. за десятину) <sup>(20)</sup>. Тульское большинство цѣнность строеній предоставляло опредѣлить помещику, не выше 150 р. за дворъ, не иначе, какъ съ утвержденія комитета. Цѣнность земли въ имѣніяхъ земледѣльческихъ назначалась 25 фун. ржи за сажень; въ промысловыхъ 30 и 40 фунтовъ. Оцѣнка выше 25 фунтовъ утверждается комитетомъ. Тульское меньшинство назначало цѣны усадебнымъ землямъ, по различію промысловыхъ выгодъ, въ 200 р., въ 225 и въ 250 р. за десятину. При совокупномъ выкупѣ съ надѣломъ, предполагалось понизить оцѣнку усадебной земли на 25%. Орловское большинство назначало цѣну усадебной земли поуѣздно: въ 240, 350 и 520 р. за десятину; строеніямъ — по степени ихъ годности и также по различію уѣздовъ: за исправные дворы — 150, 200 и 250 р.; за неисправные — 75, 100 и 125 руб. <sup>(21)</sup>. Переводя цѣнность строеній на квадратныя сажени усадебной земли, составители проекта выводятъ слѣдующія цѣны квадратной сажени усадебной осѣдлости: въ первой группѣ уѣздовъ:

Козляниновъ находилъ эти цѣны до того высокими, что при нихъ выкупъ усадьбы становится невозможнымъ.

<sup>(20)</sup> При такихъ цѣнахъ, по мнѣнію губернатора В. А. Арцымовича, выкупъ невозможенъ.

<sup>(21)</sup> Губернаторъ Сафоновичъ признавалъ справедливымъ предоставлять крестьянамъ всѣ строенія безвозмездно.

въ поселеніяхъ, гдѣ исправныхъ дворовъ болѣе половины — 40 к., гдѣ ихъ не болѣе одной трети — 37 к., гдѣ менѣе одной трети — 31 к.; во второй группѣ уѣздовъ: въ поселеніяхъ 1-го разряда — 40 к., 2-го — 36 к., 3-го — 31 к.; въ третьей группѣ уѣздовъ, въ поселеніяхъ 1-го разряда — 40 коп., 2-го — 37 к., 3-го — 33 к. Орловское меньшинство указывало для усадебныхъ земель среднія приблизительныя цѣны по уѣзду: 60 р., въ 87 р. 50 к. и въ 130 р. за десятину; дѣйствительное же производство оцѣнки усадебныхъ земель и строеній предоставляло помѣщику, а при несогласіи крестьянъ — особому третейскому суду<sup>(22)</sup>. Курскіе три проекта цѣнили квадратную сажень усадебной земли въ 10 коп.; въ имѣніяхъ съ особыми мѣстными выгодами допускали возвышеніе оцѣнки съ утвержденія комитета. Проекты большинства и 7-ми членовъ прибавляли къ цѣнности усадебной земли по 5 коп. на кв. саж. за строенія<sup>(23)</sup>. Екатеринославской км. дѣлилъ строенія на 3 разряда: въ 30, въ 60 и въ 90 р. за нѣбу<sup>(24)</sup>; земли — также на 3 разряда, по мѣстнымъ выгодамъ, въ 10, въ 15 и въ 20 к. за кв. саж. Отнесеніе усадебъ къ тому или другому разряду предоставляется помѣщику, а при несогласіи крестьянъ — оцѣночной комиссіи<sup>(25)</sup>. Херсонскій км. цѣнилъ строенія: липячныя или каменные, по степени прочности ихъ, въ 100 и въ 35 руб.; плетневые и камышевые — въ 80 и въ 39 руб.; землянки — въ 30 и въ 10 р.<sup>(26)</sup>. Цѣны усадебнымъ землямъ онъ назначалъ: въ имѣніяхъ, не представляющихъ особыхъ выгодъ: подъ строеніемъ и дворомъ — 5 к. сер., подъ обыкновеннымъ огородомъ — 15 к., подъ поливнымъ огородомъ — 30 к., подъ плодовыми и лѣсными деревьями — 30 к. за кв. саж.<sup>(27)</sup>. Въ подгородныхъ имѣніяхъ оцѣнка увеличивалась на слѣдующемъ основаніи:

(<sup>22</sup>) Орловскій гбр. Сафоновичъ замѣтилъ, что, по обоимъ проектамъ, усадебная десятина въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оцѣнена въ пятнадцать разъ выше полевой.

(<sup>23</sup>) Курскій гбр. Бибиковъ признавалъ положенную комитетомъ цѣну значительною; но къ опредѣленію точной ея цѣны не видѣлъ, въ настоящее время, никакихъ данныхъ, ибо усадебная земля донинѣ не составляла предмета отдѣльной продажи.

(<sup>24</sup>) Екатеринославскій гбр. признавалъ цѣны эти слишкомъ высокими.

(<sup>25</sup>) Новороссійскій ген. гбр. гр. Строгоновъ въ екатеринославской губерніи, сообразно выведенной комитетомъ цѣнѣ заселенныхъ земель, полагалъ оцѣнить усадебныя земли: 1-го разряда въ 4 раза (204 р. за дес.), 2-го разряда въ 3 раза (153 р. за дес.), 3-го разряда въ два раза (102 р. за дес.) выше цѣны заселенныхъ земель.

(<sup>26</sup>) Херсонскій гбр. находилъ необходимымъ понизить комитетскую оцѣнку на 20%. Новороссійскій генералъ-губернаторъ полагалъ назначить къ выкупу лишь тѣ избы, которыя выстроены средствами помѣщиковъ въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, до дня утвержденія Положенія, въ томъ соображеніи, что крестьянинъ своимъ свыше десятилѣтнимъ крѣпостнымъ трудомъ навѣрное не одинъ разъ окупилъ стоимость своего помѣщенія. Вышія крайнія цѣны такимъ строеніямъ гр. Строгоновъ понизилъ, противъ положенныхъ екатеринославскимъ и таврическимъ комитетами, на  $\frac{1}{3}$ , а херсонскимъ — на  $\frac{1}{2}$ .

(<sup>27</sup>) Херсонскій гбр. уменьшалъ назначенныя комитетомъ цѣны на половину; новороссійскій же ген. гбр. гр. Строгоновъ полагалъ оцѣнить усадебныя земли въ херсонской губерніи соотвѣтственно екатеринославскимъ цѣнамъ въ 102 р. и 204 р. десятину.

каждая верста разстоянія отъ черты Одессы, начиная съ 30% выше оцѣночной суммы, уменьшаетъ цѣну на 1% въ обратной пропорціи къ разстоянію. Относительно другихъ городовъ, увеличеніе цѣны начинается съ 20% и съ 10%. Усадьбы въ подгородныхъ имѣніяхъ, находящихся въ исключительномъ положеніи, могли быть цѣпимы, по желанію помѣщика, на основаніи дѣйствительной ихъ стоимости, определенной оцѣночною комиссіею. Усадьбы въ значительныхъ торговыхъ мѣстечкахъ цѣнились дороже 20%, въ обыкновенныхъ мѣстечкахъ — 5%, въ имѣніяхъ, расположенныхъ при судоходныхъ рѣкахъ, также 5% дороже. Оцѣнка на этихъ общихъ правилахъ производится помѣщикомъ и повѣряется членомъ комитета; исключительныя оцѣнки на особыхъ правилахъ поручались оцѣночнымъ комиссіямъ<sup>(28)</sup>. Таврическій км. назначалъ крайнія цѣны усадебнымъ строеніямъ: правильной постройки — не свыше 300 р. за дворъ; татарской и малороссійской постройки — не свыше 100 р.; усадебнымъ землямъ, по различію мѣстныхъ выгодъ, не свыше 3-хъ, 6-ти и 15 в. за кв. сажень. Производство оцѣнки предоставляется помѣщику, а при несогласіи крестьянъ — оцѣночной комиссіи. Цѣна усадебной земли определена полтавскимъ км. для всей губерніи одинаково по 9 коп. за квадратную сажень (216 р. десят.)<sup>(29)</sup>; вятскимъ км. назначены двѣ цѣны: высшая — 15 коп. за кв. сажень, а

(28) Предоставленіе помѣщику права требовать оцѣнки усадебъ въ нѣкоторыхъ подгородныхъ имѣніяхъ, не на общихъ правилахъ, установленныхъ для этого разряда имѣній, а по опредѣленію на мѣстѣ оцѣночной комиссіи, херсонскій комитетъ основывалъ на томъ, что крестьяне такихъ исключительныхъ имѣній ежедневно, пѣшкомъ, носятъ въ городъ продавать молоко, масло и т. п. продукты; а занимаясь въ поденную работу, возвращаются ночевать домой, сберегая этимъ расходы на квартиру и пищу. На возвышеніе же на 5% обыкновенной цѣны усадебъ въ имѣніяхъ, находящихся при судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ, означенный комитетъ приводитъ слѣдующія основанія: а) сбереженіе времени, при легкомъ добываніи воды, для собственнаго употребленія крестьянъ и для водопоя скота, въ сравненіи съ мѣстами безводными херсонской губерніи, въ которыхъ вода добывается изъ колодезь, иногда на глубинѣ 20-ти сажень и болѣе; б) хотя ловля рыбы какъ промыселъ, не предоставляется исключительно крестьянамъ, но, для домашняго своего употребленія, имъ это не запрещается; в) изобиліе воды, это рѣдкое преимущество безводныхъ степей, дѣйствуя благотворительно на здоровье человека, ясно отражается на всемъ народонаселеніи прирѣчныхъ имѣній; и, наконецъ, г) облегченіе доставки продуктовъ всякаго рода, посредствомъ водянаго сообщенія въ мѣстахъ прирѣчныхъ, гдѣ хотя еще и не открыты пристани, но тѣмъ не исключается возможность ихъ существованія. На предоставленіе помѣщикамъ нѣкоторыхъ подгородныхъ имѣній права исключительной оцѣнки, херсонскій губернаторъ не видѣлъ достаточныхъ основаній, ибо комитетъ уже безъ того опредѣлилъ довольно значительное возвышеніе цѣны подгородной усадебной земли и степени этого возвышенія.

(29) Назначенную комитетомъ цѣну усадебной земли, по 9 коп. за квадратную сажень, гбр. Волковъ не считалъ преувеличенною въ виду отдѣльнаго выкупа усадебныхъ осѣдлостей, но такъ какъ та же оцѣнка оставлена и при соображеніи о выкупѣ усадебныхъ участковъ вмѣстѣ съ полевою крестьянскою землею, то онъ выражалъ сомнѣніе, не будетъ ли это для крестьянъ отяготительнымъ.

низшая 10 коп. за сажень (240 р. за десятину). Саратовскій км. тоже оцѣнивалъ усадебную землю, нераздѣльно съ находящимися на ней строеніями, по 10 коп. за сажень; астраханскій по 15 коп. (по 360 руб. десятину); симбирскій (блш.), владимірскій (блш.), черниговскій (блш.), московскій (блш.), костромской и нижегородскій (блш.), въ имѣніяхъ земледѣльческихъ низшую стоимость усадебной земли назначали 20 коп. за сажень (480 р. за десятину) <sup>(30)</sup>, при чемъ большинство черниговское и московское раздѣляли имѣнія на 4 разряда и возвышали цѣны въ трехъ послѣдующихъ разрядахъ: первое—до 25, 30 и 35 коп. за сажень (600 р., 720 р. и 840 р. за десятину), а второе въ промышленныхъ имѣніяхъ до 30 коп., въ торговыхъ до 40 к., а въ имѣніяхъ высшаго размѣра до 50 коп. за сажень (720, 960 и 1200 руб. за десятину) <sup>(31)</sup>; владимірскій км. (блш.) назначалъ еще высшую норму въ 45 к. за сажень (1080 р. десятину). Въ 25 коп. за сажень (600 р. за десятину) оцѣнивалъ воронежскій км. Сверхъ того всѣ эти комитеты предоставляли помѣщику право еще увеличить оцѣнку, съ указаніемъ въ актѣ (уставной грамотѣ) особыхъ выгодъ, которыя онъ лишается чрезъ отчужденіе усадьбы, или же соотвѣтственно мѣстнымъ выгодамъ, неограничивая такого возвышенія оцѣнки никакою высшею нормою <sup>(32)</sup>.

<sup>(30)</sup> Начальникъ нижегородской губерніи, А. Н. Муравьевъ, находилъ принятую для усадебной земли оцѣнку въ 480 р. за десятину несоразмѣрно высокою, тѣмъ болѣе, что она относится и къ земледѣльческимъ имѣніямъ, гдѣ усадьба никакой особенной цѣнности не имѣетъ. Такая высокая оцѣнка, подлежащая сверхъ того въ нѣкоторыхъ случаяхъ возвышенію, при условіи одновременнаго взноса, дѣлаетъ, по мнѣнію А. Н. Муравьева, выкупъ невозможнымъ. Костромской гбр. Романусъ тоже считалъ цѣну, назначенную комитетомъ, преувеличенною, такъ какъ дѣйствительная цѣна усадебной земли составляетъ 52 р. 50 к., а домъ и прочія строенія крестьянина заведены имъ на свой счетъ. По мнѣнію Романуса слѣдовало бы вознаграждать помѣщика за строенія, сдѣланныя изъ помѣщичьяго лѣса и простоявшія не долѣе 10 лѣтъ, а потому для уравниванія онъ признавалъ возможнымъ оцѣнить усадебную землю вообще по 104 р. за десятину, и при томъ разрѣшить отдѣльную продажу усадьбъ членамъ общества.

<sup>(31)</sup> Гр. Закревскій находилъ, что разряды для высшей оцѣнки усадьбъ назначены московскимъ км. неправильно, и что вообще опредѣливъ условія, возвышающія цѣнность усадьбъ съ большою точностью, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ предоставлять уже за тѣмъ помѣщику права увеличивать оцѣнку.

<sup>(32)</sup> Дорогая цѣна, назначаемая за усадьбы и возможность возвышать ее въ извѣстныхъ случаяхъ противъ установленныхъ нормъ, основывается комитетами частью на дѣйствительно высокой стоимости усадебныхъ земель, частью же на неудобствахъ и разстройствѣ, долженствующемъ произойти отъ нарушенія цѣльности дачи. При этомъ нѣкоторые комитеты выражали опасеніе, что крестьяне, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ они занимаются болѣе промыслами, чѣмъ земледѣліемъ, обезпечивъ свое существованіе пріобрѣтеніемъ въ собственность усадьбъ, станутъ отказываться отъ надѣла и лишатъ помѣщиковъ значительной части доходовъ. Другіе же принимали въ расчетъ тѣ расходы, которые предстоятъ помѣщику при замѣнѣ отходящаго отъ него крѣпостнаго труда и крестьянскаго хозяйственнаго инвентаря; такъ, большинство рязанскаго км., оцѣнивъ строеніе каждаго двора въ 150 р. сер., объясняло, что оцѣнка эта не основана на цѣнности матеріала, которая будетъ несравненно выше этой суммы, а по

Неизмѣнную цѣнность усадебной земли назначали: симбирскій км. (5 и 2 чл.) и новгородскій (блш.) — вдвое противъ полевой земли <sup>(33)</sup>; новгородскій (мнш.) и 3 члена рязанскаго, при выкупѣ вмѣстѣ съ полевой землею, первое въ 67 р., а вторые (для раненбургскаго уѣзда) въ 60 р. за десятину, витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ въ 450 р. за десятину, харьковскій вдвое или втрое противъ полевой земли, и наконецъ ярославскій, который опредѣлялъ прямо стоимость усадьбы общей цифрою въ 160 р. сер. на ревизскую мужескаго пола душу, устраняя отдѣльную оцѣнку строеній, земель, мѣстныхъ выгодъ и т. п.

Почти всѣ Положенія, основанныя на предоставленіи крестьянамъ на выкупъ, какъ усадьбы, такъ и отводимыхъ въ надѣлъ полевыхъ угодій, цѣнили усадьбы въ совокупности съ полевой землею, капитализируя изъ извѣстнаго процента опредѣляемая за пользованіе угодьями повинности <sup>(34)</sup>.

По причинѣ разнообразія мѣстностей, торговыхъ и другихъ условій, почти по каждому имѣнію, тамбовскій км. предоставлялъ помѣщику входить съ крестьянами въ добровольныя соглашенія относительно оцѣнки усадебныхъ участковъ <sup>(35)</sup>.

соображенію тѣхъ убытковъ, которые помѣщики должны будутъ понести отъ устройства строеній и инвентаря для вольнонаемныхъ рабочихъ. Доселѣ имѣнія покупались съ готовымъ помѣщеніемъ рабочихъ, и со всѣми земледѣльческими орудіями; при окончательномъ же освобожденіи крестьянъ помѣщику потребуется по самому умѣренному расчету 150 р. на обзаведеніе вольнонаемнаго работника. Два члена того же комитета доказывали невозможность точно оцѣнить усадьбы тѣмъ, что онѣ доселѣ не продавались и не покупались отдѣльно, что цѣнность ихъ создана правительственнымъ распоряженіемъ, и что потому всякая оцѣнка ихъ по необходимости произвольна. Меньшинство черниговскаго км. изъясняло, что чѣмъ хуже почва, тѣмъ выше цѣнятся прилегающія къ домамъ земли, отъ чего, въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи усадьбы цѣнятся дороже, чѣмъ въ южныхъ, что весьма ясно выражается въ значеніи коноплянниковъ, представляющихъ собою главный источникъ крестьянскаго благосостоянія въ тѣхъ имѣніяхъ. Министръ Ланской находилъ, что оцѣнки усадьбъ непомѣрно высоки, тѣмъ болѣе при предоставляемомъ помѣщику правѣ возвышать ихъ противъ установленныхъ нормъ.

<sup>(33)</sup> Пять членовъ симбирскаго км. назначали эту оцѣнку при выкупѣ усадебной земли вмѣстѣ съ полевой, — при отдѣльномъ же выкупѣ цѣнили ее вчетверо дороже полевой.

<sup>(34)</sup> Комитеты, предполагавшіе такой способъ оцѣнки, признавали его необходимымъ по тому уваженію, что или въ имѣніяхъ промысловыхъ и торговыхъ усадьбы составляютъ главную цѣнность самихъ имѣній, которой они неминуемо лишатся съ продажей усадьбъ, или съ другой стороны, отдѣльно взятая усадьба въ глазахъ земледѣльческаго крестьянина хозяйственнаго значенія не имѣетъ, что онъ доселѣ пользовался ею бесплатно, и повинности несъ за полевые угодья; а между тѣмъ отчужденіе и этой, не имѣющей для крестьянина цѣнности усадьбы, нарушая единство дачи помѣщика, составляетъ для этого послѣдняго значительную потерю. Все это, вмѣстѣ съ невозможностью вывести оцѣнку усадьбы изъ какого бы то ни было разумнаго расчета, должно привести къ цифрѣ, превышающей дѣйствительную, безусловную ея стоимость, чего избѣжать возможно только соединеніемъ оцѣнки ея и выкупа въ одно съ оцѣнкою и выкупомъ полевыхъ угодій.

<sup>(35)</sup> Тамбовскій гбр. Давыдовъ считалъ невозможнымъ постановить

### 3) *Раскладка общей оцѣночной суммы на отдѣльныя усадьбы.*

Постановленія проектовъ, относительно оцѣнки усадьбъ, касаются лишь опредѣленія общей выкупной суммы за всю совокупность усадебныхъ земель селенія; внутренняя же раздѣлка и раскладка общей суммы между отдѣльными домохозяевами, по всѣмъ проектамъ, предоставляется самому обществу<sup>(36)</sup>. Въ руководство ему проекты не указываютъ никакихъ правилъ, за исключеніемъ тульского меньшинства, которое постановило, что въ имѣніяхъ 3-го разряда, не представляющихъ никакихъ промысловыхъ выгодъ, оцѣнка отдѣльныхъ крестьянскихъ усадьбъ производится однообразно, соразмѣрно количеству земли, ими занимаемому; въ имѣніяхъ же 1-го и 2-го разрядовъ, въ которыхъ, вслѣдствіе неодинаковости мѣстныхъ выгодъ, допускается разнообразная раздѣлка отдѣльныхъ усадьбъ, произволь мірскаго схода ограничивается тѣмъ, что ни одна усадебная десятина не можетъ быть цѣнима ниже 200 р., и разница между высшею и низшею оцѣнкою усадебной земли въ каждомъ селеніи не должна превышать: въ селеніяхъ 2-го разряда — 150 р. за десятину, а въ селеніяхъ 1-го разряда — 250 руб.

### II. *Относительно выкупа усадьбъ.*

1) Относительно лицъ, которымъ предоставлено право выкупа, самарское меньшинство постановило ограниченіе, что правомъ этимъ могутъ воспользоваться только оброчные крестьяне<sup>(37)</sup>.

### 2) *Относительно предмета выкупа.*

Право выкупа проекты распространяли на всѣ составныя части усадьбы, которыя предоставляются въ пользованіе, съ слѣдующими ограниченіями и исключеніями:

а) Нѣкоторые комитеты<sup>(38)</sup> исключали изъ оцѣнки и выкупа дороги, улицы и проѣзжіе переулки, оставляя ихъ въ безплатномъ общемъ пользованіи крестьянъ и помѣщика. Размѣръ улицъ полагается въ

одинаковую цѣну старымъ усадебнымъ мѣстамъ для всей губерніи, въ слѣдствіе разнообразныхъ мѣстныхъ условій, имѣющихъ вліяніе на цѣнность нынѣшнихъ поселеній, а потому полагалъ тамъ, гдѣ усадебныя мѣста изобилуютъ промысловыми выгодами и, включая при себѣ дорогіе конопляники, составляютъ преимущественный, а иногда исключительный доходъ имѣній, цѣнить усадебную десятину въ четыре раза, въ прочихъ же мѣстностяхъ въ три и въ два раза противъ полевой. Далѣе, принимая въ соображеніе, что въ одномъ и томъ же имѣніи, не всѣ усадьбы одинаковаго достоинства, по мнѣнію Данзаса, слѣдовало бы предоставить самимъ крестьянамъ подробную отдѣльно въ каждомъ имѣніи раздѣлку, по которой каждый домохозяинъ долженъ платить помѣщику выкупъ или ренту, но съ тѣмъ, чтобы всѣ подворныя оцѣнки въ сложности не превышали суммы, которая будетъ слѣдовать по количеству земли, занимаемой всѣми усадьбами.

<sup>(36)</sup> Предоставленіе разверстки общей выкупной суммы между отдѣльными домохозяевами на усмотрѣніе общества, по мнѣнію самарскаго меньшинства, не можетъ повести къ притѣсненію болѣе зажиточныхъ крестьянъ, потому что выкупъ усадьбы не обязателенъ.

<sup>(37)</sup> Предоставленіе права усадьбъ только однимъ оброчнымъ крестьянамъ, самарское меньшинство объясняло тѣмъ, что выкупъ рабочими днями затруднилъ бы расчеты, а съ другой стороны, ни одинъ крестьянинъ, не успѣвши откупиться отъ барщины, не подумаетъ о выкупѣ усадьбы.

<sup>(38)</sup> 12. 16. 22. 23. 24. 25. 32.

10 сажень ширины. б) Курскіе проекты не считали обязательнымъ для помѣщика предоставленіе на выкупъ выкусковъ, которые, въ такомъ случаѣ, остаются въ пользованіи крестьянъ за повинность. в) Казанскій км. исключалъ изъ обязательной продажи и оставлялъ въ пользованіи крестьянъ за особую повинность фруктовые сады. г) Сверхъ этого, нѣкоторые проекты, какъ показано выше, исключали изъ выкупа строенія, предоставляя ихъ въ собственность крестьянамъ безвозмездно. Крестьянскія строенія, находящіеся внѣ усадебной черты и полеваго крестьянскаго надѣла, олонекскій км. дозволялъ оставить на прежнихъ мѣстахъ, пока придутъ въ ветхость; казанскій — на все срочно-обязанное время. Самарскій (мнш.) требовалъ переноса ихъ въ срокъ, означенный въ уставной грамотѣ; калужскій км. — въ теченіи 1 года, послѣ чего они поступаютъ во владѣніе помѣщика, съ предоставленіемъ однако же крестьянамъ права перенести ихъ еще въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ <sup>(39)</sup>. Три курскіе проекта и тульскій (мнш.) назначали срокъ переноса 3 года. Для промышленныхъ и торговыхъ крестьянскихъ заведеній, находящихся на земляхъ, остающихся въ полномъ распоряженіи помѣщика (фабрикъ, заводовъ, мельницъ, рушалоковъ, маслобоень, и проч.), тульское меньшинство дѣлало исключеніе изъ этого правила, а именно: предоставляло крестьянамъ объявить этимъ строеніямъ цѣну по совѣсти; помѣщикъ можетъ купить ихъ по этой цѣнѣ; буде же не захочетъ, то крестьянинъ удерживаетъ право оставить ихъ на 12 лѣтъ, съ платой по 1% съ объявленной имъ оцѣнки; по истеченіи же этого времени, не иначе, какъ по обоюдному соглашенію.

3) *Относительно обязательности или необязательности выкупа.*

Выкупъ усадебной осѣдлости, отдѣльно отъ полеваго надѣла, признавали обязательнымъ для крестьянъ только немногіе комитѣ

<sup>(39)</sup> Калужскій гбр. В. А. Арцымовичъ не только находилъ слишкомъ краткимъ срокъ, назначенный комитетомъ для перенесенія крестьянскихъ строеній или заведеній, состоящихъ внѣ черты селенія, но и считалъ нужнымъ обратить вниманіе на самое право, предоставляемое вообще помѣщику, допускать или не допускать оставленіе этихъ заведеній на теперешнихъ мѣстахъ. Крестьяне истрачивали капиталы и труды на возведеніе подобныхъ заведеній единственно въ той увѣренности, что, на основаніи даннаго имъ помѣщиками согласія, они будутъ безсрочно, или же въ теченіе условленнаго срока безпрепятственно пользоваться процентами съ своего труда и капитала. Въ такой увѣренности, крестьяне употребляли на подобныя заведенія много средствъ и главную дѣятельность, такъ что для нѣкоторыхъ эти заведенія составляютъ существенный и даже единственный промыслъ, лишеніе котораго можетъ быть гораздо тягостнѣе лишенія усадебъ и полей. Поэтому, если уже признано справедливымъ дать крестьянамъ право на выкупъ усадебъ, которыя, кромѣ немногихъ случаевъ, составляютъ не средство, а только подспорье крестьянамъ въ жизни, и возведеніи или въ устройствѣ которыхъ обыкновенно участвовала помощь помѣщика, то во сколько справедливѣе было бы, по мнѣнію Арцымовича, предоставить крестьянамъ право на выкупъ, или хотя на обязательную для помѣщика отдачу имъ на извѣстный срокъ въ аренду этихъ заведеній, въ устройствѣ которыхъ помѣщики участвовали однимъ согласіемъ, и лишеніе которыхъ будетъ для многихъ крестьянъ равно совершенному разворенію.

ты <sup>(40)</sup>; воѣ остальные рассматривали его только какъ право крестьянъ <sup>(41)</sup>.

4) *Относительно срока выкупа.*

Некоторые комитеты <sup>(42)</sup> ограничивали право, а два комитета <sup>(43)</sup> обязанность выкупа крестьянами усадебъ однимъ только срочно-обязаннымъ періодомъ <sup>(44)</sup>. Казанскій км., если крестьяне въ теченіи этого періода заявятъ желаніе, но не успѣютъ выкупить усадебъ, продолжалъ срокъ выкупа еще на 24 года. Пензенскій предоставлялъ крестьянамъ право выкупа только по истеченіи срочно-обязаннаго времени. Курскій км. постановилъ, что крестьяне о своемъ желаніи или нежеланіи выкупить усадебъ должны объявить при самомъ составленіи акта; если они въ началѣ откажутся, то навсегда уже теряютъ право выкупа, но изъявивъ желаніе, сохраняютъ это право постоянно <sup>(45)</sup>. Остальные всѣ комитеты признавали за крестьянами постоянное право выкупа, безъ всякихъ ограниченій. Приступить къ выкупу крестьянское общество, по постановленію нѣкоторыхъ комитетовъ <sup>(46)</sup>, могло лишь тогда, если на немъ не числится недоимокъ по казеннымъ или помѣщичьимъ повинностямъ.

5) *Относительно выкупа цѣлымъ обществомъ или отдельными семействами.*

Независимо отъ права собственности на выкупленные уже усадебъ и способа владѣнія ими (общиннаго или личнаго), большинство комитетовъ допускало выкупъ усадебъ не иначе, какъ цѣлымъ обществомъ <sup>(47)</sup>, а продажу отдельнымъ семействамъ подчиняло волѣ

<sup>(40)</sup> <β 4. 23. 36. 41.

<sup>(41)</sup> Сдѣлавъ выкупъ обязательнымъ для крестьянъ, тавричскій км. имѣлъ въ виду этимъ самымъ удержатъ послѣднихъ на мѣстѣ теперешняго жительства и упрочить осѣдлость населенія, и безъ того рѣдкаго въ таврической губерніи.

<sup>(42)</sup> 7. 12>. 19. 20. 24>. 30. 31. 34. 37. <sup>(43)</sup> 23. 36.

<sup>(44)</sup> Изъ числа комитетовъ, назначавшихъ лишь извѣстный опредѣленный срокъ, въ продолженіе котораго крестьяне сохраняютъ право на выкупъ усадебъ, полтавскій и орловскій (блш.) объясняли, что постановленіе это основано на точномъ основаніи рескрипта, въ которомъ именно сказано, что „крестьяне пріобрѣтаютъ усадебную осѣдлость посредствомъ выкупа въ опредѣленное время“, и что комитетъ для доставленія крестьянамъ большаго простора въ выкупъ, принялъ для этого весь періодъ срочно-обязаннаго положенія. Продлить право это далѣе комитетъ признавалъ крайне отяготительнымъ для дворянства, особенно при совершенной неизвѣстности на какихъ началахъ будутъ устроены взаимныя отношенія помѣщиковъ и крестьянъ по истеченіи срочно-обязаннаго періода.

<sup>(45)</sup> Курскій гбр. Бибииковъ признавалъ несправедливымъ требовать, чтобы крестьяне уже при самомъ составленіи акта объявили свое окончательное рѣшеніе относительно выкупа усадебъ, и въ случаѣ отказа лишать ихъ уже навсегда этого права.

<sup>(46)</sup> <β 31. 32. 35.

<sup>(47)</sup> Причиной такого постановленія приводятъ комитеты то, что чрезъ это набѣгается: 1) дробность владѣній, влекущая за собою непрерывные споры; 2) разстройство помѣщичьихъ имѣній и 3) невѣрность уплаты, по невозможности при выкупѣ отдельными семействами установить круговое ручательство. Допуская выкупъ только цѣлымъ обществомъ семь курскихъ членовъ объясняли, что, при личномъ выкупѣ, едва ли найдется въ имѣніи

помѣщика и согласію общества, какъ скоро оно заявило желаніе приобрѣсть усадьбы въ собственность. Нижегородскій км. (блш.) положительно воспрещалъ помѣщику продажу усадьбъ отдѣльнымъ членамъ общества во все срочно-обязанное время. Оренбургскій км. преимущественное право выкупа предоставлялъ обществу; отдѣльнымъ же членамъ только въ томъ случаѣ, когда общество откажется. Курское большинство выборъ между общественнымъ и личнымъ выкупомъ предоставляло на усмотрѣніе помѣщика. Нѣкоторые комитеты (<sup>48</sup>) допускали безъ различія и тотъ и другой способъ выкупа, а другіе (<sup>49</sup>) предоставляли исключительное право выкупа усадьбъ не обществу, но отдѣльнымъ семействамъ, допуская выкупъ личный (<sup>50</sup>). Лежащую на обществѣ недоимку по казеннымъ и частнымъ повинностямъ, самарское меньшинство не считало препятствіемъ къ

болѣе десятой части крестьянъ, которые скоро могутъ выкупить усадьбы, а девять десятыхъ навсегда обречены жить въ чужихъ домахъ; зажиточные крестьяне, сдѣлавшись собственниками, скоро сдѣлаются протекторами и наконецъ повелителями надъ остальными своими собратьями. При выкупѣ же обществомъ и круговой порукѣ, бѣдному крестьянину легче будетъ сдѣлаться собственникомъ: міръ заплатитъ за него недоимку, а онъ погаситъ ее, когда соберется со средствами. Курскій гбр. Бибиловъ, соглашаясь съ этимъ доводомъ комитета, объяснялъ, что если, при распредѣленіи обществомъ между членами его количества платежей за усадьбы, нѣкоторые изъ нихъ, болѣе состоятельные, могутъ подпасть и большему, въ сравненіи съ другими, взносу, то эта тягость, падающая на нѣсколькихъ лицъ, въ дѣлѣ общаго блага для ихъ сочленовъ, не можетъ служить препятствіемъ къ достиженію предположеннаго выкупа; а между тѣмъ и несостоятельный крестьянинъ, воспользовавшись предоставленною ему при раскладкѣ платежей льготою, можетъ сдѣлаться собственникомъ и достигнуть равнаго положенія съ тѣми, которые оказали ему помощь. Напротивъ того, новороссійскій ген. гбр. гр. Строгоновъ недопущеніе выкупа отдѣльными домохозяевами находилъ чрезвычайно стѣснительнымъ для крестьянъ и полагалъ необходимымъ дозволить имъ приобрѣтать усадьбы какъ міромъ, такъ и отдѣльно.

(<sup>48</sup>) 22. 32. 42. (<sup>49</sup>) 3 (инфл. уѣзд.). <α 16. 36. <40.

(<sup>50</sup>) Черниговское меньшинство полагало, что при маломъ развитіи въ Малороссіи между крестьянами общиннаго начала, допускать выкупъ усадьбъ не иначе, какъ цѣлымъ обществомъ, значило бы не только идти наперекоръ національному характеру, но еще болѣе ставить неопредѣлимое препятствіе совершенію самаго выкупа, почему и слѣдуетъ усадьбы предоставить на выкупъ отдѣльнымъ семействамъ. Десять курскихъ членовъ, допуская только личный выкупъ, считали всякій выкупъ обществомъ лишь благовиднымъ предлогомъ къ отказу, ибо если общество окажется состоятельнымъ въ полномъ своемъ составѣ, то почему не допустить уступки усадебныхъ участковъ каждому изъ его членовъ порознь въ отдѣльную собственность; но если эти участки могутъ быть выкуплены только нѣкоторыми, болѣе зажиточными крестьянами, то недостаточные, во всякомъ случаѣ, останутся въ долгу, или предъ помѣщикомъ, или предъ тѣми крестьянами, которые, на основаніи круговаго поручительства, внесутъ за нихъ деньги. Начало круговой поруки, по мнѣнію означенныхъ членовъ, стѣснительно для богатыхъ, побуждаетъ къ еще большей безпечности бѣдныхъ и имѣетъ неизбѣжнымъ исходомъ безнравственное порабощеніе неплательщика состоятельному его собрату.

выкупу усадьбы для отдѣльнаго домохозяина, если только онъ очиститъ ее за себя и за свое семейство.

в) *Относительно единовременнаго или разсроченнаго выкупа.*

Большая часть проектов постановили непремѣннымъ условіемъ выкупа единовременный взносъ помѣщику всей выкупной суммы<sup>(51)</sup> и не допускали разсроченныхъ платежей деньгами или работами иначе, какъ по добровольному согласію помѣщика съ крестьянами. Исключенія въ этомъ отношеніи представляли лишь слѣдующіе комитеты: пермскій, не указывая правилъ разсрочки; олонецкій предоставлялъ опредѣлить постепенность взноса особому присутствію<sup>(52)</sup>. Екатеринбургскій опредѣлялъ, что процентъ съ разсрочиваемой суммы не можетъ превышать дозволенныхъ закономъ для ссудъ между частными лицами 6%. Таврическій требовалъ ежегоднаго взноса  $\frac{1}{12}$  части всей оцѣночной суммы и предоставлялъ помѣщику право требовать, вмѣсто денегъ, уплаты работою<sup>(53)</sup>. Самарское большинство обязывало помѣщика принимать отъ крестьянъ выкупную сумму по частямъ не иначе, какъ круглыми суммами, не менѣе 25 р. Самарское меньшинство, при выкупѣ цѣлымъ обществомъ, полагало наименьшіе взносы по 100 р.; при выкупѣ же отдѣльными домохозяевами вовсе

(51) Единовременный взносъ всей суммы признается комитетами необходимымъ для помѣщика, чтобы дать ему нѣкоторый капиталъ для устройства хозяйства на новыхъ основаніяхъ, и потому еще, что дробное и разновременное поступленіе капитала рѣдко находитъ полезное употребленіе.

Министръ Ланской находилъ, что ограниченіе выкупа усадьбъ условіемъ, чтобы онѣ выкупались не иначе какъ цѣлымъ міромъ, и только въ продолженіи 12-ти лѣтъ переходнаго состоянія, вмѣстѣ съ недопущеніемъ разсроченныхъ платежей, есть отступленіе отъ началъ, указанныхъ правительствомъ, и дѣлаетъ выкупъ этотъ въ дѣйствительности почти невозможнымъ. Ген.-ад. Ростовцовъ, въ разборахъ нижегородскихъ, с.-петербургскаго и сибирскихъ проектовъ, и въ статьѣ: „Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса“, признавалъ, что приводимое нижегородскимъ км., въ объясненіе сдѣланной имъ высокой оцѣнки усадьбъ, страшное неудобство и разстройство землевладѣльцевъ отъ обязательной продажи ихъ, закрѣпляющей чуждый элементъ въ самой сердцевинѣ владѣнія, и вслѣдствіе этого установленную этимъ комитетомъ обязанность выкупать усадьбы цѣлымъ обществомъ и единовременнымъ взносомъ всѣхъ денегъ, — не лишеннымъ справедливости со стороны интересовъ помѣщика; но что тѣмъ не менѣе высокая оцѣнка усадебныхъ земель въ совокупности съ этимъ правиломъ дѣлаетъ выкупъ ихъ для крестьянъ практически невозможнымъ; но что всѣ эти тяжелыя и едва ли доступныя для крестьянъ условія могутъ быть устранены соединеніемъ выкупа усадьбъ съ выкупомъ надѣла. За тѣмъ выкупъ усадьбъ, при соединеніи съ нимъ выкупа полевой земли и другихъ угодій, перестаетъ уже составлять значеніе въ крестьянскомъ вопросѣ; въ такомъ случаѣ продажа усадебнаго участка безъ полевой земли не должна уже быть для помѣщика обязательна, и оставалась бы таковою лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ не пожелалъ бы соединить съ продажей усадьбы продажу полевой земли.

(52) Олонецкій км., сознавая всю невыгоду для помѣщика отъ разсроченнаго выкупа, допускалъ его во вниманіи къ положительной невозможности, въ которой будутъ находиться крестьяне вдругъ уплатить всю выкупную сумму.

(53) Это право гр. Строгоновъ полагалъ допустить не иначе, какъ съ согласія крестьянъ.

не допускало права разсрочки. Харьковскій допускалъ разсрочку въ случаѣ пособія крестьянамъ со стороны правительства и владимірскій (5 чл.) разсрочивалъ уплату на три срока.

Постановивъ условіе единовременнаго взноса полной выкупной суммы, комитеты обратили вниманіе на изысканіе удобнѣйшихъ для крестьянъ къ тому средствъ.

7) *Удобнѣйшимъ способомъ выкупа усадьбъ* проекты считали большею частію или составленіе выкупнаго капитала, посредствомъ ежегодныхъ взносовъ извѣстной части выкупной суммы въ кредитныя мѣста, для приращенія процентами, впредь до образованія полной суммы; или же принятіе крестьянами на себя части помѣщичьяго долга кредитному установленію, соотвѣтствующей цѣнности усадьбъ; а въ имѣніяхъ незаложенныхъ — открытіе крестьянскимъ обществамъ кредита на потребную сумму (<sup>54</sup>). Тульское меньшинство удобнѣйшимъ способомъ выкупа усадьбъ отдѣльно отъ полевыхъ угодій считало выпускъ правительствомъ 4½% облигацій; при совокупномъ же выкупѣ съ надѣломъ — учрежденіе земскаго кредитнаго товарищества. Калужское большинство наилучшимъ, а меньшинство единственнымъ способомъ, признавали выкупъ усадьбъ вмѣстѣ съ полевымъ надѣломъ, на правилахъ составленныхъ ими выкупныхъ проектовъ; вятскій км. находилъ возможнымъ, взаимнъ перевода долга помѣщиковъ кредитнымъ учрежденіямъ, выдать имъ изъ казны безпроцентныя серіи на 9 лѣтъ, обязавъ крестьянъ въ томъ и другомъ случаѣ уплатить свой долгъ въ теченіи 9 лѣтъ.

### *Предположенія по девяти западнымъ губерніямъ:*

#### **I. Относительно оцѣнки усадьбъ.**

Крестьянскія строенія кievская общая коммиссія и инфляндскіе члены витебскаго км. уступали крестьянамъ безвозмездно. Большинство виленской общей коммиссіи включало ихъ въ цѣнность усадебныхъ земель. Всѣ же остальные проекты западныхъ губерній полагали ихъ въ цѣну отдѣльно, но, за исключеніемъ могилевскаго км., только по мѣрѣ оказаннаго помѣщикомъ пособія. Самое производство оцѣнки строеній, минскій км., большинство бѣлорусскихъ членовъ витебскаго и меньшинство виленской общей коммиссіи предоставляли оцѣночнымъ коммиссіямъ, не назначая имъ въ руководство никакихъ нормъ; напротивъ того, 6 бѣлорусскихъ членовъ витебскаго и могилевскій км. устанавливали положительныя цѣны:

(<sup>54</sup>) Такъ какъ въ настоящее время крестьяне не имѣютъ для покупки нужныхъ капиталовъ, то комитеты признавали необходимымъ образовывать ихъ или ежегодными взносами въ кредитныя учрежденія извѣстной суммы, или ссудою отъ правительства подъ залогъ выкупаемыхъ усадьбъ, съ зачетомъ долга, лежащаго на имѣніяхъ. — Последняя мѣра признавалась самою удобною, какъ для поддержанія благосостоянія помѣщиковъ, которые закладывали свои имѣнія при дѣйствіи прежнихъ узаконеній, и въ настоящее время будутъ весьма затруднены въ уплатѣ лежащихъ на нихъ долговъ, такъ съ другой стороны для того, чтобы дать помѣщикамъ возможность исполнить давнее ими кредитнымъ установленіямъ обязательство, не продавать ничего изъ заложеннаго имѣнія.

первые 60 р. за дворъ; послѣдній 58 р. 50 к.; 2 же члена могилевскаго комитета признавали справедливымъ предоставить строенія крестьянамъ: одинъ — безвозмездно, другой — если не даромъ, то никакъ не дороже 20 р. за дворъ.

Усадебнымъ землямъ кievская общая комиссія и инфляндскіе члены и 6 бѣлорусскихъ членовъ витебскаго км. назначали положительныя неизмѣнныя цѣны: первая — 102 руб. за дес. <sup>(55)</sup>, бѣлорускіе члены — 240 р., инфляндскіе 450 руб. <sup>(56)</sup>. Могилевскій км. также устанавливалъ положительную цѣну усадебному участку — 121 р. 50 к. за  $\frac{1}{2}$  десятины; но допускалъ увеличеніе и уменьшеніе этой нормальной цѣны по опредѣленію губернскаго комитета <sup>(57)</sup>. Большинство витебскихъ бѣлорусскихъ членовъ, минскій км. и меньшинство виленской общей комиссіи предоставляли производство оцѣнки усадебныхъ земель оцѣночнымъ комиссіямъ. При этомъ, первые не давали въ руководство комиссіямъ никакихъ нормъ <sup>(58)</sup>; минскій км. устанавливалъ 4 разряда цѣвъ: 120, 180, 240 и 300 р.

<sup>(55)</sup> Кievская общая комиссія объясняла, что она не ввела въ оцѣнку ни строеній и доходовъ съ разведенныхъ на усадьбахъ фруктовыхъ садовъ, ни высшей стоимости усадебъ въ посадахъ и мѣстечкахъ (на общемъ Положеніи состоящихъ), ни промысловыхъ выгодъ, а оцѣнила одну землю, и притомъ не по доходу отъ огородныхъ земель, а приблизительно къ стоимости пахатной земли 1-го разряда. Изъ этой общей оцѣнки, пониженной въ видахъ чисто земледѣльческихъ, кievская комиссія дѣлала исключеніе только для нѣкоторыхъ, состоящихъ на особомъ положеніи, торговыхъ и промышленныхъ мѣстечекъ, въ которыхъ крестьяне не занимаются земледѣліемъ и не несутъ инвентарныхъ повинностей, а платятъ денежный чиншъ, установленный на основаніи формальныхъ документовъ, данныхъ отъ прежнихъ владѣльцевъ. Въ этихъ мѣстечкахъ, комиссія предполагала принять въ основаніе оцѣнки усадебъ настоящія повинности, но не имѣя въ виду документовъ, на которыхъ они основаны, предоставляла обсудить вопросъ о выкупѣ усадебъ въ этихъ мѣстечкахъ губернскимъ комитетамъ во второмъ періодѣ ихъ занятій. Кievскій ген.-губ. кн. Васильчиковъ находилъ оцѣнку кievской общей комиссіи умѣренной и справедливою.

<sup>(56)</sup> Шесть бѣлорусскихъ членовъ положили цѣну усадебной десятины, основываясь на сводѣ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ. Инфляндскіе члены выводили цѣну усадебной десятины (450 р.) единственно по капитализированному изъ 5% чистому доходу съ той ея части, которая находится подъ огородомъ, не включая въ оцѣнку ни промысловыхъ выгодъ, ни строеній, ни земли подъ строеніями.

<sup>(57)</sup> Могилевскій км. назначенную имъ нормальную цѣну основывалъ на капитализированномъ изъ 5% чистомъ доходѣ отъ урожая ржи. Повышеніе или пониженіе этой цѣны допускается по особымъ выгодамъ или неудобствамъ мѣстоположенія. Шесть же членовъ комитета полагали прибавить къ этой оцѣнкѣ 20%, на основаніи закона, за обязательное отчужденіе. Могилевскій гбр. Беклемишевъ признавалъ положенную комитетомъ цѣну преувеличенною, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣтилъ, что усадебная земля, въ отдѣльности отъ полеваго участка, имѣетъ для крестьянина и для помѣщика совершенно различную цѣну: для перваго — только по доходу, получаемому съ города, а для послѣдняго — по уменьшенію цѣнности всѣхъ остальныхъ частей имѣнія.

<sup>(58)</sup> Они предоставляли оцѣночнымъ комиссіямъ цѣвить усадебныя земли по размѣру и выгодамъ мѣстоположенія.

за дес. <sup>(60)</sup>; меньшинство виленской комиссіи — 3 разряда: 180, 240 и 360 р. за дес. (цѣны эти выводятся посредствомъ капитализаціи изъ 4% назначенныхъ за усадебную землю повинностей: за 100 саж. 1-го класса — 60 к., 2-го класса — 40 к., 3-го класса — 30 к.) <sup>(60)</sup>. Большинство виленской комиссіи полагало опредѣлить цѣну усадьбы, считая ее въ  $\frac{1}{30}$  долю участка, капитализаціей изъ 4%  $\frac{1}{3}$  лежащей на всемъ участкѣ повинности (слѣд. въдесятеро дороже полевой земли) <sup>(61)</sup>. Вычисленіе же слѣдующихъ съ участка повинностей предоставляется регуляціонно — люстраціоннымъ комиссіямъ.

## II. Отноительно выкупа усадебъ.

1) *Право на выкупъ усадебъ* могилевскій и минскій комитеты и меньшинство виленской комиссіи предоставляли лишь крестьянамъ-хозяевамъ, надѣленнымъ полевыми участками. Большинство же виленской комиссіи и инфляндскіе члены витебскаго км. — только тѣмъ изъ крестьянъ-хозяевъ, которые имѣютъ участки опредѣленной мѣры: по первому проекту — не менѣе 5 дес., по инфляндскому — не менѣе 7 десятинъ. Согласно этому, во всѣхъ означенныхъ проектахъ, огородники и ремесленники лишаются права выкупа усадебной осѣдлости. Бѣлорусскіе члены витебскаго км. не упоминали объ исключеніи огородниковъ. Кіевская общая комиссіи положительно предоставляла право выкупа какъ огородникамъ, такъ и ремесленникамъ. То же мнѣніе высказываетъ и членъ виленской общей комиссіи отъ министерства внутреннихъ дѣлъ *Н. Н. Колошинъ*.

2) Выкупъ усадебъ всѣ проекты западныхъ губерній признавали *необязательнымъ* для крестьянъ. Инфляндскій проектъ въ этомъ отношеніи представлялъ нѣкоторыя особенности, о которыхъ сказано будетъ ниже, при изложеніи предположеннаго имъ способа выкупа.

3) *Отноительно срочности или безсрочности* права выкупа, рассматриваемые проекты содержатъ слѣдующія предположенія:

Могилевскій и минскій комитеты ограничивали это право 12 лѣтнимъ срокомъ обязаннаго состоянія <sup>(62)</sup>. Большинство виленской

<sup>(60)</sup> Минскій км. указывалъ оцѣночнымъ комиссіямъ, при распредѣленіи усадебной земли по классамъ, принимать въ расчетъ: качество ея, промысловыя и нынѣшнія мѣстныя выгоды, пониженіе цѣнности полевого участка, согласно ст. 884 т. X, и невозможность устроить усадьбу въ другомъ удобномъ мѣстѣ.

<sup>(61)</sup> Меньшинство виленской комиссіи, при опредѣленіи приблизительныхъ цѣнъ, приняло въ соображеніе: доходъ съ произведеній усадебной земли, важное значеніе усадьбы для крестьянина и мѣстныя выгоды; потерю цѣнности отдѣленнаго отъ нея полевого участка; недобровольность продажи и, наконецъ, постоянное пониженіе цѣнности денегъ, такъ какъ неизвѣстно, когда произойдетъ выкупъ.

<sup>(62)</sup> Большинство виленской комиссіи, при опредѣленіи доли общей повинности, возлагаемой на усадьбу, руководствовалось тѣмъ, что огородная земля ближе къ крестьянскому двору, самая лучшая изъ всего участка и застроена.

<sup>(63)</sup> Начальники этихъ губерній: Беклемишевъ и Келлеръ указывали на несправедливость ограниченія права выкупа однимъ срокомъ переходнаго состоянія. Послѣдній изъ нихъ объяснялъ это ограниченіе только желаніемъ затруднить выкупъ.

комиссія допускала выкупъ только послѣ 6 лѣтъ переходнаго времени (предназначеннаго на регуляцію и люстрацію участковъ). Бѣлорусскіе члены витебскаго км. объ ограниченіяхъ въ срокъ выкупа не упоминали. Кіевская общая комиссія вообще право выкупа усадебъ признавала за крестьянами безсрочно; но по опредѣленной положеніемъ цѣнѣ только въ продолженіи 9-ти лѣтъ обязаннаго состоянія. Послѣ этого времени право выкупить усадьбы по означенной цѣнѣ сохраняли лишь тѣ крестьяне-хозяева, которые примутъ на себя обязательство постоянно держать полевые надѣлы. Хозяева, не давшіе этого обязательства, а равно огородники и ремесленники, по истеченіи переходнаго срока, могли выкупить усадьбы только по дѣйствительной ихъ стоимости, вычисленной по среднему чистому доходу цѣновщиками, съ утвержденія мирового судьи. Предсѣдатель же и 3 члена комиссій, признавая это постановленіе справедливымъ относительно хозяевъ, которые своимъ отказомъ отъ пользованія полевыми участками лишаютъ ихъ части хозяйственнаго значенія и стоимости, находили совершенно несправедливымъ относительно огородниковъ, которые, составляя бѣднѣйшій классъ въ селеніи, никогда не пользовались землею и которые, не будучи въ состояніи послѣ переходнаго періода уплатить возвышенную оцѣночную сумму, ни уплачивать за нее процентовъ, должны будутъ сдѣлаться батраками (<sup>63</sup>).

4) Могилевскій км. допускалъ выкупъ *только обществомъ*; бѣлорусскіе члены витебскаго км. — оба способа выкупа; если же и общество, и отдѣльное семейство единовременно объявятъ о своемъ желаніи выкупить усадьбы, то отдача преимущества тому или другому предоставляется на выборъ помѣщику. Всѣ остальные проекты западныхъ губерній, указывая на совершенное отсутствіе въ крестьянахъ того края понятій объ общинномъ землевладѣніи, предполагали выкупъ только отдѣльными домохозяевами.

5) За исключеніемъ инфляндскаго проекта витебской губерніи, всѣ остальные проекты западнаго края постановляли непремѣннымъ условіемъ выкупа единовременный взносъ всей оцѣночной суммы. Инфляндскіе же члены опредѣляли слѣдующій способъ выкупа. Каждый домохозяинъ, тотчасъ по обнародованіи новаго Положенія, обязанъ внести  $\frac{1}{2}$  оцѣночной суммы своей усадьбы или въ этой цѣнѣ уступить свой рабочій скотъ, который образуетъ постоянный инвентарь участка (на подобіе „железнаго инвентаря“ въ остзейскихъ губерніяхъ). Остальныя  $\frac{1}{2}$  предоставлялось уплатить только по истеченіи срочно-обязаннаго состоянія единовременнымъ взносомъ, и тогда усадьба поступаетъ уже въ безусловную личную собственность хозяина (<sup>64</sup>).

(<sup>63</sup>) Кн. Васильчиковъ, по вопросу объ огородникахъ, раздѣлялъ мнѣніе этихъ членовъ.

(<sup>64</sup>) Въ пользу единовременнаго выкупа, бѣлорусскіе члены витебскаго км., кромѣ неудобствъ для помѣщика принимать уплаты по частямъ, указывали на неопредѣленность и сбивчивость, которая бы произошла чрезъ то въ понятіяхъ крестьянъ о своихъ правахъ на усадьбу, и на необходимость при постепенномъ выкупѣ назначить обязательные сроки, которые, по бѣдности крестьянъ, были бы во всякомъ случаѣ для нихъ обремене-

Прочіе всѣ проекты западнаго края удобнѣйшимъ способомъ выкупа усадебъ признавали взносъ по частямъ въ кредитныя установленія, до накопленія полной суммы <sup>(65)</sup>; минскій км. полагалъ полезнымъ сдѣлать этотъ взносъ обязательнымъ, въ размѣрѣ, какой общество признаетъ для себя возможнымъ.

На основаніи вышеизложеннаго Редакціонныя Комиссіи подвергли обсужденію слѣдующіе вопросы:

*I. Какой должно принять способъ оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ?*

По разсмотрѣніи различныхъ мнѣній, выраженныхъ въ постановленіяхъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи, согласно съ болѣею частью комитетовъ, признали неподлежащимъ никакому сомнѣнію, что самое удовлетворительное разрѣшеніе вопроса объ оцѣнкѣ усадебъ представляло бы добровольное соглашеніе помѣщика съ крестьянами; но именно, какъ добровольное, оно не можетъ быть положено въ основаніе обязательной, во всякомъ случаѣ, для помѣщика продажи усадебной осѣдлости крестьянамъ, или отдѣльно, или вмѣстѣ съ полевой землею. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ комитетовъ о невозможности подвести подъ какія бы то ни было нормы то разнообразіе, которое представляютъ цѣнности усадебъ не только цѣлой губерніи или уѣзда, но часто даже одного и того же селенія, Редакціонныя Комиссіи тѣмъ не менѣе не могли не принять во вниманіе и тѣхъ неудобствъ, которые, по весьма справедливому замѣчанію нѣкоторыхъ комитетовъ, сопровождали бы порученіе оцѣнокъ учрежденнымъ на этотъ предметъ комиссіямъ, если не снабдить этихъ послѣднихъ въ руководство точными и положительными правилами.

Вникая ближе въ сущность приведенныхъ выше постановленій по этому предмету губернскихъ комитетовъ, и въ мнѣнія, выраженные въ обзорѣ принятыхъ ими основаній, Редакціонныя Комиссіи убѣдились, что главнымъ, если не единственнымъ, препятствіемъ къ справедливому и по возможности болѣе простому разрѣшенію вопроса, какъ объ оцѣнкѣ, такъ вообще и о выкупѣ усадебъ, служило опасеніе, что съ отчужденіемъ ихъ, преимущественно въ промышленныхъ селеніяхъ, значительно утратится цѣнность самаго имѣнія, и что крестьяне, найдя достаточное обезпеченіе своего быта въ приобрѣтенныхъ ими усадьбахъ, оставятъ земледѣліе и тѣмъ лишатъ въ послѣдствіи помѣщика дохода отъ полевыхъ его угодій. Естественнымъ послѣдствіемъ такихъ существенныхъ и не лишенныхъ основанія опасеній было значительное возвышеніе цѣнности усадебъ, и нѣкоторое стремленіе къ уменьшенію существующаго нынѣ размѣра

тѣльны. Противъ же способа, предположеннаго ннеландскимъ проектомъ, замѣчали, что крестьяне, ничего не выигрывая, лишатся только единственнаго своего достоянія — рабочаго скота, и обратятся въ батраковъ помѣщика, которому будутъ принадлежать и скотъ и земля.

<sup>(65)</sup> Витебскій гбр. Клупинъ, во вниманіе къ положенію мѣстнаго дворянства, обремененнаго долгами, считалъ полезнымъ соединить выкупъ усадебъ съ выкупомъ полевыхъ угодій, и переводомъ на крестьянъ лежащаго на всѣхъ почти имѣніяхъ долга кредитнымъ установленіямъ.

ихъ. Убѣжденіе это подтверждается еще и тѣмъ, что комитеты, назначавшіе весьма высокія цѣны усадьбъ, ограничивали вознагражденіе помѣщика за пользованіе этими же самыми усадьбами весьма малымъ процентомъ; такъ, нижегородскій км. опредѣлилъ 1%. Самое очевидное доказательство этому представляетъ московскій км., который опредѣлилъ въ высшемъ разрядѣ цѣну десятины усадебной земли въ 1200 р. сер., съ правомъ возвышать и эту цѣну въ случаѣ особыхъ выгодъ, и распространять ее на полевою землю, которую пришлось бы прирѣзать къ усадьбамъ, не заключающимъ въ себѣ установленныхъ неизмѣнно 840 кв. с., и вмѣстѣ съ тѣмъ для выкупа положили присоединять къ ней цѣнность крестьянскихъ строеній, а за этимъ предоставляетъ въ пользованіе крестьянъ строенія безплатно, а землю за плату только 2% съ оцѣночной суммы. Наконецъ подтвержденіемъ тому же служитъ и то, что въ Положеніяхъ, по которымъ усадьбы предоставляются на выкупъ вмѣстѣ съ полевыми угодьями, разрѣшеніе вопроса объ оцѣнкѣ усадьбъ не представляло вовсе столькихъ затрудненій.

Между тѣмъ на основаніи высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 г., о принятіи мѣръ къ облегченію крестьянамъ возможности сдѣлаться поземельными собственниками, и о содѣйствіи имъ къ выкупу поземельныхъ угодій, Редакціонныя Комиссіи, по предложенію предсѣдателя *Ростовцова* (въ засѣданіи 5 марта 1859 г.), признали, что выкупъ однихъ усадьбъ представляетъ нынѣ не то существенное значеніе, которое онъ имѣлъ до разрѣшенія выкупа вмѣстѣ съ усадьбой и полевою землей, и что въ такомъ только случаѣ будетъ обязательна для помѣщика продажа усадьбъ безъ полевою земли, а для крестьянъ плата особыхъ за пользованіе усадьбами процентовъ, когда заявятъ нежеланіе свое *первыя* продавать, а *послѣднія* — выкупать полевую землю. Поэтому, то существенное затрудненіе, которое встрѣчали комитеты въ отдѣльномъ выкупѣ усадьбъ, само собою отпадало, и оцѣнка могла быть произведена уже не подъ вліяніемъ опасеній, что съ выкупомъ усадьбъ можетъ утратиться доходъ отъ предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянамъ за повинность полевыхъ угодій.

Обращаясь за этимъ къ самой оцѣнкѣ, Редакціонныя Комиссіи имѣли въ виду, что цѣнность усадебной осѣдлости въ Положеніяхъ большей части комитетовъ, слагалась, согласно указанію министра внутреннихъ дѣлъ, изъ цѣнности строеній, цѣнности земель и промысловыхъ выгодъ мѣстности; но послѣднія, являясь какъ обстоятельства, возвышающія цѣнность усадебной земли, не могутъ подлежать отдѣльной оцѣнкѣ, а должны быть включены въ цѣнность земли, какъ то и принято комитетами.

Относительно оцѣнки строеній, Редакціонныя Комиссіи усматривали, что только весьма немногіе комитеты признали справедливымъ включить въ оцѣнку усадьбъ, цѣнность всѣхъ безъ исключенія крестьянскихъ строеній, составлявшихъ по закону при крѣпостномъ правѣ собственность помѣщика, что другіе комитеты, если и допустили оцѣнку строеній для выкупа, то единственно тѣхъ изъ нихъ, которыя возведены самимъ помѣщикомъ или при его пособіи, соразмѣряя оцѣнку съ сдѣланными этимъ послѣднимъ расходами и

степенью годности построекъ; наконецъ, что въ многихъ проектахъ предположено всё безъ исключенія крестьянскія строенія предоста-  
вить въ собственность крестьянъ безвозмездно.

Право полного вознагражденія за всё безъ исключенія крестьянскія постройки основывали признавшіе это право немногіе комитеты на ст. 1138 т. IX св. зак. о сост., по которой: „земли, состоящія „подъ селеніями помѣщичьими, такъ какъ и дома крестьянскіе, на „этихъ земляхъ построенные, принадлежатъ помѣщику“. — Законъ этотъ, какъ справедливо замѣтилъ *г-р. Закревскій*, имѣлъ цѣлью охраненіе крѣпостнаго права. Извѣстно, что въ крѣпостныхъ актахъ, по которымъ производилась передача населенныхъ имѣній, постоянно оговаривалось, что имѣніе передается со всёми господскимъ и крестьянскимъ строеніемъ, скотомъ и всею движимостью. На этомъ основаніи слѣдовало бы признать за помѣщикомъ законное право на выкупъ и всего крестьянскаго имущества. Тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ комитетовъ не призналъ этого права, ибо оно имѣло, равно какъ и право на *дома*, цѣлью сохранить помѣщику, обязанному пешихъ о благосостояніи своихъ крестьянъ, возможность воспрепятствовать, въ случаѣ надобности, раззорительныя для хозяйства крестьянскаго продажи строеній, скота и хлѣба. Признаніе же этихъ правъ полной собственности, и вмѣненіе крестьянину въ обязанность выкупать то, что устроено на собственные его деньги и его собственнымъ трудомъ, было бы, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, несправедливо и несогласно съ цѣлью улучшенія быта крестьянъ, почему они, имѣя при томъ въ виду постановленіе большинства комитетовъ, полагали возведенныя крестьянами строенія неподлежащими ни въ какомъ случаѣ выкупу. За тѣмъ оставался вопросъ о тѣхъ строеніяхъ, которыя возведены или средствами помѣщика или при его пособіи. Здѣсь прежде всего представлялось обстоятельство, на которое обратилъ вниманіе начальникъ полтавской губерніи *Волковъ*, а именно, что подобныя постройки довольно часто были сооружаемы богатыми помѣщиками въ видахъ украшенія имѣній, не по средствамъ и потребностямъ крестьянъ, иногда даже вопреки ихъ желанію, такъ что выкупъ этихъ строеній по дѣйствительной ихъ стоимости, почти всегда весьма значительной, оказался бы отяготительнымъ для крестьянъ, не говоря уже о явной несправедливости заставлять ихъ оплачивать прихоть своего владѣльца. Наконецъ встрѣчались иногда конечно и такіе случаи, что помѣщикъ выстраивалъ избы крестьянамъ на собственный счетъ, или же помогалъ имъ деньгами или матеріалами. Первые случаи чаще всего встрѣчались, какъ слѣдствіе пожара, переселенія, или какъ награда за особенныя заслуги; послѣдніе же вообще довольно обыкновенное явленіе въ большей части имѣній, въ которыхъ находится достаточное количество помѣщичьяго лѣса. При такихъ пособіяхъ со стороны помѣщика крестьяне, въ свою очередь, должны были пріобрѣтать еще разныя другія принадлежности постройки и приложить къ возведенію оной свой собственный трудъ, а потому несправедливо было бы считать подобныя строенія исключительною собственностью владѣльца; оцѣнка же первоначальныхъ матеріаловъ, данныхъ помѣщикомъ, была бы затруднительна и едва ли возможна. Ни одинъ изъ комитетовъ

не указавъ къ тому ни средствъ, ни правилъ; подобная оцѣнка возлагалась или на оцѣночныя комиссіи или на самого помѣщика, съ повѣркой посредника и съ утвержденіемъ губернскаго комитета. Нельзя не согласиться, что подобная оцѣнка повела бы, какъ справедливо замѣтило министерство внутреннихъ дѣлъ, къ самымъ сложнымъ расчетамъ, спорамъ и затрудненіямъ, естественнымъ послѣдствіемъ которыхъ явились бы нескончаемыя тяжбы и крайнее раздраженіе обѣихъ сторонъ, чего именно слѣдовало, безъ сомнѣнія, всячески стараться избѣгнуть; между тѣмъ самая цифра вознагражденія за такія матеріальныя пособія, особенно, если принимать во вниманіе, какъ то положили губернскіе комитеты, степень ихъ годности, была бы столь незначительна, что едва ли доставила бы существенную выгоду помѣщику. Трудно опредѣлить, сколько времени потребовалось бы на приведеніе въ извѣстность въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ тѣхъ матеріаловъ, которые получены безденежно отъ помѣщика, и потому должны быть положены въ цѣну. Съ другой стороны нельзя забывать и того, что оказываемое въ прежнее время такое пособіе крестьянамъ или входило въ число обязанностей владѣльца, истекавшихъ изъ существа крѣпостнаго права, которымъ онъ въ свою очередь пользовался по своему усмотрѣнію, или же часто составляло даръ щедрого и заботливаго помѣщика, никогда не помышлявшаго о вознагражденіи. По этимъ соображеніямъ, и имѣя при томъ въ виду губернскіе проекты, въ которыхъ положительно выражено признаніе за крестьянами безвозмезднаго права собственности на всѣ крестьянскія строенія, Редакціонныя Комиссіи считали справедливымъ присоединиться къ тому же мнѣнію и признать крестьянскія строенія собственностью крестьянъ, безвозмездно, не полагая ихъ въ оцѣнку усадебныхъ осѣдлостей.

Рѣшить этотъ вопросъ иначе, въ виду приведенныхъ постановленій комитетовъ, значило бы отказаться за крестьянъ, безъ малѣйшаго на то права, отъ добровольной жертвы дворянства въ пользу крестьянъ, и искусственнымъ образомъ, быть можетъ, посѣять между обоими сословіями, ту именно причину раздора, которую безъ всякаго сомнѣнія, не безъ преднамѣренія старалась устранить значительная часть дворянства, отказываясь отъ всякаго вознагражденія за строенія крестьянъ <sup>(66)</sup>.

<sup>(66)</sup> Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Брониславъ Францовичъ Залескій, соглашаясь съ этими доводами, и принимая еще во вниманіе, что нельзя при освобожденіи оставить безъ крова крестьянъ, для которыхъ помѣщикъ, при крѣпостномъ правѣ, обязанъ былъ имѣть помѣщеніе, считалъ необходимымъ не включать строеній въ оцѣнку крестьянскихъ усадебъ, и не возлагать на крестьянъ никакой, за пользованіе этими строеніями, особой платы, пока они остаются на мѣстѣ.

Усадебныя строенія, говоритъ Залескій, составляютъ принадлежность крестьянскаго участка, и должны при немъ оставаться; пользоваться участкомъ безъ этихъ строеній крестьянинъ не былъ бы въ состояніи, и потому, платя за участокъ, онъ платитъ и за строенія, и особой за оныя платѣ подвергаться не долженъ. Но строенія, признанныя принадлежностью крестьянскихъ участковъ, не могутъ, безъ разстройства общаго хозяйства, быть признаны полною собственностью крестьянъ-пользователей.

Въ главѣ XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла, продолжаетъ Залескій, на-  
Скребницкій, Крестьянское дѣло. Томъ II-й. 52

Переходя къ цѣнности усадебныхъ земель, нельзя было не обратить вниманія на ясно указываемыя комитетами двѣ категоріи усадебъ, весьма рѣзко между собою различающіяся: усадебъ въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и усадебъ въ имѣніяхъ промышленныхъ и торговыхъ. Хотя нѣтъ сомнѣнія, что въ мѣстностяхъ или имѣніяхъ по преимуществу земледѣльческихъ усадебныя земли не имѣютъ особеннаго значенія въ хозяйствѣ крестьянина, но тѣмъ не менѣе все таки представляютъ цѣнность высшую противъ полевыхъ, въ слѣдствіе близости къ жилищу, менѣе частаго передѣла, лучшей отъ того обработки и возможности разводить на нихъ болѣе цѣнныя растенія. Для этихъ мѣстностей нѣкоторые комитеты приняли за основу оцѣнки усадебной земли отношеніе цѣнности ея къ цѣнности полевой. Этотъ способъ, хотя далеко не представлялъ надлежащей опредѣлительности, но имѣетъ основаніемъ существующій до нѣкоторой степени мѣстный обычай. Однако принятіе этого способа оцѣнки представило бы въ приложеніи весьма важныя затрудненія; ибо слѣдовало бы, во первыхъ, опредѣлить взаимныя отношенія цѣнности усадебной и полевой земли въ различныхъ мѣстностяхъ, не имѣя къ тому никакихъ сколько нибудь положительныхъ указаній, и во всякомъ случаѣ опредѣлить цѣнность полевой земли, для чего или потребовался бы невозможный кадастръ, или пришлось бы основываться на данныхъ,

должны правила, по которымъ крестьянскіе участки, отъ которыхъ отказались бы хозяева, или которыхъ они должны бы лишиться по несостоятельности своей въ отпращиваніи повинностей, должны передаваться другимъ членамъ общества, или, какъ въ губерніяхъ литовскихъ, другимъ земледѣльцамъ, изъ публичныхъ торговъ. Строенія въ такомъ случаѣ, по постановленію Редакціонныхъ Комиссій, остаются полною собственностью прежняго хозяина, и участокъ переходитъ въ распоряженіе помѣщика, или къ другому арендатору, безъ необходимыхъ для пользованія имъ строеній. Помѣщикъ долженъ заплатить крестьянину за строенія и, въ слѣдъ за этимъ, отдать участокъ другому хозяину, за прежнюю повинность; а крестьянинъ имѣетъ право продать ихъ даже на съезъ постороннему лицу. Если помѣщикъ пріобрѣтетъ усадебныя строенія управдывающагося такимъ образомъ участка, то нужно бы опредѣлить, говоритъ Залескій, на какихъ основаніяхъ получаетъ этотъ участокъ новый безсрочный пользователь, долженъ ли онъ платить помѣщику процентъ отъ израсходованной имъ нынѣ на покупку строеній суммы, или считается ли, на общемъ правѣ безсрочныхъ пользователей, собственникомъ всѣхъ усадебныхъ строеній, что повело бы: или къ цѣлому ряду новыхъ мелочныхъ узаконеній, или къ нарушенію всѣхъ понятій о правѣ собственности.

Между тѣмъ, предоставленіе недоимщикамъ изъ крестьянъ права продажи въ свою пользу усадебныхъ строеній поведетъ многихъ къ умышленному накопленію недоимки; заставитъ землевладѣльца затрачивать значительный иногда капиталъ на покупку воздвигнутыхъ его стараніемъ строеній, или лишитъ возможности найти арендаторовъ на участокъ немѣющій ихъ вовсе; что не дозволитъ крестьянамъ воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ пользованія, во вредъ общей въ государствѣ производительности, и лишитъ помѣщика дохода.

По мнѣнію Залескаго, гораздо проще и справедливѣе можно разрѣшить этотъ вопросъ, избѣгая всѣхъ вышеизложенныхъ послѣдствій, слѣдующимъ образомъ:

1) Признать законною полною собственностью крестьянъ всѣ строенія, на собственный ихъ счетъ выстроенныя.

для весьма немногих мѣстностей представленных комитетами, а для прочих вовсе несуществующихъ. Въ имѣніяхъ же промышлен-ныхъ и торговыхъ, гдѣ значительная часть цѣнности имѣнія, а также одинъ изъ главныхъ источниковъ довольства крестьянина заключается преимущественно въ усадьбѣ, комитеты встрѣтили большое затруд-неніе въ оцѣнкѣ земли, и по этому большая часть изъ нихъ возло-жили такую оцѣнку или на особыя комиссіи или на губернскіе комитеты, не опредѣливъ ни способовъ, ни высшихъ предѣловъ ея. Главный доводъ, который комитеты приводили въ объясненіе вы-сокой оцѣнки усадебной земли въ этихъ имѣніяхъ, состоитъ въ томъ, что крестьяне, выкупивъ усадьбы, не будутъ уже нуждаться въ полевыхъ угодьяхъ, ибо найдутъ достаточное для себя обезпе-ченіе въ тѣхъ или другихъ обусловливаемыхъ мѣстностью промыш-лахъ. Въсѣтъ съ тѣмъ, ни одно изъ постановленій комитетовъ этихъ не представляло сколько нибудь удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса. Стоитъ только обратить вниманіе на то разнообразіе, ни на чемъ неоснованное, и никакими данными неподкрѣпленное, которое представляютъ назначенныя комитетами цифры низшей стоимости земли; такъ напр.: въ смежныхъ губерніяхъ черниговской и пол-тавской назначены цѣны, въ первой 480 р., а во второй 216 р. за десятину; въ саратовской 240 р., а въ симбирской 480 р. за десятину. Кромѣ такой сбивчивости находимыхъ въ комитетскихъ проектахъ указаній, Редакціонныя Комиссіи приняли во вниманіе комитетами же высказанное убѣжденіе, что оцѣнку усадьбы невозможно вывести изъ какого бы ни было разумнаго расчета, что отдѣльная цѣнность усадьбы, вызванная правительственнымъ распоряженіемъ, въ дѣйст-вительности никогда не существовала, и что при опредѣленіи оной принималось во вниманіе, какъ будущее уменьшеніе цѣнности имѣній, въ слѣдствіе отчужденія усадьбы, такъ равно и предполагаемые отъ того въ послѣдствіи убытки. Очевидно не было возможности осно-вать сколько нибудь раціональную оцѣнку на такихъ неопредѣлен-ныхъ данныхъ.

Наконецъ комитеты, допускаяшіе выкупъ, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевой земли, основывали оцѣнку на капитализаціи оброка изъ

2) Всѣ остальные строенія, на крестьянскихъ усадьбахъ находящіяся, считать принадлежностью участка, и не включая ихъ въ оцѣнку усадьбы, никакою особою платою, какъ при продажѣ, такъ и при пользованіи, не обременять.

3) Пользующагося усадьбою крестьянина обязать содержать въ исправности строенія.

4) Въ случаѣ отказа крестьянина отъ участка, или перехода его въ другое мѣсто, дозволить ему продать, и вообще распорядиться по его усмот-рѣнію принадлежащими ему въ собственность строеніями; но остальные обязать оставить при участкѣ.

5) Еслибы помѣщикъ отъ оставляющаго участокъ крестьянина пріобрѣлъ его строенія, то, вмѣстѣ съ этимъ, онъ получаетъ право на переносъ ихъ, или полученіе процента отъ затраченной на покупку суммы.

6) Въ случаѣ спора на счетъ принадлежности усадебнаго строенія по-мѣщику или крестьянину, рѣшеніе спора и опредѣленіе слѣдующаго крестья-нину вознагражденія поручить мировому посреднику, на общемъ основаніи права, для мировыхъ посредниковъ установленныхъ.

6%. Такой способ оцѣнки, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, представлялъ то несомнѣнное преимущество, что онъ совершенно истекаетъ изъ существующаго факта. При настоящемъ порядкѣ, помѣщикъ получаетъ съ крестьянъ назначенный имъ оброкъ или пользуется закономъ дозволенною трехдневною барщиною за совокупное пользованіе крестьянами какъ усадьбами, такъ и тѣми полевыми угодьями, которыя имъ предоставлены для поддержанія ихъ хозяйства. Порядокъ этотъ есть общій для всѣхъ имѣній, какъ земледѣльческихъ, такъ и промышленныхъ. На основаніи приведеннаго уже выше постановленія Редакціонныхъ Коммиссій 5 марта 1859 г., отъ воли помѣщика будетъ зависѣть сохраненіе той же самой совокупности и въ отношеніи къ повинности, и въ отношеніи къ вознагражденію при выкупѣ. Редакціонныя Коммиссія, не находя возможнымъ принять назначенныхъ комитетами цѣнъ потому, что многія изъ нихъ нельзя не признать преувеличенными, — что онѣ до крайности разнообразны и разнорѣчивы, и что онѣ, при совершенной своей произвольности, выражаютъ не дѣйствительную стоимость оцѣниваемой земли, но личный взглядъ каждаго комитета и, такъ сказать, мѣру его опасеній за будущее, признали единственнымъ исходомъ принять за основаніе оцѣнки, какъ то сдѣлано въ проектахъ, допускаящихъ выкупъ, тотъ доходъ, который представляетъ помѣщику усадьба, въ видѣ части повинности, на нее падающей.

Повинность, которая должна пасть на усадьбу въ различныхъ мѣстностяхъ, при различныхъ условіяхъ, представляемыхъ имѣніями, будетъ опредѣлена совокупно съ общимъ вопросомъ о повинностяхъ, при чемъ будетъ обращено вниманіе на то, чтобы повинность, которая возложится на усадьбу, соотвѣтствовала высшей цѣнности усадебной земли сравнительно съ пашнею и угодьями, какъ по доброкачественности первой, такъ и по мѣстнымъ промысловымъ выгодамъ. Редакціонныя Коммиссія приняли за основаніе оцѣнки усадебъ повинность, которая будетъ въ данныхъ случаяхъ опредѣлена за пользованіе усадьбой, и за тѣмъ полагали для опредѣленія самой цѣнности усадебъ капитализировать эту повинность изъ 6%, какъ процента наиболѣе употребляемаго комитетами при капитализаціи вообще.

При этомъ Редакціонныя Коммиссія, имѣя въ виду, что цѣнность усадебъ въ одномъ и томъ же селеніи бываетъ чрезвычайно разнообразна и нѣтъ никакой возможности входить въ оцѣнку каждой усадьбы въ отдѣльности, полагали, что оцѣнкѣ должна подлежать вся совокупность усадебныхъ земель всѣхъ принадлежащихъ къ одному мірскому обществу крестьянъ селенія, и за этимъ внутренняя раздѣлка и раскладка между домохозяевами общей суммы, предоставляется уже самому міру; для огражденія же зажиточныхъ крестьянъ отъ чрезмѣрнаго притѣсненія общества, Коммиссія считали нужнымъ постановить, что никакая отдѣльная усадьба не можетъ быть крестьянами цѣнима выше тройной средней стоимости усадебной земли въ томъ имѣніи <sup>(67)</sup>.

(67) Противу этого постановленія членъ Редакціонныхъ Коммиссій Николай Петровичъ Шмшковъ замѣтилъ, что въ торговыхъ селеніяхъ,

## II. Что именно изъ усадебной осѣдлости должно подлежать праву выкупа крестьянъ?

На основаніи высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 г., должно постоянно стремиться къ облегченію крестьянамъ возможности сдѣлаться собственниками; вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи журнала Комиссій 5 марта 1859 г, отдѣльный выкупъ усадебъ тогда только можетъ имѣть мѣсто, когда помѣщикъ заявитъ несогласіе свое на предоставленіе въ выкупъ надѣла; слѣдовательно въ этомъ именно случаѣ усадьба становится для крестьянъ того селенія единственнымъ участкомъ земли въ имѣніи, который они будутъ имѣть возможность пріобрѣсти въ собственность. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ, болѣе чѣмъ когда нибудь, пріобрѣтеніе въ собственность усадебной осѣдлости должно доставить освобождаемому крестьянину нѣкоторую самостоятельность и просторъ, но отсюда не стѣснять его въ ежедневной его жизни, и не ставить его домашняго хозяйства въ постоянную и безвыходную зависимость отъ землевладѣльца. По этимъ уваженіямъ, Редакціонныя Комиссіи признали, что право выкупа крестьянъ должно простираться на все то, что, по смыслу предыдущей главы разумѣется подъ крестьянскою осѣдлостью; но при этомъ, по мнѣнію ихъ, не подлежатъ выкупу: 1) строенія, какъ предоставляемыя въ собственность крестьянамъ безвозмездно; 2) улицы, проѣзжія дороги и базарныя площади, какъ остающіяся въ общемъ пользованіи и потому не облагаемыя повинностями; но если дорога или улица не ограничена съ обѣихъ сторонъ строеніями, или ширина первой точно не опредѣлена закономъ, то изъ общаго количества выкупаемой земли исключается лишь необходимое для проѣзда пространство 10-ти саженой ширины, а остальное причисляется къ выкупу; 3) находящіяся въ общемъ владѣніи помѣщика и крестьянъ выпуски, доколѣ они не будутъ раздѣлены по правиламъ, постановленнымъ для отвода и разверстки угодій; 4) пространства, которыя будутъ оставлены для свободнаго прогона крестьянскаго скота къ общему водопою, оставаясь всегда свободными и доступными для крестьянъ; 5) земли, занятія общественными строеніями, если онѣ находятся внѣ черты селенія. Такія строенія должны быть перенесены на усадебныя земли крестьянъ, или, если расположеніе селенія не дозволитъ помѣстить ихъ на усадебной землѣ, то онѣ должны быть перенесены на земли, отведенныя крестьянамъ въ пользованіе; послѣднее обстоятельство чаще всего встрѣтится съ хлѣбными запасными магазинами, которые, по закону, должно строить въ нѣкоторомъ отъ селенія разстояніи, дабы во время пожара они не могли подвергнуться опасности (ст. 505 св. зак. о стр. въ сел.).

лежачія на площадяхъ или большихъ дорогахъ усадьбы, на которыхъ устроены крестьянами постоянные дворы, харчевни, лабазы для ссыпки хлѣба, приносящія большой доходъ, не могутъ подходить подъ правило оцѣнки втрое дороже тѣхъ, которыя находятся въ томъ же селѣ, но въ сторонѣ, и не приносятъ никакого дохода по своей мѣстности. Шишковъ полагалъ, что такія усадьбы уже должны цѣниться гораздо выше, и лучшимъ способомъ была бы для этого капитализація дохода, который опредѣлялъ бы нѣтъ.

Видеть съ тѣмъ Редакціонныя Комиссіи обратили вниманіе на то, что во многихъ промышленныхъ и торговыхъ селеніяхъ, часто въ крестьянскихъ усадьбахъ, на выпускахъ или вблизи селенія, находятся промышленныя или торговыя заведенія крестьянъ, какъ то: фабрики, заводы, маслобойни, мельницы и др. Съ одной стороны земля, на которой эти заведенія построены, не входитъ въ общій составъ усадебной земли селенія, съ другой же самыя строенія бывають весьма цѣнныя, иногда каменные, на которыя употреблены крестьяниномъ значительные капиталы и перенесеніе которыхъ совершенно невозможно. Поэтому возникалъ естественно вопросъ: справедливо ли въ этомъ случаѣ предоставить на произволъ помѣщика требовать перенесенія этихъ строеній на новыя мѣста или огромной платы за выкупъ или за пользованіе иногда ничего не стоящаго клочка земли, получившаго временную цѣнность отъ возведеннаго на немъ крестьяниномъ строенія? Очевидно, что такое требованіе, хотя и не противное закону, было бы насиліемъ, котораго допустить нельзя. Если крѣпостной крестьянинъ выстроилъ такое строеніе всѣмъ своего двора, то нѣтъ сомнѣнія, что это было сдѣлано съ разрѣшенія помѣщика, или того, кому поручено управленіе имѣніемъ, въ полной увѣренности неприносновенности своего права; справедливо ли, вслѣдствіе принятыхъ мѣръ, для дарованія ему гражданскихъ правъ и улучшенія его быта, лишать его собственности и нерѣдко подвергать раззоренію? Редакціонныя Комиссіи, считая невозможнымъ не обезпечить крестьянину спокойнаго пользованія такими строеніями, полагали оцѣнивать занимаемую ими землю вдвое противъ высшей цифры оцѣнки усадебной земли, для того селенія установленной, и предоставить на усмотрѣніе помѣщика или требовать выкупа оной по этой оцѣнкѣ сверхъ причитающейся за усадьбу платы, или предоставить ее въ пользованіе за ежегодную плату по 6% съ оцѣнки; по прошествіи же извѣстнаго срока (для деревянныхъ строеній послѣ 12 лѣтъ, а для каменныхъ послѣ 24 лѣтъ со дня обнародованія Положенія) помѣщикъ имѣетъ во всякомъ случаѣ право требовать переноса съ своей земли означеннаго строенія. Если же крестьянинъ ни на выкупъ занятой имъ земли, ни на опредѣленную плату за пользованіе не согласенъ, то обязанъ строеніе свое, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, съ помѣщичьей земли перенести. Само собою разумѣется, что правила эти не относятся до строеній крестьянъ, находящихся на землѣ, которая поступаетъ имъ въ надѣлъ, или которая отдана помѣщикомъ, хотя бы и своимъ крестьянамъ, но на особыхъ условіяхъ, или законнымъ образомъ засвидѣтельствованныхъ, или вообще писменныхъ.

Во второмъ періодѣ своихъ занятій Редакціонныя Комиссіи обратили вниманіе на постановленіе меньшинства тульского км. по вопросу о промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ крестьянъ, находящихся на земляхъ, которыя остаются въ полномъ распоряженіи помѣщика. Положеніемъ этимъ предоставлялось крестьянину право объявить такимъ строеніямъ цѣну по совѣсти, а помѣщику право купить ихъ по этой цѣнѣ; въ случаѣ же нежеланія помѣщика приобрести строенія, крестьянинъ удерживаетъ право оставить ихъ на своемъ мѣстѣ, съ платою ежегодно помѣщику 1% съ объявленной цѣны, въ теченіи этого времени, строенія могутъ оставаться не иначе,

какъ по обоюдному соглашенію. Существенное различіе предположенія тульского меньшинства отъ принятыхъ Коммиссіями на тотъ же предметъ правилъ заключается собственно: 1) въ срокъ пользования строеніями, распространяемаго Коммиссіями для каменныхъ строеній до 24 лѣтъ, и 2) въ способъ опредѣленія ежегодной платы за пользование помѣщичьей землею, занятою тѣми строеніями. По первому пункту Редакціонныя Коммиссіи находили невозможнымъ не допустить различія во времени пользования деревянными и каменными строеніями, и 12 лѣтній періодъ онѣ считали для послѣднихъ недостаточнымъ. Что же касается до назначенія, вмѣсто предположенной Коммиссіями поземельной платы, извѣстнаго процента съ объявленной стоимости самаго заведенія, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, послѣднее едва ли было бы справедливо. Помѣщикъ, уступая на время извѣстное количество земли, естественно имѣетъ право на вознагражденіе, которое и опредѣляется въ видѣ шести-процентной ренты съ значительно возвышенной оцѣнки, предположенной для этой земли; возвышать же или понижать эту плату, соразмѣрно стоимости самаго строенія, или значительности тѣхъ выгодъ, которыя крестьянинъ извлекаетъ изъ устроеннаго имъ на помѣщичьей землѣ заведенія, не представляется, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, никакого основанія.

### III. На какихъ условіяхъ долженъ быть произведенъ выкупъ?

#### а) Цѣлымъ обществомъ или отдѣльными семействами?

По этому вопросу комитеты раздѣлились; одни выразились въ пользу выкупа обществомъ, другіе же — въ пользу выкупа отдѣльными семействами. Отзывъ комитетовъ перваго разряда основанъ на справедливыхъ доводахъ объ имѣющей произойти чрезъ отдѣльную продажу усадьбъ чрезполосицѣ, о невозможности при такой продажѣ обезпечить помѣщику полученіе полной выкупной суммы за всю усадьбную осѣдность его крестьянъ, ибо по выкупѣ своихъ усадьб богатыми крестьянами, прочіе оставались бы на долгое время невыкупленными. Тѣмъ не менѣе Редакціонныя Коммиссіи, имѣя постоянно въ виду то совершенно иное значеніе, которое получила при постепенной разработкѣ крестьянскаго дѣла, обязательная продажа усадьбъ, и необходимость дѣлать выкупъ оной какъ можно доступнѣе крестьянамъ, съ другой стороны полагали, что семейный или дворовый выкупъ усадьбъ, какъ совершенно согласный съ самымъ способомъ личнаго или семейнаго владѣнія усадьбами, которыя никогда не подлежали распоряженію міра какъ общественная собственность, будетъ безъ сомнѣнія скорѣе совершенъ зажиточными крестьянами, и послужитъ чрезъ то примѣромъ и поощреніемъ для другихъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, представить лучшее обезпеченіе въ исправномъ платежѣ повинностей. Поэтому Коммиссіи полагали разрѣшить каждому крестьянскому семейству выкупать свою усадьбу отдѣльно, по цѣнѣ, какая будетъ назначена по мірской раскладкѣ, но никакъ не ниже средней стоимости усадьбы <sup>(68)</sup>. При этомъ вы-

<sup>(68)</sup> Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Николай Петровичъ Шмшковъ, въ особомъ, поданномъ имъ отзывѣ, объяснялъ, что какъ до выкупа

пускъ и водопой, гдѣ онъ исключительно принадлежитъ крестьянамъ, считаются невыкупленными до окончательной уплаты полной выкупной суммы за всѣ усадьбы.

б) *Единовременнымъ ли взносомъ всей выкупной суммы, или съ разсрочкой платежа.*

Здѣсь Редакціонныя Комиссіи встрѣтили почти единогласный отзывъ всѣхъ комитетовъ въ пользу единовременнаго взноса всей выкупной суммы; но вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ комитеты признавали несостоятельность крестьянъ къ совершенію такого выкупа въ настоящее время. Предлагаемыя ими вспомогательныя къ тому средства заключаются или въ образованіи потребной суммы ежегодными взносами въ кредитныя учрежденія, или въ выдачѣ правительствомъ ссуды подъ залогъ выкупаемыхъ усадьбъ. Первое изъ этихъ средствъ едва ли можетъ привести къ желаемому исходу; если оно будетъ предоставлено на произволъ общества, то безъ сомнѣнія оно исполняться не будетъ; при первыхъ недонимкахъ или отказѣ нѣкоторыхъ изъ бѣднѣйшихъ домохозяевъ вносить свои доли, по всѣмъ вѣроятіямъ пріостановятся и прочіе, не желая, чтобы ихъ трудовыя деньги пошли на образованіе капитала для выкупа чужихъ усадьбъ, или же лежали безъ пользы, доколѣ недонимщики не пополнятъ слѣдующую съ нихъ сумму, то есть неопредѣленное время. Если же такое образованіе капитала предоставить, при допущеніи посемейнаго выкупа, заботливости каждаго домохозяина, то, какъ выше было сказано, бѣднѣйшіе крестьяне, т. е. къ сожалѣнію большая часть, не скоро будутъ въ состояніи этого сдѣлать. Если же такой взносъ, вслѣдствіе заявленнаго крестьянами согласія, обратился бы въ обязательный, и взыскивался вмѣстѣ съ податями, то успѣхъ былъ бы вѣрнѣе, но Редакціонныя Комиссіи только заявляли это мнѣніе, дальнѣйшее обсужденіе котораго они предоставляли Финансовой Комиссіи. Признавая такимъ образомъ единовременный взносъ выкупной суммы въ настоящее время необходимымъ условіемъ выкупа усадьбы, Ре-

усадьбъ крестьяне должны будутъ особою повинностію за владѣніе усадебною землею; при выкупѣ же отдѣльными крестьянами ихъ усадьбъ, на нихъ уже не будетъ лежать эта повинность, а выкупятъ болѣе зажиточныя крестьяне; другіе же, еще не выкупившіе, могутъ оставаться въ недонимкѣ, то онъ полагалъ постановить, чтобы выкупившіе уже свои усадьбы отвѣтствовали круговою порукою за могущую оставаться въ недонимкѣ усадебной повинности на тѣхъ крестьянахъ, которые еще усадьбъ не выкупили.

Вообще Шишковъ считалъ выкупъ усадьбъ цѣлымъ обществомъ болѣе достигающимъ цѣли скорѣйшаго отдѣленія интересовъ самихъ крестьянъ отъ помѣщиковъ; къ тому же, какъ самыя усадебныя мѣста, съ ихъ огородами и конопляниками, между собою не отдѣлены никакими преградами, именно для того, что, при умножившемся семействѣ, оно принимаетъ, по приговору міра, извѣстную часть огорода и конопляника, съ лежащею на нихъ повинностію, отъ той семьи, въ которой произойдетъ убыль, что, при частномъ выкупѣ, будетъ уже невозможно.

Выкупъ отдѣльныхъ усадьбъ можетъ имѣть только мѣсто въ случаяхъ исключительныхъ, какъ то: постоянныхъ дворахъ, усадьбъ на торговой площади, пристаняхъ и т. п., и то однихъ только поселковъ, а огороды и конопляники, по мнѣнію Шишкова, не должны подлежать выкупу частному, но обществу, которое распоряжаясь, обкладываетъ повинностями.

редакціонныя Комиссіи не предпрѣшали вопросовъ о возможности разсрочки платежей крестьянъ и объ облегченіи способовъ выкупа, относя ихъ до разсмотрѣнія общаго вопроса о выкупѣ крестьянами поземельныхъ угодій.

в) *Срочно или безсрочно право крестьянъ на выкупъ усадьбъ?*

Нѣкоторые комитеты, признавая срочность этого права, основывали свои постановленія на словахъ рескрипта, въ которомъ выражено, что крестьяне пріобрѣтаютъ усадебную осѣдлость въ теченіе опредѣленнаго времени. Но изъ точнаго смысла рескрипта очевидно, что выраженіе это относится не къ праву крестьянъ на выкупъ усадьбъ, а только къ предполагаемой правительствомъ разсрочкѣ выкупныхъ платежей, что согласно и съ мнѣніемъ, выраженнымъ министромъ внутр. дѣлъ Ланскимъ въ отношеніи отъ 17 февраля 1858 г. Редакціонныя Комиссіи, вслѣдствіе той же основной идеи, что усадьба составляетъ для крестьянина самую малую часть поземельной собственности, которую онъ можетъ пріобрѣсти по своему усмотрѣнію и продажа которой для помѣщика обязательна, считали несогласнымъ съ указанною журналомъ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 г. цѣлью ограничить это право какимъ бы то ни было срокомъ, и положили признать за крестьянами безсрочное право выкупать усадьбы, доколѣ они состоятъ въ мірскомъ обществѣ, и приступать къ такому выкупу во всякое время, но съ соблюденіемъ условія, чтобы на обществѣ къ тому времени не числилось недоимокъ по казеннымъ или помѣщичьимъ повинностямъ.

Ко всему этому Редакціонныя Комиссіи присовокупили, для устраненія всякаго недоразумѣнія, что всѣ вышеннеложенныя правила относятся собственно до права крестьянъ на *обязательную* со стороны помѣщика продажу усадебной ихъ осѣдлости, но нисколько не стѣсняють тѣхъ добровольныхъ соглашеній, которыя могутъ составиться между обѣими сторонами, относительно цѣнности выкупа, разсрочки платежей, и т. п.

Переходя за тѣмъ къ предположеніямъ комитетовъ западныхъ губерній, Редакціонныя Комиссіи усмотрѣли, что одинъ только могилевскій км. допустилъ безусловно оцѣнку усадебныхъ строеній, а большинство виленской общей комиссіи включало ихъ въ цѣнность усадебной земли; минскій же км., бѣлорусскіе члены витебскаго и меньшинство виленской общей комиссіи полагали цѣнить крестьянскія строенія только по мѣрѣ оказаннаго помѣщикомъ пособія, а инфляндскіе члены витебскаго км., меньшинство могилевскаго и кіевская общая комиссія уступали строенія крестьянамъ безвозмоздно. Самыя основанія для оцѣнки усадебной земли, предлагаемыя комитетами и комиссіями западныхъ губерній, въ сущности не различествовали отъ основаній, принятыхъ комитетами прочихъ губерній. Одна лишь кіевская общая комиссія представляла довольно рѣзкое исключеніе изъ общаго характера оцѣнокъ, тѣмъ, что она не вводитъ въ оцѣнку ни доходовъ отъ разведенныхъ въ усадьбахъ фруктовыхъ садовъ, ни высшей стоимости усадьбъ въ посадахъ и мѣстечкахъ, на общемъ положеніи состоящихъ, ни промысловыхъ выгодъ, а цѣнятъ одну только землю, приблизительно по стоимости пахатной

земли первого разряда, и изъе́млетъ изъ такой оцѣнки только усадьбы изъ состоящихъ на особомъ положеніи торговыхъ и промышленныхъ мѣстечкахъ, гдѣ крестьяне не занимаются земледѣліемъ и не несутъ инвентарныхъ повинностей, но платятъ денежный чиншъ. Въ этихъ мѣстечкахъ кіевская коммиссія полагала принять за основаніе оцѣнки существующія нынѣ повинности.

Что же касается до тѣхъ изъятій, о которыхъ упоминаютъ нѣкоторыя Положенія западныхъ губерній, въ отношеніи къ праву на выкупъ извѣстныхъ усадебъ, то вопросъ этотъ разсмотрѣнъ и разрѣшенъ въ предыдущей главѣ.

Необязательность для крестьянъ выкупа усадебъ признается всеми Положеніями западныхъ губерній; относительно же срочности или безсрочности права на выкупъ, большинство виленской общей коммиссіи и бѣлорусскіе члены витебскаго км. не ограничивали срока выкупа; прочіе же признавали это право срочнымъ, и къ числу ихъ должна быть причислена и кіевская общая коммиссія, хотя и признавая его за крестьянами безсрочно, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, допустившая безусловное право выкупа по опредѣленной Положеніемъ оцѣнкѣ только на 9 лѣтъ; по истеченіи же этого срока она предоставляет такое право только тѣмъ крестьянамъ, которые примутъ на себя обязательство постоянно держать полевые надѣлы.

Наконецъ, всѣ западныя Положенія, за исключеніемъ могилевскаго и бѣлорусскихъ членовъ витебскаго км., предполагали выкупъ не иначе, какъ отдѣльными домохозяевами и единовременнымъ взносомъ денегъ. Предположенный инфляндскими членами витебскаго км. способъ разсрочки платежа едва ли можетъ быть разсматриваемъ какъ облегченіе крестьянину самаго выкупа, и, какъ справедливо замѣчали бѣлорусскіе члены того же комитета, повелъ бы только крестьянъ къ уtratѣ своего рабочаго скота и къ обращенію ихъ въ батраковъ помѣщика.

На основаніи этихъ соображеній Редакціонныя Коммиссіи постановили:

1) Крестьяне имѣютъ право на пріобрѣтеніе своихъ усадебъ въ собственность, посредствомъ выкупа.

2) Продажа усадебъ, какъ всему крестьянскому обществу, такъ и каждому домохозяину, отдѣльно отъ прочихъ угодій, обязательна для помѣщика, только въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ журналѣ Редакціонныхъ Коммиссій 5 марта 1859 г., No. 2, и которые подробно развиты и опредѣлены при разсмотрѣніи общаго вопроса о выкупѣ полевыхъ угодій.

3) Всѣ крестьянскія строенія признаются собственностью крестьянъ, и при выкупѣ усадебъ въ оцѣнку не включаются.

4) Выкупу подлежитъ только одна земля, занятая крестьянскими усадьбами. Цѣнность оной опредѣляется капитализаціей, изъ 6%, той доли денежной повинности, которая будетъ отнесена на усадьбу<sup>(\*)</sup>.

(\*) Самая повинность, которая должна пасть на усадьбу въ разныхъ мѣстностяхъ и при различныхъ условіяхъ, опредѣляется въ главѣ XI-й настоящаго Отдѣла, гдѣ наложены также правила для оцѣнки особенно ~~усадебъ въ селеніяхъ, находящихся въ исключительномъ Положеніи.~~

5) Оцѣнкѣ этой подлежитъ лишь совокупность всѣхъ усадебныхъ земель мірскаго общества; дальнѣйшая же раздѣлка каждой усадьбы отдѣльно и развертка общей цѣнности всѣхъ усадебъ между домохозяйствами предоставляется міру (<sup>70</sup>), съ утвержденія помѣщика. Въ случаѣ несогласія помѣщика съ мірской раздѣлкой, возникшее недоразумѣніе должно подлежать разрѣшенію мѣстнаго учрежденія.

*Прим.* Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ общиннаго пользованія угодьями, раздѣлка усадебныхъ земель зависитъ отъ самаго способа опредѣленія повинностей, на основаніи главы XI-й.

6) Право на выкупъ усадебъ, даруемое крестьянамъ, распространяется, при общемъ выкупѣ всѣхъ усадебъ, на всѣ земли, составляющія усадебную ихъ осѣдность, съ слѣдующими лишь ограниченіями:

а) улицы, проѣзжія дороги, а равно базарныя и торговыя площади, выкупу не подлежатъ; но если ширина дороги превосходитъ ширину, опредѣленную закономъ, то изъ выкупаемой земли исключается только необходимое для ѣзды пространство десяти саженой ширины; остальная же часть дороги причисляется къ выпуску;

б) общіе у помѣщика съ крестьянами выпуски должны быть для выкупа раздѣлены, по правиламъ, установленнымъ для отвода и развертки угодій;

в) пространства, которыя будутъ оставлены для прогона крестьянскаго скота къ общему усадебному водою, за отсутствіемъ этого послѣдняго внутри селенія, обязательной для помѣщика продажѣ не подлежатъ, но должны всегда оставаться свободными для прогона скота;

г) когда общественныя строенія находятся внѣ черты селенія, на господской землѣ, то земля подъ такими строеніями обязательной продажѣ не подлежитъ, и строенія должны быть, если помѣщикъ потребуетъ, перенесены, въ продолженіе трехъ лѣтъ, на земли, поступившія въ пользованіе крестьянъ.

7) Если, внѣ черты усадебной крестьянской осѣдности, на землѣ, остающейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, находятся промышленныя или торговыя заведенія крестьянъ, какъ то: фабрики, заводы, маслобойни, мельницы и т. п., то находящаяся подъ ними земля цѣнится вдвое противъ усадебной земли въ томъ селеніи, и предоставляется помѣщику право, по собственному его усмотрѣнію, или требовать выкупа оной по оцѣнкѣ, или же предоставить крестьянамъ пользованіе ею съ платою по 6% съ оцѣнки въ годъ; по прошествіи же извѣстнаго срока (для деревянныхъ строеній — 12, а для каменныхъ — 24 лѣтъ, со дня обнародованія Положенія), помѣщикъ имѣетъ, во всякомъ случаѣ, право требовать переноса съ своей земли означеннаго строенія. Въ случаѣ несогласія крестьянина на выкупъ, ни на пользованіе землею за установленную плату, онъ обязанъ строенія перенести, въ теченіи годоваго срока со дня утвержденія уставной грамоты.

(<sup>70</sup>) Въ первоначальной редакціи, вмѣсто словъ: „съ утвержденія..... учрежденія“, читаемъ: „но съ тѣмъ ограниченіемъ, что ни одна отдѣльная усадьба не можетъ быть цѣнима болѣе, чѣмъ втрое дороже средней цѣнности усадебъ селенія“.

8) Когда всѣ домохозяева селенія пожелаютъ выкупить свои усадьбы одновременно, то они должны внести помѣщику полную выкупную сумму, причитающуюся за всѣ усадьбы.

*Прим.* Что же касается до возможности разсрочки платежей и облегченія способовъ выкупа, то предметы эти разсматриваются совокупно съ общимъ вопросомъ о выкупѣ крестьянами поземельныхъ угодій.

9) Каждый крестьянинъ имѣетъ право на выкупъ занимаемой имъ усадьбы<sup>(71)</sup> въ случаѣ, указанномъ выше въ ст. 2-й. При такомъ отдѣльномъ выкупѣ, крестьянинъ вноситъ единовременно причитающуюся на его усадьбу сумму, по сдѣланной, на основаніи статьи 5-й, разцѣнкѣ; въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе угодьями, выкупающій крестьянинъ уплачиваетъ помѣщику означенную сумму, съ присовокупленіемъ къ оной 20%.

*Прим.* Вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ правило о возвышеніи выкупной суммы на 20% распространяется на тѣ мѣстности, гдѣ нѣтъ общиннаго пользованія угодьями, разсматривается особо (см. выше, примѣч. къ ст. 5-й).

10) При отдѣльномъ выкупѣ усадьбы, подлежатъ оному всѣ помѣнованныя въ ст. 1-й гл. V-й земли, исключая выпусковъ и водопоевъ, которые, составляя принадлежность всего селенія, остаются въ общественномъ пользованіи до окончательнаго выкупа всѣхъ усадьбъ; при этомъ владѣлецъ выкупленной усадьбы сохраняетъ постоянно право такого пользованія.

*Прим.* Тѣ части крестьянской усадебной земли, которыя, по мѣстнымъ обычаямъ, подлежатъ передѣламъ, могутъ быть пріобрѣтены каждымъ крестьяниномъ въ личную собственность, при отдѣльномъ выкупѣ усадьбы, не иначе какъ съ согласія міра.

11) Право выкупа не распространяется на усадьбы, занимаемыя должностными крестьянами при хозяйственныхъ и другихъ заведеніяхъ помѣщика.

12) Крестьяне сохраняютъ *безсрочно* право выкупа занимаемыхъ ими усадьбъ, и имѣютъ право приступить къ оному во всякое время, доколѣ состоятъ въ составѣ общества, и если при томъ не числятся на нихъ недоимки по казеннымъ или по помѣщичьимъ повинностямъ.

*Прим.* Само собою разумѣется, что безсрочное право крестьянъ на выкупъ усадьбъ подчиняется условію, указанному выше въ ст. 2-й.

13) Всѣ вышеизложенныя правила относятся только до *обязательной* для помѣщика продажи усадьбъ крестьянамъ, но не должны нисколько стѣснять добровольныхъ между помѣщиками и крестьянами соглашеній относительно оцѣнки, выкупа, разсрочки платежей, и т. п.

Противу проекта изложенныхъ выше постановленій, членами, вызванными изъ губернскихъ комитетовъ, предъявлены были слѣдующія возраженія:

<sup>(71)</sup> Въмѣсто словъ: „въ случаѣ... къ оной 20%“, въ первоначальной редакціи, читаемъ: „по сдѣланной міромъ разцѣнкѣ, на основаніи ст. 5-й, „но никакъ не ниже средней цѣны усадьбъ въ селеніи“.

Нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ полагали, что право выкупа должно быть даровано крестьянамъ только на известное число лѣтъ и что постановленіе ст. 12-й не согласуется съ рескриптами, въ которыхъ изъяснено, что „крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдность, которую они въ теченіе опредѣленной *среды* приобретаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа“.

Такъ, *Позенъ* и *Богдановичъ* объясняли, что полтавскій км. установилъ право выкупа усадебъ только на срочно-обязанный періодъ, руководствуясь точною силою рескрипта.

Слова его „въ опредѣленное время“ не допускаютъ уже понятія о безсрочности, и потому полтавскій км. ограничилъ право выкупа срочно-обязаннымъ періодомъ, полагая, что и вообще обязательныя поземельныя отношенія устанавливаются только на срочно-обязанное время.

Редакціонныя Комиссіи, допустивъ безсрочное пользованіе землею, могли установить и безсрочное право выкупа усадебъ; но *Позенъ* и *Богдановичъ* не согласны въ томъ, чтобы можно было, безъ нарушенія справедливости, установить безсрочное право выкупа по капитализаціи повинности, которая будетъ теперь опредѣлена.

*Косаковский* говорилъ, что право крестьянъ на выкупъ усадебъ явилось вслѣдствіе высочайшей воли и согласія дворянства; слѣдовательно оно законо. Безсрочность этого права можетъ исходить только изъ тѣхъ же источниковъ; слѣдовательно до того времени, покуда безсрочность этого права не будетъ высочайше признана, разрѣшеніе этого вопроса принадлежитъ одному только дворянству. На стр. 825-й видно, что Редакціонныя Комиссіи считали не согласнымъ съ указанною журналомъ Главнаго Комитета, 4-го декабря 1858 г., цѣлью, ограничить право выкупа усадебъ какимъ бы то ни было срокомъ; но справедливость своего возрѣнія Комиссіи не доказываютъ. Если они разумѣли здѣсь 7-й пунктъ упомянутаго журнала, и именно слова: „необходимо стараться, чтобы крестьяне постепенно дѣлались поземельными собственниками“, то надо было объяснить, почему постепенность достигается только безсрочнымъ правомъ? При этомъ *Косаковский* утверждалъ, что Комиссіи истолковывали рескриптъ совершенно неправильно (стр. 825). Отношеніе отъ 17-го февраля 1858 г., которымъ они желали подкрѣпить справедливость своего толкованія, служить, по мнѣнію *Косаовскаго*, доказательствомъ совершенно противнаго. Въ этомъ отношеніи объ выкупѣ усадебъ сказано: „срокъ выкупа можетъ быть продолженъ“; слѣдовательно, говоритъ онъ, въ этихъ пяти словахъ Комиссія допустили три неправильныхъ толкованія: во 1-хъ—„выкупъ“ принимается за „разсрочку выкупныхъ платежей“; во 2-хъ—понятіе „можетъ быть“ замѣняется понятіемъ „долженъ быть“, и въ 3-хъ—„срокъ“ замѣняется „безсрочностью“. Такіе доводы даютъ *Косаовскому* право считать 12-ю статью вполне незаконною.

*Кн. Гагаринъ* находилъ, что ст. 12-я противорѣчитъ началамъ рескрипта, указаніямъ министра и постановленіямъ комитетовъ, и что Редакціонныя Комиссіи, безъ всякихъ основаній, пошли далѣе ихъ, и развитіемъ своей мысли предоставляютъ безсрочное на то право не только уже тѣмъ крестьянамъ, которые нынѣ принадлежатъ по-

мѣщинамъ, но всемъ тѣмъ, которые вошли въ составъ общества. А такъ въ составъ общества, по опредѣленіямъ Редакціонныхъ Комиссій, могутъ входить и посторонніе крестьяне, получивъ на то согласіе тѣхъ обществъ; то помѣщикъ поставляется въ обязанность, на вѣчныя времена, устроить, съ пожертвованіемъ своихъ правъ собственности, не только бывшихъ своихъ, но и всѣхъ водворяющихся впоследствии на его земляхъ крестьянъ.

*Шидловскій* находилъ предоставленіе безсрочнаго права выкупа угодьевъ не естественнымъ и ничѣмъ не оправданнымъ, кромѣ произволомъ. Сами Комиссіи, говоритъ онъ, не привели даже доказательствъ, подтверждающихъ необходимость принятаго ими рѣшенія, вѣроятно за немнѣніемъ довольно ясныхъ убѣдительныхъ, а главное законныхъ, причинъ.

Того же мнѣнія были *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, утверждавшіе, что такъ какъ, по ихъ мнѣнію, недопускается ни безсрочнаго пользованія, ни добровольнаго выкупа, а только одинъ обязательный для правительства, то ст. 12-ю слѣдуетъ совершенно уничтожить.

*Гр. Мещеряевъ*, *гр. Шуваловъ*, *Поль*, *Михаиловскій* и *Мининъ* раздѣляли взглядъ упомянутыхъ выше членовъ; причемъ два первые члена замѣчали, что осуществленіе выкупа въ опредѣленный срокъ исполнѣ зависитъ отъ воли правительства и отъ пространства того содѣйствія, которое оно сочтетъ нужнымъ оказывать въ этомъ отношеніи крестьянамъ.

*Юрьевичъ*, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій*, имѣли въ виду, что рескриптомъ выкупъ усадебъ дозволенъ крестьянамъ въ опредѣленное время, и что оцѣнка усадебъ, по правиламъ Положенія, будетъ производиться при составленіи уставныхъ грамотъ, подъ вліяніемъ настоящихъ условій денежной системы и земледѣльческой промышленности, а выкупъ усадебъ можетъ послѣдовать по истеченіи продолжительнаго времени, когда всѣ нынѣшнія экономическія условія могутъ измѣниться, полагали назначить для выкупа усадебъ срокъ положительный, и именно: срочно-обязанное время.

*Долухинъ* объяснялъ, что принужденіе помѣщиковъ продавать усадьбы крестьянамъ есть нарушеніе права собственности; но если таковой выкупъ неизбеженъ, хотя необходимость его ничѣмъ не доказана, то, по крайней мѣрѣ, право на выкупъ справедливѣе бы сохранить за крестьянами только на время срочно-обязаннаго періода, т. е. на 9-ть лѣтъ, а за тѣмъ уже предоставить выкупъ усадебъ, вмѣстѣ съ полевой землею, добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами.

*Павловъ* (въ отдѣльномъ мнѣніи) объяснялъ, что хотя по силѣ рескрипта право выкупа должно быть ограничено опредѣленнымъ временемъ, но съ допущеніемъ безсрочнаго пользованія землею онъ не находилъ большаго затрудненія установить и безсрочное право выкупа усадебъ.

Доводы, приводимые выше членами губернскихъ комитетовъ, противъ предоставленія крестьянамъ права выкупа усадебъ на время, неограниченное опредѣленнымъ срокомъ, Редакціонныя Комиссіи имѣли уже въ виду въ первомъ періодѣ своихъ сангій, такъ какъ нѣкоторые

комитеты, признавъ это право за крестьянами на известный только, срочно-обязательный періодъ, основывались на приведенныхъ выше словахъ рескриптовъ, по которымъ крестьяне приобрѣтають усадебную осѣдность въ теченіи *опредѣленнаго времени*.

По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, изъ точнаго смысла рескриптовъ видно, что означенныя слова относятся не къ праву крестьянъ на выкупъ усадебъ, а только къ предполагаемой правительствомъ разсрочкѣ выкупныхъ платежей. Усадьба составляетъ для крестьянина самую малую часть поземельной собственности, которую онъ можетъ приобрѣсти по своему усмотрѣнію и продажа которой обязательна для помѣщика. Поэтому Коммиссія признали несогласнымъ съ рескриптами ограничить это право какимъ бы то ни было срокомъ. По разсмотрѣніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи не нашли въ этихъ отзывахъ никакихъ основаній къ измѣненію первоначальнаго своего заключенія; напротивъ, того, они еще болѣе убѣдились въ томъ, что выкупъ усадебъ, не можетъ и не долженъ быть связываемъ съ срочно-обязаннымъ періодомъ. На это прямо указано въ дополнительномъ къ рескрипту отношеніи министра внутреннихъ дѣлъ *Ланскаго*, отъ 12 марта 1858 г., въ которомъ объяснено, что если бъ выкупъ не успѣлъ совершиться въ теченіи переходнаго періода, то срокъ выкупа можетъ быть продолженъ, хотя срокъ вообще переходнаго періода не долженъ, ни въ какомъ случаѣ, превышать 12 лѣтъ. Ограниченіе права крестьянъ на выкупъ усадебъ — срочно-обязаннымъ періодомъ, вовсе ненужно для огражденія интересовъ помѣщиковъ, а между тѣмъ, такая мѣра была бы препятствіемъ къ устройству хозяйственнаго быта крестьянъ. При выкупѣ, помѣщикъ получаетъ капиталъ, представляющій цѣнность повинностей, которыя отбывались за выкупленную землю. Но весьма вѣроятно, что въ продолженіе переходнаго періода, покупка усадебъ будетъ совершаться рѣже, нежели впоследствии, когда крестьяне, воспользовавшись предоставляемыми имъ нынѣ способами къ улучшенію ихъ быта, сдѣлаются зажиточнѣе и приобрѣтутъ средства къ выкупу своей усадебной осѣдности. Поэтому, ограничить право такого приобрѣтенія срочно-обязаннымъ временемъ, значило бы преградить крестьянамъ удобнѣйшій путь воспользоваться даруемымъ имъ рескриптами правомъ, приобрѣсти свою усадебную осѣдность *отъ собственности, посредствомъ выкупа*. Конечно, если правительство найдетъ возможнымъ предоставить способы для содѣйствія крестьянамъ къ выкупу поземельныхъ ихъ угодій, вслѣдъ за введеніемъ новаго Положенія, то операція выкупа можетъ совершиться въ кратчайшій срокъ, но эти способы еще не опредѣлены, а между тѣмъ необходимо обезпечить крестьянамъ возможность сдѣлаться собственниками ихъ усадебъ, не нарушая интересовъ помѣщиковъ. Единственное средство для достиженія этой цѣли было предоставленіе крестьянамъ права выкупа ихъ усадебной осѣдности не въ продолженіе одного только 9-ти или 12-ти лѣтняго періода, но и по прошествіи этого времени, доколѣ усадьбы будутъ находиться въ ихъ пользованіи, за опредѣленнымъ Положеніемъ повинности.

Противъ безсрочности права выкупа усадебной осѣдлости и оцѣнки усадебной земли, *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* объясняли, что цѣнность послѣдней губернскіе комитеты исчислили въ подольской губерніи отъ 120 — 240 руб. за десятину, и въ волынской въ 192 рубля; кievская же общая комиссія, въ видахъ поощренія и скорѣйшаго совершенія выкупа, предположила уменьшить помянутыя цифры почти въ половину, а именно: до 102 руб. за десятину, съ условіемъ однако жъ, что если крестьяне въ теченіи 9-ти лѣтъ переходнаго состоянія не выкупятъ усадьбы, то они должны будутъ платить не пониженную, а дѣйствительную стоимость, опредѣленную оцѣнщиками, съ утвержденія мирового судьи. Редакціонная Комиссія, устраняя вопросъ о девятилѣтнемъ срокѣ выкупа, и не обращая вниманія на особыя мнѣнія, послѣдовавшія въ кievской общей комиссіи членовъ отъ волынской и подольской губерній, свидѣтельствующихъ о мѣстности сказанныхъ губерній, положили одну для всѣхъ трехъ губерній цифру 102 руб., которая по своей ничтожности была бы для помѣщиковъ весьма убыточная. Слова рескрипта ограничиваютъ даже права крестьянъ на выкупъ опредѣленнымъ срокомъ. Предоставляя имъ это право безъ ограниченія, *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* требовали, послѣ переходнаго времени, дѣйствительной стоимости. При этомъ они обращали вниманіе Редакціонныхъ Комиссій на оцѣнку усадебъ въ подольскомъ и волынскомъ комитетахъ и особыя мнѣнія членовъ этихъ комитетовъ въ кievской комиссіи, и предполагали для этихъ губерній распространить классификацію, принятую для великороссійскихъ губерній въ главѣ XI-й въ ст. 3.

Вопросъ о томъ: можно ли ограничить періодомъ срочно-обязаннаго положенія право на пріобрѣтеніе крестьянами усадебной ихъ осѣдлости въ собственность, принадлежитъ къ числу тѣхъ общихъ вопросовъ, которые должны быть разрѣшены для всѣхъ губерній однообразнымъ постановленіемъ. Оставляя въ сторонѣ разясненіе причинъ, по которымъ Редакціонная Комиссія признала право выкупа безсрочнымъ, (о чемъ сказано уже въ томъ 1-мъ, въ Юридическомъ Отдѣлѣ) и ограничиваясь разсмотрѣніемъ послѣднихъ предположеній *Микулича*, *Собанскаго* и *Шостаковскаго*, Редакціонная Комиссія обратила вниманіе на два обстоятельства. Во первыхъ, если выкупная сумма въ 102 руб. сер. установлена будетъ только на 9 лѣтъ, съ условіемъ возвысить ее по истеченіи этого срока, то можно заранѣе предвидѣть, что эта оцѣнка, на практикѣ, останется почти безъ всякаго примѣненія. Зная бытъ тамошнихъ поселенъ, едвали можно ожидать, что въ теченіе 9 лѣтъ, многіе изъ нихъ успѣютъ перейти съ барщины на оброкъ, который, во всякомъ случаѣ, значительно будетъ превышать казенную оброчную подать; а до перехода съ натуральной повинности на денежную, они и не подумаютъ о пріобрѣтеніи своихъ усадебъ въ собственность. Нужныя на это средства накопятся не скоро. Во вторыхъ, проекты губернскихъ комитетовъ и кievской общей комиссіи составлены были, отчасти, подъ вліяніемъ небезосновательнаго опасенія помѣщиковъ, что обязательная для нихъ продажа крестьянамъ одной усадебной

земли, отдѣльно отъ прочихъ угодій, можетъ, во многихъ случаяхъ, значительно понизить цѣнность имѣній. Съ этой точки зрѣнія, губернскіе комитеты, естественно, старались затруднить выкупъ усадебъ и обставили его условіями, болѣе или менѣе тяжелыми для крестьянъ. Но приведенныя выше опасенія устраняются правомъ, предоставленнымъ помѣщику, въ тѣхъ случаяхъ, когда отчужденіе одной усадебной осѣдлости было бы для него невыгодно, требовать, чтобы крестьяне, вмѣстѣ съ усадьбами, выкупили у него весь отведенный имъ въ пользованіе надѣлъ. При этомъ условіи, достаточно ограждающемъ интересы помѣщика, не предстоитъ уже надобности ограничивать право выкупа какимъ либо срокомъ или затруднять его возвышеніемъ первоначальной оцѣнки.

Кромѣ этого, Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что *Миклашевскій, Собанскій и Шостаковскій* не совсѣмъ точно привели въ выписанномъ или замѣчаніи, содержаніе статей проекта общей комиссіи, ими же составленнаго. Изъ словъ ихъ можно заключить, что по истеченіи 9-ти лѣтъ, всѣ усадьбы невыкупленныя переоцѣниваются, тогда какъ въ проектѣ значится: установленная цѣна усадебной земли остается неизмѣнною *и послѣ переходнаго періода для крестьянъ, принявшихъ на себя обязанность удержанія за собою нормальныхъ полевыхъ надѣловъ, отведенныхъ въ постоянное ихъ пользованіе*. Но крестьяне, отказавшіеся, по истеченіи переходнаго періода, отъ содержанія нормальныхъ полевыхъ надѣловъ, равнымъ образомъ, фабриканты, ремесленники и огородники, не выкупившіе предоставленныхъ имъ усадебъ въ теченіе переходнаго періода, теряютъ преимущество на пріобрѣтеніе оныхъ по вышеизложенной, пониженной оцѣнкѣ, и т. д. Слѣдовательно, предполагалось переоцѣнивать не всѣ, а по всей вѣроятности, немногія лишь усадьбы; а тѣ крестьяне, которые удержатъ въ своемъ пользованіи участки пахатной земли, должны были сохранить право выкупа усадебъ по прежней, неизмѣнной оцѣнкѣ.

Редакціонныя Комиссіи не предоставляли крестьянамъ даже и этого права, а постановили, что крестьяне, которые, по истеченіи девятилѣтняго срока, откажутся отъ пользованія за повинность полевыми угодьями, должны отказаться и отъ пользованія усадьбами. При этомъ само собою разумѣется, что теряя право пользованія усадьбами, они теряютъ и право выкупа оныхъ, по утвержденной оцѣнкѣ. Впрочемъ, прекращеніе послѣдняго права, для большей ясности, будетъ положительно оговорено.

Ходатайство членовъ кievской общей комиссіи о примѣненіи раздѣленія усадебныхъ земель на разряды къ двумъ губерніямъ, изъ числа трехъ, составляющихъ кievское генераль-губернаторство, потребовало бы измѣненія всей системы исчисленія повинностей, принятой для этого края, согласно съ проектомъ общей комиссіи.

Въ великороссійскихъ губерніяхъ, прежде всего, опредѣляется, одною общеою цифрою, повинность, причитающаяся съ души за весь поземельный надѣлъ, со включеніемъ усадебной земли, а за тѣмъ, изъ этой цифры, отчисляется извѣстная доля повинности на усадебную осѣдлость. При этомъ способъ, можно, безъ всякаго опасенія, допустить прогрессивное возвышеніе этой доли, на основаніи принятаго

раздѣленія усадьбъ на разряды, такъ какъ повинность, возлагаемая на усадебную землю, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ выдти изъ общей суммы всей, заранее исчисленной повинности, причитающейся со всего надѣла.

Совершенно иное значеніе имѣло бы примѣніе раздѣленія усадьбъ на разряды къ системѣ, принятой для кievскаго генераль-губернаторства. Здѣсь опредѣляется повинность за подворный надѣлъ пахатною землею и другими угодьями, не считая усадьбъ, а повинность за усадебную осѣдлость исчисляется особо и *прикладывается* къ первой. Сложность этихъ двухъ повинностей образуетъ сумму рабочихъ дней и денегъ, причитающихся съ cadaго двора; слѣдовательно, возвышеніе платы за усадебную землю имѣло бы неминуемымъ послѣдствіемъ, не только относительное увеличеніе одной повинности на счетъ другой (какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ), но безусловное увеличеніе всей возлагаемой на крестьянъ повинности.

Противу ст. 2-й *Поль* и *Миклашевскій* замѣчали, что допущеніе обязательнаго выкупа отдѣльными домохозяевами будетъ не только чрезвычайно стѣснительнымъ, но и раззорительнымъ для помѣщиковъ екатеринославской губерніи.

Большинство членовъ губернскихъ комитетовъ возражали противъ ст. 3-й, по силѣ которой крестьянскія строенія признавались собственностью крестьянъ.

*Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что право помѣщиковъ на крестьянскія постройки ограждено ст. 1138 т. IX-го св. зак. Приводимое на стр. 795—796 мнѣніе *гр. Закревскаго* не можетъ отмѣнить существующій законъ, тѣмъ болѣе, что какова бы ни была скрытая цѣль его, какъ бы удачно ни была разгадана она московскимъ генераль-губернаторомъ, она не измѣняетъ его содержанія. Редакціонныя Комиссіи говорятъ, что помѣщики имѣли право и на всю движимость крестьянъ; право это существуетъ и до этихъ поръ, а потому слѣдовало бы признать за помѣщикомъ законное право на выкупъ и всего крестьянскаго скота и движимости; но однакожъ никто не допустилъ этого. Безъ всякаго сомнѣнія, говорятъ *Поль* и *Миклашевскій*, слѣдовало бы сохранить и это право, еслибы само дворянство не отказалось отъ него добровольно въ пользу крестьянъ своихъ; а если дворянство добровольно отказалось отъ одного права, то это не можетъ служить поводомъ насильственно отнять у него другое. Рескриптъ сохраняетъ помѣщикамъ право собственности на всю землю, слѣдовательно и на усадебную; по ст. 424-й т. X-го владѣлецъ земли имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, и словомъ: на всѣ ея принадлежности, а по ст. 386-й (тогоже тома) принадлежности земли составляютъ: господскіе и крестьянскіе дома, дворы. Трудно доказать, что и всѣ эти статьи были установлены съ цѣлю охраненія крѣпостнаго права, а между тѣмъ онѣ совершенно согласны съ ст. 1138-й т. IX-го св. зак., и слѣдовательно вопросъ этотъ разрѣшается безусловно и положительно нашимъ законодательствомъ. Право на постройки существуетъ, оно можетъ быть прекращено

только тогда, когда само дворянство передастъ это право безвозмездно крестьянамъ.

Въ этомъ отношеніи, говорятъ *Поль* и *Миклашевскій*, постановленіе даже большинства губернскихъ комитетовъ не можетъ быть обязательнымъ для другихъ, потому что каждый имѣетъ право распоряжаться закономъ своею собственностію. Впрочемъ только 13-ть комитетовъ предоставляютъ постройки въ собственность крестьянъ, а остальные 26-ть вводятъ ихъ въ оцѣнку, какъ собственность помѣщиковъ.

Далѣе, на стр. 817-й, Редакціонныя Комиссіи говорятъ, что ни одинъ комитетъ не указалъ для оцѣнки построекъ ни средствъ, ни правилъ.

Екатеринославскій км., объясняли *Поль* и *Миклашевскій*, въ Положеніи объ обязательной для помѣщиковъ продажѣ усадебъ видѣлъ отчужденіе частной недвижимой собственности для общей государственной пользы, а потому не считалъ себя вправе создавать какія бы то ни было произвольныя, противозаконныя средства или правила для обязательнаго выкупа крестьянскихъ построекъ, но, принимая въ соображеніе: съ одной стороны — рескриптъ, дѣлающій для дворянства продажу усадебной осѣдлости обязательною, а съ другой — что въ т. X-мъ св. зак. постановлены правила о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства, считалъ преступленіемъ всякое отступленіе отъ буквального смысла дѣйствующаго законодательства по этому предмету.

Законы эти говорятъ: когда частное недвижимое имущество отчуждается для какой либо государственной или общественной пользы, тогда владѣльцу онаго должно быть опредѣлено вознагражденіе (ст. 575). Первое дѣйствіе начальства по этому указу есть сношеніе съ владѣльцемъ имущества о крайней цѣнѣ онаго; мѣра вознагражденія опредѣляется самимъ владѣльцемъ, потомъ, сообразивъ цѣну съ достоинствомъ имущества, представляется о томъ съ мнѣніемъ на высочайшее усмотрѣніе (стт. 577 и 578). Если просимая цѣна найдена будетъ достоинству имущества сообразною, тогда разрѣшается пріобрѣтеніе имущества (ст. 580). Если цѣна найдена будетъ несоразмѣрною, тогда производится имуществу оцѣнка (ст. 581) въ уѣздахъ посредствомъ ближайшихъ владѣльцевъ подобныхъ имуществъ — комиссіею, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя, не иначе какъ при депутатѣ того вѣдомства, для котораго совершается покупка (582 б, и 583).

На этомъ основаніи екатеринославскій км., и сообразно ст. 574-й т. X, вошелъ въ сношеніе съ владѣльцами о крайней цѣнѣ построекъ, находившихся въ пользованіи крестьянъ, и (по стт. 386, 424-й т. X) составлявшихъ полную собственность помѣщиковъ; получивъ въ статистическихъ таблицахъ оцѣнки отъ владѣльцевъ, и сообразивъ ихъ съ достоинствомъ имущества, комитетъ нашелъ, что просимая цѣна не во всѣхъ таблицахъ соотвѣтствуетъ достоинству имущества, а потому, раздѣливъ строенія на три разряда, высказалъ мнѣніе, что эти цѣны, при согласіи на нихъ помѣщика, можно сдѣлать для покупателя обязательными; если же продавецъ на это не согласится, или въ этихъ предѣлахъ возникнетъ несогласіе покупателя, то, по

мнѣнію комитета, высказанному въ § 50-мъ, слѣдуетъ прибѣгнуть къ оцѣночной комиссіи, какъ къ единственному законному средству, указываемому ст. 582 пункт. 6 т. X св. зак. Всѣ оцѣнки помѣщичьи и проектъ екатеринославскаго км. находятся въ рукахъ Редакціонныхъ Коммиссій; слѣдовательно екатеринославскимъ км. указаны всѣ законныя средства и правила для производства оцѣнки усадебъ, *допускаемая дѣйствующимъ законодательствомъ*, и по мнѣнію *Поль* и *Миклашевскаго*, это было бы единственнымъ законнымъ способомъ отчужденія собственности помѣщика.

Допустимъ, продолжаютъ они, что подобныя постройки часто были сооружаемы богатыми помѣщиками въ видахъ украшенія своихъ имѣній, не по средствамъ и потребностямъ крестьянъ, иногда даже вопреки ихъ желанію; но развѣ помѣщикъ не имѣлъ на это полного права? Развѣ законъ воспрещалъ кому либо возводить постройки, обращая особенное вниманіе на красоту ихъ? Развѣ это качество уничтожаетъ цѣнность ихъ? Помѣщики весьма часто украшали некрасивую мѣстность дорого стоящими красивыми и удобными крестьянскими домами, которые по этому заключали въ себѣ двойную цѣнность: абсолютную и относительную. Предоставить эти постройки безвозмездно крестьянамъ въ собственность, — значитъ отнять у имѣнія то качество, которое часто дорогою цѣною было сообщено имѣнію, и которымъ опредѣлялась цѣнность его. Справедливо ли это, вопрошали *Поль* и *Миклашевскій*?

Если выкупъ этихъ строеній, по дѣйствительной ихъ стоимости, всегда значительной, оказался бы отяготительнымъ для крестьянъ, то развѣ недостатокъ средствъ даетъ извѣстному лицу или сословію право насильственно овладѣть законною собственностію другаго, на томъ только основаніи, что покупка была бы для него не по средствамъ. Дѣйствительно было бы несправедливо, еслибы сами помѣщики заставляли крестьянъ оплачивать свои прихоти; но они не принуждаютъ къ этому крестьянъ своихъ. Вполнѣ сознавая всю трудность правильной оцѣнки, возможность сложныхъ счетовъ, споровъ, тяжбъ и затрудненій, екатеринославскіе члены не соглашались однако же съ мнѣніемъ, чтобы все это могло превратить собственность одного лица безвозмездно въ собственность другаго.

За этимъ *Поль* и *Миклашевскій* переходятъ къ частностямъ екатеринославской губерніи:

Лѣтъ 80 тому назадъ, пространства, составляющія екатеринославскую губернію, были безлюдною и безлѣсною степью; помѣщики приобрѣли земли большею частію покупкою: одни, имѣя крестьянъ въ другихъ губерніяхъ, другіе, пользуясь правомъ, купили ихъ, и переселили на эти земли, выстроивъ на собственный счетъ избы крестьянамъ, затративъ на это первоначально огромные капиталы. Впослѣдствіи не только ветхія избы замѣнялись новыми, также на счетъ помѣщика, но *Поль* и *Миклашевскій* положительно утверждали, что нѣтъ имѣнія въ екатеринославской губерніи, которое не было бы въ послѣднія 20 лѣтъ вновь обстроено на счетъ помѣщиковъ и не перешло бы покупкою къ новому владѣльцу. Екатеринославская губернія принадлежитъ къ губерніямъ безлѣснымъ; вся потребность въ лѣвонныхъ матеріалахъ удовлетворяется исключительно покупкою его на дѣли-

ровскихъ пристаняхъ, куда доставляется лѣсъ сплавомъ изъ бѣлорусскихъ губерній; это уже достаточно условливаетъ дороговизну лѣса на самыхъ пристаняхъ; доставка же его къ мѣсту назначенія, доходящая часто до 500 верстъ, еще болѣе возвышаетъ цѣнность его, всею тяжестью падая только на помѣщика, потому что всегда производится или наймомъ, или же крестьянами, въ счетъ барщины.

Лоза — при плетневой, и земляной кирпичъ — при лимпачной постройкѣ также покупались или доставлялись помѣщикомъ. Постройка всегда производилась: или наемными, на счетъ помѣщика, великорусскими плотниками, или же, чрезвычайно рѣдко, крестьянами, въ счетъ барщины. И такъ, всѣ необходимые матеріалы, и самая постройка производилась помѣщикомъ, и, по мѣстнымъ условіямъ, стоила ему не дешево.

Крестьянинъ получалъ готовую избу, на постройку которой не употребилъ ни копѣйки своихъ денегъ, ни частицы собственного своего труда. Это не было наградою (какъ говорятъ Редакціонныя Комиссіи на стр. 816-й) за особые заслуги крестьянина; не было даромъ щедрого и заботливаго помѣщика; не входило въ число обязанностей владѣльца, истекавшихъ изъ сущности крѣпостнаго права (законъ нигдѣ не обязывалъ обстроивать крестьянина), а было законное, произвольно избираемое помѣщикомъ употребленіе своего капитала, родъ сберегательной кассы. Право собственности помѣщикъ считалъ ненарушимымъ; землю — своею; на ней строилъ прочныя и цѣныя избы, чѣмъ и достигалъ двойной цѣли: во 1-хъ, отдавая ихъ въ пользованіе крестьянъ, доставлялъ имъ здоровыя и удобныя помѣщенія, которымъ *по закону* во всякое время могъ дать какое угодно назначеніе, и во 2-хъ, на случай продажи имѣнія былъ вполне обезпеченъ въ полномъ возвращеніи затраченнаго капитала, съ вознагражденіемъ за употребленный трудъ. *Поль и Миклашевскій* повторяли еще разъ, что 80-ти лѣтніе труды и капиталы, не рѣдко цѣлыхъ поколѣній помѣщиковъ екатеринославской губерній затрачивались на устройство построекъ въ своихъ имѣніяхъ; что постройки эти, напримѣръ: избы, при отпускѣ крестьянъ на волю, всегда отдаются въ наемъ вольнымъ людямъ и приносятъ ежегодно доходъ помѣщику, независимо отъ огорода, отъ 3 до 10 руб. сер.; а также они приводили здѣсь и то обстоятельство, что много селеній въ екатеринославской губерніи состоятъ изъ двойныхъ избы, выстроенныхъ помѣщиками, въ которыхъ, при крѣпостномъ правѣ, поселены были по два совершенно чуждыя другъ другу семейства, и что признаніе правъ собственности двухъ различныхъ семействъ на одну и ту же постройку поведетъ къ безконечнымъ спорамъ и тяжбамъ между ними.

На основаніи всего вышеизложеннаго, буквальное примѣненіе ст. 3-й къ екатеринославской губерніи, т. е. произвольное переложеніе законнаго фактичнаго права собственности на крестьянскія постройки съ помѣщика на крестьянъ, будутъ, по убѣжденію *Поля и Миклашевскаго*, вопіющею несправедливостію и насильственнымъ нарушеніемъ правъ собственности помѣщиковъ.

*Косаговскій* находилъ, что ст. 3-я противна высочайше указаннымъ началамъ; противна закону о правѣ собственности; противна

желанію значительной части дворянства; статья эта выражена такъ: „всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, не включаются въ оцѣнку и не подлежатъ выкупу“. После этого вступленія *Косаговскій* взялся прослѣдить тотъ путь, которымъ Комиссія дошла до признанія начала, поражающаго своею несправедливостью. Разобравъ статьи комитетовъ, касающіяся усадебъ, говоритъ *Косаговскій*, Комиссіи начинаютъ свои соображенія о правѣ крестьянъ на строенія такимъ образомъ: „право полного вознагражденія за всѣ „безъ исключенія крестьянскія постройки основываютъ признавшіе „это право немногіе комитеты на ст. 1138-й т. IX св. зак. о сост., „по которой земли, состоящія подъ селеніями помѣщичьими, также „какъ и дома крестьянскіе, на этихъ земляхъ построенные, принадлежатъ помѣщику“. Казалось бы, какъ не признать законнымъ то, что основано на законѣ, существованіе котораго нисколько не стѣсняетъ выполненія предполагаемой реформы? Тѣмъ не менѣе, Комиссіи, продолжаетъ *Косаговскій*, нашли нужнымъ повести такого рода разсужденія:

„Законъ этотъ, какъ справедливо замѣтилъ московскій ген.-губ. *гр. Закревскій*, имѣлъ цѣлю охраненіе крѣпостнаго права. Извѣстно, „что въ крѣпостныхъ актахъ, по которымъ производилась передача „населенныхъ имѣній, постоянно оговаривалось, что имѣніе передается „со всѣмъ господскимъ и крестьянскимъ строеніемъ, скотомъ и всею „движимостью. На этомъ основаніи слѣдовало бы признать за помѣщикомъ законное право на выкупъ и всего крестьянскаго имущества“. Справедливо или несправедливо замѣчаніе *гр. Закревскаго*, это, говоритъ *Косаговскій*, вовсе не важно, потому, что время дѣйствія всякаго закона зависитъ отъ точнаго его смысла, а отнюдь не отъ частныхъ имѣній; но здѣсь нельзя не придти къ такому заключенію, что если замѣчаніе это законно и логично, то со дня обнародованія новаго Положенія слѣдуетъ признать невинными всѣхъ осужденныхъ за превышеніе помѣщичьей власти, потому, что законы о наказаніяхъ за превышеніе помѣщичьей власти были созданы тоже исключительно крѣпостнымъ правомъ. Но вѣроятно это не осуществится.—Что же касается до признанія законнаго права помѣщика на всю движимость крестьянъ, то право это существовало, существуетъ и не прекратится до введенія въ дѣйствіе новаго Положенія: прекратится же оно, безъ выкупа, не потому, какъ полагаютъ Редакціонныя Комиссіи, „что имѣло, равно какъ и право на дома, цѣлю сохранить „помѣщику, обязанному пекись о благосостояніи своихъ крестьянъ, „возможность воспрепятствовать, въ случаѣ надобности, раззорительныя для „хозяйства крестьянскаго продажи строеній скота и хлѣба“, а потому, что дворянство, желая улучшить бытъ своихъ крестьянъ, передало имъ это право—безвозмездно. Далѣе Комиссіи говорятъ: „признаніе „же этихъ правъ полной собственности, и вмѣненіе крестьянину въ „обязанность выкупать то, что устроено на собственныя его деньги „и его собственнымъ трудомъ, было бы, по мнѣнію Комиссій, несправедливо и несогласно съ цѣлю улучшенія быта крестьянъ, почему они, имѣя при томъ въ виду постановленія большинства комитетовъ, положили возведенныя крестьянами строенія не подлежащими ни въ какомъ случаѣ выкупу“. Признаніе правъ собственности и

уничтоженіе этихъ правъ, заключаетъ *Косаговскій*, принадлежитъ закону; передача же ихъ предоставляется владѣльцамъ. Что же касается до большинства комитетовъ, постановленіями которыхъ Комиссіи подкрѣпляютъ свои доводы, то: во 1-хъ, принужденіе отдельнаго лица или общества отказаться отъ своей собственности на томъ основаніи, что такъ поступили нѣсколько лицъ или нѣсколько обществъ, несправедливо,—и рѣшенія большинства не могутъ быть, въ такихъ случаяхъ, обязательными для меньшинства, и во 2-хъ, предполагаемое Комиссіями большинство въ дѣйствительности не существуетъ, потому что по 21-й губерніи (перваго приглашенія) 10 комитетовъ, въ полномъ своемъ составѣ, и два комитетскія большинства, т. е. болѣе половины, оставляютъ за помѣщикомъ право собственности на усадебныя строенія. Переходя къ соображеніямъ о правѣ на строенія, которыя возведены средствами помѣщика, или при его пособіи, Комиссіи находятъ, что признать ихъ исключительною собственностью помѣщика несправедливо, а оцѣнить данныя помѣщикомъ первоначальные матеріалы затруднительно, и едва ли возможно, а потому полагаютъ признать крестьянскія строенія собственностью крестьянъ, не полагая ихъ въ оцѣнку усадебныхъ осѣдлостей. Въ этомъ случаѣ Комиссіи, замѣчаетъ *Косаговскій*, опять обходятъ ст. 1138 т. IX, которая, не входя въ то, кѣмъ и при какихъ условіяхъ положенъ трудъ или капиталъ въ строеніи, опредѣляетъ право собственности на него ясно и положительно. Справедливость же всякаго права достаточно обусловливается его законностью. За тѣмъ Комиссіи говорятъ: „рѣшить этотъ вопросъ иначе, въ виду приведенныхъ „постановленій комитетовъ, значило бы отказаться за крестьянъ, безъ „малѣйшаго на то права, отъ добровольной жертвы дворянства въ „пользу крестьянъ, и искусственнымъ образомъ, быть можетъ, посѣять „между обоими сословіями ту именно причину раздора, которую, „безъ всякаго сомнѣнія, старалась удалить значительная часть дворянства, отказываясь отъ всякаго вознагражденія за строенія крестьянъ“. И такъ, заключаетъ *Косаговскій*, Редакціонныя Комиссіи приходятъ наконецъ къ торжественному признанію того, что право собственности на усадебныя строенія перейдетъ къ крестьянамъ вслѣдствіе добровольной жертвы дворянства. Но жертвовать мы можемъ только тѣмъ, на что имѣемъ право; слѣдовательно всѣ прежде изложенные доводы, о правѣ крестьянъ на строенія, опровергаются еще разъ, и это послѣднее опроверженіе высказывается самими Редакціонными Комиссіями. Что же касается до того, въ какой именно мѣрѣ дворянство жертвуетъ крестьянамъ права свои на усадебныя строенія, то вопросъ этотъ разрѣшается проектомъ Положенія каждаго комитета, и каждое изъ этихъ рѣшеній можетъ быть приведено въ исполненіе, въ томъ самомъ видѣ, какъ предложено. Обобщать же ихъ нѣтъ никакой надобности, иначе придется заставить дворянство жертвовать не по доброй волѣ <sup>(12)</sup>. А такого рода жертвы будутъ явленіемъ гораздо болѣе искусствен-

(12) Здѣсь *Косаговскій* ссылается на слова Редакціонныхъ Комиссій: „Благотвореніе по принужденію никогда не достигаетъ предполагаемой цѣли (см. главу объ устройствѣ дворовыхъ людей)“.

нымъ, чѣмъ непризнаніе крестьянъ собственниками того, что принадлежитъ дворянству. Которое изъ этихъ двухъ рѣшеній произведетъ, между двумя сословіями, болѣе раздора — рѣшить трудно. Большая часть предположеній по этому вопросу будутъ гадательны, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, заключаетъ *Косаіовскій*, что, гдѣ легко нарушается законъ, тамъ трудно поддержать порядокъ.

*Гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* объясняли, что по силѣ дѣйствующихъ узаконеній крестьянскія строенія составляютъ собственность помѣщика; поэтому, какъ скоро собственность его подвергается принудительному отчужденію, вслѣдствіе „административнаго выкупа“, то нѣтъ основанія лишать помѣщика всего слѣдующаго ему по закону вознагражденія. С.-петербургскій км., обезпечивъ за крестьянами безсрочное пользованіе землями на умѣренныхъ условіяхъ и безвозмездное пользованіе усадебными строеніями, не считалъ себя вправѣ жертвовать отъ имени помѣщиковъ слѣдующимъ имъ законнымъ вознагражденіемъ, на случай „административнаго отчужденія“ ихъ собственности, и предоставилъ на усмотрѣніе cadaго помѣщика смягченіе законно принадлежащаго ему права.

Строенія большей части усадебъ въ черниговской губерніи, говоритъ *Подвысоцкій*, и по закону и по факту возведенія ихъ изъ матеріаловъ помѣщика, составляютъ безспорную собственность помѣщика. Черниговское дворянство не сдѣлало постановленія о пожертвованіи ихъ крестьянамъ. По своду законовъ лицо и сословіе имѣютъ право на пожертвованіе, и пожертвованіе, сдѣланное однимъ лицомъ, а въ сословіи не утверждено  $\frac{2}{3}$ , собранія, не обязательно для другихъ; почему ст. 3 для черниговской губерніи должна быть измѣнена, ибо безъ насилія непримѣнимо то, что противозаконно и нарушаетъ не уничтоженное право.

*Марковичъ* считалъ весьма достойнымъ не требовать вознагражденія за постройки. Онъ знаетъ многихъ дворянъ, которые его не требуютъ, но вправѣ ли онъ, спрашиваетъ *Марковичъ*, предоставлять въ подарокъ чужое? Есть примѣры, что владѣльцы очень бѣдны, а крестьяне у нихъ достаточны.

*Кардо-Сисоевъ* объяснялъ, что если дворянство и пожелаетъ предоставить въ собственность крестьянамъ деревенскія строенія, то это не даетъ повода Редакціоннымъ Комиссіямъ называть эти постройки собственностью крестьянъ.

*Кн. Гагаринъ*, приступая къ разсмотрѣнію настоящей статьи, считалъ необходимымъ привести къ соображенію слѣдующія основанія:

1) Ст. 1138 т. IX св. зак., опредѣляетъ: „Земли, состоящія подъ селеніями помѣщичьими, также какъ и дома крестьянскіе, на ихъ земляхъ построенные, принадлежатъ помѣщику“.

2) Высочайшій рескриптъ, указывая основанія для улучшенія быта крестьянъ, выражаетъ: „помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю; но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдность, которую они, въ теченіе опредѣленнаго времени, пріобрѣтаютъ въ свою собственность, посредствомъ выкупа“.

3) По разъясненіямъ министра *Ланскаго*, усадебную осѣдность

крестьянина составляет изба или хата, съ дворомъ и принадлежностями, а право собственности на эту осѣдлость пріобрѣтается крестьянами не иначе, какъ по взносѣ ими въ продолженіе переходнаго срока выкупа.

4) Четырнадцать комитетовъ (перваго приглашенія) въ постановленіяхъ своихъ приняли въ расчетъ цѣнность крестьянскихъ построекъ, а шесть отказались отъ того въ пользу крестьянъ. (Мнѣніи меньшинства, не составляющихъ комитетскихъ Положеній, *кн. Гагаринъ* не принималъ къ счету ни въ ту, ни въ другую сторону).

Въ виду столь ясныхъ и не подлежащихъ никакому сомнѣнію основаній, можно ли, спрашиваетъ *кн. Гагаринъ*, считать иначе какъ произвольнымъ, постановленіе, по которому всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, не включаются въ оцѣнку, и выкупу не подлежатъ. Можно написать цѣлые томы соображеній для оправданія такого заключенія, и все таки оно останется противорѣчіемъ существующимъ законамъ, рескрипту, правительственнымъ указаніямъ и правамъ собственности. Можно, болѣе или менѣе основательно, доказывать, что помѣщики должны отказаться отъ права на собственность; но такія доказательства нельзя предлагать какъ законъ, и тѣмъ не только разрушать дѣйствительный законъ, подъ охраной котораго остается большинство: но унижать и уничтожать жертву и меньшинства, поставляя вмѣсто ихъ добровольнаго согласія безусловную обязанность и поставляя закономъ для той и другой стороны также лишеніе, которое предписывать нѣтъ никакого права, и на которые добровольно никто не согласится, принимая всякое подобное дѣйствіе за насиліе, не оправдываемое никакими умозрительными соображеніями.

*Позенъ* и *Богдановичъ* находили, что постановленіе ст. 3-й юридически неправильно и несогласно съ законами нашими, ограждающими неприкосновенность собственности всѣхъ и cadaго. *Позенъ* и *Богдановичъ* не знаютъ закона, который признавалъ бы усадебныя строенія собственностію крестьянъ; законъ, напротивъ, признаетъ ихъ собственностію помѣщика, и слѣдовательно отказаться отъ этой собственности могутъ только сами помѣщики. Полтавскій км. призналъ собственностію крестьянъ строенія, ими возведенныя; но отнимать у помѣщика, часто весьма бѣднаго состоянія, строеніе, еще недавно имъ возведенное и считаемое самими крестьянами помѣщичьею собственностію, было бы нарушеніемъ всякаго права. Если въ нѣсколькихъ губерніяхъ комитеты предоставили крестьянамъ всѣ строенія, то это нисколько не обязательно для другихъ.

Никто не можетъ желать, чтобы, въ виду постановленій 13-ти комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи отказались за крестьянъ отъ добровольной жертвы дворянства; но также никто не уполномочилъ Коммиссіи отказываться за дворянъ другихъ губерній отъ собственности, законно имъ принадлежащей.

Страхъ Коммиссій посѣять раздоръ между сословіями, по мнѣнію *Позена* и *Богдановича*, совершенно напрасенъ. Они полагали, напротивъ, что укрѣпленіе права помѣщиковъ на строенія, ими возведенныя, утвердивъ въ народѣ понятіе о собственности, послужитъ скорѣе къ водворенію добрыхъ отношеній между сословіями, заставивъ каж-

дое уважать право. Лично *Поземъ* и *Воздановичъ* весьма желали бы, чтобы всѣ усадебныя строенія поступили къ крестьянамъ бесплатно; но, не получивъ уполномочія дворянства на этотъ даръ, они не считали себя вправе предложить его, и полагали, что полтавскій км. сдѣлалъ весьма много, признавъ право крестьянъ на строенія, ими возведенныя. Не безъ основанія можно ожидать, что и остальные будутъ имъ бесплатно предоставлены; но пусть это будетъ даръ самихъ помѣщиковъ, которые одни и могутъ располагать своею собственностью. Если же кто и захочетъ взять за свои строенія деньги, то оцѣнка ихъ не встрѣтитъ большаго затрудненія, и способъ, предложенный для этого полтавскимъ комитетомъ, не представляетъ никакихъ сомнѣній и неудобствъ.

*Дубровинъ* и *Васильевъ*, вооружаясь противъ признанія крестьянскихъ строеній собственностью крестьянъ безъ выкупа, ссылались на ст. 1138 т. IX, и объясняли, кромѣ того, что въ соображеніяхъ министра внутр. дѣлъ, сообщенныхъ по высочайшему повелѣнію въ руководство комитетамъ, между прочимъ, значится въ пунктѣ 6-мъ: „размѣръ выкупа опредѣляется оцѣнкою не одной земли и строеній, но и промысловыхъ выгодъ и мѣстныхъ удобствъ“.

Изъ этого ясно видно, говорятъ *Дубровинъ* и *Васильевъ*, что Редакціонныя Комиссіи, чтобы уменьшить оцѣнку усадебъ, нарушаютъ законъ и высочайшее повелѣніе, которыми признается право помѣщиковъ на крестьянскія строенія, — и свое заключеніе основываютъ:

1) На проектахъ тринадцати губернскихъ комитетовъ (перваго приглашенія), въ которыхъ выражено признаніе за крестьянами права собственности на всѣ крестьянскія строенія.

2) На замѣчаніяхъ московскаго ген.-губ. *гр. Закревскаго*.

3) На обстоятельствахъ, на которыя обратилъ вниманіе начальникъ полтавской губерніи *Волковъ*.

4) На томъ, что оцѣнка строеній повела бы къ сложнымъ расчетамъ, спорамъ и затрудненіямъ, послѣдствіемъ которыхъ возникли бы тяжбы и раздраженіе умовъ обѣихъ сторонъ, и

5) На томъ, что цифра вознагражденія за матеріальныя пособія, данныя помѣщикомъ крестьянамъ на строенія, по степени годности ихъ, столь незначительна, что едва ли доставила бы существенную пользу помѣщику.

Противъ всѣхъ этихъ причинъ *Дубровинъ* и *Васильевъ* представили слѣдующія возраженія:

На 1-е: Что добровольный отказъ кого либо отъ своей собственности не можетъ быть обязательнымъ для другого. Кромѣ того, еще слѣдовало бы рассмотреть, въ упомянутыхъ проектахъ тринадцати губерній, основанія самаго признанія за крестьянами: а) не было ли это признаніе правъ соединено съ условіемъ опредѣленнаго выкупа усадебной осѣлости вмѣстѣ съ полевою землею, и б) не заключались ли они въ проектахъ тѣхъ губерній, гдѣ главную цѣнность имѣній составляетъ земля. Въ первомъ случаѣ общая цѣна отходящей отъ помѣщиковъ собственности могла вознаграждать за всѣ отдѣльныя ея части въ совокупности, а во второмъ случаѣ, для помѣщиковъ даже выгодно отдать даромъ крестьянамъ не только строенія, но и всю усадебную

осѣдность, дабы чрезъ то, упрочивъ ихъ на своей мѣстности, всегда имѣть коротышниковъ на своей землѣ и ближайшихъ работниковъ для себя.

На 2-е: Что измѣнить смыслъ закона, по толкованію одного лица, какое бы оно ни было, кромѣ императора, никто не можетъ.

На 3-е: Что если начальникъ полтавской губерніи *Волковъ* и замѣтилъ гдѣ либо, что богатые помѣщики сооружали постройки для крестьянъ своихъ, въ видахъ украшенія имѣній, то эти случаи чрезвычайно рѣдки и составляютъ исключеніе; большею же частію помѣщики обстроивали своихъ крестьянъ, или давали имъ средства къ тому, въ видахъ увеличенія капитальной стоимости имѣній.

На 4-е: Ярославскій км. избѣжалъ затруднительности оцѣнки каждаго строенія, опредѣливъ ее, какъ видно въ обзорѣ его основаній, общею нормою, выведенною изъ дознаній и опыта, что въ ярославской губерніи полное за-ново обзаведеніе крестьянской усадьбы, собственно матеріальное, т. е. постройка для небольшого хозяйства, въ самыхъ умѣренныхъ размѣрахъ, стоитъ не менѣе какъ отъ 200 до 260 рублей на тягло, а комитетъ принялъ только часть этой цифры за среднюю норму на душу, тогда какъ ярославская губернія крестьянскими постройками рѣзко отличается отъ другихъ, даже сосѣднихъ съ нею губерній, и изобилуетъ хорошими и цѣнными зданіями.

Такая низкая нормальная оцѣнка строеній не можетъ служить поводомъ къ какому либо раздраженію крестьянъ, точно также, какъ назначеніе выкупа полевой земли, которую многіе изъ нихъ, по давности владѣнія, считаютъ своею.

Если же вовсе не цѣнятъ строеній, то конечно это возбудитъ неудовольствіе помѣщиковъ, уменьшеніемъ стоимости отходящей отъ нихъ собственности, какъ назначаютъ Редакціонныя Коммиссіи, и

На 5-е: Что цифра вознагражденія за матеріалы даные, или предоставленные помѣщиками крестьянамъ, какъ бы незначительна она ни была, но въ сложности, особенно для бѣдныхъ помѣщиковъ, не будетъ лишнимъ вознагражденіемъ. Къ тому же нарушеніе законныхъ правъ на собственность не оправдывается малоцѣнностію этой собственности.

Противъ того же мнѣнія, что будто бы крестьяне производили свои постройки собственными ихъ средствами и трудомъ, *Васильевъ* и *Дубровинъ* просили Редакціонныя Коммиссіи обратить вниманіе, а если сочтется нужнымъ, то сдѣлать и повѣрку на мѣстахъ, что въ ярославской губерніи на большую часть крестьянскихъ селеній имѣются планы генеральнаго межеванія, и что въ нихъ почти безъ исключенія означено, что при селеніяхъ находится строевой и дровяной лѣсъ. Эти угодья, по отсутствію помѣщиковъ въ оброчныхъ имѣніяхъ, которыхъ  $\frac{1}{4}$  въ губерніи, находились въ пользованіи крестьянъ. Въ настоящее же время, всякій лѣсъ, при населенномъ имѣніи, составляетъ уже рѣдкость; слѣдовательно весь этотъ цѣнный матеріалъ истребленъ крестьянами, и большею частію: или пошелъ на постройки ихъ, или распроданъ ими.

При несчастіяхъ же отъ пожаровъ, рѣдкій помѣщикъ не давалъ крестьянамъ изъ собственнаго, или покупнаго лѣса, нужный мате-

ріалъ, а на самое производство постройки или денежное пособіе, или увольненіе отъ работъ и оброковъ; чего вѣроятно не сдѣлалъ бы по великодушію стороннимъ, не принадлежащимъ къ его имѣнію. Такія дѣйствія помѣщиковъ, большею частію, имѣли побужденіемъ не одну обязанность или благотворительность, но и желаніе возвысить цѣнность своего имѣнія, потому что при продажахъ и покупкахъ стоимость крестьянскихъ строеній принималась въ расчетъ.

Если крестьяне, улучшивъ свой бытъ, выстраивали себѣ значительные деревянные или каменные дома, то эти роскошныя постройки смѣняли тѣ, которыя были первоначально произведены изъ помѣщичьяго лѣса: да и на самое улучшеніе благосостоянія крестьянъ, большею частію, имѣли вліянія средства, предоставляемыя имъ помѣщиками: пользованіе выгодами мѣстными и угодьями за незначительныя повинности; защита отъ притѣсненій и незаконныхъ поборовъ мѣстныхъ властей; покровительство и ручательство въ предпринимаемыхъ крестьянами дѣлахъ, и нерѣдко—въ значительныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Послѣ всего объясненнаго здѣсь, справедливо ли, спрашивали *Дубровинъ* и *Васильевъ*, уничтожить всякую оцѣнку строеній при вознагражденіи помѣщиковъ за отходящія отъ нихъ крестьянскія усадьбы, и тѣмъ уменьшить общую стоимость помѣщичьей собственности, предоставляемую комитетомъ ярославской губерніи въ выкупъ крестьянамъ?

По мнѣнію этихъ двухъ членовъ ст. 3-я несправедлива и не основана ни на законахъ, ни на нравственной обязанности помѣщиковъ. Великодушіе ихъ должно быть добровольное, а не принужденное, и когда ярославскій км. призналъ, въ интересахъ помѣщиковъ, необходимымъ включить въ оцѣнку усадьбъ стоимость строеній въ самомъ умѣренномъ расчетѣ, то *Дубровинъ* и *Васильевъ* не вправе отказаться отъ нея, а напротивъ ходатайствовали о сохраненіи должнаго по законамъ и справедливости вознагражденія за крестьянскія усадьбы, въ стоимости которыхъ заключаются: строенія, земля подъ ними, огороды, промысловыя выгоды и мѣстныя удобства, что въ совокупности, по выводу ярославскаго км., составляетъ самую умѣренную нормальную оцѣнку,—по 160 рублей серебромъ на каждую ревизскую мужескаго пола душу.

Симбирскій км., говоритъ *Шидловскій*, предоставилъ крестьянамъ усадебныя строенія ихъ безвозмездно; но такой даръ, принесенный дворянствомъ на пользу общую, не оправдываетъ постановленія, по которому всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, не включаются въ оцѣнку и не подлежатъ выкупу. Такое постановленіе ничѣмъ не оправдывается, ибо оно противорѣчитъ высочайше указаннымъ началамъ, законамъ о правѣ собственности и постановленіямъ многихъ комитетовъ, которые не могли, по мѣстнымъ соображеніямъ, отказаться безвозмездно отъ строеній, подобно симбирскому км.; оно противорѣчитъ высочайшимъ началамъ, въ которыхъ ясно изображено, въ пунктѣ 1-мъ, что крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они въ теченіе опредѣленнаго времени пріобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа. Эта статья разъяснена министромъ внутреннихъ дѣлъ въ пунктѣ 6-мъ.

такимъ образомъ: размѣръ выкупа опредѣляется оцѣнкою не одной усадебной земли и строеній, но и промысловыхъ выгодъ и мѣстныхъ удобствъ. Постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій противорѣчитъ закону о собственности, ибо въ ст. 1138 т. IX св. зак. о состояніяхъ сказано: „земли, состоящія подъ селеніями помѣщичьими, также какъ „и дома крестьянскіе, на этихъ земляхъ построенные, принадлежать помѣщику“. Напротивъ этого Редакціонныя Коммиссіи дѣлаютъ слѣдующее возраженіе: „законъ этотъ, какъ справедливо замѣчаетъ „московскій военный генералъ-губернаторъ, имѣлъ цѣлью охраненіе „крѣпостнаго права. Извѣстно, что въ крѣпостныхъ актахъ, по которымъ производилась передача населенныхъ имѣній, постоянно оговаривалось, что имѣніе передается со всѣмъ господскимъ и крестьянскимъ строеніемъ, скотомъ и всею движимостію. На этомъ основаніи „слѣдовало бы признать за помѣщиками законное право на выкупъ „и всего крестьянскаго имущества“. Но *Шидловскому* кажется, что это приводимое Коммиссіями личное мнѣніе *г. Закревскаго* не можетъ отмѣнить существующій законъ. Помѣщики имѣли законное право на всю движимость крестьянъ. Это существуетъ и нынѣ, и оно можетъ быть уничтожено тогда только, когда дворянство само опредѣлитъ передать это право крестьянамъ безвозмездно. Симбирское дворянство это сдѣлало, и имѣло на это право; а признавать строенія собственностію крестьянъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ этого не опредѣлено, Редакціонныя Коммиссіи не могли. Признавать законность подобнаго дѣйствія значило бы поколебать понятіе о правѣ и о законѣ; а тамъ, гдѣ нарушается произвольно законъ, трудно поддержать порядокъ.

Если задача Редакціонныхъ Коммиссій, объясняли *Хрущовъ* и *Шретеръ*, состоитъ въ отчужденіи владѣльческой собственности во что бы то ни стало, не взирая ни на какія постановленія губернскихъ комитетовъ, то рѣшеніе ст. 3-й справедливо; но какъ, напротивъ, цѣль трудовъ Коммиссій заключается, какъ *Хрущову* и *Шретеру* кажется, въ опредѣленіи равновѣсія между интересами крестьянъ и выгодами помѣщиковъ, то они оспариваютъ правильность означеннаго заключенія: ибо сказано, что всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, въ оцѣнку не включаются и выкупу не подлежатъ. На чемъ основано мнѣніе, что всѣ строенія собственность крестьянъ? Изъ того, что нѣкоторыя постройки возведены помѣщиками, не слѣдуетъ, что всѣ за тѣмъ крестьянскія строенія принадлежатъ владѣльцамъ, какъ, равнымъ образомъ, изъ того, что нѣкоторыя строенія возведены собственными силами крестьянъ, никакъ нельзя вывести заключенія, что всѣ безъ изъятія устроены ими, а не владѣльцами. Подобные выводы, составляя крайность, не могутъ быть приняты въ основаніе рѣшенія вопроса о собственности, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые комитеты ясно выразили, что иныя строенія возведены крестьянами, и потому не подлежатъ выкупу.

Харьковскій км. предоставилъ крестьянамъ ихъ строенія въ даръ, но въ томъ только случаѣ, если правительство допуститъ выкупъ полевыхъ угодій совмѣстно съ усадьбами, подъ его гарантіею, иначе харьковскій км. полагалъ за постройки плату, а для добросовѣстной оцѣнки оныхъ назначилъ комиссію, составленную изъ членовъ отъ

правительства, дворянства и крестьянъ. Введеніе въ коммиссію крестьянъ само собою показываетъ желаніе харьковскаго км. сдѣлать оцѣнку какъ можно безобиднѣе для крестьянъ и не брать съ нихъ платы за то, что окажется ихъ собственностью.

Харьковскій км., пламенно сочувствуя дѣлу освобожденія крестьянъ, руководился при этомъ тѣмъ глубокимъ убѣжденіемъ, что дѣйствительная свобода крестьянъ, а потому и улучшеніе ихъ быта, тогда только осуществится, когда крестьяне сдѣлаются собственниками. Для достиженія этой святой цѣли онъ принесъ огромныя жертвы для облегченія крестьянъ по выкупу земли: онъ даровалъ имъ свободу безвозмездно; предоставилъ имъ усадебныя земли на самыхъ широкихъ основаніяхъ, положивъ за нихъ цѣну добросовѣстно; надѣлилъ крестьянъ землею только одною удобною, въ такомъ размѣрѣ, который въ качественномъ отношеніи превышаетъ количественныя надѣлы сѣверныхъ губерній; цѣну за оную назначилъ не только наравнѣ съ ходячею нынѣ цѣною, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ниже существующей; постройки крестьянъ принесъ имъ въ даръ въ томъ случаѣ, если будетъ допущенъ выкупъ, гарантированный правительствомъ, иначе постройки должны быть оплачены крестьянами. Такое желаніе дворянства совершенно справедливо, ибо, такъ какъ ему не предоставляется никакого обезпеченія въ полученіи какаго бы то ни было вознагражденія за отчуждаемую его собственность, то ему необходимо, по крайней мѣрѣ, полагать все въ цѣну.

Если желанія харьковскаго дворянства сдѣлать крестьянъ собственниками и дать имъ свободу дѣйствительную не осуществимы, то изъ этого не слѣдуетъ, что справедливо отнять у дворянства право подарить или не подарить крестьянамъ постройки, по закону владѣльцамъ принадлежащія. *Хрущовъ* и *Шретеръ* были глубоко убѣждены, что и безъ выкупа большинство харьковскихъ помѣщиковъ подарить постройки своимъ крестьянамъ; но лишить ихъ на это права они не видѣли никакого основанія, тѣмъ болѣе, что дворянству, ввѣривъ жертвъ, не предоставляется ни обезпеченія въ сохраненіи его собственности, ни вознагражденія за отчуждаемую часть его достоянія.

Редакціонныя Коммиссіи, говорили *Н. С. Волковъ* (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ*, отступая отъ указанныхъ Императоромъ началъ, въ отношеніи выкупа крестьянскихъ усадебныхъ осѣдлостей, и основываясь на мнѣніи нѣкоторыхъ комитетовъ, болѣею частию принадлежащихъ губерніямъ, гдѣ лѣсными матеріалами крестьяне отъ владѣльцевъ не снабжаются, предложили постановленіе, которымъ всѣ крестьянскія строенія, какъ собственность крестьянъ, не включаются въ оцѣнку осѣдлостей. По заключенію 3-му поступаетъ въ даръ крестьянамъ затраченный владѣльцами капиталъ, часто весьма значительный. За тѣмъ представляется важный фактъ, на который Коммиссіи не обратили никакого вниманія, а именно, что строенія возведены изъ матеріаловъ, принадлежащихъ владѣльцамъ въ мѣстахъ, не многочисленныхъ и наиболѣе заинтересованныхъ сохраненіемъ своего населенія; что на строенія изъ господскаго лѣса крестьянскіе матеріалы не жалѣютъ, и слѣдуя мѣстнымъ обычаямъ, возводятъ обширныя постройки съ двужилыми избами, мощеными гумнами, и т. д.; что подобныя по-

стройки, по оцѣнкѣ, нынѣ самими крестьянами произведенной, принимая въ расчетъ лишь количество и степень годности матеріаловъ, доходятъ часто до 150 и до 200 рублей серебромъ, а иногда и болѣе. Право, данное каждому крестьянину переходить свободно на оброкъ, выкупать за 100 рублей осѣдлость и, обезпечивъ государственную и помѣщичью повинности, удалаться куда заблагоразсудитъ, сдѣлаетъ то, что крестьяне, наиболѣе облагодѣтельствованные владѣльцами, наиболѣе нужные для сельской администраціи, при новомъ ея устройствѣ, продадутъ строенія, оставятъ семью въ какойнибудь хижинѣ и отправятся искать лучшей фортуны на сторонѣ.

*Н. С. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ* не отрицали справедливости того, что крестьянинъ не долженъ платить за строенія, пока ими пользуется и отбываетъ за земли повинности помѣщику; но они считали нужнымъ согласить пользованіе съ правомъ выкупа усадебной земли, не лишая крестьянина и права продать строенія, буде встрѣтитъ какуюнибудь къ тому необходимость, и для этого предлагали слѣдующее постановленіе: строенія, возведенныя изъ матеріаловъ помѣщика, подвергнуть оцѣнкѣ помощью самихъ крестьянъ, при постороннихъ свидѣтеляхъ; цѣну разложить на 12-ть лѣтъ, съ тѣмъ, что если крестьянинъ пожелаетъ строеніе свое продать, то обязанъ уплатить владѣльцу за все остающееся время до двѣнадцати-лѣтняго срока; по прошествіи этого срока всякое право владѣльца на строеніе крестьянъ прекращается.

Программа, говорятъ *кн. Щербатовъ и Ознобишинъ*, данная въ руководство занятіямъ комитетовъ, признаетъ усадьбу состоящею изъ строеній и земли, и то и другое подвергаетъ оцѣнкѣ. Трудность оцѣнки крестьянскихъ строеній вполне признана была саратовскимъ кн.; онъ изложилъ затрудненія свои касательно точной оцѣнки строеній въ обзорѣ основаній, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не считая себя вправе безусловно дарить строенія, оцѣнка которыхъ, вслѣдствіе правительственныхъ указаній, входила въ кругъ обязанностей его, и на дареніе которыхъ онъ не имѣлъ въ виду согласія дворянъ вообще, комитетъ считъ справедливымъ присоединить цѣнность строеній къ цѣнности усадебной земли, и, согласуясь съ указаніями рескрипта, въ которомъ усадьба разсматривается отдѣльно отъ полевой земли, оцѣнилъ усадьбную землю нераздѣльно съ строеніемъ въ 10 коп. сереб. сажень, что возводитъ, по расчетамъ, выведеннымъ въ Положеніи и обзорѣ основаній, цѣну ежегоднаго пользованія за нее съ души по 63 коп. серебромъ<sup>(13)</sup>. На этомъ основаніи *кн. Щербатовъ и Ознобишинъ* несогласивались на постановленіе ст. 3-й.

*С. С. Волковъ* (московскій) объяснялъ, что не могутъ быть признаны крестьянскою собственностію строенія ихъ, возведенныя ими изъ помѣщичьяго лѣса, или имъ купленнаго, и наемными плотниками, на издѣліе помѣщика, выстроенныя.

Обращая вниманіе, говоритъ *Парначевъ*, на исчезновеніе строенныхъ лѣсовъ, естественно возникаетъ вопросъ: куда употреблены эти лѣса? Отвѣтъ очень простой: на крестьянскія усадьбы, ибо до нынѣшняго десятилѣтія не было ни пароходовъ, ни огромныхъ па-

<sup>(13)</sup> Считаю усадьбу въ 840 кв. саж. и по 4 души на усадьбу.

ровыхъ фабрикъ, а устройство господскихъ усадебъ, въ сравненіи съ крестьянскими, составляло не болѣе десятой доли потребленія всего лѣса; поэтому то владимірскій км. принялъ положеніе объ оцѣнкѣ строительнаго матеріала крестьянскихъ усадебъ, имѣя въ виду по владимірской губерніи видную и цѣнную, по употребленному изъ господскихъ дачъ лѣсу, постройку. Подарокъ крестьянамъ столько цѣннаго матеріала составляетъ огромную жертву, которая не будетъ оставлена безъ вниманія при другихъ финансовыхъ исчисленіяхъ.

Невозможно, говорили *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, изъ условія выбирать по волѣ только то, что выгодно одной сторонѣ, а то, что выгодно другой, устранять. Тамбовскій км. отдалъ строенія безвозмездно крестьянамъ, но съ обязательнымъ для нихъ застрахованіемъ строеній, въ пользу ихъ же самихъ сдѣланныхъ.

*Юрьевичъ*, *Цыхановецкій*, *Жуковскій* и кн. *Любомірскій* объясняли, что усадебныя строенія были всегда признаваемы собственностью помѣщиковъ по ст. 1138-й т. IX. Строенія эти, особенно въ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ строеваго лѣса, воздвигались помѣщиками съ значительными издержками, иногда изъ купленнаго ими лѣса, а въ многихъ мѣстахъ перестроены по образцамъ вѣдомства путей сообщенія, понудительными мѣрами правительства, и потому члены эти полагали, что не слѣдовало бы допустить подобное безвозмездное отчужденіе собственности помѣщиковъ.

Цѣнность крестьянскихъ избъ, замѣчаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, начальствующими лицами опредѣленная на 20%, ниже цѣны, назначенной херсонскимъ км., не можетъ подкрѣпляться тѣмъ, что крестьянинъ своимъ свыше десятилѣтнимъ крѣпостнымъ трудомъ навѣрное не одинъ разъ окупили стоимость своего помѣщенія. По этому правилу, каждый нанимающій квартиру десятилѣтнею уплатою пріобрѣлъ право на стоимость занимаемаго имъ помѣщенія. Взглянемъ поближе, говорятъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, что такое крестьянская изба въ херсонской губерніи, въ которой часто, на пространствѣ 150-ти верстъ и болѣе, нѣтъ лѣсу, камня и камышу; гдѣ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ съ трудомъ добываются глина и песокъ. При такихъ условіяхъ, затрата капиталовъ на постройку крестьянскихъ избъ обуславливалась, конечно, трехдневною барщиною и прочими условіями, съ крѣпостнымъ правомъ соединенными. Весенній мѣсяцъ, между посѣвомъ и уборкою сѣна, посвящался на постройку крестьянскихъ избъ, матеріалами и рабочими силами помѣщика, и потому крестьянинъ, большею частью, получалъ избу, въ постройкѣ которой не участвовалъ не только матеріаломъ, но даже и трудомъ. Безвозмездное отчужденіе такихъ избъ, безъ согласія на то владѣльца, не произведетъ нравственнаго впечатлѣнія на общество, впервые вступающее въ обладаніе гражданскими правами. На этомъ основаніи, въ правѣ помѣщика дарить избы и самыя усадьбы, харьковскій км. искалъ примирительнаго исхода вопросу.

*Пузыревскій*, ссылаясь на ст. 1138, т. IX и главу IV-ю высочайше утвержденной программы, находилъ постановленіе ст. 3-ей, по мѣстности вологодской губерніи, раззорительнымъ для помѣщиковъ.

Касательно бесплатнаго предоставленія крестьянамъ усадебныхъ строеній въ собственность, *Ивановъ* и *Ценскій* считали необходимымъ

объяснить, что они не имѣли отъ дворянства смоленской губерніи полномочія выразить, отъ лица его, согласіе на такое безвозмездное отчужденіе принадлежащей помѣщикамъ собственности. Въ большемъ числѣ случаевъ, строенія возведены изъ помѣщичьяго лѣса, и часто даже *прионными* работниками. Смоленскій км. назначилъ плату за строенія различную по разнымъ уѣздамъ. Такъ какъ строенія могутъ имѣть различную степень исправности, то *Ивановъ* и *Пенскій* думали, что можно бы предоставить мѣстнымъ комиссіямъ оцѣнку строеній; но бесплатное отчужденіе ихъ они считали, для весьма многихъ имѣній, несправедливымъ.

*Зоммеръ* отозвался, что ст. 3-я освящаетъ произвольное отчужденіе собственности, признаваемой по закону за помѣщикомъ, противъ воли его на то и согласія. Олонецкій км. не выражалъ такого права за крестьянами, и *Зоммеръ* считалъ обязанностью заявить объ этомъ правительству.

*Двадцать восемь членовъ губернскихъ комитетовъ* (<sup>74</sup>), ссылаясь на объясненіе Редакціонныхъ Комиссій, что ст. 3-я преимущественно основана на затрудненіи оцѣнки первоначальныхъ матеріаловъ на необходимости опредѣленія степени ихъ годности и на сопряженной съ тѣмъ сложности расчетовъ, полагали, что всѣ эти затрудненія были бы до известной степени устранены при частной оцѣнкѣ мѣстною комиссіею усадебной осѣдлости въ каждомъ отдѣльномъ селеніи. Что же касается до добровольной жертвы дворянства въ пользу крестьянъ, отъ которой Комиссія не считали себя вправѣ отказаться за крестьянъ, то члены эти замѣтили, что подобное постановленіе, принятое немногими губернскими комитетами, не можетъ быть обязательно для всѣхъ безъ различія случаевъ и мѣстностей. Впрочемъ, съ своей стороны, *двадцать восемь членовъ* признавали справедливымъ безвозмездное предоставленіе крестьянамъ всѣхъ вообще строеній, на собственные ихъ средства возведенныхъ; но тѣ изъ нихъ, которыя въ послѣднія десять лѣтъ выстроены на счетъ помѣщика, по справедливости, должны считаться собственностью этого послѣдняго и для выкупа входить въ составъ оцѣнки усадебной осѣдлости; при чемъ могущія по этому предмету возникнуть недоразумѣнія разрѣшались бы мѣстною оцѣночною комиссіею, которая тоже опредѣляла бы мѣру вознагражденія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ крестьянскія строенія возводились не совсѣмъ на счетъ помѣщика, а только при нѣкоторомъ съ его стороны пособіи. При этомъ *двадцать восемь членовъ* считали необходимымъ, чтобы пространство, занимаемое крестьянскими строеніями, было оцѣняемо наравнѣ со всею остальною усадебною землею.

*Хлюстинъ* и *Хвостовъ* объясняли, что ни дворянство орловской губерніи, ни комитетъ не признали крестьянскихъ строеній собственностью крестьянъ и не уступили ихъ имъ безвозмездно. Они, съ своей стороны, не считали себя вправѣ дѣлать пожертвованія, на которыя они не уполномочены. Что же касается до личнаго ихъ убѣжденія, то *Хвостовъ* и *Хлюстинъ* полагали, что строенія, возведенныя крестьяниномъ изъ своего матеріала и своими средствами,

(<sup>74</sup>) Поменованные на стр. 751, въ прим. 63-мъ, исключая гр. Плятера-Зиберга.

должны принадлежать ему; также выстроенныя помѣщикомъ, но болѣе 10-ти лѣтъ поддерживаемыя крестьянами, разнымъ образомъ должны принадлежать имъ; но члены эти не отрицали принадлежности помѣщику тѣхъ строеній, которыя возведены изъ собственныхъ его матеріаловъ въ продолженіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ. Впрочемъ Хвостовъ и Хлюстинъ полагали, что строенія будутъ многими помѣщиками предоставлены крестьянамъ безвозмездно, или съ условіемъ перенесенія ихъ на другое мѣсто.

*Иваненко и Ревеліоти* замѣчали, что по недавнему заселенію аврической губерніи, усадьбы во многихъ мѣстностяхъ возведены на счетъ помѣщика и не успѣли еще окупиться трудомъ крестьянъ, а потому въ отношеніи къ нимъ несправедливо уступать строенія крестьянъ безвозмездно.

Редакціонныя Комиссіи, возражая на эти замѣчанія, повторяли снованія, изложенныя на стр. 816—817, по которымъ они сочли необходимымъ, призвавъ крестьянскія строенія собственностію крестьянъ, не включать ихъ въ оцѣнку.

Комиссіи замѣчали, въ отъѣздахъ членовъ губернскихъ комитетовъ стараніе доказать, что крестьянскія строенія составляютъ по закону собственность помѣщика, и потому могутъ быть предоставлены крестьянамъ безвозмездно только съ его согласія. Противуположное этому постановленію мнѣніе выражено нѣкоторыми членами тѣхъ комитетовъ, которые предположили признать крестьянскія строенія собственностію крестьянъ.

Въ особомъ указѣ 10 марта 1848 г. предоставлено крѣ-

давать крестьянамъ способы для постройки усадебъ и поддержанія ихъ въ исправномъ видѣ. Нѣкоторые владѣльцы выстроивали усадьбы на свой счетъ, другіе помогали крестьянамъ отпускомъ лѣса, денежными пособіями или освобожденіемъ отъ работъ, иногда безвозмездно, а иногда въ видѣ ссуды, которая отрабатывалась потомъ крестьянами или уплачивалась деньгами; наконецъ, во многихъ случаяхъ, крестьяне, не нуждавшіеся въ пособіи отъ владѣльца, возводили свои усадебныя строенія на собственной счетъ.

Но, какъ объяснено выше, по смыслу дѣйствующихъ узаконеній, права крѣпостныхъ на имущества, пріобрѣтенныя ими самими и полученныя ими въ даръ отъ помѣщика, совершенно одинаковы (за исключеніемъ упоминаемыхъ въ ст. 1138 т. IX), и при предстоящемъ устройствѣ быта крестьянъ невозможно входить въ разбирательство этихъ правъ: это повело бы только къ нескончаемымъ спорамъ и прерѣканіямъ.

За пользованіе усадебной осѣдлостію и полевыми землями, крестьяне, по предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, должны платить помѣщику опредѣленныя повинности; выкупъ же усадебъ совершится посредствомъ капитализаціи причитающихся за нихъ повинностей. Строенія, сами по себѣ, дохода помѣщику не приносятъ, и опредѣлить за нихъ повинность, отдѣльно отъ земли, совершенно невозможно. Если помѣщики получаютъ при выкупѣ за усадебныя земли капиталъ, представляющій собою повинности, какія они имѣли право получать съ этихъ земель, то этимъ самымъ будетъ дано владѣльцамъ полное вознагражденіе за усадьбы, предоставленныя ими крестьянамъ. Назначеніе, сверхъ того, особаго вознагражденія за крестьянскія строенія, было бы въ такой же мѣрѣ несправедливо, какъ назначеніе особой платы за крестьянскій скотъ, земледѣльческія орудія и за все вообще движимое имущество крестьянъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что все это не признавалось, при крѣпостномъ правѣ, собственностью крестьянъ.

Изъ предъидущаго объясненія видно, что невключеніе крестьянскихъ строеній въ оцѣнку и признаніе ихъ собственностью крестьянъ, ни мало не нарушаетъ интересовъ помѣщиковъ. Еслибъ даже было постановлено, что строенія остаются собственностью помѣщика впредь до выкупа усадебной осѣдлости, то такое постановленіе не доставило бы помѣщикамъ никакихъ выгодъ, потому что оно не могло бы имѣть послѣдствіемъ увеличеніе выкупной суммы за усадебную осѣдлость, а между тѣмъ было бы противно справедливости и несогласно съ постановленіями всѣхъ тѣхъ губернскихъ комитетовъ, которые признали за крестьянами право собственности на ихъ строенія. Независимо отъ этого, право помѣщика на строенія повлекло бы за собою крайне затруднительный съ его стороны надзоръ за содержаніемъ ихъ въ исправности.

Наконецъ, Коммиссія еще замѣтила, что при существованіи крѣпостныхъ отношеній, помѣщики, по смыслу законовъ и по самому существу этихъ отношеній, обязаны были заботиться, чтобы у крестьянъ были необходимыя въ крестьянскомъ быту строенія, а въ случаѣ нужды обстроивать крестьянъ на свой счетъ; съ отмѣною же крѣпостной зависимости, эта обязанность слагается съ помѣщи-

ковъ, что составить значительное облегченіе для владѣльцевъ и новую тягость для крестьянъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ помѣщики постоянно строили и поддерживали крестьянскія усадьбы на свой счетъ. Если опредѣлить съ крестьянъ особую плату за ихъ строенія, то, по справедливости, слѣдовало бы уменьшить ихъ повинности соразмѣрно тѣмъ пособіямъ, какія они получили на сѣстройку, и которыя, съ приведеніемъ новаго Положенія въ дѣйствіе, должны прекратиться.

По изложеннымъ основаніямъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали, крестьянскія строенія, какъ неприносящія помѣщику особаго дохода, не включать при выкупѣ усадьбъ въ оцѣнку, сверхъ выкупной суммы, которая будетъ уже представлять собою капитализацію всѣхъ повинностей, слѣдующихъ съ крестьянъ въ пользу помѣщика, за отведенныя имъ усадьбы, и за тѣмъ строенія эти признать собственностью крестьянъ. Очевидно, что такая мѣра, если она необходима для общаго блага, не можетъ быть предоставлена на усмотрѣніе самихъ помѣщиковъ, а должна быть установлена правительствомъ, какъ обязательное для всѣхъ правило.

Признаніе строеній собственностью крестьянъ, по мнѣнію *Оскерко* и *г.р. Плятера-Зибера*, не справедливо; нѣкоторые комитеты не оцѣнивали крестьянскихъ строеній, потому можетъ быть, что въ ихъ мѣстностяхъ дѣсъ не имѣетъ большей цѣнности, или потому, что возвышенная цѣна усадебной земли вмѣщала въ себѣ цѣну строеній. Комитеты постановляли не оцѣнивать строеній при продажѣ усадьбъ; но это не можетъ вести къ тому, чтобы строенія признавать собственностью крестьянъ на не проданныхъ усадьбахъ, и этимъ породить еще болѣе запутанности въ правахъ. Въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій усадьба соединяется съ участкомъ, а строенія признаются собственностію крестьянина, и однѣ строенія получаютъ характеръ полуподвижный; эта собственность ведетъ за собою трудность лишить усадьбы, которая, въ свою очередь, влечетъ за собою трудность отобрать у него участокъ, и этими затрудненіями, говорятъ *Оскерко* и *г.р. Плятеръ-Зибериъ*, дѣлается взысканіе съ неплательщика почти невозможнымъ.

По мнѣнію *Микулича*, *Собанскаго* и *Шостаковскаго* общій даръ въ организаціи едва ли уместенъ, если, въ видахъ облегченія крестьянамъ выкупа усадьбъ, кіевскія коммиссія не ввела въ оцѣнку застроекъ, то не сдѣлала изъ оныхъ дара, ибо предоставила крестьянамъ, при уплатѣ стойностной суммы за усадебную землю, получить строенія безвозмездно, и до выкупа за пользованіе строеніями содержать оныя въ исправности, на свой счетъ. Вводимый (статьею 3-й) въ усадебное устройство даръ строеній прежде выкупа порождаетъ въ селеніяхъ новое положеніе, въ которомъ земля будетъ собственностью помѣщика, а строенія на оной собственностью крестьянъ, — положеніе, безъ сомнѣнія, въ селеніяхъ ведущее къ спекуляціи и торговлѣ усадьбами и опустѣнію селеній; кромѣ этого, при выходѣ изъ общества крестьянина, котораго усадьба невыкуплена, помѣщикъ будетъ платить ему за свои строенія, такъ какъ онъ ихъ ни продавалъ, ни дарилъ ему; и какъ рѣшить такой случай, если, послѣ

подобнаго приобрѣтенія, сдѣланнаго помѣщикомъ, явится новый членъ общества, желающій взять усадьбу въ пользованіе, — долженъ ли онъ въ такомъ случаѣ возратить помѣщику за строенія?

Положеніе крестьянина, отвѣчали на это замѣчаніе Редакціонныя Коммиссіи, владѣющаго строеніями, составляющими его полную собственность на землѣ, отданной ему въ безсрочное пользованіе за повинность, не имѣетъ въ себѣ ничего такого, чѣмъ бы могла быть поколеблена прочность крестьянской осѣдлости. Жилая изба составляетъ первую потребность крестьянина, проживающаго въ селеніи и обязаннаго, въ теченіе девяти лѣтъ, содержать за повинность отведенный ему участокъ земли. Отчужденіе строеній, стоящихъ на невыкупленной усадьбѣ, могло бы имѣть мѣсто только въ случаѣ выхода хозяина изъ общества; но выходъ сопряженъ съ условіями, затрудняющими его, а продажа строеній на свозъ (особенно мазанокъ), ни въ какомъ случаѣ, не можетъ представлять соблазнительныхъ выгодъ; поэтому, нѣтъ никакого повода опасаться, чтобы уступка крестьянамъ ихъ строеній въ собственность повела къ опустѣнію селеній; совершенно на оборотъ, эта мѣра, дѣйствительно въ всякой другой, привяжетъ домохозяевъ къ ихъ мѣсту жительства.

Помѣщикъ, заключали Редакціонныя Коммиссіи, ни въ какомъ случаѣ *необязывается* платить выходящему изъ общества крестьянину за принадлежащія послѣднему строенія; такого правила *Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій* не могли найти въ трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій.

Противу предложеннаго Редакціонными Коммиссіями опредѣленія цѣнности усадебной земли для выкупа (ст. 4-я) слѣдующіе члены признавали справедливымъ оцѣнять усадьбы не по капитализаціи повинностей, а по непосредственной оцѣнкѣ стоимости усадьбъ въ каждой мѣстности.

Различіе между оцѣнкою усадьбъ и полевыхъ угодій, говорили *гг. Шуваловъ и Левашевъ*, состоитъ въ томъ, что по стоимости и малому количеству усадебныхъ участковъ, сравнительно съ участками полевыми, цѣнность усадьбы можетъ быть опредѣлена посредствомъ правильной оцѣнки, что совершенно невозможно при оцѣнкѣ полевыхъ участковъ. Различіе это, оправдываемое во всѣхъ отношеніяхъ, должно быть удержано въ Положеніи. Самый способъ производства оцѣнки, устанавливаемый Коммиссіями, не согласуется съ началами, указанными въ высочайше утвержденной программѣ, въ силу которой опредѣляется цѣнность усадьбы, и за тѣмъ слѣдующій съ оной процентъ. Редакціонныя Коммиссіи, напротивъ того, берутъ въ основаніе произвольно опредѣленную повинность, и посредствомъ капитализаціи оной исчисляютъ цѣнность усадьбы.

По мнѣнію *Позена и Богдановича*, въ случаѣ выкупа однихъ усадебныхъ земель, слѣдуетъ взимать за нихъ, по оцѣнкѣ полтавскаго км., по 9 коп. за квадратную сажень. Оцѣнка эта, по мнѣнію *Позена и Богдановича*, весьма умѣрена, что они доказывали еще и тѣмъ, что изъ проектовъ 21-й губерніи (перваго приглашенія) полтавская оцѣнка самая низшая.

Метода, принятая Редакціонными Коммиссіями, для оцѣнки земель, говоритъ *Парначевъ*, по отсутствію положительныхъ данныхъ о стоимости и правильной кадастраціи угодій, конечно имѣетъ важное значеніе, не смотря на то, что лишена прочныхъ основаній, ибо доходъ отъ мѣста подъ домомъ и отъ земли исчисляется по ихъ стоимости, а не по тому, сколько имѣетъ расхода на ней живущій.

Соображеніе о томъ, сколько изъ крестьянскаго платежа должно откинуть за усадьбу, и сколько за полевую землю, должно уже зависѣть отъ мѣстныхъ условій; о чемъ владимірскій членъ объясняетъ въ другомъ мѣстѣ.

Относительно несостоятельности капитализаціи *Парначевъ* приводитъ нѣсколько примѣровъ: десятина усадебной земли, обработанная подъ картофель, принесла доходу 65 руб. сер. по слѣдующему разсчету: урожай отъ 12 четвертей посѣва 72 четверти; пошло въ продажу 60 четвертей, на 90 руб.; обработка стоила, съ удобреніемъ и провозомъ продукта на рынокъ, 25, слѣд. такая десятина стоитъ, по 6% капитализаціи дохода, 1083 руб., чего въ дѣйствительности нѣтъ. 80 десятинъ лѣсу, раздѣленнаго на 80 участковъ, стоитъ, по 200 руб. за десятину 16000, но доходу приноситъ 200 руб. въ годъ, ибо вырубается по 1 десятинѣ, стало быть по капитализаціи, весь лѣсъ стоилъ бы 3333 руб. 33 коп., т. е. почти впятеро менѣе.

Купленный или построенный домъ стоилъ 100 руб., но въ одинъ годъ онъ далъ доходу 9 руб., а въ другой 3 руб., стало быть въ одинъ годъ онъ стоилъ 150 руб., а въ другой 50 руб.

Множество потребностей жизни, начиная съ платья, мебели и проч., не приносятъ никакого дохода, стало быть по капитализаціи ничего не стоятъ.

Не смотря на то, что при капитализаціи выходятъ странные результаты, она, по мнѣнію *Парначева*, въ настоящее время едва ли можетъ быть замѣнена другимъ способомъ.

Ярославская губернія, говорятъ *Дубровинъ* и *Васильевъ*, географическимъ своимъ положеніемъ и происходящими отъ того мѣстными выгодами, находится въ исключительномъ уже положеніи противъ другихъ губерній.

Находясь на водяномъ сообщеніи востока съ западомъ и сѣверомъ, она ежегодно принимаетъ къ себѣ всѣ товары, идущіе по Волгѣ: съ каспійскаго побережья, средней Азіи, оренбургскаго края, Сибири, сѣверо-восточныхъ и нижне-волжскихъ губерній. Громадныя массы этихъ товаровъ или перегружаются, или складываются въ самомъ значительномъ торговомъ пунктѣ Россіи — Рыбинскѣ, находящемся почти въ центрѣ ярославской губерніи; одно это служитъ неистощимымъ источникомъ для разнаго рода промышленности, выгодныхъ предпріятій и значительныхъ заработковъ жителей всей губерніи. Отъ того здѣсь видно общее благосостояніе, легкое и скорое обогащеніе.

Если разсматривать участіе въ этомъ только крестьянъ, то оно распространяется не на однихъ живущихъ близъ городъ Рыбинска, но и на всѣхъ въ губерніи.

Кромѣ промышленности торговой, связанной съ средоточіемъ большихъ оборотовъ товарами и капиталами, требованія на всякій

трудъ неисчислимы: постройка судовъ по рѣкамъ Шекснѣ и Мологѣ; сплавъ и распиловка нужнаго для того лѣса; перегрузка и выгрузка на берега товаровъ; коноводныя доставки судовъ по водянымъ системамъ къ Петербургу и на сѣверъ; гужевая перевозка товаровъ зимою изъ Рыбинска и приволжскихъ городовъ ярославской губерніи въ разныя мѣста Россіи, и многія другія требованія труда, хорошо оплачиваемаго, составляютъ выгодныя заработки крестьянъ. Это мѣстныя выгоды одного только Рыбинска; а если принять въ соображеніе богатія дѣятельностію и прибыльными промыслами города: Ростовъ, съ значительною ярмаркою и извѣстными по всей Россіи огородами; Ярославль, со своимъ торговымъ, фабричнымъ и заводскимъ производствомъ, постоянно требующимъ множества рабочихъ, подводъ для провоза и лошадей для проѣзда въ Москву и обратно; потомъ все побережье Волги, покрытое торговыми селами и деревнями, съ ежегодно устраивающимися фабриками и заводами; наконецъ романовское овцеводство и соединенные съ нимъ промыслы, значительное производство во всѣхъ сѣверныхъ уѣздахъ деревянной посуды, доставляющей въ одни зимніе мѣсяцы не менѣе 50-ти рублей чистой прибыли на каждаго рабочаго; ко всему этому присоединить усвоенныя крестьянами ярославской губерніи ремесла и мастерства: кирпичнаго, печнаго, штукатурнаго, малярнаго, портнаго и другихъ, на которыя преимущественно требуютъ ярославскихъ рабочихъ въ столицы и во всѣ концы Россіи, съ платою каждому до 150-ти рублей серебромъ за одно лѣто, то нельзя не признать, заключаютъ *Дубровинъ* и *Васильевъ*, ярославскую губернію пользующеюся исключительными мѣстными выгодами. Отъ того имѣнія ярославской губерніи покупались и цѣнились несравненно дороже другихъ губерній.

Какъ въ этой цѣнности имѣній главную часть ея составляютъ промысловыя выгоды и мѣстныя удобства; а земля полевая и другихъ угодій, хотя повсюду производительна, а мѣстами и весьма плодородна, но считается какъ бы придаточною и, сравнительно съ другими губерніями, мало цѣнится<sup>(76)</sup>; отъ того количество надѣла землею крестьянъ не имѣетъ вліянія на ихъ благосостояніе.

Изъ всего вышеизложеннаго, говорятъ *Васильевъ* и *Дубровинъ*, ясно видно, что съ продажею крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости, которая притомъ повсюду занимаетъ лучшія и удобнѣйшія мѣста, остальное, въ большей части имѣній, почти совершенно теряетъ свою цѣну.

Это и было основательною причиною, что усадебная осѣдлость оцѣнена ярославскимъ км., по видимому, довольно высоко, по 160-ти рублей серебромъ на каждую ревизскую мужескаго пола душу, но въ дѣйствительности таковая оцѣнка не превышаетъ существенной стоимости.

Кромѣ доводовъ на это, какъ здѣсь изложенныхъ, такъ и въ общемъ обзорѣ основаній, принятыхъ комитетомъ, еще яснымъ доказательствомъ, по мнѣнію *Дубровина* и *Васильева*, служитъ слѣдующій расчетъ:

(76) За исключеніемъ части Ростовскаго, Мышкинскаго и Мологскаго уѣздовъ.

Какъ средній по ярославской губерніи доходъ имѣній, за исключеніемъ издѣльныхъ, выведенъ комитетомъ изъ существующихъ оброковъ въ 28 рублей 50 копѣекъ, а съ уменьшеніемъ, при выкупѣ,—въ 27 рублей съ тягла, или 13 рублей 50 копѣекъ съ души<sup>(76)</sup>; то, исключивъ изъ этого 5% со стоимости земли при полномъ среднемъ по губерніи надѣлѣ въ пять десятинъ на душу, полагая по 22 руб. за десятину, какъ среднюю цѣну, взятую изъ статистическихъ свѣдѣній министерства государственныхъ имуществъ, что составитъ 5 рублей 50 копѣекъ на душу, а остальные за тѣмъ 8 рублей, капитализируя въ 5%, то цѣнность усадебъ опредѣлится въ 160 рублей серебромъ на каждую ревизскую мужескаго пола душу.

*Шидловскій* отозвался, что оцѣнка усадебъ, опредѣленіе условія выкупа ихъ, и означеніе размѣра усадебъ, подлежащихъ выкупу, не могутъ быть предрѣшаемы Редакціонными Коммиссіями, безъ явнаго нарушенія правъ собственности, а предрѣшенія эти должны быть положительно основаны на положеніяхъ губернскихъ комитетовъ.

Денежная повинность, объясняли, *Поль* и *Миклашевскій*, примѣняется къ екатеринославской губерніи произвольно. Произволь Редакціонныхъ Коммиссій опредѣляетъ также долю той повинности, которая будетъ отнесена на усадьбу. Выкупъ усадебъ, совершенный по цѣнѣ, опредѣленной двойнымъ произволомъ Редакціонныхъ Коммиссій, будетъ болѣе, нежели произволенъ; онъ будетъ насильственъ и противозаконенъ, какъ и признаніе за крестьянами права на помѣщичьи постройки, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не извѣстенъ законъ, который бы ставилъ собственность помѣщиковъ внѣ закона. Указанный *Полемъ* и *Миклашевскимъ*, въ предъидущемъ возраженіи на ст. 3-ю, способъ пріобрѣтенія крестьянами помѣщичьихъ построекъ долженъ быть, по ихъ мнѣнію, распространенъ и на землю, какъ единственный правомѣрный способъ отчужденія. Всякій другой, и въ особенности указанный Редакціонными Коммиссіями, будетъ насильственнымъ нарушеніемъ правъ собственности помѣщиковъ.

Въ смоленской губерніи, утверждали *Ивановъ* и *Пенскій*, усадьбы имѣютъ высокую цѣнность, и, въ весьма многихъ случаяхъ, положенная комитетомъ оцѣнка въ 360 руб. сер. за десятину усадебной земли, не выше, а ниже дѣйствительной ея стоимости. Но, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, усадьбы могутъ стоять дешевле оцѣнки комитета. По особенной цѣнности и по разнообразію въ стоимости усадебной земли въ смоленской губерніи, *Ивановъ* и *Пенскій* считали необходимымъ, чтобъ оцѣнка усадебъ производилась осторожно и посредствомъ мѣстныхъ коммиссій, а не по одному числу душъ, приписанныхъ къ каждому селенію. При одномъ и томъ же числѣ душъ, десятинна усадебной земли можетъ стоять въ одномъ мѣстѣ 150, а въ другомъ 500 руб. сер. и болѣе; къ тому же, самое количество земли бываетъ различное: въ однѣхъ селеніяхъ усадебной земли приходится на душу  $\frac{1}{10}$ , а въ другихъ— $\frac{1}{8}$  доля десятины; въ нѣсколькихъ же деревняхъ оказывается и до 400 квадр. саж. усадебной земли на душу.

<sup>(76)</sup> О справедливости такого вывода будетъ пояснено этими членами ниже.

*Поземь* не соглашался съ тѣмъ, чтобы можно было, безъ нарушенія справедливости, установить безсрочное право выкупа по капитализаціи повинности, которая будетъ теперь опредѣлена. По его мнѣнію, если усадьбы будутъ выкупаться совокупно съ поземельнымъ надѣломъ, то цѣна усадебной земли опредѣлится сама капитализаціею общей повинности; если же отдѣльно, то не иначе, какъ по цѣнамъ: или опредѣленнымъ въ проектахъ губернскихъ комитетовъ, тамъ гдѣ цѣны эти не слишкомъ преувеличены, или по оцѣнкѣ, дѣлаемой каждый разъ особыми посредническими комиссіями, тамъ гдѣ комитетскія цѣны представляются слишкомъ высокими.

Различныя и не опредѣленныя на неоспоримыхъ началахъ мнѣнія комитетовъ объ оцѣнкѣ усадебъ и выкупѣ ихъ, и предположенія Комиссій, какъ объ оцѣнкѣ и выкупѣ усадебъ, такъ и о выкупѣ полевыхъ земель, явно доказываютъ, по мнѣнію *Марковича*, что еще не настало время къ разрѣшенію этого вопроса. И комитеты и Комиссія сознаютъ великія трудности разрѣшенія основательнаго, не погрѣшительнаго. Въ самомъ дѣлѣ: желать разрѣшить подобное дѣло въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, значитъ слишкомъ надѣяться на свою мудрость и дальновидность. Тѣ государства, которыя насъ предупредили въ этомъ дѣлѣ, употребили на то многіе годы. Благоразумно будетъ въ этомъ имъ подражать, а не списывать ихъ постановленій, которыя намъ могутъ быть непригодны. Чтобы доставить возможность привести это дѣло къ наилучшему концу, *Марковичъ* предлагалъ слѣдующую мѣру:

Предоставить дворянству каждой губерніи, на первыхъ дворянскихъ выборахъ, или же на особыхъ сѣздахъ, или же, наконецъ, черезъ посредство губернскихъ своихъ комитетовъ, обсудить, на какомъ основаніи оцѣнка и выкупъ должны быть произведены. Постановленіе свое дворянство препроводить въ Главный Комитетъ. Дѣло это пріобрѣло и пріобрѣтаетъ многія новыя указанія: положенія Редакціонныхъ Комиссій, сужденія членовъ комитетовъ, призванныхъ въ Петербургъ, новыя мысли, которыя родятся всегда, когда дѣло занимаетъ общее вниманіе, конечно много пособятъ разрѣшить его основательно. Сверхъ того не все еще сдѣлано, что должно быть предварительно окончено; наиримѣръ: неизвѣстно, на какихъ основаніяхъ и за какую цѣну правительство намѣрено произвести этотъ выкупъ. Предоставимъ, приглашаетъ *Марковичъ*, времени участіе въ нашемъ дѣлѣ. Время часто устроиваетъ лучше, чѣмъ люди.

Если это предложеніе будетъ принято, тогда въ Положеніи о крестьянахъ должно, по его мнѣнію, постановить:

1) Крестьянамъ предоставляется право выкупать свои усадьбы и полевая земля, которыя имъ отведены будутъ въ надѣлъ; но во все продолженіе срочно-обязаннаго времени этотъ выкупъ можетъ состояться только съ обоюднаго согласія владѣльца имѣнія и крестьянъ.

2) До истеченія срочно-обязаннаго времени, или до выкупа усадебъ и полевыхъ земель, крестьяне пользуются потомственно усадьбами и полевой землею за повинность, которая будетъ ниже опредѣлена; а по истеченіи этого времени, тѣ общества или крестьяне, между которыми не состоится, по обоюдному согласію, выкупъ

усадебъ и полевыхъ земель, будутъ имѣть право выкупить ихъ на тѣхъ правилахъ, которыя правительствомъ утверждены будутъ.

Черезъ это замедленіе крестьяне ничего не теряютъ. Добровольный выкупъ допускается; а если, въ случаѣ несоглашенія, онъ послѣдуетъ нѣсколько лѣтъ позже, изъ того не послѣдуетъ отягощенія крестьянамъ. А самое главное то, что, принявши это предложеніе, можно не медля обнародовать Положеніе о крестьянахъ, въ чемъ предстоитъ крайняя необходимость и пора.

Обязательная для помѣщика продажа усадебъ крестьянамъ, при опредѣленіи цѣнности капитализаціей изъ 6% денежной повинности крестьянъ за усадебную только землю, исключаетъ, по мнѣнію *Миронова*, возможность добровольныхъ соглашеній, сколько нибудь выгодныхъ для помѣщиковъ. Оцѣнка по общей для всѣхъ мѣстностей капитализаціи проводить одинъ уровень надъ всѣми усадьбами, что казалось бы несправедливымъ, на томъ основаніи, что торговля, мануфактурныя и приволжскія селенія очевидно представляютъ высшую стоимость по самымъ условіямъ мѣстности. Такимъ способомъ оцѣнки исключается совокупность промысловыхъ выгодъ, указанная министромъ внутреннихъ дѣлъ при разъясненіи рескриптовъ. Въ обзорѣ основаній, приложенныхъ къ костромскому проекту, объяснено значеніе усадебъ въ губерніи, и если утвердится окончательно обязательное для помѣщика условіе продать усадьбы крестьянскія по капитализаціи изъ 6% той части денежной повинности, которая отчислится на усадьбы по предположенному разсчету, то нѣтъ сомнѣнія, говоритъ *Мироновъ*, что крестьяне въ лучшихъ мѣстностяхъ немедленно выкупятъ усадьбы за эту дешевую цѣну и откажутся вовсе отъ земельного надѣла, а если послѣдній будетъ обязательнымъ для крестьянъ, то не будутъ ли они уклоняться цѣлыми обществами отъ платежа повинностей? И какія тяжелыя мѣры должно принять правительство къ побужденію, не говоря уже о неминуемыхъ враждебныхъ столкновеніяхъ двухъ сословій.

Если, объясняя *Стремоуховъ*, примѣненіе принятыхъ Редакціонными Коммиссіями началъ для опредѣленія повинностей крестьянъ къ помѣщикамъ влечетъ за собою почти всеобщее уменьшеніе владѣльческихъ доходовъ, то примѣненіе этихъ же началъ къ разряду имѣній промысловыхъ, составляющихъ въ нижегородской губерніи весьма значительное число, положительно можетъ подорвать состояніе владѣльцевъ этихъ имѣній.

Промысловыя имѣнія въ нижегородской губерніи, по основнымъ условіямъ своимъ, могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя категоріи:

1) Имѣнія, въ которыхъ, или по недостатку земли, или по низкой степени ея производительности, крестьяне мало или почти вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ, а обращаютъ всю свою дѣятельность на домашніе промыслы и торговлю, прибыльность которыхъ обусловливается мѣстными выгодами (<sup>77</sup>).

(<sup>77</sup>) Такъ села, въ которыхъ занимаются стальными и кожевенными издѣліями, канатнымъ производствомъ и проч.; деревни, расположенныя на берегу рѣки Волги, съ пристанью или затономъ, въ которыхъ крестьяне занимаются судостроеніемъ.

2) Имѣнія, въ которыхъ, по тѣмъ же причинамъ, крестьяне мало или вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ <sup>(18)</sup> и для которыхъ мѣстность не представляетъ никакой особенной выгоды. Сюда *Стремоуховъ* относитъ и тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, занимаясь у себя на дому какимъ нибудь промысломъ, также не пользуются никакими особенными удобствами мѣстности.

Изъ самаго опредѣленія свойствъ этихъ имѣній уже видно, продолжаетъ *Стремоуховъ*, что примѣненіе общихъ началъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, относительно опредѣленія повинностей, а равнымъ образомъ и оцѣнки усадебныхъ земель, къ этимъ имѣніямъ невозможно безъ нарушенія справедливости относительно владѣльцевъ ихъ, пользовавшихся доселѣ своимъ доходомъ совершенно законно, также точно, какъ и владѣльцы имѣній земледѣльческихъ.

Въ тѣхъ изъ промысловыхъ имѣній, гдѣ, по недостатку земли, крестьяне мало или вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ (типъ первыхъ представляютъ села: Павлово и Ворсма—горбатовскаго уѣзда; послѣднихъ же — село Богородское и Нижній Избылецъ — горбатовскаго же уѣзда, и село Лысково—макарьевскаго уѣзда), слѣдующая съ крестьянъ повинность ограничится тою суммою, которая причитаться будетъ за одну или двѣ десятины, состоящія при ихъ селеніи, или даже ограничится повинностью за пользованіе усадебною землею, а какъ высшая за это повинность не должна превышать 3 руб. съ души, то доходъ, на который будутъ имѣть право помѣщики этихъ имѣній, составитъ отъ 3 до 6 руб. 50 коп. съ души, вмѣсто нынѣ получаемыхъ, доходящихъ до 10 руб. съ души <sup>(19)</sup>, а съ выкупомъ усадебъ, оцѣнка которыхъ опредѣляется капитализаціею по 6% трехрублевой повинности за усадебную землю, лишаются они за совершенно несоразмѣрное вознагражденіе всей главной цѣнности своего имѣнія, оставаясь при незначительномъ клочкѣ угодій, цѣнность или безцѣнность которыхъ при томъ зависѣть будетъ отъ случая.

Въ тѣхъ же промысловыхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне вообще не занимаются хлѣбопашествомъ, по неблагодарности грунта, ограничивая пользованіе свое лугами и выгонами, или самыми небольшими клочками пашни, прилегающими къ ихъ огородамъ, приложеніе общей системы повинностей можетъ быть удовлетворительно для помѣщика лишь до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ не освобожденъ будетъ отъ обязанности брать опредѣленный полевой надѣлъ за повинности; но съ выкупомъ усадебъ, во всякомъ случаѣ, должна, согласно предположеніямъ Коммиссій, прекратиться эта обязанность, и тогда по-

<sup>(18)</sup> Уходятъ на Волгу, плотничаютъ и проч.

<sup>(19)</sup> Для примѣра *Стремоуховъ* приводитъ село Богородское горбатовскаго уѣзда. Крестьяне этого имѣнія, въ числѣ 2500 душъ, платятъ въ настоящее время оброку по 10 рублей съ души, что составляетъ 25 тысячъ рублей въ годъ; предполагая, что изъ числа состоящихъ нынѣ при этомъ имѣніи въ распоряженіи помѣщика до 2 тысячъ десятинъ земли, отдѣлятся въ пользованіе крестьянъ около 1400 дес., что составитъ, вмѣстѣ съ усадебною землею, около 1700 дес. или менѣе  $\frac{3}{4}$  дес. на душу, доходъ, съ нихъ получаемый, обращается на основаніи общихъ правилъ новаго Положенія, и смотря по тому, которымъ изъ нихъ руководствоваться, или въ 6,800 руб. или въ 7,500 руб. въ годъ.

мѣщанъ, получивъ и въ этомъ случаѣ за главную цѣнность своего имѣнія лишь сумму, равняющуюся капитализаціи по 6% трехрублевой за усадебныя земли повинности, остается въ тѣмъ съ своею, нигде ему не пригодною, землею.

Но еще болѣе въ критическомъ положеніи будутъ находиться, замѣчаетъ *Стремоуховъ*, владельцы имѣній вышеупомянутой второй категоріи, въ которыхъ мѣстность не представляетъ равно никакого удобства, кромѣ оскѣлости, ибо здѣсь крестьяне могутъ быть удержаны на мѣстахъ одною только привычкою къ мѣсту рожденія.

Изъ всего вышеизложеннаго *Стремоуховъ* не выводилъ заключенія, что, для огражденія интересовъ владельцевъ этихъ имѣній, слѣдуетъ прибѣгнуть къ искусственнымъ или насильственнымъ способамъ, какъ то: наложенію на усадебную землю всей или большей части нынѣ отбываемой крестьянами повинности, или насильственному прикрѣпленію населенія къ землѣ, безъ права отказываться отъ нея за повинность. Первое трудно было бы согласовать вполнѣ съ строгою справедливостію, относительно самихъ крестьянъ, последнее же было бы несовмѣстно съ понятіемъ о сословіи, получающемъ свободу. Но справедливость по отношенію къ владельцамъ, съ соблюденіемъ такой же справедливости и въ отношеніи къ крестьянамъ, требуетъ для этихъ имѣній особенныхъ правилъ и мѣръ, сопряженныхъ конечно съ пожертвованіемъ для цѣлаго общества, но тѣмъ не менѣе вызываемыхъ именно строгою справедливостію.

Эти мѣры и правила должны, по мнѣнію *Стремоухова*, заключаться въ слѣдующемъ:

По опредѣленіи получаемого нынѣ помѣщикомъ промысловаго имѣнія оброча, оцѣнивается весь крестьянскій поземельный надѣлъ на основаніи дѣйствительной его стоимости, т. е. какъ положительныхъ и постоянныхъ выгодъ, представляемыхъ мѣстностью усадьбы, такъ и производительностью остальной земли; 6% доходъ, выведенный съ оцѣнки, вычитается изъ получаемого оброча, и разность ежегодно доплачивается помѣщику правительствомъ, въ видѣ постоянной ренты. За этимъ слѣдующая съ крестьянъ, за пользованіе надѣломъ (вмѣстѣ съ усадьбою), повинность опредѣляется тѣми же 6% съ выведенной оцѣнки; распредѣленіе ея между крестьянами вообще можетъ быть предоставлено самому обществу, соразмѣрно занимаемымъ участкамъ, съ отдѣленіемъ притомъ, въ большихъ торговыхъ или промышленныхъ селеніяхъ, той части, которая падаетъ собственно на усадебную землю, отъ той, которая падаетъ на состоящія при ней угодья.

Такимъ образомъ, заключаетъ нижегородскій членъ, обѣ стороны могли бы быть удовлетворены.

Благодаря такому назначенію имѣній промысловыхъ должно, по мнѣнію *Стремоухова*, заключаться въ слѣдующемъ: всѣ оброчныя имѣнія, въ которыхъ 1) болѣе одной трети крестьянскихъ дворовъ не пользуются; или 2) въ пользованіи крестьянъ составляетъ 1/2, частію менѣе опредѣленнаго надѣла, и притомъ эта земля не можетъ быть добавлено до цифры этого надѣла, но крестьяне отъ пользованія означеннымъ опредѣленною повинностью откажутся.

Такъ какъ вопросъ о повинностяхъ за усадьбы принялъ другое значеніе противъ того, какое имѣлъ въ то время, когда былъ разсматриваемъ въ комитетѣ, то *Умовъ* и *Сокольскій* заявляли слѣдующія соображенія: а) если исходъ крестьянскаго вопроса останется при обязательныхъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, что признается ими исходомъ самымъ неудовлетворительнымъ для обѣихъ сторонъ, и если при томъ отдѣльное отчужденіе усадебъ отъ поземельныхъ угодій не будетъ допущено, то они, оставаясь при опредѣленной казанскимъ км. цифрѣ ежегодной повинности за усадьбу, 6 руб., допускали капитализацію этой цифры, въ случаѣ отчужденія усадебъ вмѣстѣ съ угодьями, вмѣсто 3%, изъ шести процентовъ; б) если правительствомъ опредѣленъ будетъ другой исходъ крестьянскаго вопроса — выкупомъ у помѣщиковъ угодій крестьянамъ, или допущеніемъ свободныхъ между обѣими сторонами контрактовъ на пользованіе угодьями и усадьбами, — то: въ первомъ случаѣ, *Умовъ* и *Сокольскій* полагали, что оцѣнка усадебъ должна быть произведена на мѣстѣ особыми оцѣночными или посредническими комиссіями, а во второмъ, прямо предоставлена соглашенію обѣихъ договаривающихся сторонъ.

По мнѣнію *Мелихова* и *Калиновскаго* кромѣ усадебной земли, выкупу должны подлежать и доходныя статьи, какъ-то: право возведенія промышленныхъ и торговыхъ заведеній, которыми крестьянинъ послѣ выкупа усадебъ будетъ пользоваться независимо отъ помѣщика и вопреки его хозяйственнымъ выгодамъ, потому что заведенные помѣщикомъ на большомъ трактѣ постоянные дворы или устроенныя лавки и торговыя заведенія, при большой конкуренціи другихъ подобныхъ заведеній, учрежденныхъ крестьянами, теряютъ доходность и цѣнность. Изъ этого *Мелиховъ* и *Калиновскій* заключаютъ, что такое право крестьянинъ долженъ пріобрѣсть у помѣщика по уставной грамотѣ, за извѣстное вознагражденіе.

*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, указывая на ст. 4-ю, утверждали, что она представляетъ новый видъ примѣненія общей теоріи, принятой большинствомъ Редакціонныхъ Комиссій; этой формою прикрывается принудительный (даже необязательный) выкупъ, по произвольнымъ цѣнамъ, собственности землевладѣльца. Такимъ образомъ, посредствомъ измѣненія нѣкоторыхъ законовъ, непризнаніемъ обязательной силы другихъ, наконецъ, освѣщенія одной половины и оставленія въ тѣни другой, одного и того же закона, говорили *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, доводится вопросъ о собственности поземельной до того печальнаго для общества вывода, что собственность, населенная крестьянами, пріобрѣтенная съ значительной затратой капитала, уже не можетъ разсматриваться, въ отношеніи отечественныхъ законовъ, собственностью, и что помѣщики, едва ли не для того покупали крестьянъ, чтобъ имѣть надъ ними право полицейской расправы, уплачивать за нихъ подати, обязываться ихъ кормить въ неурожайные годы и поселять на пріобрѣтенныхъ земляхъ, часто безводныхъ, какъ въ херсонской губерніи; обзаводить ихъ усадьбами, съ затратой значительнаго капитала; и все это для того, чтобы, вслѣдствіе акта Положенія, по его обнародованію, помѣщики лишены были права даровать крестьянамъ, въ полную собственность, долю

самой земли. Что не помѣшаетъ крестьянамъ считать ее своимъ законнымъ достояніемъ, мимо воли собственника, — подъ условіями, равняющимися безвозмездному отчужденію, въ силу Положенія.

Редакціонныя Коммиссіи, говорятъ *двадцать восемь членовъ*, отвергаютъ всѣ способы, предложенные губернскими комитетами для оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ, находя, что ни одинъ изъ нихъ не представляетъ сколько нибудь удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса; при чемъ они ссылаются на разнообразіе, будто бы ни на чемъ неоснованное, и никакими данными неподкрѣпленное, которое представляютъ назначенныя комитетами цифры. Выведенныя губернскими комитетами оцѣнки Редакціонныя Коммиссіи признавали преувеличенными и произвольными, неподтвержденными никакими положительными доводами и не объясненными какимъ бы то ни было положительнымъ расчетомъ. Не входя въ обсужденіе частныхъ положеній, которыя, каждое въ отдѣльности, основаны на мѣстныхъ условіяхъ, чрезвычайно разнообразныхъ, *двадцать восемь членовъ*, въ этомъ случаѣ, для огражденія отъ упрека губернскихъ комитетовъ, ими представляемыхъ, считали достаточнымъ указать на собственныя слова Редакціонныхъ Коммиссій, которыя сами признавали невозможность подвести подъ какія либо нормы то разнообразіе, которое представляютъ цѣнности усадебъ (стр. 814), за тѣмъ, при ближайшемъ обсужденіи способовъ оцѣнки, убѣждались въ невозможности вывести оную изъ какого бы то ни было разумнаго расчета (стр. 819), и наконецъ, пришли къ заключенію, что нѣтъ никакой возможности примѣнить къ рѣшенію этого вопроса какую бы то ни было рациональную систему (ст. гл. XI-ю).

Между тѣмъ Редакціонныя Коммиссіи, продолжаютъ эти члены, въ виду затрудненій, ими самими признаваемыхъ, и замѣняютъ всѣ составленныя губернскими комитетами постановленія особою методою оцѣнки, искусственно созданною и заключающеюся въ слѣдующемъ:

1) За основаніе оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ принимается тотъ доходъ, который представляетъ помѣщику усадьба, въ видѣ части повинности, на нее падающей, изъ общей суммы повинностей, исчисленныхъ по количеству земли, съ соблюденіемъ извѣстной градаціи.

2) Усадебная осѣдлость включается въ составъ первой десятины душеваго надѣла, и плата (т. е. доходъ) съ усадьбы ни въ какомъ случаѣ не должна выходить изъ предѣловъ повинности, падающей на первую десятину.

3) Первая десятина душеваго надѣла повсемѣстно облагается не ниже 3 р. 50 к. и не выше 4 р. сер.; за тѣмъ, изъ этой суммы, въ видѣ платы за усадебную осѣдлость, отчисляется отъ 1 р. 50 к. до 3 р. сер. на душу.

4) Всѣ крестьянскія усадьбы, по особому правилу, подраздѣляются на четыре разряда; при чемъ изъ общей повинности, возложенной на первую десятину душеваго надѣла, въ видѣ платы за пользованіе усадебною осѣдlostію, отчисляется: въ 1-мъ разрядѣ — не болѣе 1 р. 50 к. с., во 2-мъ — не болѣе 2 р. 50 к. въ 3-мъ — не болѣе 3 р. на ревизскую душу, а въ 4-мъ разрядѣ утверждается особый возвышенный оброкъ, по рѣшенію высшаго правительства. Оцѣнка

же усадебной осѣдлости выводится посредствомъ шестипроцентной капитализаціи той повинности, которая, по разрядамъ, отчисляется въ видѣ платы за пользованіе усадьбами.

Изобрѣтенная Редакціонными Коммиссіями метода для оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ представляетъ разныя неудобства, на которыя *двадцать восемь членовъ* считали необходимымъ обратить особое вниманіе.

*Во первыхъ:* Основывать оцѣнку усадебной осѣдлости на томъ доходѣ, который усадьба представляетъ помѣщику, по мнѣнію ихъ, совершенно невозможно, ибо въ дѣйствительности (за весьма развѣ рѣдкими исключеніями) нигдѣ помѣщикъ не получаетъ особой опредѣленной платы за усадьбы, а потому, во всякомъ случаѣ, совершенно произвольно было бы отчислять какую либо часть изъ общей суммы отбываемыхъ крестьянами повинностей, въ видѣ платы за усадьбы.

Еслибы такое отчисленіе предоставить усмотрѣнію самихъ крестьянъ, то смѣло можно сказать, что и они, не только сочли бы это дѣло крайне затруднительнымъ, но едва ли успѣли бы въ немъ, потому что общая цифра повинностей до этого времени отбывалась ими нераздѣльно со всего того, чѣмъ они пользовались отъ помѣщика, и отчисленіе изъ оной части, падающей на усадьбы, для нихъ даже было бы непонятнымъ.

*Во вторыхъ:* Включать усадебную осѣдлость въ составъ какой либо десятины душеваго надѣла члены не находили возможнымъ, потому что усадебная земля вездѣ и всегда составляетъ совершенно отдѣльную часть отъ прочихъ угодій, и между самими крестьянами подлежитъ другому способу владѣнія, нежели полевая.

Сверхъ того, подобное правило было бы еще несправедливымъ потому, что усадебная осѣдлость представляетъ цѣнность несравненно высшую противъ остальной земли; и какъ бы первая десятина ни была высоко оцѣнена (по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій), никогда такая нормальная оцѣнка не можетъ быть сколько нибудь основательна, потому что неизвѣстно, какую именно часть изъ первой десятины составляетъ включаемая въ нее усадебная осѣдлость, а слѣдовательно неизвѣстно тоже, на сколько оцѣнка первой десятины должна быть возвышена противъ цѣны полевой земли. На томъ же основаніи *двадцать восемь членовъ* не могли согласиться, чтобы выводимая для оцѣнки плата за усадьбы не выходила изъ предѣловъ повинностей, падающихъ на первую десятину, которая не имѣетъ ничего общаго съ цѣнностію усадебной осѣдлости.

*Въ третьихъ:* Назначеніе за первую десятину, со включеніемъ въ нее и усадебной осѣдлости, повсемѣстной платы отъ 3 — 50 до 4 р. сер., члены считали совершенно произвольнымъ, тѣмъ болѣе, что оно (со стороны Редакціонныхъ Коммиссій) тоже не подтверждено никакими положительными доводами и необъяснено какимъ бы то ни было положительнымъ расчетомъ; между тѣмъ какъ въ выведенныхъ оцѣнкахъ (хотя бы даже, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, и преувеличенныхъ) губернскіе комитеты руководствовались мѣстными данными, которыя не могли не быть извѣстны мѣстнымъ землевладѣльцамъ. Съ своей же стороны, члены утверждали, что наемная

плата за землю, соответствующую устанавливаемой Редакционными Коммиссиями первой десятины, вездѣ несравненно выше определенной цифры отъ 3—50 до 4 р. сер., независимо отъ усадебной осѣдлости. Что же касается до отчисленія изъ этой цифры отъ 1—50 до 3 р. сер. на душу, въ видѣ платы за усадебную осѣдлость, то это правило приводитъ членовъ въ окончательное недоумѣніе. Они понимаютъ, что повинность за десятину земли можетъ выражаться какою либо, до известной степени, правильною цифрою; но они не могли допустить, чтобы за усадебную осѣдлость плата назначалась на душу, независимо отъ пространства, осѣдлостію занимаемаго, а тѣмъ болѣе, когда такая плата служить основаніемъ для вывода капитальной оцѣнки. Стоимость усадебной осѣдлости преимущественно соразмѣряется съ количествомъ усадебной земли, а потому и не можетъ быть выведена иначе, какъ соответственна ея достоинству и размѣру. Если же оцѣнку эту опредѣлить по душевой таксѣ, то крестьяне вездѣ, безъ различія, стали бы выкупать свою осѣдлость за одну и ту же цѣну, при всякомъ размѣрѣ усадебной осѣдлости, и такимъ образомъ оказалось бы, что крестьяне того же уѣзда и даже одного помѣщичьяго имѣнія получили бы за ту же плату одни противъ другихъ гораздо болѣе усадебной земли, и слѣдовательно, тѣми же средствами, одни пріобрѣтали бы болѣе удобствъ и выгодъ, нежели другіе, безъ всякой на то причины. Предположимъ, говорятъ они, два сосѣднихъ селенія, каждое въ 100 ревизскихъ душъ, размѣщенныхъ въ 20 дворахъ, полагая среднимъ числомъ 5 душъ на дворъ; предположивъ, что въ одномъ изъ нихъ, подъ дворомъ, въ сложности состоитъ по цѣлой десятинѣ, а въ другомъ не болѣе полудесятины земли, общій размѣръ усадебной осѣдлости представить въ первомъ селеніи 20, а во второмъ 10-ть десятинъ; за тѣмъ предположимъ, что означенная мѣстность отнесена къ 1-му разряду, въ 1 р. 50 коп. сер., слѣдовательно на все число 100 душъ плата за усадьбы одинаково опредѣлится 150 р., что, по шестипроцентной капитализаціи, составитъ на оба селенія ту же оцѣнку всей осѣдлости въ 2500 р., и такимъ образомъ въ первомъ селеніи цѣна десятины усадебной земли выдетъ въ 125 р., а во второмъ—въ 250 р. Такая несообразность очевидна, и предполагаемое Редакционными Коммиссиями правило, не только было бы вопіющею несправедливостію для обѣихъ сторонъ, но могло бы очень часто возбудить зависть и неудовольствіе, ибо въ сущности оно соответствовало бы выкупу личности, съ присоединеніемъ къ ней, бесплатно, усадебной осѣдлости, въ самыхъ случайныхъ и разнообразныхъ размѣрахъ. Неминуемымъ послѣдствіемъ такого правила было бы, что крестьяне захотѣли бы выкупать свою осѣдлость тамъ только, гдѣ она занимаетъ значительное пространство, потому что, по указанной методѣ, *оцѣнка усадебной земли уменьшается пропорціонально увеличенію ея размѣра*; тѣ же крестьяне, у которыхъ находится умѣренное количество земли подъ ихъ осѣдлостію, въ сравненіи съ первыми, не найдя выгоднымъ ее выкупать, стали бы сильно роптать противу установленной душевой таксы, и потребовали бы: или прірѣзки земли, или пониженія оцѣнки. Вообще, замѣчаютъ двадцать восемь членовъ втораго прилашенія, нельзя допустить, чтобы количество земли, состоящее подъ усадебною осѣд-

лостію, не имѣло, во всѣхъ безъ исключенія мѣстностяхъ, самаго существеннаго значенія для помѣщиковъ и для крестьянъ. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ болѣе помѣщикъ предоставитъ крестьянамъ въ собственность усадебной земли, тѣмъ менѣе останется цѣнности въ остальной части его имѣнія, и тѣмъ менѣе онъ будетъ обезпеченъ въ раздачѣ полевыхъ своихъ угодій, которыя, при обширныхъ усадьбахъ, легко могутъ быть даже неразобраны, въ особенности тамъ, гдѣ почва не отличается естественнымъ плодородіемъ и гдѣ между крестьянами развиты промыслы; а потому предстоитъ необходимость, чтобы помѣщикъ получилъ удовлетвореніе, вполне соответствующее отчуждаемой его собственности. Съ другой стороны, не подлежитъ тоже сомнѣнію, что чѣмъ болѣе крестьяне пріобрѣтаютъ усадебной земли, тѣмъ болѣе они получаютъ простора и выгодъ въ домашнемъ своемъ быту, и тѣмъ болѣе они становятся самостоятельными въ хозяйственномъ отношеніи, а потому справедливость указываетъ, и сами крестьяне не могутъ не сознать, что для выкупа усадебной осѣдлости оцѣнка должна быть строго соразмѣрена съ количествомъ выкупаемой земли. Въ принятомъ же правилѣ о душевой усадебной таксѣ, *двадцать восемь членовъ* видѣли ничто иное, какъ намѣреніе Редакціонныхъ Коммиссій заранѣе вставить въ произвольную рамку оцѣнку усадебной осѣдлости, которая на этотъ предметъ и ограничивается предѣлами повинностей, произвольно установленныхъ для первой десятины. При этомъ члены эти тоже обращали вниманія на ту совершенно ничтожную часть повинности, которая, при такой методѣ, будетъ приходиться на остальную часть первой десятины душеваго надѣла; безъ всякаго сомнѣнія, вездѣ усадебная осѣдлость представитъ много менѣе шестой части десятины на душу, и такимъ образомъ очень часто за пять шестыхъ десятины лучшей поддворной полевой земли крестьяне будутъ платить помѣщику, во многихъ случаяхъ, не болѣе 1 р. или даже 50 к., между тѣмъ какъ сами они за вторую десятину надѣла будутъ платить гораздо высшую цѣну, а за поддворную десятину даже и посторонніе люди охотно заплатили бы найма въ десять и въ двадцать разъ болѣе. Обстоятельство это слишкомъ рѣзко бросается въ глаза, чтобы еще нужно было его подкрѣпить какими либо доводами.

*Въ четвертыхъ:* Предполагаемое Редакціонными Коммиссіями распредѣленіе усадебъ на четыре особыхъ разряда можетъ (независимо, разумѣется, отъ произвольно назначенныхъ для нихъ цифръ) до нѣкоторой степени служить пособіемъ тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, на которыя возложено будетъ утвержденіе отдѣльныхъ оцѣнокъ; при чемъ однакожь никакая мѣстность не должна быть безусловно и заранѣе относима къ тому или другому разряду, потому что, въ предѣлахъ каждаго округа, непременно окажутся усадьбы, соответствующія разнымъ разрядамъ. Впрочемъ члены эти замѣтили, что указанные Коммиссіями признаки, по которымъ усадьбы причисляются ко 2-му разряду, слишкомъ положительно исчислены, и неминуемо дадутъ поводъ къ большимъ недоразумѣніямъ, а именно: по ст. 3 й главы XI-й опредѣлено, что ко 2-му разряду относятся усадьбы, состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ мѣстные, какъ отходной, такъ и домашніе, промыслы составляютъ основаніе крестьянскаго хозяйства; гдѣ суще-

ствуютъ значительныя фабрики, доставляющія крестьянамъ вѣрные заработки, или значительное число домовъ занято постоянными дворами на шоссейныхъ, торговыхъ и прогонныхъ дорогахъ, или бываютъ большіе торговые сѣзды или еженедѣльные базары, или же находятся пристани на большихъ судоходныхъ рѣкахъ и станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Соглашаясь съ общимъ понятіемъ, которое выражается въ началѣ приведенной ими статьи, то есть, что ко второму разряду должны быть отнесены усадьбы тѣхъ имѣній, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается заработками на отходныхъ и мѣстныхъ промыслахъ, члены эти находили, что дальнѣйшее исчисленіе разныхъ условій, которыя, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, обозначаютъ второй разрядъ, слишкомъ стѣсняетъ основное понятіе и обращаетъ общее правило въ нѣсколько случайныхъ исключеній, такъ что на каждомъ шагу будутъ возникать споры и неудовольствія съ обѣихъ сторонъ. Такимъ образомъ окажется много оброчныхъ и промышленныхъ имѣній, гдѣ усадьбы, по существенному значенію своему, соотвѣтствуютъ второму разряду, но гдѣ нѣтъ ни значительныхъ фабрикъ, ни постоянныхъ дворовъ на указанныхъ дорогахъ, ни торговыхъ сѣздовъ, ни еженедѣльныхъ базаровъ, ни пристаней, ни станцій желѣзныхъ дорогъ; а потому, основываясь на этихъ фактахъ, названные члены считали возможнымъ причислить эти имѣнія къ первому разряду, хотя и несомнѣнно, что хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, и что между ними развиты значительные промыслы. Во всѣхъ этихъ случаяхъ помѣщики справедливо будутъ требовать отнесенія усадьбъ ко второму разряду; крестьяне же станутъ, подъ разными предлогами, домогаться причисленія ихъ къ первому, и интересы двухъ сторонъ будутъ находиться въ постоянномъ столкновеніи, котораго мѣстное учрежденіе не будетъ въ состояніи разрѣшить, вслѣдствіе неудовлетворительнаго изложенія самаго правила. Поэтому, для устраненія безпрестанныхъ недоразумѣній, *двадцать восемь членовъ* считали необходимымъ, при опредѣленіи втораго разряда усадьбъ, не вѣлывать никакихъ положительныхъ указаній, а ограничиться однимъ только общимъ понятіемъ, подъ которое могло бы подойти каждое имѣніе, гдѣ между крестьянами развиты промыслы.

Что же касается до высшей цифры, опредѣляемой для каждого разряда, то члены эти находили ее столь же произвольною, какъ и душевую усадебную таксу, и, по тѣмъ же причинамъ, не считали примѣнимою къ дѣйствительности, такъ какъ вообще они признавали правильнымъ только нѣкоторое соразмѣреніе оцѣнокъ усадебной осѣдлости съ предслагаемыми разрядами.

По изложеннымъ соображеніямъ *двадцать восемь членовъ* считали невозможнымъ принять въ основаніе оцѣнокъ усадебной осѣдлости правила, значущіяся въ стт. 4-й настоящей и 3 и 4-й XI-й главы.

Въ виду требуемаго правительствомъ отдѣльнаго отъ полевыхъ угодій выкупа усадебной осѣдлости крестьянъ, по мнѣнію *двадцати восьми членовъ*, удобнѣйшимъ способомъ для справедливой и безобидной оцѣнки было бы учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ мѣстной оцѣночной коммиссій, составленной изъ представителей отъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, на обязанность которой было бы воз-

ложено опредѣленіе, по совѣсти, цѣны крестьянскихъ усадебъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по этому предмету не состоится соглашенія; при чемъ необходимо, чтобы оцѣнка каждый разъ соразмѣрялась съ количествомъ усадебной земли, и чтобы въ тоже время принимаемы были въ соображеніе мѣстныя промысловыя выгоды и удобства, качество и производительность усадебной земли, существующія на нее наемныя и продажныя цѣны, цѣнность строеній, возведенныхъ на счетъ помѣщика въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ, и сопряженные съ отдѣльнымъ отчужденіемъ усадебъ убытки для помѣщика.

Выше были разсмотрѣны различныя, предложенныя губернскими комитетами, способы оцѣнки усадебной осѣдлости, объяснены ихъ недостатки, и, на основаніи такого разсмотрѣнія, признано наиболѣе удобнымъ и справедливымъ принять оцѣнку усадебъ по капитализаціи повинностей.

Комитетами предложены были слѣдующіе способы оцѣнки:

1) *Непосредственная оцѣнка стоимости усадебной осѣдлости*; при этомъ одни комитеты назначали опредѣленную цѣну за десятину, или подворно, или по расчету на душу, съ раздѣленіемъ усадебъ на разряды, или безъ такого раздѣленія; другіе устанавливали только высшіе разряды цѣнности усадебъ, или вовсе не полагали никакихъ нормъ, предоставляя произвести оцѣнку мѣстнымъ комиссіямъ, или по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, при посредствѣ третейскихъ судовъ.

Въ основаніе, для опредѣленія цѣнности усадебъ, принимались: чистый доходъ, промысловыя выгоды, отношеніе цѣнности усадебной земли къ цѣнности пахатной, пониженіе цѣнности всего имѣнія, вслѣдствіе отдѣльной продажи усадебъ.

2) *Посредствомъ отнесенія на усадьбы и капитализаціи определенной доли изъ общей повинности, исчисленной за весь поземельный надѣлъ*.

Редакціонныя Комиссіи, еще въ первый періодъ своихъ занятій, замѣтили, что цѣны, назначенныя губернскими комитетами за усадьбы, выражаютъ не дѣйствительную стоимость оцѣняемой земли, а личный взглядъ наждаго комитета, что эти цѣны совершенно произвольны, до крайности разнообразны и противорѣчатъ между собою<sup>(80)</sup>. Утвердить такія цѣны, основанныя на произвольныхъ и разнорѣчивыхъ началахъ, Редакціонныя Комиссіи признали совершенно невозможнымъ. Предположеніе о производствѣ оцѣнокъ усадебъ на мѣстахъ особыми комиссіями также не могло быть принято, потому что, не говоря уже о недостаткѣ къ тому способовъ, мѣстныя оцѣнки были бы совершенно произвольны и привели бы къ такимъ же неудовлетворительнымъ результатамъ, какіе представляютъ попытки нѣкоторыхъ комитетовъ оцѣнить стоимость усадебныхъ земель. Усадьбы отдѣльно отъ полевой земли не продаются и большею частію цѣнятся только въ связи съ этою послѣднею, а потому опре-

(80) Въ концѣ настоящаго тома прилагается сравнительная вѣдомость оцѣнокъ усадебъ по постановленіямъ губернскихъ комитетовъ.

дѣлать непосредственно ихъ дѣйствительную стоимость, невозможно.

Члены губернскихъ комитетовъ, въ отзывахъ своихъ по этому предмету, повторяли только высказанное уже этими комитетами.

Редакціонная Коммиссія, при опредѣленіи способа оцѣнки усадебъ, имѣли въ виду, съ одной стороны, основать оцѣнку на справедливыхъ, не отяготительныхъ для крестьянъ и по возможности однообразныхъ началахъ, а съ другой — оградить интересы помѣщиковъ. Эта двойная цѣль, по убѣжденію Коммиссій, вполне достигается системою, ими принятою.

Крестьяне ограждаются по этой системѣ тѣмъ, что за выкупъ усадебъ требуется сумма, представляющая лишь цѣнность исчисленныхъ за усадебныя земли повинностей, а интересы помѣщиковъ обезпечены высокою оцѣнкою усадебъ, сравнительно съ полевымъ надѣломъ, и положеніемъ высшей цѣны за усадебныя, представляющія особыя выгоды.

Назначеніе высшаго предѣла повинностей за усадьбу, — по расчету на душу, а не на десятину, возбуждавшее столь сильныя возраженія со стороны *двадцати восьми членовъ губернскихъ комитетовъ* совершенно справедливо, какъ въ отношеніи къ помѣщикамъ, такъ и въ отношеніи къ крестьянамъ, потому что цѣнность усадебъ каждаго имѣнія гораздо правильнѣе опредѣляется по числу дворовъ, или, что (въ общемъ итогѣ) все равно, по числу душъ, нежели по числу десятинъ. При оцѣнкѣ по душамъ, получаютъ достаточное вознагражденіе за каждый дворъ и тѣ помѣщики, у которыхъ крестьянскія усадебныя земли малы. Въ большихъ же усадьбахъ, значительная часть пространства обыкновенно бываетъ занята выпусками, которые, сами по себѣ, какъ доходная земельная статья, имѣютъ весьма низкую цѣнность и потому не могутъ возвышать замѣтно стоимости усадебной осѣлости.

Редакціонная Коммиссія, по предложенію бывшаго предсѣдателя *Ростовцова*, во второмъ періодѣ своихъ занятій, подвергли пересмотру установленіе цѣнности усадебъ въ исключительныхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ усадебныя имѣютъ большую стоимость отъ большаго развитія фабричной промышленности и торговли и (см. главу XI-ю Хозяйственнаго Отдѣла), и раздѣлили по цѣнности усадебъ на 4 разряда, по степени ихъ выгоды. Изъ общей повинности, возложенной на крестьянъ въ каждомъ имѣніи, предположено отчислять за пользование усадебною землею въ селеніяхъ 1-го разряда не болѣе 1 руб. 50 коп., 2-го не болѣе 2 руб. 50 коп., 3-го не болѣе 3 руб. на ревизскую душу; въ селеніяхъ же, отнесенныхъ, по цѣнности усадебъ, къ 4-му разряду, опредѣляется оброкъ, соотвѣтственный средствамъ крестьянъ и цѣнности угодій, но непревышающій существующаго.

По этимъ нормамъ, при капитализаціи повинностей изъ 6%, придется:

За одну десят. усадеб. земли	Въ 1-мъ разр.	Во 2-мъ разр.	Въ 3-мъ разр.
------------------------------	---------------	---------------	---------------

При 120 кв. саж. усадебной земли на душу . .	до 500 р.	до 833 р.	до 1000.
--	-----------	-----------	----------

При 240 кв. саж. усадебной земли на душу . . .	до 250 р.	до 415 р.	до 500.
--	-----------	-----------	---------

При 360 кв. саж. усадебной земли на душу. . .	до 166 р.	до 280 р.	до 388.
При 480 кв. саж. усадебной земли на душу ( <sup>81</sup> ). . .	до 125 р.	до 208 р.	до 250 р.
За каждую усадьбу (по 4 души въ дворѣ) . . . . .	до 100 р.	до 166 р.	до 200 р.

Въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне пользуются особыми выгодами, мѣра повинностей будетъ опредѣляться мѣстными учрежденіями сообразно средствамъ крестьянъ и существующимъ оброкамъ. Этимъ достаточно ограждаются интересы владѣльцевъ промысловыхъ селеній, на которыя указывали въ своихъ отзывахъ члены губернскихъ комитетовъ. Конечно, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существующіе оброки слишкомъ высоки и основываются не на особыхъ выгодахъ, представляемыхъ усадебною осѣдлостію, а преимущественно на обложеніи личнаго труда крестьянъ, произойдетъ нѣкоторое уменьшеніе повинностей, но оно необходимо, какъ неизбежное послѣдствіе отмѣны крѣпостной зависимости и соразмѣренія тягости, возложенной на крестьянъ съ предоставляемыми въ ихъ пользованіе угодьями. Необходимо — или допустить въ нѣкоторыхъ случаяхъ уменьшеніе повинностей, или отказаться отъ всякаго справедливаго ихъ регулированія; въ послѣднемъ случаѣ, пришлось бы утвердить, или тѣ повинности, которыя наложены въ каждомъ имѣніи, по усмотрѣнію владѣльца, или назначить одинъ для нихъ общій размѣръ, не смотря на различіе средствъ крестьянъ.

Что же касается до выраженного нѣкоторыми комитетами опасенія, что при отдѣльномъ выкупѣ усадебъ, все имѣніе можетъ значительно понизиться въ цѣнности, то устраненіе такихъ убытковъ находится во власти помѣщика, такъ какъ отъ него будетъ зависеть предложить крестьянамъ выкупить вмѣстѣ съ усадьбами и полевые земли.

Насчетъ постановленія „о разцѣнкѣ отдѣльныхъ усадебъ“ (ст. 5, по первоначальной ея редакціи), члены комитетовъ перваго приглашенія замѣчали:

Кн. Щербатовъ, Ознобишинъ, Кошелевъ, Офросимовъ и кн. Волконскій объясняли, что ограниченіе, дѣлаемое Редакціонными Комиссіями при отдѣльномъ выкупѣ усадебъ, именно, чтобы ни одна отдѣльная усадьба не была цѣнима болѣе чѣмъ вътрое дороже средней цѣнности усадебъ селенія, очевидно составленное съ цѣлью огражденія крестьянскихъ личностей отъ слишкомъ высокихъ разцѣнокъ со стороны міра, неудобно, несправедливо, и даже вредно, потому, что есть въ селеніяхъ богатые крестьяне, которые на своихъ усадьбахъ имѣютъ фабрики, заводы, мельницы, крупорушел-

(<sup>81</sup>) Изъ числа 17,347 селеній, по которымъ имѣются свѣдѣнія, приходится усадебной земли на душу:

Въ $\frac{1}{20}$ части селеній. . . . .	до 120 кв. саженой.
„ $\frac{1}{4}$ . . . . .	отъ 120 до 240 „
„ $\frac{3}{10}$ . . . . .	отъ 240 „ 360 „
„ $\frac{1}{5}$ . . . . .	отъ 360 „ 480 „

ки, маслобойки и проч., и которые ими занимаютъ земли болѣе, чѣмъ вътрое противъ прочихъ крестьянъ. Къ чему же первымъ, съ ущербомъ для остальнаго крестьянскаго общества, облегчать приобрѣтеніе усадебъ въ личную собственность?

Ограниченіе это, прибавлялъ *Кошелевъ*, какъ противное цѣли, указанной въ рескриптахъ; какъ несогласное съ обычаями нашего сельскаго населенія; какъ клонящееся ко введенію вредной череполосицы въ крестьянскія усадьбы и къ освященію начала отчужденія собственности одного лица въ пользу другаго;—это ограниченіе должно быть совершенно устранено.

Того же мнѣнія были и *гг. Левашевъ* и *гг. Шуваловъ*. Они находили назначеніе высшаго предѣла для цѣнности каждой отдѣльной усадьбы крайне несправедливымъ и стѣснительнымъ для большинства крестьянъ, въ виду того разнообразія, которое проявляется въ цѣнности усадебъ, особенно въ петербургской губерніи. Установленіе подобнаго правила имѣло бы единственнымъ послѣдствіемъ представленіе богатымъ крестьянамъ излишней для нихъ льготы, въ ущербъ крестьянъ менѣе зажиточныхъ, поставленныхъ въ необходимость выкупать усадьбы свои выше дѣйствительной ихъ стоимости. Во избѣжаніе этого, разверстку общей оцѣночной суммы на отдѣльныя усадьбы *гг. Левашевъ* и *гг. Шуваловъ* предлагали предоставить усмотрѣнію общества, не стѣсняя онаго заранее опредѣленными рамками.

Велѣдствіе приведенныхъ отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ первоначальная редакція ст. 5-й была измѣнена и разверстка цѣнности всѣхъ усадебъ между домохозяевами предоставлена міру, съ утвержденія помѣщика, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ несогласія помѣщика, возникшее недоразумѣніе разрѣшалось мѣстнымъ учрежденіемъ.

До какой степени можетъ простираться справедливость и безпристрастіе мѣстнаго учрежденія въ разрѣшеніи несогласія помѣщика съ мірской раздѣлкой усадебныхъ земель, *Зоммеръ*, но неизвѣстности состава того учрежденія, ничего положительнаго противъ этого оказать не могъ; положеніемъ же олонецкаго комитета, оцѣнка усадебъ (разумѣя здѣсь и строенія) предоставляется обоюдному соглашенію владѣльцевъ съ крестьянами, а въ противномъ случаѣ особымъ оцѣночнымъ комиссіямъ, которыя, по мнѣнію *Зоммера*, должны признаваться въ этомъ предметѣ предпочтительнѣе мѣстныхъ учрежденій.

*Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что приложеніе ст. 5-й (по измѣненной ея, во второмъ періодѣ, редакціи) къ практикѣ, непременно поведетъ къ слѣдующему результату: самыя цѣнныя усадьбы, принадлежащія крестьянамъ, которые намѣрены будутъ выкупить ихъ, будутъ оцѣнены дешево и выкуплены по этой цѣнѣ; худшія изъ нихъ, принадлежащія тѣмъ, которые не предполагаютъ купить ихъ, оцѣнятся дорого, и, разумѣется, останутся невыкупленными, и чрезъ 9-ть лѣтъ останутся хозяевами, которые уйдутъ въ другія мѣста; а потому раздѣлка должна быть произведена собственникомъ,

т. е. помѣщикомъ, такъ какъ *Поль* и *Миклашевскій* находили совершенно излишнимъ прибѣгать къ мѣстнымъ учрежденіямъ въ томъ, что по закону и здравому смыслу составляетъ неотъемлемое право собственника. При этомъ они замѣтили, что, предоставляя произволъ одной сторонѣ, и стѣсня законныя права другой, нельзя предполагать результатовъ ни справедливыхъ, ни миролюбивыхъ.

Во избѣжаніе недоразумѣній, *двадцать восемь* членовъ считали необходимымъ положительно опредѣлить, что вся безъ исключенія земля, входящая въ составъ усадебной осѣдлости, то есть: состоящая въ окружной чертѣ селенія, подлежитъ одной общей оцѣнкѣ, и крестьяне въ совокупности должны уплачивать выкупную сумму, а за тѣмъ дальнѣйшая разверстка общей выкупной суммы между отдѣльными домохозяевами можетъ производиться установленнымъ для того порядкомъ.

Предоставить разцѣнку усадебъ одному помѣщику, какъ требовали *Поль* и *Миклашевскій*, значило бы поставить право крестьянъ по выкупу усадебной осѣдлости въ зависимость единственно отъ произвола помѣщика. Крестьянамъ, по рескрипту, предоставляется выкупить ихъ усадебную осѣдлость; если цѣны на отдѣльныя усадьбы будутъ назначаться самимъ помѣщикомъ, съ устраненіемъ всякаго вмѣшательства посторонней власти, то выкупъ усадебъ отдѣльными домохозяевами крайне затруднится и во многихъ случаяхъ будетъ невозможенъ. При томъ же разрѣшеніе недоразумѣній по разцѣнкѣ усадебъ мѣстнымъ учрежденіемъ, т. е. мировымъ посредникомъ, не можетъ нарушить интересовъ помѣщика, такъ какъ здѣсь дѣло идетъ только о разверсткѣ на отдѣльныя усадьбы уже заранѣе исчисленной суммы, слѣдующей владѣльцу за совокупность усадебныхъ земель.

Вслѣдствіе приведеннаго выше предложенія *двадцати восьми* членовъ *губернскихъ комитетовъ*, Коммиссіи сочли нужнымъ пояснить, что при разцѣнкѣ каждой усадьбы отдѣльно разверстывается между домохозяевами полная сумма, слѣдующая за всю усадебную осѣдлость, т. е. не только за земли, занятыя усадьбами, но и за пространства, состоящія въ общемъ пользованіи крестьянъ (выпуски, проулки и пр.), такъ, чтобы, по мѣрѣ выкупа усадебъ отдѣльными домохозяевами, уплачивалась помѣщику постепенно и та часть выкупной суммы, которая причитается за эти пространства.

Противъ постановленія „объ улицахъ (ст. 6, а)“ *Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что обязательная для помѣщиковъ продажа отдѣльныхъ усадебъ безъ насилія допущена быть не можетъ; что крестьяне могутъ выкупать міромъ не иначе, какъ всѣ усадьбы, составляющія селенія, или деревню; слѣдовательно должна быть выкуплена вся мѣстность, селеніемъ занимаемая, со включеніемъ проулковъ, дорогъ, улицъ, площадей, входящихъ въ выкупаемую крестьянами мѣстность. Постановленныя въ этой статьѣ ограниченія, или, лучше сказать, исключенія, заставляютъ угадывать, что всѣ эти мѣста остаются ни помѣщичьи, ни крестьянскія, а общія, или ничьи; — но болѣе крестьянскія, чѣмъ помѣщичьи. Помѣщикъ платилъ за землю деньги, безъ различія, находится ли она подъ усадьбами, площадями

или дорогами; при полномъ правѣ на эту собственность, онъ могъ сегодня допустить эту площадь, улицу или дорогу, а завтра, по своему усмотрѣнію и видамъ, засѣять ее льномъ или пшеницею, т. е. сохранялъ на нее полное право собственности; теперь же настоящее положеніе деревни и ея площадей, проулковъ и т. п. принимается не только за фактъ, будто бы не подлежащій измѣненію по волѣ владѣльца, но и за какой то особенный видъ собственности, которымъ онъ ни владѣть не можетъ, ни продать не долженъ! Всѣ такія мѣста, при отсутствіи помѣщичьяго вліянія, составляютъ, какъ доказательствомъ тому служатъ площади въ казенныхъ селеніяхъ, подручныя выгоны крестьянъ. Помѣщичій скотъ не ходилъ по этимъ мѣстамъ и не будетъ на нихъ, слѣдовательно, что же останется общаго въ этихъ мѣстахъ: одинъ проѣздъ для помѣщика; все остальное, чѣмъ можно пользоваться въ этой землѣ, будетъ во власти крестьянъ. Почему же, спрашивали *Поль* и *Миклашевскій*, при этомъ такіе земли не должны быть выкуплены всѣмъ селеніемъ? Это тѣмъ необходимо, что въ екатеринославской губерніи есть деревни, между усадьбами которыхъ лежатъ огромныя пространства. По мнѣнію этихъ членовъ справедливость требуетъ всѣ такіе земли включить непременно въ оцѣнку и подвергнуть выкупу или сохранить на нихъ полное право собственности помѣщикамъ, иначе это будетъ насильственнымъ завладѣніемъ.

По объясненію *г-р. Левашева* и *г-р. Шувалова*, за неимѣніемъ выпусковъ въ петербургской губерніи, исчисленіе посаженпо количества занимаемой улицами и дорогами земли не можетъ имѣть въ этой губерніи примѣненія, и поэтому, по мнѣнію этихъ членовъ, нѣтъ повода измѣнять предположеній с.-петербургскаго км., который призналъ, что выкупу подлежатъ только тѣ земли, которыя дѣйствительно заняты крестьянскими дворами и огородами; всѣ же остальные пространства не входятъ въ составъ пріобрѣтаемой крестьянами собственности и остаются въ распоряженіи помѣщика, но безъ права въ чемъ либо препятствовать свободному сообщенію.

По словамъ *Мелихова* и *Калиновскаго* въ землѣ Войска Донскаго, при ограниченіи надѣла помѣщичьихъ имѣній, по распоряженію Межевой Коммиссіи, въ счетъ 15-ти-десятинной пропорціи припаты однѣ удобныя земли; при чемъ исключены изъ счета только однѣ дороги; улицы же, площади и переулки изъ общаго надѣла не исключены, а поэтому и при отводѣ крестьянамъ усадебной земли они должны поступить въ счетъ надѣла.

*Двадцать восемь членовъ губернскихъ комитетовъ* <sup>(82)</sup>, признавая справедливымъ, чтобы помѣщикъ получилъ соотвѣтствующее удовлетвореніе за всю землю, отъ него отчуждаемую, считали необходимымъ включить въ составъ выкупной оцѣнки всѣ вообще площади, которыя не составляютъ для помѣщика особаго источника дохода. Относительно улицъ и проѣзжихъ дорогъ, *двадцать восемь членовъ* замѣчали, что опредѣляемая для нихъ ширина въ 10 сажень можетъ быть примѣнима къ тѣмъ только селеніямъ, которыя распо-

<sup>(82)</sup> Поименованные на стр. 751-й, въ прим. 63-мъ, исключая *г-р. Плятера-Зиберга*.

ложены на большихъ дорогахъ, въ согласность статьи 424 т. XII уст. стр.; въ прочихъ же селеніяхъ, состоящихъ на проселочныхъ дорогахъ, гдѣ для проѣзда такая ширина совершенно не нужна, слѣдуетъ, по ихъ мнѣнію, подъ улицы и дороги отчислять не болѣе трехъ сажень ширины, какъ определено для проселочныхъ дорогъ статьею 524 т. XII уст. пут. сообщ.

*Офросимовъ* и *кн. Волконскій* утверждали, что изъ общаго количества усадебной земли невозможно исключить улицы и проѣзжія дороги, ибо изъ этого могутъ возникнуть большія неудобствѣ и споры. Какъ считать ту дорогу, которая ведетъ въ крестьянскія поля, и которая, находясь внутри селенія, служитъ выгономъ, а потому дороги, улицы и переулки должны подлежать выкупу вмѣстѣ съ усадьбами. Они теперь, вмѣстѣ съ другою собственностію, принадлежатъ помѣщикамъ, а потому и не могутъ быть отъ него отчуждены безъ вознагражденія. Даровое предоставленіе какой либо части крестьянамъ подастъ только имъ поводъ не уважать частную собственность помѣщика.

Такого же мнѣнія былъ и *Кошелевъ*. Онъ спрашиваетъ: считать ли проѣзжею дорогою ту, которая не ведетъ ни въ какое другое селеніе, но по которой крестьяне ѣздятъ въ свои поля и, быть можетъ, во всѣ три клина? — Считать ли улицу все пространство, находящееся между двумя порядками избъ, и часто, какъ заросшее травою, служитъ выгономъ для крестьянскаго скота? Для предупрежденія подобныхъ сомнѣній, *Кошелевъ* предлагалъ назначить подъ крестьянскую усадьбу на душу по 480 сажень, и всѣ подобныя исключенія отмѣнить. — Тѣже улицы и дороги, которыя находятся между господскою и крестьянскими усадьбами, слѣдуетъ, по его мнѣнію, считать во владѣніи помѣщика и крестьянскаго общества по-поламъ.

По привычкѣ къ отходнымъ промысламъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ смоленской губерніи, объясняли *Ивановъ* и *Пенскій*, многія селенія несомнѣнно будутъ уничтожены самими крестьянами, и земля, состоящая подъ улицами и площадями, можетъ безплатно отойти отъ помѣщика, достанется крестьянамъ даромъ и будетъ или перепродана, или обращена на другое употребленіе. При предлагаемой неправильной системѣ оцѣнки усадебъ, для крестьянъ будетъ, во многихъ случаяхъ, выгодно купить усадебную землю за полцѣны даже тогда, когда они предполагаютъ перейти въ другія мѣста или въ другія сословія. Можетъ случиться и такъ, что вся усадебная земля будетъ выкуплена для одного крестьянина, который будетъ вести особое хозяйство на одной усадебной землѣ, а прочіе крестьяне перейдутъ въ другія мѣста.

*Домейко* находилъ невозможнымъ постановить, чтобы ширина дорогъ была, какъ это предположено Редакціонными Коммиссіями, въ 10 сажень.

По смыслу существующихъ постановленій <sup>(83)</sup> проѣзжія дороги

<sup>(83)</sup> Въ уставѣ путей сообщенія (св. зак. т. XII, ч. 1) постановлено: Ст. 523. Всѣ и каждый пользуются всеми учрежденными въ государ-

и улицы, составляющія продолженіе этихъ дорогъ, должны оставаться постоянно свободными для проѣзда и не могутъ быть ни застрѣиваемы, ни распахиваемы и вообще обрацаемы для какого либо другаго употребленія. Онѣ, какъ пути сообщенія, состоятъ въ общемъ пользованіи *всѣхъ и каждою*, и потому нѣтъ никакого основанія полагать ихъ въ счетъ крестьянскаго надѣла. Но какъ это замѣчаніе относится ко *всѣмъ* вообще дорогамъ, прилегающимъ къ землямъ крестьянскаго надѣла, а также къ неудобнымъ мѣстамъ, то Редакціонныя Комиссія признали болѣе правильнымъ включить въ Положеніе одну общую статью по этому предмету. Само собою разумѣется, что при исключеніи дорогъ и улицъ изъ общаго пространства удобной земли, ширина ихъ не можетъ быть полагается выше опредѣленной закономъ мѣры.

Противу статьи „о выпускахъ (ст. 6, б)“ *кн. Щербатовъ и Оснобишинъ* объясняли, что выгонъ или выпускъ долженъ быть надѣленъ въ количество полевой земли, съ условіемъ лишь непосредственной его близости къ селенію. Совмѣстность крестьянскихъ и господскихъ выпусковъ допущена быть не можетъ въ саратовской губерніи; совмѣстность эта была бы чрезвычайно вредна для господскаго скотоводства, овцеводства, конныхъ заводовъ и т. п., ибо извѣстно, какъ мало до этихъ поръ крестьяне осторожны касательно больной скотины.

Общіе у помѣщика съ крестьянами выпуски должны быть для выкупа раздѣлены; но обязаны ли крестьяне, спрашиваютъ *Поль и Миклашевскій*, выкупать ихъ? Въ екатеринославской губерніи есть много выпусковъ, которые не могутъ быть раздѣлены, не смотря ни на какія правила; чѣмъ будутъ крестьяне вознаграждать помѣщика за пользованіе ими?

По объясненію *Мелихова и Калиновскаго* особыхъ выпусковъ въ землѣ Войска Донскаго не существуетъ.

Относительно постановленія „о водопояхъ и прогонахъ (ст. 6, в)“, *Петрово-Соловово и Никифоровъ* замѣчали, что оставленные мѣста для прогона крестьянскаго скота могутъ быть не нужны для помѣщика, а служатъ только крестьянамъ, и какъ необходимая для нихъ надобность должны быть ими выкуплены; причемъ они замѣчали, что эти прогоны будутъ причинять вредъ потравами угодымъ, ле-

ствѣ дорогами свободно, безъ различія состояній. Проѣздъ по онымъ никому не можетъ быть воспрещенъ.

Ст. 524. По раздѣленію дорогъ на пять классовъ, для каждой изъ нихъ назначается полоса опредѣленной ширины, а именно: для дорогъ перваго класса въ шестьдесятъ сажень, для дорогъ втораго, третьяго и четвертаго класса въ тридцать, и для дорогъ проселочныхъ въ три сажени.

Ст. 557. Проѣзжею улицею называется часть дороги въ городахъ отъ въѣздовъ, а въ селеніяхъ съ того пункта, съ котораго начинаются сельскія строенія какого бы рода онѣ ни были, или огороды.

Въ уставѣ строит. (св. зак. т. XII, ч. 1) относительно ширины улицъ въ селеніяхъ, устроиваемыхъ вновь, постановлено:

Ст. 424. Ширина улицъ, особливо въ селеніяхъ при большихъ дорогахъ, опредѣляется вообще не менѣе 10 сажень.

нашимъ по обвинъ сторонамъ ихъ, и потому слѣдуетъ не только выкупить эти прогоны, но и положить правила на то, чтобы они были всегда хорошо загорожены.

*Миклашевскій* и *Поль* спрашивали, подлежатъ ли пространства для прогона скота къ водопою обязательному выкупу со стороны крестьянъ, и чѣмъ будетъ вознагражденъ помѣщикъ за пользованіе ими крестьянами? Оставлять ихъ въ безсрочномъ пользованіи крестьянъ будетъ большая несправедливость для помѣщика.

На вопросъ, сдѣланный *Полемъ* и *Миклашевскимъ*, Редакціонныя Комиссіи отвѣчали, что повинность крестьянъ за участіе въ пользованіи общими выгонами должна быть опредѣлена соразмѣрно тому пространству, на какое крестьяне имѣютъ право при раздѣлѣ этихъ выгоновъ.

*Двадцать восемь членовъ* <sup>(84)</sup> объясняли, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ прогоны съ согласія помѣщика будутъ проведены на постоянное время чрезъ его угодья, тамъ слѣдуетъ занимаемое ими пространство подвести подъ однѣ съ полевой землей условія для выкупа; причемъ, если возникнетъ недоразумѣніе, ширина прогонной дороги должна быть опредѣлена, по мнѣнію этихъ членовъ, не болѣе 10 сажень.

*Касиковъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, члены херсонскаго км., замѣчали, что комитетъ этотъ, согласно мѣстнымъ условіямъ, примѣненнымъ, по возможности, къ буквѣ строительнаго устава, назначилъ для прогона скота къ водопою, полосу земли шириною не менѣе 6 сажень. Редакціонныя же Комиссіи нашли этотъ размѣръ недостаточнымъ, и кромѣ постановленія, изложеннаго выше въ ст. 6, в, примѣняясь къ ст. 529, т. XII, уст. пут. сообщ., назначили въ Новороссійскомъ краѣ „прогонъ для крестьянскаго скота къ водопою помѣщика, черезъ его землю, шириною не менѣе 70 сажень“; такого рода назначеніе, во многихъ случаяхъ, въ дачахъ херсонской губерніи, отличающихся узкостію, отнимаетъ у помѣщика цѣлые десятки десятинъ земли. Приведенный законъ, говорятъ *Касиковъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, не согласуется съ редакціею Редакціонныхъ Комиссій. Въ немъ сказано, ст. 529 т. XII уст. пут. сообщ.: „Въ степныхъ или южныхъ губерніяхъ, (слѣдуетъ ихъ перечисленіе), полоса земли, къ дорогѣ прилежащая, должна быть въ обыкновенной ширинѣ тридцать сажень; но по тѣмъ трактамъ, гдѣ бываетъ прогонъ скота и возка съ озеръ въ магазины соли, оставляя на проѣздъ по десяти сажень, отдѣляется во владѣльческихъ дачахъ, для продовольствія скота и для прохода фуръ, на луговой сторонѣ Волги, по обѣ стороны, по пятидесяти, а въ нагорной — по тридцати сажень, такъ, чтобы на первой вся дорожная полоса составляла сто десять, а на послѣдней семьдесятъ сажень; гдѣ же дорога пролегаетъ чрезъ пустопорожнія земли, казнѣ принадлежащія, и проч...“ Въ ст. 524 того же тома: „По раздѣленію дорогъ на нять классовъ, для каждой изъ нихъ назначается полоса земли опредѣленной ширины, а именно: для дорогъ перваго класса въ шестьдесятъ сажень; для дорогъ втораго, третьяго и четвертаго классовъ — въ тридцать, и для дорогъ проселочныхъ — въ

<sup>(84)</sup> См. стр. 849, прим. 74-ое.

„три сажени.“ Въ ст. 539-й т. X зак. меж. „Между городами и пристанями на большія дороги перваго класса отрѣзывать по шестидесяти сажень; на дороги втораго, третьяго и четвертаго классовъ отрѣзывать по тридцати сажень; на проселочныя и всякія малыя дороги — по три сажени,“ и, наконецъ, въ ст. 449-й т. X зак. гражд. „Малыя дороги для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья, для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, должны быть шириною въ три сажени“. Такимъ образомъ надо полагать, заключали *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, что, желая всѣхъ срочно-обязанныхъ крестьянъ видѣть скотопромышленниками, Редакціонныя Коммиссіи, надѣлы для прогона, во всѣхъ помѣщичьихъ дачахъ херсонской губерніи, согласуютъ съ нагорною стороною Волги, и вмѣсто положительно указанной ст. 449 т. X зак. гражд. ширины полосы земли для прогона скота въ три сажени, умножаютъ ее почти на 24 раза. Херсонскій км. ширину прогона опредѣлилъ не менѣе шести сажень. Мѣру эту, или никакъ не болѣе десяти сажень, члены эти предлагали оставить, какъ для обѣихъ сторонъ безобидную. *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* утверждали, что и они сочувствуютъ довольству новыхъ сосѣдей своихъ; но дѣлать же ихъ, собственно на счетъ помѣщиковъ, скотопромышленниками, конечно, правительство не пожелаетъ.

На это замѣчаніе *Касинова* и *Соколова-Бородкина* о ширинѣ скотопрогонныхъ дорогъ, Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что онѣ не опредѣлили, какой ширины должна быть дорога для прогона скота къ водопою и не представляется надобности въ такомъ опредѣленіи; достаточно постановить, чтобы имѣлся постоянно свободный прогонъ къ водопою. 70-ти саженную ширину, о которой упоминаютъ означенные члены, предполагалось опредѣлить не для скотопрогонныхъ дорогъ къ водопою, а для прогона отъ селенія къ крестьянскому надѣлу въ тѣхъ случаяхъ, когда при отводѣ крестьянамъ полеваго надѣла представится явная невозможность приурочить его къ селенію. По общему правилу, принятому для отвода и разграниченія угодій, надѣлъ долженъ быть всегда приуроченъ къ селенію и только для однихъ новороссійскихъ губерній допущено исключеніе изъ этого правила. Случай, когда представится явная невозможность приурочить надѣлъ къ усадьбамъ, если и встрѣтятся, то только какъ весьма рѣдкое исключеніе. Поэтому Редакціонныя Коммиссіи положили всѣ такіе случаи представлять на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, предоставивъ ему и опредѣленіе ширины прогона, для соединенія усадьбы съ надѣломъ, особо въ каждомъ случаѣ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ и многочисленности селенія.

Относительно „переноса общественныхъ строеній на господской землѣ находящихся“ (ст. 6, 1.), *Зоммеръ* объяснялъ, что его дозволить не слѣдуетъ, потому что земля отводится для посѣва хлѣба, а не подъ застройку, и при томъ въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ поступить обратно въ распоряженіе помѣщика, который опять заставить снести ихъ съ этой земли.

Общественныя строенія, возражали Редакціонныя Коммиссіи, составляютъ принадлежность селенія и потому должны находиться на землѣ, отведенной въ пользованіе крестьянъ. Такія строенія занимаютъ немного мѣста и отводъ подъ нихъ участка не можетъ стѣснить крестьянскаго хозяйства. Оставлять же общественныя строенія на господской землѣ неудобно, потому что это ограничило бы помѣщиковъ въ распоряженіи землями, занятыми такими строеніями. Мѣста подъ общественными строеніями должны состоять въ общемъ пользованіи всего общества и могутъ возвратиться помѣщику въ такомъ только случаѣ, когда все общество отъ нихъ откажется, а потому опасеніе, заявленное *Зоммеромъ*, не имѣетъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, достаточнаго основанія, и приведенная статья оставлена ими безъ измѣненія.

*Гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* признавали необходимымъ, во избѣжаніе недоразумѣній по поводу постановленія „о крестьянскихъ строеніяхъ, находящихся на землѣ, остающейся въ непосредственномъ „распоряженіи помѣщика, (ст. 7)“, положительно выразить, что настоящее правило примѣняется только въ тѣмъ заведеніямъ, которыя составляютъ дѣйствительную принадлежность крестьянъ. Подобное положительное ограниченіе необходимо для того, чтобы не распространять настоящаго правила на тѣ строенія, которыя составляютъ оброчную статью имѣнія и отдаются на арендныхъ условіяхъ въ срочное содержаніе какъ поселеннымъ въ имѣнія крестьянамъ, такъ и постороннимъ лицамъ.

*Кошелевъ* объяснялъ, что указаннымъ постановленіемъ назначаются сроки для переноса каменныхъ и деревянныхъ крестьянскихъ строеній; но бываютъ еще плетневые и глинобитныя.—Необходимо и для нихъ назначить срокъ. *Кошелевъ* полагалъ, что для первыхъ онъ могъ бы быть годичный, а для послѣднихъ трехгодичный.

*Косаговскій* находилъ, что право крестьянъ оставлять свои промышленныя и торговыя заведенія на помѣщичьей землѣ слѣдовало бы ограничить срокомъ переходнаго состоянія, по прошествіи котораго, крестьяне, входя въ кругъ свободныхъ людей, безъ стѣсненія тѣхъ или другихъ изъ присвоенныхъ имъ правъ, не должны пользоваться никакими исключительными льготами.

По мнѣнію *Хрущова* и *Шретера* слѣдуетъ предоставить помѣщику право пріобрѣтать въ свою пользу означенныя строенія и заведенія, ибо если помѣщикъ можетъ требовать сноса ихъ, то, равнымъ образомъ, ему можетъ быть предоставлено право покупки оныхъ. Тутъ крестьяне не только ничего не теряютъ, но, напротивъ, могутъ выиграть, избѣгая убытковъ при переносѣ строеній.

*Двадцать восемь членовъ губернскихъ комитетовъ* <sup>(85)</sup> изъясняли, что назначенное, по ст. 7, помѣщику удовлетвореніе, за пространство, занимаемое на его землѣ, внѣ черты селенія, крестьянскими промышленными или торговыми заведеніями, очень часто не вознаграждаетъ стѣсненія, которое отъ того произойдетъ для помѣщика и

<sup>(85)</sup> Поименованные въ прим. 63-мъ, на стр. 751-й, исключая *гр. Плетера-Зиберга*.

обратится ему въ явный ущербъ, не смотря на предлагаемую Редакціонными Коммиссіями двойную оцѣнку небольшого пространства земли, занимаемаго крестьянскимъ строеніемъ. Представимъ себѣ, говорили они, что крестьянинъ съ дозволенія помѣщика, построитъ на выгодномъ мѣстѣ постоянный дворъ, или близъ пристани какой либо складочный амбаръ; рядомъ съ нимъ могутъ находиться подобныя же постройки, отдаваемые помѣщикомъ въ наѣмы постороннимъ лицамъ. Есть постоянные дворы, за которые платятъ по 800 р. и болѣе, и амбары, которые нанимаютъ по 50 и по 100 р. въ годъ, а между тѣмъ главная цѣнность заключается тутъ не въ строеніи, а въ выгоде избраннаго мѣста.

Такъ какъ постоянный дворъ занимаетъ обыкновенно до 400 кв. сажень (20 въ длину и 20 въ ширину), а амбаръ, положимъ, до 100 кв. саж., то за  $\frac{1}{8}$  часть десятины 1-го разряда (оцѣненной, по расчету Редакціонныхъ Коммиссій, въ 133 р., а вдвое — 266 р.) шестипроцентная рента будетъ составлять 2 р. 70 к., а за  $\frac{1}{24}$  часть десятины (подъ амбаромъ) всего 67 к. въ годъ. Между тѣмъ, посторонніе наемщики, платя за подобное же мѣсто прежде уговоренную плату, тоже будутъ въ убыткѣ отъ невыгодной конкуренціи. Нѣтъ сомнѣнія, что ни амбаръ, ни постоянный дворъ не составляютъ необходимой принадлежности крестьянской осѣдлости, и что крестьянинъ, при постройкѣ ихъ, вступалъ съ помѣщикомъ въ добровольное соглашеніе, на счетъ платы за мѣсто, точно такъ, какъ и другія свободныя лица; слѣдовательно, если Редакціонныя Коммиссіи считаютъ необходимымъ оградить крестьянина отъ произвола владѣльца, то почему бы, спрашиваютъ *двадцать восемь членовъ*, на этомъ же основаніи необезпечить и другихъ наемщиковъ на счетъ того же владѣльца?

Члены эти полагали, что въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ возможности назначить заранее какую либо таксу, а слѣдуетъ опредѣленіе условій пользованія и выкупа предоставить добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ; если же оно не состоится, то помѣщикъ долженъ имѣть право требовать сноса строенія въ теченіи годичнаго срока.

Отвѣчая на изложенныя замѣчанія Редакціонныя Коммиссіи согласились оговорить, что 1) правила, изложенныя въ ст. 7-й, не относятся къ промышленнымъ и торговымъ заведеніямъ, отданнымъ помѣщикомъ временно въ наемъ крестьянамъ.

2) Срокъ для переноса плетневыхъ строеній Коммиссіи полагали назначить два года, а глинобитныхъ и мазанокъ въ половину противъ деревянныхъ, т. е. шестилѣтній, но не соглашались на предположеніе ограничить вообще срокомъ переходнаго положенія, т. е. девятью годами, право крестьянъ оставлять свои торговые и промышленныя заведенія на землѣ, поступающей въ непосредственное распоряженіе помѣщика, ибо такое правило могло бы быть раззорительно для крестьянъ, устроившихъ, конечно, не безъ согласія помѣщика, каменные или прочныя деревянныя, промышленныя заведенія, а между тѣмъ, оно не нужно и для огражденія интересовъ помѣщика, который за пользованіе его землею получитъ особую плату. Здѣсь Коммиссіи

еще замѣчали, что земли, которыя, при обнародованіи Положенія, будутъ находиться въ пользованіи крестьянъ, могутъ, при обмѣнѣ и разграниченіи угодій, поступить въ распоряженіе помѣщика, при чемъ и всѣ находящіеся на этихъ земляхъ крестьянскія промышленныя заведенія будутъ подлежать, по требованію помѣщика, перенесенію, а какъ отводъ и разграниченіе угодій предоставляются усмотрѣнію самаго помѣщика, то необходимо, по крайней мѣрѣ, обезпечить крестьянамъ, устроившимъ на свой счетъ промышленныя заведенія, пользованіе доходами съ этихъ заведеній въ продолженіи достаточнаго времени.

Что же касается до предоставленія помѣщику права покупки означенныхъ строеній, то она можетъ состояться только по соглашенію обѣихъ сторонъ; вынуждать же крестьянъ непременно продавать помѣщику, принадлежащія имъ въ собственность заведенія, было бы мѣрою несправедливою и стѣснительною, но еще болѣе несправедлива мѣра, предлагаемая, впрочемъ, только *двадцатью восемью членами губернскихъ комитетовъ*. По мнѣнію ихъ, слѣдуетъ предоставить помѣщику право требовать сноса крестьянскихъ строеній въ теченіе годичнаго срока, если крестьяне не согласятся на условія, предложенныя самимъ владѣльцемъ. Приводимое же этими членами примѣрное исчисленіе платы, какая причтется за амбаръ въ 400 кв. саж., могло бы служить къ оправданію ихъ мнѣнія въ такомъ только случаѣ, еслибъ помѣщикъ дѣйствительно получалъ уже особую плату за мѣсто подъ амбаромъ, и долженъ бы былъ лишиться этой платы. Напротивъ того, по приведенной статьѣ, устанавливается плата за такую землю, которая не доставляла помѣщику никакого дохода. Къ тому Комиссія замѣтила, что плата за 400 кв. саж. можетъ быть значительно выше исчисленной въ отзывѣ *двадцати восьми членовъ* <sup>(86)</sup>.

Раздѣлка каждой усадьбы отдѣльно, объясняли *Петрово-Солово* и *Никифоровъ*, можетъ быть сдѣлана только для опредѣленія каждому крестьянину, сколько онъ долженъ платить въ свое общество, для выкупа всѣхъ вообще усадьбъ. Помѣщикъ не долженъ быть принужденъ противъ своего желанія продавать усадьбы, отдѣльно каждому крестьянину, а обязанъ въ совокупности всю усадебную землю продать всему мірскому обществу, иначе понятіе, что отчужденіе отъ помѣщика крестьянскихъ усадьбъ совершается изъ видовъ государственной пользы, превратится въ другое, торговое, то есть: въ возможность продажи, слѣдовательно и перепродажи, между тѣмъ, какъ всѣ усадьбы вмѣстѣ должны выкупаться, быть выкупленными и принадлежать всему міру, а не части его. Поэтому *Петрово-Солово* и *Никифоровъ* предлагали стт. 8 и 9-ю и къ нимъ примѣчанія отмѣнить.

Постановленіемъ стт. 8 и 5-й, Редакціонныя Комиссія, говорилъ *Шидловскій*, приняли рѣшеніе, совершенно противоположное едино-

<sup>(86)</sup> Такъ, при цѣнности десятины усадьбы въ 200 рублей двойная цѣна 400 кв. саж. составитъ 66 руб. 66 коп., а ежегодная плата 4 рубля; при единажды же десятины въ 500 р., выкупная сумма за 400 саж. будетъ равняться 166 р. 66 к., а ежегодный платежъ 10 р.

гласному постановленію всѣхъ комитетовъ. Подобное рѣшеніе могло хотя бы нѣсколько быть понятно, если бы сами Редакціонныя Коммиссіи не сказали на стр. 823-й, что доводы комитетовъ они признали весьма справедливыми. Послѣ такого признанія *Шидловскому* странно казалось самое постановленіе, основанное на томъ (стр. 823), что Коммиссіи, имѣя въ виду необходимость дѣлать выкупъ усадьбъ какъ можно доступнѣе крестьянамъ, полагали, что семейный выкупъ будетъ скорѣе совершенъ зажиточными крестьянами, послужить примѣромъ для другихъ и представить лучшее обезпеченіе въ исправномъ платежѣ повинностей.

Такое предположеніе, что будто бы посемейный выкупъ угодій представить лучшее обезпеченіе въ исправномъ платежѣ повинностей, не можетъ совпадать съ надеждами дворянства и комитетовъ, которые могли основательно полагать, что, заявивъ народу о возможности сдѣлаться собственникомъ, правительство приметъ мѣры, чтобы подобное заявленіе могло осуществиться безъ стѣсненія дворянства и съ болѣе вѣрнымъ обезпеченіемъ, чѣмъ то, которое предлагается Редакціонными Коммиссіями. Такая надежда основывалась на высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета отъ 4-го декабря 1858 г., въ которомъ сказано: „сообразить, какіе именно „способы могутъ быть предоставлены со стороны правительства для „содѣйствія крестьянамъ къ выкупу поземельныхъ ихъ угодій“. Способы эти, говоритъ *Шидловскій*, не соображены; объ нихъ Коммиссіи, ему кажется, и не думали. Постепенный же выкупъ усадьбъ не возможенъ, по тѣмъ причинамъ, которыя во множествѣ приведены въ доказательство всѣми губернскими комитетами, не согласными съ подобнаго рода выкупомъ.

*Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, указывая на предоставленіе Редакціонными Коммиссіями права выкупа усадьбъ не однимъ крестьянскимъ обществамъ, а и отдѣльнымъ крестьянскимъ семействамъ, объясняли, что оно совершенно противорѣчитъ единогласному постановленію всѣхъ великороссійскихъ губернскихъ комитетовъ. Положенія послѣднихъ, говорятъ *Офросимовъ*, *кн. Волконскій* и *Кошелевъ*, основаны на доводахъ, которые Редакціонныя Коммиссіи сами признали справедливыми, и тѣмъ не менѣе они сочли нужнымъ принять рѣшеніе, діаметрально противоположное.

Доводы, приводимые Редакціонными Коммиссіями въ опроверженіе мысли губернскихъ комитетовъ, которую однако раздѣляли и Коммиссіи, слѣдующіе:

1) „Теперь обязательная продажа усадьбы получила совершенно „иное значеніе“ говорятъ Коммиссіи. Но какое же именно, спрашиваютъ *Кошелевъ*, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*? Извѣстно, что послѣ рескриптовъ, хотя и позволено было комитетамъ разсуждать о предоставленіи крестьянамъ въ выкупъ и полевыхъ угодій, но не иначе, какъ опредѣляя за усадьбу цѣну отдѣльно отъ полевой земли. За тѣмъ въ журналѣ 4 декабря Главнаго Комитета заявлено только высочайшее желаніе, чтобы предоставлена была крестьянамъ возможность постепенно дѣлаться поземельными собственниками. Наконецъ, извѣстно еще, что Редакціонныя Коммиссіи, въ журналѣ 5-го марта, предположили, что продажа усадьбъ, отдѣльная отъ полевой

земли, обязательна для помѣщиковъ только тогда, когда они не заявятъ своего намѣренія продать крестьянамъ полевою землю. Но это только предположеніе Коммиссій, а не постановленіе, утвержденное верховною властію. Да и въ самомъ этомъ предположеніи *Офросимовъ*, *Кошелевъ* и *кн. Волконскій* не видѣли причины къ распродажѣ по мелочи крестьянскихъ усадебъ, принадлежащихъ помѣщику; развѣ только этимъ способомъ имѣется въ виду поставить его въ крайность согласиться на самыя невыгодныя выкупныя условія? Въ такомъ случаѣ способъ, изобрѣтенный Редакціонными Коммиссіями, недостойнъ правительства. Вымогательство не можетъ принадлежать власти, созданной для отвращенія насилія.

Кромѣ того, прибавлялъ *Кошелевъ*, такой цѣли, онъ и не предполагалъ, особенно при совершенной неизвѣстности условій, какія правительство установитъ для выкупа поземельныхъ угодій и, сверхъ того, при неизвѣстности въ томъ, до какой степени оно сочтетъ возможнымъ принять участіе въ этой операціи.

2) Второй доводъ „необходимо выкупъ усадебъ дѣлать для крестьянъ какъ можно доступнѣе“. Но если имѣть въ виду одно это правило, то еще доступнѣе будетъ для крестьянъ способъ безвозмезднаго пріобрѣтенія усадебъ отъ помѣщиковъ, какъ это уже указываетъ опытъ. Строенія, составлявшія по закону собственность помѣщиковъ, весьма доступно пріобрѣтаются крестьянами съ содѣйствія Редакціонныхъ Коммиссій. Для крестьянъ это, правда, будетъ очень доступно; но *Кошелевъ*, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* не думали, чтобы способъ этотъ былъ доступенъ для государства, ибо подобный произволъ ведетъ прямо къ сознанію, что государство не существуетъ для огражденія законно пріобрѣтенной собственности, а между тѣмъ люди только для такого огражденія и соединяются въ государство. Ясно, что Коммиссія, руководствуясь не государственными видами, а филантропическими воззрѣніями, приходятъ къ такимъ заключеніямъ. Они отвергали безъ доказательствъ оцѣнку комитетовъ усадебной осѣдлости, и свою крайне низкую оцѣнку предоставляютъ крестьянскимъ обществамъ, не собственникамъ земли, разверстывать по своему усмотрѣнію. За тѣмъ каждый крестьянинъ можетъ выкупить свой участокъ, а крестьяне не выкупившіе имѣютъ право чрезъ 9-ть лѣтъ отказаться отъ усадьбы и уйти куда угодно. Слѣдовательно чрезъ 9-ть лѣтъ помѣщикъ можетъ получить обратно свою собственность, въ видѣ дыряваго холста, изъ котораго лучшіе куски выкуплены. Трудно придумать что нибудь менѣе справедливое и болѣе нарушающее, безъ всякой пользы, право собственности.

3) Третій доводъ, что „крестьянскія усадьбы находились въ личномъ или семейномъ владѣніи крестьянъ, и что они никогда не подлежали распоряженію міра, какъ общественная собственность“, не требуетъ, по словамъ *Кошелева*, *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, опроверженія, ибо не согласенъ съ дѣйствительностію. Міръ, правда, не распоряжался усадебною землею, потому, что она ему не принадлежала, а принадлежала помѣщику или казнѣ, но передѣлы въ усадебныхъ земляхъ постоянно существовали; этого доказать на бумагѣ нельзя; это фактъ; его можно знать или не знать; но изъ этого еще не слѣдуетъ, прибавлялъ *Кошелевъ*, что усадебная земля

состояла во владѣніи личномъ или семейномъ, и что крестьянское общество не располагало ею на тѣхъ же правахъ, на какихъ оно владѣло полевыми и луговыми угодьями. Выгонъ, какъ извѣстно, состоитъ въ полномъ, нераздѣльномъ пользованіи міра; конопляники, овощники, во многихъ селеніяхъ, подлежатъ передѣлу. Что же не подлежитъ передѣлу? Земля подъ строеніями и дворомъ; но и она, при обширныхъ пожарахъ и другихъ чрезвычайныхъ случаяхъ, разверстывается такъ, какъ и полевыя и луговыя угодья. Когда крестьянское семейство дѣлится и его усадьба тѣсна, то оно проситъ міръ объ отводѣ новой усадьбы, и ему отводятъ ее *бесплатно* изъ общаго выгона; когда усадьба упраздняется, то она *безвозмездно* возвращается въ міръ. Сверхъ того, неопровержимо доказывается мірское владѣніе крестьянскими усадьбами еще тѣмъ, что при передвиженіяхъ усадьбъ, по случаю пожара, никто упорно не представляетъ своихъ правъ владѣнія на свой участокъ; что часто крестьяне, у которыхъ, какъ они говорятъ, „на дворѣ лошади не стоятъ“, бросаютъ одну усадьбу и получаютъ отъ міра другую, и что усадьбы у крестьянъ такъ не строго ограничены, что при возведеніи новыхъ строеній и изгородей, они занимаютъ мѣста свободныя и пригораживаютъ болѣе или менѣе пространные клочки къ своимъ гумнамъ, огородамъ, овощникамъ, безъ всякихъ возраженій отъ прочихъ крестьянъ. Крестьянская усадебная земля, по понятіямъ нашего народа, есть владѣніе общее; но пользуются крестьяне своими участками по праву перваго занятія, съ разрѣшенія положительнаго или съ безгласнаго допущенія со стороны міра. Правда, при крѣпостномъ правѣ, помѣщикъ, или его управляющій, большею частью, раздавалъ усадьбы; но и тяглы, т. е. полевые участки, большею частью, распределялись помѣщикомъ, или его управляющимъ. Какъ полевая земля, въ иныхъ селеніяхъ, оставаясь общиннымъ владѣніемъ, перестали періодически дѣлиться, такъ усадьбы, не подлежа срочнымъ передѣламъ, считаются, не смотря на то, мірскимъ владѣніемъ. И въ народномъ пониманіи усадьбы и полевая угодья составляютъ такое нераздѣльное цѣлое, что объявленный выкупъ усадьбъ, безъ полевой земли, встрѣтилъ въ крестьянахъ мало сочувствія и много недовѣрія. Можно положительно сказать, заключаетъ *Кошелевъ*, что изъятіе усадебной земли изъ круга дѣйствія общиннаго права приметъ народомъ не съ радостью, и будетъ нововведеніемъ, искажающимъ его самобытность.

4) Четвертый доводъ, что „такого рода выкупъ будетъ скорѣе „совершенъ и послужитъ примѣромъ и поощреніемъ для другихъ, а „вмѣстѣ съ тѣмъ представитъ лучшее обезпеченіе въ исправномъ „платежѣ повинностей“, по словамъ *Кошелева*, *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, явно неоснователенъ даже съ точки зрѣнія Редакціонныхъ Коммиссій. Круговая порука считается ими необходимымъ обезпеченіемъ помѣщиковъ и казны въ исправной уплатѣ слѣдующихъ съ крестьянъ повинностей. Личные собственники, по предположеніямъ тѣхъ же Коммиссій, изъяты отъ круговой поруки, а теперь говорится, что выкупъ личныхъ и семейныхъ участковъ представляетъ лучшее обезпеченіе въ исправномъ платежѣ повинностей. Ясно, заключаютъ *Кошелевъ*, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*,

что тутъ противорѣчіе, и что доводы Комиссій несостоятельны, и, наконецъ, что ими отвергнуто единогласное мнѣніе великороссійскихъ комитетовъ безъ всякаго основанія. Комитеты руководились не одними сословными интересами, а практическимъ знаніемъ дѣла, не допуская имъ предлагать то, что неисполнимо и вредно для обоехъ сословій.

Поэтому *Кошелевъ*, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* предлагали предоставить выкупъ усадебъ крестьянскимъ обществамъ, воспретивъ отдѣльную покупку усадебъ безъ добровольнаго на то согласія помещика, а ст. 9-ю (по первоначальной ея редакціи) отмѣнить.

*Кошелевъ* прибавлялъ, что ограниченіе, постановленное Редакціонными Комиссіями, чтобы сдѣланная міромъ оцѣнка крестьянской усадебъ не должна быть ниже средней цѣны усадебъ, очевидно клонится къ обезпеченію помещика на счетъ поступленія къ нему всей выкупной суммы за усадьбу, воспрещая слишкомъ низкія разцѣнки. Находя такое ограниченіе неудобнымъ, *Кошелевъ* предлагалъ замѣнить его инымъ и по причинѣ весьма простой: помещикъ, для доставленія крестьянству прочной осѣдности, отдаетъ усадебную землю крестьянскому обществу въ пользованіе, съ правомъ выкупа. Не можетъ же, замѣчаетъ *Кошелевъ*, пользователь, до выкупа, располагать собственностью не своею. Противно, говоритъ этотъ членъ, не только юридическимъ понятіямъ, но простому здравому смыслу, чтобы пользователь располагалъ не своею собственностью на правахъ собственника; а потому *Кошелевъ* полагалъ, что до выкупа, общество, желающее уступить отдѣльному лицу его усадьбу въ собственность, должно испросить на то согласіе собственника.

*Кн. Гагаринъ* объяснялъ, что стт. 9 и 10-я, кромѣ противорѣчія со всѣми комитетскими опредѣленіями безъ исключенія, кромѣ не разрѣшимой путаницы въ послѣдствіяхъ, при пользованіи отдѣльныхъ хозяевъ усадебъ общими угодьями, на разныхъ правахъ состоящими, кромѣ неисчислимыхъ невыгодъ для помещика, — обстоятельства, — единогласно и всѣми заявленнаго, поражаютъ еще тою особенностію, что опредѣленія, въ тѣхъ статьяхъ заключенныя, противны даже убѣжденіямъ самихъ Редакціонныхъ Комиссій, выраженнымъ слѣдующими словами:

„Такой единогласный почти отзывъ всѣхъ комитетовъ основанъ на весьма справедливыхъ доводахъ объ имѣющей произойти чрезъ отдѣльную продажу усадебъ чрезполосицъ, о невозможности при такой продажѣ обезпечить помещику полученіе полной выкупной суммы за всю усадебную осѣдность его крестьянъ и проч. (стр. 823)“.

*Крашенинниковъ* тоже находилъ для помещика стѣснительнымъ продажу одной усадебной земли и всего селенія безъ полевой земли потому, что отъ такой продажи въ срединѣ дачи его будетъ клочокъ чужой земли. И воронежскій км. въ проектъ своемъ если и сдѣлалъ о томъ постановленіе, то единственно во исполненіе высочайшей воли; предоставить же каждому крестьянину право отдѣльно покупать занимаемую имъ усадьбу, значитъ сдѣлать вмѣсто одного клочка нѣсколько чрезполосныхъ клочковъ. Поэтому, по мнѣнію *Крашенинникова*, продажу усадебъ отдѣльно каждому крестьянину не иначе

можно допустить, какъ согласно проекту Положенія воронежскаго км., по взаимному соглашенію крестьянина съ помѣщикомъ.

*Гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* замѣчали, что хотя Редакціонныя Коммиссіи и признавали неблагопріятныя послѣдствія отдѣльнаго выкупа, тѣмъ не менѣе допускали его въ томъ предположеніи, что неудобства онаго, единогласно указываемыя всѣми комитетами, исправляются предоставляемою помѣщику возможностью продавать крестьянамъ вмѣстѣ съ усадьбами и полевныя угодья. Такимъ образомъ, для осуществленія основной мысли объ общемъ поземельномъ выкупѣ, Коммиссіи сознательно избираютъ, для отдѣльнаго выкупа усадебъ, самый неудобный и стѣснительный для помѣщиковъ порядокъ, не оставляя имъ другаго исхода изъ этого положенія, кромѣ продажи и остальныхъ земельныхъ угодій. Трудно согласить, заключаютъ *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ*, примѣненіе такого порядка съ началомъ добровольнаго выкупа, безусловно принимаемымъ Коммиссіями, и признать, чтобы законодательство, дѣйствуя косвеннымъ образомъ, вопреки началъ, имъ же самимъ признанныхъ, соответствовало вполнѣ достоинству правительства.

По словамъ *Позена* и *Богдановича* послѣдствіемъ отдѣльнаго выкупа будетъ то, что лучшія усадьбы будутъ выкуплены, а худшія, можетъ быть и разоренныя, останутся помѣщику, который, получая по частямъ деньги, останется наконецъ и безъ усадебъ и безъ денегъ. Примѣра отъ такихъ выкуповъ никакого не будетъ, потому, что еслибы зажиточность могла служить примѣромъ для подражанія, то не было бы вовсе нерадивыхъ и бѣдныхъ.

*Косаговскій* объяснялъ, что необходимость сдѣлать крестьянъ поземельными собственниками сознавалась большинствомъ комитетовъ; но всѣ они полагали, что правительство, заявившее эту мысль народу, приметъ къ осуществленію ея мѣры болѣе раціональныя, чѣмъ простое стѣсненіе дворянства. Что комитеты, въ этомъ случаѣ, не ошибались, доказываетъ 7-й пунктъ высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета, отъ 4-го декабря 1858 г., въ которомъ сказано: „сообразить, какіе именно способы могутъ быть предоставлены, со стороны правительства, для содѣйствія крестьянамъ къ „выкупу поземельныхъ ихъ угодій“.—Что же касается до предположенія, будтобы посемейный выкупъ усадебъ представить лучшее обезпеченіе въ исправномъ платежѣ повинностей, то *Косаговскій* жалѣетъ, что Редакціонныя Коммиссіи не признали нужнымъ доказать его справедливость.

Продажа отдѣльныхъ усадебъ крестьянамъ, по одиночкѣ, говоритъ *Лопухинъ*, крайне невыгодна для помѣщиковъ, потому что вырѣзываетъ доскутокъ въ срединѣ его земель, увеличиваетъ черезполосность и даетъ ему на вѣчныя времена, можетъ быть, непріятнаго сосѣда; она также невыгодна для крестьянина тѣмъ, что приковываетъ навсегда къ прежнему мѣсту жительства и слѣдовательно ограничиваетъ его свободу.

Допущеніе выкупа отдѣльныхъ усадебъ, безъ согласія помѣщика, говоритъ *Пушкинъ*, для него будетъ убыточно, стѣснительно и несправедливо, а особливо при предоставленіи крестьянамъ права выхода изъ общества, ибо можетъ случиться, что одинъ выкупить, а осталь-

ные выдуть, и помещикъ останется съ испорченной усадьбой; но этимъ *Пушкинъ* не выражалъ желанія стѣснять тѣхъ крестьянъ, которые желаютъ выдти изъ общества; напротивъ, онъ желалъ полной свободы выхода.

Всякое отдѣленіе крестьянскихъ усадебъ отъ полевыхъ угодій, по мнѣнію *Юревича*, *Цѣхановецкаго*, *Жуковскаго* и кн. *Любомірскаго*, имѣло бы вредное послѣдствіе для помещиковъ, для крестьянъ и для земледѣлія. Еслибы, однако, отдѣленіе усадебъ допущено было правительствомъ, то, въ такомъ случаѣ, предоставленное право каждому крестьянину выкупать усадьбу отдѣльно, имѣло бы, сверхъ того, еще и другія неудобства, а именно: при разверстаніи выкупной суммы за усадьбы, если оно, согласно настоящему Положенію, будетъ производимо крестьянскимъ обществомъ, могли бы вкратчѣ злоупотребленія. Лучшія и выгоднѣйшія усадьбы могли бы быть выкупаемы по низшей оцѣнкѣ, а на менѣе удобныя могла бы пасть вышняя противу ихъ стоимости оцѣнка, и таковыя остались бы невыкупленными. Притомъ, уплата помещику выкупной суммы по частямъ, т. е. за каждую усадьбу отдѣльно, была бы для него крайне обидна: получая не одновременно и по малымъ частицамъ слѣдующую ему за усадьбы сумму, онъ не могъ бы употребить ее на такое предпріятіе, которое, хотя отчасти, вознаградило бы его за потеряныя усадьбы и сопряженные съ ихъ обладаніемъ доходы. По такимъ соображеніямъ, при допущеніи права разъединенія усадебъ съ полевыми угодьями и разверстанія выкупной суммы за усадьбы мірскимъ обществомъ, *Юревичъ*, *Цѣхановецкій*, *Жуковский*, и кн. *Любомірскій* предлагали установить, по крайней мѣрѣ, подобно проекту *могилевскаго км.*, чтобы усадьбы одного селенія были выкупаемы крестьянами не иначе, какъ въ совокупности, одновременнымъ взносомъ всей денежной суммы, слѣдующей по оцѣнкѣ, и чтобы въ эту оцѣнку входила не только усадебная земля, но и усадебныя строенія, во сколько онѣ стоили помещику.

Послѣ сознанія самими Редакціонными Коммиссіями уважительности возраженій, дѣлаемыхъ противъ предоставленія крестьянамъ права выкупать свои усадьбы отдѣльно, *двадцать восемь членовъ* <sup>(87)</sup> только подтверждали единогласный почти отзывъ всѣхъ губернскихъ комитетовъ и вкратцѣ повторяли тѣ же доводы, которые уже достаточно извѣстны; а именно: они считали, что съ выкупомъ усадебъ отдѣльно каждымъ домохозяиномъ, сопряжены слѣдующія для помещика послѣдствія:

1) чрезполосное владѣніе усадебною землею, изъ которой нѣсколько отдѣльныхъ частей поступили бы въ собственность крестьянамъ, воспользовавшимся правомъ выкупа:

2) дробное и разновременное поступленіе суммы, назначенной за все селеніе, причѣмъ были бы выкуплены однѣ лишь самыя цѣнныя и болѣе обширныя усадьбы;

3) необезпеченіе помещика въ полученіи когда либо полной выкупной суммы за всю усадебную осѣдлость его крестьянъ, ибо, по

<sup>(87)</sup> Понименные на стр. 751-й въ прим. 63-мъ, исключая гр. *Плятера-Зиберга*.

выкупъ своихъ усадебъ самыми достаточными крестьянами, все остальные оставались бы навсегда невыкупленными.

Неудобства эти, говорятъ *двадцать восемь членовъ*, вполне сознаются, но не принимаются въ уваженіе Коммиссіями, которыя положительно разрѣшаютъ каждому крестьянскому семейству выкупать свою усадьбу отдѣльно, объясняя, что единогласное постановленіе губернскихъ комитетовъ, относительно выкупа цѣлымъ обществомъ, дѣлаетъ выкупъ почти повсемѣстно невозможнымъ и даетъ только законный поводъ обойти на дѣлѣ возложенную рескриптами на помѣщиковъ обязанность продать крестьянамъ ихъ усадебную осѣдность. Если дѣйствительно, по причинѣ изложенныхъ стѣсненій и разстройства для помѣщика, установленный комитетами выкупъ усадебъ и представляется затрудненнымъ, то, съ другой стороны, нельзя согласиться съ Редакціонными Коммиссіями, чтобы отъ помѣщика требовалась такого рода продажа усадебъ, которая можетъ служить къ его раззоренію. Рескрипты ограничиваются предоставленіемъ крестьянамъ права на пріобрѣтеніе въ собственность усадебной осѣдности, посредствомъ выкупа, въ теченіе опредѣленнаго времени; но рескрипты нисколько не предрѣшаютъ вопроса о способѣ и условіяхъ выкупа, предоставляя опредѣленіе онаго самимъ комитетами. Впрочемъ, еслибы даже и было признано необходимымъ для крестьянъ сдѣлаться собственниками занимаемыхъ ими усадебъ, то при всемъ томъ нельзя еще нарушать законныя права помѣщиковъ и заставлять ихъ продавать свою собственность самымъ для нихъ невыгоднымъ способомъ, а было бы возможнымъ совершить такое отчужденіе только посредствомъ полного и единовременнаго удовлетворенія, при содѣйствіи самаго правительства. Съ своей же стороны, не сознавая необходимости, чтобы крестьяне непремѣнно и повсемѣстно пріобрѣли въ собственность свои усадьбы, *двадцать восемь членовъ*, на изложенныхъ основаніяхъ, считали совершенно невозможнымъ принять, относительно отдѣльнаго выкупа усадебъ, стт. 2, 9 и 10-ю, а признавали, что, въ силу рескриптовъ, помѣщикъ можетъ быть подчиненъ обязательной продажѣ усадебъ не иначе, какъ при единовременномъ взносѣ отъ крестьянъ сполна всей суммы по оцѣнкѣ, слѣдуемой за все пространство, занимаемое ихъ усадебною осѣдностью, и заключающейся въ окружной чертѣ селенія. Что же касается до разсрочки платежей и выкупа отдѣльныхъ усадебъ, то на это необходимо, по мнѣнію *двадцати восьми членовъ*, добровольное съ обѣихъ сторонъ согласіе.

Всякій отдѣльный выкупъ усадебъ, говоритъ *Кошелевъ*, невыгоденъ и стѣснителенъ для крестьянскаго общества, ибо, въ общей дачѣ, является лоскутъ земли неприкосновенной, и міръ, послѣ пожара, наводненія или инаго чрезвычайнаго случая, не можетъ измѣнить помѣщенія своихъ усадебъ, потому, что въ его дачѣ имѣется блокъ или нѣсколько блоковъ земли, ему не принадлежащей. Чѣмъ болѣе такихъ блоковъ, тѣмъ для міра болѣе неудобствъ, и со временемъ можетъ выдти такая черезполосица, что все крестьяне будутъ связаны по рукамъ и по ногамъ, однимъ или двумя упрямыми собственниками. Обычай городской, въ этомъ случаѣ, не можетъ служить примѣромъ и оправданіемъ, ибо тамъ домъ и дворъ составляютъ

самостоятельное цѣлое, строго ограниченное и, такъ сказать, само въ себѣ заключенное. Въ селеніяхъ главное: полевныя и луговые угодья, проѣзжія дороги, торговныя площади, рѣки и проч. Усадьбы располагаются въ видахъ лучшаго пользованія упомянутыми угодьями, и притомъ не для одного лица, а по возможности для всѣхъ членовъ сельскаго общества. Къ сожалѣнію, говоритъ *Кошелевъ*, замѣтно, что Редакціонныя Коммиссіи оказываютъ видимое покровительство личностямъ передъ цѣлымъ обществомъ, что совершенно противно духу нашего сельскаго быта. *Кошелевъ* полагалъ, что, если изъ общей усадебной дачи должны быть допущены продажи отдѣльныхъ участковъ, то, до выкупа, онѣ должны совершаться не иначе, какъ съ согласія міра и помѣщика-собственника, а послѣ выкупа — не иначе какъ съ согласія общества, и притомъ съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ правилъ, имѣющихъ препятствовать слишкомъ свободному отчужденію общественной собственности. Справедливость этого мнѣнія, между прочимъ, онъ доказываетъ слѣдующимъ: теперь отчуждаются отъ помѣщиковъ крестьянскія усадьбы ради общественной и государственной нужды, состоящей въ томъ, чтобъ крестьянству доставить прочную осѣдность. Если лица крестьянскаго сословія будутъ имѣть возможность легко пріобрѣтать, изъ этой усадебной земли, личныя участки, то они, какъ собственники, будутъ ихъ такъ же легко продавать и, слѣдовательно, могутъ, какъ разъ, остаться безъ осѣдности. Законно отчужденіе частной собственности, ради пользы общественной и государственной; но противно всякимъ понятіямъ, юридическимъ и просто человѣческимъ, отнятіе вещи у одного лица, для отдачи ея другому. Слѣдовательно, заключаетъ *Кошелевъ*, должно принять правиломъ, что выкупленныя крестьянами у помѣщиковъ усадьбы подлежатъ неотчуждаемости. Этому законъ долженъ покровительствовать, и допускать исключенія только въ возможно рѣдкихъ случаяхъ, иначе прочная осѣдность крестьянства, обѣщанная рескриптами, превратится въ нуль, и сочтена будетъ за употребленное правительствомъ средство къ лишенію дворянства значительной части его собственности.

*Хрущовъ* и *Шретеръ* полагали предоставить каждому крестьянскому семейству выкупать усадьбы изъ общественнаго владѣнія въ личную собственность, безпрепятственно со стороны міра, по первоначальной цѣнѣ.

Редакціонныя Коммиссіи, на основаніи предложенія предсѣдателя своего *Я. И. Ростовцова*, во второмъ періодѣ своихъ занятій, обратили особое вниманіе на статью о выкупѣ отдѣльныхъ усадебъ, вызвавшую возраженія со стороны многихъ членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія. Члены въ отзывахъ своихъ находили дозволеніе отдѣльнымъ домохозяевамъ выкупать свои усадьбы крайне для помѣщиковъ неудобнымъ, какъ вслѣдствіедробнаго поступленія общей за всѣ усадьбы селенія выкупной суммы, такъ равно и могущихъ послѣдовать — выкупа лишь самыхъ цѣнныхъ усадебъ и возвращенія невыкупленныхъ земель помѣщику, въ случаѣ отказа крестьянъ отъ пользованія ими, въ череполосномъ состояніи. Признавая заслуживающими уваженія нѣкоторые изъ возраженій противъ

отдѣльнаго выкупа усадебъ, Редакціонныя Коммиссіи однакожь убѣдились, что обязать крестьянъ выкупать усадьбы не иначе, какъ всѣ вдругъ, міромъ, требуя при томъ полнаго единовременнаго взноса всей выкупной суммы, значило бы сдѣлать выкупъ почти повсемѣстно невозможнымъ и дать только законный поводъ обойти на дѣлѣ возложенную рескриптами на помѣщиковъ обязанность продать крестьянамъ ихъ усадебную осѣдлость. Коммиссіи полагали, что, предоставивъ помѣщику возможность связать выкупъ усадебъ съ выкупомъ полевыхъ угодій и требовать единовременнаго взноса всей суммы и предположивъ, сверхъ того, предоставить самимъ помѣщикамъ (ст. 5) утвержденіе сдѣланной міромъ разцѣнки усадебъ, а также возвысить плату при отдѣльномъ выкупѣ, на 20% (ст. 9), они сдѣлали все, что, по справедливости, можно было сдѣлать въ огражденіе интересовъ помѣщиковъ, и что за тѣмъ дальнѣйшее стѣсненіе условій выкупа, было бы несогласно съ указанными императоромъ началами.

По разсмотрѣніи вновь этого вопроса и сдѣланныхъ по оному отзывовъ членами губернскихъ комитетовъ перваго и втораго приглашенія, Редакціонныя Коммиссіи, въ дополненіе къ приведеннымъ соображеніямъ, считали нужнымъ присовокупить еще слѣдующія поясненія: нѣкоторые губернскіе комитеты допускаютъ выкупъ усадебъ отдѣльными домохозяевами (олонецкій, херсонскій, харьковскій, самарскій, оренбургскій, бѣлорусскіе члены витебскаго км.) и даже признаютъ такой способъ выкупа единственно возможнымъ (тавричeskій, 10 членовъ курскаго км., меньшинство черниговскаго и всѣ комитеты западныхъ губерній); опасенія же, выраженные противниками отдѣльнаго выкупа, слишкомъ преувеличены. Отдѣльные домохозяева могутъ выкупать или одни усадьбы, или усадьбы вмѣстѣ съ полевымъ надѣломъ, но отъ помѣщика будетъ зависеть продать свои усадьбы особо или вмѣстѣ съ полевыми угодьями. Если онъ предпочтетъ первое, т. е. продажу однихъ усадебъ, то конечно потому, что это будетъ для него по мѣстнымъ обстоятельствамъ выгоднѣе. Крестьяне же, не выкупившіе своихъ усадебъ, не подвергнутся никакой перемѣнѣ въ своемъ положеніи и въ своемъ хозяйствѣ, отъ того что въ селеніи будетъ нѣсколько выкупленныхъ усадебъ, такъ какъ мѣсто, занимаемое каждымъ дворомъ, ясно обозначено, а общія угодья останутся въ общемъ пользованіи. Передѣлы усадебъ послѣ пожаровъ, вслѣдствіе проведенія новыхъ дорогъ чрезъ селеніе, составляютъ рѣдкія исключенія, но и въ такихъ случаяхъ возможны соглашенія, бывающія и теперь въ разнопомѣстныхъ селеніяхъ, въ видахъ болѣе удобнаго расположенія усадебной осѣдлости. Если помѣщикъ предоставитъ крестьянамъ выкупать усадьбы не иначе, какъ вмѣстѣ съ полевымъ надѣломъ, и нѣкоторые домохозяева выкупятъ свои участки на этомъ основаніи, то и въ этомъ случаѣ не произойдетъ никакого неудобства, ни для тѣхъ крестьянъ, которые не выкупаютъ своего надѣла, ни для помѣщика. У крестьянъ, при общинномъ владѣніи, всѣ участки находятся въ черезполосномъ пользованіи и хозяйство ихъ нисколько не потерпитъ отъ того, что нѣкоторые изъ этихъ участковъ будутъ выкуплены. Они, по необходимости, останутся въ общемъ сѣвооборотѣ, существующемъ въ селеніи, если не будутъ

выдѣлены къ одному мѣсту по взаимному соглашенію съ обществомъ. Члены губернскихъ комитетовъ особенно опасаются того, что крестьяне выкупятъ лучшіе участки, и, по истеченіи переходнаго времени, откажутся отъ остальныхъ земель, и такимъ образомъ, помѣщику возвратятся худшія земли и въ черезполосномъ видѣ. Но при выкупѣ крестьянами участковъ, на основаніи составленныхъ правилъ, могутъ быть предложены существенныя мѣры къ устраненію невыгодныхъ для помѣщика и крестьянъ послѣдствій выкупа земельныхъ участковъ отдѣльными домохозяевами, напр. предоставленіе помѣщику права продавать землю не иначе, какъ цѣлыми подворными и тягловыми участками, требовать въ нѣкоторыхъ случаяхъ выдѣла выкупаемыхъ участковъ къ однимъ мѣстамъ, а также участковъ, возвращаемыхъ окончательно въ его распоряженіе, что впрочемъ отчасти разрѣшено постановленіемъ ст. 23 главы IV-й Хозяйственнаго Отдѣла, по которой слѣдующее помѣщику количество земли, по требованію его, вырѣзывается ему, на основаніи правилъ, установленныхъ для разграниченія угодій, когда количество подлежащихъ отрѣзкѣ угодій возрастетъ до  $\frac{1}{3}$  части всѣхъ земель крестьянскаго надѣла.

Въ отъѣвахъ членовъ выражено также опасеніе, что помѣщики, получая за продаваемыя усадьбы деньги по частямъ, останутся на конецъ и безъ денегъ и безъ земли. Конечно, полученіе денегъ по частямъ, по мѣрѣ выкупа отдѣльныхъ усадьбъ, представляетъ свои неудобства. Для помѣщиковъ было бы гораздо выгоднѣе получить разомъ выкупную сумму за всѣ усадьбы. Но для этого потребовалось бы воспретить выкупъ отдѣльныхъ усадьбъ, что, какъ объяснено выше, сдѣлало бы выкупъ въ значительной части случаевъ невозможнымъ и такимъ образомъ предположенная правительствомъ цѣль устройства быта крестьянъ на прочныхъ основаніяхъ не была бы достигнута. Руководствуясь такими соображеніями, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что изъясненныя затрудненія будутъ устранены, если при отдѣльномъ выкупѣ усадьбъ предоставится помѣщикамъ особое вознагражденіе за тѣ убытки, какіе они могутъ при этомъ понести. Цѣль эта, по мнѣнію Коммиссій, вполне достигается тѣмъ, что, по ст. 9-й, выкупная сумма, при покупке усадьбъ отдѣльными домохозяевами, увеличивается на 20%, поступающихъ въ пользу помѣщика.

Противъ ст. 10-й *Поль* и *Миклашевскій* замѣчали, что такъ какъ окончательный выкупъ, на основаніяхъ, предлагаемыхъ Редакціонными Коммиссіями, состояться никогда не можетъ; то слѣдовательно, собственность помѣщиковъ предоставляется въ вѣчное безвозмездное пользованіе крестьянъ.

Владѣльцу выкупленной усадьбы Коммиссіи предоставляли право пользованія чужою собственностію, безъ всякаго за то вознагражденія. Водопой оставляются въ общемъ пользованіи до окончательнаго выкупа всѣхъ усадьбъ. Въ екатеринославской губерніи водопой состоятъ по большей части изъ прудовъ, устроенныхъ помѣщиками съ большими издержками; чтобы они существовали и удерживали воду, помѣщики ежегодно возобновляли плотины и гати на свой счетъ; много времени пройдетъ до окончанія выкупа усадьбъ

способомъ, опредѣляемымъ Редакціонными Коммиссіями; помѣщику не стоитъ уже заботиться о сохраненіи пруда, крестьянамъ тоже, — и оба останутся безъ водопоя. По этому необходимо, говорятъ *Полъ* и *Миклашевскій*, постановить, что водопой, которыми пользуются крестьяне, должны быть, по указанію владѣльца, поддерживаемы крестьянами безъ зачета въ повинность помѣщику.

Въ оодержаніи общихъ водопоевъ должны, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, участвовать обѣ стороны, т. е. и помѣщики и крестьяне.

*Домейко* объяснялъ противъ ст. 11-й, что „по видимому“ Редакціонныя Коммиссіи исключили изъ-подъ общихъ правилъ усадьбы должностныхъ при помѣщичьемъ хозяйствѣ лицъ; но редакція составлена такъ, что неизвѣстно, дарованы ли имъ или нѣтъ усадебныя строенія (на основаніи ст. 3), оставляя усадебную землю въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика (ст. 3, гл. V, стр. 751), а также служить ли имъ право потомственного пользованія усадьбою, хотя не служить право выкупа оной (ст. 11). Должно, за тѣмъ, прибавляетъ *Домейко*, высказать положительно, что правила, заключающіяся въ главахъ V, VI и VIII настоящаго Отдѣла, не распространяются на усадьбы должностныхъ лицъ при хозяйствѣ помѣщика, служителей господскаго двора, какъ напр. корчмарей, кузнецовъ, мельниковъ, лѣсныхъ сторожей, овчарей и т. п., еслибы даже ихъ усадьбы находились въ чертѣ селенія.

*Домейко* же требовалъ, чтобы въ Положеніи было оговорено, что усадьбы, къ которымъ присоединены участки, заключающіе въ себѣ менѣе 5 морговъ земли, не могутъ подвергаться правиламъ, изложеннымъ въ настоящей главѣ, а равно въ V-й и VIII-й Хозяйственного Отдѣла.

Тоже замѣчали *Оскерко* и *гр. Плятеръ-Зибериъ*. Они объясняли, что хотя усадьбы, данныя помѣщикомъ должностнымъ при его хозяйственныхъ заведеніяхъ лицамъ, исключены изъ-подъ права обязательной продажи, но исключеніе это не довольно ясно выражено, особенно относительно усадьбъ, находящихся въ деревняхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать обязательному выкупу и безсрочному пользованію.

Подобное исключеніе, по ихъ мнѣнію, необходимо сдѣлать для усадьбъ ремесленниковъ, фабричныхъ работниковъ, огородниковъ. Всѣ они составляютъ исключительную принадлежность помѣщичьего хозяйства, или фабрики, и не имѣя никакой связи съ крестьянскимъ бытомъ, не могутъ подлежать законамъ, устанавливаемымъ для улучшенія этого быта.

Ремесленникъ и фабричный работникъ обучены или отысканы (??) помѣщикомъ, и усадьба дана ему для того, чтобы имѣть его вблизи завода или хозяйства. Отдавая ее на выкупъ, помѣщикъ лишается способа содержать необходимыхъ ему людей, ибо неизвѣстно, пожелаютъ ли они, или ихъ наслѣдники заниматься тѣми же работами. Огородникъ нуженъ помѣщику, какъ работникъ для его хозяйства; онъ самъ всегда будетъ стараться доставлять ему всевозможныя

выгоды дабы удержать его на мѣстѣ, и *Оскерко* и *г-р. Плятеръ-Зибериъ* обезпеченіе считали для огородника совершенно излишнимъ.

Противу этого Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что въ общихъ правилахъ, постановленныхъ ими, исключены, какъ не подлежащіи ни обязательной продажѣ, ни праву пользованія крестьянъ, всѣ усадьбы, устроенныя самимъ помѣщикомъ, для помѣщенія должностныхъ лицъ, при его дворѣ, или при его хозяйственныхъ заведеніяхъ. Несправедливо было бы, сверхъ того, въ литовскихъ губерніяхъ распространять это правило на всѣхъ крестьянъ ремесленниковъ и огородниковъ, т. е. на всѣхъ тѣхъ, которые доселѣ не пользовались въ томъ краѣ поземельнымъ надѣломъ и для которыхъ усадьба съ огородомъ составляетъ единственное обезпеченіе ихъ быта<sup>(85)</sup>. Съ другой стороны, и въ видахъ пользы самихъ помѣщиковъ, Коммиссіи считали полезнымъ удерживать людей этихъ на мѣстахъ, предоставленіемъ имъ прочной осѣдлости.

*Дожейко* признавалъ невозможнымъ допустить, чтобы усадьба, по усмотрѣнію крестьянъ, отдѣлялась отъ полевого участка.

*Оскерко* и *г-р. Плятеръ-Зибериъ* объясняли, что односелья составляютъ отдѣльныя самостоятельныя фермы, лучше другихъ застроенныя; всѣ угодія такой фермы расположены вмѣстѣ, и среди ихъ находится усадьба. Онѣ представляютъ собою образецъ малыхъ хозяйствъ, и для пользы земледѣлія слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы крестьяне изъ деревень расселялись по односельямъ, а нѣсколько нельзя способствовать превращенію односелья въ деревню. Усадьба въ застѣнкѣ имѣетъ значеніе чисто хозяйственное; отдѣленіемъ угодій она не можетъ доставить никакихъ выгодъ своему владѣльцу, а только лишніе расходы на поддержку строеній, не нужныхъ ему; между тѣмъ, какъ отдѣленіе ея дѣлаетъ всѣ угодія безцѣвными; подверженіе усадьбы односельца, вмѣстѣ съ участкомъ, праву потомственного пользованія грозитъ раззореніемъ хозяйству, потому что наследники, дѣлясь между собою, изъ одной хорошей фермы сдѣлаютъ двѣ малоодоходныхъ, а другой еще раздѣлъ изъ односелья сдѣлаетъ малую и бѣдную деревню; никто тутъ не выиграетъ, а всѣ потеряютъ, и потому, по мнѣнію *Оскерко* и *г-р. Плятера-Зибериа*, въ односельяхъ нельзя отдѣлять усадьбы, ниже подвергать ихъ потомственному пользованію; сдѣлать это тѣмъ болѣе возможно, что нельзя даже найти предлога покровительствовать совершенно самостоятельному хозяйству отдѣльнаго фермера.

Усадьбы крестьянъ-земледѣльцевъ въ деревняхъ соединены съ участками; но право помѣщика освободиться отъ продажи усадьбы, предложеніемъ на выкупъ цѣлаго участка, во первыхъ, не ясно определено Коммиссіями, во вторыхъ, оно повлекло за собою распространеніе на цѣлые участки таксы и потомственного пользованія; а потому соединеніе на столь стѣснительныхъ условіяхъ не можетъ быть признано справедливымъ, тѣмъ болѣе, что сами эти условія

(85) Кіевская общая коммиссія не лишаетъ огородниковъ права пріобрѣтенія усадьбъ въ собственность.

не предохраняють отъ разстройства вводимого въ хозяйство отдѣленіемъ усадьбы отъ участка, предоставленнымъ все такъ и на волю крестьянина (??). Усадьба въ малыхъ деревняхъ бѣлорусскаго края, котораго жители заняты исключительно земледѣліемъ, при почвѣ, требующей удобренія, не можетъ быть отдѣлена отъ крестьянскаго участка безъ разстройства хозяйства самого крестьянина и безъ разворенія помѣщика. Усадьба земледѣльца не можетъ имѣть значенія, присвоеннаго ей въ мѣстностяхъ промышленныхъ, гдѣ она можетъ обезпечить прочную осѣдлость семейству промышленника, снискивающаго заработки въ отлучкѣ, или въ мѣстностяхъ черноземныхъ, гдѣ крестьянину все равно, близко ли или далеко лежитъ его поле отъ деревни, или, наконецъ, въ большихъ многолюдныхъ селахъ, гдѣ, при передѣлахъ земель, усадьба, сама по себѣ, отдѣляется отъ другихъ угодій. По всѣмъ этимъ причинамъ *Оскерко* и *гр. Плятеръ-Зибериъ* пришли къ убѣжденію, что необходимо искать другихъ болѣе дѣйствительныхъ способовъ обезпеченія прочной осѣдлости крестьянамъ. Усадьбы въ малыхъ деревняхъ Бѣлоруссіи, имѣя большую цѣнность для помѣщика, который ихъ застроилъ, для крестьянина, отдѣльно отъ земли, не представляютъ никакихъ выгодъ; онѣ отдалены отъ всѣхъ центровъ населенія, въ которыхъ можно находить заработки. Послѣдствіемъ отдѣленія усадьбы отъ участка будетъ, въ большей части случаевъ, запущеніе хозяйства и, вслѣдствіе того, обѣдненіе; при такомъ отдѣленіи необходимо обозначать цѣну, между тѣмъ невозможно найти цѣны предмету, дорогому для продавца и недоставляющему никакихъ выгодъ пріобрѣтателю.

*Гр. Тыленгаузъ*, слѣдуя предлагаемой имъ системѣ арендованія земель съ усадьбами, по добровольнымъ договорамъ, не допускалъ ни выкупа усадьбъ, ни постоянного пользованія ими въ селеніяхъ земледѣльческихъ; но соглашался однако на выкупъ усадьбъ въ селеніяхъ промышленныхъ, по оцѣнкѣ, сдѣланной на мѣстѣ и утвержденной правительствомъ и на отдачу усадьбъ въ мѣстечкахъ, въ наслѣдственное пользованіе за вѣчный чиншъ.

Возраженіе *Домейко* противъ отдѣленія усадьбы отъ участка, по усмотрѣнію крестьянъ, произошло вѣроятно отъ недоразумѣнія, ибо онъ упустилъ изъ виду, что на литовскія губерніи распространяется общее правило, по которому продажа усадьбы крестьянину, отдѣльно отъ участка, обязательна только при отказѣ помѣщика въ продажѣ всего участка. Въ этомъ смыслѣ и возражаютъ остальные члены противъ правилъ о выкупѣ усадьбъ, говоря, что они противорѣчатъ принятой ими системѣ арендной земли и ведутъ къ признанію права крестьянъ на потомственное пользованіе участками. А какъ соображенія о системѣ безземельнаго освобожденія изложены уже выше, то, не останавливаясь долѣе на общемъ вопросѣ крестьянъ на пользованіе усадьбами и на выкупъ оныхъ, Редакціонныя Коммиссіи лишь разсматривали представленные членами доводы объ исключеніи изъ продажи извѣстнаго рода усадьбъ. Усадьбы въ односельяхъ, по принятымъ Редакціонными Коммиссіями правиламъ, должны быть предоставлены въ постоянное пользованіе крестьянъ совокупно съ участками. Постановлять особое правило о недопущеніи

ни въ какомъ случаѣ, отдѣльной продажи таковыхъ усадебъ, Коммисіи не видѣли никакой надобности, потому что если, какъ удостовѣряютъ члены, отдѣленіе таковыхъ усадебъ отъ участковъ невыгодно для самихъ крестьянъ, то они и не станутъ выкупать ихъ отдѣльно; если же это въ тоже время невыгодно и для помѣщиковъ, то отъ этихъ послѣднихъ зависитъ, не продавая усадебъ этихъ отдѣльно, предложить крестьянамъ покупать ихъ вмѣстѣ съ участками.

Наконецъ слѣдуетъ еще упомянуть, что *Гавриловъ*, *Безобразовъ* и *Ланской* вполнѣ соглашались съ изложенными выше предположеніями Редакціонныхъ Коммиссій по предметамъ настоящей главы, а *Тиховидовъ* объяснялъ, что онѣ не требуютъ особыхъ мѣстныхъ примѣненій къ вятской губерніи. *Кишенскій* же полагалъ, что предоставленіе крестьянамъ права выкупа отводимыхъ имъ въ пользованіе земель, нераздѣльно съ усадьбами, будетъ имѣть несомнѣнную пользу и едва ли встрѣтитъ возраженіе со стороны землевладѣльцевъ. Но при этомъ онъ считалъ необходимымъ постановить не премѣннымъ правиломъ, чтобы какъ цѣлое мірское общество, при общемъ выкупѣ, такъ и каждый крестьянинъ, при отдѣльномъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, не иначе, какъ съ согласія помѣщика, одновременно вносили помѣщику полную выкупную сумму. За тѣмъ всякіе договоры и сдѣлки по этому предмету между помѣщиками и крестьянами должны быть предоставлены соглашенію обоихъ сословій.

На основаніи вышесказаннаго Редакціонныя Коммиссіи внесли въ составленный ими проектъ *великорусскаго Положенія* слѣдующія постановленія:

Крестьянамъ предоставляется право пріобрѣтать въ собственность, посредствомъ выкупа, земли, вошедшія въ составъ ихъ усадебной осѣдности (стт. 33 и 37).

*Прим.* Подробный порядокъ, соблюдаемый при выкупѣ крестьянскихъ усадебъ и правила о выкупѣ полевыхъ земель и угодій излагаются въ Положеніи о выкупѣ усадебной осѣдности и поземельныхъ угодій, крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости (ст. 149).

Усадебныя земли, въ каждомъ селеніи, могутъ быть выкупаемы: или въ полномъ составѣ, одновременно, цѣлымъ обществомъ, имѣющимъ одну общую усадебную осѣдность, или порознь — каждымъ домохозяиномъ (ст. 150).

Крестьянскія общества и каждый крестьянинъ порознь, пока находятся въ составѣ общества, сохраняютъ право выкупать свои усадебныя земли. Если на крестьянахъ состоитъ казенная или помѣщичья недоимка, то они могутъ приступить къ выкупу усадебъ не прежде, какъ по уплатѣ оной (ст. 151).

Если все крестьянское общество или кто либо изъ домохозяевъ изъявятъ желаніе выкупить свои усадьбы, то помѣщикъ можетъ, вмѣсто продажи крестьянамъ однѣхъ усадебъ, принять на себя обязательство продать крестьянамъ, на условіяхъ, въ Положеніи о выкупѣ изложенныхъ, совокупно съ усадьбами, и полевая земля съ

прочими угодьями, въ то время, когда сами крестьяне того пожелаютъ. Въ такомъ случаѣ, выкупъ усадебъ совершается не иначе, какъ вмѣстѣ съ полевымъ надѣломъ (ст. 152).

Для исчисленія выкупной суммы за всю усадебную землю, отведенную цѣлому обществу, причитающаяся съ нея часть оброка помножается на шестнадцать и двѣ трети. Такимъ образомъ, за каждый рубль ежегоднаго оброка, падающаго на усадебную землю, полагается выкупная сумма въ 16 р. 67 к. (ст. 153).

Исчисленная за всю усадебную землю сельскаго общества выкупная сумма разверстывается между домохозяевами по мірскому приговору съ утвержденія помѣщика. Въ случаѣ несогласія помѣщика на мірскую разверстку, возникшее недоразумѣніе разрѣшается мировымъ посредникомъ.

*Прим.* При составленіи таковой разверстки, распределяется между домохозяевами вся выкупная сумма сполна, т. е. не только причитающаяся за земли, состоящія подъ дворами, но и за пространства, находящіяся въ общемъ пользованіи крестьянъ, какъ-то выпуски, промежутки между дворами и проч. (ст. 154).

Когда всѣ домохозяева селенія вмѣстѣ пожелаютъ выкупить свои усадьбы, въ такомъ случаѣ они должны внести помѣщику полную выкупную сумму, опредѣленную за всѣ усадьбы, на основаніи ст. 153 настоящаго Положенія (ст. 155).

Когда одинъ домохозяинъ выкупаетъ свою усадьбу отдѣльно отъ другихъ, то онъ вноситъ единовременно сумму, причитающуюся на его усадьбу по разцѣнкѣ, сдѣланной на основаніи статьи 154. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе угодьями, крестьянинъ, отдѣльно выкупающій свою усадьбу, уплачиваетъ помѣщику означенную сумму, съ присовокупленіемъ къ оной двадцати копѣекъ на каждый рубль (ст. 156).

Всѣ вышеизложенныя правила относятся только до *обязательной* для помѣщика продажи усадебъ крестьянамъ, но не должны нисколько стѣснять добровольныхъ между помѣщиками и крестьянами соглашеній, относительно оцѣнки, выкупа, способа и разсрочки платежей и т. п. Соглашенія эти свидѣлствуются, установленнымъ порядкомъ, мировымъ посредникомъ при постороннихъ добросовѣстныхъ (ст. 157).

Домохозяинъ, выкупившій свою усадьбу, сохраняетъ право участія въ пользованіи общественнымъ выпускомъ и другими частями усадебной осѣдлости, состоящими въ распоряженіи всего общества. Если общество раздѣлитъ въ послѣдствіи между членами своими эти выпуски и прочія части усадебной осѣдлости, состоящія въ общественномъ распоряженіи, то означенный домохозяинъ имѣетъ право получить изъ оныхъ на свою долю, участокъ, соответствующій цѣнности выкупленной имъ усадьбы (ст. 158).

Эти постановленія великорусскаго Положенія вошли въ остальные мѣстныя Положенія, но ст. 153 измѣнена слѣдующимъ образомъ:

Въ *малороссійскомъ* Положеніи она замѣнена двумя статьями:

Выкупная сумма за усадебныя земли устанавливается по 102 руб. за десятину.

*Прим.* Если, при перенесеніи усадьбъ на новыя мѣста, отведена будетъ подъ усадьбы не усадебная, а полевая земля, то выкупная сумма опредѣляется по капитализаціи слѣдующаго за эту землю, на основаніи ст. 172, оброка, который для опредѣленія выкупной суммы, помножается на *двадцать*, т. е. за каждый рубль оброка полагается выкупная сумма въ *двадцать рублей* (ст. 152).

Въ тѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ мѣстная торговля или промышленность и густота народонаселенія обезпечиваютъ выгодный сбытъ произведеній и высокія заработки, усадебная земля оцѣнивается отъ 102 до 240 рублей за десятину.

*Прим.* Списокъ означенныхъ городовъ и мѣстечекъ составляется по каждой губерніи губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ (ст. 153).

Въ *киевскомъ Положеніи* вмѣсто ст. 153 встрѣчаемъ постановленія:

Усадебная земля въ селеніяхъ, равно какъ и въ тѣхъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ крестьяне пользуются полевыми угодьями, выкупается обязанными крестьянами по 102 р. сер. за десятину (ст. 129).

Владѣльческіе города и мѣстечки, гдѣ крестьяне не надѣлены полевыми угодьями, раздѣляются на три разряда. Къ первому относятся тѣ, въ которыхъ крестьяне не пользуются никакими выгодами, сравнительно съ жителями сельскими; ко второму, тѣ, въ которыхъ мѣстная торговля или промышленность и густота народонаселенія обезпечиваютъ выгодный сбытъ всякаго рода произведеній и высокіе заработки; къ третьему, высшему, тѣ, въ которыхъ, по значительности торговыхъ оборотовъ, мѣстные жители пользуются особенными выгодами. Въ первомъ разрядѣ, десятина усадебной земли цѣнится, наравнѣ съ селеніями, въ 102 р. сер., во второмъ разрядѣ, отъ 102 до 240 рублей, въ третьемъ разрядѣ, оцѣнка производится по соображенію мѣстныхъ выгодъ, существующихъ цѣнь на землю и платимаго мѣстными жителями чинша (ст. 130).

Въ *виленскомъ Положеніи* ст. 153 замѣнена слѣдующими постановленіями:

На случай выкупа крестьянами усадьбъ, отдѣльно отъ полевыхъ угодій, всѣ крестьянскія усадьбы раздѣляются на четыре разряда: 1) къ первому принадлежатъ состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) ко второму,—усадьбы, расположенныя при пристаняхъ рѣкъ судоходныхъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особою промышленностью или торговымъ мѣстоположеніемъ; 4) къ четвертому разряду относятся находящіяся въ богатыхъ промышленныхъ мѣстечкахъ усадьбы въ томъ исключительномъ случаѣ, когда крестьяне, занимающіе усадьбы эти, не пользуясь вовсе полевыми надѣломъ, живутъ на одинакихъ условіяхъ съ вольными

людьми и мѣщанами и платятъ за мѣста, занимаемыя ихъ домами, денежный чиншъ или посаженные деньги (ст. 107).

Оцѣнка крестьянскихъ усадебъ, по вышесказаннымъ разрядамъ, опредѣляется: по первому разряду — въ 120, по второму — въ 180, и по третьему разряду — въ 240 руб. сер. за десятину. Для усадебъ, отнесенныхъ къ четвертому разряду, общей оцѣнки не назначается; но стоимость ихъ опредѣляется тѣмъ ежегоднымъ денежнымъ поземельнымъ чиншемъ, который будетъ назначенъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ за пользованіе такими усадьбами. Для этого сумма ежегоднаго чинша увеличивается въ шестнадцать и двѣ трети разъ, то есть, за каждый рубль чинша, падающаго на усадебную землю, полагается выкупная сумма въ 16 р. 67 к. (ст. 108).

При составленіи уставныхъ грамотъ, крестьянскія въ каждомъ имѣніи усадьбы, относятся самимъ помѣщикомъ къ первому или второму разряду, съ разрѣшенія мирового посредника, къ третьему — съ разрѣшенія уѣзднаго мирового присутствія, а къ четвертому не иначе, какъ особымъ каждый разъ постановленіемъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ. Губернское присутствіе опредѣляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, количество годоваго чинша съ крестьянъ, слѣдующаго за предоставленныя имъ усадьбы, отнесенныя къ четвертому разряду; при опредѣленіи этого поземельнаго чинша, оно принимаетъ въ соображеніе дѣйствительныя выгоды, крестьянамъ предоставленныя, и средства ихъ къ существованію; притомъ ни въ какомъ случаѣ не дозволяется возвышать тѣхъ повинностей, которыя крестьянами отбывались до обнародованія этого Положенія (ст. 109).

Кромѣ того въ малороссійскомъ, кіевскомъ и виленскомъ Положеніяхъ встрѣчаемъ три статьи, невошедшія въ великорусское, именно:

Если цѣлое общество пріобрѣтетъ въ собственность усадебную осѣдлость, то выкупу подлежитъ вся удобная земля, входящая въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости (стт. 22 и 26), не включая изъ нея и тѣхъ пространствъ, которыя находятся въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ (выпуски и никѣмъ незанятые пустыри).

*Прим.* Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ выпускъ находится въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи крестьянъ и помѣщика, для исчисленія выкупной суммы, принимается та часть общаго выпуска, которая причитается крестьянамъ на основаніи ст. 60 (ст. 154).

При выкупѣ цѣлымъ обществомъ всей земли, состоящей подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью, сумма, причитающаяся за выпуски и пустоцорожнія мѣста, никѣмъ не занятыя, распределяется между домохозяевами по мірскому приговору, сверхъ суммы, слѣдующей съ cadaго изъ нихъ за участокъ, состоящій въ подворномъ его пользованіи (ст. 155).

Въ случаѣ пріобрѣтенія въ собственность усадебной осѣдлости отдѣльнымъ домохозяиномъ, выкупу подлежитъ только тотъ участокъ

усадебной земли, который состоитъ въ его подворномъ пользованіи. Сумма, слѣдующая съ каждаго домохозяина, порознь выкупающаго свою усадьбу, опредѣляется по количеству состоящей въ его усадебномъ участкѣ земли (ст. 156).

Проектированныя Редакціонными Коммиссіями постановленія эти составили содержаніе статей Положеній 19 февраля 1861 г.: великорусскаго — 149—158, малороссійскаго — 150 — 163, кіевскаго — 124 — 137. и виленскаго — 107 — 120.

---

## VII

### О ПЕРЕНЕСЕНИИ ПОМѢЩИЧЬИХЪ И КРЕСТЬЯНСКИХЪ УСАДЬБЪ (\*).

#### I. Перенесеніе усадьбъ помѣщичьихъ.

Нѣкоторые комитеты <sup>(1)</sup> допускали возможность перенесенія и помѣщичьихъ усадьбъ, по желанію владѣльца, для избѣжанія перенесенія усадьбъ крестьянскихъ, и въ такомъ случаѣ крестьяне, по единогласному постановленію указанныхъ комитетовъ, обязаны оказывать безвозмездное содѣйствіе помѣщику къ перевозкѣ его строеній и матеріаловъ, сверхъ опредѣленныхъ Положеніемъ повинностей. Посobie это харьковскій км. ограничивалъ условіемъ, чтобы новое мѣсто усадьбы находилось въ границахъ той же дачи, чтобы перемѣщеніе не было требуемо въ рабочее весеннее или лѣтнее время, чтобы оно было предварительно заявлено въ актѣ, утверждено губернскимъ комитетомъ и произведено въ теченіе двухгодичнаго срока. По ср.-оба. проекту калужскаго большинства правомъ на безвозмездную помощь помѣщикъ можетъ пользоваться въ теченіе всего переходнаго времени, въ выкупномъ же—въ продолженіе 3 лѣтъ со дня утвержденія акта. Калужское меньшинство (въ обоихъ проектахъ), и большинство (въ выкупномъ) обязывали крестьянъ къ перевозкѣ помѣщичьихъ строеній только въ свободное отъ полевыхъ работъ время; новгородскій км.

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, Книга 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. IV (V), стр. 560—596. Томъ III-й, кн. 1-я, Первоначальные доклады хозяйственнаго отдѣленія, стр. 312—356. Томъ V-й, Дополнительный докладъ хозяйственнаго отдѣленія къ No. 7-му, стр. 1—56. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. IV (IV), стр. 180—187. Томъ VIII-й, Сводъ заключеній по докладамъ хозяйственнаго отдѣленія, стр. 68—73. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: II. Объ усадебномъ устройствѣ, стр. 93—132. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 343—348, стт. 73—89, стр. 559—564, стт. 68—84, стр. 653—658, стт. 54—69, стр. 757—762, стт. 43—59. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 48, 118, 175, 267—270, 354—355, 455, 521—523, 598—599, 746—747, 819. Томъ II-й, стр. 34—41, 209—212, 230, 365—366, 389, 428, 432—434, 505—512, 561, 600—602, 769—770, 842—843, 918, 1008, 1052—1053. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 254. Томъ III, кн. 2-я, стр. 17—25, 110, 116—117, 304—306, 428—430. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 201—202, 239. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 47—52.

<sup>(1)</sup> 1. <4>. <5>. 7. 8. <12> (ср.-оба. и вкл. пр.). 15. <20>. 21>. 23. 31>. 37. 41.

(блш.) постановилъ, чтобы пособіе это не превышало 80 дней съ тягла, и было произведено между 1 октября и 1 марта.

Разстояніе, сверхъ котораго помѣщикъ не имѣетъ права требовать крестьянской помощи, при переселеніи, опредѣлено различно: въ 10 верстъ (вологодское блш.), въ 13 (вологодское мш.) и 25 (рязанское блш. и калужскіе проекты). Остальные комитеты не дѣлали въ своихъ проектахъ никакихъ постановленій о перенесеніи помѣщичьихъ усадьбъ, а имѣли только въ виду одно

## II. Перенесеніе усадьбъ крестьянскихъ.

А. Проекты почти всехъ комитетовъ, за исключеніемъ немногихъ, опредѣляли когда именно и куда должно быть заявлено желаніе помѣщика переселить крестьянъ.

При этомъ постановленія нѣкоторыхъ комитетовъ опредѣляли обязанности помѣщиковъ въ двухъ главныхъ случаяхъ: 1) когда переселеніе производится по взаимному согласію владѣльца съ крестьянами, и 2) когда переселеніе производится только по требованію помѣщика безъ добровольнаго на то согласія крестьянъ (\*).

(\*) Въ обзорѣ основаній большинство и пять членовъ симбирскаго км. объясняли предоставляемое ими помѣщику право переселять крестьянъ, безъ ихъ согласія, тѣмъ, что долголѣтній опытъ доказалъ, сколь трудно убѣдить крестьянъ къ добровольному выселенію при самыхъ очевидныхъ для нихъ выгодахъ и льготахъ, а что между тѣмъ, безъ такого переселенія, не будетъ возможности отдѣлать крестьянскія поля отъ господскихъ, и удобно приурочить ихъ къ усадьбамъ, особенно въ узкихъ дачахъ, нерѣдко простирающихся въ длину на 12 и даже 15 и болѣе верстъ;—что не только въ такихъ дачахъ, но и въ дачахъ довольно круглыхъ, господская западка нерѣдко перемѣшана съ крестьянскими полями, или же эти послѣднія отведены въ концѣ дачи, такъ что прогонъ скота производится чрезъ господскія поля, а это и теперь, при полноправіи владѣльцевъ, представляетъ немаловажныя неудобства; при новомъ же устройствѣ неизбежно поведетъ еще къ большимъ затрудненіямъ; наконецъ, что перенесеніе усадьбъ можетъ оказаться весьма полезно и въ полицейскомъ отношеніи, особенно для безопасности отъ пожаровъ, ибо во многихъ деревняхъ крестьянскія строенія расположены нынѣ чрезвычайно тѣсно, безъ предписанныхъ переулковъ, и часто весьма близко отъ помѣщичьихъ домовъ. Костромской км., включившій право переселять крестьянъ безъ ихъ согласія и даже безъ утвержденія особаго присутствія, въ число поземельныхъ правъ помѣщика, приводитъ въ основаніе этого то, что таковыя переселенія могутъ оказаться необходимыми по недостаточному, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, крестьянскому надѣлу, по чрезвычайности имѣній, а также для выселенія семействъ дворянскихъ, и отселенія крестьянъ; крестьянинъ же „по свойственному ему эгоизму и упрямству никогда не согласится на добровольное оставленіе своихъ „дѣлаищъ безъ обязанія его къ тому закономъ, хотя бы и общая польза „требовала такого пожертвованія“. Полтавскій км. объяснялъ, что „усадѣбное размѣщеніе крестьянъ въ имѣніяхъ большихъ и среднихъ, подчинялось доселѣ преимущественно хозяйственнымъ средствамъ владѣльца; а въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ обуславливалось патріархальными отношеніями, существующими между помѣщикомъ и крестьяниномъ. Въ первыхъ крестьяне нерѣдко выселялись изъ селъ и деревень и размѣщались отдѣльными „усадьбами въ господскихъ строеніяхъ, вблизи разныхъ хозяйственныхъ „заводей. Въ мѣстечкахъ и селеніяхъ разнопомѣстныхъ, помѣщики не „собирали крестьянамъ имѣть свои усадьбы близко отъ своихъ стрѣищъ,

1) При добровольномъ переселеніи крестьянъ по взаимному соглашенію ихъ съ помѣщикомъ, полтавскій км. допускалъ его, послѣ представленія актовъ; въ остальное время срочно-обязаннаго періода не иначе какъ съ утвержденія уѣзднаго присутствія. Тоже опредѣлилъ и вятскій км., требуя опредѣленныхъ условій въ актѣ. Самарское большинство обязывало помѣщика представить комитету на утвержденіе условіе полюбовной сдѣлки въ видѣ прибавленія къ вотчинной уставной грамотѣ, которая имѣетъ быть составлена въ каждомъ имѣніи, и самое утвержденіе сдѣлки предоставляетъ комитету; меньшинство

„садовъ и огородовъ, не опасаясь никакихъ непріятностей отъ сосѣдства „крестьянина, вполнѣ отъ него зависящаго. Въ послѣднихъ, т. е. въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, въ которыхъ сохранились и доселѣ между помѣщикомъ и крестьяниномъ отношенія патріархальныя, крестьянскія усадьбы „обыкновенно облегаютъ со всѣхъ сторонъ жилия и хозяйственные строенія помѣщика, его садъ и огородъ примыкаютъ прямо къ нимъ, часто „раздѣляютъ съ нимъ собственный его дворъ и огородъ, а иногда крестьяне, не имѣя особыхъ усадебъ, помѣщаются и въ одномъ съ нимъ домѣ. „Очевидно, порядокъ этотъ не можетъ имѣть мѣста при вновь установленныхъ отношеніяхъ между помѣщикомъ и крестьяниномъ, почему комитетъ раздѣлялъ убѣжденіе всего дворянства губерніи въ необходимости „права на переселеніе крестьянъ, въ избѣжаніе столкновеній, которыя бы „вызывали множество нескончаемыхъ процессовъ“. Новгородское большинство, допустивъ право переселять крестьянъ, приводитъ къ тому слѣдующія причины: 1) при существованіи крѣпостнаго права помѣщикъ долженъ былъ смотрѣть на своего крестьянина, какъ на рабочую силу, и соображаясь съ тѣмъ, гдѣ примѣненіе этой силы было наиболѣе выгодно, опредѣлялось и мѣсто поселенія крѣпостнаго человѣка; 2) крестьянинъ, какъ собственность землевладѣльца, не могъ стѣснять его, и часто получалъ въ пользованіе такія земли, которыя помѣщикъ не рѣшился бы предоставить человѣку отъ него независимому, и особенно при условіи не обмѣнивать нарѣзанные участки; 3) большая часть отданныхъ крестьянамъ земель окружена помѣщичьими угодіями, или разрѣзывается ихъ на отдѣльныя части; 4) земли многихъ помѣщиковъ находятся въ чрезполосномъ пользованіи съ крестьянами; 5) значительное число усадебъ построено въ срединѣ крестьянскихъ селеній; 6) по закону справедливости, помѣщику, какъ собственнику, должно быть предоставлено преимущественное право удержатъ за собою особенныя выгоды мѣстности. Меньшинство комитета, раздѣляя въ сущности то же мнѣніе, полагало, что переселеніе крестьянъ есть единственная мѣра, могущая, при предстоящемъ преобразованіи отношеній сельскаго населенія къ помѣщику, обезпечить этому послѣднему свободное владѣніе и удобное хозяйственное распоряженіе тою землею, которая остается его неограниченною собственностью. Тамбовскій км. находилъ, что при центральности усадебной осѣдности крестьянъ къ дачамъ владѣльца, безъ переселенія крестьянъ, пришлось бы, при выкупѣ усадебъ, цѣнить хозяйственные неудобства, происходящія отъ вырѣзки такого участка изъ срединны дачи, отъ возникшей чрезъ то чрезполосности, и наконецъ близкаго сосѣдства бывшихъ его крестьянъ, не сдерживаемыхъ болѣе крѣпостною зависимостью. Большинство рязанскаго км. выводило потребность переселенія изъ необходимости полного разграниченія угодій крестьянскихъ и помѣщичьихъ, и приуроченія ихъ къ усадьбамъ; по невозможности точно опредѣлить всѣ случаи, оно полагало предоставить это право помѣщику, ограничивъ произволъ его повѣркою и вознагражденіемъ переселяемымъ. Два рязанскіе члена признавали переселеніе крестьянъ, безъ ихъ согласія, иногда необходимыми для разверстки дачи между помѣщикомъ и крестьянами, которая

допускало перенесеніе усадебъ не иначе, какъ съ разрѣшенія губернскаго комитета на основаніи свѣдѣній, собранныхъ окружными комиссиями. — Комитеты: таврическій и всѣ курскіе опредѣляли, что такое переселеніе производится безъ всякаго посторонняго вмѣшательства; меньшинство вологодскаго обязывало помѣщика о желаніи своемъ заявить при составленіи акта; казанскій добавлялъ къ этому, что на переселеніе крестьянскихъ усадебъ необходимо утвержденіе комитета, или мѣстнаго уѣзднаго присутствія. Большинство калуж-

въ нѣкоторыхъ случаяхъ иначе достигнута быть не можетъ. Большинство курскаго км. предоставляемое помѣщику право переселять крестьянъ, безъ ихъ на то согласія, объясняло тѣмъ: а) что въ большей части имѣній крестьянскія усадьбы, находясь вблизи помѣщичьихъ построекъ и заведеній, или окружая ихъ, нерѣдко перемѣшаны между послѣдними; отъ чего, при новыхъ отношеніяхъ крестьянъ къ владѣльцамъ, неизбежны различныя, въ хозяйственномъ быту, непріязненные столкновенія; б) что въ курской губерніи, окончательно неразмежеванной спеціально, клнны крестьянъ повсемѣстно находятся въ однѣхъ загонахъ съ клнами помѣщиковъ; в) что усадьбы крестьянъ во многихъ имѣніяхъ отдалены отъ ихъ полей, а потому обработка послѣднихъ не можетъ быть вполне успѣшна. Мѣры же для огражденія крестьянъ отъ убытковъ и условія, которымъ подчинено самое переселеніе, по мнѣнію большинства, вполне обезпечиваютъ крестьянъ отъ произвола и прихоти помѣщика. 7-мъ членовъ того же комитета объясняли, что право переселять крестьянъ безъ ихъ согласія необходимо для уничтоженія крайне стѣснительной для помѣщичьяго хозяйства чрезполосности, въ которую неминуемо впадутъ всѣ имѣнія при выкупѣ усадебъ въ собственность крестьянъ, и что этимъ только средствомъ можно положить начало въ образованію фермерскаго хозяйства. Десять курскихъ членовъ полагали, что условія, опредѣленные ими для переселенія крестьянъ, столь стѣснительны для помѣщиковъ, что предупредить неосновательные новоды къ переселенію, а съ другой стороны, вполне вознаграждать крестьянъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, окажется дѣйствительно необходимымъ. Казанскій км. объяснялъ, что постановляя правила, по которымъ усадьбы могутъ быть перенесены безъ согласія крестьянъ, онъ руководился опытностью, что въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ никакой надежды, никакого убѣжденія достигнуть добровольнаго согласія крестьянъ на переселеніе. Большинство орловскаго км. находило, что главныя причины, побудившія комитетъ допустить перенесеніе усадебъ, въ случаѣ настоятельной въ томъ надобности, истекаютъ изъ убѣжденія, что отдаленность мѣста поселенія отъ полевыхъ земель, при общинномъ пользованіи оными, вредна для земледѣлія, и что предоставленіе крестьянамъ возможности перейти наиболее легкимъ способомъ къ частному пользованію землями, есть залогъ развитія земледѣльческой промышленности и будущаго благосостоянія крестьянъ. Меньшинство орловскаго км. полагало, что невозможно было не обратить вниманія на тѣ невыгоды и стѣсненія, которыя можетъ причинить помѣщику близость или неудобство расположенія всего крестьянскаго поселка или части онаго. При прежней системѣ управленія, когда помѣщикъ имѣлъ узаконенное право распоряжаться крестьянами, переселять ихъ и даже продавать на съезъ, онъ не спѣшилъ и не заботился объ этомъ переселеніи. Но въ виду предстоящей реформы и при измѣненіи прежнихъ отношеній, лишеніе помѣщиковъ этого права было бы во многихъ случаяхъ для нихъ крайне стѣснительно, повело бы къ нескончаемымъ спорамъ и тяжбамъ и не только бы не облегчило, но помѣшало бы спокойному окончанію предпринятой реформы. Пензенскій км. приводилъ въ основаніе, что помѣщиковъ пензенской губерніи смущаетъ въ новомъ дѣлѣ одна непремѣнная обязанность

скаго въ выкушномъ, и меньшинство въ обоихъ проектахъ постановили, что условія добровольнаго соглашенія помѣщика съ крестьянами вносятся въ актъ, за общимъ ихъ подписомъ, и по засвидѣтельствованіи комиссіею, утверждаются губернскимъ комитетомъ. Меньшинство тульского допускало въ этомъ случаѣ, въ теченіе всего переходнаго времени, всякаго рода договоры между помѣщикомъ и крестьянами, хотя бы даже и на переселеніе въ другіе уѣзды той же губерніи. Уѣздное присутствіе обязано удостовѣриться въ дѣй-

ствѣнно тѣсниться въ соосѣдствѣ съ лицами, принимающими совершенно другой характеръ быта, могущимъ подѣ часъ обратиться въ невыносимыхъ сосѣдей. Смоленскій км. объяснялъ свои постановленія тѣмъ, что во многихъ случаяхъ нельзя избѣжать переселенія, особенно когда при малой разрабатанности земель деревни разбросаны на обширномъ пространствѣ, и крестьяне не могутъ пользоваться всею землею; а также тѣмъ, что по опредѣленіи границъ крестьянскаго пользованія, у помѣщика останется множество отдѣльных мелкихъ участковъ пустошной земли, изъ которой нельзя будетъ извлекать никакой пользы, потому что они разбросаны въ разныхъ мѣстахъ и неизбежно подвергнутся опустошеніямъ со стороны ближайшихъ крестьянъ; почему ни лѣсоводство, ни запашка на такихъ участкахъ невозможны. Таврическій км. полагалъ, что право переносить крестьянскія усадьбы на новыя мѣста нельзя совершенно отнять у помѣщика потому, что при новыхъ его отношеніяхъ къ крестьянамъ, ему необходимо будетъ размежеваться съ ними, уничтожить безпорядокъ, существовавшій доселѣ въ имѣніи, отвести ихъ усадьбы особо, для избѣжанія ссоръ и непріятностей, которыя легко могли бы возникнуть вслѣдствіе слишкомъ близкаго соосѣдства. Пермскій км. допускалъ переносъ усадьбъ въ видахъ общей пользы и безопасности, и приведенія селеній въ правильное состояніе, съ которымъ тѣсно связано улучшеніе самаго быта крестьянъ. Предоставленіе помѣщику права переселять крестьянъ безъ ихъ согласія; меньшинство казужское объясняло убѣжденіемъ, что крестьяне наши, не имѣвшіе въ крѣпостномъ состояніи собственныхъ, самостоятельныхъ хозяйствъ, привыкшіе жить въ тѣсотѣ и владѣть землею чрезполосно, и почти вездѣ съ болѣе или менѣе частными передѣлами, не могутъ вполне сознать и оцѣнить пользу правильнаго расположенія усадьбъ и устройства хозяйствъ.

С.-Петербургскій воен. ген. гбр. Игнатьевъ находилъ, что слѣдовало бы постановить общимъ правиломъ, что отводъ подѣ крестьянскія усадьбы другихъ въ томъ же имѣніи мѣстѣ, съ перенесеніемъ на оныя крестьянскихъ строеній, можетъ быть допущенъ не иначе, какъ съ обоюднаго согласія помѣщика и крестьянъ, и съ утвержденіемъ особаго уѣзднаго присутствія; и за тѣмъ предоставить помѣщику право переносить усадебныя строенія на вновь отведенныя мѣста, безъ согласія крестьянъ, лишь въ крайнихъ случаяхъ, если того потребуетъ хозяйственное устройство имѣнія, доказавъ присутствію необходимость отвода, предоставить новыя усадьбы въ собственность крестьянъ безвозмездно и принявъ на себя всѣ расходы по перенесенію усадьбъ, а равно льготы и вознагражденія, соразмѣрныя съ понесенными крестьянами при переселеніи убытками, и дозволить крестьянамъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ пользоваться прежними огородами; при этомъ новыя усадебныя мѣста, говоритъ Игнатьевъ, должны быть удобныя и находиться въ чертѣ того же имѣнія, въ недалекомъ разстояніи, какъ отъ прежнихъ усадьбъ, такъ и отъ крестьянскихъ полей. Тамбовскій гбр. Данзасъ объяснялъ, что предоставленіе перевода крестьянъ на новыя мѣста единственно по усмотрѣнію помѣщика. допущенное большинствомъ комитета, но согласно съ высочайшею волею, выраженной въ рескриптѣ, гдѣ именно сказано: „крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость“, а оставляться можетъ

ствительномъ согласіи крестьянъ на предъявляемыя помѣщикомъ условія, для чего и отряжаетъ одного изъ членовъ своихъ на мѣсто, для снятія формальнаго вопроса съ крестьянъ, въ присутствіи постороннихъ понятыхъ, и составляетъ дополнительный актъ въ уставной грамотѣ. Присутствіе сверхъ того обязано наблюдать, чтобы самый актъ былъ составленъ ясно и вразумительно для крестьянъ, и чтобы копія съ него были выданы крестьянскому обществу и помѣщику; подлинный же актъ долженъ храниться въ дѣлахъ присутствія. Если крестьяне переселяются въ другой уѣздъ или губернію, то уѣздное присутствіе обязано вытребовать отъ помѣщика свидѣтельство присутствія того уѣзда, куда крестьяне переводятся, въ томъ: а) что тому присутствію извѣстенъ договоръ, заключенный помѣщикомъ съ своими крестьянами; б) что мѣсто, куда предполагается выселить крестьянъ, представляетъ всѣ удобства для учрежденія новаго поселенія, и в) что въ указанной въ договорѣ мѣстности помѣщикъ дѣйствительно владѣетъ тѣмъ количествомъ земли, которое въ договорѣ съ крестьянами показано и имъ въ пользованіе обѣщано. Въ дополнительномъ же актѣ должно быть оговорено, какія именно статьи уставной грамоты отмѣняются условіемъ переселенія.

только то, что существуетъ въ дѣйствительности, и что сверхъ этого это постановленіе комитета даетъ поводъ къ предположенію общаго переселенія, могущаго нарушить спокойствіе государства; а потому Давыдъ признавалъ проектъ меньшинства болѣе удовлетворительнымъ на томъ основаніи, что въ немъ предоставляются крестьянамъ на выкупъ занимаемыя ими нынѣ усадьбы, и подробно опредѣлены случаи необходимаго переселенія, съ отстраненіемъ произвола владѣльца. Къ этому Давыдъ присовокуплялъ, что, по мнѣнію его, полезно было бы, при перенесеніи усадебъ, ни по какимъ причинамъ не возвышать цѣны новыхъ усадебныхъ участковъ противъ цѣны полевой земли. Казужскій гбр. В. А. Арцымовичъ замѣчалъ, что „дозволеніе переселять крестьянъ безъ ихъ согласія изъ одного имѣнія въ другое противорѣчитъ объяснительному отношенію министра внутреннихъ дѣлъ на высочайшій рескриптъ, въ которомъ между прочимъ сказано: „продажа, дареніе, а также переселеніе крестьянъ противъ воли ихъ въ другія имѣнія должны быть прекращены“. Земскій Отдѣлъ замѣтилъ на постановленіе нижегородскаго км., что по смыслу отношенія министра внутр. дѣлъ Ланскаго къ с.-петербургскому воен. ген.-губ. Игнатьеву, отъ 17 февраля №. 104, перенесеніе крестьянскихъ усадебъ допускается, но не иначе какъ съ обоюднаго согласія помѣщика и крестьянъ и съ утвержденія особаго мѣстнаго присутствія; что дѣйствительно могутъ быть случаи, когда при разграниченіи крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ представится необходимость переселиться или крестьянамъ или помѣщику, по рѣшенію объ этомъ и выборъ новаго мѣста для поселенія слѣдовало бы предоставить, сначала обоюдному соглашенію, и за тѣмъ уже утвержденію; при недостаткѣ же взаимнаго соглашенія, предоставить рѣшеніе спора мѣстному уѣздному присутствію, при помощи посредника. Выстъ съ этимъ слѣдуетъ каждый разъ особо опредѣлять вознагражденіе тому, кто переселяется. Министръ внутреннихъ дѣлъ Ланской, по поводу постановленія с.-петербургскаго км., признавалъ несогласнымъ съ данными имъ указаніями право переселять крестьянъ безъ ихъ согласія не только въ томъ же имѣніи, но даже и въ другія селенія; хотя и могутъ быть случаи, въ которыхъ переселеніе помѣщика или крестьянъ необходимо, и при томъ нѣтъ возможности получить на это согласіе крестьянъ, но въ такихъ случаяхъ разрѣшеніе недоразумѣнія могло бы быть предоставлено особому мѣстному присутствію.

Курскій км. (блш.) постановилъ, что при переселеніяхъ въ слѣдствіе полюбовнаго размежеванія, происходящихъ въ дачахъ соглашенныхъ и подлежащихъ соглашенію, крестьяне должны переселиться на свой счетъ безъ всякаго вспомошествованія со стороны помѣщика, съ соблюденіемъ правилъ относительно удобствъ къ поселенію на новой мѣстности <sup>(3)</sup>.

2) При недобровольномъ переселеніи крестьянъ, по требованію помѣщика, многіе комитеты <sup>(4)</sup> обязывали помѣщика заявить о необходимости перенесенія усадьбъ при составленіи акта на имѣніе; опредѣливши въ немъ срокъ переселенія, прибавлялъ костромской км.; новгородскій (мнш.) требовалъ заявить въ вотчинномъ условіи начало, сроки, и всѣ условія переселенія, также пространство и мѣста отводимыхъ для этого земель. Условія перенесенія должны быть опредѣлены, по требованію ярославскаго проекта, въ актѣ, а исполненіе ихъ можетъ быть, по обоюдному согласію, отсрочено. Всѣ случаи и причины перенесенія крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста, въ первые два года, послѣ приведенія въ исполненіе срочно-обязаннаго Положенія, помѣщикъ долженъ, по тамбовскому проекту, включить въ актъ, чтобы комитетъ могъ назначить и самое переселеніе и видѣть при этомъ—ограждены ли крестьяне отъ вреднаго произвола; а по истеченіи означенныхъ 2-хъ лѣтъ, помѣщикъ, въ остальное, время ср.-обз. Положенія, безъ взноса уже заранее въ актъ о желаніи переселить крестьянъ, можетъ воспользоваться правомъ переселенія крестьянъ. По проекту рязанскаго большинства помѣщикъ долженъ объяснить причины переселенія и назначить мѣсто, отводимое подъ новый поселокъ; помѣщикъ, не заявившій объ этомъ въ уставной грамотѣ, не лишается права просить о томъ и впослѣдствіи, до выкупа усадьбъ. Три рязанскіе члена обязывали помѣщика, при самомъ введеніи новаго порядка, не дожидаясь отвода крестьянамъ полевой земли, объявить, желаетъ ли онъ, чтобы ихъ усадьбы были перенесены, и если желаетъ, то въ то же время должно быть сдѣлано распоряженіе объ изслѣдованіи, соединяетъ ли въ себѣ вновь назначаемое подъ усадьбы мѣсто всѣ нужныя для этого условія. Казанскій км., кромѣ требованія о заявленіи необходимости перенесенія усадьбъ при составленіи акта на имѣніе, добавлялъ, что помѣщикъ можетъ объявить о желаніи своемъ переселить крестьянъ еще при обнародованіи Положенія и въ теченіе трехъ лѣтъ, по вве-

<sup>(3)</sup> На это постановленіе курскій гбр. Бибииковъ замѣчалъ, что полюбовное размежеваніе земель производится по соглашенію самихъ владѣльцевъ, безъ участія въ томъ поселенныхъ на тѣхъ земляхъ крестьянъ, и самому помѣщику предоставляется право взвѣшивать выгоды, отъ соглашенія на размежеваніе происходящія, и въ слѣдствіе этого изъявлять согласіе или несогласіе на принятіе въ свою пользу тѣхъ или другихъ участковъ. А потому Бибииковъ не находилъ достаточнаго основанія признать удобнымъ постановленіе большинства комитета и полагалъ, что всѣ издержки такого переселенія должны быть отнесены, по всей справедливости, на счетъ землевладѣльца, а не на крестьянъ или общества, не принимавшихъ въ соглашеніяхъ къ размежеванію земель никакого съ своей стороны участія.

<sup>(4)</sup> 5>. <12> (вхп. и ср.-обз. пр.). 15. <α 16. 19. 23. 29. <31>. 35. 36. 39. 42.

деніи его въ дѣйствіе; пензенскій постановлялъ, что въ актѣ должно быть показано, куда и сколько дворовъ намѣренъ перенести помѣщикъ; оба орловскіе проекта и два рязанскіе члена добавляли, что въ актѣ должны быть изложены причины, побуждающія помѣщика къ переселенію, и выгоды, которыя будутъ имѣть отъ этого крестьяне; самарское блш. обязывало помѣщика войти съ представленіемъ въ комитетъ, въ которомъ должны быть подробно наложены всѣ обстоятельства, вынуждающія его къ перенесенію усадьбы; указано какія мѣста предполагается отвести крестьянамъ подъ новыя усадьбы и наконецъ въ какой срокъ предположено имъ перевести крестьянъ и какія онъ намѣревается оказать льготы и пособія; въ проектѣ меньшинства того же комитета опредѣлено, что помѣщикъ долженъ объявить о своемъ намѣреніи при введеніи Положенія; курское большинство обязывало помѣщика объявить о своемъ желаніи, при составленіи акта, комитету, а въ случаѣ закрытія его, уѣздному присутствію. Московскій км. разрѣшалъ помѣщику и послѣ утвержденія акта, въ теченіе пятилѣтняго срока, объявить надобность въ переселеніи крестьянъ и привести это въ исполненіе, съ утвержденія мѣстнаго уѣзднаго присутствія, на собственный свой счетъ; полтавскій км. допускалъ перемѣщенія а) до представленія помѣщиками актовъ на имѣніе въ губернскій комитетъ, и б) по представленіи актовъ, но въ такомъ случаѣ помѣщики обязаны означить въ актахъ: имена переселяемыхъ крестьянъ, мѣста вновь отводимыхъ усадьбъ и размѣръ этихъ послѣднихъ.

Послѣ утвержденія акта казанскій и оренбургскій комитеты допускали помѣщика объявить о намѣреніи своемъ переселить крестьянъ въ продолженіе 3-хъ лѣтъ; большинство калужскаго (въ срочно-обязанномъ проектѣ) добавляло къ этому, что требованія свои помѣщикъ заявляетъ комиссіи, или уѣздному присутствію; пензенскій, екатеринославскій, большинство вологодскаго, блш. и 10 членовъ курскаго предоставляли это право помѣщику въ теченіе всего срочно-обязаннаго времени; большинство тульскаго постановило, что въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ помѣщикомъ при составленіи акта, онъ обязанъ испрашивать разрѣшенія уѣзднаго предводителя дворянства; 7-мъ членовъ курскихъ опредѣлили, что помѣщикъ сохраняетъ право свое въ теченіе 6-ти лѣтняго срока; меньшинство тульскаго, при одностороннемъ желаніи помѣщика, обязывало его объявить о желаніи переселить крестьянъ уѣздному присутствію въ теченіе 3-хъ первыхъ лѣтъ срочно-обязаннаго періода; несоблюденіе же этого правила лишаетъ, какъ самаго владѣльца имѣнія, такъ и его преемниковъ, права на переселеніе крестьянъ.

Б. Нѣкоторые изъ комитетовъ <sup>(5)</sup> положительно опредѣляли, что *правомъ своимъ на переселеніе крестьянъ помѣщикъ, въ продолженіе всего срочно-обязаннаго періода, можетъ воспользоваться только одинъ разъ*. Большинство орловскаго опредѣлило, что усадьбы, однажды перенесенныя на новыя мѣста, могутъ быть вновь переносимы только по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Меньшинство самарскаго опредѣлило, что право на перенесеніе усадьбъ

(5) 10. <р 16>. 21>. 31>. 35. 37.

безъ согласія крестьянъ прекращается со введенія въ дѣйствіе уставной грамоты.

**В. Срокъ для окончательнаго перенесенія крестьянскихъ усадебъ** опредѣляется комитетами различный: ярославскій, симбирскій и харьковскій назначали не менѣе двухъ лѣтъ со дня объявленія рѣшеній комитета<sup>(6)</sup>; костромской предписывалъ производить его постепенно: московскій и новгородскій (блш.) назначали срокъ не далѣе срочно-обязаннаго состоянія; по постановленію нижегородскаго км. (мнш.) срокъ этотъ можетъ быть въ теченіи всѣхъ шести лѣтъ переходнаго состоянія, но продолжается не далѣе 3-хъ лѣтъ со дня объявленія помѣщикомъ мѣстному уѣздному присутствію своего о томъ желанія; три рязанскіе члена опредѣляли, что если новое мѣсто окажется для усадебъ удобнымъ, то крестьяне, по отмежеваніи ихъ участковъ, приступаютъ къ перенесенію своихъ усадебъ немедленно, по требованію помѣщика. Со дня объявленія крестьянамъ этого требованія помѣщика они обязаны ежегодно перенести на новыя мѣста не менѣе  $\frac{1}{10}$  части всѣхъ дворовъ своего поселка. Если же всѣхъ дворовъ въ поселкѣ менѣе 11-ти, то крестьяне обязаны перенести не менѣе одного двора ежегодно. Если же всѣхъ дворовъ менѣе шести, то они обязаны перенести не менѣе одного двора въ каждые 2 года; два рязанскіе члена требовали произвести переносъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ со дня отвода крестьянамъ земли подъ усадьбы, но они допускали уменьшеніе этого срока по добровольному соглашенію; калужскій км. (ср.-обз. пр.)—въ теченіе 3-хъ лѣтъ, со дня приведенія въ исполненіе настоящаго Положенія<sup>(7)</sup>; казанскій км. положилъ считать начало трехлѣтняго срока со времени разрѣшенія переселенія<sup>(8)</sup>;

(6) При разсмотрѣніи постановленій симбирскаго км., Земскій Отдѣлъ находилъ, что назначаемый для переселенія двухгодичный срокъ слишкомъ кратокъ, и что по ст. 1172 ч. 3, т. X, зак. меж., при разводѣ разнопомѣстныхъ селеній, построенныхъ дворъ черезъ дворъ, къ однимъ мѣстамъ, дохожаневамъ предоставляется право оставаться на прежнихъ мѣстахъ въ продолженіи 7 лѣтъ; почему Земскій Отдѣлъ и полагалъ принять средній срокъ 5 лѣтъ, въ продолженіе котораго надлежитъ также оставить крестьянамъ право пользованія прежними огородами.

(7) Калужское большинство (въ ср.-обз. пр) въ обзорѣ основаній объясняло, что переносъ усадебъ крестьянскихъ въ видахъ приуроченія, а также и огражденія господскаго строенія отъ обычной неосторожности въ обращеніи крестьянъ съ огнемъ, есть мѣра вполне благотѣльная по послѣдствіямъ своимъ въ далекомъ будущемъ, ибо въ этотъ моментъ совершается реформа вѣковая и, несмотря на неоспоримую обоюдную пользу этой мѣры, упорство въ этомъ случаѣ крестьянъ, свыкшихся съ мѣстомъ рожденія своего и закоренѣлыхъ въ предразсудкахъ, неизбежно. На этомъ основаніи и принять 3-хъ лѣтній срокъ для переноса крестьянскихъ строеній по требованію помѣщика, безъ согласія крестьянъ, потому что они никогда на это добровольно не согласятся.

(8) Казанскій гбр. Козляниновъ замѣтилъ, что комитетъ, предоставивъ помѣщику чрезвычайно обширное право на перенесеніе крестьянскихъ усадебъ на другія мѣста, даже безъ согласія крестьянъ, не только отступилъ отъ соображеній министра внутреннихъ дѣлъ, но сдѣлалъ невозможнымъ продолженіе первыхъ 3-хъ лѣтъ по введеніи Положенія, всякій приступъ къ выкупу усадебъ, такъ какъ въ продолженіе этихъ трехъ лѣтъ помѣщикамъ предоставлено право перенесенія усадебъ на другія мѣста.

смоленскій и херсонскій — со дня вступленія крестьянъ въ срочно-обязанное положеніе; нижегородскій (блш.), курскій (блш. и 7 чл.) и пензенскій — со дня объявленія крестьянамъ о переселеніи; вологодскій (блш.) — со времени написанія акта, или съ полученія формальнаго согласія уѣзднаго присутствія; тульскій (мнш.) — съ того дня, который, по желанію помѣщика, назначенъ присутствіемъ для переселенія. Оренбургскій, тверской (блш. и мнш.) и владимірскій (блш. и 6 чл.) опредѣляли, что переселеніе не должно продолжаться долѣе 3-хъ лѣтъ. Пермскій допускалъ перенесеніе отдѣльно стоящихъ отъ деревни усадьбъ, въ первой половинѣ переходнаго состоянія. 10 членовъ курскаго, для той же цѣли, назначали 12-ть лѣтъ. Орловскій (блш.) добавлялъ къ этому, что отсрочка сверхъ 12 ти лѣтъ можетъ быть допущена по формальному соглашенію помѣщика съ крестьянами, въ общемъ присутствіи мировыхъ судей. Тульскій (блш.) постановилъ, что крестьяне должны переселиться на указанные помѣщикомъ мѣста въ годичный срокъ. Большинство казужскаго, въ выкупномъ проектѣ, и меньшинство, въ обоихъ, опредѣляли, что крестьяне должны переселиться на новыя мѣста не позже втораго года со дня утвержденія губернскимъ комитетомъ акта по мнѣнію; въ срочно-обязанномъ же, большинство положило годичный срокъ со дня объявленія присутствіемъ крестьянамъ о переселеніи, въ случаѣ если къ переносу назначается не болѣе половины всѣхъ дворовъ, въ селеніи находящихся, и двухъ-лѣтній, если переносятся болѣе означеннаго числа дворовъ. Если же въ теченіе этого срока строенія крестьянъ не будутъ перенесены, то мѣстная распорядительная власть обязывается употребить настоятельныя мѣры для понужденія крестьянъ къ требуемому переносу, который и долженъ быть окончательно произведенъ въ теченіе не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ; если же и затѣмъ на старомъ мѣстѣ останутся неперенесенными какія либо строенія, то, по прошествіи означеннаго срока, они поступаютъ въ полную собственность помѣщика, и крестьяне лишаются всякаго на нихъ права. Меньшинство тульскаго км. допускало переселеніе, по одностороннему требованію помѣщика, въ теченіе 6-ти первыхъ годовъ переходнаго времени, и опредѣляло, что перенесеніе, окончательно разрѣшенное уполномоченнымъ на то уѣзднымъ присутствіемъ, должно быть окончено крестьянами не далѣе какъ въ трехлѣтній срокъ съ того дня, который по желанію помѣщика назначенъ присутствіемъ для начатія онаго; причемъ крестьянинъ въ теченіе полтора-годичнаго срока обязанъ водвориться на новомъ мѣстѣ жительства, а въ остальные за этимъ полтора года совершенно очистить старое свое мѣсто отъ остатковъ строенія, которыя, по прошествіи трехлѣтняго срока, остаются въ пользу помѣщика, ежели еще не вполне вывезены съ мѣста стараго поселка. Впрочемъ присутствію предоставляется полное право, ежели къ переселенію назначено значительное число крестьянскихъ дворовъ изъ одного селенія, дозволить такое переселеніе не иначе, какъ ежегодно по частямъ, назначивъ каждой отдѣльной части переселяемыхъ крестьянъ 3-хъ лѣтній срокъ.

Г. Удовольреніе въ необходимости переселенія, по требованію помѣщика, тверской км. и владимірскій (блш.) возлагали на посредническую комиссію, по личномъ осмотрѣ мѣстности; 6 владимір-

скихъ членовъ — на оцѣночную комиссію; 6 членовъ и нижегородскій (мш.) — на мѣстное уѣздное присутствіе; саратовскій км. требовалъ освѣдѣтельствванія необходимости переселенія уѣзднымъ предводителемъ дворянства, утвержденнымъ губернскимъ предводителемъ и начальникомъ губерніи. Два рязанскіе члена опредѣляли, что уѣздная расправа удостовѣряется чрезъ посредническую комиссію, въ дѣйствительной необходимости переноса, сколько дворовъ оному подлежить, достаточно ли вознагражденіе, предлагаемое помѣщикомъ крестьянамъ и удобно ли новое мѣсто, и по полученіи опредѣленія этой комиссіи, постановляетъ свое рѣшеніе, объявляя объ немъ объѣмъ сторонамъ чрезъ мирового судью, который отводитъ землю подъ новыя усадьбы. Если въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ крестьяне не подадутъ жалобы въ губернскую расправу, то переносъ усадьбъ для нихъ обязателенъ; пензенскій км. возлагалъ удостовѣреніе въ необходимости переселенія по требованію помѣщика на обязанность члена комитета и уѣзднаго предводителя дворянства; оренбургскій, херсонскій и самарское большинство на членовъ губернскаго комитета; самарское меньшинство постановило, что свѣдѣнія на мѣстѣ собираются окружными комиссіями; тамбовскій и тульскій (блш.) опредѣлили, что мѣстность свидѣтельствуется членами комитета того же уѣзда; большинство орловскаго — членомъ комитета и мирнымъ судьей; меньшинство — изслѣдованіе причинъ возлагало на комитетъ, а по закрытіи его на мирнаго судью, и сверхъ этого оба проекта требовали, чтобы, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній и споровъ между помѣщикомъ и крестьянами, члену комитета или мировому судѣи былъ представленъ планъ новыхъ поселковъ; большинство калужскаго км. обязанность повѣрки возлагало на комиссію или уѣздное присутствіе, меньшинство же на комиссію, и при этомъ постановило, чтобы въ требованіи помѣщика, представляемомъ при составленіи акта, были указаны новыя для селитьбы мѣста; тавричскій км. обязывалъ помѣщика представить чертежъ новыхъ усадьбъ, и опредѣлялъ, что мѣстность, назначенная для поселенія крестьянъ, свидѣтельствуется членомъ комитета, который, выѣхавъ на мѣсто, приглашаетъ понятыхъ: двухъ по назначенію помѣщика и двухъ по выбору крестьянъ. Пермскій км. въ первой половинѣ переходнаго времени возлагалъ на обязанность дворянскаго комитета наблюденіе за тѣмъ, чтобы переселеніе производилось согласно съ правилами указанными въ Положеніи <sup>(9)</sup>.

*Д. О необходимости утвержденія губернскими комитетами или уѣздными присутствіями требованій помѣщиковъ на переселенія крестьянъ, проектами нѣкоторыхъ комитетовъ <sup>(10)</sup> определено*

<sup>(9)</sup> Вологодскій гбр. Стоинскій полагалъ допускать переселеніе, при несогласіи, не иначе, какъ по ближайшему удостовѣренію губернскаго начальства въ дѣйствительной необходимости переселенія, съ тѣмъ, чтобы взятая отъ крестьянъ земля употреблялась владѣльцами непремѣнно на тотъ предметъ, для котораго испрашивалось переселеніе.

<sup>(10)</sup> <β 4. <5>. 8. 10. 11. <12> (вкл. и ср.-обв. пр.) 15. 19. 23. <24. 29. 30. <32>. <β 34>. 35. 36. <38>. 42.

Самарское меньшинство объясняло, что „усадебная осѣдность должна, по возможности, оставаться при томъ объемѣ и въ томъ видѣ, въ какомъ

**положительно.** Костромской км. постановилъ, что кромѣ утвержденія уѣзднаго присутствія требуется еще и согласіе общества, а если имѣніе заложено, то и согласія кредитнаго мѣста; по воронежскому проекту разсмотрѣніе необходимости перенесенія усадьбъ предоставляется уѣздному предводителю дворянства съ двумя помѣщиками того же уѣзда: одного—по приглашенію владѣльца, а другаго—по избранію крестьянъ; новгородскій км. (мнш.) опредѣлилъ, что переселеніе разрѣшается лицами, повѣряющими вотчинныя условія, при чемъ имъ вѣнялось въ непремѣнную обязанность допускать переселеніе только въ опредѣленныхъ комитетомъ случаяхъ, или при явномъ ущербѣ хозяйства помѣщика, отъ оставленія крестьянъ на прежнемъ мѣстѣ жительства; пензенскій км. опредѣлилъ, что окончательный протоколъ о необходимости переселенія составляется на мѣстѣ членомъ комитета и уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Меньшинство тульскаго постановило, что уѣздное присутствіе обязано помѣщику, подавшему объявленіе о своемъ желаніи переселить крестьянъ, объявить свое по этому предмету рѣшительное постановленіе отнюдь не позже мѣсячнаго срока со дня подачи объявленія, а если объявленіе подано послѣ 15-го октября, то не позже 15-го іюня слѣдующаго года. Объявляя рѣшеніе свое, уѣздное присутствіе обязано, вмѣстѣ съ тѣмъ, выдать засвидѣтельствованную копію съ этого рѣшенія. Если дѣло о переселеніи подлежитъ пересмотру губернскаго присутствія, то помѣщикъ подаетъ въ оное объявленіе съ приложеніемъ выданной ему засвидѣтельствованной копіи съ объявленнаго ему рѣшенія уѣзднаго присутствія, а губернское присутствіе обязано объявить ему свое окончательное рѣшеніе въ теченіе 6-ти недѣль со дня подачи имъ объявленія, если же оно подано помѣщикомъ послѣ 15-го октября, то не позже 1-го іюля слѣдующаго года. При объявленіи рѣшенія своего помѣщику, губернское присутствіе также обязано выдать ему засвидѣтельствованную съ онаго копію. Все дѣлопроизводство по этому предмету полагается производить на простой бумагѣ, безъ взиманія гербовыхъ пошлинъ.

**Е.** Необходимымъ условіемъ при перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, всѣ безъ изъятія комитеты постановляли *удобство вное отводимаго помѣщикомъ мѣста для поселенія*, при чемъ удобство это нѣкоторые комитеты опредѣляли болѣе подробно, именно: новгородскій (мнш.) требовалъ отвода подъ поселеніе пахатной земли; московскій км., чтобы мѣста подъ поселенія были сухія и снабженныя рѣчною, прудовою или колодезною водою; харьковскій, чтобы новый участокъ усадебной земли былъ „равный прежнему и однокачественный съ нимъ по цѣнѣ“; полтавскій, чтобы эти участки были вполне удобны, какъ подъ поселеніе, такъ и для огородовъ, и при томъ находились въ чертѣ селенія или вблизи полей, отводимыхъ въ пользованіе крестьянъ; большинство новгородскаго, чтобы они находились при колодезѣ или ручьѣ и чтобы крестьяне были переселяемы не иначе

Она теперь существуетъ. Поэтому, оставивъ за помѣщиками, для удобнѣшаго размежеванія ихъ съ крестьянами, право переносить крестьянскіе дворы, оно ограничило его согласіемъ губернскаго комитета и довольно тяжелыми для владѣльца условіями, представляющими надежное ручательство противъ легкомысленнаго примѣненія этого права“.

какъ по мѣрѣ изготовленія строеній; тамбовскій, чтобы они отводились не на болотѣ, или на сыпучемъ пескѣ, и были снабжены натуральнымъ или искусственнымъ водопоемъ, если есть возможность устроить его; большинство рязанскаго, чтобы новый поселокъ былъ снабженъ водою или естественною, или прудовою (въ этомъ случаѣ рытіе пруда производится на половинныхъ издержкахъ помѣщика съ крестьянами), или же колодцами по одному на 15 дворовъ; 3 члена того же комитета полагали мѣсто подѣ усадьбы удобнымъ: а) когда оно находится въ рубежѣ уступаемой крестьянамъ полевой земли, б) когда на немъ безъ особыхъ затрудненій обычнымъ порядкомъ можно поставить крестьянскія строенія и завести огороды, т. е. когда оно не болото, не трясина, не рытвина, не песокъ и т. д., в) когда при всемъ этомъ оно снабжено уже, или можетъ быть снабжено, необходимою для питья водою въ достаточномъ количествѣ, какъ для людей, такъ и для скота; если гдѣ, за неимѣніемъ естественной воды, можетъ быть добыта въ достаточномъ количествѣ необходимая для питья вода искусственно, посредствомъ колодцевъ и прудовъ, но помѣщикъ не найдетъ нужнымъ помогать крестьянамъ въ устройствѣ тѣхъ или другихъ, то считать отведенное подѣ усадьбы мѣсто удобнымъ тогда только, когда устройство колодцевъ и прудовъ, кромѣ труда и домашнихъ средствъ крестьянъ, не требуетъ никакихъ денежныхъ издержекъ; если же окажется, что, на отведенномъ подѣ усадьбы мѣстѣ, нельзя добыть воды въ достаточномъ количествѣ безъ денежныхъ издержекъ, то мѣсто это считать удобнымъ тогда только, когда помѣщикъ приметъ на себя всѣ денежные издержки по этому предмету; 2 члена того же рязанскаго км. требовали для удобства земли подѣ усадьбы, чтобы она была не болотистая, не сыпучій песокъ, чтобы участокъ былъ по возможности снабженъ водою, смеженъ съ полями крестьянъ, въ границахъ дачъ, и по возможности ближе къ старымъ усадьбамъ; калужскій км. (баш. въ ср.-обз. пр.) требовалъ: а) чтобы новое мѣсто имѣло необходимое, для домашняго обихода крестьянъ и водопоя ихъ скота, количество воды, при недостаткѣ которой помѣщикъ обязанъ устроить пруды или колодцы, соотвѣтственно числу переселяемыхъ крестьянъ, которые въ расходахъ по этому предмету участвуютъ четвертою частью; б) чтобы земля, на которую переносятся усадьбы, была опосована къ разведенію огородовъ и коноплянниковъ, а именно не была бы болотомъ или сыпучимъ пескомъ и не подвергалась бы затопленію при весеннемъ разливѣ водъ; смоленскій км., чтобы количество земли, вновь отводимой подѣ усадьбы, равно какъ и пространство полевыхъ и луговыхъ угодій, было въ прежнемъ размѣрѣ, а въ случаѣ невозможности отвести ихъ въ томъ же количествѣ, никакъ не менѣе 2-хъ десятинъ на душу. Екатеринославскій: а) чтобы мѣстность представляла необходимыя для жительства удобства, то есть возможность имѣть воду и огороды; б) чтобы пространство земли, подѣ селеніе назначаемое, было не менѣе того, какое определено актомъ при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія; в) чтобы переселеніе производимо было, если возможно, къ землѣ, отведенной крестьянамъ въ пользованіе. Казанскій: чтобы пахатная земля, отводимая крестьянамъ, окружала со всѣхъ сторонъ новое усадьбное

мѣсто, или, по крайней мѣрѣ, примыкала къ нему не узкою полоскою. Пензенскій: чтобы пространство, отведенное подъ новое поселеніе, было не менѣе находящагося подъ старымъ; курскій (блш. и 7 чл.), чтобы вновь отводимое мѣсто было снабжено проточною водою, за неимѣніемъ которой помѣщикъ обязанъ своимъ иждивеніемъ устроить прудъ или вырыть колодези, полагая примѣрно одинъ колодезь на 10 дворовъ. Олонецкій — чтобы на томъ мѣстѣ, куда владѣлецъ намѣренъ перевести крестьянъ, находилось достаточное количество угодій и приготовлены были какъ необходимое для крестьянъ помѣщеніе и все нужное для ихъ водворенія, такъ и надлежащее количество хлѣба въ зернѣ, для продовольствія до будущаго урожая. Тульскій (блш.) — чтобы мѣста, отводимыя для поселковъ, были сухи и удобны и имѣли воду для водопоевъ и домашняго употребленія; при переселеніи же въ другое помѣстье того же помѣщика въ несмежномъ уѣздѣ и въ другой губерніи — чтобы въ помѣстьѣ, куда назначено переселеніе, помѣщикомъ устроены были усадьбы для крестьянъ, находилось надлежащее количество земли и заготовлены были хлѣбъ для перваго обезмѣненія полей и прокормленія крестьянскихъ семействъ до жатвы. Таврическій км. постановилъ, чтобы члены комитета и понятые, на обязанность которыхъ возложено освидѣтельствованіе мѣста, назначаемого подъ поселеніе, удостовѣрились: а) имѣетъ ли оно достаточно воды, годной для употребленія; б) не будутъ ли расположены новыя усадьбы вблизи стоячей воды или въ низменныхъ мѣстностяхъ, могущихъ способствовать распространенію болѣзней; в) не отстоитъ ли усадебная земля далѣе 3-хъ верстъ отъ отведенной въ пользованіе крестьянъ пахатной земли; г) не имѣли ли прежнія усадьбы какихъ нибудь мѣстныхъ выгодъ, которыхъ крестьяне съ переселеніемъ лишатся. Въ случаѣ недостатка воды помѣщикъ обязанъ вырыть необходимое количество колодцевъ. Пермскій км. опредѣлялъ, чтобы мѣста, отводимыя помѣщикомъ, были удобны, и чтобы количество усадебной земли составляло вообще не менѣе одной десятины на каждый дворъ. Тульскій км. (мнш.) поставилъ въ обязанность уѣзднаго присутствія удостовѣриться въ томъ, что назначенное для поселенія новое мѣсто, посредствомъ готовыхъ прудовъ или колодцевъ, или по крайней мѣрѣ протекающаго по этому мѣсту ручья, снабжается водою хорошаго качества и въ достаточномъ количествѣ, какъ для крестьянъ, такъ и для ихъ рабочаго скота, что самая мѣстность довольно суха и не представляетъ вредныхъ условій для общественнаго здоровья, а земля удобна для приготовленія ея къ разведенію конопли и огородныхъ овощей. Оба орловскіе проекта обязывали помѣщика, при недостаткѣ естественныхъ водъ, вырыть достаточное количество колодцевъ; большинство опредѣляло, что крестьяне въ этомъ случаѣ обязаны производить работы безвозмездно въ свои дни, а помѣщикъ принимаетъ на свой счетъ поставку необходимыхъ для этого матеріаловъ. Меньшинство орловскаго км., въ видахъ облегченія въ присканіи удобныхъ мѣстъ для новыхъ поселковъ, предоставляло помѣщикамъ дѣлать какъ между собою, такъ и съ государственными крестьянами, съ утвержденія палаты государственныхъ имуществъ, и удѣльными, съ утвержденія конторы, промѣны земель подъ усадьбы, по однимъ полюбовнымъ

сказкамъ безъ взысканія пошлнѣ, на основаніи правилъ спеціального размежеванія (<sup>11</sup>).

Ж. Нѣкоторые комитеты опредѣляли *разстояніе новыхъ усадебныхъ мѣстъ отъ прежняго поселка, въ предѣлахъ котораго можетъ производиться перенесеніе крестьянскихъ усадебъ и свыше котораго оно должно считаться переселеніемъ*. Ярославскій км. опредѣлялъ, чтобы переселеніе происходило въ томъ же уѣздѣ или обществѣ; воронежскій и новгородскій (блш.) — какъ въ границахъ уѣзда, такъ и во всѣ пограничныя имѣнія сосѣднихъ уѣздовъ, хотя бы и другихъ губерній. Тоже самое постановлялъ и тамбовскій км., присовокупляя, что переселеніе въ эти послѣднія мѣстности допускается не иначе, какъ съ особаго на то разрѣшеніе правительства. Ограниченіе это, по тамбовскому проекту, не имѣетъ значенія въ томъ случаѣ, когда на таковое переселеніе изъявляютъ желаніе сами крестьяне. Рязанское большинство ограничивало переселеніе 25 верстами, но вмѣстѣ съ тѣмъ указывало возможность переселенія крестьянъ, по просьбѣ помѣщика, и далѣе этого разстоянія, но тогда помѣщикъ обязанъ: а) выдать на каждый дворъ по 1 р. за каждую версту разстоянія до новаго мѣста; б) засѣять тамъ на свой счетъ крестьянскія поля озимымъ и яровымъ хлѣбомъ; в) устроить достаточное снабженіе водой; г) выстроить то же число дворовъ, какое было прежде; три члена рязанскіе признавали нормальнымъ разстояніемъ 10 верстъ, но также допускали увеличеніе этого разстоянія, не назначая никакого тому предѣла, а два рязанскіе члена дозволяли отводъ земли подъ новое поселеніе дѣлать въ пустошахъ, не далѣе 10-ти верстнаго разстоянія отъ прежняго поселка. Тульскій км. (мнш.) постановилъ, что крестьяне, безъ ихъ согласія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть переселяемы далѣе 7-ми верстъ, но на этомъ разстояніи они могутъ быть переселены даже въ другой уѣздъ, и въ другую губернію; при взаимномъ же соглашеніи допускаются всякаго рода договоры между обѣими сторонами, хотя бы мѣсто переселенія назначалось въ другомъ уѣздѣ или губерніи. Большинство калужскаго км. постановляло, что перенесеніе крестьянскихъ усадебъ на разстояніи болѣе 25 верстъ должно считаться переселеніемъ. Такое переселеніе допускается по особо уважительнымъ причинамъ съ особаго разрѣшенія губернскаго комитета въ теченіе 3-хъ лѣтъ со дня приведенія въ исполненіе новаго Положенія безъ согласія крестьянъ, съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10-го декабря 1858 года за No. 224. Меньшинство того же комитета опредѣляло, что вновь отводимыя мѣста для поселенія могутъ находиться и въ другой деревнѣ, если помѣщикъ владѣетъ имѣніемъ, состоящимъ изъ нѣсколькихъ смеж-

(<sup>11</sup>) Постановленіе объ обмѣнѣ земель какъ помѣщиковъ между собою, такъ и съ крестьянами государственныхъ имуществъ и удѣльнаго вѣдомства, меньшинство орловское объясняло трудностью, которая можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ представиться при избраніи мѣстности для новаго поселенія, и предположеніемъ, „что въ послѣдствіи правительство не преминетъ соединить „въ одно цѣлое все земледѣльческое сословіе въ Россіи, раздѣленіе котораго „на вѣдомства, по уничтоженіи крѣпостнаго состоянія, не можетъ имѣть „мѣста и будетъ составлять только лишнее бремя для управленія“.

ныхъ или сосѣдственныхъ деревень. Большинство тульского допускало переселеніе крестьянъ изъ одного помѣстья въ другое того же помѣщика, въ несмежные уѣзды и въ другія губерніи, исключая земель, состоящихъ въ спорѣ или тяжбѣ. Пензенскій км. предоставлялъ помѣщику право переселять крестьянъ и въ другія имѣнія того же или другаго уѣзда, но въ предѣлахъ одной губерніи. Меньшинство орловскаго км. переселеніе крестьянъ изъ одного имѣнія въ другое, хотя бы въ томъ же уѣздѣ, допускало не иначе, какъ съ ихъ добровольнаго согласія. Большинство же предоставляло помѣщику право переселять крестьянъ изъ одного селенія въ другое, хотя бы и въ имѣнія, состоящія въ разныхъ губерніяхъ или уѣздахъ, но не иначе какъ съ добровольнаго согласія крестьянъ и съ разрѣшенія мировыхъ судей. Большинство курскаго опредѣляло, что подѣ перенесеніемъ усадьбъ должно разумѣть: переселеніе крестьянъ въ одной дачѣ и въ одномъ поселкѣ, не влекущее за собою перечисленія крестьянскихъ душъ по казенной палатѣ для платежа податей; подѣ переселеніемъ же, когда оно происходитъ, хотя и въ одной дачѣ, но въ разные поселки, и когда съ переселеніемъ сопряжено перечисленіе крестьянъ по казенной палатѣ. Екатеринославскій км. положилъ не считать переселеніемъ крестьянъ личное перемѣщеніе семействъ ихъ, по усмотрѣнію помѣщика: а) изъ хуторовъ въ селенія и обратно въ той же дачѣ; б) отъ хозяйственныхъ учрежденій владѣльца, какъ то: отъ чебаренъ, мельницъ, винокуренъ и другихъ заводовъ, скотныхъ и птичьихъ дворовъ, сторожевыхъ и лѣсничихъ избъ, отъ шинковъ, заѣзжихъ и постоялыхъ дворовъ, въ селенія или хутора въ той же дачѣ; в) изъ двора или помѣщеній, занимаемыхъ дворовыми людьми, въ деревню или хуторъ въ той же дачѣ. 10 членовъ курскаго км. упоминали только о правѣ помѣщика переселять крестьянъ въ томъ же имѣніи. Таврическій опредѣлялъ, что во всѣхъ имѣніяхъ 1, 2 и 3-го разрядовъ горной части Крымскаго полуострова (въ которыхъ, по 10 й ревизіи, состоитъ ревизскихъ мужескаго пола душъ: въ 1-мъ отъ 1-й до 10 ти, во 2-мъ отъ 10 до 21-й включительно и въ 3-мъ не свыше 7—9 дворовъ) помѣщикамъ предоставляется право переносить усадьбы крестьянъ своихъ на мѣста болѣе отдаленныя отъ своихъ садовъ. Во всѣхъ же прочихъ имѣніяхъ дозволялось переносить усадьбы, непосредственно къ усадьбѣ помѣщичьей прилегающія.

3) *Случаи, въ которыхъ помѣщику предоставлялось право требовать перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, по постановленіямъ комитетовъ, были слѣдующіе:*

1) Почти всѣ проекты упоминали о близости крестьянской усадьбы отъ помѣщичьей, или о смежности ея съ нею <sup>(12)</sup>. Нѣкоторые комитеты, упоминавшіе объ этомъ случаѣ, опредѣляли близость крестьянской усадьбы къ господскимъ строеніямъ различно, именно:

(12) Начальникъ херсонской губерніи полагалъ, что близость крестьянскихъ усадьбъ, терпимая до этого времени помѣщиками и нестѣснявшая ихъ хозяйства, не должна и нынѣ служить причиною къ перенесенію ихъ, какъ равно и несоблюденіе правилъ сельскаго благоустройства, исполненіе которыхъ можетъ повести, вопреки желанію правительства, къ перенесенію усадьбъ въ большей части помѣщичьихъ имѣній, потому что въ весьма рѣдкомъ изъ нихъ соблюдаются правила сельскаго благоустройства.

на 30 саж. <sup>(13)</sup>, ближе 50 <sup>(14)</sup>, на 50 <sup>(15)</sup>, на 70 <sup>(16)</sup>, на 100 <sup>(17)</sup>, на 150 саж. <sup>(18)</sup>; меньшинство тульское отъ дома, хозяйственного строенія или гумна менѣе 100 саж., а отъ господскаго сада менѣе 50 с. Большинство тульское для удаленія крестьянскихъ строеній на разстояніе до 100 саж.; казанскій км. допускалъ перенесеніе крестьянскихъ усадебъ, если онѣ близко прилегаютъ къ помѣщичьей усадьбѣ. Екатеринославскій, если помѣщикъ пожелаетъ отдѣлить или окружить свою усадьбу отъ черты поселенія и для удаленія отъ существующихъ мельницъ, фабрикъ, гумнъ и т. п. Смоленскій, если крестьяне поселены въ одномъ селеніи съ помѣщикомъ; орловскій (блш. и мнш.)—если крестьянскій поселокъ расположенъ вблизи отъ господскаго дома, хозяйственныхъ строеній, значительныхъ нынѣ существующихъ промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ.

2) *Близость овиновъ и вообще дѣйствующихъ огней заведеній*: если они ближе 100 саж. <sup>(19)</sup>, 60 саж. <sup>(20)</sup>; пермскій км. не опредѣлялъ разстоянія.

3) *Если господскій домъ, или господская хозяйственная усадьба, находится въ срединѣ между крестьянскими строеніями и расположенными съ двухъ или болѣе сторонъ ея (съ разрѣшенія мѣстнаго уѣзднаго присутствія <sup>(21)</sup>.*

4) *По тѣснотѣ поселенія и въ предупрежденіе пожаровъ <sup>(22)</sup>, въ видахъ сельскаго благоустройства и на основаніи сельскихъ строительнаго и пожарнаго уставовъ.*

5) *Истребленіе усадебъ пожарами <sup>(23)</sup>.*

6) *Для избѣжанія чрезполосности крестьянскихъ полей отъ господскими, происходящей отъ неудобнаго расположенія поселка, по неправильности фигуры самой дачи, причежъ крестьянскія поля не могли быть отведены иначе какъ въ разныхъ мѣстахъ <sup>(24)</sup>.*

7) *Близость крестьянскаго поселенія къ господскимъ лугамъ и лѣсу <sup>(25)</sup>.*

<sup>(13)</sup> <40. <sup>(14)</sup> 23. 42. <sup>(15)</sup> <β 4>. <20>. <38>. <sup>(16)</sup> <21. 31>. 41. <sup>(17)</sup> 12>. <β 16. <sup>(18)</sup> 16>. <sup>(19)</sup> <4>. <38>. <sup>(20)</sup> <40. <sup>(21)</sup> <39. <sup>(22)</sup> 7. 11. <β 16>. 24>. 26. 39>. <sup>(23)</sup> 12> (ср. общ. пр.). 24>.

Орловскій гбр. Сафоновичъ находилъ, что такое постановленіе всегда можетъ дать помѣщику право переселять погорѣлыхъ крестьянъ на другія мѣста, безъ собственнаго ихъ на то согласія.

<sup>(24)</sup> 11. <24>. 35. <sup>(25)</sup> 24>. 35.

Начальникъ орловской губерніи Сафоновичъ находилъ, что „уважительныя причины“ насильственнаго переселенія крестьянъ по волѣ помѣщиковъ, доведены въ проектѣ большинства комитета до совершенной крайности. Тѣснота поселковъ, по мнѣнію губернатора, можетъ подвергнуть переселенію наибольшую часть помѣщичьихъ крестьянъ; близость крестьянскаго поселка къ помѣщичьимъ полямъ и лугамъ не составляетъ еще „уважительной причины“ для переселенія, потому что луговая трава легко можетъ быть охраняема отъ погравъ какимъ-нибудь двухъ мѣсячнымъ карауломъ, причежъ и самая погравъ всегда бываетъ видима, такъ что вредъ, причиненный ею хозяину луга, каждый разъ можетъ быть удовлетворительно опредѣленъ и вознагражденъ на общихъ законныхъ основаніяхъ. Даже Сафоновичъ замѣчалъ, что очень отдаленныя поля, въ сравненіи съ другими ближайшими полями, часто бываютъ до того худокачественны, что во многихъ мѣстахъ почти не стоятъ обработки; следовательно, надѣленіе переселяемого

8) Если усадьбы будут находиться въ лѣсныхъ дачахъ, или ближе оныхъ, въблизи фруктовыхъ садовъ, фабрикъ, мельницъ, кузнецъ, рудъ, хлѣбныхъ амбаровъ и т. п. (<sup>26</sup>).

9) Если переселеніе необходимо вслѣдствіе особеннаго неудобнаго расположенія земельной дачи, недозволяющаго примкнуть, отдѣльно другъ отъ друга, господскія поля къ господской хозяйственной усадьбѣ, а крестьянскія къ крестьянскимъ (<sup>27</sup>); (въ этомъ случаѣ тульскій км. (мнш.) требовалъ какъ разрѣшенія мѣстнаго уѣзднаго присутствія, такъ и утвержденія губернскаго).

10) Въ случаѣ невозможности иначе разверстать поля къ однимъ мѣстамъ (<sup>28</sup>), какъ напр. если земля помѣщика окружаетъ землю крестьянъ или когда, наоборотъ, крестьянскія поля въ настоящее время облегаютъ господскія усадьбы, и т. п. При этомъ рязанское большинство допускало переселеніе крестьянъ въ этомъ случаѣ и въ пограничныя имѣнія сосѣднихъ уѣздовъ хотя бы и другой губерніи, а владимірское упоминало о выселеніи крестьянъ, записанныхъ по ревнѣ въ другіхъ селеніяхъ.

11) Для избѣжанія чрезполосности, побоевъ и потравъ посяговъ, если крестьянскія поля будутъ отведены далеко отъ мѣста нынѣшняго ихъ поселенія (<sup>29</sup>).

12) Для соединенія крестьянскихъ усадьбъ или хуторовъ, разбросанныхъ на большомъ пространствѣ и представляющихъ собою неудобство чрезполосности (<sup>30</sup>).

13) Когда предстоитъ неудобство приурочить крестьянскія поля къ ихъ усадьбамъ для совокупленія отдѣльныхъ полевыхъ участковъ въ одно мѣсто (<sup>31</sup>).

14) Такая отдаленность господскихъ полей отъ крестьянскихъ усадьбъ, что обработка оныхъ возможна только посредствомъ оводовъ (<sup>32</sup>).

15) Въ случаѣ размежеванія общихъ или чрезполосныхъ помѣщичьихъ земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ (<sup>33</sup>).

16) Въ случаѣ неудобствъ, происходящихъ отъ неоконченности размежеванія (<sup>34</sup>).

въ дальнія поля крестьянина подобною землею, хотя и близкою къ его новой усадьбѣ, было бы для крестьянина только новой потерей въ числѣ другихъ потерь, причиненныхъ ему принудительнымъ перенесеніемъ.

(<sup>26</sup>) <β 16>. 26. (<sup>27</sup>) <20. <β 31>. <α 34. <39. (<sup>28</sup>) 4>. <β 16. <20. <21. 31>. 38. (<sup>29</sup>) <β 16>. 24>. (<sup>30</sup>) 10. 41. 42.

Екатеринославскій км. находилъ, что несоединеніе разбросанныхъ по владѣльческимъ землямъ хуторовъ въ одно поселеніе допустить чрезполосность, столь же вредную для хлѣбопашества, какъ и для скотоводства, ибо сохраненіе послѣдняго отъ разныхъ заравъ требуетъ полей, не пересѣкаемыхъ поселеніями.

Новороссійскій и бессарабскій ген. гбр. гр. Строгоновъ, въ заключеніи своемъ по екатеринославскому проекту, находилъ возможнымъ допустить перемѣщеніе изъ хуторовъ въ селенія безъ вознагражденія крестьянъ, если въ тѣхъ хуторахъ нѣтъ построекъ, возведенныхъ издѣвленіемъ крестьянъ, и съ вознагражденіемъ ихъ по обоюдному съ ними соглашенію въ случаѣ существованія такихъ построекъ; переселеніе же крестьянъ изъ селеній на хутора гр. Строгоновъ полагалъ вовсе не допускать.

(<sup>31</sup>) 12> (ср.-обз. пр.). (<sup>32</sup>) 24>. (<sup>33</sup>) 35. (<sup>34</sup>) 7.

17) Для удобства размежеванія земель, или при обмѣнѣ оныхъ съ сосѣдями <sup>(35)</sup>; для округленія владѣній, помѣщичьихъ и крестьянскихъ <sup>(36)</sup>.

18) Когда помѣщикъ нѣсколькихъ имѣній, въ видахъ хозяйственныхъ, найдетъ необходимымъ предоставить въ одномъ изъ этихъ имѣній, крестьянамъ другихъ своихъ имѣній, усадьбы, со всѣми условіями усадебной осѣдности, съ надѣломъ полей по мѣстному положенію и отбываніемъ повинностей на мѣстѣ водворенія <sup>(37)</sup>.

19) Для удобнѣйшаго распредѣленія угодій между тягловыми крестьянами и помѣщикомъ, въ видахъ улучшенія помѣщичьего или крестьянскаго хозяйства <sup>(38)</sup>.

20) Для перенесенія, въ общую черту селенія, отдѣльныхъ усадебъ лѣсныхъ сторожей, мельниковъ и засыпокъ, караульныхъ при разныхъ хозяйственныхъ помѣщичьихъ заведеніяхъ <sup>(39)</sup>.

21) Когда на разстояніи 100 сажень въ обѣ стороны отъ нынѣшняго крестьянскаго поселенія будетъ проводится желѣзная дорога <sup>(40)</sup>.

22) Для устройства хуторнаго хозяйства <sup>(41)</sup>.

23) Выселеніе изъ отдѣльныхъ экономическихъ хуторовъ и лѣсныхъ дачъ <sup>(42)</sup>.

24) Когда крестьянская усадьба занята шинковымъ заведеніемъ <sup>(43)</sup>.

25) Когда на невыкупленныхъ усадьбахъ откроются минеральныя богатства (пермскій км.). Другіе комитеты, упоминавшіе о такомъ случаѣ, въ число минераловъ включали: курское большинство — камеломни, фарфоровую и фаянсовую глину, каменный уголь и селитрянные бурты <sup>(44)</sup>; семь членовъ того же комитета добавляли къ этому торфъ и другія ископаемыя, могущія приносить доходъ владѣльцу имѣнія. Казанскій км. упоминалъ еще о цѣлебныхъ источникахъ.

26) Для очистки отъ крестьянскихъ усадебъ берега пруда или рѣчки, въ предѣлахъ его земли находящихся <sup>(45)</sup>.

<sup>(35)</sup> <32>. 39>. <sup>(36)</sup> <38. <sup>(37)</sup> 42. <sup>(38)</sup> 39>. <sup>(39)</sup> 11. <sup>(40)</sup> <β 16>. 26. <sup>(41)</sup> 39>. <sup>(42)</sup> 41. <sup>(43)</sup> 40>. 41.

Большинство черниговскаго км. предоставляло помѣщику право переселять крестьянъ, занимающихъ тѣ усадьбы, гдѣ были прежде шинковыя заведенія, а равно тѣ, которыя будутъ препятствовать устройству помѣщичьего хозяйства, или тѣ, которыя по назначенію своему не составляли исключительной осѣдности крестьянскаго семейства.

<sup>(44)</sup> По объясненію семи курскихъ членовъ право помѣщика требовать перенесенія усадебъ, на земляхъ которыхъ окажутся селитрянные бурты, основано на томъ, что бурты эти — основа заводской промышленности селитроваренія — стоили помѣщику большихъ суммъ для насыпки, заготовлялись постепенно въ теченіе многихъ лѣтъ и перенесеніе ихъ на новыя мѣста будетъ стоить большихъ издержекъ, чѣмъ переселеніе крестьянскаго двора. Бурты насыпались при усадьбахъ крестьянъ потому, что вся земля принадлежала помѣщику, который никогда не рассчитывалъ лишиться на нее правъ собственности.

<sup>(45)</sup> 10. 41.

27) Когда, взявъ съ усадьбами и приуроченною къ нимъ полевою землею, должны отойти отъ помѣщика въ берега вѣсть естественныхъ водъ въ имѣнія <sup>(46)</sup>.

28) Когда усадьбы прилегаютъ къ прудамъ или рѣчкамъ; причемъ они должны быть удалены отъ нихъ на разстояніе 6-ти сажень; прилежающіе же къ судоходнымъ сплавнымъ рѣкамъ на разстояніе 10-ти саж. <sup>(47)</sup>.

29) Если помѣщикъ пожелаетъ учредить на жѣстѣ, занятой крестьянскими усадьбами, фабрику или заводъ <sup>(48)</sup>.

30) Когда цѣнность усадьбъ по жѣстнымъ условіямъ дѣлаетъ выкупъ ихъ невозможнымъ для крестьянъ <sup>(49)</sup>.

31) Когда по судебнымъ приговорамъ земля, находящаяся подъ усадебною осѣдлостью крестьянъ, присуждается въ собственность другому лицу <sup>(50)</sup>.

32) Если помѣщикъ началъ перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ до утвержденія акта и сдѣлалъ для этого необходимыя приготовленія <sup>(51)</sup>.

33) а) Если имѣніе состояло въ опеку; б) если оно находилось въ чрезполосномъ владѣніи; в) если помѣщикъ находился въ дальней отлучкѣ отъ имѣнія и не имѣлъ возможности повѣрить дѣйствій своего повѣреннаго и его ошибокъ <sup>(52)</sup>.

34) Когда въ раздѣльныхъ и другихъ крѣпостныхъ актахъ на населенныя имѣнія, окончательно утвержденныя присутственными мѣстами, на основаніи законовъ крѣпостнаго состоянія, были постановлены условія о переселеніи крестьянъ на другія мѣста <sup>(53)</sup>.

35) Раздѣлъ между наследниками <sup>(54)</sup>.

36) Если оставленіе крестьянскихъ усадьбъ на прежнемъ жѣстѣ можетъ служить препятствіемъ къ правильному устройству хозяйствъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ <sup>(55)</sup>.

37) Въ видахъ хозяйственнаго устройства имѣнія <sup>(56)</sup>, съ прогономъ скота, прибавляли два рязанскіе члена.

<sup>(46)</sup> <β 31.

<sup>(47)</sup> Отнесеніе усадьбъ отъ воды, кромѣ ущерба для хозяйства крестьянъ, неудобно, по мнѣнію херсонскаго губернатора, и въ томъ отношеніи, что предоставитъ въ исключительное пользованіе помѣщикамъ пруды и рѣчки и поведетъ къ затрудненіямъ и спорамъ; да къ тому же за прилежающія къ водѣ усадьбы и назначается значительнѣйшая плата.

<sup>(48)</sup> 10. 26. 41. <sup>(49)</sup> 35. <sup>(50)</sup> 39>. <sup>(51)</sup> 24>.

По мнѣнію гбр. Сафоновича начатіе перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, а тѣмъ больше одни сдѣланныя для этого приготовленія, никакъ не могутъ давать помѣщику права переселять крестьянъ, которые уже перейдутъ изъ крѣпостной зависимости въ состояніе срочно-обязанныхъ. До введенія новаго Положенія помѣщикъ всегда можетъ начать перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, не только безъ согласія крестьянъ, но даже и при несогласіи на то переселяемыхъ крестьянъ. Еще легче помѣщику сдѣлать для этого какія нибудь приготовленія, на которыя освобожденные крестьяне иногда можетъ быть должны будутъ смотрѣть какъ на угрозу, слишкомъ для нихъ серьезную и вполне способную склонить ихъ къ разнымъ невыгоднымъ для нихъ соглашеніямъ съ помѣщикомъ.

<sup>(52)</sup> 25. <sup>(53)</sup> 11. <sup>(54)</sup> 40>. 41.

<sup>(55)</sup> 12> (вкп. пр.) и <12 (вык. и ср.-обз. пр.). <sup>(56)</sup> <5>. 22. <β 31. 40>.

Остальные комитеты вовсе не упоминали о причинах, могущих побудить помещика требовать перенесения крестьянских усадеб.

И. Некоторые комитеты (<sup>67</sup>) исчисляли случаи, в которых крестьянам предоставляется право самим просить о переселении. Шесть владимирских членов признавали это право в случае крайней, очевидной в том необходимости; при этом основательность такого требования повѣряется на мѣстѣ, по распоряженію уѣзднаго присутствія, которое и утверждаетъ какъ самое перенесеніе усадебъ, такъ и условія онаго. Цесковскій км., при неравномъ распредѣленіи земель въ деревняхъ одного и того же имѣнія, предоставлялъ крестьянамъ право переселяться изъ малоземельныхъ въ многоземельныя деревни, по усмотрѣнію помещика, при чемъ, крестьяне, относительно надѣла, заключаютъ съ владѣльцемъ особыя условія, не подчиняясь правиламъ Положенія, и выселяющійся хозяинъ, оставляя бывшую подъ его усадьбою землю въ пользу селенія, получалъ равное количество на избранномъ имъ мѣстѣ, не требуя за то особаго вознагражденія; по проекту оренбургскому крестьяне могутъ просить о переселеніи своихъ усадебъ, если земля подъ ними такъ цѣнна (на пристаняхъ), что выкупъ ея затруднителенъ; по орловскому проекту: а) при обрушеніи береговъ, прилегающихъ къ ихъ теперешнимъ усадьбамъ, б) при тѣснотѣ поселка, в) при отдаленности его отъ водоема или выгона, и г) при отдаленности его отъ земель, предоставленныхъ крестьянамъ въ пользованіе. Въ проектѣ тульскаго км. (мнш.) также упоминается о перенесеніи усадебъ по одностороннему желанію крестьянъ, когда земля крестьянскаго надѣла не подходитъ къ крестьянскимъ усадьбамъ.

К. *Размѣръ земли, отводимой подъ крестьянскую усадьбу на новыхъ мѣстахъ*, опредѣлялся только нѣкоторыми проектами: воронежскимъ км. назначались для этой цѣли 840 кв. саж. земли; тульскимъ (мнш.) подъ дворъ, огородъ, коноплянникъ и гумно—не менѣе 840 кв. саж., независимо отъ пространства, необходимаго подъ улицы и проулки и притомъ съ шириною каждой крестьянской усадьбы на улицу не менѣе 20 саж., а ежели крестьяне на прежнемъ мѣстѣ владѣли количествомъ земли, превышающимъ 840 кв. саж., то и на новомъ поселкѣ полагалось отводить не меньшее количество земли. Меньшинствомъ самарскаго—не менѣе 1,200 кв. саж. (сверхъ опредѣленнаго въ Положеніи надѣла), въ томъ случаѣ, когда дворы переносятся за черту общественной усадебной земли; когда же переселеніе дворовъ происходитъ въ чертѣ усадебной земли, бывшей доселѣ въ пользованіи крестьянъ, то вотчиннику не вмѣняется въ обязанность дѣлать дополнительной нарѣзки изъ земли, состоящей въ его непосредственномъ распоряженіи. Меньшинствомъ орловскаго—въ 1,200 кв. саж., подъ каждый крестьянскій дворъ. Оба вологодскіе проекта и полтавскій полагали отводить подъ новыя усадьбы по 600 кв. саж. Нижегородскій (блш.)—640; херсонскій—упоминалъ только о количествѣ земли, отводимой подъ усадьбы при переселеніи крестьянъ по добровольному соглашенію, и назначалъ для этого 840 кв. саж.

(<sup>67</sup>) <а 4. 23. 24>. 30. <89.

Д. При переселеніи крестьянских усадебъ, исключая случаевъ, гдѣ оно будетъ происходить вслѣдствіе полюбовнаго размежеванія или по собственному желанію крестьянъ, комитеты опредѣляли *тѣ* пособія, которыя должны быть оказаны *помѣщикомъ* переселяемымъ *или* крестьянамъ. Такъ, костромской км. опредѣлялъ въ по-  
собіе сумму, равную годовому оброку съ трехъ душъ; московскій км. по 35 руб. на дворъ въ распоряженіе всего общества, которое уже само распределяетъ ихъ между переселяющимися домохозяевами<sup>(50)</sup>; владимірскій (блш.) предоставлялъ опредѣленіе пособія взаимному соглашенію, или по назначенію посреднической комиссіи, но не свыше 85 р.; воронежскій до 20 руб. на дворъ<sup>(51)</sup>; новгородскій км. (блш.) назначалъ до 30 р. или предоставлялъ помѣщику освобождать переселенныхъ на годъ отъ повинностей, или же принимать всѣ издержки на свой счетъ; меньшинство этого же комитета опредѣляло, что помѣщикъ, при переселеніи крестьянъ, вслѣдствіе полюбовнаго или понудительнаго размежеванія, участвуетъ въ расходахъ, въ размѣрахъ, которые будутъ опредѣлены комиссіею, состоящею изъ 2-хъ членовъ, избранныхъ помѣщикомъ, и двухъ членовъ отъ крестьянъ, подъ предсѣдательствомъ приходскаго судьи; тамбовскій км. назначалъ по 15 р., а вслѣд-

<sup>(50)</sup> Московскій км. полагалъ необходимымъ допустить перенесеніе крестьянскихъ усадебъ, для возможности отвода крестьянскихъ угодій къ од-  
нимъ мѣстамъ, особенно затруднительнаго въ имѣніяхъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ селеній, для избѣжанія чрезполосности и долженствующихъ отъ того происходить столкновеній и ссоръ, и для отдѣленія помѣщичьей усадьбы отъ крестьянской, въ видахъ отстраненія столкновеній какъ въ интересахъ вещественныхъ, такъ и такихъ, со стороны крестьянъ, поступковъ, которые не могутъ подвергаться преслѣдованію закона, но нестерпимы по своему нравственному безобразію, и наконецъ съ цѣлью избавить крестьянъ отъ платежа высокой суммы за выкупъ усадебъ, такъ какъ между ними находятся часто ховайственные и торговые помѣщенія, равно жилища постороннихъ людей по найму земли, находящейся между крестьянскими дворами, и составляющей главные источники доходовъ помѣщичьихъ, отъ которыхъ зависитъ цѣнность имѣнія. За этимъ комитетъ призналъ справедливымъ назначить переселяемыхъ крестьянамъ то самое пособіе, которое дается поселянамъ государственныхъ имуществъ, при истребленіи строеній пожаромъ. Московскій воен. ген. гбр. гр. Закревскій, признавая неизбежность, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, переселенія крестьянъ, находилъ, что всегда на сторонѣ ихъ окажется болѣе затрудненій, и что безъ льготъ и существенныхъ пособій они не въ состояніи будутъ управиться, почему и полагалъ: 1) если отъ переселенія мѣстные удобства и выгоды усадебъ измѣнятся, то имѣніе перечисляется въ соотвѣтствующій новымъ условіямъ поселенія разрядъ; 2) сверхъ положенныхъ 35 р. пособія на переселяющійся дворъ, предоставить крестьянамъ на перенесеніе усадебъ льготный мѣсяцъ весною или осенью, по усмотрѣнію помѣщика; и 3) если въ прежнихъ усадьбахъ крестьянъ были сады и огороды, или каменные строенія, то первые остаются въ пользованіи крестьянъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, а строенія уступаются помѣщику по особой оцѣнкѣ.

<sup>(51)</sup> Комитетъ этотъ полагалъ, что пособіемъ этимъ окончательно охранены интересы крестьянъ, ибо никто изъ владѣльцевъ не рѣшится безъ крайней необходимости, по одной лишь прихоти, давать крестьянамъ деньги, при значительномъ уменьшеніи дохода съ имѣнія, какъ несомнѣнномъ послѣдствіемъ настоящей реформы.

ствіе настоящей въ томъ необходимости, засвидѣтельствованной оцѣночною комиссіею, до 30 р.; саратовскій по 15 р. при переносѣ въ томъ же селеніи, если же переселеніе производится за предѣлы селенія, то прибавляется по 1 р. сер. за каждую версту разстоянія; большинство рязанскаго при переселеніи не далѣе 25 верстъ по 25 р., съ правомъ зачитать эту сумму въ счетъ оброка или обязательной работы, и съ увеличеніемъ этого пособія по 1 р. сер. на каждую версту излишняго разстоянія; 3 члена того же комитета пособіе въ 25 р. назначали при переселеніи не далѣе 10 верстъ, при дальнѣйшемъ же разстояніи прибавляютъ на каждую версту сверхъ 10, 3 р., а 2 рязанскихъ члена назначали отъ 30 р. до 60 р., по опредѣленію уѣздной расправы<sup>(60)</sup>; таврическій км. опредѣлялъ, что усадьбы должны быть переносимы не иначе, какъ на счетъ помѣщика. Екатеринославскій постановилъ, что переселеніе должно быть произведено на счетъ самаго помѣщика, при пособіи со стороны общества крестьянъ работою. Херсонскій упоминалъ только о перенесеніи усадебъ на счетъ помѣщика, когда переносъ какъ выкупленныхъ, такъ и занимаемыхъ на правахъ потомственного пользованія усадебъ, будетъ производиться съ обоюднаго согласія помѣщика и крестьянъ. Пермскій опредѣлялъ, что помѣщикъ обязанъ перенести усадьбы на свой счетъ, когда такой переносъ необходимъ по близости домовъ къ огнедѣйствующимъ заведеніямъ, или когда усадебныя мѣста понадобятся владѣльцу имѣнія для разработки ископаемыхъ. Отдѣльно лежащія отъ деревни усадьбы помѣщикъ можетъ перенести на свой счетъ лишь въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ усадебъ въ теченіе перваго полугодя будетъ уклоняться отъ переселенія. Пензенскій км. постановилъ, что издержки при переселеніи крестьянъ далѣе 15 верстнаго разстоянія падаютъ во всѣхъ подробностяхъ на помѣщика. Самарскій, въ проектѣ большинства, назначалъ денежное вспомошествованіе на каждый переносимый дворъ отъ 15 до 75 р. сер., предоставляя при этомъ члену комитета опредѣлить на мѣстѣ выборъ вознагражденія деньгами или матеріалами. Меньшинство того же комитета назначало отъ 25 до 50 руб. сер. по назначенію комитета. Оренбургскій — по 15 р. сер.; выстроенные же въ лѣсу или близъ онаго крестьянскіе дворы переносятся по желанію помѣщика имъ самимъ на удобныя мѣста въ чертѣ селенія. Казанскій и симбирскій (блш. и мнш.) — по 15 р. сер., если усадьбы крестьянъ оставляются въ той же чертѣ селенія, и по 25 руб. на каждый дворъ, если крестьяне выводятся изъ черты селенія<sup>(61)</sup>, нижегородскій (блш. и мнш.) и вологодскій (блш.) — 30 р. сер.; меньшинство добавляло, что помѣщикъ, вмѣсто выдачи этой суммы, можетъ перенести усадьбы на свой счетъ. Курскаго — всѣ проекты —

(60) Рязанскій гбр. Клингенбергъ, признавая необходимость перенесенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьянскихъ усадебъ, считалъ, что перенесеніе это предполагается болѣе для выгодъ и удобства помѣщиковъ, а потому оно и должно, совокупно со всѣмъ устройствомъ на новыхъ усадьбахъ, производиться на счетъ помѣщика, безъ малѣйшаго ущерба и расхода для крестьянъ.

(61) Что касается до вознагражденія крестьянъ при переселеніи, то губернаторъ Козляниновъ находилъ вспомошествованіе, назначенное комитетомъ, чрезвычайно недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее

по 25 р., но при этомъ 7 членовъ предоставляли мірскому сходу раздѣлить выданную сумму между крестьянами, сообразно съ нуждами каждаго изъ нихъ. Большинство калужскаго, (въ ср.-обз. пр), на каждый переносимый дворъ въ полномъ его составѣ назначало отъ 25 до 75 р., по рѣшенію комиссіи или уѣзднаго присутствія, которое, для опредѣленія точной цифры, обязывалось принять въ соображеніе какъ величину переносимыхъ строеній, такъ и разстояніе до вновь отведеннаго подъ поселеніе мѣста. Посobie при переносѣ лишь какой либо части крестьянскихъ строеній, на одной и той же усадебной землѣ, опредѣлялось по усмотрѣнію комиссіи или присутствія, отъ 1 до 10 руб. сер. Въ случаѣ переноса крестьянскихъ строеній по требованію помѣщика, вслѣдствіе истребленія оныхъ пожаромъ, тотъ же проектъ опредѣлялъ на каждый безъ различія крестьянскій дворъ по 50 р. сер. и не сгорѣвшее строеніе предоставлялъ въ пользу крестьянъ. Въ постановленіяхъ большинства, въ выкупномъ проектѣ, этотъ послѣдній случай не упоминается. Меньшинство того же комитета въ обоихъ проектахъ назначало отъ 30 до 100 р. сер. Точное опредѣленіе размѣра вознагражденія возложено на комиссію, повѣряющую актъ на имѣніе. При переносѣ же отдѣльных частей крестьянскаго двора, вознагражденіе въ пользу крестьянъ уменьшалось и соразмѣрялось съ издержками, необходимыми на это перенесеніе; большинство тульскаго опредѣляло 30 р. сер. на каждый переносимый дворъ, меньшинство же 50 р., если крестьянинъ переселяется на разстояніе до 300 саж. и менѣе отъ того двора, гдѣ онъ до тѣхъ поръ жилъ, и 75 руб. сер., если крестьянинъ переселяется на разстояніе болѣе 300 саж. Половина этого вспомошествованія выдается помѣщикомъ крестьянину деньгами, другая же половина можетъ, по желанію помѣщика, быть замѣнена совершеннымъ избавленіемъ крестьянина отъ оброка или повинности въ продолженіе извѣстнаго времени, въ теченіе котораго платежъ оброка или исправленіе барщинной повинности равнялись бы суммѣ вышесказаннаго половиннаго денежнаго вспомошествованія. Смоленскій км. опредѣлялъ, что потерю въ строевомъ лѣсѣ, происходящую отъ перенесенія построекъ, помѣщикъ долженъ пополнить на свой счетъ, или въ замѣнъ того выдать на каждый дворъ денежное посobie въ  $\frac{1}{3}$  часть цѣнности усадебныхъ строеній, опредѣленной въ Положеніи, и допускалъ замѣну этого пособія особыми льготами, по соглашенію помѣщика съ крестьянами. Въ случаѣ же уклоненія помѣщика отъ выдачи пособія лѣсомъ или деньгами, перенесенныя строенія дѣлаются собственностью крестьянъ.

Нѣкоторые комитеты, неограничиваясь требованіемъ пособія переселяемому крестьянину со стороны помѣщика, обязывали и *крестьянъ*, одновотчинниковъ переселяемаго, оказать ему помощь и при переселеніи. Такъ, костромской км. опредѣлялъ, что если до срочно-обязаннаго Положенія составлены полюбовныя сказки о переносѣ крестьянскихъ строеній, то общество обязано принять на себя под-  
время обыкновенно давалось тоже 25 р. сер. крестьянину, освобожденіе отъ барщины въ продолженіе около 2-хъ мѣсяцевъ, и если старые дома были пѣтхи, то давался помѣщикомъ и лѣсъ на постройку; имъ же приготовлялись и новыя поля для переселенцевъ.

возку вещей материалов; два рязанскіе члена тоже возлагали перевозку материалов на міръ; по постановленію харьковскаго км. міръ и землевладѣльцы должны принять на себя перевозку строеній и, въ случаѣ вѣтхости ихъ, поровну всѣ издержки на новыя постройки; екатеринославскій км. хотя и постановилъ, что помѣщикъ обязанъ перенести усадьбы на свой счетъ, но требовалъ отъ общества пособія работою; послѣднюю помощь предписывалъ и владимірскій км. (блш.); по опредѣленію самарскаго км. (блш. и мнш.) и воронежскаго крестьянское общество обязано бесплатно разобрать, перевезти и поставить на новомъ мѣстѣ усадьбу переселяемаго крестьянина; тамбовскій требовалъ содѣйствія всего мірскаго общества, обязывая его безвозмездно перевозить переселяющимся матеріалъ, для постройки жилищъ и пр. на новыхъ усадебныхъ земляхъ; курскій (блш. и 7 чл.) обязывалъ общество помочь своимъ сочленамъ подводами и трудомъ безъ всякаго со стороны переселяемаго крестьянина вознагражденія. Казанскій опредѣлялъ, что общество должно поставить по 25 подводъ на каждый переносимый дворъ <sup>(62)</sup>. Большинство калужскаго (ср.-обв. пр.) постановило, что участіе общества въ перевозѣ строеній не должно простирается далѣе 25-ти верстнаго разстоянія; оренбургскій требовалъ содѣйствія общества, когда крестьянскіе дворы, выстроенные въ лѣсу или близъ онаго, переносятся по желанію помѣщика имъ самимъ въ чертѣ селенія.

М. Кромѣ исчисленныхъ выше пособій, нѣкоторые комитеты постановляли и другія условія, для огражденія крестьянъ отъ убытковъ, которые они могутъ претерпѣть при переселеніи. Одни комитеты <sup>(63)</sup> сохраняли за крестьянами право пользованія, въ теченіи 3-хъ лѣтъ, прежними огородами, коноплянниками или садами. Оренбургскій км. допускалъ эту льготу для крестьянъ переселяемыхъ на мѣста, гдѣ нѣтъ готовыхъ коноплянниковъ. Смоленскій, сохраняя за крестьянами право трехлѣтняго пользованія прежними усадебными землями, разрѣшаетъ имъ пересадить, продать или срубить фруктовыя деревья. Помѣщикъ обязывается <sup>(64)</sup> вознаградить за убытки, причиненные крестьянамъ переселеніемъ, и уплатить за отходящіе отъ нихъ сады; новгородскій км. (блш. и мнш.) предоставлялъ крестьянамъ лишь пользоваться въ теченіи 3-хъ лѣтъ плодовыми деревьями и за тѣмъ продать ихъ или перенести на новыя усадьбы. Большинство рязанскаго км., допуская переселеніе крестьянъ на разстояніе далѣе 25 верстъ, требовало, въ такомъ случаѣ, чтобы помѣщикъ засѣялъ на свой счетъ новыя крестьянскія поля овимымъ и яровымъ хлѣбомъ, устроилъ достаточное снабженіе водою, и выстроилъ то же число дворовъ, которое было и прежде. Крестьянъ, числящихся по ревизіи въ одномъ имѣніи, но переселенныхъ до утвержденія Положенія въ другое имѣніе того же помѣщика,

<sup>(62)</sup> Возложенная на міръ въ обязанность давать переселяемому крестьянину бесплатно известное количество подводъ — по мнѣнію гбр. Козлянинова, несправедлива и неминуемо поведетъ къ ропоту всего міра, которому, можетъ быть, отъ этого переселенія нѣтъ никакой существенной выгоды.

<sup>(63)</sup> 4>. 5>. 11. <19. <20>. 25. <β 31>. 37. 38>. <sup>(64)</sup> 1. <20>. 27. <35>.

должно, по мнѣнію этого комитета, оставить на новомъ мѣстѣ. Къ назначенному въ актѣ и утвержденному переселенію, крестьяне обязаны приступить немедленно, перенося ежегодно не менѣе десятой части всѣхъ дворовъ; но если число ихъ менѣе 11, то ежегодно переносить по одному двору, а если менѣе 6, то по одному двору въ каждые два года. Не ограничиваясь и не стѣсняясь исчисленными случаями, дающими право на перенесеніе крестьянскихъ усадебъ, и установленными мѣрами вспомошествованія, 3 члена рязанскаго км. признавали за помѣщикомъ, какъ за собственникомъ селенія, право всегда, по своему усмотрѣнію и расчету, требовать переселенія крестьянъ или перенесенія ихъ усадебъ на новыя мѣста, съ соблюденіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ условій относительно приготовленія усадебъ и полей, и съ принятіемъ на себя всѣхъ путевыхъ издержекъ на перевозку крестьянъ со всѣмъ ихъ имуществомъ, и прокормленія переведенныхъ крестьянъ и ихъ скота до новаго урожая; крестьянамъ же, числящимся по ревизіи въ одномъ имѣніи, а жительствовавшимъ въ другомъ, дозволяется просить объ отводѣ усадебной и полевой земли въ томъ изъ имѣній, въ которомъ они пожелаютъ; по проекту же 2 членовъ этого комитета, при утвержденномъ въ извѣстныхъ случаяхъ расправою переселенія крестьянъ, обязывается помѣщикъ, сверхъ денежнаго вспомошествованія, освободить ихъ въ междупарье на 4 недѣли, осенью на 8 недѣль, а зимою на 3 мѣсяца, или сложить половину годового оброка и вознаградить ихъ, по оцѣнкѣ за фруктовые деревья и другія насажденія, остающіяся на старыхъ усадьбахъ. Оба самарскіе проекта предоставляли крестьянамъ пользованіе старыми усадебными землями въ теченіе 3-хъ лѣтъ, и избавляли переселяемыхъ крестьянъ на два мѣсяца отъ всякихъ обязательныхъ работъ въ пользу помѣщика; большинство комитета требовало отъ крестьянскаго общества увольненія переселяемаго крестьянина отъ исправленія земскихъ натуральныхъ повинностей въ продолженіе перваго года переселенія. Меньшинство же съ крестьянъ, состоящихъ на оброчномъ положеніи, скидывало изъ полугодоваго взноса съ каждаго тягла по 6-ти руб. сер., и предоставляло землю, отводимую подъ новыя усадьбы за чертою селенія, бесплатно въ общественную собственность крестьянъ, а дальнѣйшій выкупъ ея въ частную собственность допускало по соглашенію домохозяевъ съ міромъ и дозволяло крестьянамъ находившіяся во владѣніи ихъ на прежнихъ огородахъ фруктовые деревья выкопать и пересадить на новыя мѣста. Оставляя за крестьянами право пользоваться въ теченіи 3-хъ лѣтъ прежними усадебными землями, вологодскій км. (мнш.) и 10 членовъ курскихъ предоставляли бесплатно въ полную собственность вновь отводимую подъ усадьбу землю. Большинство и 7-мъ членовъ курскихъ увольняли крестьянъ въ хлѣбопашенныхъ имѣніяхъ отъ обязательныхъ работъ помѣщику на два мѣсяца по окончаніи уборки хлѣба, и пособіе это допускали только на одинъ годъ, а опредѣленіе самаго года предоставляли на соглашеніе помѣщика съ крестьянами; въ имѣніяхъ же оброчныхъ, съ переселяемыхъ крестьянъ слагали оброкъ помѣщику за два мѣсяца. 7-мъ членовъ отдавали крестьянамъ вновь отводимую подъ усадьбы землю безвозмездно; большинство же лишь въ томъ случаѣ, когда новое поселеніе устраивается въ

полѣ. Пермскій км. увольняетъ хозяевъ отдѣльно стоявшихъ усадьбъ, перенесенныхъ въ черту селенія, отъ поземельныхъ повинностей на два года. Большинство тульского постановляло, что если вновь отводимыя мѣста не были до того времени подъ поселеніемъ, то крестьянамъ дозволяется пользованіе въ теченіе 3-хъ лѣтъ огородными землями обѣихъ усадьбъ,—вновь отводимую безвозмездно, а прежнюю за опредѣленные повинности. Меньшинство же оставляло на тотъ же срокъ новую и старую усадебную землю бесплатно, и сверхъ того вмѣняло въ обязанность помѣщику вознаградить крестьянина по опредѣленію третейскаго суда, если на прежней землѣ его былъ разведенъ фруктовый садъ. Большинство калужскаго, въ выкупномъ, и меньшинство, въ обовѣхъ проектахъ, сохраняли за крестьянами право пользованія старыми усадебными землями въ теченіе 3-хъ лѣтъ; если же новое поселеніе отстоитъ далѣе 3-хъ верстъ, то продолжали этотъ срокъ еще на одинъ лишній годъ; большинство же въ срочно-обязанномъ проектѣ добавляло къ тому, что въ случаѣ перенесенія усадьбы на воздѣланные уже огороды и коноплянники, пользованіе прежними продолжается только на одинъ годъ; и сверхъ этого помѣщику предоставляется право, въ случаѣ желанія его, немедленно занять упраздненные земли, а въ замѣнъ срочнаго пользованія оными вознаградить крестьянъ единовременною выдачею, за каждый годъ, по 2 коп. сер. за квадр. сажень. Меньшинство орловскаго оставляло въ безвозмездномъ пользованіи крестьянъ старые ихъ коноплянники въ теченіе 5-ти лѣтъ, а усадебную землю на новыхъ мѣстахъ, равно какъ и перенесенныя строенія предоставляло въ полную собственность крестьянъ безъ всякаго выкупа и не облагая ихъ за то никакими повинностями. Большинство орловскаго предоставляло помѣщику право, по соглашенію съ крестьянами, избрать одинъ изъ слѣдующихъ способовъ предоставленія имъ прочной осѣлости: 1) или подарить крестьянамъ на новыхъ мѣстахъ землю подъ усадьбы, вмѣстѣ съ нынѣ существующими крестьянскими строеніями, съ тѣмъ, чтобы крестьяне переселились на подаренныя мѣста на свой счетъ; 2) или самому перенести крестьянскія строенія съ тѣмъ, чтобы крестьяне выкупили эти усадьбы по дѣйствительной ихъ цѣнности на новыхъ мѣстахъ. Для оказанія пособія въ первомъ случаѣ помѣщикъ обязывается: а) отвести для cadaго двора съ овощникомъ 1,200 кв. саж. удобной для поселенія мѣстности и въ чертѣ земель, предоставленныхъ крестьянамъ въ пользованіе; б) предоставить переселяющемуся крестьянину право пользоваться въ продолженіе 3-хъ лѣтъ прежнимъ своимъ коноплянникомъ и огородомъ безвозмездно; в) дать годичный срокъ на перенесеніе cadaго двора, съ освобожденіемъ крестьянина, въ теченіе этого срока, отъ всякой повинности за пользованіе усадьбою. Во второмъ случаѣ: а) предоставить переселенному крестьянину въ безвозмездное пятилѣтнее пользованіе старый конопляникъ и овощникъ; б) перенести крестьянскія строенія на свой счетъ, съ замѣною негодныхъ матеріаловъ новыми, съ тѣмъ, чтобы крестьянскій дворъ на новомъ мѣстѣ былъ поставленъ не въ худшемъ противъ прежняго видѣ, при чемъ деревянныя избы могутъ быть замѣняемы каменными или кирпичными; в) освободить, во время перенесенія усадьбъ, на одинъ годъ по одному работнику, изъ cadaго двора, отъ исполненія всѣхъ слѣ-

дующихъ съ него повинностей; г) начать перенесеніе жилыхъ и хозяйственныхъ строеній не ранѣе 1-го апрѣля и окончить не позже 1-го ноября того же года, предваривъ о предстоящемъ переселеніи домохозяина за 3 мѣсяца впередъ, т. е. 1-го числа января мѣсяца. Безвозмездное пользованіе конопляникомъ и овощникомъ не входитъ въ условіе переселенія, если усадьба переносится на мѣсто, гдѣ находится уже равно доходный старому огорождъ. Вятскій км., допускавшій перенесеніе крестьянскихъ усадебъ, не иначе какъ по взаимному соглашенію, постановляетъ общимъ правиломъ, что терпящая чрезъ переселеніе сторона должна быть вознаграждена другою стороною, соразмѣрно взаимнымъ выгодамъ и потерямъ, и самыя условія такого переселенія должны быть опредѣлены особымъ актомъ, утвержденнымъ уѣзднымъ присутствіемъ.

*Предположенія по Западнымъ губерніямъ.*

Изъ комитетовъ Западнаго края моголевскій, при регулириваніи усадебныхъ земель, допускалъ, гдѣ окажется необходимость, перенесеніе крестьянскихъ усадебъ, съ тѣмъ, чтобы крестьяне были переселяемы на другія удобныя мѣста въ томъ же имѣніи, и чтобы на такое переселеніе было удостовѣреніе уѣздной комиссіи и утвержденіе губернскаго комитета; при этомъ онъ полагалъ, что переселеніе крестьянъ на готовыя усадьбы, т. е. на упразднившіяся усадебныя мѣста того же или другаго селенія одного имѣнія, должно производиться на счетъ самихъ крестьянъ; переселеніе же ихъ на вновь отводимыя мѣста допускалъ не иначе, какъ на счетъ помѣщика, который сверхъ этого обязанъ оставить крестьянамъ въ пользованіе прежніе усадебные огороды въ продолженіе 3-хъ лѣтъ. (Правила, которыми помѣщикъ въ этомъ случаѣ обязанъ руководствоваться, постановлены тѣ же, какъ и при замѣнѣ земель. См. главу III-ю, объ отводѣ надѣла и обмѣнѣ земель).

Виленская общая комиссія постановила, что при регулированіи земель, комиссіи разсматриваютъ и обсуждаютъ все предположенныя замѣны, не стѣсняясь необходимостью перенесенія крестьянскихъ строеній на другія мѣста, лишь бы вновь отводимыя подъ усадьбу земли были удобны къ поселенію, и чтобы само перенесеніе крестьянскихъ строеній было произведено на счетъ помѣщика, но при содѣйствіи крестьянъ; и при этомъ она опредѣляла, что мѣра и способъ вознагражденія, которое помѣщикъ обязанъ выдать, еслибы крестьянинъ лишился при переселеніи съ особыми надержками возведенныхъ строеній или фруктовыхъ садовъ, могутъ быть установлены, или по обоюдному обмѣнѣ сторонъ соглашенію, или же по назначенію регулиціонно-люстраціонной комиссіи. Сверхъ этого, проектъ виленской общей комиссіи, въ видахъ уничтоженія чрезполосности, застѣнки, состоящая изъ двухъ или трехъ дворовъ, полагалъ замѣнить другими такого же размѣра или деревнями или въ другомъ удобномъ мѣстѣ. Минскій км. допускалъ перенесеніе отдѣльныхъ усадебъ въ томъ же селеніи или внѣ онаго, во всякое время, когда есть на то желаніе хозяина и согласіе помѣщика, а строенія, составляющія собственность крестьянъ и находящіяся внѣ предѣловъ усадьбы, полагалъ въ теченіе первыхъ 5-хъ лѣтъ перенести на усадебныя земли.

въ случаѣ, еслибы крестьяне, пользующіеся застѣнками и хуторами, пожелали пріобрѣсти усадебныя земли въ собственность, помѣщикъ обязанъ отвести новыя земли при деревняхъ, а строенія перенести на собственный счетъ или возвести новыя. Сверхъ этого, помѣщикъ долженъ вознаградить крестьянъ за причиненные имъ переселеніемъ убытки и уплатить за отходящіе отъ нихъ фруктовые сады или по взаимному соглашенію или по опредѣленію мѣстной оцѣночной комиссіи. Кіевская общая комиссія опредѣлила, что съ утвержденія регуляціонной комиссіи подлежатъ заимѣнію: 1) Усадьбы, ближайшія изъ прилегающихъ къ существующимъ уже помѣщичьимъ заводамъ, фабрикамъ, мельницамъ и перевозамъ, по одной усадьбѣ на каждое подобное назначеніе для дозора. 2) Усадьбы, которыя окажутся, при введеніи Положенія, по причинѣ смежности своей съ застройками и усадьбою самихъ помѣщиковъ, дѣйствительно стѣснительными. 3) Усадьбы крестьянъ, живущихъ особняками по хуторамъ, левадамъ и т. п., въ чрезполосности съ помѣщичьими лѣсами или полевыми дачами, и не имѣющихъ усадебной осѣдности въ самыхъ селеніяхъ. 4) Усадьбы, на которыхъ уже нынѣ обнаружены или будутъ открыты прежде выкупа ихъ, обрѣтающіеся въ нѣдрахъ земли минералы и клады. При этомъ кіевская общая комиссія возлагала на помѣщика обязанность отпустить переселенному хозяину матеріалъ сообразный застройкамъ, которыхъ онъ лишается, или дозволить ему перенести ихъ, выдавъ за такое перенесеніе, а также за оставляемые крестьяниномъ фруктовыя деревья, вознагражденіе или по обоюдному условію, или по рѣшенію мирового судьи, и сверхъ того предоставить крестьянину право пользоваться прежнимъ огородомъ или садомъ въ теченіе одного года и перенести на новую усадьбу свои плодовые деревья. Витебскій км. во всѣхъ проектахъ допускалъ переселеніе крестьянъ до выкупа ими усадьбы въ собственность, если не послѣдуетъ между крестьянами и помѣщиками взаимнаго соглашенія, не иначе, какъ съ разрѣшенія особаго мѣстнаго присутствія. Такое переселеніе положено было допускать въ видахъ хозяйственнаго устройства имѣнія и производить на счетъ помѣщика, съ вознагражденіемъ крестьянъ за отходящіе отъ нихъ при переселеніи фруктовые сады и огороды.

Вслѣдствіе всего изложеннаго выше Редакціонныя Комиссіи занялись обсужденіемъ слѣдующихъ вопросовъ:

*І. Должно ли быть допущено въ какихъ бы то ни было случаяхъ переселеніе крестьянъ, безъ ихъ на то согласія?*

Приступая къ разрѣшенію этого вопроса Редакціонныя Комиссіи имѣли въ виду то главное, основное начало, которое изображено въ высочайшихъ рескриптахъ, а именно: что „крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдность“. Указаніе это, объемля вопросъ лишь въ общемъ его значеніи, тѣмъ не менѣе возлагало на Комиссіи обязанность стремиться къ возможно полному его осуществленію, для чего, безъ всякаго сомнѣнія весьма было бы желательно, согласно съ первоначальнымъ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, изложеннымъ въ циркулярномъ отношеніи его, отъ 17 февраля 1858 г. № 104, устранить совершенно всякое, неоснованное на добровольномъ со-

гласеніи, перенесеніе крестьянских усадебъ. Сознана была важность сохранения за крестьянами нынешнихъ усадебъ ихъ, Комиссія однако допускала возможность такихъ случаевъ, гдѣ перенесеніе имъ является существеннѣйшею и неизбѣжною потребностью; имѣютъ съ тѣмъ они, какъ и всѣ знакомые близко съ правомъ и бытомъ народа, были убѣждены въ крайней трудности, а часто и невозможности, въ большей части случаевъ, склонить крестьянъ къ переселенію, хотъ бы съ явною для нихъ самихъ въ послѣдствіи отъ того пользою, и не могли не признать, что рѣдкія изъ такихъ даже переселеній, которыхъ слѣдствіи оказались какъ нѣсколько болѣе благотворными для крестьянъ, могли быть совершены при полномъ ихъ на то согласіи, но постоянно приводилось къ исполненію не иначе, какъ въ ограниченномъ въ этомъ отношеніи властью помѣщика. Сознаніе этой именно невозможности и побудило всѣ комитеты, почти единогласно, допустить перенесеніе крестьянскихъ усадебъ безъ согласія на то самихъ крестьянъ, необходимость чего признали въ послѣдствіи и многіе изъ внутреннихъ дѣлъ, при рассмотрѣніи проекта Положенія о-петербургской губерніи.

Причину такой, весьма извѣстной, наклонности крестьянъ къ перемѣнѣ своего постоянного мѣста жительства, должно искать, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, не въ аноміяхъ и упрямствѣ, какъ то полагають костромской км., но въ крайне стѣсненномъ вообще положеніи ихъ, при которомъ они, принужденные перебиваться со дня на день, не могутъ легко примириться даже и съ кратковременнымъ разстройствомъ своего хозяйства, въ виду только лишь будущаго, хотъ бы и явно ознаменованнаго выгоды; а такое разстройство между тѣмъ, есть неизбѣжное слѣдствіе всякаго переселенія, какъ бы шло ли имъ было пособіе, которыми оно сопровождается. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ отращеніи къ переселенію не мало имѣетъ участіе и естественное всякому человеку чувство привязанности къ родному мѣсту, съ которымъ связываетъ его привычка дѣлой жизни и преданія нѣсколькихъ поколѣній. Эта нравственная сторона вопроса никогда ни въ какомъ случаѣ не должна быть упущена изъ виду, а тѣмъ менѣе въ дѣлѣ, гдѣ одною изъ главныхъ дѣлей, къ которой слѣдуетъ постоянно стремиться, есть все таки улучшеніе быта крестьянъ, а гдѣ особенно важно не подавать повода, безъ крайней необходимости, къ неудовольствію и раздраженію.

Сознавая всю важность этого соображенія и осознатуи вполне тѣмъ побужденіямъ, которыя привели нѣкоторые комитеты къ допущенію переселеній только по добровольному согласію помѣщика и крестьянъ, Редакціонныя Комиссіи не могли однако не признать возможности такихъ случаевъ, гдѣ безусловное принятіе этого правила, при неразумномъ иногда, можетъ быть, противодействіи крестьянъ, привело бы помѣщика въ безвыходное затрудненіе относительно хозяйственнаго устройства своего имѣнія, и даже во вреду не будущему и самимъ крестьянъ. Редакціонныя Комиссіи не оставили безъ вниманія и того, что дворянство, принося уже не одну жертву уступку общаго дѣла освобожденію крестьянъ и улучшенію ихъ быта, могло бы, безусловнымъ принятіемъ такого правила, быть поставлено въ крайне стѣсненное положеніе. Не смотря на это, на

входя еще въ подробное разсмотрѣніе ни случаевъ примѣненія постановляемаго правила, ни условій такого примѣненія, Редакціонныя Комиссіи считали необходимымъ допустить, какъ исключеніе, право помѣщика, въ извѣстныхъ случаяхъ, переселять крестьянъ безъ ихъ на то согласія.

*II. Въ какихъ случаяхъ можетъ быть допущено обязательное для крестьянъ переселеніе?*

Допустивъ возможность въ нѣкоторыхъ случаяхъ принудительнаго переселенія крестьянъ, какъ неизбежное зло, Комиссіи вмѣстѣ съ тѣмъ признали весьма важнымъ, въ видахъ общаго спокойствія и собственныхъ выгодъ помѣщиковъ, стараться объ возможномъ ограниченіи случаевъ такого переселенія. Исчислить всѣ тѣ обстоятельства, при которыхъ оно можетъ оказаться неизбежнымъ, было бы невозможно, и потому было необходимо, указавъ главнѣйшія изъ нихъ въ крупныхъ чертахъ, предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ дальнѣйшее и ближайшее примѣненіе общихъ указаній къ каждому частному случаю особо. Не подлежитъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, никакому сомнѣнію, что въ тѣхъ оброчныхъ нынѣ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ не существовало и не существуетъ помѣщичьяго хозяйства (разумѣя здѣсь запашку), и нѣтъ помѣщичьей усадьбы, никакое перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, при введеніи Положенія, допускаемо быть не должно, за исключеніемъ, само собою разумѣется, тѣхъ случаевъ, когда крестьяне сами стали бы о томъ просить.

За тѣмъ слѣдовало различить два вида перенесенія усадьбъ: первый, который собственно составляетъ перенесеніе одной или нѣсколькихъ усадьбъ съ одного мѣста на другое въ томъ же селеніи, хотя бы и не на усадебную, но на смежную съ ней землю, и второй, заключающійся въ перенесеніи цѣлой деревни, или одного или нѣсколькихъ дворовъ, съ отдѣленіемъ ихъ отъ прежняго поселка. Въ первомъ случаѣ безъ сомнѣнія переселеніе причинитъ крестьянину менѣе разстройства, почему будетъ гораздо легче склонить его на оное, и слѣдовательно подобное перенесеніе усадьбъ въ томъ же селеніи, Комиссіи допускали въ нѣсколько болѣе широкихъ размѣрахъ, и на условіяхъ менѣе стѣснительныхъ для помѣщика.

Поводомъ къ перенесенію крестьянскихъ строеній, признаваемыхъ большей частью комитетовъ, служитъ: 1) близость ихъ къ помѣщичьей усадьбѣ, 2) помѣщеніе на землѣ, отходящей по размежеванію къ другому владѣльцу и 3) на землѣ, подлежащей выкупу. Второе изъ этихъ обстоятельствъ, по мнѣнію Комиссій, разсмотрѣнію ихъ не подлежало, ибо, относясь до размежеванія чрезполосныхъ дачъ, разрѣшается общими законоположеніями. Обращаясь къ первому изъ приведенныхъ случаевъ, Комиссіи имѣли въ виду, что комитеты признали необходимымъ переносить всякое крестьянское строеніе отстоящее отъ помѣщичьей усадьбы ближе 30 и до 70 саж., а овины и другія дѣйствующія огнемъ заведенія ближе 60 и до 100 саж. Причина такого постановленія заключается въ опасеніи будущихъ безпокойствъ отъ сосѣдства крестьянъ, подлежащихъ уже безусловному суду и расправѣ помѣщика, — а также въ могущемъ произойти отъ оставленія такихъ строеній на мѣстѣ стѣсненія по-

мѣщичьей усадьбы въ виду будущихъ построекъ и вообще разширенія ея. Причины эти Коммиссія не признала вполне основательными. Было бы крайне несправедливо обречь навсегда помѣщика на такое близкое сосѣдство; не дать же ему права отселить ближайшіе дворы, значило бы заставить его самого выселиться. Но очень часто помѣщичья усадьба такова, что перенесеніе ея или невозможно вовсе, или равнялось бы совершенному уничтоженію ея, а потому нельзя не предоставить помѣщику права требовать отнесенія такихъ крестьянскихъ строеній. Но такъ какъ это право, по мнѣнію самихъ комитетовъ, подлежитъ ограниченію, то Коммиссія, согласно съ выраженнымъ послѣднимъ мнѣніемъ, полагала дозволить перенесеніе тѣхъ крестьянскихъ усадебъ, которыя находятся въ разстояніи менѣе 50 саж. отъ помѣщичьихъ усадебныхъ строеній. Если же овинны, кузняцы или другія огнемъ дѣйствующія заведенія, построены въ разстояніи отъ помѣщичьихъ строеній ближе 100 саж., то и они по требованію помѣщика должны быть также снесены; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ отнесеніе этихъ отдѣльныхъ строеній не составляетъ еще достаточной причины для перенесенія самой усадьбы крестьянина, къ которой они принадлежатъ, и если она, на основаніи другихъ условій, сама по себѣ не подлежитъ перенесенію, то можетъ, по желанію домохозяина, оставаться на прежнемъ своемъ мѣстѣ. Что же касается до строеній крестьянскихъ, находящихся на землѣ не подлежащей выкупу, то онѣ уже имѣлись въ виду, при опредѣленіи состава усадебной оскѣдлости (см. выше гл. V-ю). Къ числу таковыхъ комитеты причисляютъ тѣ усадьбы, въ которыхъ поселены крестьяне съ особенною хозяйственною цѣлью, и которыя составляютъ принадлежность помѣщичьего хозяйства; таковы усадьбы мельниковъ, пасѣчниковъ, винокуровъ, и усадьбы при кошарахъ (овчарняхъ), лѣсахъ, гумнахъ, заводахъ и т. п. Крестьяне, въ нихъ поселенные, на выкупъ этихъ усадебъ, какъ не включенныхъ въ усадебную ихъ оскѣдлость, права не имѣютъ, и потому лишены въ настоящемъ положеніи возможности имѣть прочную оскѣдлость. Вслѣдствіе этого каждый изъ нихъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, долженъ имѣть право на полученіе усадебнаго участка въ селеніи, или за неимѣніемъ порожняго въ чертѣ оваго, изъ ближайшей къ нему полевой земли, на который и обязанъ помѣщикъ его переселить. Само собою разумѣется, что подъ это правило не подходятъ какъ тѣ крестьяне, которые имѣютъ свои дома въ деревняхъ, такъ и тѣ одинокіе, которые, будучи взяты изъ крестьянскихъ семействъ, исполняли при помѣщичьемъ хозяйствѣ постоянныя должности и пользовались помѣщеніемъ отъ помѣщика. За тѣмъ, обращаясь къ упоминаемому черниговскому и харьковскому им. случаю выселенія крестьянина, когда усадьба его занята шинковымъ заведеніемъ, Редакціонная Коммиссія не нашла ни въ самомъ Положеніи, ни въ обзорѣ основаній, объясненій, какое именно шинковое заведеніе имѣлъ комитетъ этотъ въ виду. Должно однако по самому смыслу полагать, что здѣсь разумѣлось комитетомъ шинковое заведеніе, принадлежащее помѣщику, но помѣщавшееся въ крестьянской усадьбѣ, во избѣжаніе постройки особаго для того дома. Коммиссія съ своей стороны полагала, что подобное обстоятельство едва-ли можетъ обусловли-

вать принудительное перенесеніе крестьянской усадьбы; ибо гораздо проще перенести или вывести изъ нея шинковое заведеніе, въ случаѣ если на дальнѣйшее помѣщеніе онаго въ своемъ домѣ крестьянинъ не изъявитъ согласія. Если же самое строеніе было выстроено помѣщикомъ именно для шинковаго заведенія, и въ послѣдствіи въ оное поселенъ крестьянинъ, то таковая усадьба должна подлежать тѣмъ же правиламъ, какъ и усадьбы, состоящія при хозяйственныхъ заведеніяхъ помѣщика.

Переходя къ перенесенію цѣлыхъ деревень или нѣсколькихъ дворовъ съ образованіемъ изъ нихъ новаго поселка или съ приселеніемъ къ другимъ деревнямъ, Редакціонныя Коммиссіи усматривали, что большая часть комитетовъ полагали допускать такое переселеніе усадьбъ въ видахъ хозяйственнаго устройства имѣнія и разграниченія угодій. Хотя нѣкоторые комитеты и исчисляли обстоятельства, при которыхъ оно необходимо, но исчисленіе это, не представляя надлежащей полноты, не разъясняло достаточно вопроса. Нѣтъ сомнѣнія, что правильная и удобная разверстка угодій между помѣщиками и крестьянами, во многихъ случаяхъ, потребуетъ выселенія на новыя мѣста или нѣсколькихъ дворовъ или цѣлаго селенія, но объять этотъ вопросъ во всей его полнотѣ и указать заранѣе на всѣ тѣ случаи, при которыхъ слѣдуетъ помѣщику разрѣшить принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, было бы совершенно невозможно. При самомъ тщательномъ обсужденіи этого предмета и самомъ подробномъ перчисленіи всѣхъ подобныхъ случаевъ, неминуемо осталось бы множество не указанными, и слѣдовательно во всѣхъ этихъ непредусмотрѣнныхъ случаяхъ, или помѣщикъ былъ бы несправедливо лишенъ своего права, или пришлось бы предоставить какому либо мѣстному учрежденію разбирательство и разрѣшеніе всѣхъ неучазанныхъ Положеніемъ случаевъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ самое опредѣленіе случаевъ принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадьбъ должно имѣть цѣлю, не стѣсня помѣщика въ дѣйствительно необходимыхъ для его хозяйства распоряженіяхъ, по возможности оградить крестьянъ отъ слишкомъ произвольныхъ и не вынуждаемыхъ дѣйствительною необходимостью переселеній. Такое огражденіе, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, необходимо, какъ въ отношеніи благосостоянія крестьянъ, такъ равно и сохраненія общественнаго спокойствія. Въ этомъ отношеніи Коммиссіи раздѣляли мнѣніе воронежскаго км. и считали также, что лучшее и самое дѣйствительное средство оградить крестьянъ отъ неоправдываемыхъ необходимостью переселеній, а равно и отъ сопряженнаго со всякимъ переселеніемъ разстройства, заключается въ назначеніи имъ достаточнаго вознагражденія и сверхъ того въ надзорѣ мѣстныхъ учреждений. Поэтому они полагали, что слѣдуетъ дозволить принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ и цѣлыхъ селеній, по требованію помѣщика, для разверстки угодій, когда дѣйствительная въ томъ необходимость будетъ доказана и самое переселеніе утверждено мѣстнымъ учрежденіемъ, съ соблюденіемъ при томъ условій, ниже опредѣляемыхъ.

III. *Безсрочно ли или съ продолженіе извѣстнаго срока и какое именно сохраняется за помѣщикомъ право переселять крестьянъ?*

Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, Редакціонныя Комиссіи усматривали, что только весьма немногіе комитеты выразили положительно, что переселеніе крестьянъ можетъ быть произведено помѣщикомъ только одинъ разъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ они не могли не предположить, что прочіе комитеты умолчали объ этомъ условіи только потому, что считали такое ограниченіе права принудительнаго перенесенія усадьбы не подлежащимъ никакому сомнѣнію. Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду, что значительное меньшинство комитетовъ не признали такого ограниченія совершенно очевиднымъ и безспорнымъ, а сочли нужнымъ положительно оговорить его, то и Комиссіи сочли излишнимъ выразить, что принудительное переселеніе крестьянъ, по требованію помѣщика, безъ ихъ согласія, съ соблюденіемъ опредѣленныхъ правилъ и условій, можетъ быть произведено только однажды. При этомъ они считали совершенно излишнимъ приводить какія либо соображенія для объясненія такого постановленія. За тѣмъ, такъ какъ перенесеніе усадьбы для хозяйственнаго устройства имѣнія находится въ прямой зависимости отъ разграниченія помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскаго надѣла, при которомъ только и можетъ обозначиться какъ самая потребность перенесенія, такъ и удобнѣйшее мѣсто новаго поселка, то Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, что помѣщику должно быть поставлено въ обязанность заявить о требуемомъ имъ принудительномъ перенесеніи усадьбы во всякомъ случаѣ въ періодъ времени, въ продолженіи котораго предоставлено ему требовать разграниченія надѣла, дабы оба эти обстоятельства могли подлежать одновременному наслѣдованію и утвержденію того учрежденія, на которое обязанность эта будетъ возложена. Нѣкоторые комитеты постановили, что заявленіе о требуемомъ перенесеніи усадьбы должно быть сдѣлано совокупно съ составленіемъ уставной грамоты; нѣтъ сомнѣнія, что оно съ одной стороны представляетъ чрезвычайно важную выгоду — не оставлять крестьянъ на нѣсколько лѣтъ подъ безпрестанной угрозой возможнаго переселенія, невольное ожиданіе котораго на все это время парализируетъ ихъ хозяйство. Но съ другой стороны самая эта необходимость или заявить требованіе на перенесеніе усадьбы въ уставной грамотѣ, или потерять вовсе право на оное, неминуемо заставитъ весьма многихъ помѣщиковъ, не успѣвшихъ заблаговременно составить опредѣленныхъ соображеній о предполагаемомъ разграниченіи угодій, сдѣлать подобное заявленіе, не вслѣдствіе сознанный дѣйствительной, а лишь въ виду могущей встрѣтиться въ томъ необходимости. Между тѣмъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что помѣщикъ, имѣя передъ собою нѣсколько лѣтъ, въ продолженіе которыхъ онъ сохраняетъ право требовать принудительнаго перенесенія усадьбы, во многихъ, если не въ большей части случаевъ, не станетъ снѣшивать немедленнымъ заявленіемъ такого требованія, сопряженнаго для него съ нѣкоторыми пожертвованіями; а при таковой оторожѣ, смѣло можно утверждать, значительная часть тѣхъ владѣльцевъ, которымъ перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ при владѣніи Положе-

нія будетъ казаться неизбѣжнымъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ убѣдятся въ совершенной возможности оставить крестьянскія усадьбы на прежнихъ ихъ мѣстахъ. Такимъ образомъ, чрезъ это продолженіе права на принудительное въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ перенесеніе усадьбъ, самымъ простымъ и естественнымъ образомъ достиглось бы столь желательное во всѣхъ отношеніяхъ уменьшеніе случаевъ онаго. По этимъ уваженіямъ Редакціонныя Коммиссіи полагали полезнымъ сохранить средину между этими случаями, и тѣмъ не лишая совершенно крестьянина выгодъ скорѣйшаго установленія его окончательныхъ отношеній, съ другой дать помѣщику время взглядѣться, такъ сказать, въ новое для него положеніе и требовать перенесенія усадьбъ по врѣломъ уже обсужденіи и полномъ убѣжденіи въ дѣйствительной его необходимости. Для этого, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, слѣдовало предоставить помѣщику право требовать перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, при извѣстныхъ условіяхъ, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, предназначеныхъ для принудительнаго разграниченія угодій (см. гл. III-ю, ст. 6, стр. 388 — 389 настоящаго тома).

Само собою разумѣется, что всѣми этими правилами нисколько не возбраняется помѣщику и въ послѣдствіи входить съ крестьянами въ добровольныя соглашенія о перенесеніи усадьбъ, какъ отдѣльно, такъ и цѣлыми селеніями, на основаніи особыхъ условій, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ.

Но такъ какъ весьма вѣроятно встрѣтится много такихъ помѣщиковъ, которые или не имѣютъ надобности, или не желаютъ переселять своихъ крестьянъ, то Коммиссіи, не желая лишать ихъ возможности немедленно упрочить за крестьянами занимаемая ими усадьбы, предоставили каждому помѣщику, по его желанію, въ уставной грамотѣ, отказаться отъ предоставляемаго ему Положеніемъ права на принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ.

*IV. На какихъ условіяхъ можетъ быть производимо самое переселеніе т. е. а) на всякое ли разстояніе, б) какія условія должна представлять назначаемая подъ поселеніе земля, и в) на какое пособіе имѣютъ право переселяемые крестьяне?*

Изъ постановленій губернскихъ комитетовъ усматривается, что нѣкоторые придали вопросу о перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ весьма широкіе размѣры, допустивъ оное какъ нормальное на 25-ть верстъ, и установивъ дополнительное пособіе за излишнія версты безъ ограниченія числа ихъ; другіе же дозволяли переселять крестьянъ и въ смежныя уѣзды другихъ губерній. По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, здѣсь при разсмотрѣніи вопроса о перенесеніи собственно крестьянскихъ усадьбъ, не можетъ быть и рѣчи о переселеніи крестьянъ въ другія имѣнія. Принятое выше постановленіе о безсрочномъ правѣ крестьянъ пользоваться существующимъ надѣломъ отстраняло всякое сомнѣніе, которое могло бы возникнуть о предѣлахъ переноса усадьбъ. Никакое иное перенесеніе усадьбъ не могло быть подразумѣваемо, какъ перенесеніе ихъ въ границахъ того же имѣнія, гдѣ онѣ и находились. Признавъ за основныя начала право крестьянъ на пользованіе и выкупъ существующихъ усадьбъ и на пользованіе

существующимъ надѣломъ, Редакціонныя Комиссіи допустили, какъ необходимое исключеніе, дозволить въ извѣстныхъ случаяхъ перенесеніе всѣхъ или нѣсколькихъ усадебъ, въ видахъ разединенія помѣщичьей усадьбы съ крестьянской и ради удобства хозяйственного устройства мѣстнаго. При разрѣшеніи настоящаго вопроса, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, не должно быть принимаемо во вниманіе раздѣленіе на уѣзды и даже губерніи, границы которыхъ нерѣдко проходятъ по дачѣ помѣщика, но единственно хозяйственную единицу: мѣстнѣ, и за этимъ перенесеніе крестьянскихъ усадебъ Комиссіи допускали только въ предѣлахъ надѣла или существующаго, если онъ сохраняется, или того, который будетъ вновь отвѣденъ, по правиламъ разграниченія. Въ послѣднемъ случаѣ принудительное перенесеніе усадебъ допускается не далѣе 10 верстъ отъ прежняго поселка.

Отводимое подъ новое поселеніе мѣсто должно быть, по признанію всѣхъ комитетовъ, удобно и снабжено водою, при чемъ нѣкоторые комитеты поясняли, въ чемъ заключается это удобство, оговаривая, чтобы оно не было болото, ни рытвина, ни сыпучій песокъ. Редакціонныя Комиссіи, съ своей стороны, находили, что такое опредѣленіе не обезпечивало бы достаточно крестьянъ, ибо то, что по смыслу меженныхъ законовъ разумѣется подъ удобною землею, далеко не представляетъ еще удобства, необходимаго собственно для поселка. Нѣтъ сомнѣнія, что всякая земля, лишь бы не болото и не сыпучій песокъ, годна подъ выпускъ; но подъ дворъ и особенно подъ огородъ, земля должна представлять много другихъ условій, а именно: она должна быть по возможности ровная, способная къ обработкѣ, не покрытая пнями, камнями и т. п. Мѣншіпство нижегородскаго км. постановило, чтобы подъ усадьбы отводилась всегда пахатная земля; но примѣненіе и этого правила могло бы иногда оказаться стѣснительнымъ для самихъ крестьянъ. Поэтому Редакціонныя Комиссіи опредѣлили, что подъ новыя усадьбы должна быть отводима земля удобная для построекъ и для обработки, подъ конопляники же и овощные огороды, тамъ гдѣ таковыя существовали въ прежнихъ усадьбахъ, земля при томъ способная къ разведенію тѣхъ же растений.

За этимъ къ новой усадьбѣ должна быть предварительно предложена удобная дорога отъ прежней усадьбы и, гдѣ нужно, устроены необходимыя переправы, какъ то: гати и мосты. — Слѣдъ этого новый поселокъ долженъ быть снабженъ достаточнымъ количествомъ рѣчной, озерной, прудовой или колодезной воды, годной для употребленія, и наблюденіе за этимъ, равно какъ и разрѣшеніе всякихъ по этому поводу споровъ, должно быть возложено на отвѣтственность мѣстнаго учрежденія.

При опредѣленіи размѣра крестьянскихъ усадебъ на новыхъ мѣстахъ, нѣкоторые комитеты положили отводить для нихъ землю въ томъ самомъ размѣрѣ, какой находился въ прежнемъ поселкѣ; другіе назначали наименьшую норму такого размѣра, въ 600 с., 840 с., 1200 с. и даже въ 2,400 с. (пермскій). При первоначальномъ рассмотрѣніи этого вопроса, Редакціонныя Комиссіи, не устанавливая окончательно цифры наименьшаго размѣра, который слѣдуетъ назначать подъ во-

нии усадьбы, постановили ее примѣрно въ 1,800 с. на каждый дворъ, отложивъ положительное опредѣленіе оной до выслушанія мнѣній членовъ губернскихъ комитетовъ. Изъ числа этихъ послѣднихъ многіе, при словесныхъ объясненіяхъ въ Коммиссіяхъ, находили предположенный размѣръ превышающимъ дѣйствительныя потребности крестьянскаго хозяйства и существующіе въ нихъ мѣстностяхъ размѣры усадебъ: при этомъ нѣкоторые признавали нормы, назначенныя губернскими комитетами, наиболѣе соответствующими тому и другому условіямъ. Что касается до этихъ нормъ, то Редакціонныя Коммиссіи замѣтили изъ напечатанныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ по нѣкоторымъ губерніямъ, доставленнымъ въ подлинникъ комитетами, что въ нижегородской, с.-петербургской, владимірской, ярославской, симбирской, казанской, псковской и вятской губерніяхъ размѣры существующихъ усадебъ превышаютъ норму 840 с.; при чемъ во всѣхъ этихъ губерніяхъ значительное число усадебъ достигаютъ 1,200 и болѣе сажень, и въ большей части число такихъ селеній превышаетъ треть, а въ нѣкоторыхъ даже половину всѣхъ показанныхъ въ свѣдѣніяхъ селеній. Съ другой стороны, обращаясь къ существующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ, Редакціонныя Коммиссіи нашли, что назначаемые нѣкоторыми комитетами нормальныя размѣры усадебъ въ 600, 800 и 805 с. не соответствуютъ опредѣляемому закономъ нормальному размѣру въ 840 с. (14 с. шир. и 60 с. длин.); уменьшеніе этого размѣра допускается лишь какъ исключеніе, „при „недостаткѣ въ землѣ“, при чемъ дозволяется отводить для двора въ ширину до 10 с., „но стараясь въ такомъ случаѣ, дабы крестьяне „получали для усадьбы своей большее количество земли въ длину“ (т. XII, ч. I, уст. стрит. ст. 440). Но и 840 кв. саж. опредѣлены закономъ собственно для каждаго крестьянскаго двора (ст. 439), и назначеніе по этому расчету количества земли въ сложности было бы недостаточно для того, чтобы селеніе могло быть выстроено согласно правилъ сельскаго строительнаго устава, которыми, на основаніи ст. 416, обязаны руководствоваться начальники губерній, не только при устройствѣ новыхъ селеній, но „равно и къ приведенію „въ лучшее устройство существующихъ уже селеній“. По правиламъ этимъ слѣдуетъ, сверхъ 840 кв. с. на дворъ, оставлять между каждыми двумя гнѣздами „переулокъ или проѣздъ“ шириною въ 6 сажень (ст. 446), и кромѣ того, по смыслу примѣчанія къ этой статьѣ, на каждые 10 или болѣе дворовъ еще мѣста для площадей вдвое противъ обыкновенныхъ интерваловъ между гнѣздами; въ многолюдномъ селеніи должна быть среди онаго площадь (ст. 422); улицы должны имѣть не менѣе 10 саж. ширины (ст. 424), а между проѣзжею улицей и домами слѣдуетъ оставлять еще свободное пространство (стт. 429 и 430). Наконецъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ у крестьянъ имѣются сады, по точному смыслу примѣчанія къ ст. 445, сверхъ 840 кв. саж. можетъ отводиться еще добавочной земли, сколько пространство позволить, такъ какъ „никакое въ этомъ случаѣ стѣсненіе несовмѣстно, „и напротивъ стараться должно всемѣрно поощрять разведеніе и „распространеніе садовъ“. Хотя въ каждомъ гнѣздѣ можетъ быть помѣщаемо отъ 2-хъ до 8 дворовъ, но такъ какъ опасность отъ пожаровъ увеличивается по мѣрѣ того, какъ большее число дворовъ на-

ходится въ одной непрерывной связи, то нѣтъ положительнаго никакого основанія, при устройствѣ вновь поселка, не принять всѣхъ мѣръ къ отвращенію такой опасности, а потому естественно ограничиться помѣщеніемъ въ каждомъ гнѣздѣ не болѣе 2-хъ дворовъ. Совокупность этихъ данныхъ привела къ результату, весьма недалекому отъ предположеннаго Коммиссіями нормальнаго размѣра земли подъ новый поселокъ. Съ другой стороны, въ соображеніяхъ своихъ (въ главѣ V-ой) Редакціонныя Коммиссіи указали уже на то значеніе, которое должно быть придаваемо размѣру усадьбы, входящихъ во всякомъ случаѣ въ составъ общаго крестьянскаго надѣла: устанавливаемые нормальные размѣры усадьбы могутъ получить значеніе лишь въ тѣхъ, вѣроятно довольно рѣдкихъ, почти исключительныхъ случаяхъ, когда крестьянами будутъ выкупаться усадьбы отдѣльно отъ полевыхъ угодій. По всѣмъ этимъ причинамъ, Редакціонныя Коммиссіи не нашли положительныхъ основаній къ отбѣвѣ предположенной имъ цѣлы надѣла земли подъ усадьбы, въ случаѣ перенесенія ихъ на новыя мѣста, и оставили ее безъ измѣненія, предоставивъ установить ее окончательно по выслушаніи мнѣній всѣхъ членовъ, избранныхъ губернскими комитетами, и по разсмотрѣніи свидѣній о помѣщичьихъ измѣненіяхъ по всѣмъ губерніямъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу, представляющему наиболѣе трудностей и возбуждавшему наиболѣе возраженій, — къ вопросу о средствахъ переселенія, Редакціонныя Коммиссіи встрѣтили въ постановленіяхъ комитетовъ чрезвычайное разнообразіе: комитеты, не отрицая участія помѣщика въ принудительномъ перенесеніи усадьбы, опредѣляли оное денежнымъ пособіемъ, размѣры котораго представляютъ рѣзкую противоположность, а именно: отъ 15 руб. до 75 и даже до 100 руб.

Изъ сравненія всѣхъ размѣровъ этого денежнаго пособія, которые представляли губернскіе комитеты, трудно вывести какое бы ни было положительное заключеніе, основанное на какихъ либо мѣстныхъ условіяхъ, а принявъ устанавливаемые комитетами цѣлы, объяснить почему, напр., въ калужской губерніи нужно переселяемому крестьянину въ пособіе не менѣе 25-ти и до 75 руб. сер., тогда какъ въ московской достаточно 35 руб. сер., и т. п. Сверхъ того, многіе комитеты опредѣляли одинаковую для всѣхъ цифру пособія, къ чему не представляется основанія при крайнемъ разнообразіи и стоимости, и степени годности и величинѣ переносимыхъ усадьбы. При этомъ Коммиссія замѣтила, что въ некоторые комитеты, кромѣ денежнаго пособія, предоставляютъ крестьянамъ другія льготы, изъ которыхъ нельзя не обратить вниманія на предоставленіе въ собственность вновь отводимыхъ усадебныхъ земель. Орловскій км. (блш.), однимъ изъ способовъ вознагражденія крестьянъ за перенесеніе усадьбы признавалъ безвозмездное предоставленіе крестьянамъ въ собственность вновь отведенныхъ усадебныхъ земель, а по проекту меньшинства, это признается единственнымъ способомъ вознагражденія, съ предоставленіемъ въ то же время бесплатнаго 5-тилѣтняго пользованія старыми усадьбами.

Нѣкоторые же комитеты, какъ мы видѣли выше, прямо возлагали всѣ расходы по перенесенію усадьбы на помѣщика. Это послѣднее

требованіе безъ всякаго сомнѣнія вполне справедливо, ибо было бы противно всякому здравому смыслу подвергать крестьянина, припужденнаго переселяться противъ своей воли, по требованію помѣщика, какимъ бы ни было издержкамъ, и прямо противорѣчило бы высочайшему повелѣнію, изъясненному въ предписаніи министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 декабря 1858 г. No. 224, которымъ постановлено, чтобы переселеніе помѣщиками крестьянъ съ однѣхъ земель на другія было допускаемо не иначе, какъ по точномъ удостовѣреніи, что въ томъ мѣстѣ, куда владѣлецъ намѣренъ перевести крестьянъ, приготовлено необходимое для крестьянъ помѣщеніе и все нужное для ихъ водворенія. Поэтому Редакціонныя Коммиссіи полагали, что въ случаѣ принудительнаго переселенія крестьянъ, помѣщикъ обязанъ предварительно устроить для переселяемаго двора новую усадьбу, со всѣми необходимыми по мѣстнымъ обычаямъ постройками, и съ тѣмъ, чтобы эта новая усадьба была признана удовлетворительно самими крестьянами, а въ случаѣ спора, тѣми учрежденіями, которымъ будетъ порученъ разборъ этого рода дѣлъ. Огражденіе крестьянъ въ случаѣ переселенія тѣмъ болѣе необходимо, что, со введеніемъ Положенія, съ помѣщиковъ слагаются всѣ обязанности нещисъ о благосостояніи своихъ крестьянъ, лежавшія на нихъ по закону, и составлявшія при крѣпостномъ полноправіи самое дѣйствительное огражденіе ихъ интересовъ. Но съ другой стороны, нельзя было также не дать и помѣщику возможности освободить себя отъ возлагаемыхъ на него по устройству усадебъ заботъ, выдачею крестьянамъ денежнаго пособія, при чемъ крестьяне уже обязаны перенести свои усадьбы собственными средствами, безъ всякаго дальнѣйшаго участія помѣщика въ потребныхъ на то расходахъ. При устройствѣ новыхъ усадебъ самимъ помѣщикомъ, старыя строенія естественно должны остаться въ его пользу, при выдачѣ же установленнаго вспомошествованія, крестьяне имѣютъ право переносить свои прежнія, принадлежащія имъ въ собственность и не идущія въ обмѣнъ строенія. Опредѣленіе цѣны вознагражденія, при разнорѣчии комитетовъ и при разнообразіи мѣстныхъ условій, отъ которыхъ зависятъ цѣнность постройки, крайне затруднительно, и собственно говоря невозможно; всякія цифры непремѣнно влекли бы въ одномъ случаѣ къ разоренію крестьянина, а въ другомъ къ несправедливому обремененію помѣщика; одно только добровольное соглашеніе въ состояніи опредѣлить безобидную для обѣихъ сторонъ мѣру вознагражденія, и все, что, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, можно допустить въ огражденіе помѣщика отъ непомерныхъ требованій крестьянъ, это разрѣшеніе могущаго возникнуть спора третейскимъ судомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по справедливому замѣчанію комитетовъ, новые огороды и конопляники не могутъ быть удобрены и удовлетворительно обработаны, ранѣе чѣмъ по истеченіи 3-хъ лѣтъ, а потому переселяемымъ крестьянамъ Коммиссіи предоставляли пользованіе прежними огородами и конопляниками въ теченіе 3-хъ лѣтъ, каковой срокъ и опредѣленъ на совершеніе самаго переселенія. При этомъ трехлѣтній срокъ на заявленіе требованія о перенесеніи крестьянскихъ усадебъ вмѣстѣ съ тремя годами, полагаемыми на совершеніе самаго переселенія, не превысятъ опредѣленнаго уже для разграни-

чевія надѣла шестилѣтняго срока, и, слѣдовательно, доставляя достаточную льготу и помѣщку и крестьянамъ, не задержатъ окончательной разверстки всѣхъ угодій имѣнія. Пользованіе старыми огородами въ теченіе трехъ лѣтъ для крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть обязательно. При этомъ возникалъ естественно вопросъ: могутъ ли быть подведены подъ тѣ же условія 3-хъ лѣтняго пользованія находящіеся у крестьянъ сады?

Разведеніе новаго сада требуетъ задержекъ и, кромѣ того, по крайней мѣрѣ около 10 лѣтъ времени, для того, чтобы деревья достигли достаточнаго развитія и приносили надлежащій доходъ; пересадка же въ новую усадьбу взрослыхъ деревьевъ, которую предлагали нѣкоторые комитеты, далеко не надежна и, сверхъ того, крестьянамъ не подъ силу. Поэтому Редакціонныя Комиссіи, согласно съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ комитетовъ, признали необходимымъ вознаграждать крестьянина за убытокъ, которому онъ подвергается, и предоставляя сады на старыхъ усадьбахъ въ собственность помѣщика, возложить на него обязанность уплатить крестьянамъ за нихъ по оцѣнкѣ, которая будетъ опредѣлена отошедшими садами. Самая же мѣра вознагражденія опредѣляется по правиламъ, установленнымъ вообще для возмѣщенія убытковъ при отобраніи отъ крестьянъ участковъ земли (въ Юрид. Отд. гл. IX, ст. 96, стр. 211).

Это же самое правило Комиссіи, согласно съ мнѣніемъ московскаго ген. губ. *гр. Закревскаго*, примѣняли къ находящимся въ усадьбѣ переселяемаго крестьянина каменнымъ строеніямъ.

Наконецъ, соглашавсь съ мнѣніемъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи признали необходимымъ предоставить въ барщинскихъ имѣніяхъ переселяемымъ крестьянамъ льготный мѣсяцъ, въ теченіе котораго они должны быть освобождены отъ всякой обязательной работы помѣщику.

Всѣ вышеизложенныя правила относятся до перенесенія крестьянскихъ усадьбъ въ болѣе или менѣе отдаленное отъ прежняго селенія мѣсто; въ случаѣ же перенесенія одной или нѣсколькихъ усадьбъ въ томъ же селеніи, помѣщикъ подъ новую усадьбу долженъ отвести землю смежную съ усадебною землею селенія, удобную въ смыслѣ принятомъ выше и при этомъ или перенести крестьянскія строенія на свой счетъ, или выдать денежное пособіе на вышеизложенномъ основаніи. Отдѣльныя же крестьянскія строенія, построенныя на помѣщичьей землѣ, и подлежащія перенесенію (на основаніяхъ, изложенныхъ въ главѣ VI-й), равно какъ и общественныя, должны быть переносимы крестьянами на собственный счетъ.

*V. Въ какихъ случаяхъ можетъ быть переносима помѣщичья усадьба и на какихъ условіяхъ?*

Редакціонныя Комиссіи только для полноты изложенія считали нужнымъ оговорить, что въ случаѣ признанной установленнымъ образомъ необходимости развода усадьбъ крестьянской и помѣщичьей, усадьба помѣщика, какъ вотчинника имѣнія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть назначаема къ перенесенію, и перенесеніе ея можетъ совершиться единственно по желанію самого помѣщика. Нѣтъ ника-

кого сомнѣнія, что въ весьма многихъ имѣніяхъ, гдѣ усадьба помѣщичья состоитъ изъ нѣсколькихъ незначительныхъ хозяйственныхъ построекъ, скотнаго двора, амбаровъ, нѣсколькихъ сараевъ и овина или риги, помѣщикъ скорѣе предпочтетъ отселиться отъ крестьянъ, въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, нежели переселить крестьянъ. Но такъ какъ здѣсь имѣется въ виду лишь то перенесеніе помѣщичьей усадьбы, которое обуславливается тѣми же обстоятельствами, которыя бы давали помѣщику право требовать принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадебъ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что онъ будетъ имѣть всегда полную возможность войти въ соглашеніе съ крестьянами относительно того пособія, которое они должны будутъ оказать ему при перевозкѣ его строеній. Возможность, если помѣщикъ не перенесетъ своей усадьбы, потребовать перенесенія крестьянскихъ усадебъ, слишкомъ достаточное средство для того, чтобы склонить крестьянъ къ возможно значительному съ ихъ стороны пособію, а потому Редакціонныя Коммиссіи считали совершенно излишнимъ опредѣлять размѣръ такого пособія, и за тѣмъ полагали приличнѣе вовсе не упоминать въ Положеніи о перенесеніи помѣщичьей усадьбы.

За этимъ Коммиссіи признали справедливымъ предоставить самимъ крестьянамъ требовать собственнаго своего переселенія, съ правомъ указать то мѣсто изъ своего надѣла, на которое они желаютъ переселиться, и съ правомъ въ такомъ случаѣ воспользоваться всѣми условіями и правилами, установленными для принудительнаго перенесенія усадебъ по требованію помѣщика, въ случаѣ если помѣщикъ, устраивая плотину, подтопитъ строенія, сады, огороды, или другую какую либо часть усадьбы, кромѣ выпуска. Подтопъ же собственно выпуска не даетъ крестьянамъ права требовать перенесенія всѣхъ усадебъ, а только замѣна онаго на основаніи правилъ, установленныхъ для обмѣна угодій. При этомъ Коммиссіями допущено только слѣдующее ограниченіе относительно права выбора селитьбенаго мѣста, именно: если въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла имѣется естественный водопой, и мѣсто около него для поселка удобное, то крестьяне не имѣютъ права въ случаѣ избранія ими не этого, а другаго мѣста, требовать, чтобы помѣщикъ устраивалъ прудъ, или колодцы.

Изъ разсмотрѣнія Положеній девяти Западныхъ губерній, по предмету настоящей главы, Редакціонныя Коммиссіи нашли, что принятыя ими по оному заключенія примѣнимы и къ мѣстнымъ обстоятельствамъ Западнаго края, не вызывающимъ по предмету перенесенія усадебъ никакихъ особыхъ измѣненій или дополненій; а потому, по соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, они заключенія настоящей главы изложили слѣдующимъ образомъ:

1) Перенесеніе крестьянскихъ усадебъ на новыя мѣста, по добровольному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ, установленнымъ порядкомъ заявленному, допускается безъ всякихъ ограниченій.

2) Если крестьяне на перенесеніе своихъ усадебъ согласія не изъявятъ, то, въ опредѣленныхъ ниже этого случаяхъ и указаннымъ ниже порядкомъ, помѣщику предоставляется право требовать при-

принудительнаго перенесенія какъ отдѣльныхъ крестьянскихъ строеній и усадебъ, такъ равно и цѣлаго селенія.

3) Случаи, въ которыхъ помѣщикъ имѣетъ право требовать принудительнаго перенесенія цѣлыхъ крестьянскихъ усадебъ, суть слѣдующіе: а) Если крестьянское усадебное строеніе находится ближе 50 саж., а овинны, кузницы или другое огнемъ дѣйствующее заведеніе, ближе 100 саж. отъ существующихъ помѣщичьихъ усадебныхъ строеній.

*Прим.* Впрочемъ, если въ помѣшутѣ разстояніи отъ господской усадьбы находится какое либо совершенно отдѣльное отъ крестьянской усадьбы, и несостоящее съ нею въ непосредственной связи крестьянское строеніе, какъ то: кузница, баня, овинъ, и т. п., то помѣщикъ можетъ перенести такое отдѣльное строеніе на другое мѣсто, не перенося всей крестьянской усадьбы.

б) Если, для разграниченія помѣщичьихъ полевыхъ угодій съ крестьянскими, встрѣтится необходимость въ перенесеніи нѣсколькихъ или всѣхъ усадебъ селенія и тагда необходимость будетъ удостоверена мѣстнымъ учрежденіемъ.

*Прим. 1-е.* Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадебъ не допускается въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при обнародованіи Положенія, не будетъ существовать ни помѣщичьей записки, ни усадьбы. Впрочемъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, въ силу утвержденныхъ правилъ, будетъ помѣщикомъ отрѣзана отъ крестьянъ часть земли, но на отрѣзанной части или нѣтъ вовсе воды, или не можетъ быть устроено пруда или колодца для водопоя, тамъ помѣщикъ имѣетъ право избрать себѣ такое мѣсто (исключительно только подъ свою усадьбу) въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, хотя бы это было сопряжено съ перенесеніемъ крестьянскихъ усадебъ, если только чрезъ это крестьяне не лишаются сами необходимаго водопоя.

*Прим. 2-е.* Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, до наступленія зимы 1859—1860 г., помѣщикъ приступилъ уже къ перенесенію усадебъ на новыя мѣста, если часть оныхъ уже перенесена, окончательное перемѣщеніе тѣхъ крестьянъ, которымъ было объ этомъ заявлено, можетъ быть произведено <sup>(85)</sup> на основаніи прежде полученнаго разрѣшенія.

4) Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадебъ помѣщикъ имѣетъ право требовать, съ утвержденія мѣстнаго учрежденія, въ теченіе какъ всего времени, назначеннаго для первоначальнаго утвержденія надѣла такъ и <sup>(86)</sup>, шестилѣтняго срока, опредѣленнаго для требованія разграниченія угодій.

5) Больше одного раза крестьянская усадьба принудительно переносима быть не можетъ.

6) Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадебъ можетъ быть произведено только въ предѣлахъ надѣла, или существующаго, если онъ сохраняется, или того, который будетъ отведенъ по пра-

<sup>(85)</sup> Въ первоначальной редакціи послѣ слова „произведено“ находимъ: „безъ особаго на то разрѣшенія“.

<sup>(86)</sup> Въ первоначальной редакціи послѣ слова такъ и .... читаемъ: „и первыхъ трехъ лѣтъ опредѣленнаго для разграниченія угодій шестилѣтняго срока“.

виламъ разграниченія, и новое мѣсто поселка должно непременно прилегать къ пахатной землѣ крестьянъ. Въ послѣднемъ случаѣ принудительное перенесеніе усадьбъ допускается не далѣе 10 верстъ отъ прежняго поселка.

7) Земля, отводимая подъ усадьбу, должна быть удобна для поселенія, и притомъ если въ старой усадьбѣ имѣлся конопляникъ или овощной огородъ, то способная къ воздѣлыванію конопли и овощей.

8) Если на мѣстѣ новаго поселка не имѣется достаточнаго количества воды, то на ономъ должны быть до перенесенія устроены колодцы или пруды, съ годною водою, въ достаточномъ количествѣ.

9) Въ предѣлахъ своего надѣла, въ случаѣ перенесенія усадьбъ, крестьянамъ предоставляется право избрать мѣсто поселка; но если въ предѣлахъ этихъ имѣется естественный водопой, и прилегающая къ нему мѣстность соотвѣтствуетъ приведеннымъ выше условіямъ, то, въ случаѣ избранія крестьянами другаго мѣста, удаленнаго отъ того водопоя, помѣщикъ не обязанъ устроить пруды или колодези.

10) При перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, подъ новыя усадьбы нарѣзывается въ счетъ крестьянскаго надѣла, на случай отдѣльнаго выкупа ихъ, такое количество, какое находилось подъ прежними усадьбами, если это количество превышало нормальный размѣръ для той мѣстности опредѣленный.

*Прим.* Размѣръ этотъ предполагается примѣрно около 450 саж. на душу или 1800 кв. саж. на дворъ; но цифры эти подлежатъ окончательному обсужденію и опредѣленію по полученіи необходимыхъ объясненій отъ членовъ, избранныхъ губернскими комитетами.

11) Новыя усадьбы для переселяемыхъ крестьянъ должны быть устроены помѣщикомъ на собственный счетъ, со всѣми необходимыми, по мѣстнымъ обычаямъ, постройками, при чемъ помѣщику предоставляется или, по соглашенію съ крестьянами, а въ случаѣ спора — съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, устроить усадьбы вновь, оставя въ свою пользу прежнія строенія крестьянъ, или перенести крестьянскія строенія, съ добавкою нужнаго для постановки ихъ на мѣсто, взаимнѣй оказавшагося пегоднымъ, матеріала; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ обязанъ онъ принять мѣры, чтобы переселяемые семейства не оставались безъ жилища во время перенесенія ихъ домовъ <sup>(67)</sup>.

12) Помѣщику предоставляется право, буде пожелаетъ, вмѣсто устройства усадьбъ на собственный счетъ, выдать переселяемымъ крестьянамъ денежное пособіе, въ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ по взаимному соглашенію его съ крестьянами, или же, въ случаѣ, если соглашенія не воспослѣдуетъ, по рѣшенію третейскаго суда.

13) Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ должно быть непременно окончено въ теченіе трехъ лѣтъ со дня утвержденія онаго.

<sup>(67)</sup> Въ первоначальной редакціи эта статья послѣ словъ „постройками“ оканчивалась словами: „и признаны удовлетворительными самими крестьянами, а въ случаѣ спора мѣстнымъ учрежденіемъ“. Все остальное добавлено во второй редакціи.

14) Переселенные на новые мѣста крестьяне имѣютъ право, въ продолженіе трехъ лѣтъ со времени начала ихъ переселенія, пользоваться безмездно на старыхъ усадьбахъ прежними своими огородами, конопляниками, и т. п. воздѣланными мѣстами.

*Прим.* Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне были переселены до обнародованія Положенія, но продолжаютъ еще пользоваться прежними огородами, конопляниками, и т. п., по неимѣнію еще назначеннаго помѣщикомъ для такого пользованія срока, или же трехъ лѣтъ со времени переселенія, если эти не должны быть причисляемы къ существующему крестьянскому надѣлу; но, оставшись до окончанія срока въ пользованіи крестьянъ, возвращаются за тѣмъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика.

15) Сады и разнаго рода древесныя насажденія, а также крестьянскія каменныя строенія, въ случаѣ принудительнаго перенесенія усадебъ, поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, который обязанъ вознаграждать крестьянъ по оцѣнкѣ.

*Прим.* Мѣра вознагражденія опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ въ главѣ IX-й Юридическаго Отдѣла, ст. 96, стр. 211.

16) Если переселяемые крестьяне состоятъ на барщинѣ, то во всякомъ случаѣ предоставляется имъ на перенесеніе усадебъ льготный мѣсяцъ, въ продолженіе котораго они освобождаются отъ всякой работы помѣщику; мѣсяцъ этотъ долженъ быть данъ осенью, по уборкѣ хлѣба, и число причитающихся въ оный рабочихъ дней исключается изъ общей барщинской повинности за текущій годъ.

17) Тѣ строенія, которыя будутъ подлежать перенесенію, (на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ VI-й Хозяйственнаго Отдѣла, ст. 7, стр. 829), должны быть перенесены крестьянами на собственный счетъ, безъ участія помѣщика.

18) Въ случаѣ, если бы помѣщикъ, устроивъ плотину, подтопилъ часть усадебной земли, крестьяне имѣютъ право, когда бы подтопъ не произошелъ, требовать перенесенія подтопываемыхъ усадебъ, на основаніи вышеизложенныхъ для принудительнаго перенесенія ихъ правилъ, а равно правилъ, изложенныхъ по этому предмету въ главѣ III-й Хозяйственнаго и IX-й Юридическаго Отдѣла. При этомъ выпуски въ расчетъ не входятъ и, въ случаѣ подтопа, замѣняются по правиламъ, которыя установлены для обмѣна угодій.

Замѣчанія членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, на положенныя заключенія Редакціонныхъ Комиссій, можно раздѣлить на двѣ категоріи: одни заключали возраженія противъ общаго направленія правилъ о перенесеніи усадебъ, другіе — противъ отдѣльных статей.

Сущность возраженій перваго рода заключается въ томъ, что перенесеніе усадебъ обставлено такими тягостными и стѣснительными для помѣщиковъ условіями, при которыхъ оно дѣлается почти невозможнымъ. *Кардо-Сисоевъ, Поленъ и Богдановичъ* были этого мнѣнія, причемъ два послѣдніе, ссылаясь на объясненія полтавскаго км., признавали необходимымъ, для обоюдной пользы помѣщиковъ и крестьянъ, сохранить правила этого комитета для полтавской губерніи, безъ замѣненій.

*Пушкинъ* тоже отозвался, что Редакціонныя Коммиссіи, признавъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимость допустить перенесеніе усадьбъ, дали оному такую обстановку, что это перенесеніе дѣлается невозможнымъ; неужели, спрашиваетъ *Пушкинъ*, еслибъ упростить всю эту операцію хотъ назначеніемъ по 50 р. сер. вознагражденія за дворъ, Коммиссіи полагаютъ, что помѣщикъ, имѣющій 500 душъ или 125 дворовъ, рѣшится, безъ крайней необходимости, истратитъ 6280 р. сер.? Онъ, напротивъ, полагаетъ, что для большей части владѣльцевъ эта затрата, даже при крайней необходимости, остановитъ возможность переселенія.

*Кн. Гагаринъ* находилъ, что всѣ соображенія и заключенія Редакціонныхъ Коммиссій по перенесенію усадьбъ прямо противорѣчатъ всѣмъ опредѣленіямъ дворянскихъ комитетовъ. Можно, говоритъ онъ, затрудниться въ выборѣ изъ такого количества статей: одна болѣе другой изъ нихъ представляетъ удобствъ къ коренному ихъ опроверженію. Но такъ какъ всѣ онѣ проникнуты однимъ убѣжденіемъ, что перенесеніе усадьбъ есть зло, то весьма естественно, что и всѣ послѣдствія такого убѣжденія имѣютъ одинъ характеръ, а именно: если не прямо воспрепятствовать возможности перенесенія тѣхъ усадьбъ, такъ обстановитъ это дѣло такими условіями, которыя лишатъ къ тому всякой возможности помѣщиковъ. *Кн. Гагаринъ* приводитъ слѣдующіе примѣры: 1) условіе согласія на то крестьянъ; 2) признаніе необходимости того мѣстнымъ учрежденіемъ; 3) крайнее десятиверстное для того разстояніе; 4) условіе одинаковой производительности новой усадебной земли, въ сравненіи со старою; 5) предварительное снабженіе новаго поселенія водою, конечно на счетъ помѣщика; 6) устройство помѣщиками же новыхъ усадьбъ, со всѣми при нихъ постройками; 7) одобреніе удовлетворительности тѣхъ построекъ крестьянами или мѣстнымъ учрежденіемъ; 8) выдача вмѣсто того денежнаго вспомошествованія, по соглашенію съ крестьянами; 9) предоставленіе имъ, кромѣ новой земли подъ усадьбы, и старой въ пользованіе на три года; 10) вознагражденіе, сверхъ того, за остающіеся на старыхъ усадьбахъ сады, древесныя насажденія и каменные постройки; 11) наконецъ еще и льготный мѣсяцъ.

Кажется, продолжаетъ *кн. Гагаринъ*, трудно придумать еще что нибудь, кромѣ положительнаго воспрещенія, чтобы перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ сдѣлать невозможнымъ, какая бы необходимость не оказывалась для того помѣщику въ видахъ устройства собственнаго его хозяйства, и послѣ всего того, что принесено уже имъ изъ своихъ правъ и имуществъ для устройства новаго быта крестьянъ. Послѣ положительнѣйшихъ опроверженій всего того въ замѣчаніяхъ депутатовъ разныхъ комитетовъ, всякое новое доказательство суежности предложенныхъ стѣсеній князь считалъ уже повтореніемъ, излишне обременяющимъ вниманіе тѣхъ высокихъ лицъ, которымъ подлежитъ рѣшеніе всего дѣла. Но *кн. Гагаринъ* предлагалъ только вопросъ: почему Редакціонныя Коммиссіи, представляя собою какъ бы центръ, въ которомъ должны сплываться всѣ хозяйственныя предложенія всѣхъ концовъ обширной монархіи, такъ рѣшительно отвергли всѣ эти предложенія? И почему по всѣмъ гранямъ обдумываемаго преобразованія они такъ діаметрально разошлись съ

убѣжденіями дворянства всей монархіи? Неужели же, спрашивается *кн. Гагаринъ*, это дворянство измѣнило своимъ преданіямъ и стало чуждо благу народному? Неужели справедливы тотъ абрисъ, въ которомъ представляютъ его какъ солгавшимъ предъ монархомъ въ готовности своей содѣйствовать всемъ благимъ его предначертаніямъ къ устройству государственному? Неужели великая монархия ошиблась, назвавъ это дворянство: умъ и душа народа? Неужели этотъ умъ и душа остались только въ цѣрѣ 14<sup>(40)</sup>? Нѣтъ, во всехъ этихъ противорѣчіяхъ есть вѣроятно недоумѣніе! Редакціонныя Комиссіи, отвѣчаетъ *кн. Гагаринъ*, вѣроятно поставили весь вопросъ улучшения и устройства сословія крестьянъ не подъ явнымъ лучемъ воззрѣнія, единственнымъ, который существуетъ въ этомъ дѣлѣ; они вѣроятно видятъ не дворянство, которое, по призыву Монарха, сѣужаетъ свое мѣсто въ государствѣ, чтобы возлѣ себя дать мѣсто тому сословію, которое столько лѣтъ ютилось только подъ его сѣнью; Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, какъ по всему заключаетъ князь, что крестьянство призываетъ дворянское сословіе стать возлѣ себя, и для того указываетъ ему мѣсто на пути государственномъ. Съ этой точки воззрѣнія князю понятно становится, почему предложенныя Редакціонными Комиссіями всѣ положенія заключаютъ въ себѣ характеръ обязанности для помѣщиковъ, предоставляя право одному только сословію крестьянскому. Этою поразительною чертою направленія Редакціонныхъ Комиссій, заключаетъ *кн. Гагаринъ*, можетъ только и объясниться противорѣчіе ихъ постановленій съ опредѣленіями дворянскихъ комитетовъ. Оставалось вѣрнымъ и въ *кн. Гагаринѣ* считалъ почти всѣ намеченныя выше предположенія Редакціонныхъ Комиссій совершенно невозможными къ примѣненію въ воронежской губерніи.

*Шидловскій* не раздѣлялъ убѣжденія Редакціонныхъ Комиссій, смотрѣвшихъ на перенесеніе крестьянъ какъ на неизбежное зло. Одно изъ главныхъ обстоятельствъ, говорятъ онъ, почему наше хозяйство въ земледѣльческихъ дѣлѣхъ не стоитъ на той степени совершенства, въ которомъ оно должно бы быть, это то, что до этихъ поръ, располагая значительными рабочими силами, помѣщики не обращали вниманія на расселеніе своихъ крестьянъ по хуторамъ, болѣе или менѣе значительными группами, дабы чрезъ такое расселеніе сблизить поля съ усадьбами и сократить чрезъ то: 1) напрасную трату времени на провадь рабочихъ изъ селенія въ поле, часто за 15 и болѣе верстъ, и обратно; 2) ускорить работу перевозки хлѣба отъ поля на гумно,—ускореніе, необходимое при непостоянствѣ климата, подвергающее часто великолѣпныя жатвы проросту отъ дождей, и слѣдовательно весьма значительнымъ потерямъ отъ того, что хлѣбъ долго остается въ полѣ не связаннымъ; 3) облегчить удобреніе полей, необходимое даже въ самыхъ хлѣбородныхъ губерніяхъ, и невозможное по причинѣ удаленія полей отъ усадебъ, и проч. и проч. Множество причинъ *Шидловскій* готовъ былъ привести для дока-

(40) Это аносчатное число, на языкѣ *кн. Гагарина*, означаетъ четырнадцать членовъ, составлявшихъ Хозяйственное Отдѣленіе Редакціонныхъ Комиссій.

ательства, что переселеніе не есть зло, а, напротивъ, благо въ нашемъ сельскомъ быту, которое надо бы поощрять всеми средствами. Не признавать это и поощрять такимъ неосознаніемъ понятнаго отвращенія крестьянъ отъ всякаго передвиженія, имъ несвойственнаго, такъ же, по мнѣнію симбирскаго члена, основательно, какъ признаніе, что по причинамъ отвращенія крестьянъ къ слѣдующимъ измѣненіямъ въ ихъ быту, измѣненія эти суть также зло: 1) грамотность и учрежденіе школъ, въ которыхъ крестьяне не охотно отдаютъ детей; 2) обученіе разнымъ мастерствамъ и отдача для этого дѣтей въ ученье, къ чему также крестьяне не расположены; 3) отдача больныхъ на излеченіе въ больницы, что также крестьяне очень не любятъ; 4, превращеніе курныхъ избъ (т. е. такихъ, въ которыхъ печи безъ трубъ и нагрѣваются дымомъ) въ избы съ печами не дымящими, и проч. и проч. Сознать зломъ всякое улучшеніе въ народномъ быту, къ которому нашъ крестьянинъ не расположенъ, и которое сопряжено для него съ нѣкоторымъ временнымъ стѣсненіемъ, конечно бы, говорить *Шидловскій*, сознавать необходимость китаизма неподвижности, не сходной съ направленіемъ нашего вѣка и вредной для будущаго развитія жизни народа.

Ограниченіе случаевъ переселенія, предполагаемое Редакціонными Коммиссіями, по мнѣнію этого члена, также не оправдывается, какъ не оправдывается названіе переселенія неизбежнымъ зломъ. Не оправданіе случаевъ переселенія, а, напротивъ, поощреніе благоразумныхъ переселеній надо достигать, особливо при новомъ устройствѣ для крестьянъ. Губернскіе комитеты имѣли это въ виду, расширяя

ской губерніи особенно необходимыми, потому, что 1) при первоначальномъ раздѣлѣ дачъ въ екатеринославской губерніи, земли на-межеваны къ рѣкамъ и живымъ урочищамъ, и потому всѣ безъ исклю-ченія болѣе длинны, нежели широки; въ послѣдствіи, раздѣляясь по разнымъ причинамъ, также нарѣзывались къ рѣчкамъ и воднымъ урочищамъ, а потому дѣлились въ длину. Селенія весьма часто ра-сположены у рѣчекъ и живыхъ урочищъ, и находятся въ одномъ концѣ дачи, которая тянется къ другому концу узкою полосой, часто на 15, 20 и 30-ть верстъ. Такой порядокъ вещей, съ зависящею отъ него отдаленностію полей отъ усадьбъ, не могъ конечно не имѣть вреднаго вліянія на сельское хозяйство екатеринославской губерніи, и поэтому возможное облегченіе условій перенесенія усадьбъ въ екатеринославской губерніи является существенною потребностію, какъ для развитія сельскаго хозяйства вообще, такъ и для улучшенія быта какъ помѣщиковъ, такъ и самыхъ крестьянъ въ особенности; а потому узкость дачи, влекущая за собою неизбежную чрезполо-сность при отдѣленіи крестьянскихъ полей отъ господскихъ, должна считаться достаточною къ перенесенію усадьбъ.

2) *Поля* и *Миклашевскій* обращали вниманіе на тѣ неудобства, которыя вытекаютъ въ настоящее время изъ близкаго сосѣдства крестьянъ съ помѣщикомъ. Главное препятствіе, мѣшающее въ ека-теринославской губерніи развитію огородничества, садоводства, а также и лѣсоводства, составляющихъ насущную потребность хозяй-ства екатеринославской губерніи,—это, по ихъ мнѣнію, близкое сосѣд-ство. По невозможности имѣть постоянный присмотръ, крестьянскій домашній скотъ, и въ особенности мелкій, наноситъ постоянно огромный вредъ садамъ и огородамъ, такъ какъ обычная, по безлѣсью, изгородь, состоитъ въ неглубокомъ и не широкомъ рвѣ, стоящемъ и то огром-ныхъ издержекъ, но нисколько не ограждающемъ окопаннаго мѣста отъ разрушительныхъ вторженій. Такой порядокъ былъ терпимъ и возможенъ при крѣпостномъ правѣ, выкупаясь отчасти для помѣщика удобствами надзора и распоряженія крестьянами; но будетъ ли онъ выносимъ, спрашивали *Поля* и *Миклашевскій*, при новомъ порядкѣ вещей?

3) По стеченію разныхъ обстоятельствъ, объясняли они, въ ека-теринославской губерніи есть много крестьянъ, имѣющихъ усадебныя мѣстности на земляхъ другаго владѣльца. Много въ настоящее время произведено раздѣловъ между сонаслѣдниками, гдѣ крестьяне еще не переселены и остаются пока на прежнихъ усадьбъ.

4) Многія усадьбы облегаютъ со всѣхъ сторонъ пруды, устроен-ные помѣщиками, съ огромными издержками; оставлять усадьбы на прежнемъ мѣстѣ было бы несправедливо. Перенесеніе усадьбъ во всѣхъ этихъ и множествѣ другихъ случаяхъ, которые заранѣе пре-дугаданы быть не могутъ, представляется однимъ изъ важнѣйшихъ условій для мирнаго исхода крестьянскаго вопроса въ екатерино-славской губерніи. Въ вознагражденіе за всѣ жертвы, приносимыя дворянствомъ екатеринославской губерніи, слѣдуетъ, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, предоставить ему по крайней мѣрѣ право, разъ навсегда, разойтись съ крестьянами, и не лишать его возможности устроить свое хозяйство на остающейся у него землѣ.

Указавъ на четыре главныя причины, по которымъ переселеніе необходимо въ екатеринославской губерніи, приносящія пользу и помѣщику и крестьянину, *Поль* и *Миклашевскій* перешли къ разсмотрѣнію тѣхъ причинъ, примѣняясь къ екатеринославской губерніи, которыя побудили Редакціонныя Коммисіи стремиться къ возможному стѣсненію переселеній. Эти причины, основанныя на нравахъ и мѣстныхъ условіяхъ великороссійскихъ губерній, суть: 1) нравственная, т. е. привязанность къ родному мѣсту, и 2) матеріальная, т. е. невыгодность переселенія для самаго крестьянина, и сопряженное съ нимъ разстройство его хозяйства. Что касается первой изъ этихъ причинъ, то она, имѣя глубокое основаніе въ духѣ великоросскаго крестьянина, не имѣетъ, по словамъ *Поля* и *Миклашевскаго*, никакого значенія для новороссійскаго крестьянина; врожденная ему склонность къ передвиженію имѣетъ историческое основаніе; времена Запорожья свѣжи еще въ памяти народной; кромѣ того, любовь Малоросса жить особнякомъ, отъ чего происходятъ частыя раздробленія семействъ, влекущія за собою переселенія; наконецъ недавность заселенія екатеринославской губерніи вообще; частое перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста, вслѣдствіе раздѣловъ и множества другихъ мѣстныхъ причинъ;—все это говоритъ, по мнѣнію этихъ членовъ, въ пользу того, что въ новороссійскомъ крестьянинѣ не существуетъ чувства привязанности къ извѣстному клочку земли, на которомъ стоитъ его усадьба. Какъ доказательство справедливости этого, въ отношеніи къ массѣ народа, *Поль* и *Миклашевскій* указывали на два извѣстные факта: какъ одинъ нелѣпый слухъ о раздачѣ земель въ Крыму, и о населеніи города Ейска, заставилъ почти все крѣпостное народонаселеніе екатеринославской губерніи бросить свои усадебныя осѣдлости. Новороссъ любитъ свою степь; въ ней онъ проводитъ все свое время; въ ней сосредоточиваются всѣ его интересы; въ избѣ онъ видитъ необходимое зло, и ему все равно, гдѣ бы она ни находилась; а потому *Поль* и *Миклашевскій* полагали, что нравственная сторона вопроса не можетъ въ екатеринославской губерніи имѣть никакого вліянія на постановленія о перенесеніи усадьбъ, и за этимъ они переходятъ къ причинамъ матеріальнымъ:

Въ великороссійскихъ губерніяхъ, говорятъ они, переселеніе это можетъ быть очень тяжело для крестьянина; тамъ оно влечетъ за собою неизбѣжное разстройство, а крестьяне не легко примиряются даже съ кратковременнымъ разстройствомъ своего хозяйства, въ виду только лишь будущихъ выгодъ. Все это не можетъ быть примѣнено къ крестьянамъ екатеринославской губерніи; у нихъ нѣтъ ни унавоженнаго огорода, ни конопляника; сухой климатъ дѣлаетъ ненужными овины и клуны; есть только хлѣвы и закутки для скота; объ нихъ не стоило бы и говорить, потому что они сами собою разрушаются каждою весною, а вновь складываются большею частію изъ навоза, предъ наступленіемъ зимы; усадьба состоитъ изъ одной избы; отъ перенесенія ея на другое мѣсто, на счетъ помѣщика, крестьяне естественно только выиграютъ, потому что изба замѣнится болѣе новою; огородъ будетъ болѣе плодороденъ, такъ какъ земля будетъ новая; гумно и токъ, а также и дворъ, будетъ лучше, потому что не будутъ занавожены. Уже однимъ занавоживаніемъ усадебной земли

условливается частое перенесеніе усадебъ екатеринославской губерніи, такъ какъ гораздо выгоднѣе перенести избу, нежели очистить дворъ отъ накопившагося въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ навозу; а потому перенесеніе усадебъ является существеннѣйшею и ненабѣжною потребностію. Всякое ограниченіе, при могущемъ быть производствѣ крестьянъ, приведетъ помѣщика въ безвыходное затрудненіе, относительно хозяйственнаго устройства своего имѣнія, и будетъ препятствіемъ къ улучшенію быта самихъ крестьянъ; а потому право помѣщика одинъ разъ въ теченіе опредѣленнаго времени переселять крестьянъ, даже безъ ихъ на то согласія, въ екатеринославской губерніи слѣдуетъ допустить, по мнѣнію *Поля и Миклашевскаго*, не какъ исключеніе, но какъ общее правило. Это не есть зло, утверждаютъ они, а, напротивъ, благо въ сельскомъ быту екатеринославской губерніи, которое слѣдуетъ поощрять воими мѣрами.

Народонаселеніе орловской губерніи, объясняли *Хлюстинъ и Хвостовъ*, съ давнихъ поръ сгруппировалось въ большія села, какъ это всего болѣе замѣтно въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ южнымъ ея границамъ. Слѣдствіемъ такого размѣщенія бываетъ чрезвычайная отдаленность полей, препятствующая искусственному удобренію оныхъ, хотя надобность въ томъ становится ощутительною даже въ восточныхъ уѣздахъ губерніи. Поэтому настоятъ существенная потребность въ приближеніи крестьянскихъ поселковъ къ полямъ, такъ какъ иначе, во многихъ мѣстностяхъ, нельзя будетъ поддержать плодородія полей, не смотря на географическое положеніе орловской губерніи, которое ставятъ ее въ столь выгодныя условія въ отношеніи къ земледѣльческой промышленности. На этомъ основаніи *Хлюстинъ и Хвостовъ* полагали, что размѣщеніе крестьянъ должно быть, по возможности, облегчено.

Перенесеніе крестьянскихъ построекъ (на дѣлѣ весьма не затруднительное и непрерывно совершающееся) составляетъ, по словамъ *Хлюстина и Хвостова*, во многихъ имѣніяхъ столь настоятельную потребность, какъ для предупрежденія чрезаполосности, такъ и для свободнаго развитія фермерскаго хозяйства, что большая часть помѣщиковъ согласны на значительныя пожертвованія, чтобы развести съ крестьянами къ однимъ мѣстамъ.

Для крестьянъ же имѣтъ свою землю подъ дворами представляетъ такія огромныя удобства въ обработкѣ полей и такую существенную выгоду, что для нея можно перенести нѣсколько лишнихъ хлопотъ, неразлучныхъ съ переселеніемъ. Не менѣе того, только въ рѣдкихъ случаяхъ, можно рассчитывать на согласеніе крестьянъ; они боятся всякой новизны и не любятъ въ домашнемъ быту никакихъ перемѣнъ, какъ бы онѣ ни были полезны. Сколько трудовъ, спрашиваютъ орловскіе чины, стоило приучить крестьянъ воздѣлывать картофель, или свекловицу? Охотно ли отпускаютъ они дѣтей своихъ въ сельскія школы? Соглашаются ли лечиться въ больницахъ? Вводятъ ли какіе либо улучшенные способы обработки земли? и проч.—*Хвостовъ и Хлюстинъ* желали, чтобы само правительство смотрѣло на перенесеніе усадебъ не какъ на „необходимое зло“, а какъ на „существенную пользу“ для земледѣлія.

Напротивъ того, *Гавриловъ* признавалъ возможнымъ допустить переселеніе цѣлыхъ селеній не иначе, какъ по обоюдному согласію сторонъ, тѣмъ болѣе, что и случая дѣйствительной необходимости переселенія цѣлыхъ имѣній встрѣтиться не можетъ. Исключеніе можетъ быть допущено, по мнѣнію *Гаврилова*, только для небольшихъ селеній, не болѣе 5-ти дворовъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, возражали Редакціонныя Комиссіи, что разбросанность, черезполосность и растянутасть владѣній препятствуютъ успѣхамъ сельскаго хозяйства. Всѣмъ извѣстно, что для земледѣльца гораздо выгоднѣе и удобнѣе имѣть свои поля близъ усадьбы, въ одномъ мѣстѣ и въ окружной межѣ, нежели въ разныхъ мѣстахъ. Это не требуетъ даже никакихъ доказательствъ. Но справедливо также, что принудительное переселеніе крестьянъ всегда болѣе или менѣе разстроиваетъ ихъ бытъ и встрѣчаетъ съ ихъ стороны сильное противодѣйствіе. Не смотря на это, Редакціонныя Комиссіи признали однако нужнымъ допустить перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, какъ неизбежное зло въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется дѣйствительно необходимымъ для устройства помѣщичьяго хозяйства. Выше подробно изложены соображенія, которыми Комиссіи руководствовались при проектированіи правилъ по этому предмету. Поэтому, здѣсь они ограничились слѣдующими замѣчаніями:

Если принять во вниманіе только выгоды помѣщичьяго хозяйства и упустить вовсе изъ виду интересы крестьянъ, то конечно слѣдовало бы не стѣснять переселеніе крестьянъ никакими мѣрами, а предоставить все усмотрѣнію помѣщика, или обстановить переселенія такими условіями, которыя служили бы не къ стѣсненію, но къ *поощренію переселеній*, какъ того требуютъ нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ.

Но Редакціонныя Комиссіи считали обязанностью не только соблюсти интересы помѣщиковъ, но и оградить, по возможности, крестьянъ отъ такихъ переселеній, въ которыхъ нѣтъ необходимости, а при перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, дать переселяемымъ нужныя къ тому способы, такъ какъ переселеніе крестьянъ, безъ надлежащаго обезпеченія, можетъ раззорить ихъ въ конецъ и содѣлаться источникомъ опасныхъ волненій. И при существованіи крѣпостной зависимости, правительство признало нужнымъ имѣть за переселеніями бдительный надзоръ и разрѣшать ихъ не прежде, какъ по удостоверенію, что для переселяемыхъ приготовлено все нужное для ихъ водворенія (циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ *Ланскаго* начальникамъ губерній, 10 декабря 1858 г.).

Конечно, что съ отмѣною крѣпостной зависимости, нельзя оставить принудительное переселеніе крестьянъ на произволъ помѣщиковъ, а напротивъ того, слѣдовало принять надежныя охранительныя мѣры.

Эта цѣль достигается отчасти правилами, изложенными въ настоящей главѣ, по которымъ сохраняется за владѣльцемъ право принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, но не далѣе опредѣленнаго разстоянія, какъ для удаленія крестьянскихъ строеній

отъ помѣщичьихъ, такъ и при разграниченіи, когда мѣстное учрежденіе признаетъ перенесеніе усадьбъ необходимыми. Этими предположеніемъ, а равно правилами, установленными въ главѣ III-й, для принудительнаго разграниченія угодій, дается владѣльцамъ полная возможность отдѣлить какъ свои усадьбы, такъ и угодья отъ крестьянскихъ земель, съ принятіемъ конечно на себя расходовъ по перенесенію крестьянскихъ строеній; но безъ такихъ расходовъ невозможно переселеніе крестьянъ и при существованіи крѣпостнаго права.

Не признавая возможнымъ согласиться, въ общемъ взглядѣ на значеніе принудительныхъ переселеній крестьянъ, съ приведенными выше отзывами членовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи остались при убѣжденіи, что установленныя для этого ими правила, обеспечивая достаточно интересы владѣльцевъ и успѣхи сельскаго хозяйства въ будущемъ, совершенно необходимы для огражденія крестьянъ отъ потерь и разстройства ихъ быта, сопряженныхъ съ произвольными переселеніями. Такое убѣжденіе разделяется по видимому дворянствомъ с.-петербургской губерніи, составившимъ новый для этой губерніи проектъ Положенія объ устройствѣ крестьянъ, въ апрѣлѣ 1860, такъ какъ въ этомъ проектѣ принимаются, для разграниченія угодій и перенесенія усадьбъ, правила, изложенныя въ трудахъ Редакціонныхъ Комиссій.

Переходя къ разсмотрѣнію отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ на *отдѣльные* постановленія Редакціонныхъ Комиссій насчетъ перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, остановимся прежде всего на возраженіяхъ *противъ перенесенія усадьбъ, находящихся въ близкомъ разстояніи отъ помѣщичьихъ строеній* (ст. 3, а, съ прим.).

*Допущенъ* находилъ, что постановленіе это можетъ подать поводъ къ слѣдующему недоразумѣнію: къ какому слѣдуетъ отнести разрядъ крестьянскія избы, у которыхъ дурно сдѣланы печи съ трубами, едва выставившимися надъ соломенною кровлею; онѣ топятся круглый годъ, и даже въ лѣтніе жары, и потому, по всей справедливости, могутъ назваться: *огнемъ дѣйствующими заведеніями*, и должны входить въ тотъ же разрядъ, т. е. отстоять отъ помѣщичьихъ усадебныхъ строеній не менѣе 100 сажень.

*Ки. Щербатовъ* и *Оздобининъ* полагали, что отдаленіе крестьянскихъ строеній должно быть постановлено въ 100 сажень отъ господскихъ. Различіе между топимомъ избы, крытою соломой, и заведеніемъ, дѣйствующимъ огнемъ, не довольно значительно, чтобъ въ первомъ случаѣ половинное разстояніе было достаточно.

Того же мнѣнія были *Ноль* и *Миклашевскій*.

По мнѣнію *гг. Ловатскаго* и *гг. Шувалова* предположенное Редакціонными Комиссіями разстояніе слѣдуетъ увеличить для дѣйствительнаго достиженія предполагаемой при этомъ цѣли въ отношеніи огня дѣйствующихъ строеній, такъ какъ многіе изъ хозяйственныхъ строеній помѣщика могутъ быть крыты соломой; поэтому они предлагали принять въ этомъ отношеніи то же разстояніе, которое принято Редакціонными Комиссіями для возведенія крестьянами новыхъ

строений, т. е. для холодных строений 50 саж., а для теплых строений и заведений, действующих огнемъ — 150 сажень.

Ознобицынъ и кн. Щербатовъ полагали, что къ числу крестьянскихъ заведений, подлежащихъ перенесенію, должны быть отнесены и пчельники.

Двадцать семь членовъ губернскихъ комитетовъ<sup>(69)</sup>, въ общемъ отвывъ своею, замѣчали, что Редакціонныя Коммиссіи, въ числѣ поводовъ къ перенесенію крестьянскихъ строений, признали (стр. 928) близость ихъ къ помѣщицѣй усадьбѣ, а въ ст. 3, а, заключеній, ограничили близостью ихъ отъ помѣщицкихъ усадебныхъ строений. Между тѣмъ усадьба помѣщика заключается не въ однѣхъ строеніяхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ таврической губерніи, сады составляютъ главный доходъ помѣщика, и близость крестьянскихъ усадьбъ будетъ неудобна и стѣснительна; помѣщикъ не будетъ имѣть возможности убересть свои сады отъ кражи фруктовъ, рубки деревъ и потравы цѣнныхъ растеній, табаку, марены; съ другой стороны, крестьянину некуда будетъ выгонять свою скотину и даже свою птицу, не подвергаясь взысканіямъ за потравы.

То же повторяется и въ отдѣльномъ мнѣніи членовъ таврическаго комитета: *Иваненко* и *Ревеліоти*. Они говорятъ, что къ числу случаевъ, въ которыхъ помѣщикъ имѣетъ право требовать принудительнаго перенесенія цѣлыхъ крестьянскихъ усадьбъ, должно отнести въ таврической губерніи тѣ, когда крестьянское усадебное строеніе находится близъ помѣщицкихъ садовъ. До этихъ поръ эти усадьбы занимались обыкновенно людьми, состоявшими въ разныхъ должностяхъ; съ освобожденіемъ крестьянъ, должностные люди будутъ, во многихъ случаяхъ, замѣнены другими, а оставлять ихъ въ сосѣдствѣ съ помѣщикомъ было бы стѣснительно для обоихъ. Помѣщикъ не могъ бы убересть своихъ садовъ отъ кражи фруктовъ, рубки деревъ и потравы цѣнныхъ растеній: марены и табаку домашними животными крестьянина; а крестьянинъ не могъ бы выгнать своей птицы, не подвергаясь взысканіямъ за потравы. Къ перенесенію таковыхъ усадьбъ можно примѣнить всѣ охранительныя для крестьянина мѣры, которыя требуются Положеніемъ.

Надворныя крестьянскія строенія, объясняли Редакціонныя Коммиссіи, представляютъ менѣе опасности отъ огня, нежели овины, кузницы и вообще действующія огнемъ заведенія, уже потому, что въ избахъ болѣе соблюдается осторожности въ обращеніи съ огнемъ, нежели въ означенныхъ заведеніяхъ. И по строительному уставу, въ отношеніи опасности отъ огня, различаются надворныя строенія отъ гумновъ, бань, кузницъ, сушиленъ и другихъ строений, въ которыхъ нуженъ продолжительный огонь. По закону, гумны и овины должны быть устраиваемы не ближе 25 сажень отъ надворнаго

<sup>(69)</sup> Скарятинъ, Миклашевскій, Иваненко, Мининъ, Хвостовъ, Дягилевъ, кн. Мещерскій, Горсткинъ, Соколовъ-Бородкинъ, Умовъ, Ревеліоти, Эндоуровъ, Хлюстинъ, Сокольскій, Пузыревскій, Поль. Всеволожскій. Назъдиновъ, Блударовъ, Литвиновъ, Обуховъ, Чертковъ, Карташевскій, Пенскій, кн. Любомирскій, Жуковский и Ивановъ.

строения, а кухницы, бани, сушильни и пр., въ отдаленности отъ усадьбы, при водѣ (св. зак. т. XII, ч. 1, уст. стр., стт. 460, 472 и 473).

Если избы относить даже 50 саж. отъ помѣщичьихъ строеній, то придется относить и все надворныя строенія, находящіяся въ связи съ избами, что было бы стѣснительно для крестьянъ и въ чемъ, во мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, не настоятъ никакой надобности, такъ какъ 50-ти-саженное разстояніе совершенно достаточно для отдѣленія помѣщичьихъ строеній отъ крестьянскихъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь дѣло идетъ о тѣхъ крестьянскихъ строеніяхъ, которые, до введенія Положенія, помѣщики признавали возможнымъ оставлять въ близкомъ разстояніи отъ своихъ усадебъ; на будущее же время, крестьяне, на основаніи главы IV §, не вправе возводить, безъ согласія помѣщика, холодныхъ строенія ближе 50 саж., а теплыя и заведенія, дѣйствующія огнемъ, ближе 150 саж. отъ строеній господскихъ.

Редакціонныя Коммиссіи не согласились также съ мнѣніемъ членовъ, предлагавшихъ разстояніе для перенесенія крестьянскихъ строеній разсчитывать по близости ихъ не только къ помѣщичьимъ строеніямъ, но и къ помѣщичьей усадьбѣ вообще. Принятіе такого правила значительно увеличило бы случаи перенесенія крестьянскихъ дворовъ безъ существенной въ томъ надобности. Одно удаленіе ихъ на 50 сажень не спасетъ фруктовыхъ садовъ отъ расхищеній, если не будетъ принято никакихъ другихъ мѣръ, а при надлежащихъ мѣрахъ легко уберечь садъ, не трогая крестьянскихъ строеній, которыхъ соотвѣство признавалось доселѣ безвреднымъ.

Относительно постановленія о перенесеніи крестьянскихъ усадебъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ ни помѣщичьей запашки, ни усадьбы (прим. 1-о къ п. 6, ст. 3-й), *Офросимовъ* и кн. *Волконскій* замѣчали, что оно, между прочимъ, указываетъ на тотъ случай, когда помѣщикъ можетъ быть лишенъ права на сохраненіе въ своемъ имѣніи мѣста подъ свою собственную усадьбу. Правило, изложенное въ этомъ примѣчаніи, можетъ быть, по мнѣнію рязанскихъ членовъ, оправдано лишь съ той точки зрѣнія, когда сполніція возводятся на степень права.

Необходимость перенесенія усадебъ, говорятъ *гр. Левашиевъ* и *гр. Шуваловъ*, проявляется не въ однихъ только имѣніяхъ, гдѣ существовала помѣщичья запашка. Помѣщику должно быть предоставлено право не только продолжать разработку своихъ полей, но и завести со временемъ собственное свое хозяйство. Доселѣ помѣщикъ могъ обращать мало вниманія на болѣе или менѣе неудобное распределеніе крестьянскихъ полей, имѣя возможность при каждой хозяйственной надобности измѣнять это распределеніе по своему усмотрѣнію; при лишеніи же помѣщика этой возможности, становится необходимымъ опредѣлить крестьянскій надѣлъ сообразно обычной справедливости и безъ нарушенія будущихъ хозяйственныхъ польвъ помѣщика.

Въ оброчныхъ имѣніяхъ, по объясненію *Никифорова* и *Петрова-Соловьева*, при введеніи новаго Положенія, часто обозначается, что крестьяне владѣли, болѣе чѣмъ максимумъ надѣла, который долженъ быть отданъ помѣщику въ полную собственность. Что же,

спрашивали *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, онъ съ нимъ будетъ дѣлать, и куда онъ перемѣститъ свою усадьбу, когда лучшее, или можетъ быть даже единственно удобное къ тому мѣсто, занято уже крестьянами, между тѣмъ перенесеніе стѣснено, и такъ многоцѣнно, что приступить къ нему у помѣщика нѣтъ средствъ?

*Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* замѣчали, что обстоятельства помѣщика могутъ измѣниться вслѣдствіе новаго Положенія.

По замѣчанію *Поля* и *Миклашевскаго* въ екатеринославской губерніи есть очень много имѣній, въ которыхъ помѣщики не имѣли усадьбъ своихъ и собственной заправки, употребляя земли имѣній этихъ исключительно подъ скотоводство. Не могли помѣщики заводить усадьбы во всякой деревнѣ своей, не имѣя въ виду возможности подобнаго распоряженія ихъ собственностію.

Можно предполагать, замѣчаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородинъ*, что въ случаѣ раздѣла между сонаслѣдниками, помѣщикъ лишается права къ устройству собственной усадьбы, потому что до раздѣла къ устройству таковой не предстояло надобности. Сироты, которыхъ имѣнія были въ опеку, могутъ быть лишены права жить въ своихъ деревняхъ, потому только, что для постройки дома у нихъ достало бы средствъ, но для перенесенія крестьянскихъ избъ не достанетъ ни силъ, ни возможности. Лишить помѣщика права устроить усадьбу, потому только, что крестьяне имѣютъ необходимость въ водопое, несправедливо: собственникъ земли—помѣщикъ, а не крестьяне, и при томъ всегда можно найти средство пользоваться однимъ и тѣмъ же водопоемъ и помѣщику и крестьянину.

Въ общемъ отзывѣ *двадцать семь членовъ* <sup>(70)</sup> предлагали вопросъ: если для полученія дохода съ земли, остающейся въ его распоряженіи, помѣщикъ будетъ имѣть надобность поселить на ней вольныхъ людей, то неужели онъ будетъ лишенъ къ тому возможности, за недостаткомъ для новыхъ поселенцевъ водопоя, мѣсто для котораго онъ можетъ избрать только подъ свою усадьбу?

На основаніи указываемой названными выше членами статьи, замѣчали Редакціонныя Коммиссіи, помѣщикъ нимало не лишенъ возможности завести собственное хозяйство на землѣ, отрѣзываемой въ его распоряженіе изъ крестьянскаго надѣла. Напротивъ, ему предоставляется даже, при недостаткѣ воды на этой землѣ, занять подъ свою усадьбу участокъ на землѣ, поступившей въ надѣлъ крестьянамъ, хотя бы это сопряжено было съ перенесеніемъ крестьянскихъ усадьбъ. Разрѣшеніе всѣхъ могущихъ возникнуть при этомъ вопросовъ, относительно избранія участка подъ помѣщичью усадьбу, величины этого участка, перенесенія крестьянскихъ дворовъ и опредѣленія порядка пользованія водопоями, всего удобнѣе, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, предоставить, въ каждомъ случаѣ, мировому посреднику и мировому присутствію.

Дозволить же помѣщикамъ занимать, для устройства своихъ хозяйствъ или водворенія постороннихъ вслѣдѣльцевъ, крестьянскія полевые и усадебныя земли, безъ всякаго ограниченія и контроля,

<sup>(70)</sup> См. выше стр. 950, прим. 69-е.

было бы неудобно и несправедливо съ предпринимаемымъ улучшеніемъ быта крестьянъ, потому что такая мѣра могла бы имѣть послѣдствіемъ лишеніе крестьянъ ихъ усадебной осядлости и навозныхъ полей.

Касательно опредѣленія случаевъ перенесенія усадебъ при разграниченіи угодій (ст 3, б.) *Комиссія* замѣчала, что слово „необходимость“, употребленное въ этой статьѣ, такъ неопредѣленно, что имъ отдается рѣшеніе дѣлъ, по перенесенію усадебъ, вполне на произволъ мѣстнаго учрежденія. *Комиссія* признавала, что невозможно исчислить всѣ случаи, въ которыхъ перенесеніе усадебъ можетъ и должно быть допущено, но необходимо исчислить нѣкоторые главнѣйшіе, и сказать: „и въ другихъ тому подобныхъ“. Такимъ образомъ произволъ мѣстнаго учрежденія будетъ нѣсколько ограниченъ, иначе въ одномъ уѣздѣ будутъ слишкомъ легко допускать всякія перенесенія усадебъ, а въ другомъ вовсе не будутъ ихъ допускать. Случаи, въ которыхъ перенесенія должны быть разрѣшаемы, исчислены въ Положеніи, подписанномъ *Комиссіею*; они могли бы быть еще дополнены нѣзъ другихъ проектовъ.

Это мнѣніе раздѣляли и *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*. Есть случаи, говорятъ они, какъ напр: узкость дачи и чрезмѣрность угодій помѣщичьихъ и крестьянскихъ, которыя могутъ всегда считаться достаточными причинами къ перенесенію усадебъ, и потому могли бы быть оговорены положительно. Перенесеніе крестьянскихъ усадебъ во многихъ случаяхъ будетъ одной изъ важнѣйшихъ потребностей будущаго сельскаго хозяйства, и если помѣщики приносятъ такъ много жертвъ въ крестьянскомъ дѣлѣ, то слѣдовало бы, съ другой стороны, въ видахъ преуспѣянія будущаго сельскаго хозяйства, облегчить, сколько возможно, условія перенесенія крестьянскихъ усадебъ. Въ черноземныхъ мѣстностяхъ выгоды отъ перенесенія усадебъ будутъ неисчислимы; но, безъ повужденія, крестьяне рѣдко согласятся разстаться съ старыми усадебными мѣстами, хотя послѣ переселенія скоро сознаютъ всѣ выгоды новаго поселка. Близость полей есть главное условіе для успѣха земледѣлія, и ширина полей, при трѣхпольномъ хозяйствѣ, есть главное условіе для доставленія хорошаго подножнаго корма скоту; осуществленіе обонхъ этихъ условій часто ничѣмъ другимъ не можетъ быть достигнуто, какъ только перенесеніемъ усадебъ. Вотъ почему въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ узкость дачи должна быть первою главною и безспорною причиною къ перенесенію усадебъ, а возможность устранить чрезмѣрность угодій — другою также безспорною причиною. Узкость дачи всегда служитъ доказательствомъ отдаленности полей. До этихъ поръ узкость дачи во многихъ мѣстностяхъ была терпима только вслѣдствіе крѣпостнаго права. Помѣщику иногда выгоднѣе было не столько обращать вниманіе на отдаленность полей, сколько имѣть вблизи себя крѣпостныхъ работниковъ, которые употреблялись и на другія домашнія работы. Другое важное неудобство узкости дачи — поправки отъ скота, также при крѣпостномъ правѣ были не такъ чувствительны, ибо устранялись помѣщичьею властью. Совсѣмъ другое будетъ при новомъ порядкѣ. Узкость дачи и чрезмѣрность ея, для

недруга будущаго хозяйства, которыхъ всего боясь помѣщики, и которыя всего тягостнѣе будутъ для крестьянъ, а потому устраненіе ихъ есть крайняя необходимость. Устранить же ихъ, по убѣжденію *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, ничѣмъ другимъ нельзя, какъ только перенесеніемъ усадьбъ.

*Хрущовъ* и *Шретеръ* объясняли, что если мѣстныя учрежденія будутъ основаны на бюрократическомъ надѣлѣ, то изъ этого послѣдуетъ только взяточничество, въ неслыханныхъ доселѣ размѣрахъ, потому что будутъ брать не только съ помѣщиковъ, но и съ крестьянъ, которые до этихъ поръ, защищенные владѣльцами, были свободны отъ чиновничьяго грабительства. — Дѣло надо рѣшить или въ С. Петербургѣ, или обезпечить развитіе и приложеніе онаго въ жизни учрежденіями, основанными на выборномъ началѣ, съ отвѣтственностію всѣхъ и cadaго передъ судомъ и съ введеніемъ гласности и возможной свободы печати, безъ которой правительство не имѣетъ никакихъ средствъ слѣдить за злоупотребленіями уѣздныхъ и губернскихъ властей.

Первое условіе переселенія — „необходимость его“, такъ неопредѣлительно, замѣчаетъ *Шидловскій*, что служить какъ бы для доставленія большаго удобства въ развитіи взяточничества, при соблюденіи втораго условія „утвержденія мѣстнаго учрежденія“. Какой предстоитъ широкій просторъ этимъ учрежденіямъ, вѣроятно преисполненнымъ чиновниками, для прибыльнаго извлеченія выгодъ изъ непочатой еще бюрократіей почвы въ помѣщичьихъ имѣніяхъ!

Это убѣжденіе раздѣляли *Поль* и *Миклашевскій*.

Затѣмъ *Шидловскій* указывалъ на то, что (на стр. 931) Редакціонныя Коммиссіи объясняли: перенесеніе усадьбъ находится въ прямой зависимости отъ разграниченія помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскаго надѣла, а далѣе (стр. 932) они же говорятъ, что при разсмотрѣніи вопроса о переселеніи крестьянскихъ усадьбъ не можетъ быть и рѣчи о переселеніи крестьянъ въ другія имѣнія. Что такое есть разграниченіе угодій? По мнѣнію *Шидловскаго*, это есть отдѣленіе части земли для крестьянскаго, а другой части для помѣщичьяго хозяйства.

Но ежели въ помѣщичьемъ имѣніи мало земли, такъ, что надѣлъ крестьянъ будетъ не соответствовать ихъ потребностямъ, или, за отдѣленіемъ крестьянъ, у помѣщика останется земли слишкомъ мало или почти ничего для своего хозяйства, между тѣмъ, какъ у него есть въ той же губерніи или въ сосѣдней имѣніе, изобилующее землей, и гдѣ нѣтъ рабочихъ рукъ!

При такихъ условіяхъ не полезно ли, спрашиваетъ *Шидловскій*, для крестьянъ и для помѣщика дозволеніе переселенія на счетъ помѣщика, ежели оно совершается по его волѣ?

Онъ приводитъ другой случай. У помѣщика въ одномъ и томъ же уѣздѣ или въ смежныхъ уѣздахъ два имѣнія, въ разстояніи можетъ быть одно отъ другаго не болѣе двадцати верстъ; въ одномъ имѣніи у него, напримѣръ, 100 душъ и 500 десятинъ земли, въ другомъ — 100 душъ, при 700 десятинахъ земли; въ томъ и другомъ имѣніи надѣлъ земли крестьянамъ, положимъ, опредѣленъ по 2½ десятины на душу. Не лучше ли, спрашиваетъ *Шидловскій*, дозволить

литъ переселить крестьянъ въ мѣсто, гдѣ 500 десятинъ, и гдѣ они земли поступить въ надѣлъ крестьянъ, ежели того пожелаетъ самъ владѣлецъ, чѣмъ оба мѣста его дробить на четыре части?

*Гавриловъ* признавалъ необходимымъ ограничить произволъ мѣстныхъ учреждений положительными указаніями или подчинять рѣшенію таковаго учрежденія контролю губернской власти.

*Васильевъ* и *Дубровинъ* объясняли, что въ мѣстныхъ, пользующихся исключительными мѣстными выгодами, можетъ возникнуть надобность въ понудительномъ переселеніи крестьянъ, о чемъ слѣдовало бы внести особую статью въ Положеніе, согласно примѣчанію въ главѣ IV-й проекта Ярославскаго губернскаго комитета <sup>(1)</sup>.

Въ смоленской губерніи, по объясненію *Иванова* и *Пенскаго*, поля должны прилегать къ селеніямъ, потому что онѣ повсемѣстно удобряются. Поэтому, необходимо перенесеніе усадьбъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ разграниченіе производится для уничтоженія череполосности земель. Чѣмъ многоземельнѣе уѣздъ, тѣмъ болѣе будетъ въ немъ случаевъ разграниченія и необходимости перенесенія усадьбъ. При крайнихъ отношеніяхъ, крестьянскія селенія часто были разбросаны по всему пространству помѣщичьей земли и, въ многоземельныхъ уѣздахъ, крестьянскій надѣлъ не былъ опредѣленъ и ограниченъ: какъ скоро должно было сдѣлано это опредѣленіе, то невозможно отдать въ постоянное крестьянское пользованіе земли, которыя временно причислялись къ крестьянскому селенію только потому, что помѣщикъ не находилъ для нихъ выгоднаго употребленія; а отрѣзать ему земли въ разныхъ мѣстахъ и при каждомъ селеніи совершенно неудобно, потому что онъ и на будущее время не могъ бы извлекать изъ нихъ никакого дохода. Поэтому, въ такихъ мѣстностяхъ смоленской губерніи, *Ивановъ* и *Пенскій* предлагали допустить расселеніе нѣкоторыхъ деревень, съ цѣлью уничтоженія череполосности и разбросанности земель, оставляемыхъ въ собственности помѣщика. Сверхъ того, въ многоземельныхъ уѣздахъ нельзя, по ихъ мнѣнію, не допустить перенесеніе селеній, построенныхъ среди помѣщичьихъ лѣсовъ: при крайнемъ правѣ такое расположеніе селеній было нужно; но освобожденіи крестьянъ, онъ поведетъ къ совершенному истребленію помѣщичьихъ лѣсовъ. Впрочемъ, въ многоземельныхъ уѣздахъ смоленской губерніи, перенесеніе усадьбъ донынѣ производилось довольно часто и не представляло большихъ затрудненій, по причинѣ недалекой перевозки лѣсныхъ матеріаловъ.

Редакціонныя Комиссіи, отвѣчая на эти замѣчанія, объясняли, что они, въ первый періодъ своихъ занятій, заявили о невозможности указать заранее всѣ тѣ случаи, при которыхъ слѣдуетъ помѣщику разрѣшить принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ. При самомъ подробномъ перечисленіи всѣхъ подобныхъ случаевъ, неминуемо остался бы многіе не указанными, а относительно тѣхъ,

<sup>(1)</sup> По смыслу этого примѣчанія, въ такихъ мѣстныхъ оцѣнкахъ усадьбъ производится по соглашенію помѣщика съ крестьянами; если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то крестьяне могутъ быть переселены на другія земли въ томъ же уѣздѣ.

которые будутъ упомянуты, возникнетъ, въ примѣненіи ихъ на дѣлѣ, множество вопросовъ и недоразумѣній.

По приведенной выше статьѣ (ст. 3, б), перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ встрѣтится необходимость для разграниченія помѣщичьихъ угодій съ крестьянскими, а такое разграниченіе разрѣшается, по требованію помѣщика, для уничтоженія чрезполосности его земель съ надѣломъ крестьянъ. Правила для разграниченія опредѣлены въ главѣ III-й, и рассмотрѣніе отъводовъ по нимъ членовъ губернскихъ комитетовъ сдѣлано особо. Что же касается собственно до перенесенія усадьбъ, то здѣсь Комиссія замѣтила, что при разграниченіи, во многихъ случаяхъ, возможно будетъ не касаться крестьянскихъ усадьбъ, въ другихъ же, можетъ представиться необходимость перенести ихъ на другое мѣсто. Ясно, что только на мѣстѣ, сообразно расположенію чрезполосныхъ угодій и по оцѣнкѣ другихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя предвидѣть, можно будетъ въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшить, необходимо ли допустить перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ или можно оставить ихъ на прежнемъ мѣстѣ; такое рѣшеніе должно быть постановлено не самимъ владѣльцемъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ, а какимъ либо мѣстнымъ учрежденіемъ. Редакціонныя Комиссіи признали необходимымъ возложить разборъ дѣлъ по перенесенію усадьбъ на мировыхъ посредниковъ, выбираемыхъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, а окончательное утвержденіе на мировыя присутствія. Этимъ достаточно будутъ ограждены помѣщики отъ неправильныхъ рѣшеній, а крестьяне обезпечиваются тѣмъ, что перенесеніе ихъ усадьбъ можетъ совершиться только на опредѣленное разстояніе и при томъ на счетъ владѣльца.

По этимъ соображеніямъ Комиссія положили приведенную выше статью о перенесеніи усадьбъ оставить безъ измѣненія.

Что же касается до отзыва *Васильева* и *Дубровина*, полагавшихъ дозволить принудительное перенесеніе усадьбъ селенія, пользующихся исключительными выгодами, если крестьяне не согласятся съ помѣщикомъ на счетъ оцѣнки ихъ усадебной осѣдлости, то Комиссіи признали, съ своей стороны, такую мѣру крайне отяготительною для крестьянъ: она равносильна произвольному и безочетному, по волѣ помѣщика, выселенію крестьянъ, что правительство старалось ограничивать даже при существованіи крѣпостнаго права. Подобная мѣра, въ большей части случаевъ, лишила бы крестьянъ средствъ существованія, которыми они пользуются по особымъ удобствамъ, представляемымъ мѣстностью ихъ поселка. Между тѣмъ, для огражденія справедливыхъ интересовъ помѣщика, не представляется къ этому никакого основанія, такъ какъ усадьбы, доставляющія особенныя исключительныя выгоды, предполагается оцѣнивать соотвѣтственно этимъ выгодамъ.

Касательно постановленія о перенесеніи усадьбъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ оно уже начато, (ст. 3, б., прим. 2) *Кошелевъ* замѣчалъ, что оно выражено въ такихъ неопредѣленныхъ словахъ, что можетъ подать поводъ къ большимъ безпорядкамъ, и, сверхъ того, оно содержитъ въ себѣ одно изъ тѣхъ наказаній для добрыхъ и поощреній

для дурныхъ помѣщиковъ, которые, къ сожалѣнію, слишкомъ часто допускаются въ трудахъ Редакціонныхъ Комиссій, изъ уваженія къ совершившемуся факту. Но на этотъ разъ, это уваженіе простирается за предѣлы настоящаго, въ область будущаго, и перенесенію части, и быть можетъ малой части усадьбы, не должно быть причиною къ перенесенію и остальныхъ. *Кошелевъ* полагалъ, что теперь, въ предупрежденіе суфизныхъ и неправильныхъ переселеній, слѣдовало бы ихъ вовсе запретить до изданія новаго Положенія; что совершившіяся переселенія должны быть утверждены, но что новыя слѣдуетъ допускать уже не иначе, какъ на тѣхъ правилахъ, которыя будутъ установлены законодательствомъ.

*Поль* и *Миклашевскій* замѣчали, что помѣщики не были обязаны закономъ заявлять крестьянамъ своимъ намѣренія своего переселить ихъ, слѣдовательно нельзя включить этого въ число условій для переселенія.

Воспрещеніе переселеній до изданія Положенія, отвѣчали Редакціонныя Комиссіи, относится къ административнымъ мѣрамъ, не подлежащимъ ихъ обсужденію.

Они полагали необходимымъ, по начатымъ уже до зимы 1858—1859 переселеніямъ, дозволить, на основаніи прежде полученнаго разрѣшенія, окончательное перемѣщеніе тѣхъ крестьянъ, которымъ объ этомъ заявлено, потому что такіе крестьяне, зная о предстоящемъ переселеніи ихъ, уже приготовлены къ тому; пріостановленіе же начатаго переселенія можетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ввести помѣщика, приготовившаго все нужное для водворенія переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ, въ значительные убытки.

Условіе предварительнаго заявленія необходимо для предупрежденія со стороны крестьянъ споровъ и противодѣйствій, а со стороны помѣщика произвольныхъ распоряженій. Если, по закону, помѣщики не были обязаны заявлять крестьянамъ своего намѣренія переселить ихъ, то, по существу самаго дѣла, помѣщикъ, приступившій уже къ переселенію своихъ крестьянъ, не могъ обойтись безъ такого заявленія.

Относительно трехлѣтняго срока, въ продолженіи котораго помѣщикъ можетъ требовать принудительнаго перенесенія усадьбы (ст. 4), предоставленнаго ему съ цѣлью дать ему время взглянуть въ новое для него положеніе и требовать перенесенія усадьбы по зрѣломъ уже обсужденію и полномъ убѣжденіи въ дѣйствительной его необходимости, то *Кишенскій* не находилъ цѣли этого постановленія, потому что всякому помѣщику очень хорошо должно быть извѣстно положеніе его имѣнія, а слѣдовательно и то, возможно ли оставить крестьянскія усадьбы въ прежнемъ ихъ положеніи, или необходимо перевести ихъ на другое мѣсто.

Напротивъ того, *Касимовъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* предлагали вопросъ: неужели малолѣтніе дворяне, за истеченіемъ шестилѣтняго срока, лишаются уже окончательно правъ на устройство своихъ усадьбъ? Все это, замѣчаютъ херсонскіе депутаты, есть неизбежное послѣдствіе стремленія все предвидѣть въ законѣ и отвергаемой возможности непосредственнаго выкупа.

Редакціонныя Комиссіи возражали на это, что они признавали необходимымъ назначить продолжительный срокъ для заявленія требованій принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадебъ, для предупрежденія спѣшныхъ и необдуманнхъ заявленій. При короткомъ срокѣ, большинство помѣщиковъ заявитъ требованія на перенесеніе крестьянскихъ усадебъ, въ томъ предположеніи, что можетъ быть представится въ немъ со временемъ надобность; при продолжительномъ же срокѣ, каждый будетъ имѣть возможность взвѣсить всѣ выгоды и невыгоды перенесенія и рѣшатся на него только тѣ, для которыхъ, при новомъ порядкѣ, оно дѣйствительно будетъ нужно. Что же касается до замѣчанія *Касинова* и *Соколова-Биродкина*, о недостаточности 6-ти лѣтняго срока для малолѣтнихъ дворянъ, то Комиссіи имѣли въ виду, что въ этомъ случаѣ, также какъ и въ другихъ дѣлахъ, интересы малолѣтнихъ должны ограждать ихъ опекуны.

Противъ ограниченія разстоянія для перенесенія усадебъ 10-ю верстами (ст. 6), *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* замѣчали, что перенесенія усадебъ въ границахъ одной и той же дачи не должны быть стѣснены означеннымъ разстояніемъ. Весьма часто встрѣчается, что на 14 и 15-й верстѣ самое удобное мѣсто для поселенія; это бываетъ въ особенности въ узкихъ дачахъ.

*Кошелевъ*, *Офросимовъ* и кн. *Волконскій* утверждали тоже самое, потому что чрезмѣрность и узкость дачи вреднѣе всякаго другаго зла въ сельскомъ хозяйствѣ, и временное безпокойство крестьянъ отъ перенесенія ихъ усадебъ вознаградится всегда съ избыткомъ. Притомъ же можетъ быть, что удобное для поселка мѣсто можетъ быть и далѣе 10 верстѣ.

*Поль* и *Миклашевскій* были этого же мнѣнія, прибавляя, кромѣ того, что при неопредѣленности разстояній въ екатеринославской губерніи и трудности измѣренія ихъ, предполагаемое ограниченіе поведетъ къ безконечнымъ, часто бездоказательнымъ и развратительнымъ спорамъ, для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ.

*Шидловскій* считалъ это ограниченіе равносильнымъ совершенному запрещенію перенесенія усадебъ, особливо въ значительныхъ имѣніяхъ, гдѣ часто дача простирается на двадцать пять и болѣе верстѣ, и гдѣ, притомъ, водопом и удобныя мѣста для поселенія на двухъ противоположныхъ концахъ ея.

*Двадцать семь членовъ губернскихъ комитетовъ* <sup>(72)</sup> объясняли, что въ землѣдѣльной, въ особенности степной, полосѣ Россіи, дачи бываютъ обширны, а какъ, для разграниченія помѣщичьихъ полей отъ крестьянскихъ, усадебъ должны быть перенесены на конецъ дачи, то разстояніе 10-ти верстѣ будетъ иногда слишкомъ недостаточно.

*Допухинъ*, находя тоже 10-ти верстное разстояніе цифрою ограничебною и произвольною, предлагалъ опредѣлять это разстояніе съ болѣею основательностію днемъ переѣзда крестьянской подводы, напр. верстѣ 25, имѣя въ виду, чтобы, при перевозкѣ строенія, кре-

(72) См. выше стр. 950, прим. 69-е.

стѣянью не приходилось ночевать на дорогѣ, что конечно сопряжено съ лишними издержками и потерей времени.

Величина дачъ, отвѣчали Редакціонныя Комиссіи, чрезвычайно различна. Есть дачи, простарающіяся на весьма значительное расстояние; въ нихъ перенесеніе усадьбъ съ одного края дачи на другой имѣло бы уже значеніе переселенія, и повлекло бы за собою все связаннаго съ переселеніями неудобства, столь тягостныя для крестьянъ. Поэтому Комиссіи признали совершенно необходимымъ назначить для перенесенія усадьбъ опредѣленное расстояние, именно 10-ти верстное, что совершенно достаточно, ибо на такомъ разстояніи можно почти всегда найти мѣсто, удобное для поселенія. Только для степныхъ мѣстъ, гдѣ дачи нарыаны большою частію узкими и длинными полосами, удобныхъ для поселенія мѣстъ, по недостатку воды, меньше, а самое переселеніе, по отсутствію удобренія полей, не столь тягостно для крестьянъ, какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ поля удобряются, а потому Редакціонныя Комиссіи, во вниманіе къ отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ, нашли возможнымъ принять для перенесенія усадьбъ 15-ти верстное расстояние.

На постановленіе Редакціонныхъ Комиссій о пригодности *омоей отведенной подъ усадьбу земли, для воздѣлыванія конопли и овощей* (ст. 7), *Оздобининъ* и *кн. Щербатовъ* возражали, что оно въ черноземной полосѣ можетъ быть весьма стѣснительно; предполагая, что земля подъ поселокъ должна отводиться удобная, то на ней всегда можно развести огорода.

Трудно опредѣлить, говорить *С. С. Волковъ* (московскій), свойства земли, способной къ воздѣлыванію конопли и овощей, особенно безъ опредѣленія растеній столь разнообразныхъ и входящихъ въ число овощей: такое условіе затрудняетъ безполезно переселеніе и подаетъ лишь поводъ къ неопредѣленнымъ спорамъ, самое разрѣшеніе которыхъ крайне затруднительно. А какъ всякое мѣсто къ поселенію удобное окажется таковымъ же и для огородовъ, то слѣдовало бы подобныя подробности о конопляхъ и овощахъ, за ихъ неопредѣлительностію, отмѣнить.

*Офросимовъ* и *кн. Волконскій* также недопускали этого постановленія. Что такое, спрашивали они, земля, удобная для воздѣлыванія конопли и овощей? Неудобна будетъ для этого развѣ только трясиная, но трясиная неудобна и для поселка.

*Двадцать семь членовъ губернскихъ комитетовъ* <sup>(1\*)</sup> объясняли, что земля подъ конопляники и огороды дѣлается способною только по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, вслѣдствіе удобренія, а потому таковой нельзя предоставлять немедленно подъ крестьянскія усадьбы, и подобное условіе подаетъ только поводъ къ спорамъ; достаточно оговорить, что земля должна быть способная къ устройству конопляниковъ и огородовъ, при извѣстномъ удобреніи.

По мнѣнію *Шидловскаго* пни и камни не могутъ быть причиною къ признанію мѣстъ неудобными къ поселенію, ибо часто такіа мѣ-

(1\*) См. выше стр. 950, прим. 69-е.

ста могутъ быть удобнѣе ровныхъ и способныхъ къ обработкѣ мѣстъ по близости водопоя, или по близости къ хорошей пахатной землѣ, представляющей всѣ удобства къ обработкѣ, или же по близости къ полямъ, отведеннымъ въ пользованіе крестьянъ. Однимъ словомъ: опредѣленіе удобства и неудобства мѣстъ для поселенія не возможно заочно, а оно должно быть предоставлено тѣмъ, которымъ будетъ поручено изслѣдованіе мѣстныхъ удобствъ къ переселенію.

Редакціонныя Коммиссіи, заключають *Шидловскій*, вѣроятно забыли опредѣлить, какія земли способны къ разведенію конопляниковъ и овощей, и поименовать, на какихъ земляхъ и какія именно овощи способны къ разведенію. Любопытно ему было бы имѣть въ виду такой курсъ ботаники и огородничества, какъ полезное руководство для тѣхъ, которымъ придется примѣнять его къ практикѣ.

Опытъ показываетъ, возражали на приведенныя замѣчанія Редакціонныя Коммиссіи, что не всякое мѣсто удобно для воздѣлыванія овощей и конопли; есть селенія, въ которыхъ крестьяне не могутъ распространить своихъ огородовъ и конопляниковъ, единственно по неудобству мѣстоположенія. Для предупрежденія же всякихъ недоразумѣній, Редакціонныя Коммиссіи положили измѣнить редакцію приведенной статьи, изложивъ ее такъ:

„Земля, отводимая подъ новую усадьбу, должна быть удобна для поселенія и притомъ, если въ старой усадьбѣ имѣлся конопляникъ или огородъ, то пригодна, при обычной обработкѣ, къ воздѣлыванію конопли и овощей“.

Противъ постановленія о снабженіи новаго поселка водою (ст. 8), *Поль* и *Миклашевскій* возражали, что встрѣчающееся въ немъ выраженіе: „колодцы, съ водою, въ достаточномъ количествѣ“, очень условно, и потому можетъ быть поводомъ къ спорамъ и придираньямъ со стороны крестьянъ къ помѣщику; а какъ въ екатеринославской губерніи, если отводится мѣсто, удобное для поселенія, то подъ нимъ разумѣется такая мѣстность, на которой добываніе воды удобно, т. е. что каждый крестьянинъ можетъ вырыть себѣ колодезь, или міромъ устроить ихъ нѣсколько; то поэтому *Поль* и *Миклашевскій* считали, „для огражденія интересовъ крестьянъ въ этомъ отношеніи, достаточнымъ установить, чтобы мѣстность была удобна для устройства колодезей“. Пруды составляютъ устройство капитальное и вмѣстѣ съ тѣмъ самое невѣрное для постояннаго водопоя; они наполняются водою съ весны, въ теченіе лѣта часто высыхаютъ; къ тому же доказано, что водою изъ пруда въ засуху, когда вода зацвѣтаетъ и согрѣвается, не только не утоляетъ жажды скота, но подвергаетъ его разнымъ повальнымъ болѣзнямъ. Зачѣмъ же, спрашиваютъ *Поль* и *Миклашевскій*, вводить зло мѣрами правительственными, и возлагать на помѣщиковъ тѣ обязанности къ крестьянамъ, — людямъ свободнымъ, — которыхъ не существовало и при крѣпостномъ правѣ?

Повсемѣстное существованіе запрудъ въ степномъ краѣ показываетъ, отвѣчали Редакціонныя Коммиссіи, что безъ нихъ трудно

обойтись въ хозяйствѣ. Тамъ, гдѣ нѣтъ въ нихъ надобности, для снабженія новаго поселка водою, не потребуется ихъ и устроить. Иногда устройство колодезь обходится дороже, нежели устройство вапрудъ. Противъ приведенной статьи возражаютъ только члены екатеринославскаго км., а члены другихъ стениныхъ губерній, гдѣ снабженіе селеній водою производится такимъ же образомъ, какъ и въ екатеринославской, не представили по этой статьѣ никакихъ замѣчаній, и потому Редакціонныя Комиссіи оставили ее безъ измѣненія, и только вмѣсто словъ „колодцы или пруды“, употребили: „колодцы, вапруды или пруды“.

При постановленіи объ избраніи мѣста для новаго поселка (ст. 9), по мнѣнію двадцати семи членовъ, представившихъ общій отзывъ, Редакціонныя Комиссіи въ основаніе этого права очевидно приняли понятіе о признаніи за крестьянами безсрочнаго права пользования отведенною имъ землею. Въ противномъ случаѣ, двадцати семи членамъ казалось, что выборъ мѣста новаго поселка, съ соблюденіемъ опредѣленныхъ условій, долженъ зависѣть отъ помѣщика-собственника, а крестьянамъ можетъ быть только предоставлено ходатайство у мѣстнаго учрежденія.

Такъ какъ дѣло идетъ вообще, замѣчали Оанобишникъ и км. Щербатовъ, не о повинностяхъ помѣщика къ крестьянамъ, а еще менѣе рассчитанныхъ на разныхъ ихъ прихотяхъ, то эти члены считали эту статью излишнею.

Шидловскій выразился, что Редакціонныя Комиссіи оказали неожиданную милость помѣщикамъ (на стр. 937), постановивъ, что усадьба помѣщика ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть назначаемая къ перенесенію, и что перенесеніе ея можетъ совершиться единственно по желанію самаго помѣщика. Милость эта, по словамъ Шидловскаго, тѣмъ болѣе чувствительна, что тутъ же, въ первый и кажется ему въ послѣдній разъ, Комиссіи удостоили вспомнить, что помѣщикъ есть вотчинникъ имѣнія; но милость эта почувствуется только богатыми, потому, что бѣдные помѣщики, тѣ особенно, которые можетъ быть бѣднѣе самихъ крестьянъ, живущихъ въ ихъ имѣніи, должны будутъ просить, какъ милостыню, у крестьянъ, чтобы они помогли перевести ихъ усадьбу, въ случаѣ необходимости. Впрочемъ очень естественно, находить Шидловскій, что разрѣшая судьбу сословій и имѣя при этомъ всѣ удобства жизни, лег о можно забыть о существованіи бѣдныхъ семействъ дворянъ, можетъ быть проводившихъ всю жизнь на полезной для отечества службѣ; что дворяне эти живутъ со дня на день съ большимъ семействомъ и не имѣютъ средствъ къ устройству для себя спокойнаго угла; но не вопіющая ли это, сирѣниваетъ симбирскій членъ, несправедливость и не слѣдуетъ ли напомнить о такой непростительной забывчивости и пренебреженіи къ достоинству бѣдныхъ дворянскихъ семействъ?

Признавши, продолжаетъ Шидловскій, на время прочтенія двадцати трехъ строкъ, что помѣщикъ есть вотчинникъ имѣнія, Редакціонныя Комиссіи, по видимому, отрекаются отъ такого признанія, признавая справедливымъ предоставить самимъ крестьянамъ требовать собственнаго своего переселенія, съ правомъ указать то мѣсто

изъ своего надѣла, на которое они желаютъ переселиться. Такое правило ничѣмъ не оправдывается и доказываетъ только произволъ Комиссій въ распоряженіи собственностію владѣльцевъ.

Вслѣдствіе всего вышеназложеннаго, и того обстоятельства, что симбирскій км. исходилъ изъ основаній, совершенно противоположныхъ съ Комиссіями при опредѣленіи правилъ переселенія, а именно: признавая, что переселеніе есть благо, а не зло, заключенія Редакціонныхъ Комиссій по настоящей главѣ, объявлялъ *Шидловскій*, не согласны съ желаніемъ дворянства симбирской губерніи, и нарушаютъ, безъ всякой необходимости, права собственности владѣльцевъ.

Редакціонныя Комиссіи не видѣли никакого основанія стѣснить крестьянъ въ выборѣ мѣста подъ новый поселокъ. Выгоды помѣщика отъ этого не потерпятъ; справедливость же требуетъ предоставить крестьянамъ, переселяющимся не по собственной охотѣ, а по принужденію помѣщика, избрать, въ границахъ своего надѣла, такое мѣсто для поселенія, которое они находятъ наиболее для себя пригоднымъ.

Это мнѣніе, предполагали Редакціонныя Комиссіи, раздѣляло большинство членовъ губернскихъ комитетовъ, не представившихъ, по приведенной статьѣ, никакихъ возраженій.

Постановленія *объ устройствѣ новыхъ усадьбъ для переселяемыхъ крестьянъ, или выдачѣ имъ вспоможеній* (стт. 11 и 12), вызвали со стороны членовъ губернскихъ комитетовъ разныя замѣчанія:

Нѣкоторые изъ членовъ перваго приглашенія замѣтили, что редакція статьи 11-й о постройкѣ новыхъ усадьбъ для переселяемыхъ крестьянъ не ясна. *Кошелевъ* находилъ невозможнымъ сохранить ее въ Положеніи, потому что она совершенно неудобноисполнима и похожа болѣе на насмѣшку, чѣмъ на законодательную мѣру. Известно всѣмъ, что, при перенесеніи усадьбъ, старыя крестьянскія строенія перевозятся и становятся на новыхъ мѣстахъ, съ добавкою свѣжаго лѣса, вмѣсто сгнившихъ бревенъ. Строить совершенно новыя строенія, и притомъ при неизвѣстности, понравятся ли онѣ крестьянамъ и мѣстному учрежденію, это совершенно невозможно. Да, сверхъ того, куда же поступятъ старыя и, быть можетъ, очень хорошія строенія крестьянъ? Нѣтъ! Это постановленіе до того не практично, что оно можетъ только возбудить или смѣхъ, или негодованіе.

*Шидловскій* отзывался, что требованіе статьи 11-й весьма легко на бумагѣ, и для тѣхъ, которые не въ такомъ положеніи, чтобы подчиниться такому тяжкому условію, т. е. для тѣхъ, которые: 1) заблаговременно продали своихъ крестьянъ на своя; 2) отпустили своихъ крестьянъ тоже заблаговременно на волю; ваяли съ нихъ за это деньги, и берутъ съ нихъ таковыя же за предоставленіе права жить въ тѣхъ же усадьбахъ по контрактамъ; 3) перевели своихъ крестьянъ на новыя мѣста, воспользовавшись заблаговременно крѣпостнымъ правомъ; 4) обезпечили себя капиталомъ при исполненіи служебно-экономическихъ порученій. Но каково же, спрашиваетъ

*Шидловскій*, будетъ тѣмъ, которые ждали реформъ съ полнымъ довѣріемъ къ справедливости правительства? Они должны будутъ лишиться всякой возможности воспользоваться правомъ переселенія своихъ крестьянъ, даже съ благотвѣтельною для нихъ цѣлью. Справедливо ли это, разсудить всякій безпристрастный судья!

*Озюбышкинъ* и *кн. Щербатовъ* тоже находили страннымъ, что въ ст. 11-й не объяснено, что дѣлается со старыми строеніями, которые, въ большей части случаевъ, могутъ быть перенесены на новые мѣста, какъ то обыкновенно происходить. Члены эти тоже объясняли, что послѣднее условіе разсматриваемой статьи (по первоначальной ея редакціи) вполне не обѣщано, и поведетъ къ нескончаемымъ спорамъ. Крестьяне, получая право жалобы, вообще не преминутъ имъ воспользоваться, ежели помѣщикъ поступитъ съ ними несправедливо при переселеніи; а ставить ихъ одобреніе, или судебный разборъ, непремѣннымъ условіемъ, значить порождать процессы и злоупотребленія.

*Подемсоцкій* равно находилъ это постановленіе слишкомъ обширнымъ и могущимъ увлечь крестьянъ въ слишкомъ неограниченныя требованія. При перенесеніи усадьбы, слѣдуетъ, по мнѣнію *Подемсоцкаго*, ясно сказать: помѣщикъ долженъ перенести или возвести тѣ строенія, которыя были на крестьянской усадьбѣ.

Указывая на стѣсненіе помѣщика настоящимъ постановленіемъ (въ первоначальной его редакціи), *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* объясняли, что всегда, при перенесеніи усадьбы, старые крестьянскія строенія перевозились и становились на новые мѣста міромъ, а помѣщикъ добавлялъ новымъ лѣсомъ то, что сгнило. Это правило можно примѣнять и теперь; но въ избѣжаніе могущихъ быть отъ крестьянъ произвольно высокихъ требованій, *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* предлагали дозволить помѣщику замѣнять лѣсъ деньгами.

Находя приведенные отзывы членовъ основательными, Редакціонная Комиссія замѣнила, согласно имъ, первоначальную редакцію статьи, добавивъ къ ней все, что читаемъ послѣ словъ „постройками“... до конца ея.

Признавая правила, наложенныя въ стт. 11 и 12-й, крайне стѣснительными для помѣщика, нѣкоторые члены предлагали, замѣнить ихъ, слѣдующія:

Въ устраненіе споровъ о признаніи самими крестьянами удовлетворительности построекъ новыхъ усадьбъ *Мироновъ* предлагалъ осмотръ таковыхъ построекъ мѣстнымъ учрежденіемъ, съ выдачею помѣщику въ годности ихъ свидѣтельства.

*Крашенинниковъ* предлагалъ постановить, что помѣщикъ обязанъ выдать крестьянамъ на каждый переносимый дворъ по 20 руб., а крестьяне переносить свои строенія сами; для чего, осенью, по уборкѣ хлѣба, освобождаются на цѣлый мѣсяцъ отъ всякой работы на помѣщикѣ, и если переселяется не вся деревня, а только одинъ или нѣсколько дворовъ, то крестьяне всей деревни обязаны помочь переселяемымъ переноскою переносимыхъ строеній.

*Обрасимовъ* и *кн. Волконскій* находили, что упомянутыя два

постановленія совершенно уничтожаютъ всякую возможность перенесенія крестьянскихъ усадебъ; во первыхъ потому, что никто изъ помѣщиковъ не рѣшится строить новыя усадьбы для крестьянъ, зная что они могутъ всегда найти ихъ неудовлетворительными, а во вторыхъ потому, что самыя правила эти ставятъ помѣщиковъ въ такое положеніе, что рѣдко кто изъ нихъ найдетъ достаточно средствъ выстроить усадьбы наймомъ. Таковой способъ, придуманный Редакціонными Коммиссіями, похожъ, по увѣренію *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, болѣе на насмѣшку, чѣмъ на законодательную мѣру. Онъ такъ не практиченъ, что возбудить въ крестьянахъ смѣхъ, а въ помѣщикахъ негодованіе. Само собою разумѣется, что помѣщикъ, избѣгая хлопотъ и лишнихъ издержекъ, не приступитъ къ постройкѣ усадьбы на свой счетъ, прежде нежели исчерпаетъ всѣ средства къ убѣжденію крестьянъ согласиться на денежное съ его стороны вспомошествованіе. Слѣдовательно предложить имъ столько денегъ, сколько можетъ, и если за тѣмъ крестьяне откажутся отъ денегъ, то помѣщику нечего начинать строить усадьбы на свой счетъ. Онъ всегда будетъ въ рукахъ крестьянъ и не найдетъ между ними работниковъ. Сосѣди-крестьяне, узнавъ нужду помѣщика, также высятъ цѣну на свою работу, и такимъ образомъ дозволеніе принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадебъ останется только на бумагѣ. Въ дѣйствительности же помѣщикъ навсегда лишится возможности устроить свое хозяйство.

Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадебъ, въ настоящемъ случаѣ, не есть прихоть помѣщиковъ. Это необходимость, возникшая вслѣдствіе общей государственной потребности упразднить крѣпостное право и обезпечить крестьянъ помѣщичьею землею. Помѣщики и безъ того одни несутъ въ этомъ дѣлѣ огромныя потери. Справедливо ли будетъ, спрашивали *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, и издержки по перенесенію крестьянскихъ усадебъ взымать на однихъ помѣщиковъ? Отъ чего же сами крестьяне не могутъ помочь помѣщикамъ въ переносѣ своихъ усадебъ? Развѣ помѣщики получили деньги за упраздненіе крѣпостнаго права, за которое до этихъ поръ платили деньги, и развѣ крестьяне ничего невыигрываютъ отъ совершающейся реформы? Есть одно средство облегчить тягость и уменьшить нѣсколько потери помѣщиковъ. Средство это заключается въ предоставленіи имъ возможности устроить свои хозяйства на остающейся у нихъ землѣ. Устройство же ихъ хозяйствъ часто будетъ зависеть отъ принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадебъ. А потому *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* считали необходимымъ облегчить имъ возможность устроить это перенесеніе усадебъ.

Облегченіе же это, по ихъ мнѣнію, практически возможно совершить раздѣломъ тягости перенесенія усадебъ между помѣщикомъ и крестьянами. Пусть каждый изъ нихъ, при этомъ случаѣ, дастъ, что можетъ: помѣщикъ всѣ нужные для перестройки усадебъ матеріалы или равноцѣнное тому денежное вспомошествованіе, по взаимному согласію съ крестьянами, а крестьяне—трудъ свой. Доставка лѣса крестьянами въ особенности окажетъ помощь помѣщикамъ. Для крестьянъ она не составитъ такого обремененія, какъ для помѣщика, во первыхъ потому, что они исполняютъ это мѣромъ и на своихъ

лошадяхъ; а во вторыхъ потому, что все таки они будутъ работать въ этомъ случаѣ и для самихъ себя. Все могущіе возникнуть споры по этомъ предмету могутъ быть разрѣшаемы мѣстнымъ учрежденіемъ.

Въ томъ же случаѣ, когда помѣщикъ выстроитъ на свой счетъ новыя усадьбы безъ помощи крестьянъ, члены эти предлагали постановить, чтобы старыя усадьбы крестьянъ поступали въ его собственность.

Возложеніе на счетъ помѣщика всѣхъ издержекъ переселенія, по мнѣнію *Косаювскаго*, несправедливо, потому что, во 1-хъ, подъ новыя усадьбы можетъ быть употребленъ весь годный матеріалъ изъ старыхъ, и во 2-хъ, — крестьяне, какъ участники въ выгодахъ, которыя произойдутъ отъ переселенія, должны участвовать болѣе или менѣе и въ издержкахъ, а потому на нихъ должны быть возложены обязанности по перевозкѣ лѣса и постановкѣ строеній. Владѣтельница этого *Косаювскій* настаивалъ на принятіи предположенія новгородскаго большинства по этому вопросу, которое, вмѣстѣ съ ст. 6-ю заключеній по настоящей главѣ, могутъ быть выполнены безъ отягощенія крестьянъ. Но допуская, что и при этихъ условіяхъ, нѣкоторые изъ крестьянъ не охотно согласятся на переселеніе, и зная общее стремленіе дворянства устроить, по возможности, всякое, даже невольное, стѣсненіе крестьянъ, — *Косаювскій* являлъ ускользнувшую отъ вниманія новгородскаго комитета мысль о томъ, что всякому крестьянскому семейству, усадьба котораго предназначается къ перенесенію, должно быть предоставлено право свободного выхода изъ общества.

Предоставленіе права самимъ крестьянамъ признавать удобными устроенныя для нихъ владѣльцемъ помѣщенія на новыхъ мѣстахъ поселенія, по мнѣнію *Долухина*, излишне; это значило бы дѣлать ихъ судьями въ собственномъ дѣлѣ, что противно коренному закону, и притомъ совершенно бесполезно; ибо крестьяне, при сильномъ отвращеніи отъ переселенія, никогда не признаютъ удовлетворительными новыя строенія, для нихъ приготовленныя. Это равнялось бы запрещенію переселять крестьянъ. — По этой причинѣ *Долухинъ* считалъ совершенно достаточнымъ, если таковыя строенія признавы будутъ мѣстнымъ учрежденіемъ удовлетворительными.

Вообще постройка вновь строеній для переселяемыхъ крестьянъ чрезвычайно отяготительна для помѣщиковъ, потому, что оставшееся въ прежней деревнѣ старое строеніе, (можетъ быть еще годное для жилья,) онъ долженъ продать на безцѣнокъ или употребить на дрова, а въ замѣнъ его строить новое на чистыя деньги. И потому, *Долухинъ* находилъ гораздо лучше допустить только выдачу переселяемымъ крестьянамъ денежнаго вспоможенія, но только не по взаимному съ крестьянами соглашенію, которыхъ требованія будутъ непомѣрны, а по постановленію мѣстнаго учрежденія, основанному на свидѣтельствѣ двухъ депутатовъ отъ крестьянъ и мирового судьи.

*С. С. Волковъ* (московский) предлагалъ ограничиться денежнымъ вознагражденіемъ переселяемыхъ крестьянъ и дарованіемъ имъ льготнаго отъ работъ времени; самыя же условія должны быть, по его мнѣнію, назначены мѣстными учрежденіями или комиссіями,

лучше всѣхъ могущими опредѣлить и мѣры вознагражденія, въ столь разнородныхъ мѣстностяхъ, во всѣхъ отношеніяхъ.

*Никифоровъ и Петрово-Соловово* предлагали постановить, что помѣщикъ даетъ лѣсъ въ добавокъ къ старымъ строеніямъ, или вмѣсто того деньгами: въ южныхъ уѣздахъ — по 30 руб., а въ сѣверныхъ — по 15 руб. сер. на дворъ. Это назначеніе, по увѣренію *Никифорова и Петрово-Соловово*, достаточно, потому, что сумма на всѣ дворы выдается міру, а онъ уже выдавать будетъ, кому болѣе, кому менѣе, по своему усмотрѣнію.

Постройка крестьянскихъ усадебъ, говоритъ *Парначевъ*, была бы такъ обременительна для помѣщика, что никто не рѣшится на такую мѣру, хотя бы настояла въ томъ необходимая нужда, почему перенесеніе усадебъ, особенно не многихъ, примѣрно пятой части селенія, производимое въ видахъ пользы крестьянъ по пріуроченію къ угодьямъ, слѣдуетъ, по мнѣнію *Парначева*, возложить на все селеніе; вознагражденіе же со стороны помѣщика, за отнесеніе усадебъ отъ его усадьбы, опредѣляется по совѣсти избранными съ обѣихъ сторонъ посредниками.

*Кошелевъ* признавалъ нужнымъ пояснить, кто рѣшитъ дѣло, если третейскій судъ не состоится, которому предоставляется окончательное рѣшеніе о мѣрѣ денежнаго вспоможенія крестьянамъ.

*Хрущовъ и Шретеръ* замѣтили, что харьковскій км. положительно опредѣлилъ, въ какихъ случаяхъ издержки относятся на счетъ владѣльца, въ какихъ — на счетъ крестьянъ и въ какихъ — на тѣхъ и другихъ.

Подобное невниманіе къ предложеніямъ губернскихъ комитетовъ даетъ *Хрущову и Шретеру* поводъ думать, что всѣ представленія комитетовъ, основанныя на мѣстныхъ потребностяхъ и нуждахъ, не будутъ приняты и уважены при окончательномъ составленіи Положенія о крестьянахъ, и что, напротивъ, многія правила, вводимыя въ харьковской губерніи, будутъ основаны на данныхъ, представленныхъ вятскимъ или другимъ подобнымъ комитетомъ, какъ это и случилось относительно признанія торфа не цѣннымъ ископаемымъ повсемѣстно, или, какъ на примѣръ, относительно распространенія правила, совершенно справедливаго въ сѣверныхъ губерніяхъ, что въ случаѣ перенесенія усадебъ на новыя мѣста крестьянамъ предоставляется, въ теченіе трехъ лѣтъ, право пользоваться прежними усадьбами, на томъ основаніи, что онѣ удобрены; между тѣмъ, какъ въ харьковской губерніи это постановленіе не имѣетъ никакого основанія, потому что усадьбы никогда не удобряются<sup>(74)</sup>.

*Ивановъ и Пенскій* признавали несправедливымъ возлагать на помѣщика всѣ расходы по переселенію крестьянъ, такъ какъ перенесеніе усадебъ дѣлается на основаніи потребностей, явившихся вслѣдствіе освобожденія крестьянъ.

*Поль и Миклашевскій* объясняли, что въ екатеринославской

(74) При усадьбахъ во всѣхъ губерніяхъ, не исключая и харьковской, есть клочокъ земли, который стоитъ особыхъ трудовъ и пожертвованій крестьянамъ. Огородъ ли это, садъ ли, или конопляникъ, существованіе его одинаково оправдываетъ постановленіе Редакціонныхъ Комиссій.

губерніи отъ перенесенія усадьбъ въ равной степени выиграютъ, какъ помѣщики, такъ и крестьяне; а потому они находили несправедливымъ всѣ издержки по перенесенію взымать на однихъ только помѣщиковъ, тѣмъ болѣе, что помощь со стороны крестьянъ, напр. подвозка дѣса, обмазка набѣ, будетъ для нихъ нѣсколько необременительна, а отсутствіе оной затруднитъ самое переселеніе. Въ екатеринославской губерніи, продолжаютъ *Поля и Миклашевскій*, помѣщики всегда строили крестьянамъ на свой счетъ только набѣ; въ огражденіе интересовъ крестьянъ, достаточно сказать, что новыя усадьбы должны быть выстроены со всѣми тѣми постройками, которыя находились на старой усадьбѣ; ибо несправедливо заставлять помѣщика на свой счетъ строить крестьянамъ всѣ необходимыя по мѣстнымъ обычаямъ постройки, тѣмъ болѣе, что подобное неопредѣленное правило можетъ повести только къ притиркамъ со стороны крестьянъ.

*Двадцать семь членовъ губернскихъ комитетовъ* <sup>(75)</sup>, въ общемъ отзывѣ своемъ, также находили употребленное въ ст. 11-й, выраженіе, что „новыя усадьбы должны быть устроены со всѣми необходимыми, по мѣстнымъ обычаямъ, постройками“ недостаточно яснымъ. Что признавать необходимымъ? спрашивали они. Подобная неопредѣленность въ буквѣ закона можетъ подать поводъ къ произвольнымъ толкованіямъ и спорамъ, и взаимно того они предлагали, вмѣстѣ съ нѣкоторыми комитетами, сказать, что „крестьянскій дворъ на новомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ не въ худшемъ противъ прежняго видѣ“?

По мнѣнію этихъ же *двадцати семи членовъ*, вмѣсто третейскаго суда, образованіе котораго можетъ иногда встрѣтить затрудненіе, слѣдуетъ предоставлять мѣстному учрежденію установить размѣръ денежнаго со стороны помѣщика пособія, по предварительномъ на мѣстѣ удостовѣреніи и отобраніи отзывовъ отъ обѣихъ сторонъ.

Уже выше заявлена была мысль, что по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, несправедливо подвергать крестьянина, принужденнаго переселиться противъ своей воли, по требованію помѣщика, какимъ бы то ни было издержкамъ, и что такая мѣра прямо противорѣчила бы высочайшему повелѣнію, изъясненному въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ *Ланского*, отъ 10 декабря 1858 г. No. 224, по которому постановлено, чтобы переселеніе помѣщиками крестьянъ съ однихъ земель на другія было допускаемо не иначе, какъ по точномъ удостовѣреніи, что въ томъ мѣстѣ, куда владѣлецъ намѣренъ перевести крестьянъ, приготовлено необходимое для крестьянъ помѣщеніе и все нужное для ихъ водворенія.

Нельзя требовать, какъ предлагается въ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ отзывовъ, чтобы крестьяне сами переносили свои строенія, а помѣщикъ давалъ только дѣсъ. По отзыву крѣпостной зависимости, крестьяне обязаны будутъ отправлять повинности, въ размѣрѣ опредѣленномъ Положеніемъ, за отведенный имъ надѣлъ, и было бы явною несправедливостью облагать ихъ новою добавочною тягостью по слу-

(75) См. выше, стр. 950, прим. 69-е.

чаю перенесенія ихъ усадьбъ, которое составляетъ для нихъ принужденіе и сопряжено съ разстройствомъ ихъ хозяйственнаго быта; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, переноска строеній будетъ стоить гораздо дороже необходимаго для нихъ добавочнаго лѣсного матеріала. Даже и крѣпостные крестьяне, для перевозки своихъ строеній, при перенесеніи ихъ, по указанію помѣщика, на новыя мѣста, обыкновенно освобождаются отъ барщины; на какомъ же основаніи, спрашивали Редакціонныя Коммиссіи, можно обязать крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и переселяемыхъ вопреки собственному ихъ желанію и выгодамъ, производить перевозку строеній безъ оказанія имъ льготы въ слѣдующихъ съ нихъ повинностяхъ?

По приведенной выше статьѣ, предоставляется помѣщику освободиться отъ заботъ по устройству переносимыхъ усадьбъ, выдачею крестьянамъ денежнаго пособія. Редакціонныя Коммиссіи, по разсмотрѣніи и сличеніи всѣхъ размѣровъ денежнаго пособія, предложенныхъ комитетами, признали невозможнымъ, по разнорѣчію мѣстныхъ условій, отъ которыхъ зависитъ цѣнность постройки, опредѣлить самую величину такого пособія. Всякія цифры были бы въ однихъ случаяхъ невыгодны для помѣщиковъ, а въ другихъ слишкомъ недостаточны для крестьянъ. Въ приведенныхъ отзывахъ предлагается то же, что находится въ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ и было уже въ виду Редакціонныхъ Коммиссій. Затѣмъ они удержали правило, принятое уже ими, т. е. что денежное вспоможеніе крестьянамъ для перенесенія ихъ усадьбъ опредѣляется по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами, а если соглашенія не послѣдуетъ, то по рѣшенію третейскаго суда. Принимая во вниманіе, что и третейскій судъ можетъ иногда не состояться, Редакціонныя Коммиссіи признали нужнымъ постановить, что въ такомъ случаѣ, размѣръ означеннаго вознагражденія опредѣляется мировымъ уѣзднымъ присутствіемъ.

Кромѣ того, Редакціонныя Коммиссіи опредѣлили, согласно общему отзыву *двадцати семи членовъ*, равно и депутатовъ екатеринославскаго км., въ ст. 11-й, вмѣсто словъ: „всѣ необходимыя, по мѣстнымъ обычаямъ, постройки“, сказать: „со всѣми тѣми постройками, какія находились на прежнихъ мѣстахъ“.

По поводу ст. 13-й *Хвостовъ* и *Хлюстинъ* предлагали продолжить срокъ перенесенія усадьбъ по крайней мѣрѣ до шести лѣтъ (вмѣсто 3-хъ).

Относительно *срока пользованія старыми усадьбами* (ст. 14), *Подвысоцкій* замѣчалъ, что онъ назначенъ Редакціонными Коммиссіями слишкомъ продолжительный, а съ тѣмъ вмѣстѣ раззорительный для помѣщика, потому, что крестьянинъ въ то же время не можетъ не пользоваться и новымъ усадебнымъ участкомъ. Срокъ пользованія, по мнѣнію *Подвысоцкаго*, должно ограничить однимъ годомъ, ибо въ это время новый участокъ можетъ быть приготовленъ для огородныхъ растеній; а по отзыву *Косаговскаго*, правило о предоставленіи крестьянамъ пользоваться прежними усадьбами въ теченіи 3-хъ

лѣтъ, можетъ подать крестьянамъ поводъ думать, что они имѣютъ право и на прежнія поля.

*Оснобицины* и *кн. Щербатовъ* полагали допустить въ этомъ случаѣ обоюдныя сдѣлки, предоставивъ крестьянамъ пользоваться безденежно въ продолженіе трехъ лѣтъ своими садами на старыхъ мѣстахъ.

На новыхъ мѣстахъ поселенія, объясняли *Поль* и *Миклашевскій*, при отсутствіи въ екатеринославской губерніи удобренія, огороды будутъ лучше старыхъ; слѣдовательно къ чему же три года крестьяне будутъ пользоваться старыми, владѣя и новыми? Да и какое удобство, спрашивали они, для крестьянина владѣть прежнимъ огородомъ, живя на новомъ мѣстѣ за десять верстъ или хотя и ближе; огородъ нуженъ подъ рукою; поэтому статья эта, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, оказывается излишнею.

Томе замѣчали они и о примѣчаніи къ этой статьѣ.

Редакціонныя же Комиссіи полагали, что крестьянамъ необходимо предоставить пользоваться старыми огородами и конопляниками, по крайней мѣрѣ, въ теченіи трехъ лѣтъ, по двумъ причинамъ: во первыхъ, потому что, въ противномъ случаѣ, они не воспользуются тѣми расходами на обработку и удобреніе, которые положены имъ на мѣстахъ старыхъ усадьбъ, и во вторыхъ, потому что устроить новые огороды и конопляники въ одинъ годъ едва ли возможно, такъ какъ для этого потребуется, сверхъ многолѣтней обработки, еще и много удобренія, въ которомъ у крестьянъ въ первый годъ послѣ переселенія будетъ обыкновенно недостатокъ.

По поводу постановленія о вознагражденіи крестьянъ за древесныя насажденія и за строенія, которыхъ нельзя перенести (ст. 15), *Обросимовъ* и *кн. Волконскій* объясняли, что такъ какъ въ рязанской губерніи есть въ нѣкоторыхъ селеніяхъ кирпичныя избы, выстроенныя помѣщикомъ на свой счетъ, то владѣльцамъ этихъ избы, послѣ постройки новыхъ усадьбъ, въ особенности же на основаніи правилъ, изложенныхъ въ стт. 11 и 12 ѿ, не слѣдуетъ выдавать никакого денежнаго вознагражденія. Но за каменные строенія, возведенныя самими крестьянами, помѣщикъ обязанъ вознаградить крестьянамъ по оцѣнкѣ.

*Поль* и *Миклашевскій* замѣчали, что въ екатеринославской губерніи многіе помѣщики строили крестьянамъ своимъ каменные избы, разумѣется на свой счетъ; въ случаѣ принудительнаго перенесенія, помѣщикъ обязывается купить у крестьянъ свою собственность; и потому они спрашивали: обязанъ ли онъ, кромѣ того, выстроить еще крестьянамъ новыя избы на свой счетъ?

Такой же вопросъ дѣлали и *двадцать семь* членовъ.

*Ивановъ* и *Пенскій* объясняли, что въ смоленской губерніи весьма мало каменныхъ крестьянскихъ строеній; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ онѣ существуютъ, онѣ построены на счетъ помѣщика, наемными людьми, изъ помѣщичьяго кирпича и съ купленною имъ же известью. И потому несправедливо требовать, чтобъ помѣщикъ вознаграждалъ крестьянъ за такія постройки, возведенныя на его счетъ.

*Косаюевскій*, тоже находя постановленіе это несправедливымъ,

прибавлялъ касательно древесныхъ насаждений, что за крестьянами должно быть оставлено право переноски ихъ на вновь отведенную землю.

Признавая справедливость приведеннаго замѣчанія о каменныхъ строеніяхъ, Редакціонныя Комиссіи пояснили, что означенное правило, о вознагражденіи крестьянъ за строенія, относится только къ крестьянскимъ каменнымъ строеніямъ, возведеннымъ крестьянами на свой счетъ. Что же касается до предоставленія крестьянамъ права перенесенія древесныхъ насаждений на новую землю, то Комиссіи полагали, что по неадежности и дороговизнѣ пересадки старыхъ деревьевъ на новыя мѣста, гораздо выгоднѣе для крестьянъ и полезнѣе, въ видахъ сбереженія еуществующихъ уже садовъ, непостановлять такого правила. Такимъ образомъ крестьяне получаютъ за свои сады вознагражденіе по оцѣнкѣ; самые же сады останутся въ распоряженіи помѣщика.

*Предоставленіе барщиннымъ крестьянамъ, при перенесеніи ихъ усадьбы, льготнаго мѣсяца отъ барщинныхъ работъ* (ст. 16), *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* считали совершенно ненужнымъ. Для того, чтобы крестьянину, со всеми своими пожитками, перейти на новую усадьбу, за 10 верстъ, члены эти находили достаточнымъ двухъ дней.

Вознагражденіе, говорили *Оздобининъ* и *кн. Щербатовъ*, полагается одно какъ барщиннымъ, такъ и оброчнымъ крестьянамъ, а потому и они не видѣли необходимости въ льготномъ времени исключительно для барщинскихъ.

Такого же мнѣнія были и *Поль* и *Миклашевскій*. На барщинѣ или на оброкѣ состоятъ крестьяне, но когда переселеніе должно производиться на счетъ помѣщика, и слѣдовательно крестьянинъ переходитъ въ готовое помѣщеніе, то и нѣтъ надобности въ освобожденіи крестьянъ на мѣсяцъ отъ исполненія повинностей. Въ усадьбѣ главное составляетъ изба, которая и будетъ выстроена помѣщикомъ.

По мнѣнію *Крашенинникова* статьи 11-я и 16-я противорѣчатъ одна другой, ибо по первой помѣщикъ долженъ сдѣлать новыя постройки, а по смыслу послѣдней, крестьяне сами должны перенести существующія свои строенія. Такое противорѣчіе можетъ возродить споры, дѣла и дать мѣстному учрежденію возможность дѣйствовать по произволу.

*Юрьевичъ*, *Цыгановскій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* полагали, что льготный мѣсяцъ дается крестьянамъ съ тою цѣлію, дабы въ это время они свободнѣе могли заняться переселеніемъ; а между тѣмъ, крестьяне, опираясь на смыслъ ст. 11-й, могутъ, въ продолженіи льготнаго мѣсяца, совершенно отказываться отъ занятій, необходимо нужныхъ при переселеніи. Поэтому означенные члены признали нужнымъ прибавить къ ст. 16-й примѣчаніе слѣдующаго содержанія: „барщинными днями, слѣдуемыми отъ переселяемыхъ крестьянъ, въ продолженіи льготнаго мѣсяца, помѣщикъ можетъ располагать только на предметъ перенесенія усадьбы“.

Вообще объ усадьбахъ, подлежащихъ перенесенію, по мнѣнію Юрьевича, Цыгановскаго, Жуковскаго и кн. Любомирскаго, слѣдуетъ утвердить предположенія мѣстныхъ губернскихъ комитетовъ.

Для перехода крестьянъ, возмѣщая Редакціонныя Коммиссіи, изъ старыхъ усадебъ въ новыя, конечно, потребуются не много времени; но для того, чтобы окончательно пережиться, устроить свое хозяйство на новыхъ мѣстахъ, крестьяне должны будутъ употребить большія усилія и много труда, такъ что мѣсяцъ льготнаго времени отъ барщинныхъ работъ совершенно необходимъ для новыхъ поселенцевъ, состоящихъ на надѣлѣ. Оброчные же крестьяне могутъ свободно располагать всѣмъ своимъ временемъ, и въ этомъ отношеніи, имѣютъ значительное преимущество передъ барщинными, чѣмъ и объясняется кажущаяся неравномѣрность въ предоставленіи пособія тѣмъ и другимъ при перенесеніи усадебъ.

По отъѣзду членовъ: Крашенинникова, Юрьевича, Цыгановскаго, Жуковскаго и кн. Любомирскаго, Редакціонныя Коммиссіи нашли нужнымъ пояснить, что они полагаютъ необходимымъ, по наложеннымъ выше уваженіямъ, предоставить крестьянамъ, въ теченіи мѣсяца, действительную льготу отъ барщинныхъ работъ; если же крестьяне будутъ употреблены въ продолженіи этого мѣсяца для перевозки усадебныхъ строеній въ счетъ барщины, то произойдетъ только замѣна одной барщинской работы другою; льготы же крестьяне никакой не получатъ. Для большей ясности редакція приведенной выше ст. 16-й о льготномъ мѣсяцѣ, Редакціонныя Коммиссіи признали нужнымъ исключить изъ этой статьи слова: „на перенесеніе усадебъ“.

Въ первоначальной редакціи заключеній Редакціонныхъ Коммиссій находилось постановленіе слѣдующаго содержанія:

Крестьяне, занимавшіе должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ и помѣщавшіеся въ усадьбахъ, принадлежащихъ къ какому-либо заведенію помѣщика (см. ст. 3, п. 6), имѣютъ право на отводъ имъ усадебнаго участка въ чертѣ селенія, а буде порожняго участка не имѣется, то смежно съ оною, при чемъ помѣщикъ обязанъ возвести всѣ необходимыя, по мѣстнымъ обычаямъ, строенія.

Прим. Само собою разумѣется, что подъ это правило не подходитъ какъ тѣ крестьяне, которые имѣютъ свои дома въ селеніи, такъ и тѣ одинокіе, которые, будучи взяты изъ крестьянскихъ семействъ, исполнили при помѣщичьемъ хозяйствѣ постоянныя должности и пользовались помѣщеніемъ отъ помѣщика.

Статья эта при вторичной редакціи исключена, а потому отъѣзды объ ней членовъ губернскихъ комитетовъ приводятся здѣсь только для полноты наложенія.

Есть крестьяне, объясняли Коммиссіи, Оброскиновъ и кн. Волжонскій, занимающіе должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ и получающіе за то до 300 руб. и болѣе жалованья въ годъ. Неужели, спрашивали они, и имъ помѣщикъ обязанъ возвести всѣ необходимыя, по мѣстнымъ обычаямъ, строенія? Съ другой стороны, крестьянъ, занимающихъ должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, много у мелкопомѣстныхъ и малодостаточныхъ помѣщиковъ, которыхъ и самихъ

не на что выстроить себѣ избы. Кто же выстроитъ имъ помѣщенія, а также кто будетъ рѣшать, возведены ли всѣ необходимыя строенія, или нѣтъ? Вѣроятно опять тоже лицо или мѣсто, которое въ трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій постоянно пребываетъ во мракѣ. *Кошелевъ* для оказанія въ этихъ случаяхъ помощи бѣднымъ дворянамъ считалъ необходимымъ содѣйствіе правительства.

Каково будетъ, восклицали *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, тому небогатому помѣщику, котораго необходимость заставила переселять крестьянъ, и который еще, въ добавокъ, долженъ строить новыя избы и снаряжать тѣхъ, которыхъ онъ держалъ при себѣ, можетъ быть, долгое время ихъ сиротства, или платилъ имъ жалованье.

*Подвысоцкій* утверждалъ, что къ постройкѣ вновь крестьянамъ строеній, которые ихъ не имѣли, помѣщика принудить нельзя, потому, что онъ можетъ быть не имѣть и средства для этого; занимать же деньги для постройки строеній, которыя признаютъ принадлежащими крестьянину, невозможно. Распоряженіе настоящей статьи, по мнѣнію *Подвысоцкаго*, составляетъ болѣе нежели нарушеніе правъ собственности.

*Косаговскій* объяснялъ, что Редакціонныя Коммиссіи напрасно считаютъ, что крестьяне, занимавшіе должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, занимаютъ особыя усадьбы. Такого рода крестьяне, говоритъ *Косаговскій*, помѣщаются въ такъ называемыхъ службахъ, при господской усадьбѣ, подобно дворовымъ, въ числѣ которыхъ они обыкновенно считались. На этомъ основаніи значительное число комитетовъ отнесло такого рода крестьянъ подъ правила о дворовыхъ людяхъ. Дѣйствовать же вопреки этому правилу, значитъ всякій разъ стѣснять помѣщика и очень часто стѣснять крестьянъ.

По объясненію *Ознобишина* и кн. *Щербатова*, большая часть крестьянъ, занимавшихъ должности у помѣщиковъ, имѣютъ: или свой домъ, или родственника въ деревнѣ, или одиноки; принуждать помѣщика возводить на свой счетъ всѣ строенія для всѣхъ крестьянъ, занимавшихъ у него хозяйственныя должности, хотя бы они имѣли близкихъ родственниковъ въ деревнѣ, уже имѣющихъ свои хозяйства, было бы, по мнѣнію *Ознобишина* и кн. *Щербатова*, наложеніе на помѣщика штрафа за то, что онъ, при крѣпостномъ правѣ, законно пользовался своимъ правомъ, можетъ быть, даже съ мѣсячнымъ, или годовымъ вознагражденіемъ того крестьянина, которому онъ теперь долженъ снарядить полное хозяйство, не говоря уже о разстройствѣ, которое постигнетъ помѣщичьи хозяйства, ежели при самомъ введеніи Положенія всѣ должностные отъ нихъ будутъ немедленно отняты.

Касательно предоставленія крестьянамъ права требовать перенесенія своихъ усадьбъ въ случаѣ подтопа ихъ помѣщикомъ, (ст. 18-я), *Ознобишинъ* и кн. *Щербатовъ* замѣчали, что подтопъ можетъ быть случайный и временный, и онъ не долженъ подвергать помѣщика такому страшному оштрафованію, каково принудительное перенесеніе на свой счетъ всѣхъ усадьбъ крестьянскихъ. Такого же мнѣнія были *Поль* и *Миклашевскій*.

Косиговскій утверждалъ, что настоящая статья, въ первоначальной ея редакціи, можетъ породить самоуправство крестьянъ. Можно предоставить имъ право требовать перенесенія усадебъ, но переносить усадьбы самовольно, на счетъ помѣщика, — одна ли основательно (<sup>16</sup>).

Двадцать семь членовъ губернскаго комитета (<sup>17</sup>) полагаютъ нужнымъ оговорить, что переносится не все селеніе, и даже не вся усадьба, а только та часть оной, которая будетъ подтоплена.

По поводу настоящаго постановленія Касиговъ и Соколовъ-Бородкинъ входятъ въ слѣдующія подробности: они говорятъ: постановленіе херсонскаго км., по которому усадьбы, прилегающія къ прудамъ, должны быть отъ нихъ удалены на разстояніе шести саженей; прилегающія же къ оплазымъ судоходнымъ рѣкамъ — на разстояніе десяти саженей, отвергнуто Редакціонными Комиссіями согласно съ мнѣніемъ начальника губерніи, причемъ они указывали въ особенностяхъ на заключеніе этого мнѣнія, состоящее въ томъ, что отнесеніе усадебъ отъ воды „предоставить въ исключительное пользованіе помѣщикамъ пруды и рѣчки“. Здѣсь Редакціонныя Комиссіи отметили послѣдніе слова кривыми знаками. Въ свою очередь, Касиговъ и Соколовъ-Бородкинъ считали нужнымъ указать на статьи законовъ о бичевникахъ, съ которыми они согласовали приведенное постановленіе херсонскаго км. (<sup>18</sup>). Они полагали, что мѣра эта ограждаетъ бы на будущее время, при переносѣ усадебъ, собственность крестьянъ (напр. могущіе быть заведенными сады ихъ и огороды) отъ уничтоженія (ср. прим. 3-е къ ст. 384 и стт. 369 и 377 съ прим., т. XII уст. пут. сообщ.). По мнѣнію Касигова и Соколова-Бородкина, этого рода опредѣлительность положенія не можетъ быть лишнею. Что касается крестьянскихъ усадебъ херсонской губерніи, прилегающихъ къ искусственнымъ запрудамъ, то они объясняли, что высота воды въ этихъ запрудахъ зависитъ отъ количества снѣговъ, весеннихъ и лѣтнихъ дождей. Для удобства расчистки этихъ запрудъ и возможности къ вывозу плу, а равно охраненія отъ заносовъ, предположено у каждой усадьбы, прилегающей къ водѣ, оставлять берегъ на шести саженей не занятымъ. Два года сухаго лѣта, и крестьянинъ обмеледетъ капустникъ или насадитъ лозу. Въ страхъ лишиться, можетъ быть, единственнаго обмѣлѣвшаго водопоя, помѣщикъ вынужденъ будетъ поднять плотину, не имѣя никакой возможности къ расчисткѣ своего искусственнаго пруда; и эта дѣйствительная потребность, при первомъ дождѣ, навлечетъ на него столько процессовъ, сколько огородовъ, подтопленныхъ водою. Усадьбы, отстояющія шести саженей, не будутъ отсечены, оставаясь въ размѣрѣ указанномъ; перенесеніе же оныхъ средствами плетельцевъ, которыми отпадаютъ отъ него съ введеніемъ Положенія, дѣлается невозможнымъ. Мнѣніе начальника

(<sup>16</sup>) Въ первоначальной редакціи ст. 18-й вмѣсто словъ: „требовать перенесенія подтопляемыхъ усадебъ“ было сказано: „на перенесеніе своихъ усадебъ на счетъ помѣщика“. Противу этихъ словъ и вооружался Косиговскій.

(<sup>17</sup>) См. выше, стр. 950, прим. 69-а.

(<sup>18</sup>) Мнѣнія херсонскія расположены на берегахъ рѣкъ: Днѣпру, Буга и Днѣстра, а только частію судоходныхъ: Ингула и Митуса.

губернін, полагающаго, что предложенная мѣра предоставить въ исключительное пользованіе помѣщикамъ пруды и рѣчки, по словамъ *Касинова* и *Сокколова-Вородкина*, не практично. Очевидно, что ея принятіе не помѣшаетъ водамъ, особнякомъ въ пользованіе крестьянъ предоставленнымъ владѣльцемъ, быть въ ихъ распоряженіи. Приведенное правило, помѣщенное въ Положеніи, во многихъ случаяхъ, удалило бы поводъ къ спорамъ со стороны крестьянъ, въ случаѣ всякаго подтопа усадьбъ, по праву, предоставляемому имъ статьею 18-ю.

*Юрєвичъ, Цыгановецкій, Жуковский* и *кн. Любомірскій* объясняли, что слова: „когда бы подтопъ ни произошелъ“, могутъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ причиною споровъ и неправильныхъ притязаній со стороны крестьянъ. Особенно несправедливо, если это будетъ относиться къ плотинамъ нынѣ существующимъ; потому члены эти предлагали прибавить, что означенное правило не можетъ касаться такихъ подтоповъ, которые произошли отъ плотинъ, устроенныхъ до изданія новаго Положенія.

На практикѣ, отвѣчали Редакціонныя Коммиссіи, довольно трудно опредѣлить, — какой подтопъ долженъ считаться временнымъ и случайнымъ. Если, послѣ случайнаго подтопа, не будетъ предостоять опасности, что онъ снова повторится, то крестьяне не будутъ и просить о перенесеніи ихъ усадьбъ, которое сопряжено для нихъ съ значительными неудобствами.

По приведенной статьѣ, крестьяне имѣютъ право требовать перенесенія только однихъ подтопленныхъ усадьбъ, но едва ли будетъ удобно постановить, чтобы въ каждой усадьбѣ переносилась только та часть оной, которая подверглась подтопу, потому что иногда это будетъ невозможно. Нельзя перенести одну часть двора и другую оставить на прежнемъ мѣстѣ.

Слова: „когда бы подтопъ ни произошелъ“ Редакціонныя Коммиссіи положили исключить, но не признали возможнымъ оговорить, что правило о подтопахъ не относится къ существующимъ уже плотинамъ, ибо и не устроивая новой плотины можно поднять воду въ старой, выше обыкновеннаго уровня, и произвести такимъ образомъ подтопъ. Кроме того, Редакціонныя Коммиссіи нашли нужнымъ пояснить, что крестьяне имѣютъ право получить вознагражденіе за нанесенные имъ подтопомъ убытки, и за тѣмъ положили принять слѣдующую редакцію для означенной статьи:

„Въ случаѣ, если бы помѣщикъ, поднявъ воду плотиною, подтопиль крестьянскія усадебныя земли, крестьяне имѣютъ право требовать перенесенія подтопленныхъ усадьбъ, на основаніи вышеназванныхъ для принудительнаго перенесенія ихъ правилъ; при чемъ относительно отвода крестьянамъ участковъ, взаменъ подтопленныхъ, а равно вознагражденія крестьянъ, какъ за убытки, причиненные подтопомъ, такъ и могущіе произойти, вслѣдствіе переноса усадьбъ на новыя мѣста, соблюдаются правила, установленныя для принудительнаго обмѣна угодій. Подтопъ выкусовъ не даетъ крестьянамъ права требовать перенесенія ихъ усадьбъ, но подтопленные участки замѣняются новыми, по тѣмъ же правиламъ для обмѣна угодій“.

Редакціонныя Комиссіи, въ соображеніяхъ своихъ (стр. 939) замѣтили, что во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ усадьба помѣщика состоитъ изъ нѣсколькихъ незначительныхъ хозяйственныхъ построекъ, помѣщики скорѣе предпочтутъ отселиться отъ крестьянъ, въ случаѣ крайней въ томъ необходимости. Но такъ какъ адѣсь выѣздомъ въ виду лишь то перенесеніе помѣщичьей усадьбы, которое обуславливается тѣми же обстоятельствами, которыя бы давали право помѣщику требовать принудительнаго перенесенія усадьбы крестьянскихъ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что онъ будетъ всегда имѣть полную возможность войти въ соглашеніе съ крестьянами относительно того пособія, какое они должны будутъ оказать ему при перевозкѣ строеній.

По этому поводу двадцать семь членовъ губернской комитетской (\*) въ общемъ отнывъ своемъ, замѣтили, что соглашеніе легко можетъ не состояться между крестьянами и недостаточнымъ помѣщикомъ, который не будетъ имѣть средствъ къ покрытію расходовъ, необходимыхъ для принудительнаго переселенія крестьянъ; они воспользуются недостаточностью помѣщика, и, не опасаясь собственнаго переселенія, откажутъ ему во всякомъ содѣйствіи къ перенесенію строеній. Въ такомъ случаѣ члены эти требовали предоставить помѣщику право обращаться къ мѣстному учрежденію, которое и должно опредѣлять мѣру необходимаго со стороны крестьянъ пособія.

Вообще двадцать семь членовъ находили, что внимательство мѣстнаго учрежденія и правительственныхъ властей будетъ необходимо для разрѣшенія споровъ и тяжбъ, которые часто будутъ возникать при вынудительной продажѣ помѣщикомъ крестьянскихъ усадьбъ. Для избѣжанія этихъ споровъ есть только два средства: или допущеніе начала добровольныхъ соглашеній, или выкупъ усадьбъ, при содѣйствіи и подѣ наблюденіемъ правительства.

Редакціонныя Комиссіи признали возможнымъ предоставить помѣщику требовать, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, но, по мнѣнію ихъ, неудобно постановить такое правило, по которому бы помѣщикъ могъ получить пособіе отъ крестьянъ на перенесеніе собственной усадьбы, ибо перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ допускается не по желанію крестьянъ, а единственно по усмотрѣнію помѣщика, которому предоставляется на выборъ: или перенести крестьянскія усадьбы, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, или, оставивъ крестьянъ на мѣстѣ, перенести собственныя строенія, или наконецъ не переносить ни своихъ, ни крестьянскихъ усадьбъ. Конечно, въ большей части случаевъ крестьяне согласятся помочь помѣщику при переносѣ его строеній, дабы не подвергнуться неудобствамъ переселенія, но узаконить такую помощь, какъ замѣчено выше, неудобно, не говоря уже о томъ, что невозможно опредѣлять ея размѣра на справедливыхъ основаніяхъ. Въ большихъ селеніяхъ, при незначительномъ пособіи со стороны каждаго крестьянина, помѣщикъ получитъ значительную помощь, а тамъ,

(\*) См. стр. 950, прим. 69-е.

гдѣ имѣніе состоитъ изъ небольшого числа дворовъ, нельзя обязать крестьянъ, безъ отягощенія ихъ, переносить помѣщичьи строенія.

*Мелиховъ* и *Калиновскій* объясняли, что всѣ заключенія по настоящей главѣ относятся къ случаю перенесенія усадьбъ по добровольному согласію помѣщика съ крестьянами, или по требованію крестьянъ. Въ донскихъ имѣніяхъ необходимо имѣть въ виду переселенія крестьянъ по распоряженію правительства. Къ этому случаю переселенія, по ихъ мнѣнію, не могутъ быть отнесены тѣ отяготительныя для помѣщика условія, которыя въ настоящихъ заключеніяхъ предположены для переселеній по требованію помѣщика.

*Юрьевичъ*, *Жуковскій*, *Цѣхановецкій* и *кн. Любомірскій* къ сказанному ими выше о заключеніяхъ настоящей главы присовокупляли, что во всѣхъ почти мѣстечкахъ бѣлорусскихъ губерній находятся земледѣльческія усадьбы, обязательная продажа которыхъ могла бы, съ одной стороны, совершенно разрушить доходы владѣльцевъ, а съ другой, не принесла бы для крестьянъ существенной пользы, ибо оцѣнка этихъ усадьбъ должна быть сравнительно выше, между тѣмъ какъ перенесеніе ихъ въ другія удобныя и приближенныя къ полевымъ угодьямъ мѣста могло бы способствовать земледѣльческимъ трудамъ крестьянъ. Поэтому *Юрьевичъ*, *Цѣхановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомірскій* полагали нужнымъ удержатъ въ полной силѣ правило, постановленное могилевскимъ и витебскимъ губернскими комитетами, что продажа усадьбъ необязательна въ мѣстечкахъ. Если же поселенные въ нихъ срочно-обязанные крестьяне пожелаютъ пріобрѣсти въ собственность усадебную осѣдлость, и если этого правительство потребуетъ, то помѣщикъ обязанъ отвести имъ удобную для поселенія землю въ другихъ мѣстахъ того же имѣнія.

Не сдѣлали никакихъ возраженій на постановленія Редакціонныхъ Коммиссій, по предметамъ настоящей главы, *Безобразовъ*, *Тиховидовъ*, *Ланской* и *Марковичъ*.

Плодомъ всѣхъ изложенныхъ выше соображеній, возраженій и исправленій, были слѣдующія заключенія Редакціонныхъ Коммиссій, вошедшія, въ видѣ проекта, „для всѣхъ мѣстныхъ положеній“, въ XVIII-й томъ:

Перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста, по добровольному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ, засвидѣствованному, установленнымъ порядкомъ, мировымъ посредникомъ при постороннихъ добросовѣстныхъ, допускается безъ всякихъ ограниченій (ст. 73).

Помѣщику предоставляется право требовать принудительнаго перенесенія усадьбъ, безъ согласія на то крестьянъ, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) если крестьянское усадебное строеніе находится ближе 50 саж., а овины, кузницы или другое огнемъ дѣйствующее заведеніе ближе 100 саж. отъ нынѣ существующихъ помѣщичьихъ строеній;

2) если, внѣ черты селенія или поселка, среди господскихъ земель, находится отдѣльная крестьянская усадьба, къ которой не пріурочено надѣла полевыми угодьями;

3) если, для развертыванія помѣщичьихъ полевыхъ угодій съ крестьянами, встрѣтится необходимость въ перенесеніи нѣсколькихъ или всѣхъ усадебъ селенія.

*Прим.* Отдѣльные крестьянскіе строенія, состоящіе въ непосредственной связи съ усадьбою, какъ то: сараи, кузницы, бани, овины и др., могутъ быть переносимы, для удаленія ихъ отъ помѣщичьего усадебнаго строенія, на указанное выше разстояніе 50 или 100 саж., безъ перенесенія всей крестьянской усадьбы (ст. 74).

Требованіе о принудительномъ перенесеніи крестьянскихъ усадебъ или отдѣльных строеній помѣщикъ предъявляетъ письменно мировому посреднику, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ таковое перенесеніе признается необходимымъ, а мировой посредникъ представляетъ означенное требованіе на разсмотрѣніе уѣзднаго мирового присутствія, которое и постановляетъ рѣшеніе. Но въ случаяхъ, указанныхъ во 2 и 3 пунктахъ предыдущей статьи, рѣшенія мирового присутствія считаются окончательными только при единогласіи всѣхъ членовъ оного. Если же такого единогласія не состоится, то дѣло представляется на разрѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (ст. 75).

Требованіе о принудительномъ перенесеніи крестьянскихъ усадебъ и строеній, помѣщикъ имѣетъ право заявлять въ теченіи какъ двухъ лѣтъ, назначенныхъ для первоначальнаго утвержденія надѣла, такъ и послѣдующихъ затѣмъ шести лѣтъ, опредѣленныхъ для разверстанія угодій (ст. 76).

Помѣщикъ не имѣетъ права приступить къ принудительному перенесенію крестьянскихъ усадебъ или отдѣльных строеній, не получивъ на то надлежащаго разрѣшенія (ст. 77).

Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадебъ должно быть непременно окончено въ теченіи трехъ лѣтъ, со дня полученія помѣщикомъ разрѣшенія (ст. 78).

Болѣе одного раза крестьянская усадьба или отдѣльное строеніе принудительно переносимы быть не могутъ (ст. 79).

Принудительное перенесеніе усадебъ допускается не далѣе какъ на 10 верстъ, а въ степныхъ мѣстностяхъ (третьей полосѣ) не далѣе какъ на 15 верстъ, отъ прежнихъ усадебъ, и притомъ не иначе, какъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла: или прежняго, если онъ сохраняется безъ измѣненія, или того, который отводится при разверстаніи угодій (ст. 80).

Мѣсто, назначаемое подъ новыя усадьбы, должно быть непременно приурочено къ пахатной крестьянской землѣ и притомъ удобно для поселенія. Если же, въ старыхъ усадьбахъ, имѣлись конопляники или огороды, то земля, отводимая подъ новыя усадьбы, должна быть пригодна, при обычной обработкѣ, въ воздѣлыванію конопли и овощей. Впрочемъ, не воспрещается и самимъ крестьянамъ извѣщать на землѣ, отведенной имъ въ надѣлъ, мѣсто для своего новаго поселка (ст. 81).

На мѣстѣ новаго водворенія крестьянъ, если оно не снабжено въ достаточномъ количествѣ водою, помѣщикъ устраиваетъ, до переселенія крестьянъ, колодцы, запруды, или пруды, съ годною водою, въ достаточномъ количествѣ. Но помѣщикъ освобождается отъ этой

обязанности, въ томъ случаѣ, когда на землѣ, отведенной крестьянамъ въ надѣлѣ, имѣется естественный водопой, и притомъ въ такомъ мѣстѣ, которое, на основаніи двухъ предыдущихъ статей, можетъ быть назначено подъ поселеніе, а между тѣмъ крестьяне изберутъ, для устройства новыхъ усадьбъ, другое, безводное мѣсто (ст. 82).

При перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, наръзывается подъ новыя усадьбы, въ счетъ крестьянскаго надѣла, такое пространство земли, какое находилось подъ прежними, но не менѣе 1200 кв. саж. на дворъ; въ томъ же случаѣ, когда, при прежнихъ усадьбахъ, были выпуски и конопляники, а въ стѣнныхъ мѣстностяхъ (въ третьей полосѣ) во всякомъ случаѣ, отводится подъ новыя усадьбы не менѣе 1800 кв. саж. на дворъ. Въ счетъ указанныхъ размѣровъ полагаются выпуски, площади и промежутки, оставляемые между отдѣльными дворами (ст. 83).

Новыя усадьбы для переселяемыхъ крестьянъ должны быть устроены помѣщикомъ, на его собственный счетъ, со всѣми постройками, какія находились въ старыхъ усадьбахъ. При этомъ помѣщику предоставляется, по предварительному соглашенію съ крестьянами, а въ случаѣ, если соглашенія не послѣдуетъ, то съ разрѣшенія мирового присутствія: или устроить новыя усадьбы, оставя въ свою пользу прежнія строенія крестьянъ, или перенести крестьянскія строенія, съ добавкою матеріала, взамѣнъ оказавшагося, при перенесеніи строеній, негоднымъ. Во всякомъ случаѣ, помѣщикъ обязанъ принять мѣры, чтобы переселяемые семейства не оставались безъ жилища во время перестройки ихъ домовъ (ст. 84).

Помѣщикъ можетъ, буде пожелаетъ, вмѣсто устройства на свой счетъ новыхъ усадьбъ или перенесенія, на свой же счетъ, старыхъ строеній, выдать переселяемымъ крестьянамъ денежное вспоможеніе по соглашенію съ крестьянами. Если, по этому предмету, не состоится добровольнаго соглашенія, то размѣръ вспоможенія опредѣляется по разрѣшенію третейскаго суда, на основаніи правилъ, приложенныхъ къ Положенію о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, а если третейскій судъ не состоится, то по опредѣленію уѣзднаго мирового присутствія (ст. 85).

Переселенные на новыя мѣста крестьяне имѣютъ право, въ продолженіе трехъ лѣтъ со времени начала ихъ переселенія, пользоваться безвозмездно на старыхъ усадьбахъ прежними своими огородами, конопляниками и другими воздѣланными мѣстами (ст. 86).

Сады и разнаго рода древесныя насажденія, а также крестьянскія каменные строенія, возведенныя крестьянами на свой счетъ, въ случаѣ принудительнаго перенесенія усадьбъ, поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, который обязанъ вознаграждать за то крестьянъ. Вознагражденіе опредѣляется по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами; если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то по рѣшенію третейскаго суда, а если третейскій судъ не состоится, то по опредѣленію уѣзднаго мирового присутствія (ст. 87).

Если переселяемые крестьяне состоятъ на барщинѣ, то, независимо отъ вспоможенія, опредѣленнаго въ стт. 82, 84, 85, 86

87, дается имъ льготный мѣсяцъ, въ продолженіе котораго они освобождаются отъ всякой работы на помѣщика. Число причитающихся въ этотъ мѣсяцъ рабочихъ дней въ пользу помѣщика исключается изъ общей барщинской повинности за текущій годъ. Оброчные крестьяне получаютъ отъ помѣщика, сверхъ вспомоствованія, указаннаго въ приведенныхъ статьяхъ, особое пособіе въ такомъ случаѣ, если уѣздное мировое присутствіе, по недостаточному состоянію крестьянъ, признаетъ это нужнымъ. Пособіе это можетъ заключаться: или въ разсрочкѣ слѣдующаго съ крестьянъ въ пользу помѣщика оброка, за то полугодіе, въ которое производится перенесеніе усадьбы, или въ единовременномъ сложеніи части этого оброка, но не болѣе какъ за одинъ мѣсяцъ (ст. 88).

Запасные магазины и другія общественныя строенія крестьянъ, находящіяся внѣ черты селенія на господской землѣ, должны быть, если помѣщикъ потребуетъ, перенесены крестьянами, на свой счетъ, на земля, поступившія въ ихъ пользованіе, въ продолженіе трехъ лѣтъ со дня заявленія крестьянами такого требованія (ст. 89).

Заключенія эти, вошедшія въ Положенія 19-го февраля 1861 г., составили содержаніе: великорусскаго Положенія, стт. 74—90, малороссійскаго стт. 68—84, кіевскаго — стт. 52 — 68 и виленьскаго — стт. 47 — 63.

## VIII

О ПРАВѢ ПОЛЬЗОВАНІЯ УСАДЬБАМИ ДО ВЫКУПА И О ПРАВѢ  
СОВСТВЕННОСТИ НА ВЫКУПЛЕННЫЯ УСАДЬБЫ (\*).

Большая часть проектов предоставляла право пользованія усадь-  
бами тѣмъ домохозяевамъ, у которыхъ они доселѣ находились; при  
томъ многіе комитеты <sup>(1)</sup> прямо признавали это пользованіе наслед-  
ственнымъ <sup>(2)</sup>; другіе <sup>(3)</sup>, напротивъ, признавали право пользованія

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія  
Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зави-  
симости: Томъ I-й, Книга 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній,  
составленныхъ губернскими комитетами, гл. IV (III), стр. 522—560. Томъ  
II-й, кн. 1-я, Первоначальные доклады хозяйственнаго отдѣленія, гл. VIII,  
стр. 357—387. Томъ V-й, Дополнительный докладъ хозяйственнаго отдѣ-  
ленія къ No. 13 му, стр. 1—27. Томъ VII-й, Систематическій сводъ про-  
ектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. IV (III),  
стр. 85—130. Томъ VIII-й, Сводъ заключеній по докладамъ хозяйствен-  
наго отдѣленія, стр. 74—77. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ  
губернскихъ комитетовъ: II Объ усадебномъ устройствѣ, стр. 132—152.  
Объ особыхъ правилахъ для кіевской, подольской и волынской губерній:  
стр. 80—85. 91—92. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ:  
стр. 186—187, стр. 184—189, стр. 188—189, стр. 191—192, стр. 327, стр. 37.

усадебными не за отдельными семействами, но за цѣлымъ мірскимъ обществомъ. Курскій км. (блш. и 7 чл.) допускалъ какъ личное или семейное пользованіе, такъ и общественное, смотря по выбору помѣщика.

Нѣкоторые изъ комитетовъ, допускавшихъ семейное пользованіе усадьбами, подчиняли однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, отдѣльныхъ домохозяевъ распоряженіямъ міра. Такъ, нижегородское большинство, въ случаѣ, если крестьянину, владѣющему уже усадьбою, достается по наслѣдству другая усадьба, дозволяло обществу оставить усадебную землю въ своемъ распоряженіи и буде признаетъ то нужнымъ, передать соединенный съ достающеюся усадьбою полевой участокъ другому лицу, предоставивъ наслѣднику однѣ только строенія; сверхъ того, допускается передѣлъ коноплянниковъ и общее пользованіе внутреннимъ выгономъ съ водопоемъ; с.-петербургскій и астраханскій комитеты признавали за обществомъ право замѣщать, по его усмотрѣнію, опустѣвшія или упразднившіяся усадьбы <sup>(4)</sup>; а екатеринославскій — по мірскому приговору, утвержденному помѣщикомъ; 5 членовъ симбирскихъ предоставляли обществу раскладку повинности за усадьбы между домохозяевами и общественное пользованіе выгономъ; смоленскій, певзенскій, вологодскій (блш.) и тверской (блш.) подчиняли разрѣшенію общества или схода право cadaго домохозяина возводить строенія, а черниговскій (мнш.), кромѣ этого, предоставлялъ въ распоряженіе общества усадебныя земли, какъ принадлежавшія выбывшимъ изъ онаго крестьянамъ, такъ и выморочныя; послѣднее допускалъ и олонецкій км.; псковской признавалъ право общества на выморочныя усадьбы, а смоленскій, вологодскій (мнш.) <sup>(5)</sup> и новгородскій (блш.) — на усадьбы выбывшихъ крестьянъ. Казанскій км. предоставлялъ обществу по мірскому приговору, въ случаѣ малолѣтства наслѣдниковъ или состоянія ихъ въ другомъ обществѣ и по тому подобнымъ причинамъ, допускать отступленія отъ наслѣдственности. Вологодскій (мнш.) постановлялъ еще, что строенія освобождающагося участка должны быть выбывающимъ хозяиномъ въ годичный срокъ сданы или проданы помѣщику, или обществу,

ни; при чемъ добавлено, что это единственное ограниченіе права собственности на выкупленныя усадьбы, которое можетъ быть допущено. С.-Петербургскій км., обезпечивая каждому крестьянскому обществу потомственное пользованіе усадебною осѣдлостью, и предоставляя каждому крестьянину безсрочное и наслѣдственное владѣніе своей усадьбою, признавалъ въ томъ полное вещественное для крестьянъ обезпеченіе, почти однозначущее съ правомъ собственности.

<sup>(4)</sup> Подчиненіемъ различныхъ сдѣлокъ отдѣльныхъ домохозяевъ, въ надлежащихъ случаяхъ, согласію самого общества, петербургскій км. имѣлъ въ виду оградить всѣхъ членовъ онаго отъ стѣсненія со стороны зажиточныхъ крестьянъ, которые, въ противномъ случаѣ, могли бы скупить въ собственность значительную часть усадебъ селенія.

<sup>(5)</sup> Помѣщику предоставляется вологодскимъ меньшинствомъ право принять въ свое распоряженіе выморочный усадебный участокъ, отъ котораго общество отказалось, дабы избѣгнуть образованія среди селеній и помѣщичьихъ владѣній мелкихъ чрезополосныхъ участковъ, по закону долженствующихъ, какъ выморочные, поступить въ исключительное распоряженіе казны.

или которому либо изъ его членовъ; если же въ постороннія руки, то не иначе, какъ на свое въ тотъ же годичный срокъ.

За исключеніемъ небольшого числа комитетовъ <sup>(6)</sup>, предоставлявшихъ усадьбы въ безплатное пользованіе крестьянамъ, всѣ прочіе опредѣляли за пользованіе ими повинности (см. главу XI настоящаго отдѣла).

Независимо отъ указанныхъ ограниченій правъ отдѣльныхъ домохозяевъ, нѣкоторые комитеты ограничивали вообще пользованіе усадьбами <sup>(7)</sup>, подчиняя оное въ извѣстныхъ случаяхъ произволу помѣщика. Всѣ почти комитеты, въ большей или меньшей степени, подчиняли пользованіе усадьбами вотчиннымъ правамъ владѣльца. Петербургскій км. выразилъ это положительно <sup>(8)</sup>. Нѣкоторые ко-

<sup>(6)</sup> 8. <21. 38. 41 (въ теченіи 2 лѣтъ).

<sup>(7)</sup> Черниговскій км. (мнш.) находилъ, что съ правомъ пользованія усадьбами, т. е. съ владѣніемъ частью помѣщичьей собственности, необходимо сопрягается и обязанность относить владѣльцу за эту собственность опредѣленную повинность. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ право пользованія и право выкупа принадлежатъ крестьянамъ въ силу и какъ послѣдствіе ихъ имѣстныхъ и сословныхъ отношеній, то права эти естественно утрачиваются прекращеніемъ этихъ отношеній, т. е. выходомъ крестьянъ въ другое общество или сословіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ подчиняются нѣкоторымъ, истекающимъ изъ этихъ отношеній, ограниченіямъ. Ограниченія эти выражаются: при пользованіи—въ обязанности принимать въ надѣлъ извѣстный участокъ поземельныхъ угодій, за опредѣленную повинность; въ невозможности передавать усадьбу во временное пользованіе другому лицу иначе, какъ съ согласія общества или помѣщика; при выкупленныхъ же усадьбахъ — въ обязанности участвовать въ носеніи общественныхъ повинностей и въ подчиненіи сельскому полицейскому управленію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ для соблюденія должной постепенности въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, такъ и для оградненія собственныхъ интересовъ владѣльцевъ, признано необходимымъ, на время срочно-обязаннаго положенія, соединить и съ владѣніемъ выкупленными усадьбами обязанность брать въ надѣлъ извѣстный участокъ помѣщичьей земли, а также, до времени истеченія переходнаго періода, ограничить право продажи и передачи въ пользованіе выкупленной усадьбы членами сельскаго общества того имѣнія, въ которомъ она находится. Крестьянамъ-собственникамъ или арендаторамъ усадьбъ должно, какъ людямъ свободнымъ, принадлежать, на общемъ законномъ основаніи, право возводить на оныхъ и исправлять, по своему усмотрѣнію, всякаго рода постройки; вмѣстѣ съ тѣмъ они не должны быть лишены пользованія прежде принадлежавшаго имъ права на общій выгонъ и водопой. Дабы имѣть нѣкоторую возможность надѣлать усадебными участками новыхъ своихъ сочленовъ, что послужитъ къ выгодѣ владѣльцевъ, удержавъ большее число народонаселенія въ имѣніи, и что вмѣстѣ съ тѣмъ вызывается укоренившимся въ Малороссіи обычаемъ, по которому женившійся сынъ часто оставляетъ родительскій домъ и селится отдѣльно, признано необходимымъ предоставить сельскимъ обществамъ право брать въ свое временное пользованіе какъ тѣ усадьбы, которыя по случаю выхода крестьянскаго семейства въ другое общество или сословіе, или смерти всѣхъ членовъ онаго, остались бы пезанятыми, такъ и тѣ излишки усадебной земли, которые могли бы оказаться въ имѣніи, при нежеланіи нѣкоторыхъ крестьянъ выкупить владѣемые ими усадьбы въ цѣломъ ихъ составѣ.

<sup>(8)</sup> Министръ внутреннихъ дѣлъ Ланской признавалъ несогласными съ духомъ государственныхъ узаконеній устанавливаемые с.-петербургскимъ

митеты (\*) допускали возведеніе хозяйственныхъ жилищъ строеній, но иначе какъ съ дозволенія помѣщика (10); херсонскій км. требовалъ разрѣшенія помѣщика на возведеніе капитальныхъ построекъ (11); московскій воспрещалъ, безъ согласія помѣщика, возводить жилища и относящіяся до крестьянскаго быта строенія, открывать торговни и мануфактурныя заведенія, равно такіа, въ которыхъ могутъ быть продаваемы горячіе напитки (12); ярославскій допускалъ возведеніе

комитетомъ вотчинныя права помѣщика, которыми стѣсняются крестьяне въ правѣ собственности на выкупленные даже усадьбы, и находить, что: 1) право устройства заведеній, сопряженныхъ съ продажей питей, не можетъ быть предоставлено одному помѣщику, безъ согласія крестьянъ, такъ какъ подобное одностороннее дозволеніе устройства питейныхъ домовъ, доставляя выгоду помѣщику, можетъ имѣть вредное вліяніе на нравственность крестьянъ; 2) дозволеніе учреждать ярмарки и торги въ оселеніяхъ зависитъ, на основаніи закона, отъ губернатора, вслѣдствіе просьбъ не однихъ помѣщиковъ, но и другихъ обществъ, и что поэтому нѣтъ никакого основанія ограничивать права крестьянъ просить объ учрежденіи ярмарокъ и торговъ и устраивать пристани и плотины на земляхъ, принадлежащихъ имъ въ собственность, и министръ заключалъ, что опредѣленныя комитетомъ стѣсненія права собственности дѣлаютъ выкупъ усадебъ почти бесполезнымъ для крестьянъ.

По поводу тѣхъ же постановленій с.-петербургскаго км. ген.-ад. Ростовцовъ замѣтилъ, что стремленіе сохранить надъ землями, уже выкупленными крестьянами, вотчинное право помѣщика положительно вредно, и не можетъ быть утверждено правительствомъ, заботящимся объ улучшеніи экономическаго быта цѣлой Россіи; по мнѣнію его, установленныя комитетомъ мѣры продолжаютъ срочно-обязанный періодъ на неопредѣленное время и связываютъ на всегда усталъ полукрѣпостныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками. Самая вредная и опасная сторона крѣпостнаго права заключалась именно въ безвыходности положенія крестьянина. Сохранить этотъ характеръ безвыходности относительно выкупленной уже крестьяниномъ поземельной собственности, съ которою тѣсно связано его существованіе, и все это производить мѣрами искусственными, противорѣчащими естественному развитію поземельной собственности въ Россіи, было бы, по мнѣнію Ростовцова, большою правительственною ошибкою.

(\*) 10. 15. 16). 25. <89.

(10) Гр. Строгоновъ полагалъ, въ отнѣну постановленій екатерининскаго км., предоставить крестьянамъ возводить на усадьбѣ строенія по собственному усмотрѣнію и безъ дозволенія помѣщика, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ останвленія усадьбы и при несогласіи помѣщика вознаградить крестьянина за постройки, послѣдній долженъ былъ снести ихъ на свой счетъ. По поводу постановленія восточнаго км. Земскій Отдѣлъ находилъ, что справедливость равномерно требуетъ, чтобы, когда помѣщикъ можетъ устраивать лѣски и всякія заведенія на своей землѣ, на прочей, подлежащей выкупу, и вообще пріобрѣтенной крестьянами въ собственность, право это было оставлено за крестьянами.

(11) По мнѣнію херсонскаго губернатора крестьянамъ слѣдуетъ дозволять на усадьбахъ своихъ устраивать мельницы и другія сельско-хозяйственные промышленныя заведенія, не испрашивая на то дозволенія помѣщика; особенно надлежитъ предоставить имъ устраивать мельницы, по крайней мѣрѣ для пользованія своимъ односельцами, какъ необходимыми въ сельскомъ хозяйствѣ заведеніями.

(12) Это постановленіе, по объясненію московскаго км., основано на томъ, что предоставленіе свободнаго открытія упомянутыхъ заведеній было

строеній только съ согласія помѣщика, по особому на этотъ предметъ договору; новгородскій подчинялъ также разрѣшенію помѣщика право возводить мельницы, фабрики, заводы и всякаго рода торговыя заведенія, и вообще строенія, несоставляющія необходимой принадлежности земледѣльческаго промысла; рязанское большинство воспрещало, безъ дозволенія помѣщика, содержать внутри селенія заведенія для продажи спиртовыхъ напитковъ, а два члена того же комитета — устраивать фабрики, заводы и всякія промышленныя заведенія; костромской км. предоставлялъ помѣщику исключительное право на доходъ отъ промысловыхъ и торговыхъ выгодъ; большинство и пять членовъ симбирскихъ воспрещали устраивать фабрики, заводы и другія заведенія<sup>(13)</sup>, а первое — ловить рыбу безъ разрѣшенія помѣщика; орловскій км. (блш. и мнш.), херсонскій и тульскій (блш.) постановили, что невыкупленныя усадьбы выбывшихъ изъ общества семействъ возвращаются въ распоряженіе помѣщика; херсонскій км. присоединялъ къ этому, что освободившіяся такимъ образомъ усадьбы болѣе выкупу не подлежатъ<sup>(14)</sup>; нѣсколько комитетовъ<sup>(15)</sup> возлагали на крестьянъ, владѣющихъ усадьбами на правѣ пользованія, обязанность сохранять ихъ въ исправности, исправлять и возводить вновь хозяйственныя и жилыя строенія на свой счетъ, безъ всякаго участія помѣщика. 10 курскихъ членовъ запрещали крестьянамъ распахивать выгонъ, хотя бы онъ былъ отведенъ имъ и отдѣльно; напротивъ того, самарское меньшинство положительно предоставляло крестьянамъ это право, если только выгонъ отведенъ имъ въ исключительное пользованіе; наконецъ, большая часть комитетовъ воспрещаетъ заводить производства, отъ которыхъ могла бы произойти опасность

бы нарушеніемъ правъ помѣщика, ибо есть мѣстности въ губерніи, гдѣ главный доходъ съ имѣній получается не отъ оброка съ крестьянъ или не отъ работъ издѣльныхъ, а отъ вышеозначенныхъ заведеній, учрежденіе которыхъ иногда требовало отъ помѣщика пожертвованія весьма значительныхъ капиталовъ; отъ этихъ заведеній зависитъ часто вся цѣнность имѣнія, и съ допущеніемъ безграничнаго права на устройство въ той же мѣстности подобныхъ заведеній, доходы помѣщика должны уничтожиться, а имѣніе потерять свою цѣнность. Гр. Закревскій полагалъ дозволить крестьянамъ заниматься свободно и безъ всякаго стѣсненія домашними промыслами и торговлею въ размѣрахъ, опредѣленныхъ закономъ для сельскихъ обывателей; но, согласно Положенію московскаго км., открытіе заведеній для продажи горячихъ напитковъ, безъ разрѣшенія помѣщика, воспретить.

(13) Установленное симбирскимъ км. ограниченіе относительно возведенія строеній въ предѣлахъ какъ выкупленныхъ, такъ и находящихся въ пользованіи усадьбъ, признано Земскимъ Отдѣломъ несовѣстнымъ не только съ правомъ собственности, но и пользованія, ибо сущность пользованія и состоитъ именно въ употребленіи вещи сообразно ея назначенію, и налагаетъ только обязанность возвратитъ ее къ прежнемъ видѣ.

(14) Херсонскій губернаторъ находилъ, что предоставленіе помѣщику, предъ мірскимъ обществомъ, преимущества на пріобрѣтеніе продаваемыхъ усадьбъ поведетъ современемъ къ переходу большей части крестьянскихъ усадьбъ во владѣніе къ помѣщикамъ и къ умноженію бездомнаго и бродячаго населенія, а потому слѣдовало бы преимущественное право на пріобрѣтеніе продаваемыхъ усадьбъ предоставить мірскому обществу.

(15) 5>. 10. 11. <а 16>. 25. 35. 36. 42.

отъ огня или порча воздуха и воды, и вообще какой либо вредъ для жителей селенія (<sup>16</sup>).

Наконецъ, всѣ почти комитеты съ пользованіемъ усадьбами соединяли обязанность принять въ пользованіе, за опредѣленную повинность, и полевой участокъ и за тѣмъ обязанность эту распространяли и на крестьянъ, выкупившихъ усадьбы въ собственность (<sup>17</sup>),

(<sup>16</sup>) Управляющій астраханскою губерніею, Струве, противъ запрещенія крестьянамъ заводить въ своей усадьбѣ промыслы, сопряженные съ какимъ либо неудобствомъ для прочихъ жителей или несогласные съ хозяйственнымъ порядкомъ, возражаетъ, что, по необозначенію такихъ промысловъ, постановленіе это можетъ быть поводомъ къ напрасному стѣсненію крестьянъ въ промышленныхъ и фабричныхъ ихъ занятіяхъ.

(<sup>17</sup>) Черниговскій км. (блш.) имѣлъ въ виду, что крестьяне, пользуясь усадьбами и приобрѣтая ихъ въ собственность, какъ земледѣльческую осѣдлость, служившую основой поддержанія земледѣльческаго устройства помѣщичьихъ имѣній, обязаны принимать въ надѣлъ землю, дабы хозяйство помѣщиковъ могло устроиться постепенно на новыхъ началахъ. По объясненію московскаго км. обязанность принимать въ пользованіе, за опредѣленные повинности, полевой участокъ, по выкупѣ даже усадьбы, постановлена для того, чтобы крестьяне съ выкупомъ усадьбы не уклонялись отъ работъ земледѣльческихъ, которыми болѣею частью занимаются не охотно, и не переходили бы, кинувъ хлѣбопашество, въ положеніе, могущее вести со временемъ къ пролетариату. Полтавскій км. находилъ, что по смыслу рескрипта ясно, что доколѣ усадьбы не выкуплены, пользованіе ими связано съ пользованіемъ землею. Неся за полевую землю опредѣленную повинность, крестьяне должны имѣть жилища среди этихъ земель, и этимъ объясняется право пользованія усадьбою. Коль же скоро обязательная повинность за землю будетъ снята съ крестьянъ, то и право пользованія усадьбами, если онѣ не выкуплены, должно само собою прекратиться и зависить уже отъ добровольныхъ соглашеній. Безъ того помѣщики подвергнутся крайнему стѣсненію, потерявъ право располагать по усмотрѣнію лучшею частью поземельныхъ угодій, не перестающею быть ихъ законною собственностью и не имѣя удобныхъ мѣстъ для помѣщенія вольныхъ работниковъ, которыми должно будетъ замѣнить обязательную повинность крестьянъ. Рязанскій км. (блш.) находилъ, что такъ какъ владѣніе усадьбами предоставляется всему сельскому обществу собственно въ видахъ упроченія быта крестьянъ; упрочить же бытъ крестьянъ нашихъ возможно лишь сохраненіемъ въ нихъ земледѣльческаго характера, то и необходимо соединить владѣніе усадьбою съ пользованіемъ полевой землею и удержать это условіе по крайней мѣрѣ на весь срочно-обязанный періодъ. Олонецкій км. нашелъ необходимымъ, въ отвращеніе вреднаго бродяжничества крестьянъ, прикрѣпить ихъ къ землѣ, а потому постановилъ, что крестьянинъ, пользующійся усадьбой, обязанъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, пользоваться и полевымъ участкомъ съ отпращиваніемъ лежащихъ на этомъ участкѣ повинностей. Эта обязанность крестьянъ необходима, по мнѣнію олонецкаго км., и для владѣльца: если бы крестьяне имѣли право отказаться отъ поземельныхъ участковъ, то земли эти остались бы свободными, не принося владѣльцу ихъ никакого дохода. Смоленскій км. объяснялъ, что на крестьянское общество возложена обязанность принять вмѣстѣ съ усадьбами принадлежащія къ нимъ угодья, потому что усадьбы составляютъ одно цѣлое съ землями, на которыхъ находится запашка и прочее хозяйство, а безъ усадьбы остальные земли не могли бы приносить никакого дохода. Обязанность эта оставляется на крестьянахъ и послѣ выкупа, потому что продажа усадьбы недобровольная, и кромѣ крестьянъ, купившихъ усадьбы, никому нанимать прочія земли, на

а также на всякое лицо, владеющее усадьбой<sup>(18)</sup>. Пермские заводладельцы даже и рабочимъ соляныхъ промысловъ, у которыхъ нѣтъ полевыхъ надѣловъ, предоставляли усадьбы не иначе, какъ съ условіемъ отбыванія промысловыхъ работъ. Пермскій же дворянскій комитетъ продолжалъ обязанность крестьянина, имѣющаго усадьбу, держать полевой участокъ только до окончанія выкупа усадьбы.

Сверхъ выше указанной обязанности держать полевой надѣлъ и отбывать установленныя за него повинности, съ владѣніемъ усадьбами на правѣ собственности, по выкупѣ ея, нѣкоторые комитеты<sup>(19)</sup> соединяли обязанность подчиняться мірскому управленію, а казанскій и тамбовскій вмѣняли крестьянамъ еще въ обязанность застраховывать принадлежащія имъ строенія.

Право собственности на выкупленныя усадьбы нѣкоторые комитеты<sup>(20)</sup> допускали какъ общинное, такъ и личное; другіе<sup>(21)</sup> признавали усадьбы собственностью всего мірскаго общества; остальные же предполагали только личное право собственности на выкупленныя усадьбы.

Затѣмъ самое право на выкупленныя уже усадьбы не признается правомъ полной собственности, но ограничивается различными условіями<sup>(22)</sup>. С.-петербургскій и казанскій кмм. не распространяли права собственности на тѣ предметы, которые составляютъ поземельное вотчинное право помѣщика, если предметы эти не были введены помѣщикомъ въ оцѣнку<sup>(23)</sup>, и первый оставлялъ относительно вы-

которыхъ хозяйство невозможно по отдѣленіи усадьбъ. Крестьяне же, купившіе усадьбы въ промышленныхъ мѣстностяхъ, откажутся отъ прочихъ угодій, потому что всѣ средства къ жизни и всѣ доходы они получаютъ не отъ земли, а отъ промысловъ. Усадебная собственность, по объясненію тульского большинства, обусловлена пользованіемъ надѣломъ, изъ опасенія, что въ противномъ случаѣ крестьяне могутъ бросить земледѣліе.

(18) 1. 3. 5. 8. 10. 11. 12 >. 15. 19. 20. 22. 23. 24. 27. 29. 30. 31. 34. 35. 39 >. 40. 41. (19) 1. 3. 8. 10. 11. 15. 26. 27. 30. 34. 41. (20) 5 >. 7. 8. 12 >. <β 16>. 19. <20. 30. <β 31. 32. <β 34. <39. (21) 1. 3 (блр. уезд.), 4. 15. 20. 29. 38.

(22) Исковскій гбр. Муравьевъ признавалъ необходимымъ, съ выкупомъ усадебныхъ участковъ, предоставить крестьянамъ полное на оныя право собственности. По мнѣнію его указываемое правительствомъ условіе продажи или передачи оныхъ не иначе, какъ членамъ сельскаго общества или помѣщику, не относится къ такого рода ограниченіямъ права собственности, при которыхъ это послѣднее называется неполнымъ. Подобныя условія существуютъ для каждаго собственника и неизбѣжны въ гражданскомъ обществѣ, для соблюденія общей пользы и правилъ общественнаго благоустройства; но онѣ ни наукою, ни положительнымъ законодательствомъ не разсматриваются какъ ограниченіе права собственности. Условіе же отиравленія обязательныхъ повинностей въ теченіе переходнаго періода правительство соединяетъ, не съ правомъ владѣнія усадьбами, а съ пользованіемъ угодьями. Объ усадьбахъ же въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 февраля 1858 г. сказано, что только до окончательнаго за оныя платежа выкупной суммы крестьяне не будутъ полными ихъ владѣльцами.

(23) Воен. ген. гбр. Игнатьевъ находилъ, что вотчинныя права въ оцѣнку вводимы быть не могутъ, и что за предоставленіе крестьянину

купленныхъ усадьбъ всѣ тѣ ограниченія, которыя установлены для пользованія ими; симбирскій (блш.) не давалъ права на воды, находящіяся въ усадьбахъ, которыми дозволяется пользоваться только для водопоя; черниговскій (блш.) запрещалъ передѣлъ усадебныхъ участковъ ниже 600 кв. саж.; московскій примѣнялъ и къ выкупленнымъ усадьбамъ тѣ же ограниченія, которыя установлены имъ относительно находящихся въ пользованіи; ярославскій оставлялъ во всякомъ случаѣ за помѣщикомъ береговое право; екатеринославскій, таврическій, тульскій (блш.), самарскій (мш.) и вятскій не допускали дробимости усадебнаго участка <sup>(24)</sup>; тульскій (блш.), ярославскій <sup>(25)</sup> и псковской не дозволяли отдѣльному члену общества пріобрѣтать въ собственность болѣе одной усадьбы <sup>(26)</sup>; безъ дозволенія помѣщика, при-

права винокурения и открытія торговли облагать его какимъ бы то ни было сборомъ въ пользу помѣщика, не слѣдуетъ уже потому, что вотчинныя права, въ томъ смыслѣ, въ какомъ онѣ установлены комитетомъ, не существовали даже во время крѣпостнаго состоянія. Сверхъ этого Игнатьевъ полагалъ необходимымъ положительно воспретить передѣлъ крестьянскихъ усадьбъ.

<sup>(24)</sup> Таврическій км. постановилъ, что усадьба не можетъ быть дробима между наслѣдниками крестьянина, съ цѣлью сохранить цѣлость крестьянскаго двора и для того, чтобы поставить нѣкоторыя преграды вредному дробленію семейства, которое повело бы за собою разстройство крестьянскаго хозяйства и образованіе малосильныхъ тяголъ. Кроме того, постановлены нѣкоторыя ограниченія праву собственности крестьянина на его усадьбу, въ видахъ сохраненія за помѣщикомъ услугъ крестьянина, какъ земледѣльца и какъ работника, полезнаго въ хозяйствѣ, а также изъ полицейскихъ предосторожностей. Самарское меньшинство объясняло, что необходимо теперь же признать недѣлимость усадьбъ въ избѣжаніе чрезполосности и измелченія участковъ, ибо впослѣдствіи трудно будетъ принять дѣйствительныя мѣры противъ этихъ неизбѣжныхъ послѣдствій неограниченнаго дробленія частной поземельной собственности.

<sup>(25)</sup> Ярославскій км. находилъ, что для совершенной свободы дѣйствій и развитія промысловъ необходимо предоставить крестьянамъ право продавать выкупленныя усадьбы, но съ согласія общества, и съ тѣмъ, чтобы одно лицо (во избѣжаніе монополій и притѣсненій со стороны зажиточныхъ поселянъ) не могло пріобрѣтать болѣе одного усадебнаго участка.

<sup>(26)</sup> Псковскій км. объяснялъ, что какъ по смыслу рескрипта, такъ и на основаніи программы, право пользованія и самое право собственности на усадьбы должно быть условнымъ. Оно обусловливается: во первыхъ — обязанностью содержать опредѣленные участки полевой земли; во вторыхъ — запрещеніемъ продавать или передавать усадьбы лицамъ, не принадлежащимъ къ сельскому обществу, а такъ какъ, за обезпеченіемъ каждому домохозяину осядаости, одному и тому же лицу не можетъ предстоить необходимости въ пріобрѣтеніи нѣсколькихъ усадьбъ, и для предупрежденія случаевъ покупки нѣсколькихъ усадьбъ однимъ членомъ сельскаго общества, въ явный ущербъ и притѣсненіе прочимъ, постановлено, что никто изъ членовъ сельскаго общества не можетъ пріобрѣтать въ собственность болѣе одной усадьбы. Псковскій гбр. Муравьевъ находилъ, что такое объясненіе нельзя принять въ уваженіе; ибо, если не будетъ въ этомъ надобности для крестьянина, то онъ не станетъ и покупать лишнихъ усадьбъ, а когда достанется ему другая усадьба, какимъ либо законнымъ образомъ, то продастъ ее, если же найдетъ нужнымъ владѣть ею самъ, то для чего стѣснять его въ этомъ безъ достаточнаго основанія.

бавлялъ первый; сверхъ этого, по проекту послѣдняго, владѣльцы усадьбъ могутъ пользоваться рыбною ловлею собственно для своей потребности только тамъ, гдѣ таковая не составляетъ оброчной статьи помѣщика, и могутъ заниматься постройкою барокъ и лодокъ на сплавныхъ и судоходныхъ рѣкахъ, прилегающихъ къ усадьбамъ, только если прилегающій къ селенію берегъ не составляетъ оброчной статьи помѣщика или природной пристани торговаго мѣста; воронежскій км. не позволялъ, безъ согласія помѣщика, открывать питейные дома и устроить заводы, фабрики и другія заведенія, и равномерно, безъ дозволенія помѣщика, проживать посторонними лицами; тамбовскій воспрещалъ, въ срочно-обязанный періодъ, продавать усадебныя строенія безъ разрѣшенія помѣщика; тульскій км. (блш.) прямо называлъ право усадебной собственности не полнымъ и исключалъ изъ него вотчинныя права, остающіяся за владѣльцемъ<sup>(27)</sup>, причисляя къ нимъ, между прочимъ, право вотчинной полиціи, право устройства всякихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній и береговое право. Приобрѣсти усадьбу въ полную собственность крестьяне могутъ только по особому условію съ помѣщикомъ. Равнымъ образомъ и многіе другіе комитеты, въ большой или меньшей степени, подчиняли права усадебной собственности вотчиннымъ правамъ владѣльца. Напротивъ того, самарскій км., калужскій и тульское меньшинство признавали право усадебной собственности полнымъ. Самарскій км. (мнш.) только воспрещалъ хозяину усадьбы безъ разрѣшенія общества и уѣзднаго присутствія на принадлежащемъ ему участкѣ устраивать на свой счетъ или позволять кому бы то ни было заводить винокурни, пивоварни и открывать питейныя заведенія.

Относительно права продажи и вообще отчужденія усадьбъ, въ проектахъ заключаются слѣдующія постановленія:

Воронежскій и нижегородскій кмм. тоже допускали продажу усадебныхъ участковъ только помѣщику; вологодскій (блш.) — только помѣщику или обществу, и единственно, въ случаѣ если ни помѣщикъ, ни общество не согласятся приобрести усадьбу, предоставлялось продавцу продать ее отдѣльному члену того же общества; но если и затѣмъ не явится желающихъ, то первому приобретателю или его наследникамъ предоставляется распорядиться строеніями и продать ихъ на свой; земля же, бывшая подъ ними, поступаетъ въ пользу цѣлаго міра, который и распоряжается ею по своему усмотрѣнію. Пермскій и оренбургскій комитеты позволяли продажу усадьбы только помѣщику или обществу, а постороннему лицу не иначе, какъ съ согласія помѣщика и общества. Таврическій и тульскій (блш.) на продажу усадьбы постороннему лицу требовали согласія одного помѣщика; два рязанскіе члена позволяли продажу приобретенныхъ въ личную собственность усадьбъ только членамъ того же общества или цѣлому обществу, которое имѣетъ на такую покупку преимущественное право; при чемъ въ теченія 6 мѣсяцевъ предоставляется продавцу

(<sup>27</sup>) Тульское большинство, предоставляя крестьянамъ усадьбы въ полную собственность, имѣло въ виду сохранить за помѣщикомъ указанныя высочайшими рескриптами, право собственности на всю землю и право вотчинной полиціи, согласно стт. 514 и 515 т. X св. зак.

распорядиться усадьбами строениями. Прочіе комитеты допускали продажу усадеб членамъ общества, не исключая и лицъ, вновь въ него вступающихъ<sup>(28)</sup>; но при этомъ нѣкоторые изъ нихъ сохраняли за помѣщикомъ и обществомъ преимущественное право покупки. Орловскій км. (блш.) предоставлялъ помѣщику преимущественное право предъ каждымъ членомъ общества на пріобрѣтеніе продаваемой усадьбы, съ тѣмъ однако, если онъ согласится уплатить: а) цѣну, за которую крестьянинъ купилъ свою усадьбу, б) издержки, которыя крестьянинъ употребилъ на улучшеніе своей усадьбы по оцѣнкѣ, и в) крѣпостныя пошлыны, если таковыя при выкупѣ крестьянами усадебъ взимаемы будутъ. Смоленскій км. сохранялъ за обществомъ п помѣщикомъ преимущественное право купить усадьбу за предлагаемую посторонними покупателями цѣну, а потому считалъ необходимымъ предупредить помѣщика о продажѣ усадьбы постороннему лицу<sup>(29)</sup>. Всякую продажу или передачу усадебъ, принадлежащихъ въ личную собственность отдѣльныхъ крестьянъ, почти всѣ комитеты подчиняли согласію общества, а постороннимъ лицамъ, хотя и обязаннымъ вмѣстѣ съ покупкою усадебъ, вступить въ составъ общества, не иначе, какъ съ согласіемъ помѣщика. Если бы усадьба была продана безъ вѣдома помѣщика или общества, то они имѣютъ, по смоленскому проекту, право обратнаго выкупа ея въ теченіе 2-хъ лѣтъ со дня совершенія купчей крѣпости и за цѣну, въ оной означенную. По проектамъ курскаго км., помѣщикъ имѣетъ преимущественное право въ пріобрѣтеніи усадебъ предъ другими лицами, на правахъ ст. 1346 т. X о выкупѣ родовыхъ имѣній<sup>(30)</sup>. Предоставляли помѣщику право выкупа обратно въ свою собственность проданной усадьбы — москов-

(<sup>28</sup>) Екатеринославскій км. ограничивалъ право собственности крестьянина на усадьбу предоставленіемъ ему права продажи оной только члену своего общества. съ тою цѣлю: 1) чтобы крестьянскія усадьбы не могли переходить въ руки неземледѣльческаго класса; 2) чтобы по возможности устранить вредную подвижность отъ одного общества въ другое; 3) чтобы усадьбы не могли перейти въ руки нѣсколькихъ и даже одного крестьянина, ибо тогда помѣщикъ лишился бы возможности имѣть определенное актомъ объ имѣніи число рабочихъ силъ; 4) чтобы помѣщикъ, когда къ покупкѣ усадьбы не окажется крестьянина, не имѣющаго осѣлости, могъ, въ вѣнѣ лишенія дохода съ той усадьбы, пріобрѣсти ее снова въ свою собственность. Новороссійскій ген. гбр. гр. Строгоновъ полагалъ, въ отмѣну постановленій екатеринославскаго км., предоставить крестьянину право продать свою усадьбу или члену того же общества, или самому обществу, для удовлетворенія нуждъ его въ будущемъ при умноженіи населенія, или же, если ни общество, ни отдѣльный его членъ не пожелаютъ купить ее, — помѣщику.

(<sup>29</sup>) При выходѣ цѣлаго деревенскаго общества постановлено, чтобъ оно было обязано оставить въ собственность помѣщика выкупленные усадьбы за ту цѣну, которая была уплачена ему при выкупѣ. Для устройства быта крестьянъ допущена недобровольная продажа усадебъ: если же онѣ не нужны крестьянамъ, то справедливость, по мнѣнію смоленскаго км., требуетъ, чтобы онѣ возвратились къ собственнику, иначе выкупъ слѣдался бы бесполезною несправедливостью.

(<sup>30</sup>) Курскій гбр. Бибиловъ признавалъ необходимымъ право выкупа помѣщикомъ отъ крестьянъ усадебъ ограничить согласіемъ на то общества.

скій км. въ теченіе 2 лѣтъ, владимірскій — въ теченіе 6 мѣсяцевъ, а ярославскій — въ теченіе одного года со дня совершенія продажи. Тульское большинство постановило, что усадьба не можетъ быть закладываема за долги крестьянина. Самарское большинство предоставляло обществу, выкупившему усадьбы, продать ихъ, какъ по частямъ, такъ и въ полномъ составѣ, въ постороннія руки, при чемъ помѣщикъ имѣетъ преимущественное право покупки; меньшинство же самарскаго км. запрещало обществу продажу усадебной осѣдлости въ полномъ ея составѣ постороннимъ лицамъ въ теченіе срочно-обязаннаго состоянія <sup>(31)</sup>.

### Предположенія по Западнымъ губерніямъ.

За исключеніемъ бѣлорусскихъ членовъ витебскаго км., всѣ проекты Западнаго края предоставляли право пользованія и собственности на усадьбы отдѣльнымъ домохозяевамъ, безъ всякаго участія міра, и признавали эти права наследственными. Въ лицѣ домохозяина означенные проекты предполагали семейныя пользованіе и собственность; но отношеній домохозяина къ остальнымъ членамъ нераздѣльной семьи не опредѣляли. Бѣлорусскіе же члены витебскаго км. (блп. и мпш.), при одновременномъ заявленіи желанія выкупить усадьбы со стороны цѣлаго общества и отдѣльныхъ членовъ, отдавали предпочтеніе обществу, и постановили, что усадьбы, выкупленныя цѣлымъ обществомъ, могутъ перейти въ частную собственность членовъ только по мірскому приговору, утвержденному помѣщикомъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляли, что общество должно оставить усадьбы во владѣніи тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ онѣ доселѣ находились, и что всякая перемѣна во владѣніи усадьбами можетъ произойти не иначе, какъ точно также по мірскому приговору и съ утвержденія помѣщика.

Отдачу усадьбъ въ личныя или семейныя пользованіе и собственность проекты объясняли совершеннымъ отсутствіемъ въ Западномъ краѣ понятій объ общинномъ владѣніи.

Кіевская общая коммиссія подробно опредѣляла существо и предѣлы права усадебной собственности. Оно состоитъ во владѣніи, пользованіи и распоряженіи участкомъ усадебной земли, отчуждаемой крестьянамъ въ вадахъ исключительно земледѣльческихъ. Изъ права этого происходятъ: а) право извлекать изъ усадебнаго участка всѣ выгоды, земледѣлію доступныя, а также право возводить необходимыя для земледѣлія застройки, сколько это согласно съ правилами благоустройства и безопасности селеній, но всегда съ согласія общества и разрѣшенія начальника общества; б) право на минералы и кладъ въ нѣдрахъ участка; в) право учреждать всѣ вообще заведенія, къ

<sup>(31)</sup> Самарскій гбр. К. К. Гротъ находилъ, что предоставляемое большинствомъ комитета обществу право отчуждать выкупленныя усадьбы въ общемъ составѣ постороннимъ лицамъ въ теченіе срочно-обязаннаго времени противорѣчитъ запрещенію перехода срочно-обязанныхъ крестьянъ цѣлыми обществами. Отчужденіе усадьбъ въ полномъ составѣ, въ теченіе срочно-обязаннаго положенія, въ проектѣ меньшинства, совершенно согласное съ сущностью этого положенія, воспрещается.

ремесленному производству относящихся и производимых въ объемъ личного труда; и г) право передачи усадебнаго участка продажей или наслѣдствомъ; но съ правомъ продажи не сопряжено право залога, исключая только одного случая: залога усадьбы кредитному установленію, для приобрѣтенія самой усадьбы. Право собственности на усадебныя земли не предоставляло крестьянамъ слѣдующихъ правъ, остававшихся за помѣщикомъ и не введенныхъ въ оцѣнку крестьянскихъ усадебъ: а) права винокуренія; б) права оптовой и розничной продажи горячихъ напитковъ; в) права устройства, иначе какъ съ особаго дозволенія помѣщика, трактировъ, а также фабрикъ и заводовъ, кромѣ указанныхъ выше<sup>(82)</sup>; и г) права устройства водяныхъ мельницъ и права рыбной ловли въ водахъ, прилегающихъ къ усадьбамъ, но остающихся во владѣніи помѣщика. Пока усадьба не выкуплена, крестьянинъ обязанъ содержать строенія въ исправности и не можетъ возводить новыхъ безъ дозволенія помѣщика. Объ обязанности владѣющаго усадьбой держать полевой участокъ и о лишеніи крестьянина усадьбы, въ случаѣ отказа отъ надѣла или неисправности въ отбываніи за него повинностей, кievская коммиссія не упоминала; напротивъ того, она постановила, что крестьянинъ, за неисправность въ повинностяхъ, лишается полевого участка и переводится въ разрядъ огородниковъ; слѣдовательно удерживаетъ усадьбу, даже если бы она еще не была выкуплена.

Въ остальныхъ проектахъ западныхъ губерній заключаются по этому предмету слѣдующія постановленія:

Минскій км. соединялъ пользованіе невыкупленною усадьбою съ обязанностью сохранить ее и находящіяся на ней строенія въ исправности и не измѣнять ея назначенія. Строенія, относящіяся къ домашнему быту, дозволялось возводить только съ соблюденіемъ общихъ правилъ безопасности; но запрещалось, какъ во время пользованія, такъ и по выкупѣ, заводить промыслы, нарушающіе вотчинныя права помѣщика, открывать постоянные дворы, держать крѣпкіе напитки, подносить и подвозить вино, даже для собственнаго употребленія, изъ заведеній, не принадлежащихъ къ тому именно имѣнію, въ которомъ состоитъ усадьба; равнымъ образомъ и по выкупѣ запрещалось крестьянамъ давать у себя помѣщеніе евреямъ и принимать на жительство постороннихъ лицъ, безъ вѣдома сельскаго управленія.

Могилевскій км. съ владѣніемъ усадьбой какъ на правахъ пользованія, такъ и собственности соединялъ непремѣнную обязанность держать принадлежащій къ усадьбѣ полевой участокъ, иначе помѣщикъ возвращалъ усадьбу къ себѣ, а заплаченные крестьяниномъ

<sup>(82)</sup> Кievскій ген. гбр. кн. Васильчиковъ призналъ правильными постановленныя общемою коммиссіею ограниченія крестьянъ въ правѣ устроить на выкупленныхъ усадьбахъ фабрики и заводы, такъ какъ усадьбы предоставляются крестьянамъ въ собственность въ видахъ исключительно земледѣльческихъ, и, притомъ, если бы кто изъ крестьянъ приобрѣлъ значительный капиталъ, достаточный для устройства фабрики или завода, то, по словамъ кн. Васильчикова, всегда можетъ въ другой мѣстности найти необходимую для того землю.

за нее деньги передавать въ распоряженіе сельскаго общества (<sup>32</sup>). Право усадебной собственности называется полнымъ, но ограничивается запрещеніемъ заводить постоянные дворы, продажу горячихъ напитковъ и вообще устроить всякія фабричныя и торговыя заведенія, которыя по вотчинному праву принадлежать помѣщику.

Бѣлорусскіе члены витебскаго км. ограничивали право усадебной собственности обязанностью держать за повинность полевой участокъ и вотчинными правами помѣщика, къ числу которыхъ относятъ береговое право. Хозяйственныя строенія они дозволяли крестьянамъ возводить съ разрѣшенія мірскаго управленія.

Инфляндскіе члены того же комитета ограничивали право усадебной собственности вотчиннымъ правомъ владѣльца; возводить строенія предоставляли крестьянамъ съ разрѣшенія сельской полиціи.

Большинство виленской общей комиссіи признавало усадьбы нераздѣльною частью полевого участка и со владѣніемъ выкупленной усадьбою соединяло непремѣнную обязанность держать за повинность и прочую землю участка. Въ противномъ случаѣ, усадьба подвергается, вмѣстѣ съ участкомъ, продажѣ съ публичныхъ торговъ. Такимъ образомъ все право усадебной собственности, по выкупѣ, заключалось лишь въ сложеніи съ крестьянина одной трети лежащихъ на участкѣ повинностей.

Меньшинство виленской комиссіи находило, что такая условная собственность противорѣчитъ естественнымъ понятіямъ объ этомъ правѣ и дѣлаетъ покупателя усадьбы въ дѣйствительности только займодавцемъ. Поэтому меньшинство признавало, что выкупленная усадьба обращается въ полную собственность хозяина, который, соблюдая предписанія закона и правила сельской полиціи, никакимъ другимъ ограниченіямъ въ свободной своей дѣятельности не подлежитъ. Но онъ не имѣетъ права открыть въ усадьбѣ постоянный дворъ или держать крѣпкіе напитки для продажи. До выкупа пользованіе усадьбой сопряжено съ обязанностью сохранить ее въ цѣлости и не измѣнять ея назначенія. Постройка новыхъ строеній предоставляется хозяину, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о безопасности и благоустройствѣ въ селеніяхъ.

Въ частности, относительно права отчужденія и передачи усадьбъ, въ проектахъ Западнаго края содержатся слѣдующія постановленія:

Кіевская общая комиссія дозволяла продажу усадьбъ только помѣщику или члену того же общества; лицу же, вновь принимаемому въ общество, не иначе, какъ съ согласія помѣщика. Совершенно запрещалось продавать усадьбы: евреямъ, цыганамъ и разночинцамъ.

Инфляндскіе члены витебскаго км. дозволяли продажу усадьбъ только помѣщику и членамъ того же общества, лицамъ же, вновь принимаемымъ, не иначе, какъ съ согласія помѣщика; въ обоихъ проектахъ бѣлорусскихъ членовъ къ этому прибавлено, что на продажу усадьбы помѣщику требуется согласіе общества.

(<sup>33</sup>) Могилевскій гбр. Беклемишевъ находилъ, что постановленіе комитета, налагающее на крестьянина обязанность и по выкупѣ усадьбы непремѣнно держать на арендѣ отъ помѣщика участокъ полевой земли, заключаетъ въ себѣ нарушеніе правъ личной свободы крестьянъ.

Могилевскій и минскій комитеты предоставляли продажу усадебъ какъ помѣщику и членамъ того же общества, такъ и вновь принимаемымъ въ общества лицамъ христіанскаго исповѣданія, не требуя дозволенія помѣщика; но при этомъ могилевскій км. далъ помѣщику преимущественное право покупки, а именно: въ случаѣ продажи усадьбы съ торговъ по несостоятельности крестьянина, предоставляется помѣщику оставить ее за собою: а) вносомъ въ теченіе 2-хъ недѣль со дня переторжки всей сполна суммы, предложенной за усадьбу, и б) вносомъ оцѣночной суммы въ тѣхъ случаяхъ, когда торги признаются несостоявшимися.

Большинство виленской общей комиссіи продажу усадебъ подчинило правиламъ продажи полевыхъ участковъ, предоставленныхъ въ постоянное пользованіе. Меньшинство же этой комиссіи предоставляло крестьянину продавать какъ выкупленную усадьбу, такъ и право на выкупъ ей помѣщику, односельчанинамъ и постороннимъ лицамъ христіанскаго исповѣданія невозбранно; но послѣднимъ съ условіемъ немедленнаго выкупа.

По постановленію всѣхъ комитетовъ Западнаго края, усадебная осѣдлость признается въ продажѣ и наслѣдствѣ имуществомъ нераздѣльнымъ. Впрочемъ, кіевская комиссія, въ видѣ исключенія, допускала раздѣлъ пространныхъ усадебъ на части не менѣе 600 кв. саж. и притомъ, относительно невыкупленныхъ усадебъ, не иначе, какъ по приговору общества и разрѣшенію помѣщика, а относительно выкупленныхъ — по приговору общества и разрѣшенію его начальника.

Равнымъ образомъ, всѣ проекты Западнаго края запрещали скопленіе нѣсколькихъ усадебныхъ участковъ въ однѣ руки; нидерландскіе члены при этомъ исключали случаи наслѣдства; а кіевская комиссія не считала накопленіемъ приобрѣтеніе одной смежной усадьбы, а также приобрѣтеніе нѣсколькихъ усадебъ, если приобрѣтатель имѣетъ нѣсколькихъ нисходящихъ потомковъ; въ такомъ случаѣ число прибрѣтаемыхъ усадебъ ограничивается числомъ нисходящихъ потомковъ обоого пола.

Относительно опустѣвшихъ и выморочныхъ усадебъ, въ проектахъ Западнаго края содержатся слѣдующія постановленія:

Минскій км. и меньшинство виленской общей комиссіи постановили, что выморочныя или почему бы то ни было опустѣвшія усадьбы поступаютъ въ распоряженіе помѣщика, а выкупленные продаются съ публичнаго торга и вырученная сумма вносится въ общественную кассу. Могилевскій км. определялъ, что невыкупленная опустѣвшая усадьба возвращается помѣщику, выкупленная же поступаетъ въ распоряженіе сельскаго общества; такую усадьбу помѣщикъ имѣетъ право присоединить обратно къ своему владѣнію, возвращая обществу полученныя за нее деньги, если широкое общество не пожелаетъ оставить таковой усадьбы за собою. Кіевская общая комиссія постановила, что выморочныя крестьянскія усадьбы продаются въ сельскомъ правленіи съ публичнаго торга, лицамъ, имѣющимъ на то право, а вырученныя отъ продажи деньги зачисляются въ общественный капиталъ.

Изъ разсмотрѣнія изложенныхъ выше постановленій видно, что  
Скребницкій, Крестьянское дѣло. Томъ II-й.

все комитеты согласны въ необходимости предоставить крестьянамъ въ потомственное пользованіе, до выкупа, усадебныя ихъ осѣдлости, и сохранить при томъ это право пользованія за каждымъ домохозяиномъ въ отношеніи той усадьбы, которою онъ доселѣ владѣлъ.

Признавъ такое право пользованія усадьбами, одни комитеты подчиняютъ его нѣкоторымъ ограниченіямъ, вытекающимъ частью изъ устанавливаемыхъ ими вотчинныхъ правъ помѣщика (<sup>34</sup>), частью же изъ хозяйственныхъ расчетовъ, а именно для охраненія повинностей за поступающія въ пользованіе крестьянъ полевые угодья; другіе же комитеты право пользованія cadaго домохозяина подчиняютъ распоряженію общества, въ тѣхъ или другихъ случаяхъ.

Далѣе, комитеты почти единогласно соединяютъ съ пользованіемъ усадьбою и обязанность принимать опредѣленный надѣлъ, за установленныя повинности, и находится въ составѣ мѣстнаго сельскаго общества. Самая передача усадьбъ отъ одного лица другому, а равно переходъ ихъ по наслѣдству, подчиняются условію, чтобы принимающее усадьбу лицо принадлежало въ составу мѣстнаго сельскаго общества, и наконецъ, право собственности на выкупленныя уже усадьбы подчиняется различнымъ ограниченіямъ и сопряжено съ обязательнымъ пользованіемъ надѣла.

(<sup>34</sup>) Симбирскій членъ Шидловскій, по поводу этихъ послѣднихъ словъ, спрашивалъ Редакціонныя Комиссіи:

1) Кѣмъ и когда уничтожены вотчинныя права помѣщиковъ? 2) не ошибается ли онъ въ увѣренности, что эти права установлены закономъ, и что поэтому губернскіе комитеты не имѣютъ надобности ихъ устанавливать?

Эти же слова обратили на себя вниманіе и кн. Гагарина. Излишне, говоритъ онъ, припоминать, что усадьбы, занимаемыя крестьянами, собственность помѣщиковъ, которую крестьяне могутъ купить или жить въ этихъ усадьбахъ, по праву, имъ на то предоставленному, за особыя повинности. Такъ, по крайней мѣрѣ, опредѣлили дворянскіе комитеты, на основаніи своихъ вотчинныхъ правъ и согласно съ рескриптомъ и разъясненіями министра Ланскаго. Но какъ же Редакціонныя Комиссіи объясняютъ право пользованія этими усадьбами? Они начинаютъ съ того, что отрицаютъ вотчинное на нихъ право помѣщиковъ, которое, по ихъ словамъ, устанавливают только комитеты. Но если это право въ самомъ дѣлѣ устанавливают только комитеты, а въ дѣйствительности оно не существуетъ и закономъ оно не признано, то для чего, спрашиваетъ кн. Гагаринъ, обязывать крестьянъ покупать себѣ усадьбы, или платить за пользованіе оными до выкупа. Впрочемъ, заключаетъ князь, эта послѣдняя мысль, какъ ему кажется, и руководила Редакціонными Комиссіями при составленіи нѣсколькихъ ниже статей: 2, 4, 5, 6 и 7-й. Необходимо припомнить, замѣчаетъ кн. Гагаринъ, что все эти ограниченія опредѣляются не на то время, когда усадьбы поступаютъ въ собственность крестьянъ посредствомъ покупки оныхъ у помѣщика, а на время пользованія, т. е. когда право собственности на нихъ принадлежитъ еще тому помѣщику. Но слышится ли, спрашиваетъ князь, это его право въ указанныхъ статьяхъ? Не уничтожено ли оно на дѣлѣ и вполнѣ? Не передано ли оно уже обществу прежде, нежели, по самымъ простымъ, то есть единственнымъ понятіямъ, оно приобрѣло его покупкою? Неужели же такія постановленія можно называть законными, не говоря уже объ ихъ вопіющей неправдѣ? Наконецъ, на какихъ основаніяхъ отвергнуты тѣ условія, которыя постановлены нѣкоторыми комитетами при обязательной для нихъ продажѣ наибольшей

На этомъ основаніи Редакціоннымъ Комиссіямъ предстоило разрешить слѣдующіе вопросы:

*І. Кому именно должны быть предоставляемы усадьбы съ пользою до выкупа, отдѣльными ли домохозяевами, или всему обществу?*

Постановленія большей части комитетовъ по этому вопросу не совершенно опредѣлительны.

Для большей опредѣлительности слѣдуетъ постоянно различать условія, существующія при правѣ пользованія и другія при правѣ собственности на выкупленные уже усадьбы. Обращаясь къ пользованію усадьбою, Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что многіе изъ комитетовъ полагаютъ предоставить усадьбы въ потомственное пользованіе тѣмъ домохозяевамъ, которые занимали ихъ доселѣ, но вмѣстѣ съ этимъ ставятъ такое потомственное пользованіе въ зависимость отъ общества въ отношеніи наследства, права передачи, передѣла коноплянниковъ, возведенія строеній, и передавали въ распоряженіе міра усадьбы упразднившіяся чрезъ выбитіе крестьянъ изъ общества и выморочныя. Нѣкоторые же немногіе комитеты положительнѣе признавали право на пользованіе усадьбами не на отдѣльными семействами, но за мірскими обществами.

Не подлежитъ сомнѣнію, что каждый крестьянинъ, владѣвшій доселѣ усадьбою, долженъ сохранить право на дальнѣйшее пользованіе ею, вмѣстѣ съ правомъ полной собственности на всѣ усадьбинныя строенія, какъ уже признанныя собственностью крестьянъ. При этомъ вездѣ, гдѣ надѣлъ предоставляется въ пользованіе общества и гдѣ этому послѣднему принадлежитъ право разверстанія земель между крестьянами, самое пользованіе усадьбою каждымъ домохозяиномъ въ отдѣльности должно, въ извѣстныхъ случаяхъ, подчиняться нѣкоторому ограниченію со стороны общества. Такъ какъ общество является отвѣтственнымъ лицомъ за исполненіе всѣхъ лежащихъ на немъ повинностей и такъ какъ, по этому самому, ему предоставлена разверстка полевыхъ угодій между отдѣльными членами, то допущеніе полного права каждаго отдѣльнаго домохозяина произвольно во всѣхъ случаяхъ распорядиться своей усадьбой могло бы ввести въ составъ общества такого члена, котораго оно вовсе не желаетъ или не признаетъ благонадежнымъ, и во всякомъ случаѣ нарушало бы право общества распорядиться по своему усмотрѣнію распределеніемъ надѣла.

Наконецъ, могутъ быть случаи, гдѣ домохозяинъ, желающій

части изъ усадебной осѣлости, какъ-то: не открывать продажи питей и вина, не устраивать заводовъ, фабрикъ и другихъ заведеній, которые, кромѣ опасности отъ огня и стѣсненія помѣщика въ усадебной его осѣлости, распространяютъ срамъ и нечистоту. Эти условія помѣщики имѣли полное право постановить при принудительной продажѣ наибольшей части изъ усадебной осѣлости, и Редакціонныя Комиссіи не могли присвоивать себѣ права уничтожать эти существенныя условія продажи. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ указанныя г. Гагаринскимъ статьи не могутъ быть, по его мнѣнію, приняты и приложены къ воронежской губерніи.

передать свое право пользованія усадьбою другому лицу, состоитъ въ долгу къ обществу, и могъ бы, чрезъ произвольное отчужденіе усадьбы, безъ вѣдома общества, лишить послѣднее возможности взыскать съ него лежащую на немъ недолгу.

По этимъ уваженіямъ Редакціонныя Комиссіи согласились съ выраженнымъ въ постановленіяхъ комитетовъ мнѣніемъ, о необходимости допустить вмѣшательство общества въ случаѣ передачи домохозяиномъ права пользованія своей усадьбой другому лицу, пріобрѣтенія по наслѣдству другой усадьбы, сверхъ той, которою онъ владѣлъ, и наконецъ упраздненія усадебнаго участка съ выходомъ крестьянина изъ общества, или когда такой участокъ становится выморочнымъ. Редакціонныя Комиссіи положили, вмѣстѣ съ большинствомъ комитетовъ: 1) что не должна быть допущена передача права пользованія усадьбами ни принадлежащему уже къ обществу, ни вновь въ оное принимаемому члену, иначе, какъ съ согласія на то общества; 2) что ни одинъ крестьянинъ не можетъ владѣть болѣе какъ одной усадьбой, безъ согласія общества; почему, всякій разъ, когда пользующемуся уже усадьбой крестьянину доставалась бы по наслѣдству другая усадьба, то ему должно принадлежать неотъемлемое право только на однѣ строенія; распоряженіе же усадебною землею должно быть предоставлено на усмотрѣніе міра, и наконецъ 3) что всякая упразднившаяся усадьба поступаетъ въ распоряженіе міра, въ полномъ своемъ составѣ, если она выморочная; если же она упразднилась по случаю выхода изъ общества занимавшаго оную семейства, то прежній владѣлецъ сохраняетъ на извѣстный срокъ право или продать, или перенести усадебныя свои строенія. Срокъ этотъ не можетъ быть назначенъ продолжительнымъ безъ стѣсненія общества, а потому Редакціонныя Комиссіи положили, согласно мнѣнію рязанскаго меньшинства 2-хъ членовъ, принять шестимѣсячный срокъ, по истеченіи котораго строенія, если онѣ не снесены или не проданы новому владѣльцу, которому общество передаетъ усадебный участокъ, поступаютъ въ полное распоряженіе общества (<sup>36</sup>).

Нѣкоторые комитеты не дозволяли крестьянину возводить на находящейся въ пользованіи его усадьбѣ строеній, безъ согласія на то общества; Редакціонныя Комиссіи, съ своей стороны, не видѣли никакого положительнаго основанія къ такому стѣсненію домохозяина и подчиненію его обществу въ домашнемъ хозяйственномъ быту, и положили, что каждому домохозяину должно принадлежать право возводить на занимаемой имъ усадьбѣ всякія строенія, безъ вмѣшательства общества, съ соблюденіемъ лишь правилъ, закономъ и Положеніемъ устанавливаемыхъ. Надзоръ же за точнымъ соблюденіемъ этихъ правилъ долженъ быть возложенъ на сельское начальство, и войти въ составъ селскаго устава. При этомъ, само собою разумѣется, что право возводить, по своему усмотрѣнію, строенія относится лишь до той усадебной земли, которая, (на основаніи главы

(<sup>36</sup>) Всѣ соображенія эти не относятся до участковаго или семейнаго пользованія полевыми угодьями, постановленія о которыхъ разсматриваются при обсужденіи Положеній вападныхъ губерній, въ которыхъ подобный способъ пользованія чаще всего встрѣчается.

VI-й), признана подлежащей отдельному семейному заупу, а застроить выпуски и вообще подлежащая передѣлу усадьбыны земли, а также переулки, можетъ крестьянинъ только съ разрѣшенія общества. Само собою разумѣется, что общество можетъ разрѣшить застраиваніе не тѣхъ переулковъ, которые, на основаніи строительнаго устава, должны постоянно быть оставляемы не занятыми между крестьянскими дворами.

II. Должно ли право пользованія до выкупа и право собственности на выкупленныя уже усадьбы подлежать ограниченіямъ, и въ какихъ именно случаяхъ?

Многіе комитеты сочли нужнымъ ограничить пользованіе усадьбами сохраненіемъ за помѣщикомъ права на доходы отъ оброчныхъ статей, какъ-то: водъ, базарныхъ площадей, питьевыхъ заведеній и т. п.; но сверхъ того, нѣкоторые не дозволяли, безъ разрѣшенія помѣщика, устраивать фабрики, заводы и отырывать торговныя и другія заведенія, и наконецъ, были комитеты, воспрещавшіе, безъ означеннаго разрѣшенія, возводить какія бы то ни были строенія.

Относительно перваго ограниченія пользованія крестьянъ усадьбами, истекающаго изъ поземельныхъ правъ помѣщика, въ главѣ XI-й Юридическаго Отдѣла наложенъ взглядъ и постановленія Редакціонныхъ Комиссій, а потому въ настоящемъ случаѣ они ограничались лишь обсужденіемъ предполагаемаго нѣкоторыми комитетами стѣсненія, такъ сказать, внутренняго, домашняго хозяйства крестьянина въ предѣлахъ его усадьбы.

Обращаясь къ дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, Редакціонныя Комиссіи усмотрѣли, что ст. 353, 354 и 355 уст. торговаго т. XI дозволяется крестьянамъ свободно и безъ всякаго стѣсненія заниматься въ своихъ усадьбахъ всякими ремеслами и заводить фабрики, работающія опредѣленнымъ числомъ наемныхъ работниковъ, а по ст. 349 того же торговаго устава дозволяется крестьянамъ помѣщичьимъ, т. е. крѣпостнымъ, имѣть въ своихъ селеніяхъ лавки, лавазы и другія торговныя заведенія, и торговать въ нихъ всеми товарами, помѣнованными въ особомъ въ той статьѣ приложеніи. За этимъ казалось крайне несправедливымъ не предоставлять освобожденнымъ изъ крѣпостной зависимости, и получающимъ личныя права свободныхъ сословій, крестьянамъ тѣхъ правъ, относительно промысловъ, которыми пользуются крестьяне другихъ наименованій, и которыми они по закону могли пользоваться и въ крѣпостномъ состояніи. Если въ дѣйствительности право это, закономъ признаваемое безусловно, во многихъ случаяхъ подчинялось произволу помѣщика, то нельзя отрицать, чтобы такое стѣсненіе не было слѣдствіемъ единственно крѣпостной зависимости. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, когда всѣ комитеты предоставляютъ освобождаемымъ крестьянамъ права по имуществу, принадлежащія сельскимъ свободнымъ обывателямъ, такое стѣсненіе ихъ въ занятіи промыслами является явнымъ противорѣчіемъ и уничтоженіемъ на дѣлѣ одной изъ существеннѣйшихъ выгодъ освобожденія. Не слѣдовало терять при томъ изъ виду, что всякое стѣсненіе крестьянъ въ домашнихъ промыслахъ, препятствуя развитію ихъ благосостоянія,

должно естественно повлечь за собою несостоятельность ихъ въ выполненіи повинностей относительно самихъ помѣщиковъ, и накопленіе тѣхъ недоимокъ, ко взысканію которыхъ Редакціонныя Коммиссіи были вынуждены постановить рядъ самыхъ строгихъ мѣръ. Они были убѣждены, что только по возможности полная свобода въ развитіи мѣстной промышленности и торговли можетъ вести къ дальнѣйшему развитію благосостоянія крестьянъ, главной цѣли настоящаго преобразованія, доставить имъ возможность перейти на оброкъ и достигнуть наконецъ желаемой правительствомъ цѣли пріобрѣтенія поземельной собственности, помѣщиковъ же обезпечить въ исправномъ дотолѣ исполненіи возложенныхъ на крестьянъ повинностей и избавить, въ большей части случаевъ, отъ тяжелой необходимости прибѣгать къ тѣмъ мѣрамъ взысканія, которыя установлены, и которыя все таки могутъ обезпечить помѣщика лишь временно, ибо послѣ каждаго взысканія, общество естественно должно обѣднѣть и дѣлаться все болѣе и болѣе несостоятельнымъ. Наконецъ, Редакціонныя Коммиссіи признали подлежащими высшей оцѣнкѣ усадьбы въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ мѣстные домашніе промыслы составляютъ основаніе крестьянскаго ховяйства, а за тѣмъ допущеніе въ этихъ промыслахъ какого либо стѣсненія отъ произвола помѣщика было бы прямымъ противорѣчіемъ. По этимъ уваженіямъ Редакціонныя Коммиссіи сочли необходимымъ разрѣшить крестьянамъ устраивать въ находящихся въ ихъ пользованіи усадьбахъ всякія фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія, какія закономъ для сельскихъ обывателей разрѣшены. Само собою разумѣется, что не могутъ быть устраиваемы въ усадьбахъ заведенія, заражающія воздухъ или портящія воды, равно угрожающія опасностью отъ огня; но ограниченія эти, относясь собственно до благоустройства въ селеніяхъ и охраненія общественнаго здравія, должны собственно войти въ составъ сельскаго устава.

За этимъ Редакціонныя Коммиссіи, не допустивъ вмѣшательства общества въ право каждаго изъ домохозяевъ возводить въ своей усадьбѣ всякаго рода строенія, тѣмъ менѣе могли признать такое право вмѣшательства за помѣщикомъ <sup>(36)</sup>. Переходя за этимъ къ праву собственности крестьянъ на выкупленные ими усадьбы, Коммиссіи, по всѣмъ вышеизложеннымъ причинамъ, не допустили никакихъ ограниченій, кромѣ тѣхъ, которыя уже допущены въ предшествующихъ главахъ. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніями министра внутр. дѣлъ *Ланскаго* и ген.-ад. *Ростовцова* въ томъ, что стѣсненіе права собственности на выкупленные усадьбы дѣлаетъ самый выкупъ ихъ почти бесполезнымъ для крестьянъ, и противорѣчило бы цѣли правительства, заботящагося объ улучшеніи экономическаго быта, Редакціонныя Коммиссіи признали, что какъ цѣлое общество, если оно выкупило всю усадебную осѣдаость селенія въ совокупности, такъ и каждый домохозяинъ, при отдѣльномъ выкупѣ своей усадьбы, пріобрѣтаетъ на нее право полной собственности. Само собою разумѣется впрочемъ, что въ теченіи девятилѣтняго періода обязательнаго пользованія надѣломъ, съ обязанностью принять круговую поруку,

(36) См. главу IV-ую настоящаго отдѣла.

продажа выкупленной крестьяниномъ въ личную собственность усадьбы постороннему лицу должна подчиняться согласію общества, и на этомъ же основаніи такая усадьба, по смерти хозяина, не оставшаго наследниковъ, должна поступать въ собственность мірскаго общества.

**III. Какія обязанности соединяются съ владѣніемъ усадьбами какъ на право пользованія, такъ и на право собственности?**

Всѣ комитеты, какъ объяснено выше, съ владѣніемъ усадьбою соединяли нераздѣльно обязательное пользованіе надѣломъ. Поводомъ въ этому служило какъ желаніе упрочить бытъ крестьянъ, сохраненіемъ въ нихъ земледѣльческаго характера, такъ и обезпеченіе помѣщику доходовъ съ его полевыхъ земель; такъ какъ владѣніе усадьбой есть необходимое условіе для пользованія полевымъ участкомъ, то предоставленіе крестьянамъ права, оставляя за собою усадьбы, отказываться, въ опредѣленный Положеніемъ срокъ, отъ надѣла, поставило бы помѣщиковъ въ крайне затруднительное положеніе. Имъ предстояло бы или устроить новыя усадьбы для поселенія постороннихъ слемщиковъ полевыхъ участковъ, или обрабатывать эти участки наемнымъ трудомъ; какъ то, такъ и другое потребовало бы значительнаго капитала, котораго, вообще говоря, у помѣщиковъ нѣтъ, и потому положеніе ихъ было бы безвыходнымъ и крайне раззорительнымъ, ибо всѣ доходы ихъ ограничились бы незначительной повинностію за усадьбы. Въ соображеніяхъ главы III-й настоящаго Отдѣла, подробно разсмотрѣны всѣ невыгоды, истекающія для помѣщиковъ изъ разъединенія усадьбы съ полевыми угодьями, и допущена для нихъ возможность, на основаніи журнала Главнаго Комитета 4 декабря 1858 г., оградить себя отъ обязанности предоставить на выкупъ одинъ только усадьбы; по тѣмъ же самымъ уваженіямъ Редакціонная Комиссія и нынѣ признала необходимымъ постановить, что пользованіе усадьбами должно имѣть естественнымъ послѣдствіемъ обязательное пользованіе надѣломъ за установленныя повинности, и что съ отказомъ, въ опредѣленный Положеніемъ срокъ, отъ пользованія надѣломъ, естественно должно прекратиться и право пользованія невыкупленными усадьбами. Когда же усадьбы поступили въ собственность крестьянъ посредствомъ выкупа, то крестьяне, по истеченіи срока обязательнаго пользованія, хотя бы и отказались отъ надѣла, не могутъ быть стѣснены въ правахъ собственности на свои усадьбы, и самое право отказываться отъ надѣла не должно нисколько быть стѣсняемо тѣмъ, что они пріобрѣли въ собственность усадьбы. На сколько въ предшествовавшемъ случаѣ было важно соблюденіе интересовъ помѣщика, на столько здѣсь они уже не подлежатъ никакой опасности, такъ какъ самъ помѣщикъ имѣлъ уже возможность о нихъ позаботиться при продажѣ усадьбы; ибо на основаніи принятыхъ Редакціонными Комиссіями правилъ, отъ самаго помѣщика зависѣло сохранить при выкупѣ усадьбы нераздѣльность ихъ съ надѣломъ, и если онъ того не сдѣлалъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, признавалъ такое разъединеніе для себя болѣе или менѣе выгоднымъ.

IV. Что касается *Западныхъ губерній*, то предположенія ихъ комиссій и комитетовъ, вызванныя особенностями существующаго въ этихъ губерніяхъ личнаго (а не общиннаго) пользованія поземельными участками и участковаго или фермернаго хозяйства, заслуживаютъ особаго разсмотрѣнія. Первая изъ этихъ особенностей выразилась въ проектахъ Положеній всѣхъ 9 комитетовъ инвентарныхъ Западныхъ губерній, предоставленіемъ права пользованія и собственности на усадьбы отдельнымъ домохозяевамъ безъ всякаго участія міра <sup>(37)</sup>.

Постановленію этому не противорѣчатъ принятыя Редакціонными Комиссіями правила, допускающія для всѣхъ губерній право и семейнаго пользованія усадьбами и семейнаго выкупа ихъ.

Далѣе, Редакціонныя Комиссіи обратили вниманіе на то, что кievская общая комиссія, не соединяя съ правомъ владѣнія усадьбою обязанности держать полевой участокъ и охраняя неприкосновенность усадебъ, даже при взысканіи за неисправность въ повинностяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ стѣсняетъ самое право собственности на выкупленныя усадьбы разными ограниченіями, истекающими изъ вотчинныхъ правъ помѣщиковъ. Подобныя ограниченія встрѣчаются въ Положеніяхъ и другихъ комитетовъ. Вопросъ этотъ вообще былъ уже подробно разсмотрѣнъ и обсужденъ выше, почему здѣсь не повторяется вновь все уже высказанное по поводу подобныхъ ограниченій.

При этомъ Редакціонныя Комиссіи выразили убѣжденіе, что усадьбы предоставляются вообще крестьянамъ въ пользованіе не съ исключительно земледѣльческимъ назначеніемъ. Юридическое подтвержденіе своего мнѣнія Комиссіи находили въ томъ, что существующій законъ дозволяетъ крестьянамъ устроить въ своихъ усадьбахъ фабрики и заведенія, фактическое же подтвержденіе — въ существованіи уже значительныхъ *промышленныхъ* селеній. А потому Комиссіи считали крайне несправедливымъ отказать крестьянамъ Западныхъ губерній въ тѣхъ правахъ, которыя они признали за всѣми прочими крестьянами, и затѣмъ находили невозможнымъ допустить стѣснительныя ограниченія въ правѣ крестьянъ располагать своими усадьбами по своему усмотрѣнію, и заниматься тѣмъ или другимъ промысломъ, въ предѣлахъ, установленныхъ общими законоположеніями.

Что касается до воспрещенія нѣкоторыми комитетами Западныхъ губерній продавать усадьбы евреямъ, цыганамъ и вообще лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій, а равно разночинцамъ, не принадлежащимъ къ селъскому сословію, то Комиссіи, съ своей стороны, находили, что всѣ эти обстоятельства сами собою разрѣшаются тѣми правилами, которыя устанавливаются для пріема въ общество новыхъ членовъ, и сюда не относятся.

Вслѣдствіе вышесказаннаго, Редакціонныя Комиссіи полагали, что заключенія ихъ, по предмету настоящей главы, могутъ быть

<sup>(37)</sup> Исключеніе изъ этого представляетъ только Положеніе бѣлорусскихъ членовъ витебскаго км., которые, при одновременномъ желаніи выкупа усадебъ цѣлымъ обществомъ и отдельными членами, отдають предпочтеніе обществу.

удобно примѣнены къ губерніямъ кievскаго генералъ-губернаторства, за исключеніемъ тѣхъ изъ заключеній, которыя относятся исключительно до общиннаго или мірскаго пользованія крестьянскими надѣлами. Такъ, статья 2-я о переуступкѣ отдѣльнымъ домохозяиномъ права пользованія своей усадьбой, съ согласія общества, другому члену, и ст. 9-я о правахъ цѣлаго общества на выкупленную имъ усадебную землю, не могутъ относиться ни до губерній кievскаго генералъ-губернаторства, ни до губерній литовскихъ и малороссійскихъ.

Относительно 4-хъ литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской губерніи, по соображеніи проектовъ ихъ комиссій и комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи нашли, что при существующей тамъ особенности фермернаго или участковаго хозяйства, необходимо соединить неразрывно право безсрочнаго и потомственного пользованія усадьбами съ правомъ пользованія полевымъ участкомъ, согласно правиламъ, постановляемымъ для тѣхъ губерній въ IV и XI-й главахъ настоящаго Отдѣла. Вслѣдствіе такого мнѣнія, кромѣ уже упомянутыхъ постановленій, къ литовскимъ губерніямъ непримѣнимы изъ нижеизложенныхъ еще и статьи 3, 4, 5 и 9.

Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній Редакціонныя Комиссіи наложили слѣдующимъ образомъ свои заключенія по предмету настоящей главы:

1) Каждому крестьянскому семейству предоставляется въ безсрочное и потомственное пользованіе нынѣшняя его усадебная осѣдность за опредѣленные повинности.

*Прим. 1-е.* Постановленіемъ этимъ не нарушаются постановленія о перенесеніи усадебъ.

*Прим. 2-е.* Такое право пользованія cadaго семейства не распространяется на тѣ части усадебной земли, которыя остаются въ нераздѣльномъ общественномъ пользованіи, какъ напр. выпуски, а равно и на тѣ, которыя, по мѣстнымъ обычаямъ, подлежатъ передѣламъ, какъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, огороды, конопляники и т. п. (см. VI главу Хоз. Отд., прим. къ ст. 10-й).

*Прим. 3-е.* Само собою разумѣется, что къ крестьянскимъ усадьбамъ принадлежитъ и такъ называемые вастѣнки, выселки и односелки; но усадьбы, построенныя помѣщикомъ внѣ селеній, для должностныхъ лицъ и батраковъ, и ими занимаемыя, при помѣщичьихъ хозяйствахъ или фольваркахъ, не причисляются къ крестьянской усадебной осѣдности.

2) Тамъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, переуступка отдѣльнымъ домохозяиномъ права пользованія своей усадьбой другому члену, принадлежащему къ обществу, допускается только съ согласія этого послѣдняго.

3) Крестьянское семейство теряетъ право потомственного пользованія усадьбой съ переходомъ въ другое сословіе или другое сельское общество.

4) Если, вслѣдствіе перечисленія семейства въ другое общество, или смерти хозяина, или по другимъ причинамъ, состоявшая въ пользованіи крестьянина усадьба упразднится, то она поступаетъ въ

распоряженіе общества, обязаннаго и платить опредѣленную за нее долю повинностей.

*Прим.* Въ случаѣ нежеланія общества принять упразднившуюся усадьбу, она возвращается помѣщику (<sup>28</sup>).

б) При выходѣ крестьянскихъ семействъ изъ общества, они имѣютъ право, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, распорядиться, какъ пожелаютъ, всѣми своими строеніями, но по истеченіи этого срока, они этого права лишаются, и если строенія не снесены или не уступлены тому лицу, которому общество передаетъ упразднившуюся усадьбу, то они продаются съ публичнаго торга, и деньги выдаются владѣльцу усадьбы (<sup>29</sup>).

(<sup>28</sup>) Примѣчаніе это прибавлено къ первоначальной редакціи во второмъ періодѣ, по предложенію Позена и Богдановича.

(<sup>29</sup>) Въ первоначальной редакціи было, кромѣ того, постановлено: „Отдѣльные лица, выходящіе изъ общества, пользуются правомъ продажи на „свозъ только тѣхъ строеній, которыя принадлежали имъ въ личную, а „не въ семейную собственность“. По замѣчанію Позена и Богдановича, утверждавшихъ, что пока семейство живетъ вмѣстѣ, у него все общее, и предоставляемое право поведетъ неминуемо къ спорамъ и семейнымъ раздорамъ, постановленіе это было исключено.

Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, полагалъ, что усадебныя строенія должны оставаться во владѣніи крестьянъ безвозмездно, не возлагая на нихъ за то никакой повинности, даже при выкупѣ. Но если помѣщикомъ дѣйствительно были понесены издержки на возведеніе этихъ строеній, то, при выходѣ изъ общества, при продажѣ этихъ строеній, издержки должны быть вознаграждены помѣщику, по мѣстной оцѣнкѣ. Крестьянинъ, выходящій изъ общества, не нуждается въ милости бывшаго своего владѣльца; онъ или приобрѣлъ другія болѣе удобныя средства къ жизни, или исключенъ изъ общества по неблагонадежности своей.

Грабянка считалъ это справедливымъ. Редакціонныя же Коммиссіи, не раздѣляя этого мнѣнія, признали правильнымъ оставить за крестьянами безвозмездно строенія, не исключая даже случая выхода изъ общества. Это, говоритъ Грабянка, было легко постановить для великороссійскихъ губерній, въ которыхъ усадебная земля обложена очень высокою повинностію, какъ явствуетъ изъ самаго расчета Редакціонныхъ Коммиссій. Но постановленіе, относящееся тоже къ усадьбамъ въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, а именно: чтобы, при выходѣ изъ общества, владѣлецъ усадьбы, не нашедшій между членами онаго ни наемщика, ни покупателя на строенія, снялъ таковыя на свозъ, въ опредѣленный срокъ, и очистилъ усадьбу, не дозволяя членамъ другаго общества или лицамъ другаго сословія покупать оныя, лишая даже самаго помѣщика права купить ихъ съ публичныхъ торговъ, — подобное постановленіе имѣетъ характеръ неблаговодности и, по мнѣнію Грабянки, съ справедливостью несообразный. Конечно, прибавляетъ Грабянка, по средствамъ, которыми располагаетъ помѣщикъ, онъ вездѣ будетъ опаснымъ соперникомъ крестьянина при покупкѣ; но оставляя за крестьянами преимущество при этой покупкѣ, нѣтъ никакой причины лишить помѣщика совершенно права покупать нужную ему усадьбу, и заставлять крестьянина, при выходѣ изъ общества, продавать усадебныя строенія на свозъ, хотя бы съ убыткомъ. Это крайнее ограниченіе права собственности, которое признается однакожъ крестьянамъ на находящіяся во владѣніи ихъ усадьбы, и даже весьма стѣснительно относительно помѣщиковъ, которые безвозмездно уступили строенія, часто ими самими возведенныя. Должно ли опасаться, что лица

6) Съ правомъ пользованія усадьбами соединяется для каждого домохозяина и право исправлять и возводить, по своему усмотрѣнiю, на своей усадьбѣ всякаго рода жилища, хозяйственные, фабричныя, промышленныя и торговыя строенія, не испрашивая на то согласія общества, съ соблюденіемъ лишь правилъ, установленныхъ закономъ и настоящимъ Положеніемъ.

7) Безъ разрѣшенія общества, крестьяне не имѣютъ права застраивать или захламлять находящійся въ пользованіи общества выпускъ, а также возводить строенія на усадебныхъ земляхъ, подлежащихъ передѣлу, и на переулкахъ. Если выпускъ находится въ общемъ владѣніи крестьянъ съ помѣщикомъ, то требуется еще согласіе послѣдняго. Право разрѣшенія построекъ, предоставляемое обществу, не распространяется на тѣ мѣста въ селеніи, которыя, по правиламъ строительнаго устава, застраивать воспрещается (<sup>40</sup>).

8) По выкупѣ усадебной земли цѣлымъ обществомъ, оно не въ правѣ, во все продолженіе 9-ти-лѣтняго обязательнаго пользованія надѣломъ, ни отчуждать, ни закладывать усадебную землю въ полномъ ея составѣ; отдѣльные же участки изъ принадлежащей обществу усадебной земли, общество можетъ, въ означенный періодъ, передавать въ частную собственность членамъ общества, а равно лицамъ, принятымъ въ составъ его, съ возложеніемъ на нихъ обязанности нести всѣ установленныя повинности. По истеченіи же означенныхъ 9 лѣтъ, выкупленныя усадьбы составляютъ уже полную собственность крестьянскихъ обществъ.

9) Частное право собственности, пріобрѣтенное домохозяиномъ на выкупленную имъ усадьбу, ограничивается, въ теченіе 9 лѣтняго періода обязательнаго пользованія надѣломъ, лишь тѣмъ условіемъ, что такая усадьба не можетъ быть ни прикрѣплена, ни заложена иначе, какъ члену общества, или лицу, въ составъ онаго принятому. Если, по смерти хозяина, не останется наслѣдниковъ, то принадлежащая ему въ личную собственность усадьба обращается, какъ выморочная, въ собственность общества.

10) Къ кievскому генераль-губернаторству, губерніямъ малоросійскимъ и вообще къ мѣстностямъ и селеніямъ, гдѣ не существуетъ

другихъ сословій стануть жить въ селеніяхъ? Подобнаго рода опасеніе такъ неосновательно, что даже возражать на это Грабянка считалъ излишнимъ. Развѣ исполненіе желанія сдѣлать изъ цѣлыхъ селеній какія то особняки возможно на самомъ дѣлѣ? Развѣ правительство станеть изгонять лица другихъ сословій, обитающія уже въ селеніи? Развѣ помѣщикъ не вправѣ поселить ихъ на остающейся ему усадебной землѣ? Развѣ нельзя пристроиться къ чертѣ селенія такъ близко, что эта черта останется только отвлеченною чертою?

(<sup>40</sup>) Конецъ этой статьи, въ первоначальной редакціи, изложенъ былъ слѣдующимъ образомъ: „Правило это не распространяется на тѣ переулки, „которые, по правиламъ строительнаго устава, застраивать воспрещается“. Настоящая редакція была принята вслѣдствіе замѣчаній Позена, Богдановича и Косаговскаго о неясности прежней. Послѣдній объяснялъ, что прежняя редакція можетъ быть истолкована такъ: „безъ разрѣшенія „общества крестьяне имѣютъ право возводить строенія въ переулкахъ, которые, по правиламъ строительнаго устава, застраивать воспрещается“.

общинное владѣніе, относятся статьи настоящаго заключенія 1, 3, 5, 7 и 9-я.

11) Въ четырехъ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской право безсрочнаго и потомственного пользованія усадьбами неразрывно соединяется съ правомъ пользованія полевыми участками, согласно особымъ правиламъ, для тѣхъ губерній изложеннымъ въ IV и IX главахъ Хозяйственнаго Отдѣла, и потому къ упомянутымъ губерніямъ и уѣздамъ относятся изъ настоящихъ заключеній лишь статьи: 1-я, 6-я и 7-я.

По поводу предоставленія каждому крестьянскому семейству его усадебной осѣдлости въ безсрочное и потомственное пользование, за опредѣленныя повинности (ст. 1-я), *Кошелевъ* замѣчалъ, что сказанное имъ противъ предоставленія отдѣльнымъ крестьянскимъ семействамъ права на выкупъ ихъ усадебъ должно быть повторено и противъ предоставленія усадебъ въ безсрочное пользование каждаго крестьянскаго семейства. Къ счастью, заключаетъ *Кошелевъ*, сами Редакціонныя Коммиссія, въ слѣдующихъ статьяхъ (2, 3, 4 и 5), такъ ограничиваютъ права крестьянскихъ семействъ по потомственному пользованію усадьбами, что дѣло принимаетъ почти надлежащій видъ. Пользованіе усадьбою каждаго семейства дѣйствительно должно быть . отдѣльное и наследственное, но законъ и помѣщикъ должны предоставить крестьянскому обществу въ пользованіе всю совокупность усадебъ, а члены общества уже отъ него получаютъ это право. Это важно какъ для опредѣленія отношеній крестьянъ къ обществу и помѣщику, такъ и для ихъ распоряженій по взысканію повинностей. Посему эта статья должна быть, по мнѣнію *Кошелева*, такъ выражена: „крестьянскимъ обществамъ, а не каждому отдѣльному крестьянскому семейству, предоставляется въ постоянное до выкупа пользование ихъ усадебной осѣдлости, за опредѣленныя повинности“.

Того же мнѣнія были *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*.

По отзыву *Хрущова* и *Шретера* отдѣлить усадьбы отъ полеваго надѣла въ земледѣльческихъ губерніяхъ нѣтъ никакой возможности, ибо выкупъ усадебъ въ подобной мѣстности, безъ выкупа полевыхъ угодій, не обезпечитъ быта крестьянъ, а помѣщиковъ раззоритъ, лишая ихъ и мѣста для помѣщенія рабочихъ, и капитала, который они могли бы получить при выкупѣ усадебъ совокупно съ полевымъ надѣломъ, — капитала, безъ котораго ни одинъ помѣщикъ не въ силахъ будетъ поддержать свое хозяйство. — А потому, такъ какъ полевой надѣлъ предоставляется въ общинное владѣніе крестьянъ, то и усадьбы, какъ нераздѣльныя съ нимъ, должны поступить крестьянамъ на томъ же правѣ. Но дабы не подчинить личность общинному началу, то слѣдуетъ предоставить каждому крестьянскому семейству право, во всякое время, выкупать свою усадьбу изъ общиннаго владѣнія въ личную собственность, безирепятственно со стороны міра и по первоначальной цѣнѣ. Допустить выкупъ отдѣльно каждымъ семействомъ — значитъ, объясняютъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, допустить личные отношенія между помѣщикомъ и крестьянами.

*Ознобишинъ* и кн. *Щербатовъ* замѣчали, что усадьбы надѣляются всему обществу; выкупъ отдѣльныхъ усадебъ допущенъ быть

не можетъ безъ согласія помѣщика, а равно и пользованіе ими должно быть предоставлено всему обществу; распредѣленіе ихъ между отдѣльными членами предоставляется ему же; съ нимъ однимъ помѣщикъ долженъ имѣть дѣло. Безсрочность же пользованія усадьбы должна обуславливаться исправностью общества въ платежѣ повинностей.

Рескриптъ, объясняли *Поля* и *Миклашевскій*, выражаетъ срочность пользованія крестьянами оставляемою имъ усадебною осѣдлостію, возложеніемъ на нихъ обязанности выкупить ее въ теченіе опредѣленнаго времени. Екатеринбургскій км., на этомъ основаніи и сообразно съ законными желаніями дворянства этой губерніи, предоставлялъ крестьянскимъ обществамъ право на потомственное, въ теченіе двѣнадцати лѣтъ, пользованіе усадьбами, которое и должно прекратиться, сообразно рескрипту, пріобрѣтеніемъ ихъ въ теченіе этого времени въ собственность, посредствомъ выкупа; такое предоставление усадебъ въ пользованіе крестьянъ было естественно на двѣнадцатилѣтній срокъ, въ продолженіе котораго помѣщикамъ сохранялась вотчинная полиція, а крестьяне были срочно-обязанными, и которое прекращалось, посредствомъ покупки или возвращенія помѣщику, послѣ двѣнадцати лѣтъ, когда крестьяне дѣлались совершенно свободными. Редакціонныя Комиссіи предоставляютъ крестьянамъ, уже людямъ совершенно свободнымъ и независимымъ, въ безсрочное и потомственное пользованіе помѣщичьи усадьбы за произвольно опредѣленную повинность, независимо отъ исправности платежа оной; а потому это предоставление является, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, несправедливымъ ограниченіемъ имущественныхъ правъ помѣщика. Безсрочность и потомственность еще болѣе усиливаютъ эту несправедливость, дѣлая ее для помѣщиковъ безвыходною.

*Косаговскій* замѣтилъ, что указанная статья основана на предположеніи Редакціонныхъ Комиссій, что всѣ комитеты согласны въ необходимости предоставить крестьянамъ въ потомственное пользованіе, до выкупа, усадебныя ихъ осѣдлости, между тѣмъ какъ новгородское большинство, котораго интересовъ *Косаговскій* былъ представителемъ, вовсе не заявляло этой мысли, и писало проектъ только для срочно-обязаннаго времени. Причины, руководившія при этомъ новгородское большинство, по объясненію *Косаговскаго*, были: стремленіе достигнуть взаимныхъ соглашеній по отдачѣ и найму земель; желаніе освободить крестьянъ на дѣлѣ, а не на бумагѣ, и наконецъ, обстоятельство, что право собственности на землю принадлежитъ помѣщику. Причины эти основательны, въ глазахъ *Косаговскаго*, на столько, что онъ признавалъ указанную статью несправедливою <sup>(41)</sup>.

*Лопухинъ* полагалъ, что по точному смыслу рескриптовъ слѣдовало бы сказать, что усадебная осѣдлость предоставляется крестьянамъ „за опредѣленный выкупъ“; употребленное же выраженіе „за повинности“ разнорѣчитъ съ словами рескрипта и нарушаетъ право собственности помѣщиковъ.

<sup>(41)</sup> Сверхъ сказаннаго *Косаговскій* относилъ къ этой статьѣ, также какъ ко 2-й и къ 4-й, всѣ возраженія, высказанныя имъ на ст. 1-ю главы IV-й (см. стр. 569—570).

*Двадцать семь членов губернских комитетов втораю при-  
глашенія* <sup>(42)</sup>, представившіе общій отзывъ, выразили убѣжденіе,  
что безсрочное и потомственное пользованіе чужою собственностью,  
за произвольно установленныя и неизмѣняемыя повинности, равно-  
сильно принудительному отчужденію этой собственности безъ воз-  
награжденія владѣльца капитальною суммою, соответствующею ея  
дѣйствительной стоимости.

Члены эти не допускали примѣненія подобной теоріи къ кре-  
стьянскимъ усадьбамъ, потому что въ этомъ случаѣ Редакціонныя  
Коммиссіи уклонялись отъ словъ рескриптовъ, которые предостав-  
ляли крестьянамъ только *срочное право выкупа*, а слѣдовательно и  
срочное же право пользованія ихъ усадебною осѣдлостью; кромѣ  
того, они находили эту теорію несогласною и съ цѣлью рескриптовъ,  
потому что нарушеніе права собственности владѣльцевъ затруднить  
и для самихъ крестьянъ пріобрѣтеніе ихъ усадебной осѣдлости, а  
во многихъ случаяхъ совершенно помѣшаетъ прочному устройству  
ихъ быта. Въ настоящее время судьба всего владѣльческаго класса  
зависитъ отъ правильнаго устройства поземельныхъ отношеній; если  
бы въ основаніе этого устройства былъ поставленъ принципъ доб-  
ровольныхъ соглашеній, то нѣтъ сомнѣнія, говорятъ *двадцать семь  
членовъ*, что всѣ сколько нибудь значительные владѣльцы готовы  
бы были содѣйствовать собственными средствами къ обезпеченію  
крестьянскаго быта, и въ такомъ случаѣ они были увѣрены, что вопросъ  
этотъ, въ большей части Россіи, разрѣшился бы добровольнымъ и  
безвозмезднымъ предоставленіемъ усадебной осѣдлости въ полную  
собственность крестьянъ; но, къ сожалѣнію, стремленіе Редакціон-  
ныхъ Коммиссій регулировать все, что входитъ и не входитъ въ  
кругъ правительственной дѣятельности, останавливаетъ всякую ча-  
стную инициативу и лишаетъ само правительство совокупнаго и  
дружнаго содѣйствія всѣхъ государственныхъ силъ, столь необхо-  
димаго для правильнаго и безотлагательнаго разрѣшенія крестьян-  
скаго вопроса.

Поэтому *двадцать семь членовъ* настаивали на срочномъ, въ  
продолженіи 9-ти лѣтъ, правѣ выкупа усадебъ и пользованіи оными  
на основаніи оцѣнки, произведенной мѣстными третейскими ком-  
миссіями.

Зоммеръ замѣтилъ, что олонскій км. предоставилъ крестьянскимъ  
семействамъ усадебную ихъ осѣдлость въ пользованіе не безсрочно,  
а потомственно.

Приведенные выше отзывы членовъ по ст. 1-й касаются двухъ  
предметовъ: 1) безсрочности пользованія и 2) предоставленія усадебъ  
въ потомственное пользованіе отдѣльныхъ семействъ.

По *первому вопросу* Редакціонныя Коммиссіи, при разсмотрѣніи  
отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, относительно предостав-  
ленія крестьянамъ на неопредѣленное время права на выкупъ ихъ  
усадебъ (гл. VI), выразили мнѣніе, что, по точному смыслу рескрип-  
товъ, усадебная осѣдлость должна быть предоставлена крестьянамъ

<sup>(42)</sup> См. выше, стр. 950, прим. 69-ое.

не на короткій только 9 или 12-ти лѣтній срокъ, а постоянно, доколѣ они не приобрѣтутъ ее въ собственность посредствомъ выкупа, или не откажутся отъ пользованія усадьбою, указаннымъ въ Положеніи порядкомъ. Редакціонныя Коммиссіи, при разсмотрѣніи проектовъ губернскихъ комитетовъ, пришли къ убѣжденію, что, для достиженія указанной правительствомъ цѣли устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ на прочныхъ основаніяхъ, необходимо оставить въ ихъ пользованіи не только усадьбы, но и полевые угодья. Причины, по которымъ они признали это необходимымъ, наложены при разсмотрѣніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ (см. главу IV настоящаго Отдѣла). Въ отношеніи же собственно усадьбъ, сверхъ того, что уже сказано выше, Коммиссіи еще замѣтили, что если, по прошествіи 9 или 12 лѣтъ или другаго какого либо срока, крестьяне лишатся права на пользованіе своими усадьбами, то не только быть ихъ не будетъ обезпеченъ, но они останутся вовсе безъ крова и могутъ обратиться въ бездомныхъ и бродячихъ работниковъ. Не такова конечно цѣль предпринимаемой отмѣны крѣпостной зависимости.

Нѣкоторые члены губернскихъ комитетовъ (преимущественно втораго приглашенія) объясняютъ, что освобожденнымъ крестьянамъ остается право добровольныхъ соглашеній, и что этимъ средствомъ разрѣшаются всѣ возникшіе затрудненія и вопросы по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ. Но защитники добровольныхъ соглашеній упустили изъ виду настоящее положеніе нашихъ крестьянъ, которыхъ существованіе, даже въ промышленныхъ мѣстностяхъ, обезпечивается преимущественно прочною осѣдлостію. Неоднократно была уже высказана мысль, что наши крестьяне не могутъ быть приравняемы ни къ англійскимъ фермерамъ, ни даже къ нѣмецкимъ хозяевамъ, составляющимъ особый классъ арендаторовъ, обладающихъ достаточными средствами для содержанія въ арендѣ хозяйственныхъ участковъ и образовавшихся постепенно, вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Добровольныя соглашенія могутъ привести къ благопріятнымъ результатамъ только при равновѣсіи интересовъ обѣихъ договаривающихся сторонъ; если же одна сторона поставлена въ такое положеніе, что она не можетъ не согласиться на условія для нея невыгодныя, чтобы не лишиться всего, то добровольныя соглашенія обратятся въ принужденіе. Крестьянинъ, привязанный къ своей усадебной осѣдлости, которая составляетъ его единственное достояніе и безъ которой онъ не можетъ существовать, конечно согласится на первое время подчиниться всякимъ условіямъ, лишь бы не лишили его крова и не принудили искать съ семействомъ другаго пристанища. Но и это не спасетъ его, потому что, принявъ на себя невыполнимыя тягости, крестьянинъ сдѣлается несостоятельнымъ и все таки принужденъ будетъ бросить свою осѣдлость. Къ такимъ гибельнымъ результатамъ приводили добровольныя соглашенія вездѣ, гдѣ они (какъ на примѣръ въ царствѣ польскомъ) не были слѣдствіемъ постояннаго историческаго развитія, а вводились вдругъ, какъ насильственная мѣра. Отнятіе у крестьянъ усадебной осѣдлости, которою они нынѣ пользуются, подъ тѣмъ предлогомъ, что они могутъ прибрѣсти ее посредствомъ добровольныхъ соглашеній, нельзя назвать иначе, какъ мѣрою насильственной и нисколько

неоправдываемою, при настоящихъ обстоятельствахъ, здравыми экономическими теоріями.

Если крестьянамъ предоставлено будетъ пользованіе ихъ усадьбами только въ теченіе 9 или 12 лѣтъ или другаго ограниченнаго срока, и если въ продолженіе этого времени, не состоится выкупъ, то крестьяне лишатся возможности пріобрѣсти въ собственность свою усадьбную осѣдность, которая и въ рескриптахъ и въ журналахъ Главнаго Комитета признается однимъ изъ самыхъ существенныхъ условій устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ. Такъ, Главный Комитетъ, (по высочайше утвержденному журналу онаго 20 ноября 1857 г.), рассмотрѣвъ представленные министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ начала для устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ въ губерніяхъ ковенской, виленской и гродненской, одобрилъ эти начала, между прочимъ, потому что, сохраняя помѣщикамъ собственность на землю, они не лишаютъ крестьянъ ни осѣдности, ни способовъ существованія, слѣдовательно отвращаютъ бродяжничество, которое могло бы возникнуть, если бы крестьяне, съ освобожденіемъ ихъ, были лишены возможности пользоваться землею; открываютъ крестьянамъ полную возможность пріобрѣсти за выкупъ *право на всецѣльную осѣдность, право имѣть всецѣло, что особенно дорого для крестьянина—свой угодъ, свою сажу и свой огородъ.*

Предположеніе основать устройство быта помѣщичьихъ крестьянъ на добровольныхъ соглашеніяхъ, отнявъ у этихъ крестьянъ, по прошествіи переходнаго 9 или 12-ти лѣтняго срока, право пользованія ихъ усадьбами, находится въ такомъ прямомъ противорѣчій съ рескриптами и съ журналами Главнаго Комитета, что Редакціонныя Комиссіи, руководствовавшіяся въ своихъ работахъ означенными рескриптами и журналами, полагаютъ излишнимъ входить въ дальнѣйшее объясненіе по этому предмету.

По второму предмету, замѣчанія, сдѣланныя членами губернскихъ комитетовъ, относятся болѣе къ редакціи, нежели къ сущности самаго дѣла. По смыслу этихъ замѣчаній полагается, предоставивъ усадьбную осѣдность въ пользованіе общества, сохранить каждому крестьянскому семейству, владеющему усадьбою, право на дальнѣйшее пользованіе оною. Тоже самое предположено и Редакціонными Комиссіями, которыя объясняли, что каждый крестьянинъ, владеющій усадьбою доселѣ, долженъ сохранить право на дальнѣйшее пользованіе оною; но что при этомъ вездѣ, гдѣ надѣлъ предоставляется въ пользованіе общества, гдѣ этому послѣднему принадлежитъ право разверстки земель между крестьянами, самое пользованіе усадьбою каждымъ домохозяиномъ въ отдѣльности, должно, въ извѣстныхъ случаяхъ, подчиняться нѣкоторому ограниченію со стороны общества. Такъ какъ общество отвѣчаетъ за исполненіе всѣхъ лежащихъ на немъ повинностей, то Комиссіи признали необходимымъ допустить вмѣшательство міра въ распоряженіе отдѣльными усадьбами, а именно, согласно съ большинствомъ губернскихъ комитетовъ, постановить: а) что переуступка отдѣльнымъ домохозяиномъ права пользованія своей усадьбой другому члену общества допускается только съ согласія общества (ст. 2); б) что крестьянское семейство теряетъ право

пользованія усадьбою и участкомъ съ переходомъ въ другое сословіе или другое сельское общество (ст. 3) и в) что усадьбы, упразднившіяся за выбытіемъ семействъ изъ общества, или за смертію домохозяина, или по другимъ причинамъ, поступаютъ въ распоряженіе общества (ст. 4). Крімъ того, Редакціонными Коммиссіями сдѣлано различіе между усадебными землями, состоящими подъ усадьбами или дворами отдѣльныхъ домохозяевъ, и землями, находящимися въ нераздѣльномъ общественномъ пользованіи. Первыя предположено предоставить въ безсрочное и потомственное пользованіе семействъ, во владѣніи которыхъ онѣ нынѣ находятся, а вторыя, къ которымъ принадлежатъ вылуки и вообще всѣ пространства, несостоящія въ постоянномъ пользованіи отдѣльныхъ дворовъ, а слѣдовательно и земли, которыя, по мѣстнымъ обычаямъ, отводятся дворамъ подъ огороды и конопляники только на время и подлежатъ передѣламъ, оставить въ распоряженіи общества (ст. 1-я и примѣч. 2-ое къ той же статьѣ).

Упразднившіеся участки общество можетъ передавать въ постоянное потомственное пользованіе отдѣльныхъ домохозяевъ, или отдавать ихъ во временное содержаніе, или обращать такіе участки для общественныхъ надобностей, и на оборотъ земли, состоящія въ нераздѣльномъ общественномъ пользованіи, оно можетъ раздѣлить между дворами.

Изъ предъидущаго видно, что обществу предположено предоставить значительное участіе въ распоряженіи его усадебною осѣдлостью, что совершенно согласуется съ приведенными выше отзывами членовъ губернскихъ комитетовъ.

Что же касается собственно до редакціи ст. 1-й, то Редакціонныя Коммиссія не находила препятствія, при составленіи Положенія, выразить въ ней опредѣлительнѣе различіе усадебной осѣдности всего крестьянскаго общества отъ подворныхъ участковъ, состоящихъ во владѣніи отдѣльныхъ домохозяевъ.

По мнѣнію *Миронова* для переуступки права пользованія усадьбой однимъ членомъ общества другому (ст. 2-я) нужно требовать не только согласія общества, но и согласія помѣщика, какъ потому, что до выкупа усадьбъ право собственности на нихъ еще не отъемляется отъ помѣщика, и слѣд. исключить его согласіе на переуступку было бы несправедливо, такъ и потому, что могутъ быть случаи, что два—три зажиточныхъ крестьянина, у которыхъ остальные члены общества могутъ быть въ долгу и зависимости, воспользуются своимъ вліяніемъ и средствами, и, такъ сказать, вынудятъ къ переуступкѣ бѣднѣйшихъ, и тѣмъ поставятъ ихъ въ положеніе совершенно несостоятельное. Установленіе помѣщичьяго согласія, при согласіи общества, устранить подобные случаи.

Того же мнѣнія были *Ознобишинъ* и кн. *Щербатовъ*.

Такъ какъ право помѣщика, какъ вотчинника, замѣчаетъ *Шидловскій*, передается настоящей статьей сельскому обществу, то онъ изъ этого выводитъ заключеніе, что Редакціонныя Коммиссія забыли 2 й пунктъ рескрипта, въ которомъ помѣщикамъ предоставляется вотчинная полиція, ибо они отстранили всякое участіе помѣщика въ

согласіи и несогласіи съ обществомъ въ распоряженіяхъ этого послѣдняго относительно усадьбъ, находящихся въ пользованіи крестьянъ, и ими еще не выкупленныхъ.

Члены крестьянскаго общества, возражали Редакціонныя Комиссіи, отвѣчаютъ предъ помѣщикомъ круговою порукою за исправное выполненіе повинностей, лежащихъ на всемъ обществѣ за пользованіе отведеннымъ ему надѣломъ. Поэтому если оно соглашается на переуступку однимъ домохозяиномъ права пользованія своею усадьбою другому домохозяину, то таковая переуступка должна быть немедленно допускаема, ибо въ противномъ случаѣ, т. е. при вмѣшательствѣ помѣщика въ распредѣленіе усадебныхъ участковъ между членами общества, нельзя требовать отъ этого послѣдняго круговаго ручательства за его членовъ. Если общество дозволитъ пріобрѣсти усадьбу ненадежному крестьянину, то оно и заплатитъ за него повинности помѣщику; если же владѣлецъ не согласится на пріобрѣтеніе усадьбы домохозяиномъ, котораго общество признаетъ надежнымъ, то по справедливости должна лежать на помѣщикѣ и отвѣтственность за такое вмѣшательство, что однакоже не можетъ быть согласовано съ круговою порукою. На этомъ основаніи Редакціонныя Комиссіи положили оставить приведенную статью безъ измѣненія.

По поводу постановленія о *возвращеніи усадьбъ въ распоряженіе общества* (ст. 4-я), *Золмеръ* полагалъ, что въ случаѣ нежеланія крестьянскаго общества принять въ свое распоряженіе, за повинность, упразднившуюся послѣ крестьянскаго семейства усадьбу, она должна быть возвращена помѣщику вмѣстѣ съ участкомъ полевой земли.

Противъ постановленія указанной статьи *Марковичъ* замѣчалъ, что пока усадьба не выкуплена, она составляетъ собственность владѣльца имѣнія. По Положенію о крестьянахъ помѣщикъ обязанъ оставить крестьянину его усадьбу; а когда хозяина на нее не станетъ, онъ не обязанъ давать обществу лишнюю усадьбу, которая и ему можетъ быть нужна.

*Шидловскій* находилъ, что въ упомянутомъ случаѣ справедливѣе спросить помѣщика, не пожелаетъ ли онъ упразднившуюся усадьбу возвратити въ свое непосредственное распоряженіе, на что онъ, какъ собственникъ, имѣетъ полное право.

Правило, постановленное ст. 4-ю, по замѣчанію *Микулича*, *Собанскаго* и *Шостаковскаго*, вовсе непримѣнимо къ губерніямъ съ дворовымъ надѣломъ, въ которыхъ нѣтъ понятія о мірско й общественной собственности. Упразднившіяся усадьбы должны поступать въ распоряженіе помѣщика, который, въ видахъ собственной выгоды, отдастъ ее новому хозяину.

*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* предлагали вопросъ: если самому владѣльцу понадобится невыкупленная усадьба, для помѣщенія какого нибудь семейства по договору, или помѣщенія рабочихъ, то почему онъ тоже не имѣетъ права на свою собственность, а совершенно постороннія лица? Избы въ херсонской губерніи весьма дороги и для землевладѣльцевъ.

Редакціонныя Комиссіи и съ своей стороны, согласно отзыву *Зоммера*, полагаютъ, что крестьяне не могутъ отказываться отъ пользованія однѣми усадьбами, сохраняя за собою пользованіе полевыми угодьями. Правило объ этомъ вошло уже въ главу IV-ую настоящаго Отдѣла (ст. 42, стр. 542), гдѣ подробно объяснено также, въ какихъ случаяхъ и какимъ порядкомъ земли, отведенныя въ надѣлъ крестьянамъ, могутъ возвращаться въ распоряженіе помѣщиковъ. Здѣсь Комиссіи только замѣтили, что усадебная осѣдность признается необходимою для обезпеченія быта крестьянъ; потребность крестьянскихъ обществъ въ усадебныхъ земляхъ съ увеличеніемъ народонаселенія, конечно не уменьшится, а еще увеличится; если же предоставить помѣщикамъ, какъ полагаютъ члены *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, обращать въ свое непосредственное распоряженіе упраздняющіеся, по разнымъ случаямъ, усадебные участки, то размеры крестьянской усадебной осѣдности могутъ, въ скоромъ времени, значительно сократиться.

На постановленіе ст. 5-й *Озобишинъ* и кн. *Щербатовъ* замѣчали, что право крестьянскаго общества передавать невыкупленныя усадьбы постороннимъ лицамъ не должно быть безусловно допущено безъ согласія помѣщика.

Слова—„деньги выдаются владѣльцу усадьбы“—можно, говорятъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, подразумѣвать двойко—прежнему и вновь принявшему усадьбу, во владѣніе лицу. Это слѣдуетъ оговорить.

Такъ какъ положеніемъ олонецкаго км. крестьянскія строенія не признаются собственностію крестьянъ, то они, или общество, по мнѣнію *Зоммера*, могутъ по выходѣ крестьянскихъ семействъ изъ общества, распоряжаться, какъ сказано въ ст. 5-й, тѣми только строеніями, которыя возведены будутъ крестьянами послѣ увольненія ихъ изъ крѣпостной зависимости.

*Микулъчъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій*, указывая на предоставленіе Редакціонными Комиссіями (гл. VI, ст. 3, стр. 826) крестьянамъ ихъ строеній въ собственность, до выкупа усадебныхъ участковъ, предоставленіе ведущее къ разнымъ неудобствамъ, показаннымъ на стр. 852—853, замѣчали еще, что кромѣ того, по ст. 5-й настоящей главы, при выходѣ изъ общества крестьянина, которого усадьба не выкуплена, помѣщикъ будетъ платить ему за свои строенія, тогда какъ онъ ихъ не продавалъ и не дарилъ ихъ ему, и какъ рѣшить такой случай, если, послѣ подобнаго пріобрѣтенія, сдѣланнаго помѣщикомъ, явится новый членъ общества, желающій взять усадьбу въ пользованіе; долженъ ли онъ, въ такомъ случаѣ, возвратить помѣщику за строеніе?

Помѣщикъ, отвѣчали Редакціонныя Комиссіи, ни въ какомъ случаѣ, не обязывается платить выходящему изъ общества крестьянину за принадлежащія послѣднему строенія; такого правила, въ предположеніяхъ, относящихся до кievскаго генераль-губернаторства, члены кievской общей комиссіи не могли найти въ трудахъ Редакціонныхъ Комиссій. Последній вопросъ, заявленный въ концѣ

прописанныхъ возраженій, указывалъ однако на необходимость согласить статью 63-ю главы IV-й (стр. 547 — 551), постановленную для кievскаго генераль-губернаторства, съ ст. 5-ой заключеній настоящей главы.

Первою изъ упомянутыхъ статей, обществу предоставляется распоряженіе участкомъ (какъ усадебной, такъ и пахатной земли), остающимся празднымъ, вслѣдствіе выхода изъ общества хозяина имъ пользовавшагося; въ теченіе *трехмѣсячнаго* срока, общество обязано сдать этотъ участокъ другому крестьянину, или возвратить его помѣщику. Второю изъ указанныхъ статей, хозяину, выходящему изъ общества, предоставляется право, въ теченіе *шести мѣсяцевъ*, распорядиться какъ онъ пожелаетъ, всѣми своими строеніями; но, по минованіи этого срока, онъ этого права лишается, и если строенія не снесены или не уступлены тому лицу, которому общество передастъ упразднившуюся усадьбу, то они продаются съ публичнаго торга, а деньги выдаются владѣльцу означенныхъ строеній. При этомъ могутъ встрѣтиться два случая: если общество сдастъ участокъ новому хозяину изъ крестьянъ, то выходящій изъ общества долженъ будетъ продать ему свои строенія или снести ихъ на сторону, или наконецъ сбыть ихъ на свозъ; если же общество, не находя желающаго снять упразднившійся участокъ, возвратитъ его помѣщику, и если прежній хозяинъ не снесетъ и не продастъ на свозъ своихъ строеній, то можетъ случиться, что помѣщикъ, принимая участокъ въ свое распоряженіе, на свой счетъ приобрѣтетъ эти строенія въ собственность. Въ этомъ случаѣ, если въ послѣдствіи весь участокъ, поступившій во временное распоряженіе владѣльца, по востребованію отъ общества, возвратится въ пользованіе крестьянина; то новый хозяинъ, которому онъ достанется, займетъ чужое, принадлежащее помѣщику строеніе. Помѣщикъ будетъ въ правѣ не продавать его новому хозяину, а требовать съ него, за пользованіе избою съ принадлежностями, особою платою, въ видѣ дополненія къ усадебной повинности. Такое отношеніе, дѣйствительно, можетъ породить столкновенія и затруднить сдачу участковъ. Независимо отъ этого, необходимо было согласить *трехмѣсячный* срокъ, данный обществу на составленіе приговора объ упразднившемся участкѣ, съ другимъ, *шестимѣсячнымъ* срокомъ, въ продолженіи котораго, выходящій изъ общества крестьянинъ можетъ, по желанію своему, распорядиться строеніями ему принадлежащими.

Для устраниенія указанныхъ неудобствъ, Редакціонныя Комиссіи опредѣлили статью 5-ю, въ примѣненіи къ кievскому генераль-губернаторству, изложить слѣдующимъ образомъ:

Домохозяинъ, при выходѣ изъ общества, можетъ немедленно, по сдачѣ въ распоряженіе общества состоящаго за нимъ участка, снести или продать на свозъ, кому пожелаетъ, принадлежащія ему строенія; если онъ этого не исполнитъ до составленія мірскаго приговора, о передачѣ упразднившагося участка другому хозяину или о возвращеніи этого участка помѣщику, то выходящему изъ общества крестьянину, дается *трехмѣсячный* срокъ, считая со дня составленія мірскаго приговора, въ продолженіи котораго, онъ можетъ продать свои строенія на свозъ, снести ихъ или уступить ихъ, по

добровольной сдѣлкѣ, тому крестьянину, которому, по распоряженію общества, достанется упразднившійся усадебный участокъ. Если же, въ силу состоявшагося общественнаго приговора, участокъ этотъ возвратится въ распоряженіе помѣщика, то выбывающему изъ общества крестьянину предоставляется право, въ теченіе того же трехъ-мѣсячнаго срока, снести или продать на съезъ свои строенія. По минованіи этого срока, непроданное строеніе продается, по распоряженію волостнаго правленія, съ публичнаго торга. При этомъ, если они достанутся крестьянину, занявшему усадебный участокъ на которомъ они стоятъ, то строенія эти могутъ, по желанію покупателя, оставаться на прежнемъ мѣстѣ; во всѣхъ прочихъ случаяхъ, покупатель обязанъ немедленно снести ихъ и очистить усадьбу. Вырученная отъ продажи строеній сумма выдается крестьянину, которому они принадлежали.

Противу постановленія о правѣ крестьянъ возводить строенія на своихъ усадьбахъ (ст. 6-я), *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* замѣчали, что на усадебной землѣ, какъ и на пространствѣ всей вообще помѣщичьей земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, крестьяне не должны имѣть права, безъ согласія помѣщика, устраивать торговныя и питейныя заведенія, и если, при введеніи новаго Положенія, въ крестьянской избѣ помѣщалась штофная лавка, питейный домъ, что встрѣчается въ саратовской губерніи не рѣдко, то помѣщикъ имѣетъ право запретить такую продажу. Всякое возведеніе торговыхъ заведеній въ чертѣ селенія, по мнѣнію *Ознобишина* и *кн. Щербатова*, не должно быть допущено иначе, какъ съ согласія міра и помѣщика; но занятія ручными ремеслами и содержаніе постоянныхъ дворовъ должно быть дозволено крестьянамъ безъ испрашиванія на то согласія.

*Поль, Миклашевскій* и *двадцать семь членовъ втораго прилашенія* (<sup>43</sup>) были того же мнѣнія, какъ и два названные саратовскіе члена.

Право возводить на усадьбѣ фабричныя, промышленныя и торговныя строенія можетъ, по словамъ *Мелихова* и *Калиновскаго*, вредить интересамъ помѣщика, имѣющаго подобныя заведенія на своей землѣ; поэтому они предлагали предоставить это право крестьянамъ не прежде, какъ послѣ выкупа ими усадьбъ въ собственность, потому что при выкупѣ они вознаграждаютъ помѣщика за вошедшія въ составъ усадьбы оброчныя статьи, приносящія доходъ; до выкупа же такое право слѣдуетъ предоставлять имъ не иначе, какъ съ согласія помѣщика.

*Золмеръ*, по поводу этой же статьи, объяснялъ, что почти во всѣхъ селеніяхъ и деревняхъ крестьянскіе дома, съ ихъ строеніями, такъ тѣсны между собою, что рѣдко гдѣ можетъ представиться возможность къ возведенію какихъ либо особыхъ еще заведеній, безъ большаго стѣсненія строеній и крайней опасности отъ того въ случаѣ пожаровъ. Кромѣ того, есть деревни общаго владѣнія помѣщиковъ, въ которыхъ, по раздѣлу владѣльцевъ между собою, многія крестья-

(<sup>43</sup>) См. выше, стр. 950, прим. 69-ое.

янскія строенія будутъ подлежать къ переносу на свои мѣста, а въ размежеванныхъ между владѣльцами деревняхъ остающіеся на прежнихъ еще мѣстахъ также подлежатъ къ свосу.

Олонецкій км., прибавлялъ *Зоммеръ*, разрѣшая также крестьянамъ возводить подобныя строенія, ограничилъ однако же устройство боенъ, кожевенныхъ заводовъ и такихъ заведеній, отъ которыхъ можетъ произойти порча воздуха или воды—безъ согласія на то владѣльца.

*Домейко* полагалъ, что не слѣдуетъ дозволить крестьянамъ, какъ это разрѣшается настоящею статьею, заводить на своихъ усадьбахъ разнаго рода заведенія: постоянные дворы, харчевни и проч. *Домейко* же объяснялъ, что на основаніи ст. 346-й уст. тор., т. XI, ч. 2, жители въ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ не могутъ иначе содержать ренсковыхъ погребовъ и всякаго рода лавокъ какъ съ согласіемъ на то владѣльца; статья эта основана на указѣ, изданномъ 1831 года декабря 9-го дня, для Западныхъ губерній, и никакими узаконеніями не была измѣнена впослѣдствіи. Живущіе въ мѣстечкахъ крестьяне должны, на томъ основаніи, быть подчинены общимъ правиламъ, а потому на крестьянъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, по мнѣнію *Домейко*, не должны быть распространены всѣ правила, заключающіяся въ главахъ V, VI и VIII-й Хозяйственнаго Отдѣла, еслибы даже крестьяне эти пользовались участками.

На основаніи нынѣ дѣйствующаго закона (ст. 346 уст. тор., ч. 2, т. XI), объясняли *Юрѣвичъ*, *Цѣхановецкій*, *Жуковский* и кн. *Любоміръскій*, купцы не иначе могутъ быть допущены къ содержанію, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, ренсковыхъ погребовъ и лавокъ, какъ по условіямъ, съ владѣльцами заключеннымъ. Законъ этотъ основанъ на указѣ 1831 г. декабря 9-го, въ которомъ, между прочимъ, объяснено, что такое право владѣльцевъ, въ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ, основано на коронномъ статутѣ 1496 г. и конституціяхъ 1768 и 1775 годовъ, которыми предоставлено вотчинникамъ земскихъ имѣній изыскивать въ пользу свою всякіе доходы, и что право это не отиѣнено никакими послѣдующими узаконеніями.

По точному смыслу этого закона, люди свободныхъ сословій могутъ на помѣщичьихъ земляхъ открывать всякаго рода торговля заведенія (къ числу которыхъ принадлежатъ харчевни и постоянные дворы) не иначе, какъ съ согласіемъ владѣльца. Очевидно, заключаютъ бѣлорусскіе члены, что крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, не могутъ пріобрѣсти въ торговомъ отношеніи такихъ правъ, которыми не пользуются люди другихъ сословій, на помѣщичьихъ земляхъ проживающіе.

При предстоящемъ преобразованіи, доходы помѣщичьихъ имѣній, собственно отъ хлѣбопашества, должны значительно уменьшиться. *Жуковский*, *Юрѣвичъ*, *Цѣхановецкій* и кн. *Любоміръскій* считали несправедливымъ въ то же время лишить помѣщиковъ законно имъ принадлежащихъ доходовъ и отъ оброчныхъ статей, къ которымъ принадлежатъ и права торговли въ мѣстечкахъ.

При обсужденіи приведенныхъ выше отзывовъ, необходимо было имѣть въ виду, что усадьбы предоставляются крестьянамъ въ постоянное пользованіе, съ тѣмъ, чтобы они пріобрѣли ихъ въ собст-

венность посредством выкупа, и что такое пользование не может быть сравниваемо съ правомъ пользования, приобретаемымъ посредствомъ срочнаго договора, заключеннаго по взаимному соглашенію обѣихъ сторонъ. При такихъ обстоятельствахъ, воспретить крестьянамъ устроить на своихъ усадьбахъ промышленныя заведенія, безъ согласія помѣщика, значило бы обложить ихъ за право заниматься промыслами особымъ налогомъ, который опредѣлялся бы единственно по усмотрѣнію владѣльца, сверхъ повинностей, установленныхъ Положеніемъ. *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ*, сознавъ, вѣроятно, стѣснительность такой мѣры, полагаютъ разрѣшить крестьянамъ заниматься, безъ испрошенія согласія помѣщика, ручными промыслами и содержаніемъ постоянныхъ дворовъ. Но есть множество промысловъ, къ которымъ не примѣняется названіе ручныхъ, а между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, они сильно развиты и составляютъ необходимое подспорье въ крестьянскомъ быту. На практикѣ, невозможно провести границу между промыслами крестьянскими и не крестьянскими, ручными и фабричными и т. п. Крестьянамъ должно быть дозволено заниматься безпрепятственно всѣми промыслами, какими они занимаются или могутъ заниматься, и устроить на своихъ усадьбахъ по своему усмотрѣнію всякія промышленныя заведенія; иначе развитіе промышленности остановится ко вреду всего государства, а быть крестьянъ во многихъ мѣстностяхъ не улучшится, а ухудшится. Дозволеніе крестьянамъ безпрепятственно устроить промышленныя заведенія не нарушаетъ нисколько правъ помѣщика, потому что въ вознагражденіе за усадьбы, отведенныя въ пользованіе крестьянъ, онъ будетъ получать соотвѣтственныя повинности, которыя, въ промысловыхъ имѣніяхъ, могутъ быть опредѣлены выше, нежели въ земледѣльческихъ, посредствомъ оцѣнки усадьбъ по высшему разряду, на основаніи принятыхъ для этого Редакціонными Коммиссіями правилъ. Предоставленіе же помѣщикамъ права давать такое дозволеніе или отказывать въ немъ доставило бы владѣльцамъ имѣній источникъ особаго дохода, который неимѣется въ виду при опредѣленіи повинностей съ крестьянъ и получилъ бы значеніе особаго вотчиннаго права, несовмѣстнаго съ духомъ нашего законодательства.

По поводу постановленія о возведеніи строеній на выпускъ, проулкахъ и земляхъ, подлежащихъ передѣлу (ст. 7-я), *гг. Шуваловъ* и *гг. Левашевъ* замѣчали, что переулки не входятъ въ составъ земли, занимаемой крестьянами, и состоятъ въ собственности помѣщика, а *Шидловскій*, ссылаясь на комитетскія постановленія, запрещающія, безъ согласія помѣщика, застраивать выпуски и переулки въ усадьбахъ, находящихся въ пользованіи крестьянъ, объяснялъ, что Редакціонныя Коммиссіи передаютъ право помѣщика обществу, не объяснивъ даже, на какомъ основаніи они полагаютъ возможнымъ передать право на имущество одного лица сословію, не приобретшему его еще въ собственность. Симбирскій км., заключающій *Шидловскій*, на такое преждевременное отчужденіе помѣщичьей собственности согласія не изъявлялъ и изъяснить не можетъ.

*Поль* и *Миклашевскій* находили, что застраивать, засаживать

или запахивать находящійся въ пользованіи общества выпускъ, а также возводить строенія на переулкахъ, можетъ быть предоставлено обществу до выкупа только, съ разрѣшенія помѣщика.

Выше (стр. 1014) были изложены причины, по которымъ Редакціонныя Комиссіи полагали необходимымъ дозволить крестьянамъ, безъ разрѣшенія помѣщика, возводить всякаго рода строенія на своихъ усадьбахъ. Включая выпуски и проулки въ составъ усадебной осѣдлости (стр. 764 — 766, 781 — 785), Комиссіи признали справедливымъ и необходимымъ, дозволить обществу возводить на нихъ строенія, устраивать сады, огороды и т. п.

*Кошелевъ, Офросимовъ и кн. Волконскій* изъясняли, что постановленіемъ объ ограниченіи права собственности на выкупленныя усадьбы въ продолженіе срочно-обязаннаго періода, (стт. 8-я и 9-я) усадебныя земли, вопреки единогласному желанію дворянъ, отъ нихъ отчуждаются; правительство на это рѣшается въ видахъ обезпеченія крестьянству прочной осѣдлости. Редакціонныя же Комиссіи предлагаютъ предоставить крестьянамъ право распродавать эти участки, по своему усмотрѣнію. Члены эти полагали, что или не должно теперь нарушать право собственности, если нѣтъ крайней необходимости утвердить за крестьянами прочную осѣдлость; или, по совершеніи акта отчужденія, слѣдуетъ эту землю подвергнуть закону неотчуждаемости. По мнѣнію *Кошелева, Офросимова и кн. Волконскаго* можно это ограничить лишь однимъ: „если общество не пожелаетъ удерживать „за собою усадебную землю, то, съ разрѣшенія правительства, оно „имѣетъ возвратить ее помѣщику, который обязанъ выдать обратно „деньги, полученныя имъ прежде за усадьбы; если же этотъ по- „слѣдній не пожелаетъ ее принять обратно, то, въ этомъ случаѣ, „можетъ ее продать постороннимъ лицамъ“.

По словамъ *Никифорова и Петрово-Соловова* усадебная земля есть принадлежность всего общества; слѣдовательно она, ни по частямъ, ни въ совокупности, безъ выкупа полевой земли, не можетъ быть продаваема; но ежели общество, перейдя на другое мѣсто, или въ другое сословіе, не пожелаетъ оставить усадьбы за собою, то должно возвратить ихъ помѣщику, который выдаетъ обществу обратно полученную имъ прежде сумму за усадьбы.

Ежели помѣщикъ, продолжаютъ *Никифоровъ и Петрово-Соловова*, не пожелаетъ эти усадьбы принять, то только тогда общество можетъ продать ихъ и постороннимъ лицамъ, иначе продажа другимъ лицамъ однихъ усадьбъ безъ полевой земли была бы противорѣчіемъ цѣли, выраженной рескриптомъ, и отчужденіе отъ помѣщика лучшаго клочка изъ его владѣнія, за весьма дешевую цѣну, было бы нарушеніемъ права, безъ всякой государственной пользы.

Того же мнѣнія былъ и *Подвысоцкій*, считавшій эту мѣру необходимою въ интересахъ благосостоянія помѣщичьихъ имѣній.

По мнѣнію *Касинова и Соколова-Бородкина*, частнымъ правомъ собственности, какъ это дѣлаютъ Редакціонныя Комиссіи, въ юридическомъ смыслѣ, того владѣнія нельзя назвать, которое ограничивается особыми условіями. Изъ сравненія статьи 420-й съ 422-й т. X

зак. гражд. оказывается все несостоятельность такого рода редакцій проекта статей Положенія.

*Поль и Миклашевскій*, объясняя, что усадьбы предоставляются крестьянамъ въ видахъ обезпеченія прочной осѣдности, чѣмъ отчасти и оправдывается временное стѣсненіе имущественныхъ правъ помѣщиковъ, утверждали, что или не слѣдуетъ нарушать права собственности помѣщика, если нѣтъ необходимости утвердить за крестьянами прочной осѣдности; или, по отчужденіи, слѣдуетъ землю эту одѣлать для крестьянъ неотчуждаемою; или, наконецъ, въ крайнемъ случаѣ, въ огражденіе интересовъ и спокойствія помѣщика, необходимо постановить, что усадьбы, безъ согласія помѣщика, посторонними людьми, по произволу крестьянъ, продаваемы быть не могутъ.

Если общество, объяснил *Озюбишинъ* и *кн. Щербатовъ*, имѣетъ право продавать эту необходимую осѣдность даже постороннимъ лицамъ, то это уже не будетъ соответствовать обезпеченію осѣдности бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; а потому они предлагали постановить, что усадьбы, безъ согласія помѣщика, посторонними людьми продаваемы быть не могутъ.

Такъ какъ помѣщикъ обязанъ надѣлать крестьянамъ землю навсегда, то и обязанность пользоваться ею не должна быть и послѣ срочно-обязаннаго періода въ зависимости отъ выкупа усадьбы.

*Двадцать семь членовъ втораго приложенія* (<sup>44</sup>), въ общемъ отзывѣ своемъ, не находили возможнымъ дозволить обществу, въ продолженіе 9 ти лѣтняго обязательнаго періода, передавать отдѣльные усадебные участки въ частную собственность постороннихъ лицъ, такъ какъ съ усадебною осѣдlostію связано обязательное пользованіе землею, а потому нѣтъ причины возлагать на помѣщиковъ еще новую обязанность, за уменьшенныя повинности, надѣлать землю такимъ людямъ, которые никогда не состояли въ крѣпостной отъ нихъ зависимости.

*Позенъ* и *Бордановичъ* считали необходимымъ, въ ст. 9-й, послѣ словъ „или лицу, въ составѣ онаго принятому“, прибавить: „или помѣщику“, ибо, по ихъ мнѣнію, справедливость требуетъ предоставить право это помѣщику, у котораго усадьбы будутъ иногда выкупаться противъ его воли.

*Косаковскій* считалъ объ разсматриваемыя статьи стѣсняющими крестьянъ въ правѣ собственности.

Крестьяне, возражали на эти замѣчанія Редакціонной Коммиссіи, заплативъ выкупъ за усадьбы, пріобрѣтутъ ихъ въ собственность; чтобы такое пріобрѣтеніе было дѣйствительное, а не мнимое, необходимо дать имъ право распоряжаться своими выкупленными усадьбами какъ своею собственностью, съ соблюденіемъ общихъ о правѣ собственности узаконеній.

Въ упомянутыхъ выше статьяхъ полагается ограничить въ этомъ правѣ крестьянъ лишь на первыя 9 лѣтъ обязательнаго пользованія надѣломъ, воспретивъ обществу и отдѣльнымъ его членамъ, въ продолженіи этого времени, закладывать и отчуждать усадебныя земли

(<sup>44</sup>) См. стр. 950, прим. 69-ое.

постороннимъ лицамъ, непринадлежащимъ къ составу общества. Такое ограниченіе, какъ мѣра временная, не уничтожаетъ пріобрѣтенныхъ крестьянами правъ на ихъ выкупленные усадьбы. Оно необходимо и справедливо, потому что въ продолженіи первыхъ 9 лѣтъ послѣ обнародованія Положенія, общество не будетъ имѣть права отказываться отъ полевого надѣла и обязано отвѣчать круговою порукою въ исправномъ платежѣ повинностей, слѣдующихъ за этотъ надѣлъ помещику. Если же воспретить крестьянамъ, какъ предлагается въ приведенныхъ отзывахъ (8 ми членовъ отъ пяти комитетовъ), продавать свои выкупленные усадьбы, и по истеченіи 9 лѣтъ, постороннимъ лицамъ, безъ согласія помещика, или даже вовсе не дозволить отчужденія усадебныхъ земель, а допустить только возвращеніе ихъ помещику, съ полученіемъ отъ него обратно только выкупной суммы, хотя бы цѣнность ихъ значительно возвысилась трудомъ и капиталомъ крестьянъ, въ такомъ случаѣ отдѣльный выкупъ усадебной осѣдлости сдѣлается совершенно невыгоденъ для крестьянъ. За уплату выкупа крестьяне должны получить какія нибудь существенныя выгоды, а при означенныхъ ограниченіяхъ, крестьяне, выкупившіе свои усадьбы, имѣли бы на оныя почти такія же права, какъ и крестьяне не заплатившіе выкупа. На такихъ условіяхъ добровольный выкупъ крестьянами своихъ усадьбъ едва ли можетъ состояться, а если и состоится, то все-таки предположенная правительствомъ цѣль обезпеченія прочной усадебной осѣдлости крестьянъ, не будетъ достигнута.

Предоставленіе помещику права удерживать за собою, съ возвращеніемъ выкупной суммы, всѣ усадьбы, которыя крестьяне пожелали бы продать, а также права разрѣшать продажу крестьянскихъ усадьбъ постороннимъ лицамъ, подастъ поводъ къ новымъ поборамъ или будетъ имѣть послѣдствіемъ постепенный возвратъ въ распоряженіе помещиковъ усадебной осѣдлости крестьянъ, что было бы противно цѣли, выраженной въ рескриптахъ. Такихъ послѣдствій не можетъ имѣть разрѣшеніе крестьянамъ продавать свои усадебныя земли постороннимъ лицамъ, потому что нельзя онасаться, чтобы при совершенной свободѣ отчужденія и пріобрѣтенія этихъ земель, онѣ могли быть скуплены большими землевладѣльцами или капиталистами, и, такимъ образомъ, выйти изъ владѣнія поселянъ. Въ этомъ убѣждаетъ опытъ другихъ странъ и примѣръ нашихъ свободныхъ хлѣбонашцевъ и однодворцевъ, владѣющихъ землями на помѣстномъ правѣ.

Члены губернскихъ комитетовъ, признающіе необходимымъ ограничить крестьянъ въ распоряженіи выкупленными усадьбами, онасаются, что крестьяне, продавъ свои усадьбы, откажутся отъ полевого надѣла и, такимъ образомъ, помещикъ останется съ землею, которая, по неимѣнію при ней усадьбъ, потеряетъ свою цѣнность. На это Редакціонныя Комиссіи замѣчали: во 1-хъ, что отъ помещика будетъ зависѣть не продавать своихъ усадьбъ отдѣльно отъ полевого надѣла и, такимъ образомъ, предотвратить всѣ невыгодныя для него послѣдствія отдѣленія усадебной осѣдлости отъ прочихъ угодій; и во 2-хъ, что во многихъ мѣстностяхъ, для помещиковъ будетъ выгодно, если крестьяне, выкупивъ усадьбы, откажутся отъ полевыхъ

земель, потому что эти земли, какъ примыкающія къ усадьбамъ, будутъ по необходимости наниматься тѣми же крестьянами по высокимъ цѣнамъ.

По замѣчанію *двадцати семи* членовъ 15-ти губернскихъ комитетовъ, которые не признаютъ возможнымъ дозволить обществу, въ продолженіи 9-ти лѣтъ, продавать усадьбы постороннимъ лицамъ, Редакціонныя Коммиссіи объяснили, что такая продажа дозволяется только лицамъ, принятымъ въ составъ общества; условія же для приѣма новыхъ членовъ въ крестьянскія общества рассмотрѣны въ VII-й главѣ Юридическаго Отдѣла.

Наконецъ, по приведеннымъ выше соображеніямъ, Редакціонныя Коммиссіи признали неудобнымъ разрѣшить, согласно предложенію *Позена и Богдановича*, продажу выкупленныхъ усадьбъ въ теченіи девятилѣтняго обязательнаго пользованія надѣломъ, не только членамъ общества, но и помѣщику, такъ какъ воспрещеніе продажи выкупленныхъ усадьбъ постороннимъ лицамъ въ продолженіи этого времени, необходимо для огражденія общества въ его круговой ответственности за повинности и для предупрежденія на первое время, послѣ обнародованія Положенія, доколѣ крестьяне не освоются съ новымъ своимъ бытомъ, уменьшенія, тѣмъ или другимъ путемъ, необходимой для обезпеченія ихъ земли.

*Микулъичъ, Собанскій и Шостаковскій* предложили слѣдующее дополненіе къ ст. 9-й: они находили, что относительно усадьбъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, слѣдовало бы добавить, что крестьяне не въ правѣ перепродавать или отдавать въ оброкъ свои усадебные участки жителямъ другихъ сословій; участки эти, уступленные крестьянамъ по низкой цѣнѣ, охотно пріобрѣтутъ другіе жители городовъ и мѣстечекъ, которые, уплатою чинша, дѣлали помѣщику доходъ, и такимъ образомъ, владѣльцы городовъ подверглись бы совершеннымъ убыткамъ въ своихъ доходахъ.

Редакціонныя Коммиссіи замѣтили на это, что по ст. 9-й крестьяне, выкупившіе свои усадьбы, могутъ перепродавать ихъ, въ теченіе девятилѣтняго періода обязательнаго пользованія надѣломъ, только членамъ общества, или лицамъ въ составъ онаго принятымъ. Установленіе подобнаго ограниченія *нассѣда*, было бы нарушеніемъ права полной собственности, а наблюденіе за исполненіемъ испрашиваемаго, воспретительнаго постановленія было бы до крайности трудно, особенно въ отношеніи къ отдачѣ усадьбъ въ наемъ, и подало бы поводъ къ частымъ столкновеніямъ и тяжбамъ.

Съ другой стороны, нельзя отрицать, что примѣненіе общей оцѣнки усадебной земли къ тѣмъ владѣльческимъ городамъ и мѣстечкамъ, въ которыхъ водворены крестьяне, не имѣющіе пахатныхъ надѣловъ и занимающіеся ремеслами и промыслами, могло бы быть, въ иныхъ случаяхъ, невыгодно для владѣльцевъ, и потому Редакціонныя Коммиссіи полагали, въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, не стѣсняться общою, принятою для всего края оцѣнкою усадебной земли, а обложить крестьянъ особымъ оброкомъ за усадьбы, соображаясь съ тѣми выгодами, которыми они пользуются, въ размѣрѣ, ни въ

какомъ случаѣ не превышающемъ взимавагося съ нихъ доселѣ чинша.

*Двадцать семь членовъ втораго прилашенія* <sup>(45)</sup> полагали, что когда останется въ обществѣ *выморочная усадьба* (ст. 9-й конецъ), то оно должно принять на свою отвѣтственность, какъ частныя долги умершаго, такъ и обязанности его въ отношеніи къ помѣщику; въ случаѣ же несогласія общества, выморочная усадьба должна быть передана помѣщику, согласно примѣчанію къ ст. 4-й, съ возвратомъ полученной имъ выкупной суммы.

Общество, замѣчали на это Редакціонныя Коммиссіи, конечно, должно принять на себя долги умершаго владѣльца выморочной усадьбы, поступающей въ пользу общества, или предоставить усадьбу въ продажу съ публичнаго торга. Но помѣщикъ, отчудивъ ее за выкупъ, не можетъ уже предъявлять на нее никакихъ правъ. Цѣнность усадьбы послѣ выкупа можетъ быть значительно возвышена, употребленными на нее трудомъ и издержками, такъ что отъ продажи усадьбы съ торговъ общество получитъ болѣе, нежели составляетъ выкупная сумма. Кромѣ того, дарованіе помѣщику такого права, нарушало бы интересы кредиторовъ умершаго домохозяина выморочной усадьбы.

*Домейко* требовалъ выразить положительно, что правила настоящей главы не распространяются на усадьбы должностныхъ лицъ при хозяйствѣ помѣщика, служителей господскаго двора, напр. корчмарей, кузнецовъ, мельниковъ, лѣсныхъ сторожей, овчарей и т. п. еслибы даже ихъ усадьбы находились въ чертѣ селенія.

Также усадьбы, къ которымъ присоединены участки, заключающіе въ себѣ менѣе 5 морговъ земли, не могутъ, по мнѣнію *Домейко*, подвергаться правиламъ настоящей главы.

Изъ остальныхъ членовъ губернскихъ комитетовъ *Ланской* и *Кишенискій* заявили свое согласіе съ проектированными заключеніями по предметамъ настоящей главы, а *Позенъ* и *Богдановичъ* согласились со статьями: 1, 2, 3 и 8-й.

Итогомъ изложенныхъ соображеній были слѣдующія постановленія, вошедшія въ проектъ Положенія о *выкупѣ*:

Въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ со времени утвержденія этого Положенія, общество не можетъ отчуждать выкупленныхъ земель (ст. 184).

По истеченіи девяти лѣтъ, но до уплаты выкупной суммы, общество можетъ отчуждать выкупленные земли не иначе, какъ съ вѣдома губернскаго присутствія и со взвозомъ вырученныхъ за проданныя земли денегъ, въ счетъ остающагося по выкупной ссудѣ долга (ст. 185).

<sup>(45)</sup> См. стр. 950, прим. 69-ое.

Въ случаѣ неимѣнія у умершаго крестьянина-собственника наслѣдниковъ, принадлежавшій ему участокъ, какъ имущество выморочное, обращается въ собственность того сельскаго общества, въ предѣлахъ котораго участокъ этотъ находится (ст. 191).

Участки выкупленные отдѣльными крестьянами въ личную собственность, могутъ быть отчуждаемы съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій:

1) въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ, со времени утвержденія этого Положенія, каждый таковой участокъ можетъ быть проданъ только одному изъ членовъ того же сельскаго общества (какъ прежнихъ, такъ и вновь вступающихъ въ оное), съ тѣмъ притомъ, чтобы, съ покупкою участка, пріобрѣтатель принималъ на себя всѣ обязательства по уплатѣ выкупной ссуды; и

2) по истеченіи первыхъ девяти лѣтъ, выкупленный участокъ можетъ быть проданъ и постороннему лицу, если только это послѣднее уплатитъ весь числящійся на участкѣ долгъ по выкупной ссудѣ (ст. 192).

Въ великорусскомъ проектѣ Положенія постановлено:

Къ составу крестьянской усадебной осѣдлости не могутъ быть причисляемы:

Земли подъ строеніями, огородами, садами и всякими хозяйственными и другими заведеніями помѣщика, а также усадьбы,строенныя помѣщикомъ и занимаемыя: должностными при его заведеніяхъ лицами, дворовыми людьми и посторонними лицами, проживающими у него по найму (ст. 37. п. 3-й).

Съ переходомъ въ другое сословіе или другое общество, крестьянинъ теряетъ право на пользованіе мірскою землею того общества, изъ котораго онъ вышелъ (ст. 98).

Безъ согласія помѣщика, крестьяне не должны распахивать, засаживать или раскапывать выгоны, состоящіе въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи крестьянъ и помѣщика (ст. 99, п. 2-й).

Безъ согласія общества, никто изъ домохозяевъ не можетъ обращать подъ хозяйственную обработку выпускъ и другія части мірскаго надѣла, состояща въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ (ст. 99, п. 5).

На отведенной крестьянамъ мірской землѣ, они могутъ возводить вскаго рода строенія, съ соблюденіемъ общихъ постановленій строительнаго устава, и, сверхъ того, слѣдующихъ правилъ:

Безъ согласія общества, ни одинъ крестьянинъ, за чертою своего усадебнаго участка, на мірской землѣ не можетъ ставить никакихъ строеній; но въ чертѣ своего усадебнаго участка, онъ можетъ устраивать, по своему усмотрѣнію, и поддерживать всякія жилыя, хозяйственныя, торговыя и промышленныя строенія (ст. 105, п. 2).

Усадебная земля cadaго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства, и переходитъ къ наслѣдникамъ, согласно существующему, въ каждой мѣстности, обычному порядку наслѣдованія (ст. 109).

Если, по выходѣ семейства изъ общества или по смерти хозяина, не оставившагося по себѣ наслѣдниковъ, или по другимъ какимъ-

либо причинамъ, усадебный участокъ упразднится, то такой упразднившійся участокъ поступаетъ въ распоряженіе общества, которое можетъ оставить его въ общественномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ или предоставить въ потомственное пользованіе новому хозяину (ст. 110).

Мірская усадебная земля, состоящая въ чертѣ селенія, но не принадлежащая къ наслѣдственнымъ усадебнымъ участкамъ крестьянскихъ дворовъ (какъ напримѣръ выпуски, никѣмъ незанятые пустыри, а также подлежащіе по мѣстному обычаю передѣламъ коноплянники и проч.), остается въ распоряженіи общества (ст. 111).

При наслѣдственномъ (участковомъ или подворномъ) пользованіи, участокъ упразднившійся: или по выходѣ семейства, или по смерти хозяина, не оставившагося послѣ себя наслѣдниковъ, или по другимъ какимъ-либо причинамъ, поступаетъ въ распоряженіе общества, которое можетъ или оставить такой участокъ въ общественномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ, или предоставить его въ потомственное пользованіе новому хозяину (ст. 118).

Крестьянское семейство, выходящее изъ общества, имѣетъ право какъ при самомъ выходѣ, такъ и въ теченіи слѣдующихъ за онымъ трехъ мѣсяцевъ, снести свои строенія, или продать ихъ на свозъ, или уступить ихъ тому домохозяину, которому передается упраздненный участокъ. Если же, въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, строенія не будутъ снесены или уступлены означенному домохозяину, то они продаются на свозъ съ публичнаго торга и вырученныя за нихъ деньги выдаются владѣльцу строеній (ст. 145).

Изъ сказаннаго выше (на стр. 1012—1013) видимъ, что послѣдняя статья въ *киевскомъ* Положеніи была измѣнена слѣдующимъ образомъ:

Домохозяинъ, выходящій изъ общества, обязанъ сдать состоящій за нимъ въ пользованіи участокъ въ распоряженіе общества, и затѣмъ, можетъ немедленно снести или продать на свозъ, кому пожелаетъ, принадлежащія ему строенія. Если, до составленія мірскаго приговора о передачѣ другому хозяину упразднившагося участка, выходящій изъ общества крестьянинъ не успѣетъ распорядиться своими строеніями, то ему дается на это трехмѣсячный срокъ, считая со дня составленія помянутаго приговора. Въ теченіи этого времени, онъ можетъ снести свои строенія на сторону, продать ихъ на свозъ или уступить ихъ, по добровольной сдѣлкѣ, тому хозяину, которому достанется упразднившійся участокъ. По минованіи трехмѣсячнаго срока, непроданныя и неснесенныя строенія, если новый хозяинъ откажется пріобрѣсти ихъ, продаются, по распоряженію волостнаго правленія, съ публичнаго торга и съ непремѣннымъ условіемъ снести ихъ и очистить усадьбу. Вырученная отъ продажи сумма выдается хозяину, которому тѣ строенія принадлежали, за вычетомъ изъ нея недоимокъ и долговъ, буде таковыя на немъ состояли (ст. 120).

Выше было уже объяснено, которыя изъ приведенныхъ статей вошли въ Положенія губерній, гдѣ не существуетъ общиннаго владѣнія.

Заключенія эти, нѣсколько измѣненныя, составили содержаніе статей Положенія 19-го февраля 1861 г.: о выкупѣ, стт. 161, 162, 168, 169, 170; великорусскаго: стт. 41, п. 3, 99, 100, п. 2, а, 100, п. 3, 106, п. 2, 109—112, 117, 145; малороссійскаго — стт. 29, п. 3, 99, 100, п. 2, а, и п. 3, 106, п. 2, 146; кievскаго — стт. 26, п. 3, 77, 78, п. 2, а, п. 3, 83, п. 2, 87, 119; виленскаго — стт. 72, п. 2, а, п. 3, 78, п. 2, 81.

Изложивъ со всею подробностію, мнѣнія членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, объ отдѣльныхъ статьяхъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій по усадебной осѣдлости, намъ остается привести еще нѣсколько отзывовъ, относящихся къ постановленіямъ объ усадебномъ устройствѣ вообще (<sup>46</sup>).

Двадцать девять членовъ губернскихъ комитетовъ втораго прилашенія (<sup>47</sup>), въ общемъ вступленіи къ разбору постановленій по этому предмету, изъясняли, что Редакціонныя Коммиссіи основныя соображенія свои, относительно усадебнаго устройства крестьянъ, поставляютъ въ самую тѣсную, почти неразрывную связь съ общимъ вопросомъ о выкупѣ и, разрѣшая всѣ затрудненія въ явный ущербъ помѣщиковъ, опираются на предполагаемую возможность избѣжать всѣхъ предстоящихъ для помѣщика неудобства предоставленіемъ крестьянамъ въ собственность всей отведенной имъ по надѣлу земли, и оградить, въ этомъ случаѣ, свои интересы капитализаціе установленныхъ повинностей. Но въ постановленіяхъ Редакціонныхъ Коммиссій нигдѣ не сказано опредѣлительно о предоставленіи помѣщику права связать обязательный для него выкупъ усадьбы съ выкупомъ полевыхъ угодій и требовать капитализаціи повинностей; впрочемъ, еслибъ даже это право было предоставлено помѣщикамъ, то для дѣйствительнаго огражденія ихъ интересовъ, необходимо еще, чтобы размѣръ и условія самыхъ повинностей, на капитализаціи которыхъ будетъ основана сумма выкупа, были дѣйствительно соразмѣрны съ стоимостью отчуждаемыхъ угодій. За тѣмъ, двадцать

(<sup>46</sup>) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: II, Объ усадебномъ устройствѣ, стр. 1 — 10. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 429. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 1—4, 217—236.

(<sup>47</sup>) Гр. Плятеръ-Зибергъ, Цѣхановецкій, Эндоуровъ, Пузыревскій, Миклашевскій, Полю, Умовъ, Сокольскій, Чертковъ, Скарятинъ, кн. Мещерскій, Изъѣдиновъ, Жуковскій, кн. Любомірскій, Блударовъ, Карташевскій, Хвостовъ, Хлюстинъ, Горсткинъ, Литвиновъ, Всеволожскій, Дягилевъ, Обуховъ, Пенскій, Ивановъ, Иваненко, Ревеліотъ, Мининъ и Соколовъ-Бородкинъ.

десять членов разбираютъ предварительныя соображенія Финансовой Коммиссіи о выкупѣ и приходятъ къ заключенію, что полюбовный выкупъ, предлагаемый этою Коммиссіею, при введеніи обязательнаго Положенія, далеко не ограждаетъ интересовъ помѣщика, что выкупъ этотъ поставляется въ такія условія, которыя дѣлаютъ его доступнымъ для очень незначительнаго числа имѣній, и преимущественно тамъ, гдѣ помѣщикъ менѣе всего будетъ въ немъ нуждаться и что, слѣдовательно, всѣ неудобства и стѣсненія для помѣщика, происходящія отъ принятыхъ Редакціонными Коммиссіями правилъ относительно усадьбъ, остаются въ полной силѣ <sup>(48)</sup>.

По принятому Редакціонными Коммиссіями правилу (гл. VI, ст. 2-я) продажа усадьбъ, отдѣльно отъ прочихъ угодій, обязательна для помѣщика только въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній заявитъ нежеланіе свое продавать, а крестьяне выкупать полевые земли. Имѣя въ виду важное значеніе этого правила, Редакціонныя Коммиссіи полагали, при окончательной редакціи Положенія, выразить опредѣлительнѣе, что помѣщикъ, при заявленіи крестьянами желанія выкупить усадебныя земли, имѣетъ право требовать, чтобы, вмѣстѣ съ усадьбами, крестьяне выкупили и полевой надѣлъ и не продавать крестьянамъ усадебной земли, доколѣ они не согласятся выкупить, вмѣстѣ съ нею, и другія угодья. Такимъ образомъ, отъ усмотрѣнія каждаго помѣщика будетъ зависѣть не допускать въ своемъ имѣніи выкупа крестьянами усадьбъ отдѣльно отъ полевыхъ угодій и слѣдовательно отвлечь отъ себя всѣ заявленные членами губернскихъ комитетовъ невыгоды отъ разъединенія усадебной осѣдлости съ земельнымъ надѣломъ. Нѣкоторые изъ этихъ членовъ замѣчаютъ, что такую мѣрою помѣщикъ вынуждается или уступить крестьянамъ однѣ усадьбы, что можетъ быть для него невыгодно, или продать имъ вмѣстѣ съ усадьбами и полевой надѣлъ, что, при другихъ обстоятельствахъ, онъ, можетъ быть не сдѣлалъ бы. На это замѣчаніе Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что рескриптами крестьянамъ даровано уже право на пріобрѣтеніе въ собственность ихъ усадебной осѣдлости и что, затѣмъ, постановленіе правила, по которому предоставляется помѣщикамъ, по ихъ усмотрѣнію, отстранять выкупъ однихъ усадьбъ, безъ полевого надѣла, составляетъ весьма важное и существенное преимущество и облегченіе для землевладѣльцевъ.

Рескриптъ отъ 16 декабря 1857 г., начинается свой отзывъ *г. Тызенгаузъ*, есть главная законная основа, которой держится на правленіе, долженствующее сообщиться нынѣшней реформѣ.

Начала, въ немъ указанныя, неизмѣнны.

Тотъ же рескриптъ оговариваетъ, чтобы его правила были примѣнены къ мѣстностямъ. Примѣненіе ихъ поручено губернскимъ комитетамъ.

Во многихъ мѣстахъ губернскіе комитеты ясно раскрыли настоящее положеніе вещей, и способъ примѣненія предписанныхъ правилъ.

Другіе, слѣпо придерживаясь буквы, признали возможность бе-

<sup>(48)</sup> Болѣе подробное изложеніе этого мнѣнія смотри въ главѣ о выкупѣ.

зусловнаго ея примѣненія, не обращая вниманія на то, будетъ ли это вредно или нѣтъ, дѣйствительно ли это соответствуетъ намѣренію рескрипта, которое состоитъ: въ улучшеніи быта крестьянъ, обезпеченіи собственности, умноженіи производительности и сохраненіи гражданского порядка между всѣми лицами, которыя подойдутъ подъ вліяніе реформы.

Безусловное примѣненіе буквы закона, вмѣсто указанія способовъ, какъ примѣнить его въ мѣстности, влечетъ за собою, говоритъ *г-р. Тызениауъ*, самыя грозныя послѣдствія въ политическомъ, гражданскомъ и экономическомъ бытѣ народовъ.

Единственная цѣль права есть обезпеченіе лицъ въ отношеніи политическомъ и гражданскомъ. Чѣмъ менѣе развито общество, тѣмъ строже должно быть его право и стѣснительнѣе для отдѣльныхъ лицъ.

Необходимость такихъ средствъ родила въ Россіи крѣпостное право, т. е. владѣльцамъ земли была поручена отвѣтственная опека надъ личностію крестьянъ, живущихъ въ ихъ имѣніяхъ.

На этой двойной зависимости жителей — какъ арендаторовъ чужой земли, и какъ крѣпостныхъ, обязанныхъ безусловно покорностію своему владѣльцу, основывалось все политическое, административное и экономическое устройство россійскаго государства.

Успѣхи цивилизаціи довели общество до того, что признана была возможность освобожденія крѣпостныхъ отъ безусловной зависимости въ отношеніи къ владѣльцамъ земли, а владѣльцевъ отъ отвѣтственной надъ крестьянами опеки.

Освобождаясь отъ малой(?) зависимости, крѣпостное населеніе долженствуетъ получить независимость правъ гражданскихъ во всемъ ихъ объемѣ.

При такой быстрой замѣнѣ одного порядка вещей другимъ необходимы самыя твердыя и наиболѣе простыя основанія, для развитія будущаго политическаго, гражданского и экономическаго быта Россіи.

Сознаніе этой потребности побудило Императора обнародовать въ особомъ рескриптѣ, что собственность, послѣ освобожденія крѣпостныхъ, остается въ безусловномъ распоряженіи прежнихъ ея владѣльцевъ.

При отмѣненіи права, которое въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ было единственной опорой всего государственнаго организма, и при замѣнѣ его новымъ, котораго слѣдствій нельзя напередъ предвидѣть, осторожность совѣтуетъ предпочтительно употреблять средства, охраняющія отъ слишкомъ сильныхъ потрясеній, которымъ могутъ подвергнуться элементы, составляющіе государство.

Народъ, связанный двойною зависимоścią — арендаторскою и крѣпостною, и потому угнѣтаемый, увлекаясь мыслию, что есть страны, гдѣ можно получить свободу безъ выкупа, а землю безъ найма, неоднократно прибѣгалъ къ многочисленнымъ переселеніямъ, чтобы найти личную независимость и землю безъ найма.

Ясно, что послѣ отмѣны личной зависимости крѣпостныхъ отъ владѣльцевъ земли, послѣдніе будутъ предлагать наиболѣе выгодныя условія водворенному у нихъ населенію, приобретающему права личной свободы, только бы сохранить силы производительную и потре-

бительную, (ъ потерю которыхъ поземельная собственность стоила бы не болѣе чѣмъ домъ въ городѣ безъ жителей.

Если смотрѣть на дѣло съ этой точки зрѣнія, то, по мнѣнію гр. *Тыземіауза*, для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, не нужно было бы другаго права, кромѣ права свободного перехода отъ одного владѣльца къ другому, предлагающему болѣе выгодныя условія.

Но на развитіе отношеній между владѣльцами земли и крѣпостными, на ней водворенными, имѣло вліяніе другое побочное обстоятельство, требующее дѣйствительной опеки со стороны закона.

Монопольныя узаконенія издавна вызвали въ значительной части земледѣльческаго населенія Россіи стремленіе къ промышленнымъ предпріятіямъ.

Мужское населеніе обратило свои силы на ремесла и разнаго рода наемъ въ отдаленныя отъ родины части имперіи. Работники изъ денегъ, собранныхъ ихъ бережливостію, платили поголовную дань своимъ владѣльцамъ, содержали остававшіеся въ деревняхъ семейства, строили для нихъ на свои деньги дома на чужой землѣ, безъ права собственности на эти постройки, по недостатку защиты гражданскаго права.

Поэтому при выходѣ въ положеніе, которое даетъ возможность пользоваться этою защитой, слѣдовало придумать средства обезпеченія жилищъ и собственности огромныхъ промышленныхъ селеній, или на половину промышленныхъ, на половину земледѣльческихъ, такъ, чтобы и юридическій владѣлецъ и фактический могли найти средство распутать свои отношенія безъ взаимной обиды.

Потому то рескриптъ, снисходя къ этому положенію, далъ право фактическимъ владѣльцамъ домовъ пріобрѣтать ихъ юридически, вмѣстѣ съ огородами, необходимыми для содержанія семейства остающагося въ селахъ, во время промышленныхъ отлучекъ мужчинъ.

Вмѣстѣ съ этимъ правомъ рескриптъ даетъ возможность примѣнять его въ каждой мѣстности, сообразно съ дѣйствительными ея потребностями.

Ясно, что на сколько въ промышленныхъ частяхъ государства добровольный выкупъ оказался бы полезнымъ для фактическихъ владѣльцевъ, на столько тоже средство было бы бесполезно для крестьянъ, занимающихся хлѣбопашествомъ, на которыхъ если должна быть распространена защита закона, то ее нужно искать въ средствахъ, могущихъ поддержать бытъ земледѣльца точно также, какъ пріобрѣтеніе усадьбы съ жилищемъ поддерживаетъ бытъ промышленника.

Гр. *Тыземіаузъ* пытается обстоятельно означить части государства, представляющія условія промышленныя или земледѣльческія.

Приступая къ этой задачѣ, при первомъ взглядѣ, онъ замѣчаетъ рѣзкое различіе между странами, присоединенными къ имперіи, и Великороссіею.

Великороссійскія губерніи въ своихъ частяхъ, какъ чисто промышленныхъ, такъ и земледѣльческихъ, представляютъ однообразный видъ въ способѣ сліянія народа въ міры и общины, отвѣтственные владѣльцу земли за доходъ, который они обязались уплачивать день-

гами или натурою. Нѣсколько вѣковъ тому назадъ подобнаго склада общества не было. Каждый поселенинъ лично бралъ у владѣльца въ аренду землю, ему необходимую, и отвѣчалъ лично. Этотъ порядокъ былъ до того общимъ, что, вслѣдствіе частыхъ переселеній крестьянъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, отъ тѣхъ, которые имѣли мало земли, къ тѣмъ, у которыхъ было ея много, и которые потому могли уступать ее по наиболѣе выгоднымъ условіямъ; вслѣдствіе всего этого, мелкіе владѣльцы неоднократно приносили московскимъ царямъ жалобы на большихъ своихъ соперниковъ. Эти жалобы, при необходимости единства политическаго и административнаго, мало по малу, наложили на подвижное, свободное земледѣльческое народонаселеніе право личной зависимости отъ владѣльцевъ земель. Оттуда, большее удобство отыскивать исполненіе повинностей на крѣпостныхъ, чѣмъ на вольныхъ арендаторахъ, дало возможность владѣльцамъ земель часто требовать съ нихъ большихъ повинностей, чѣмъ могли дать вольные арендаторы; брать окупъ съ занимающихся промышленностію, чего прежде они никогда не могли получить. При такомъ вліяніи владѣльцевъ земли, сельское населеніе приняло несвойственную ему форму общины, міра, несущаго общую круговую отвѣтственность за доходы, самовольно налагаемые помѣщиками на своихъ крѣпостныхъ. Община, принявъ на себя общую отвѣтственность, въ слѣдъ за тѣмъ сдѣлалась органомъ административнымъ, распоряжающимся чужою землею, за доходы которой она отвѣчала.

Названіе общинной земли, среди законной личной собственности, родило запутанность, которая дала столько поводовъ къ догадкамъ писателей русскихъ и заграничныхъ, полагающихъ, что этотъ порядокъ вытекаетъ изъ условій историческаго прошедшаго, носящаго въ себѣ тайную загадку общей собственности, которой напрасно искали племена Запада, которую открыло славянское племя; тогда какъ, наоборотъ, одновременно съ дарованіемъ правъ личныхъ, положеніе общества стремительно должно возвратиться къ тому состоянію, въ которомъ оно находилось до установленія крѣпостнаго права.

Очевидное тому доказательство даютъ, по словамъ *г-на Тизенгауза*, другія части имперіи равно славянскаго происхожденія, въ разное время съ Россіею соединенныя, но уже послѣ введенія въ Велико-россію крѣпостнаго права.

Губерніи Западна и Малороссія служатъ въ глазахъ его тому доказательствомъ.

Крѣпостное право существовало въ Литвѣ съ незапамятныхъ временъ. Но недостатокъ власти центральной и административной былъ причиною, что населеніе, помимо закона, обязательнаго до послѣднихъ временъ, переселялось съ одного мѣста на другое безъ вѣдома владѣльцевъ земли, которые напрасно силились отыскивать бѣглыхъ.

Вслѣдствіе этого, обычай переселенія крестьянъ, мало по малу, придавъ ихъ отношеніямъ къ владѣльцамъ земли характеръ добровольнаго договора о пользованіи ихъ землею.

На это есть очень много доказательствъ, какъ въ письменныхъ свидѣтельствахъ, такъ и въ понимѣ существующемъ фактѣ: въ способахъ заключенія договоровъ о хозяйственныхъ условіяхъ пользо-

ванія землею и въ изустномъ преданіи народа; кромѣ того, въ прежнемъ развитіи экономическихъ условій Западнаго края, потому что въ немъ никогда не существовали монополіи, покровительствующія внутреннюю промышленность. Все его населеніе посвящало себя единственно хлѣбопашеству, и въ настоящую пору только земледѣліе служитъ источникомъ его богатства, и только въ поощреніи земледѣлія можно найти средство къ постепенному улучшенію его быта.

Ясно, говоритъ *г-р. Тызенгаузъ*, что общій, по своему содержанію рескриптъ, не могъ обнять всѣхъ экономическихъ средствъ, необходимыхъ въ каждой отдѣльной мѣстности, и съ полнымъ довѣріемъ возложилъ эту дѣятельность на мѣстные губернскіе комитеты, составленные для этой цѣли.

Въ проектахъ губернскихъ проглядываетъ указанное выше различіе между странами имперіи, которые въ прошедшемъ подлежали различнымъ способамъ развитія экономическихъ отношеній, хотя, по видимому, юридическія условія были однѣ и тѣ же.

Въ самомъ дѣлѣ, во всѣхъ великороссійскихъ промышленныхъ губерніяхъ развито начало о продажѣ усадьбы; а въ земледѣльческихъ, по преимуществу въ Западныхъ губерніяхъ, старались замѣнить продажу покровительствомъ сельской промышленности, въ томъ убѣжденіи, что ни одинъ крестьянинъ-земледѣлецъ не захочетъ купить усадьбу, и ни одинъ помѣщикъ не могъ бы ее продать, не причинивъ тѣмъ самый чувствительнѣйшій ударъ не частному интересу, а экономическому быту цѣлаго края и гражданскимъ отношеніямъ лицъ.

Потому то, объясняетъ *г-р. Тызенгаузъ*, высочайшій указъ, для обезпеченія промышленнаго населенія, далъ ему право пріобрѣтать усадьбу, а за сельскимъ классомъ обезпечилъ количество земли, которое не должно входить въ большое хозяйство. Отъ способа пониманія того и другаго обезпеченія, даннаго двумъ различнымъ потребностямъ сельскаго населенія, зависитъ вся будущность народа и государства.

Личное право пріобрѣтенія усадьбы, принадлежащее крестьянину-промышленнику, обезпечить его быть въ настоящее время, а въ будущемъ сдѣлается началомъ торговыхъ городовъ; выдѣлъ земли, не долженствующей подвергаться большому хозяйству, приносятъ защиту земледѣльческому классу.

Раздѣленіе этихъ двухъ юридическихъ средствъ дѣлаетъ рескриптъ 16-го декабря залогомъ блестящей будущности государства и народа; смѣшеніе ихъ, на оборотъ, ставитъ этотъ рескриптъ источникомъ внутреннихъ смутъ, при одномъ воспоминаніи о немъ, и непредвидѣнныхъ бѣдствій, еслибы оно вошло въ исполненіе.

Право на пріобрѣтеніе усадьбы есть право рѣшительное, право личное, которое, будучи приведено въ исполненіе добровольно или принудительно, даетъ послѣдствія еще болѣе рѣшительныя, при которыхъ возможно достиженіе общественной безопасности; право на выдѣлъ земли для малаго хозяйства есть законное средство, какъ каждая привиллегія, или повинность, которой требуютъ общественныя нужды въ данномъ случаѣ; но отнюдь не есть общее юридическое

начало. Потому то примѣненіе его предоставляемо каждой мѣстности, сообразно ея нуждамъ.

Это примѣненіе во многихъ мѣстахъ могло быть ошибочно, или потому, какъ предполагать *г. Тызенгаузъ*, что права, выраженные въ рескриптѣ, не были поняты въ настоящемъ ихъ значеніи, или отъ неумѣнья ясно выразить свои мысли, или отъ стѣсненія боязнью нарушить букву закона.

Однако большинство комитетскихъ трудовъ старалось примѣняться къ волѣ Императора и мѣстнымъ потребностямъ.

Редакціонныя Комиссіи, не упавши этихъ дѣйствительныхъ социальныхъ причинъ, принимая основанія, представленныя губернскими комитетами, въ силу которыхъ въ земледѣльческихъ губерніяхъ невозможно было устроить продажу усадебъ, за одно желаніе устроить себя отъ пожертвованій въ пользу крестьянъ, вступая на путь, по мнѣнію *г. Тызенгауза*, совершенно противоположный рескрипту; и, не принимая во вниманіе мѣстныхъ отличій, постановили важнѣйшую задачу въ жизни народовъ — распространеніе гражданскихъ правъ на всѣхъ членовъ общества, — замѣнить произвольнымъ правиломъ, написаннымъ желѣзомъ, по видимому, рукою, въ столицѣ, для всѣхъ частей государства, — правиломъ, котораго никакая человеческая сила не въ состояніи выполнить на пути гражданского порядка, а оно можетъ быть исполнено только уничтоженіемъ въ одну минуту всего общественнаго союза, надъ скрѣпленіемъ котораго милліоны народа трудились десять вѣковъ.

Заблужденіе это вытекаетъ, по словамъ графа, единственно изъ того, что, нарочно или нечаянно, вѣчное право, необходимое для промышленныхъ усадебъ, было смѣшано съ юридическими, временными средствами, касающимися покровительства, долженствующаго распространиться на народное хлѣбопашество.

Чтобы уяснить себѣ единственно вѣрный способъ, какъ понимать сущность правъ, содержащихся въ рескриптѣ, *г. Тызенгаузъ* считалъ необходимымъ предварительно указать на тѣ условія, при которыхъ право крестьянъ на усадьбу можетъ имѣть мѣсто, а когда это право должно замѣняться другими, соответствующими его дѣйствительному значенію тамъ, гдѣ буквальное его примѣненіе было бы лицезрѣннымъ средствомъ, которое принесетъ крестьянамъ скорѣе нищету, чѣмъ обезпеченіе ихъ быта.

Тамъ, объясняетъ *г. Тызенгаузъ*, гдѣ сельское населеніе нашло болѣе выгоднымъ отторгнуть трудъ отъ земледѣлія и перенести его на промыселъ, или другой какой вибудъ заработокъ, усадьбы носятъ печать особенную, отлучную отъ значенія крестьянскихъ усадебъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сельское населеніе занимается исключительно однимъ земледѣліемъ.

Однако и усадьба въ промышленныхъ селеніяхъ подлежитъ различнымъ способамъ возвращенія на нее съ той точки, на которую поставилъ ее рескриптъ.

Эти различія были причиною, что въ разныхъ мѣстностяхъ различно поняли способъ примѣненія даннаго права; вмѣсто уясненія причинъ, почему въ одномъ мѣстѣ владѣльцы земли согласны продать усадьбу, а въ другомъ не соглашаются, и замысливаютъ средства

къ обеспеченію себя отъ принудительной продажи, посредствомъ тягостныхъ условій; изъявленіе готовности одними и сопротивленіе другихъ, безъ объясненія того, что тѣ и другіе руководствовались одною мыслию, вытекающею изъ дѣйствительныхъ потребностей, не заслуженно возвышаетъ однихъ, а на другихъ безвинно навлекаетъ нареканія, тогда какъ выраженія ихъ мысли обуславливались не злою или доброю волею, а дѣйствительною потребностію, и не одностороннею потребностію матеріальныхъ интересовъ владѣльцевъ земли, но дѣйствительною основою быта обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, какъ матеріальнаго, такъ и нравственнаго.

### **I. Усадьба въ селеніяхъ промышленныхъ.**

По причинамъ, вытекающимъ изъ крѣпостнаго права, изъ монополій, покровительствующихъ внутреннюю промышленность, а часто и по поводу экономическаго положенія крестьянскихъ селеній, земледѣльческое населеніе нѣкоторыхъ руссійскихъ губерній обратило свой трудъ на промыслы, такъ, что мужчины нанимаются или на отдаленныхъ фабрикахъ, или на публичныхъ постройкахъ дорогъ и зданій, а женщины и слабосильные занимаются дома обработкою огородовъ и небольшихъ полевыхъ участковъ. Мужчины, при бережливости, платятъ за землю аренду или поголовную дань владѣльцу земли.

Въ такихъ мѣстностяхъ, замѣчаетъ *г-р. Тызенгаузъ*, принадлежать ли строенія владѣльцу земли, потому что онъ давалъ лѣсъ на ихъ постройку, или онѣ были воздвигнуты на собственный счетъ крестьянъ, въ обоихъ случаяхъ усадьба имѣетъ значеніе, рѣзко отличающее ее отъ остальной собственности помѣщика.

Оставшись за нимъ, она не подвергла бы населеніе насильственному изгнанію, а чрезъ это лишенію необходимыхъ условій быта; потому что владѣтель, теряя жителей, которые составляли источникъ дохода, потерялъ бы всю цѣнность своего имѣнія. Крестьяне вошли бы съ нимъ въ добровольное соглашеніе о пользованіи огородами, полями; постепенно пріобрѣтали бы себѣ съ собственностью то одно, то другое, то третье. Но такъ какъ во многихъ мѣстахъ строенія были воздвигнуты на счетъ крестьянъ, отсюда убѣжденіе, что это ихъ собственность; такъ какъ, съ другой стороны, онѣ не имѣютъ никакой экономической связи съ обработкою дворовой пашни, то первое рождаетъ необходимость, а второе указываетъ возможность установить въ этихъ усадьбахъ или вѣчный оброкъ, или принудительный выкупъ законной собственности въ пользу фактическаго владѣльца дома.

### **II. Усадьба въ селеніяхъ фабричныхъ при фабрикахъ владѣльца.**

Въ иномъ видѣ, говоритъ *г-р. Тызенгаузъ*, являются вещи тамъ, гдѣ владѣтель имѣнія имѣетъ на своей землѣ фабрику, которая дѣйствовала трудомъ крѣпостныхъ его ремесленниковъ.

Тамъ помѣщикъ отводилъ имъ поля, огороды, давалъ строительные матеріалы, съ тою только цѣлію, чтобы за эту цѣнность они платили ему рабочими днями на фабрикѣ.

Дареніе такихъ усадебъ, или принудительная ихъ продажа, поставила бы обѣ стороны въ самое печальное положеніе.

Владѣтель усадьбы, теряя ихъ, терялъ бы источникъ, который поддерживалъ его фабрику; крестьянинъ получалъ бы собственность, которая дала бы ему на извѣстное время возможность жить; обдѣлавъ, онъ захотѣлъ бы работать на фабрикѣ, — но не найдетъ ее, потому что она обанкротилась во время его праздного бездѣйствія. Онъ принужденъ вдали искать другой фабрики и пустырять оставитъ собственность, ему подаренную, или купленную для него принудительно. И такъ, владѣтель имѣнія потерялъ свой честный доходъ; крестьянинъ — средства для жизни, и общество — источникъ промышленнаго богатства.

Въ такихъ по этому мѣстностяхъ усадьба ничѣмъ не должна обязывать ни владѣльца земли и строеній, ни крестьянъ. Только добровольный договоръ, заключаемый *гг. Тыземлауза*, при личной свободѣ, можетъ устроить эти отношенія на пользу владѣльца, крестьянъ и общества.

### III. Усадьбы при дворовыхъ поляхъ — огородническія и кутническія.

Поселенія крестьянъ при дворовыхъ поляхъ, извѣстныя подъ названіемъ огородническихъ, кутническихъ и др., носятъ на себѣ тотъ же характеръ, что и ремесленныя при фабрикахъ.

Владѣтель имѣнія потому только давалъ крестьянину небольшое пространство земли для обработки и жилья строенія, чтобы тотъ въ свою очередь отдѣлялъ для него нѣсколько рабочихъ дней, необходимыхъ для обработки его полей.

Здѣсь дарованіе права принудительнаго пріобрѣтенія въ пользу огородника и кутника не только не улучшило бы его быта, но сдѣлало бы его, по словамъ *гг. Тыземлауза*, хуже во многихъ отношеніяхъ. Имѣя собственность, привязывающую его къ мѣсту, но неудовлетворяющую и сотовъ доли его потребностей, стѣсненную во всѣхъ отношеніяхъ чужою собственностію; не желая однако ее оставить, онъ принужденъ былъ бы продавать свой трудъ дешево, чѣмъ прежде, только бы имѣть ему какое нибудь средство для жизни.

Съ другой стороны, владѣтель имѣнія потерялъ бы возможность обрабатывать свои поля, потому что совершенно зависѣлъ бы отъ доброй воли другаго владѣльца.

Среди своей собственности онъ имѣлъ бы полосы собственности чужой, разстроивающія весь экономическій порядокъ его хозяйства.

Обманутый тѣмъ, что землю, отведенную съ добрымъ намѣреніемъ — улучшить бытъ свой и своего работника, онъ долженъ потерять къ немалому своему ущербу, владѣлецъ никогда не отдастъ въ наемъ другому работнику клочка пахатной земли, но всѣхъ работниковъ станетъ держать въ казармахъ, что укоренить въ рабочемъ классѣ неизлечимую заразу понятій объ общности жизни и общности владѣнія.

И такъ, дарованіе права принудительнаго пріобрѣтенія собственности или вѣчнаго пользованія ею поселенцамъ, воздѣлывающимъ дворовыя поля, вредъ того, что произвело бы на нѣсколько лѣтъ

растройство, такъ сказать, фабрикъ хлѣба, а слѣдовательно недостатокъ продуктовъ и голодъ; рождаетъ еще необходимость болѣе всего избѣгать тѣхъ мѣръ, которыя бы подвергали населеніе, еще не образованное, нищетѣ нравственной и матеріальной.

Напротивъ, дарованіе личной свободы дворовымъ работникамъ дастъ имъ возможность требовать возвышенія платы; разрывать условія, для нихъ невыгодныя, и переходить туда, гдѣ ихъ ожидаетъ лучшая плата, лучшее обращеніе. Такимъ образомъ, заключаетъ *г-р. Тызенгаузъ*, обѣ стороны за добро добромъ будутъ платить другъ другу, и взаимно обезпечать свои интересы.

#### IV. Усадьба въ мѣстечкахъ.

Въ Западномъ краѣ, во многихъ частныхъ имѣніяхъ, есть селенія земледѣльцевъ, которыя въ обыкновенномъ разговорѣ называются „мѣстечками“ потому только, что въ нихъ есть храмъ и нѣсколько корчемъ; не одно изъ подобныхъ земледѣльческихъ селеній записано официально въ книгахъ казенныхъ палатъ въ разрядъ мѣстечекъ торговыхъ и промышленныхъ, тогда какъ случается, что нѣкоторыя изъ нихъ дѣйствительно занимаются торговлею и промыслами и не помѣщены въ числѣ мѣстечекъ въ официальныхъ спискахъ.

Въ послѣднихъ, кромѣ земледѣльческихъ усадебъ, есть и ремесленные. Жители, свободные или крѣпостные, съ незапамятныхъ временъ, занимаются ремеслами, живутъ въ собственныхъ домахъ на чужой землѣ, или въ домахъ, принадлежащихъ владѣльцу земли.

Въ такихъ мѣстечкахъ право усадебное, по словамъ *г-р. Тызенгауза*, нужно подраздѣлять на три категоріи: 1) жители, занимающіеся земледѣліемъ, должны подойти подъ законы, касающіеся усадебъ земледѣльческихъ; 2) жители крѣпостные, живущіе въ чужихъ домахъ, получивъ свободу, будутъ пользоваться всѣми правами вольныхъ людей; 3) крѣпостные, водворенные на чужой землѣ, но въ собственныхъ домахъ, построенныхъ ими на свой счетъ, сохранятъ на нихъ право собственности; а отношеніе ихъ собственности къ землѣ, на которой она стоитъ, само собою должно замѣниться въ вѣчную аренду, какъ это имѣетъ мѣсто во всѣхъ городахъ.

Сюда однако не можетъ быть, по мнѣнію *г-р. Тызенгауза*, примѣнено данное рескриптомъ право принудительнаго пріобрѣтенія земель въ собственность, потому что оно въ конецъ разрознило бы связь права иптейной продажи съ правами поземельной собственности. Споры, возникающіе оттуда, поставили бы правительство въ необходимость давать новыя привиллегіи на продажу иптей въ частныхъ мѣстечкахъ ихъ же собственникамъ. До этихъ поръ достаточно было для этого имѣть одно право собственности; а право принудительной уплаты капитала за вѣчную аренду плацовъ, занимаемыхъ домами, не приноситъ никакой пользы владѣльцамъ домовъ (<sup>49</sup>).

(<sup>49</sup>) Юрьевичъ, Цѣхановецкій, Жуковскій и кн. Любомірскій объясняли также, что во всѣхъ почти мѣстечкахъ бѣлорусскихъ губерній находятся земледѣльческія усадьбы, обязательная продажа которыхъ могла бы, съ одной стороны, совершенно разрушить доходы владѣльцевъ, а съ

#### V. Усадьба съ земледѣльческими черноземными селеніяхъ.

Въ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ земледѣльческія селенія, по недостатку воды, слились въ большія колоніи, самая сосредоточенность населенія производятъ столь сильную конкуренцію на участки, а усадьба, вмѣстѣ съ хозяйственными строеніями, имѣетъ столь мало цѣнности, что не было бы ни большою прибылью, ни большою потерей, какъ для владѣльца, такъ и для крестьянина, еслибы права владѣтельныя были потеряны или приобрѣтены тою или другою стороною; но такъ какъ, съ другой стороны, подобныя большія селенія могутъ со временемъ развиться на правахъ городскихъ, то усадьба, по мнѣнію *г. Тызенгауза*, предварительно можетъ быть отдана или на выкупъ, или въ вѣчно-оброчное состояніе.

#### VI. Усадьба съ земледѣльческими селеніяхъ, ведущими массовое хозяйство.

Въ селеніяхъ земледѣльческихъ усадьба состоитъ изъ огорода, жилыхъ и хозяйственныхъ строеній.

На ихъ постройку, особенно въ безлѣсныхъ губерніяхъ, владѣлецъ земли издерживаетъ большія суммы, а ихъ поддержаніе стоило ему неуспынной заботливости и постоянныхъ издержекъ изъ своего хозяйства лѣсомъ, соломой и трудомъ ремесленниковъ.

Но, не входя въ разборъ того, кто несть или несетъ эти издержки, поселенины или помѣщики, *г. Тызенгаузъ* предлагалъ выкинуть въ послѣдствія, которыя произойдутъ отъ примѣненія къ сельской усадьбѣ правъ усадьбы ремесленной.

Владѣтель земли и поселенины-арендаторъ, оба одинаково, интересуются содержаніемъ всѣхъ построекъ въ исправности.

Владѣтель—доставленіемъ матеріала, крестьянинъ—отдѣленіемъ рабочихъ дней удовлетворяютъ этой потребности; то и другое часто обходится столь дорого, что стоимость строеній равняется половинѣ цѣнности всего участка, отданнаго арендатору на содержаніе. Въ большой части ковенской губерніи хозяйственные строенія стоятъ около 400 руб. сер., тогда какъ участокъ стоитъ только 1000 руб. сер. и приноситъ 60 руб. дохода.

Оставшая покамѣсть въ сторонѣ интересъ владѣльцевъ земли, *г. Тызенгаузъ* обращаетъ вниманіе на то состояніе, въ которомъ находился бы крестьянинъ, имѣющій право принудительнымъ образомъ приобрѣсти усадьбу, въ которой онъ живетъ или пользуется вѣчно, какъ домомъ въ городѣ.

другой, не принесла бы для крестьянъ существенной пользы, ибо оцѣнка этихъ усадьбъ должна быть сравнительно выше, между тѣмъ какъ перенесеніе ихъ въ другія удобныя и приближенныя къ полевымъ угодьямъ мѣста могло бы способствовать земледѣльческимъ трудамъ крестьянъ. Поэтому Юрьевичъ, Цѣхановецкій, Жуковский и кн. Любомірскій полагали нужнымъ удержатъ въ полной силѣ правило, постановленное мѣстными и витебскими губернскими комитетами, что продажа усадьбъ необязательна въ мѣстечкахъ. Если же поселенные въ нихъ срочно-обязанные крестьяне пожелаютъ приобрѣсти въ собственности усадебную осѣдность, и если этого правительство потребуетъ, то помѣщики обязаны отвести имъ удобную для поселенія землю въ другихъ мѣстахъ того же имѣнія.

Домъ на селѣ не приноситъ ему никакого дохода, которымъ бы онъ могъ жить, изъ котораго могъ бы поддержать строенія или воздвигать новыя.

Если же онъ не будетъ, или не захочетъ арендовать участокъ, отъ котораго усадьба оторвана посредствомъ принудительнаго пріобрѣтенія, или вѣчнаго пользованія, даннаго ему безъ его желанія, то, не имѣя соломъ для прикрытія кровли, онъ, мало по малу, запуститъ строенія до того, что онъ сгніютъ совершенно; а владѣтель участковъ, вовсе не интересуясь усадьбою, которая перестала быть его собственностію, не будетъ имѣть никакого повода доставлять необходимый ей матеріалъ.

Такимъ образомъ, объясняетъ *г-р. Тызенгаузъ*, каждый хозяинъ, который перестанетъ заниматься земледѣліемъ, вмѣсто того, чтобы уступить свое мѣсто сильному сопернику, передастъ ему одинъ только участокъ; а оставляя за собою усадьбу, данную закономъ, хотя ему ненужную, невольно сдѣлается виновникомъ ея запустѣнія.

Поэтому, по словамъ графа, въ земледѣльческихъ селеніяхъ право вѣчной аренды гораздо опаснѣе, нежели право принудительнаго выкупа усадьбы, какъ для частнаго быта поселянъ, такъ и для экономического состоянія строеній, потому что въ цѣломъ край лѣсной матеріалъ становится рѣже, а работникъ дороже.

Затѣмъ *г-р. Тызенгаузъ* переходитъ къ владѣльцу земель и усадьбы, которую онъ долженъ былъ продать или отдать въ вѣчное пользованіе.

Каждый участокъ имѣетъ стоимость на столько, на сколько онъ удобренъ и обстроенъ.

Чѣмъ лучше удобренъ участокъ и застроена усадьба, тѣмъ болѣе издержекъ положилъ на это владѣлецъ, не денежною выдачею, и не вдругъ, но уступками изъ ежегоднаго дохода крестьянину, съ тѣмъ, чтобы онъ улучшалъ землю и строенія, для возвышенія цѣнности участка на будущее время.

Не смотря однако на эти пожертвованія и огромныя издержки, которыя влечетъ за собою застроеніе усадьбы, именно въ земледѣльческихъ губерніяхъ, комитеты, примѣняя букву закона объ усадьбахъ промышленныхъ къ селеніямъ земледѣльческимъ, какъ бы изъ одного только послушанія закону, не желая вовсе соответствовать дѣйствительнымъ его цѣлямъ, оцѣнили, по словамъ *г-р. Тызенгауза*, слишкомъ дешево то, что стоитъ очень дорого. Все это потому, что каждый владѣтель убѣжденъ, что ни одинъ крестьянинъ—земледѣлецъ не захочетъ купить усадьбу, хотя бы она была продаваема за самую дешевую цѣну, и что еслибы крестьяне ее купили, либо она принудительно была для нихъ выкуплена, или отдана даромъ, то сами усадьбы, будучи, вслѣдствіе издержекъ, однимъ лишь бременемъ участка, а не источникомъ дохода, послѣ всѣхъ потерь, понесенныхъ крестьянами, обществомъ и владѣльцами, должны, наконецъ, по необходимости экономической, обратно соединиться съ источникомъ своего происхожденія — пахатыми полями.

Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что такова должна быть участь усадьбы, принудительно выкупленной, отданной на вѣчный оброкъ, или уступленной крестьянамъ даромъ. Желая устранить эту

минимум, такъ сказать, редакціонную только трудность — замѣненія промышленной усадьбы другимъ средствомъ, полезнымъ для земледѣльческаго класса, — Коммиссіи, заключаетъ *г-р. Тызенгаузъ*, однимъ почеркомъ пера распространили на весь участокъ вѣчный характеръ, данный усадьбѣ, думая, что они сливаютъ этимъ права усадьбы съ правами, дарованными Императоромъ хлѣбопашеству <sup>(50)</sup>.

*Г-р. Тызенгаузъ*, въ приведенномъ отзывѣ своемъ, предлагаетъ особую систему для объясненія значенія усадебной осѣдлости и, согласно этой системѣ, истолковываетъ слова рескрипта и постановленія губернскихъ комитетовъ. До какой степени произвольно это толкованіе, яснѣе всего видно изъ слѣдующихъ словъ, помѣщенныхъ въ отзывѣ *г-р. Тызенгауза*:

„Не смотря однако на пожертвованія и огромныя издержки, которыя влечетъ за собою застроеніе усадьбы, именно въ земледѣльческихъ губерніяхъ, комитеты, примѣняя буну закона объ усадьбахъ промышленныхъ къ селеніямъ земледѣльческимъ, какъ бы изъ одного только послушанія закону, не желая вовсе соответствовать его цѣлямъ, оцѣнили слишкомъ дешево то, что стоитъ очень дорого. Все это потому, что каждый владѣтель убѣжденъ, что ни одинъ крестьянинъ-земледѣлецъ не захочетъ купить усадьбу, хотя бы она была продаваема за самую дешевую цѣну, и что если бы крестьяне ее купили, либо она принудительно была для нихъ выкуплена, или отдана даромъ, то сами усадьбы, будучи, вслѣдствіе издержекъ, однимъ лишь бременемъ участка, а не источникомъ дохода, должны, наконецъ, по необходимости экономической, обратно соединиться съ источникомъ своего происхожденія — пахатными землями“.

Редакціонныя Коммиссіи, при разсмотрѣніи постановленій губернскихъ комитетовъ, не могли допустить столь произвольныхъ толкованій; они имѣли въ виду прямой смыслъ этихъ постановленій и не считали себя вправѣ приписывать комитетамъ такихъ мнѣній, которыхъ они сами не выразили и за достовѣрность которыхъ никто поручиться не можетъ.

Полагая излишнимъ входить въ подробный разборъ доводовъ *г-р. Тызенгауза*, Редакціонныя Коммиссіи признали однако нужнымъ сдѣлать слѣдующія поясненія:

1) Хотя *г-р. Тызенгаузъ* говоритъ о примѣненіи высочайшихъ рескриптовъ къ цѣлой имперіи, но, подъ сдѣланное имъ распредѣленіе усадьбъ по мѣстностямъ, подходятъ только, и то не воцѣлѣ, усадьбы Западнаго края, гдѣ преобладаетъ участковое пользованіе землями; его система не обнимаетъ мѣстностей, въ которыхъ существуетъ общинное владѣніе угодьями, а также различныхъ видовъ

<sup>(50)</sup> Подобное же предложеніе дѣлали и другіе члены комитетовъ Западныхъ губерній, не признавшіе возможности выкупа крестьянами усадебной осѣдлости. Смотри мнѣнія: Домейко (на стр. 653—661), Оскерко и *г-р. Плятера-Зиберга* (на стр. 666—667). Въ дополненіе къ изложенному отзыву *г-р. Тызенгауза* сравни предложенныя имъ же начала устройства поземельныхъ отношеній между владѣльцами и освобождаемыми крестьянами (на стр. 661—663 настоящаго тома).

промышленныхъ селеній, такъ какъ онъ упоминаетъ только о тѣхъ изъ нихъ, гдѣ крестьяне отходятъ на промыслы.

2) Крестьяне, надѣленные землею и отправляющіе за то работы на фабрикахъ и заводахъ помѣщика, обязаны, по правиламъ, принятымъ Редакціонными Коммиссіями, заниматься и по отмынѣ крѣпостой зависимости тѣми же работами въ счетъ барщины въ продолженіи двухъ лѣтъ, а потомъ, переходя на оброкъ, могутъ работать на фабрикахъ и заводахъ по найму<sup>(51)</sup>. Такимъ образомъ существованіе фабрикъ и заводовъ достаточно обезпечено при переходѣ отъ обязательнаго труда къ вольнонаемному.

3) Мѣстечки не могутъ быть подведены подъ одинъ разрядъ. Есть много мѣстечекъ, которыя не имѣютъ никакого промышленнаго значенія и даже неправильно носятъ это названіе. Что же касается до торговыхъ и промышленныхъ мѣстечкахъ, то они могутъ быть, въ отношеніи устройства быта крестьянъ и обезпеченія при этомъ интересовъ помѣщика, удобно сравнены съ большими торговыми и промышленными селеніями въ великороссійскихъ губерніяхъ. Въ такихъ селеніяхъ (см. гл. VI-ю), предполагено опредѣлять повинность крестьянъ въ пользу помѣщика, соотвѣтственно ихъ средствамъ и только не выше нынѣшнихъ оброковъ, а выкупную сумму исчислять по капитализаціи этихъ оброковъ. Этимъ достаточно ограждаются интересы помѣщиковъ и нѣтъ рѣшительно никакого основанія дѣлать исключенія для мѣстечекъ и лишать водворенныхъ въ нихъ крестьянъ права выкупа усадьбъ, даруемаго рескриптами всѣмъ помѣщичьимъ крестьянамъ безъ изыятія. Само собою разумѣется, что особые права, признанныя прарительствомъ за владѣльцами нѣкоторыхъ мѣстечекъ и не основанныя на крѣпостныхъ отношеніяхъ, останутся въ своей силѣ и по выкупѣ крестьянами ихъ усадьбъ.

4) Объ усадьбахъ, которыя имѣли преимущественно въ виду *ар. Тызенгаузъ*, т. е. объ усадьбахъ кутниковъ и огородниковъ и усадьбахъ земледѣльческихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ участковое пользованіе землею, а равно объ учрежденіи арендныхъ участковъ объясняется при разсмотрѣніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій объ устройствѣ крестьянъ въ Западныхъ губерніяхъ, и

5) Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ, почему либо, было бы для владѣльца невыгодно продать крестьянамъ однѣ усадьбы, онъ можетъ требовать, чтобы крестьяне вмѣстѣ съ усадьбами выкупали и полевые угодья. Этимъ, какъ объяснено уже выше, устраняются всѣ затрудненія, какія могли бы произойти отъ разъединенія усадебной осѣдлости отъ полевого надѣла.

(51) См. главу о фабричныхъ и заводскихъ людяхъ.

## IX.

## О ВЫСШИХЪ И НИЗШИХЪ РАЗМѢРАХЪ ПОЗЕМЕЛЬНЫХЪ НАДѢЛОВЪ КРЕСТЬЯНЪ (\*).

Въ первой главѣ настоящаго тома наложены доводы Редакціонныхъ Комиссій, по которымъ они признали, что размѣръ крестьянскаго

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ III-й, кн. 1-я, Первоначальные доклады хозяйственнаго отдѣленія, стр. 388 — 432, 441 — 445 и 447 — 448 съ двумя вѣдомостями, стр. 449 — 485. Томъ VI-й, Дополнительный доклад хозяйственнаго отдѣленія къ No. 15-му, стр. 1 — 42, съ тремя вѣдомостями, одной на 18, другой на 85, и третьей на 15 страницахъ. Дополненіе II-е къ докладамъ хозяйственнаго отдѣленія: особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ въ новороссійскихъ губерніяхъ (екатеринославской, таврической и херсонской), стр. 4—14, 19—20. Дополненіе III-е: особыя правила о надѣлѣ крестьянъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, стр. 1—4, 17, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 30—37, 45—51, 57—75, 102—104. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Комиссій по докладамъ хозяйственнаго отдѣленія, стр. 78—100. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е: особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ въ малороссійскихъ губерніяхъ, стр. 9—13, 25—27. Томъ XII-й. Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: V. Объ особыхъ правилахъ для кіевской, подольской и волынской губерній, стр. 87—56, 194, 195. Томъ XIV-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: VI. О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла, стр. 1 — 251, съ четырьмя вѣдомостями: одной на 24, двумя на 2, и одной на 4 страницахъ. Томъ XV-й: Повѣрочныя работы по опредѣленію высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла, стр. 1—637. Томъ XVI-й, стр. 1 — 515 (изъ двухъ послѣднихъ томовъ сдѣланы только извлеченія результатовъ). Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ: стр. 312—317. стт. 6—10, 11 (конецъ), стр. 319, прим. къ ст. 14-й, стр. 321, ст. 19, стр. 322, ст. 22, стр. 323, ст. 24, приложение къ ст. 10-й а) о раздѣленіи губерній и уѣздовъ на мѣстности и б) размѣры крестьянскаго надѣла высшіе (или указные) и низшіе, стр. 429 — 484,; стр. 534, прим. 2-е къ ст. 1-й, стр. 536, ст. 5, ст. 6-й (конецъ), стр. 539, ст. 13, стр. 540, ст. 18, стр. 620—621; стр. 694, ст. 148, стр. 727—730, приложение къ ст. 148. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій по крестьянскому дѣлу: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комиссій: М. П. Позена, стр. 89—91 и 93, Н. В. Калачова, стр. 95—102, В. В. Апраксина, стр. 273 — 279. Н. П. Шшкова, стр. 323 — 326. А. А. Грабянки (въ дополненіи) стр. 27 — 37, 44—45, 94 — 95, 97—98, 99—105. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 54—55, 58—59, 68—70, 126—130, 184—187, 212—216, 230, 295—299, 357—358, 389—392, 414—415, 453, 464—467, 532—535, 543, 605—608, 640—643, 658, 660—663, 668—671, 709—714, 757—758, 840—841, 848, 966—968, 976. Томъ II-й, стр. 52—56, 234—244, 386—388, 392, 452—454, 460, 497—498, 561, 603—612, 718—720, 738, 766—767, 770, 859—863, 895—899, 1014—1015, 1053—1056. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 201, 204, 205, 207, 209, 260—261. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 37—40, 50—64, 92—96, 103—106, 116, 144, 186—189, 223, 316—321, 323—355, 380, 410—411, 420—422, 440—443; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 1—13, 116—117, 170, 172, 184—186, 205—212, 216—217, 223—229, 232—234. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 102—125, 278—284, 296—305, 334—337, 340—343.

надѣла не можетъ быть опредѣленъ посредствомъ какой бы то ни было искусственной нормы, но что за крестьянскимъ сословіемъ должно быть, по возможности, сохранено право пользованія, за опредѣленные повинности, тѣмъ же самымъ надѣломъ, которымъ существованіе его обезпечивалось до этихъ поръ <sup>(1)</sup>. Вслѣдствіе этого опредѣлено, что размѣръ надѣла, предоставляемаго крестьянамъ въ пользованіе за опредѣленные повинности долженъ оставаться нынѣ существующій, но въ отношеніи къ оному могутъ быть допущены нѣкоторыя измѣненія, которыя состоятъ въ опредѣленіи для каждой мѣстности извѣстнаго *наибольшаго и наименьшаго* размѣра земли на каждую ревваскую душу, и въ *отрѣзкѣ отъ крестьянъ излишнихъ земель* противъ высшаго размѣра и *прирѣзкѣ крестьянамъ недостающихъ земель* до низшаго размѣра. Въ той же главѣ приведены доказательства необходимости поставить эти предѣлы въ такія широкія границы, чтобы отрѣзываніе излишнихъ крестьянскихъ угодій не могло сдѣлаться общимъ явленіемъ, но всегда сохраняло бы характеръ *исключенія* <sup>(2)</sup>.

Свѣдѣнія о настоящихъ крестьянскихъ надѣлахъ, доставленные вслѣдствіе распоряженія министерства внутреннихъ дѣлъ изъ губернскихъ кмм., могли быть приняты только въ нѣкоторое соображеніе. Къ причинамъ ихъ неточности, упомянутымъ въ 1-й главѣ, слѣдуетъ еще прибавить, что одни губернскіе кмм. размѣръ надѣла на душу показывали не включая въ то число усадебной земли, нѣкоторыя

<sup>(1)</sup> Въ первой же главѣ изложены постановленія комитетовъ о размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ. Самые же размѣры показаны въ приложенной къ настоящей главѣ вѣдомости.

<sup>(2)</sup> Независимо отъ этого, установленіе высшаго размѣра необходимо было для опредѣленія повинностей. При назначеніи высшаго размѣра повинностей, Редакціонныя Комиссіи держались также существующаго размѣра оныхъ, съ нѣкоторымъ только облегченіемъ ихъ для крестьянъ. Но для того, чтобы узнать, будетъ ли сдѣлано дѣйствительное облегченіе, необходимо было изслѣдовать, до какихъ предѣловъ доходитъ обыкновенный высшій размѣръ надѣла, которому долженъ соответствовать и назначаемый высшій размѣръ повинностей.

Слѣдовательно, для разрѣшенія такъ поставленнаго вопроса, прежде всего необходимо было обратиться къ числовымъ даннымъ: объ относительномъ многоземельи разныхъ мѣстностей вообще, и въ особенности о существующихъ надѣлахъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Редакціонныя Комиссіи, кромѣ общихъ статистическихъ свѣдѣній, имѣли слѣдующія данныя:

1) о „обыкновенномъ“ поземельномъ надѣлѣ крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, — „общія цифры, выведенныя по уѣздамъ губернскими комитетами“ объ устройствѣ крестьянскаго быта;

2) о „дѣйствительномъ“ крестьянскомъ надѣлѣ и о количествѣ земли, состоящей въ „непосредственномъ распоряженіи помѣщика“ въ отдѣльных имѣніяхъ, — подлинныя свѣдѣнія, доставленные „самими помѣщиками“.

3) объ „общемъ количествѣ“ дворянскихъ земель, — свѣдѣнія комитетовъ о земскихъ повинностяхъ;

и 4) о „поземельномъ надѣлѣ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ.“

Свѣдѣнія, исчисленные въ пунктахъ 1, 2 и 4 вошли въ двѣ вѣдомости, приложенныя къ концу настоящей главы, а свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ составляютъ 6 особыхъ томовъ (Приложеніе, т. I — VI in 4°).

не прибавляли также выгоновъ, зарослей и другихъ угодій, не подлежащихъ раздѣламъ. Вообще большая часть губернскихъ комитетовъ при этомъ не принимала ни въ какой расчетъ лѣса; напротивъ того, другіе губернскіе комитеты въ общую цифру надѣла включали не только упомянутыя угодья, но и лѣсъ. Такъ, напр. ярославскій км. показалъ надѣлъ помѣщичьихъ крестьянъ въ 5, 2 десятины на душу. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ это число включенъ лѣсъ, ибо во 1-хъ, всѣхъ помѣщичьихъ земель въ этой губерніи числится по  $6\frac{1}{2}$  десятины на душу, и во 2-хъ, государственные крестьяне въ означенной губерніи надѣлены среднимъ числомъ угодьями по 3, 37 десятины и лѣсомъ по 1, 67, слѣд. всего только по 5, 04 десятины. Тоже самое замѣчается и въ костромской губерніи, въ которой надѣлъ по доставленнымъ свѣденіямъ оказывается въ 6, 8 десятины на душу. Отъ этого произошло замѣтное различіе между нѣкоторыми сосѣдними и сходными между собою губерніями, такъ напр. во владимірской, весьма сходной съ ярославской, надѣлъ на душу оказался въ сравненіи съ послѣдней губерніей на 2, 1 десятины меньше. Другой примѣръ: въ полтавской губерніи не включены въ общій размѣръ надѣла усадьбы и надѣлъ тяглыхъ крестьянъ, поэтому цифра надѣла въ этой губерніи вышла болѣе чѣмъ вдвое ниже въ сравненіи съ черниговской губерніей.

Отъ различія въ способахъ вывода цифръ и отъ невѣрности доставленныхъ въ губернскіе комитеты свѣденій, произошли также невѣрныя показанія надѣловъ по уѣздамъ. Изъ многихъ примѣровъ Комиссіи указывали только на нѣкоторые, болѣе замѣтные. Такъ напр. въ царыцинскомъ и балашевскомъ уѣздахъ показаны одинаковые надѣлы, а въ камышинскомъ вдвое менѣе противъ означенныхъ уѣздовъ и вшоттора противъ всѣхъ остальныхъ; въ чухломскомъ уѣздѣ означено по 10 десятинъ на душу, а въ встлужскомъ по  $4\frac{3}{4}$  и т. п.

Кромѣ того, хотя разосланной формой требовалось обозначеніе въ каждомъ уѣздѣ обыкновеннаго надѣла, но едва ли не большая часть губернскихъ комитетовъ имѣла въ виду показать вмѣсто обыкновеннаго средній надѣлъ. Но еслибы средній надѣлъ былъ принятъ за исходный пунктъ при рѣшеніи вопроса объ отрѣзкѣ отъ крестьянъ излишнихъ земель, то по самому свойству среднихъ цифръ означенной отрѣзкѣ подлежала бы половина помѣщичьихъ имѣній въ каждой мѣстности; слѣд. не была бы достигнута цѣль спокойнаго, по возможности, пользованія землями. Что же касается до обыкновеннаго надѣла, то понятіе объ немъ существуетъ въ каждой данной мѣстности. Надѣлы ниже его считаются недостаточными, а выше — щедрыми, иногда излишними.

Цифры общаго количества земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныя изъ комитетовъ земскихъ повинностей, заслуживаютъ довѣрія; на основаніи ихъ представляется возможность судить объ относительномъ многоземельи помѣщичьихъ имѣній въ той или другой губерніи. По свѣденіямъ этихъ комитетовъ всѣхъ помѣщичьихъ земель приходится среднимъ числомъ на душу:

Около 5 десятинъ въ губерніяхъ: курской и тульской; отъ 5 до 6 десятинъ — въ рязанской, московской и тамбовской.

Отъ 6 до 7 десятинь — въ орловской, пензенской, калужской, нижегородской, полтавской, ярославской и владимірской.

Отъ 7 до 8 десятинь — въ воронежской и черниговской.

Отъ 8 до 9 десятинь—въ харьковской, симбирской, тверской и вятской.

Отъ 8 до 10 десятинь — въ казанской и смоленской.

Отъ 9 до 10 десятинь — въ саратовской.

Отъ 10 до 15 десятинь — въ витебской, могилевской, минской, псковской и костромской.

Отъ 15 до 30 десятинь — въ вологодской, пермской, оренбургской, самарской, петербургской, новгородской и астраханской (за исключеніемъ астраханскаго уѣзда, въ которомъ показано  $3\frac{1}{2}$  десятинь на душу, что возбуждаетъ сомнѣніе въ вѣрности такого показанія).

Свѣденія эти подтверждаются общими статистическими данными о густотѣ населенія въ разныхъ губерніяхъ, а именно, на квадратную милю приходится жителей: болѣе 2000 въ губерніяхъ съ общимъ количествомъ помѣщичьей земли около 5 десятинь, отъ 1600 до 1800 тамъ, гдѣ всей земли отъ 6 до 7 десятинь; отъ 1000 до 1350 — гдѣ отъ 8 до 10 десятинь; ниже 1000, но выше 500, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земли отъ 10 до 15 десятинь; ниже 500—тамъ, гдѣ всей помѣщичьей земли отъ 15 до 30 десятинь на душу. Изъ этого числа губерній возбуждаетъ сомнѣніе одна только вятская, въ которой показано по  $8\frac{1}{2}$  десятинь на душу, слѣд. наравнѣ съ губерніями средняго населенія, тогда какъ по общимъ статистическимъ свѣденіямъ густота населенія въ этой губерніи доходитъ только до 788. По олонѣцкой губерніи, гдѣ земли помѣщиковъ состоятъ въ общемъ владѣніи съ другими лицами, нѣтъ свѣденій о количествѣ земли, числящейся во владѣніи однихъ помѣщиковъ, но по рѣдкости населенія (118 жителей на кв. милю) губернія эта, вмѣстѣ съ астраханской (104 душъ на кв. милю), должны принадлежать къ послѣднему разряду, т. е. къ самымъ многоземельнымъ.

Но географическое очертаніе губерній и средніе губернскіе выводы надѣла не могутъ дать точнаго понятія о характерѣ мѣстности. Густота населенія не одинакова не только по уѣздамъ, но даже въ разныхъ частяхъ одного и того же уѣзда. Это обстоятельство сознавали многіе<sup>(\*)</sup> изъ губернскихъ комитетовъ, назначавшихъ разныхъ размѣръ надѣла, или при одинаковомъ надѣлѣ различный размѣръ повинностей, для разныхъ уѣздовъ одной и той же губерніи. Отсюда, какъ необходимыя послѣдствія—неодинаковый надѣлъ и неодинаковые способы хозяйства; впрочемъ въ настоящемъ случаѣ ту же самую мысль вѣрнѣе выразить обратно. Причины относительно рѣдкаго или густаго населенія зависятъ отъ способа земледѣльческаго хозяйства и всего сельско-хозяйственнаго быта, отъ котораго въ свою очередь зависитъ неодинаковый надѣлъ. Въ доказательство этого Редакціонныя Комиссіи указывали на болѣе замѣтные примѣры.

Въ саратовской губерніи, при среднемъ количествѣ всей земли на душу въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 9 десятинь, въ царцинскомъ уѣздѣ причитается  $16\frac{3}{4}$ . Почти въ такомъ же самомъ отношеніи

(\*) Напр. 23. 24. <32>. <39>. См. главу XVII-ю.

находится пространство казенныхъ и удѣльныхъ земель къ народонаселенію государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ. Царицынскій уѣздъ, по солонцоватому свойству почвы, не можетъ вмѣщать въ себѣ болѣе густаго народонаселенія, или по крайней мѣрѣ возрастаніе въ немъ числа жителей не можетъ идти въ той же постепенности, въ какой это замѣчается въ отдаленныхъ, но хлѣбородныхъ мѣстностяхъ. Свойство почвы означеннаго уѣзда еще долго будетъ требовать залежной системы и препятствовать общему введенію обыкновеннаго трехпольнаго хлѣбопашества. Сосѣдственные уѣзды астраханской губерніи еще болѣе страдаютъ неплодородіемъ почвъ и еще менѣе способны къ правильному хозяйству; въ нихъ причитается всей помѣщичьей земли болѣе 20 десятинъ на душу. Въ камышинскомъ уѣздѣ саратовской губерніи въ общемъ видѣ введена уже трехпольная система, но мѣстами удерживается еще залежная, хотя далеко не въ томъ чистомъ видѣ, какъ въ царицынскомъ уѣздѣ, или еще болѣе въ царевскомъ астраханской губерніи. Упомянутый уѣздъ составляетъ переходъ къ исключительному трехпольному хозяйству остальныхъ саратовскихъ уѣздовъ.

Другой примѣръ, взятый изъ мѣстности совершенно другаго характера, представляетъ костромская губернія. Въ ней, при среднемъ размѣрѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ въ  $12\frac{1}{2}$  десятинъ на душу, въ двухъ уѣздахъ, лежащихъ по правую, болѣе населенную сторону Волги, нерехтскомъ и юрьевецкомъ, причитается: въ первомъ по  $5\frac{1}{2}$ , а во второмъ по  $6\frac{1}{4}$  десятинъ на душу, съ хозяйствомъ исключительно трехпольнымъ и съ отсутствіемъ всѣхъ признаковъ лѣснаго хозяйства. У государственныхъ крестьянъ въ нерехтскомъ уѣздѣ по  $4\frac{1}{2}$ , а въ юрьевецкомъ по 4 десятины вмѣстѣ съ лѣсомъ. Напротивъ того, въ уѣздахъ, лежащихъ по другую сторону Волги, въ пяти: солигалицкомъ, варнавинскомъ, кологривскомъ, ветлужскомъ и макарьевскомъ, количество земли достигаетъ 17,  $20\frac{1}{4}$ ,  $22\frac{1}{4}$ ,  $32\frac{1}{4}$  и  $38\frac{1}{2}$  десятинъ на душу. Государственные крестьяне въ этихъ уѣздахъ надѣлены землями: въ солигалицкомъ по 12, въ варнавинскомъ по  $7\frac{1}{3}$ , въ кологривскомъ по  $21\frac{3}{4}$ , въ ветлужскомъ по 11 и въ макарьевскомъ по  $10\frac{1}{2}$  десятинъ на душу, въ томъ числѣ лѣсомъ: по  $8\frac{3}{4}$ , 4, 18,  $6\frac{3}{4}$  и  $6\frac{1}{2}$  десятинъ. При такомъ изобиліи земель, занятыхъ преимущественно лѣсомъ, не можетъ быть правильнаго трехпольнаго хозяйства. Кромѣ пространствъ, занятыхъ полями, воздѣлываемыми по трехпольному способу, болѣе или менѣе значительныя лѣсныя пространства, послѣ вырубки и сожженія лѣса, засѣваются хлѣбомъ по способу подсѣчнаго или лядиннаго хозяйства. Въ этихъ же мѣстахъ развиты лѣсные промыслы; остальные уѣзды костромской губерніи составляютъ переходныя мѣстности отъ трехпольнаго хозяйства къ лѣсному и отъ другихъ промысловъ къ занятіямъ лѣсными издѣліями.

Въ центральныхъ губерніяхъ, густо населенныхъ, это различіе въ количествѣ земли не обнаруживается въ такихъ рѣзкихъ чертахъ; здѣсь нѣтъ ни залежей, ни подсѣчнаго хозяйства, трехпольная система является повсемѣстно распространеннымъ способомъ хлѣбопашества. Лѣсъ, гдѣ онъ есть, смотря по изобилію, отводится или отпускается крестьянамъ на домашнія постройки, или только единственно на отопленіе.

Приведенные примѣры указываютъ во 1-хъ, что существующіе размѣры надѣловъ далеко не одинаковы въ разныхъ мѣстностяхъ одной и той же губерніи; во 2-хъ, что независимо отъ административнаго дѣленія губерній онѣ видимо дѣлятся на нѣсколько равнохарактерныхъ мѣстностей. Съ перваго взгляда это дѣленіе на мѣстности представляется въ двухъ полосахъ европейской Россіи: черноземной и нечерноземной; къ нимъ примыкаютъ и частью сливаются съ ними: къ первой — степная, ко второй лѣсные мѣстности.

Въ большей части черноземной и нечерноземной полосѣ господствующая система хозяйства трехпольная, но изъ сказаннаго выше отчасти уже видно, что и въ мѣстностяхъ съ этою системою хозяйства крестьянскій надѣлъ не можетъ быть одинаковымъ, ибо отъ степныхъ мѣстностей съ залежнымъ хозяйствомъ, и отъ лѣсныхъ съ переложнымъ (подсѣчнымъ или лядиннымъ) къ чисто трехпольному, встрѣчаются переходные способы хозяйства. За тѣмъ идетъ цѣлый рядъ мѣстностей съ постепеннымъ пониженіемъ надѣловъ, которое зависитъ въ общемъ видѣ отъ большей или меньшей густоты населенія. Но здѣсь существенное различіе заключается въ томъ, что въ черноземныхъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ это пониженіе идетъ быстрѣе, чѣмъ въ нечерноземныхъ сѣверныхъ губерніяхъ — по весьма ясной и простой причинѣ: чѣмъ земля хлѣбороднѣе, тѣмъ она можетъ прокормить относительно больше населенія и обратно. Изъ этой существенной причины частію вытекаютъ, частію ей соотвѣтствуютъ всѣ остальные, именно: въ черноземныхъ мѣстностяхъ почти повсемѣстно заведены и поддерживаются господскія запашки, слѣд. земля во всякомъ случаѣ дѣлится на двѣ части, изъ которыхъ одна только поступаетъ въ надѣлъ крестьянамъ. Въ сѣверныхъ губерніяхъ если и встрѣчаются господскія запашки, то какъ исключеніе, и притомъ въ меньшихъ размѣрахъ; въ большей же части имѣній запашекъ нѣтъ, крестьяне состоятъ на оброкѣ и въ малоземельныхъ имѣніяхъ вся, а въ многоземельныхъ значительная часть земель, предоставлена въ пользованіе крестьянамъ, потому общее правило заключается въ томъ, что крестьянскіе надѣлы, при одномъ и томъ же общемъ количествѣ всей помѣщичьей земли на душу, въ сѣверныхъ губерніяхъ выше чѣмъ въ хлѣбородныхъ. Въ первыхъ изъ этихъ губерній земля не имѣетъ высокой цѣнности, а потому для помѣщика нѣтъ особеннаго расчета уменьшать крестьянскій надѣлъ, тѣмъ болѣе, что уменьшеніе это могло бы быть сдѣлано въ дальнихъ концахъ дачи, не имѣющихъ, такъ сказать, самостоятельной цѣнности и составляющихъ притомъ болѣе или менѣе необходимую принадлежность крестьянскаго надѣла. Отъ этого въ оброчныхъ мѣстностяхъ замѣчается видимое разнообразіе въ количествѣ предоставленныхъ крестьянамъ земель, почти такое же, какое можно замѣтить у государственныхъ крестьянъ. Здѣсь крестьянскіе надѣлы образовались по преимуществу не отъ воли и усмотрѣнія помѣщиковъ, а отъ вліянія многообразныхъ историческихъ причинъ, постоянно, можетъ быть въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, дѣйствующихъ на заселеніе и приращеніе народонаселенія въ той или другой мѣстности. Нельзя оспаривать, что изъ этого общаго правила были исключенія, но именно исключенія, не уничтожающія самаго правила. Въ черно-

земныхъ мѣстностяхъ издѣльной повинности надѣлы меньше и въ нихъ болѣе однообразія, основаннаго на томъ коренномъ началѣ, что безъ достаточнаго надѣла крестьянинъ не можетъ отправлять барщины, не имѣя, кромѣ произведеній отъ предоставленной ему земли, другихъ средствъ къ прокормленію себя и своего семейства и къ содержанію рабочаго скота, необходимаго для самой барщины (\*).

На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ и свѣдѣній Редакціонныя Комиссіи приступили къ опредѣленію высшаго размѣра крестьянскаго надѣла по разнымъ мѣстностямъ. Такъ какъ эти надѣлы,

(\*) Членъ-Экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Михаилъ Павловичъ Позенъ, не соглашался съ принятыми Редакціонными Комиссіями въ настоящей главѣ основаніями, потому что распредѣленіе воѣхъ губерній сперва на полосы, а потомъ на мѣстности, встрѣтитъ при исполненіи величайшія затрудненія, а не рѣдко и большія несправедливости. Безъ кадастра подобная разгруппировка, по его мнѣнію, почти невозможна.

Размѣръ высшаго надѣла, говоритъ Позенъ, чрезвычайно увеличенъ, особенно въ нечерноземной полосѣ, въ которой находится много оброчныхъ имѣній съ малымъ количествомъ земли, но съ значительными промысловыми выгодами. Въ подобныхъ имѣніяхъ, по принятымъ Редакціонными Комиссіями основаніямъ для опредѣленія повинности, оброки упадутъ болѣе чѣмъ на половину и часто не будутъ покрывать ежегодныхъ платежей банку по имѣніямъ заложеннымъ. Обратитъ всѣ подобныя имѣнія въ мѣстечки или посады также невозможно. Мѣстечками или посадами могутъ быть сдѣланы только такія селенія, въ которыхъ издавна водворилась торговая промышленность, покровительствуемая разными условіями мѣстности; тѣ же, въ которыхъ сосредоточены другія отрасли промышленности, не могутъ быть обращаемы въ мѣстечки, или по крайней мѣрѣ это было бы, по мнѣнію Позена, совершенно бесполезно и для помѣщика, и для крестьянъ.

Постановленное (въ ст. 8-й первоначальной и въ ст. 10-й второй редакціи заключеній по настоящей главѣ) Комиссіями правило, чтобы отступленія отъ проектированнаго раздѣленія на мѣстности дѣлались не иначе, какъ съ особаго утвержденія, еще болѣе затруднитъ исполненіе; между тѣмъ какъ для успѣха всей реформы необходимо, чтобы Положеніе содержало въ себѣ такія правила, которыя бы могли быть исполнены тотчасъ, безъ просьбъ, ходатайствъ, утвержденій, и проч.

Позенъ высказываетъ мысль, что поземельныя отношенія должны быть опредѣлены отдѣльно для каждой губерніи, и что въ этомъ случаѣ общія правила и всякія группировки скорѣе принесутъ вредъ, чѣмъ пользу. Онъ утверждаетъ также, нисколько не обинуясь, что въ опредѣленіи поземельныхъ отношеній лучшими руководствами должно признать проекты губернскихъ комитетовъ. Можно увеличить надѣлъ, можно уменьшить повинность; но въ основаніяхъ необходимо, по его мнѣнію, слѣдовать ближе указаніямъ комитетовъ, которымъ лучше извѣстны всѣ условія мѣстности и хозяйственнаго быта помѣщиковъ и крестьянъ.

Въ этомъ убѣжденіи Позенъ полагалъ, для опредѣленія высшаго и низшаго размѣра надѣла, избрать одинъ изъ слѣдующихъ двухъ способовъ:

1) наименьшимъ надѣломъ признать для каждой губерніи норму надѣла, принятую комитетомъ; высшій же надѣлъ опредѣлитъ прибавкою одной трети къ этой нормѣ; или

2) изъ надѣловъ, существующихъ нынѣ въ каждой губерніи, и даже въ каждой мѣстности, если, по проекту, губернія раздѣлена на мѣстности, откинуть самый меньшій и самый высшій, и за тѣмъ изъ всѣхъ остальныхъ надѣловъ признать меньшій за minimum, а высшій за maximum.

какъ мы сейчаеъ видѣли, представляютъ болѣе опредѣлительности въ черноземныхъ мѣстностяхъ съ правильнымъ трехпольнымъ хозяйствомъ, то поэтому въ этихъ мѣстностяхъ прежде всего и были опредѣлены высшіе предѣлы крестьянскихъ надѣловъ, а затѣмъ уже въ нечерноземныхъ. По особенному свойству надѣловъ въ губерніяхъ: малороссійскихъ, западныхъ, новороссійскихъ, они составляютъ предметъ особыхъ соображеній.

### *І. Полоса черноземная.*

Высшаго предѣла крестьянскаго надѣла въ хлѣбородныхъ губерніяхъ слѣдуетъ искать въ барщинскихъ имѣніяхъ. По общепринятому обычаю способъ надѣла въ этихъ имѣніяхъ тягловой; размѣръ его, отъ большаго или меньшаго многоземелья, нѣсколько колеблется, но въ незначительной степени. При невозможности предоставить крестьянамъ достаточный надѣлъ и въ тоже время образовать или сохранить господскую запашку, употребляются 2 способа: крестьяне отпускаются на оброкъ, или часть ихъ обращается въ такъ называемые *затяглые*, которые не получаютъ земли и не отбываютъ повинностей. Первый способъ употребляется въ губерніяхъ, гдѣ земля не достигла еще значительной цѣнности. Два уѣзда воронежской губерніи представляютъ замѣчательный примѣръ въ этомъ отношеніи: павловскій и бирюченскій, самые малоземельные по тѣмъ мѣстностямъ, къ которымъ они принадлежатъ. Въ первомъ изъ нихъ 71% оброчныхъ крестьянъ, а во второмъ 83%, такъ, что число оброчныхъ крестьянъ въ этихъ двухъ уѣздахъ составляетъ болѣе половины общаго числа оброчныхъ крестьянъ по всей губерніи. Второй способъ, т. е. обращеніе части крестьянъ въ затяглые, употребляется тамъ, гдѣ земля цѣнится дорого. Этимъ только способомъ поддерживаются барщинскія работы въ хлѣбородныхъ уѣздахъ: липецкомъ, лебедянскомъ, данковскомъ, раненбургскомъ и многихъ другихъ.

Въ этихъ уѣздахъ, по доставленнымъ свѣденіямъ, не смотря на малоземелье, весьма мало или вовсе нѣтъ оброчныхъ крестьянъ.

Въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, смотря по изобилію земель въ имѣніи, каждое тягло получить отъ 1½ до 2 хозяйственныхъ десятинъ на тягло, что составитъ указной мѣры во всѣхъ трехъ поляхъ: въ первомъ случаѣ 6, во второмъ 8 десятинъ. Ниже 6 десятинъ признается скуднымъ надѣломъ, а выше 8 исключеніемъ, которое встрѣчается въ немногихъ имѣніяхъ. Надѣлъ сѣнокосами не подчиняется никакимъ принятымъ обычаямъ, а опредѣляется средствами имѣнія. Вообще же чѣмъ малоземельнѣе мѣстность, или другими словами, чѣмъ гуще она населена, тѣмъ надѣлъ сѣнокосами скуднѣе, а по отдѣльнымъ имѣніямъ доходитъ до самыхъ ничтожныхъ размѣровъ. Обращаясь къ тѣмъ общимъ выводамъ по уѣздамъ, которые доставили, по данной министерствомъ внутр. дѣлъ формѣ, губернскіе кмм., можно видѣть, что въ нѣкоторыхъ, весьма впрочемъ немногихъ уѣздахъ, вовсе не показанъ надѣлъ сѣнокосами; въ большей части онъ отъ ½ до 1 десятины, въ остальныхъ за тѣмъ уѣздахъ до 2 десятинъ. Усадьбы, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, показаны въ размѣрѣ средними числами по губерніямъ, отъ 1325 въ воронежской до 1724 кв. саж.

въ саратовской губерніи. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣстностей съ особенно густымъ населеніемъ, отдѣльные выгоны, кромѣ выпусковъ внутри околицы, составляютъ весьма рѣдкое исключеніе; въ другихъ они встрѣчаются въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ. Мѣстами также попадаются кустарники среди крестьянскихъ земель. Всѣ эти угодья, вмѣстѣ взятая какъ высшій размѣръ надѣла, не могутъ составлять, смотря по мѣстностямъ и большому или меньшему надѣлу пахатными землями, менѣе 1 и болѣе 2 десятинъ на тягло. Такимъ образомъ для всѣхъ черноземныхъ мѣстностей, въ исключительныхъ трехпольныхъ хозяйствахъ, можно положить высшій надѣлъ всѣми угодьями въ 9 десятинъ на тягло. Но извѣстно, что тягло заключаетъ въ себѣ разное число душъ; чѣмъ рѣже населеніе или, что все равно, чѣмъ дешевле земля, тѣмъ тяголъ болѣе и обратно. Въ дешевыхъ мѣстахъ естественное отношеніе взрослыхъ работниковъ къ неработникамъ увеличивается установленіемъ *полутяговыхъ* работниковъ, которые состоятъ изъ подростковъ и стариковъ, получающихъ полутяговые надѣлы такъ, что число полныхъ тяголъ въ этихъ мѣстахъ составляетъ не менѣе половины числа душъ, т. е. на каждое тягло приходится по 2 души. Чѣмъ дороже земля, тѣмъ отношеніе это увеличивается и доходитъ до 3 душъ въ тяглѣ; слѣд. высшій размѣръ надѣла, смотря по изобилію земель, въ разныхъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, составляетъ отъ 3 до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ. Но болѣе подробныя розысканія, которыя представилось возможнымъ сдѣлать, при дальнѣйшей разработкѣ свѣдѣній, открыли, что въ мѣстахъ густонаселенныхъ, кромѣ состава тягла въ 3 души, высшій тяговой надѣлъ понижается до 8 десятинъ съ небольшимъ. Съ другой стороны, разсмотрѣніе мѣстныхъ условій нѣсколькихъ губерній, проекты которыхъ разсматривались во второмъ періодѣ, указали, что есть переходныя мѣстности отъ залежнаго хозяйства къ трехпольному, гдѣ существующіе надѣлы ниже степныхъ мѣстностей и выше тѣхъ черноземныхъ, въ которыхъ исключительно господствуетъ трехпольное хозяйство. Населеніе въ этихъ мѣстностяхъ рѣдко, земля дешева, помещики не дорожатъ ею, а крестьянамъ она необходима для поддержанія большаго скотоводства и для отбыванія двухконной съ тягла барщины, которая, въ этой мѣстности, существуетъ почти повсемѣстно. Поэтому Редакціонныя Комиссіи, во второмъ періодѣ своихъ занятій, признали необходимымъ, съ одной стороны, понизить наименьшій изъ означенныхъ высшихъ надѣловъ (до 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> десятинъ) для тѣхъ исключительныхъ мѣстностей, которыя, по густотѣ населенія и по высокимъ цѣнамъ на землю, рѣзко отличаются отъ другихъ; съ другой, повысить наибольшій изъ упомянутыхъ надѣловъ (до 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 6 десятинъ) для черноземнаго пространства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вмѣстѣ съ трехпольнымъ хозяйствомъ, встрѣчается и залежное, и которыя служатъ такимъ образомъ переходомъ къ степнымъ мѣстностямъ. Наконецъ, для болѣе точнаго опредѣленія высшихъ размѣровъ надѣла Редакціонныя Комиссіи установили еще среднія мѣстности съ высшимъ надѣломъ въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 4 десятинъ. Такимъ образомъ на основаніи этихъ выводовъ, провѣренныхъ положительными свѣдѣніями о дѣйствительныхъ надѣлахъ въ помещичьихъ имѣніяхъ, черноземная полоса была раздѣлена на пять мѣстностей, съ высшимъ надѣломъ

въ  $2\frac{3}{4}$ , 3,  $3\frac{1}{2}$ , 4 и  $4\frac{1}{2}$  десятины на душу, и сверхъ того, къ ней присоединена шестая переходная мѣстность, съ двойнымъ высшимъ размѣромъ надѣла, смотря по большому или меньшему сохраненію признаковъ залежнаго хозяйства, въ  $5\frac{1}{2}$  и въ 6 десятинъ на душу.

Прежде чѣмъ приступить къ самому дѣленію черноземной полосы, Редакціонныя Комиссіи провели границу ея по всѣмъ вообще великорусскимъ губерніямъ, дабы представить въ связи мѣстности сюда принадлежащія. Если начать очеркъ этой границы на западъ, въ орловской губерніи, гдѣ черноземная полоса начинается граничить съ нечерноземною, то оказывается, что граница эта отдѣляетъ дмитровский уѣздъ отъ сѣвскаго, пересѣкаетъ карачевскій и болховской уѣзды (послѣдній по рѣкѣ Нурлѣ) и затѣмъ входитъ въ тульскую губернію. Здѣсь черноземная полоса захватываетъ небольшія юговосточныя части бѣлевскаго и одоевскаго уѣздовъ; потомъ пограничная черта отдѣляетъ тульскій и каширскій уѣзды отъ одоевскаго и алексинскаго, слѣдуетъ теченію рѣки Оки, проходящей сперва по границѣ тульской и рязанской губерній съ московскою, а послѣ пересѣкающей въ рязанской губерніи уѣзды: зарайскій, рязанскій и спасскій, до впаденія въ рѣку Оку рѣки Пары; затѣмъ граница поднимается вверхъ по рѣкѣ Парѣ, пересѣкаетъ сапожковскій уѣздъ, отдѣляя къ нечерноземной полосѣ небольшую сѣверовосточную его часть, входитъ въ тамбовскую губернію, отдѣляетъ моршанскій уѣздъ отъ шацкого и спасскаго, послѣ чего идетъ по границѣ спасскаго уѣзда съ керенскимъ пензенской губерніи. Въ этой губерніи почвораздѣльная линія сперва отдѣляетъ наровчатскій и краснослободскій уѣзды отъ прочихъ, прилежающихъ къ нимъ уѣздовъ, а потомъ идетъ по границѣ краснослободскаго уѣзда съ лукояновскимъ нижегородской губерніи. Нечерноземные уѣзды пензенской губерніи, краснослободскій и наровчатскій, соединяются съ другими нечерноземными пространствами, но въ этой губерніи къ нечерноземнымъ мѣстностямъ принадлежитъ также городищенскій уѣздъ по общему его характеру; уѣздъ этотъ, лежащій въ юго-восточномъ углу пензенской губерніи, окруженъ черноземными мѣстностями симбирской и саратовской губерній, отъ черноземныхъ же уѣздовъ пензенской губерніи отдѣляется рѣкою Сурой. Въ нижегородской губерніи къ черноземной полосѣ принадлежатъ, въ полномъ составѣ, только уѣзды лукояновскій и сергачскій. Отдѣливъ эти 2 уѣзда отъ прочихъ уѣздовъ нижегородской губерніи, граница означенной полосы идетъ по границѣ нижегородской губерніи съ симбирскою и казанскою до рѣки Волги. Въ казанской пограничная черта направляется сначала по рѣкѣ Волгѣ, пересѣкающей уѣзды: козмодемьянскій и чебоксарскій и затѣмъ отдѣляющей уѣздъ казанскій отъ свѣяжскаго и лайшевскій отъ тетюшкаго; потомъ по рѣкѣ Камѣ, отдѣляющей лайшевскій и мамадышевскій уѣзды отъ прилежающихъ частей спасскаго и чистопольскаго. Вслѣдъ за этимъ граница чернозема отдѣляетъ оренбургскую губернію отъ вятской и отъ уѣздовъ: осинскаго, красноуфимскаго и екатеринбургскаго пермской губерніи. Въ оренбургской черноземная полоса съ трехпольнымъ хозяйствомъ начинается граничить съ степною полоскою, въ которой хотя также есть мѣстами черноземная почва, но главное отличіе которой состоитъ въ существованіи залежнаго хозяйства. Граница

черноземной полосе от степной начинается въ восточной части оренбургской губерніи, пересѣкаетъ верхнеуральскій и стерлитакинскій уѣзды, затѣмъ отдѣляетъ бѣлбосевскій уѣздъ (относящійся къ степной полосѣ) отъ уфимскаго, бирскаго, мензелинскаго, бугульминскаго и бугурусланскаго уѣздовъ, потомъ идетъ по границѣ оренбургскаго и бузулукскаго уѣздовъ; встрѣтивъ же рѣку Токъ пересѣкаетъ бузулукскій уѣздъ, идя сперва по рѣкѣ Токъ, потомъ внизъ по рѣкѣ Самарѣ до границы самарскаго уѣзда; затѣмъ южною границею этого уѣзда доходить до рѣки Чагры; отсюда граница чернозема направляется по сѣверовосточной части николаевскаго уѣзда къ Волгѣ, которой и достигаетъ между Хвалынскомъ и Вольскомъ, послѣ чего направляется по Волгѣ до границы самарской губерніи съ астраханскою; наконецъ, пересѣкаетъ камышинскій уѣздъ и входитъ въ землю донскаго войска, а потомъ въ новороссійскія губерніи.

При проведеніи границы между черноземной и нечерноземной полосами Редакціонныя Комиссіи относили уѣзды къ тѣмъ или другимъ по общему ихъ характеру, но въ нѣкоторыхъ черноземныхъ уѣздахъ существуютъ небольшія нечерноземныя пространства и наоборотъ въ нечерноземныхъ находятся мѣста черноземныя. Такъ, черноземныя части уѣздовъ: зарайскаго и рязанскаго, лежащія по правую сторону Оки, заключаютъ въ себѣ нѣкоторые нечерноземныя пространства, примыкающія къ правому берегу рѣки Оки. Въ тамбовской губерніи нѣкоторые части нечерноземныхъ уѣздовъ шацкаго и спасскаго, неотдѣленные естественными границами, имѣютъ черноземную почву. Тоже самое слѣдуетъ сказать о городищенскомъ уѣздѣ пензенской губерніи, а также касильскомъ, внягининскомъ, ариамскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ нижегородской. Наконецъ, подобныя мѣстности существуютъ и въ другихъ губерніяхъ и болѣею частью постепенно сливаются съ прилегающею къ нимъ полосею.

Такимъ образомъ, согласно всему вышеизложенному, черноземная полоса заключаетъ въ себѣ слѣдующія мѣстности:

*Первая черноземная мѣстность* (\*), съ высшимъ размѣромъ крестьянскаго надѣла въ  $2\frac{1}{2}$  десятины на душу (слѣдовательно низшимъ надѣломъ въ 0,92 десятины или 2200 кв. саж. на душу). Сюда относятся: а) тульской губерніи уѣзды: епифанскій и богородицкій; а) курской—суджияскій, рыльскій, путявльскій, льговскій, грайворонскій и корочепскій. Въ этой мѣстности всей помѣщичьей землѣ, по сѣдѣніямъ комитетовъ земскихъ повинностей, отъ 3,8 до 4,8 десятины на душу; малоземелье всѣхъ означенныхъ уѣздовъ подтверждается между прочимъ болѣею составомъ тѣла, которое включаетъ въ себѣ болѣею частью отъ 3 до  $3\frac{1}{2}$  душъ, а въ нѣкоторыхъ даже и болѣе (\*).

(\*) Мѣстность эта образована во второй періодъ занятій Редакціонныхъ Комиссій.

(\*) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Петровичъ Шенковъ, подавъ слѣдующій отдѣльный отзывъ:

При составленіи Положеній объ устройствѣ быта крестьянъ, выходящихъ изъ вѣрностной зависимости, говорить объ, имѣются въ виду начала:

Надѣленіе крестьянъ землею, достаточною для ихъ продовольствія и уплаты повинностей, сперва въ пользованіе и впоследствіи имѣющую по-

Уменьшенію надѣла будутъ подлежать: въ уѣздахъ курской губерніи отъ 9 до 37%, а въ тульской — въ епифанскомъ 41, въ богородицкомъ 57% общаго числа душъ. Если въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ не принимать въ расчетъ селеній съ отрѣзкою менѣе 0,1 десятины на душу, то процентъ понизится до 46%. Если же притомъ въ епифанскомъ и богородицкомъ уѣздахъ исключить изъ расчета немногія селенія съ большимъ числомъ душъ (а именно въ первомъ изъ 14—3 селенія, а во второмъ изъ 30—4 селенія), то означенные проценты будутъ: въ первомъ—20%, а во второмъ 28%. Несмотря на значительность числа душъ, подлежащихъ въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ

ступитъ въ ихъ собственность; при чемъ интересы помѣщика (за которымъ сохраняется право собственности на землю) должны быть ограждены и вообще земледѣліе и хлѣбная промышленность поддержаны.

Редакціонныя Комиссіи предположили: предоставить крестьянамъ то количество земли, которымъ они до этого времени пользовались, назначивъ притомъ нормы надѣловъ высшаго и низшаго по разнымъ мѣстностямъ.

Опредѣливъ по высшему надѣлу уменьшенныя ими уже повинности, еще болѣе уменьшающіяся постепенно, по количеству землянаго надѣла крестьянамъ, Редакціонныя Комиссіи удалились отъ Положеній многихъ губернскихъ комитетовъ, что и заявлено членами ихъ перваго приглашенія; вслѣдствіе чего предсѣдателемъ Комиссій Ростовцовымъ и предложены были нѣкоторые пункты для пересмотра и вторичнаго обсужденія. Между ними находятся о высшихъ душевыхъ надѣлахъ и повинностяхъ.

Почитая вопросъ о высшемъ надѣлѣ самымъ важнѣйшимъ всего крестьянскаго дѣла, Ростовцовъ полагалъ необходимою обратить на него особенное вниманіе, при чемъ также и на то, чтобы размѣръ и оцѣнка высшаго надѣла, сколько возможно, не измѣняли нынѣшній доходъ съ земельной собственности помѣщика.

Редакціонныя Комиссіи предположили, во второмъ періодѣ своей дѣятельности, въ 1-й мѣстности черноземной полосы, вмѣсто первоначально назначенныхъ 3-хъ десятинъ высшаго надѣла, 2,75 десятины, что уже уменьшаетъ надѣлъ на 0,25 противъ перваго назначенія.

При этомъ Шишковъ замѣтилъ, согласно съ большинствомъ комитета тульской губерніи, что уѣзды: ефремовскій, новосильскій и чернскій, по достоинству и количеству земли, должны быть причислены въ 1-ю мѣстность, ибо ничѣмъ не отличаются отъ уѣздовъ богородицкаго и епифановскаго, и много превосходятъ земли уѣздовъ: воеводскаго и каширскаго.

Какъ Редакціонныя Комиссіи, въ соображеніяхъ своихъ, излагали, что результаты повѣрки выводовъ и разработка данныхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ будутъ приняты въ соображеніе уже въ третьемъ періодѣ ихъ занятій, по разсмотрѣніи отзывовъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, при окончательномъ установленіи высшихъ надѣловъ по всѣмъ вообще губерніямъ, то Шишковъ излагалъ и свои соображенія, принимая за основаніе:

1) Что крестьянамъ долженъ быть данъ надѣлъ достаточный для ихъ продовольствія и отбыванія повинностей.

2) Что съ надѣломъ должны сообразоваться и повинности, которыя должны быть облегчены.

3) Чтобы размѣръ и оцѣнка высшаго надѣла, сколько возможно, не измѣняли нынѣшняго дохода помѣщика.

Соображая всѣ требованія надѣла крестьянамъ земли, и зная по опыту, что 2,5 десятины на душу, какъ болѣе общій надѣлъ, достаточенъ крестьянамъ для продовольствія и отбыванія повинностей, ибо и нынѣ, въ болѣе части имѣній, крестьяне не только отбываютъ повинности, но еще дѣлаютъ нѣсколько дальнихъ обозовъ съ хлѣбомъ, Шишковъ полагалъ,

отрѣзкѣ, уѣзды эти причислены къ настоящей мѣстности какъ по малоземелью ихъ въ большемъ числѣ имѣній, такъ и по высокой цѣнности земель. Наконецъ, въ этихъ уѣздахъ есть много оброчныхъ имѣній (въ томъ числѣ большія имѣнія: въ епифанскомъ—кн. Долгорукова и въ богородицкомъ гр. Бобринскаго), въ которыхъ всѣ земли показаны за крестьянами, отчего во многихъ такихъ имѣніяхъ надѣлы крестьянъ доходятъ до 4, до 5, а въ нѣкоторыхъ даже до 6 десятинъ на душу. Принятіе такихъ имѣній въ расчетъ значительно увеличиваетъ число душъ, подлежащихъ отрѣзкѣ. Уменьшеніе надѣла составитъ въ этой мѣстности отъ 0,33 до 0,88 десятинъ на душу.

Вторая черноземная мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 3 десятины на душу (слѣдовательно съ низшимъ въ 1 десятину). Она обнимаетъ собой: а) значительную часть рязанской губерніи по пра-

что 2,5 десятины могутъ быть самою вѣрною нормою высшаго надѣла въ 1-й черноземной мѣстности. Отъ нормы высшаго надѣла зависятъ и повинности, которыя Редакціонными Комиссіями уменьшены несоразмѣрно, именно натуральная противъ денежной, что составитъ для помѣщичьихъ хозяйствъ, особенно на первое время переходнаго состоянія, большую разницу въ доходѣ, и не будетъ соответствовать упомянутому предложенію предсѣдателя Ростовцова. Посему Шишковъ полагаетъ, что очень легко можно убавить изъ нормы высшаго надѣла 1-й мѣстности черноземной полосы еще 0,25 десят. и, сообразно тому, убавить норму надѣловъ и въ другихъ мѣстностяхъ.

Надѣлъ земли крестьянамъ долженъ быть непременно отведенъ къ однѣмъ мѣстамъ, совершенно отдѣльно отъ господскихъ полей, дабы надѣлы не мѣшали помѣщику принимать разные сѣвообороты, удобные по мѣстностямъ; при невозможности, по расположенію дачи, отвода къ одному мѣсту, Шишковъ соглашался отводить и въ разныхъ мѣстахъ, но все такъ, чтобы надѣлы были совершенно отдѣлены отъ господскихъ полей и луговъ; однимъ словомъ, чтобы господскія дачи оставались особо единственнаго владѣнія.

При отводѣ земли крестьянамъ, стараться, сколько возможно, чтобы они сохранили земли, у нихъ нынѣ находящіяся, особенно навозныя, которыя отрѣзывать только въ необходимыхъ случаяхъ для избѣжанія чрезлопасицы; впрочемъ извѣстно, что, при полюбовномъ размежеваніи, крестьяне выселивались на дальнія неудобренныя земли, имѣя ихъ, такъ сказать, подъ руками, вскорѣ ихъ удобрили, и живутъ лучше, нежели на старыхъ мѣстахъ, откуда земли ихъ были дальѣ.

При вѣковомъ дѣлѣ не надобно останавливать взглядъ на нынѣшнее положеніе; необходимо смотрѣть вдаль и рѣшать такъ, чтобы впослѣдствіи не дѣлать уже измѣненій, которыя всегда вредны въ хозяйствѣ.

Во многихъ мѣстахъ переселеніе крестьянъ будетъ единственнымъ способомъ наблюсти обоюдную пользу; почему переселеніе и не должно быть стѣсняемо, а напротивъ того, необходимо дать для этого широкія средства. Извѣстно очень, что крестьяне слишкомъ привязаны къ прежнему мѣсту ихъ жительства и не охотно переселяются, даже въ томъ же селеніи, на новыя и болѣе удобныя мѣста, почему тутъ трудны будутъ соглашенія. Впрочемъ, для обоюдной пользы, помѣщики дадутъ вспомошествованіе, и крестьяне миромъ переселяются скоро и безъ большаго разстройства; 2—3 года достаточно, чтобы они совершенно обзавелись на новомъ мѣстѣ.

Само собою разумѣется, заключаетъ Шишковъ, что при переселкѣ крестьяне должны получить удобное къ поселенію мѣсто, съ хорошимъ грунтомъ земли и достаточною водою.

вую сторону Оки съ уѣздами: сапожковскимъ, раненбургскимъ, михайловскимъ, скопинскимъ, пронскимъ, данковскимъ, ряжскимъ, рязанскимъ <sup>(7)</sup>, зарайскимъ <sup>(8)</sup> и спасскимъ <sup>(9)</sup>; б) три уѣзда тамбовской — лебедянскимъ, липецкимъ и козловскимъ; в) два уѣзда воронежской — землянскимъ и задонскимъ; г) два уѣзда харьковской — сумскій и лебединскій; д) остальные уѣзды курской, кромѣ дмитріевского, а именно: курскій, новооскольскій, бѣлгородскій, старооскольскій, обоянскій, тимскій, щигровскій, фатежскій; е) уѣзды тульской губерніи: новосильскій, чернскій, ефремовскій, крапивинскій, тульскій, каширскій, веневскій и небольшія юго-восточныя части одоевскаго <sup>(10)</sup> и бѣлевскаго <sup>(11)</sup> уѣздовъ; ж) уѣзды орловской губерніи: елецкаго <sup>(12)</sup>, ливенскій, малоархангельскій, орловскій, мценскій, восточная часть болховскаго уѣзда <sup>(13)</sup>; и з) три уѣзда пензенской — инсарскій, саранскій и керенскій. Всѣ перечисленные уѣзды составляютъ сплошную группу, исключая уѣздовъ пензенской губерніи, которые лежатъ отдѣльно, но для которыхъ по относительному ихъ малоземелю, выражающемуся между прочимъ болѣе значительнымъ числомъ оброчныхъ крестьянъ <sup>(14)</sup>, нельзя назначить наибольшей надѣль выше 3 десятинъ. Въ уѣздахъ, относимыхъ къ этой мѣстности, всей помѣщичьей земли, по свѣдѣніямъ комитетовъ земскихъ повинностей, причитается на душу отъ 4 до 6 десятинъ. Изъ 23 послѣднихъ уѣздовъ, отнесенныхъ къ этой мѣстности, въ 11 число душъ, подвергающихся уменьшенію надѣла, менѣе  $\frac{1}{3}$  общаго числа душъ; въ остальныхъ 12 уѣздахъ болѣе, но если въ нихъ не принимать въ расчетъ селеній съ отрѣзкой менѣе  $\frac{1}{10}$  десятинъ на душу, то болѣе  $\frac{1}{3}$  будетъ только въ 6 уѣздахъ. Наконецъ, если вмѣстѣ съ тѣмъ исключить изъ расчета немногія селенія съ большимъ числомъ душъ, то душъ, подлежащихъ отрѣзкѣ болѣе  $\frac{1}{3}$  общаго числа, окажется только въ уѣздахъ: тимскомъ, ма-

<sup>(7)</sup> и <sup>(8)</sup> Части рязанскаго и зарайскаго уѣздовъ принадлежатъ къ 1-й нечерноземной мѣстности.

<sup>(9)</sup> Часть этого уѣзда принадлежитъ къ 3-й нечерноземной мѣстности.

<sup>(10)</sup> и <sup>(11)</sup> Къ этой мѣстности относятся только небольшія юго-восточныя части этихъ двухъ уѣздовъ; по общему же характеру эти уѣзды причислены къ 1-й нечерноземной мѣстности.

Въ одоевскомъ уѣздѣ граница идетъ отъ крапивинскаго уѣзда вдоль большой дороги изъ Крапивны въ Одоевъ до деревни Ченцовой откуда направляется по землямъ селеній: Андречищева, Буландина, Ивицъ, Алехина, Рылева, Стубля и Свирюкова, къ верховьямъ рѣки Мезгея, по лѣвому берегу которой достигаетъ бѣлевскаго уѣзда; земли всѣхъ селеній здѣсь названныхъ, относятся ко 2-й черноземной мѣстности. Въ бѣлевскомъ уѣздѣ граница эта идетъ землями деревни Гришиковской и деревни Сидоровской до большой дороги изъ Бѣлева въ Чернь; потомъ вдоль этой дороги до рѣки Исты, а затѣмъ лѣвымъ берегомъ Исты до села Юрькова, отъ котораго, по правому берегу протекающей въ ономъ безымянной рѣчки, достигаетъ границы чернскаго уѣзда.

<sup>(12)</sup> Раздѣленіе орловской губерніи на мѣстности основано главнѣйше на указаніяхъ, сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи орловскимъ км.

<sup>(13)</sup> Западная часть этого уѣзда принадлежитъ ко 2-й нечерноземной мѣстности.

<sup>(14)</sup> Въ саранскомъ уѣздѣ оброчныхъ крестьянъ 35%, въ инсарскомъ 28% и въ керенскомъ 25% общаго числа душъ.

лоархангельскомъ и орловскомъ, гдѣ такое число душъ составляетъ отъ 44 до 49% и гдѣ въ томъ числѣ нѣтъ значительныхъ селеній. Уѣзды эти отнесены въ этой мѣстности какъ по общему количеству помѣщичьихъ земель (отъ 4, 8 до 5, 2 десятинъ на душу), такъ и по своему географическому положенію.

Отрѣзка составляетъ въ этой мѣстности вообще отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{3}{4}$  десятинъ на душу; болѣе  $\frac{3}{4}$  десятинъ въ весьма немногихъ уѣздахъ и то преимущественно потому, что въ числѣ селеній, подлежащихъ отрѣзкѣ, встрѣчаются весьма немногія селенія съ высокимъ надѣломъ; если же исключить ихъ изъ разчета, то отрѣзка болѣе  $\frac{3}{4}$  дес. на душу окажется только въ уѣздахъ: тимскомъ (0,88 десятинъ) и орловскомъ (0,94 десятины).

*Третья черноземная мѣстность* съ высокимъ надѣломъ по  $3\frac{1}{2}$  десятинъ (слѣд. съ низшимъ въ  $1\frac{1}{2}$  десятинъ) на душу, включаетъ въ себя: а) значительную часть харьковской губерніи, именно уѣзды: актырскій, богодуховскій, валковскій, харьковскій и волчанскій; б) шесть уѣздовъ воронежской:—валуйскій, коротоякскій, нижнедѣвицкій, воронежскій, павловскій, бирюченскій; в) соединенные съ этимъ послѣднимъ 5 уѣздовъ тамбовской: усманскій, борисоглебскій, тамбовскій, кирсановскій и моршанскій; г) два уѣзда нижегородской: лукояновскій и сергачскій; д) примыкающіе къ этимъ послѣднимъ 3 уѣзда симбирской: ардамовскій, алатырскій и курмышскій; е) дмитріевскій уѣздъ курской губерніи; ж) орловской губерніи—кромскій, дмитровскій и восточную половину карачевского (<sup>15</sup>); з) пензенской губерніи—мокшанскій, нижнеломовскій, пензенскій и чембарскій; и) казанской: ядринской, цывильскій, тетюшскій и лежащія по правую сторону Волги части уѣздовъ: козьмодемьянскаго и чебоксарскаго (<sup>16</sup>). Здѣсь общее количество земли на душу отъ 5 до 8 десятинъ, кромѣ бирючинскаго уѣзда, въ которомъ показано только  $3\frac{1}{2}$  десятинъ на душу, но во 1-хъ, безусловно положиться на точность этихъ цифръ невозможно; во 2-хъ, уменьшеніе надѣла въ этомъ уѣздѣ сравнительно съ сосѣдственными съ нимъ уѣздами, не оправдывается никакими другими условіями, что вѣроятно и побудило помѣщиковъ этого уѣзда обратить своихъ крестьянъ въ оброчные. Тамбовскій возбуждаетъ также нѣкоторое сомнѣніе потому, что въ немъ показано значительное количество незаселенныхъ земель; безъ нихъ на душу причитается ровно 8 десятинъ, а съ ними  $9\frac{1}{4}$  десятинъ. Изъ 13 послѣднихъ уѣздовъ этой мѣстности въ 4-хъ (ядринскомъ, цывильскомъ, козьмодемьянскомъ и чебоксарскомъ) вовсе не оказывается селеній, подлежащихъ отрѣзкѣ; въ 6-ти отрѣзка эта коснется около  $\frac{1}{3}$  общаго числа душъ или менѣе того, если не считать тѣхъ селеній, гдѣ отрѣзка менѣе  $\frac{1}{10}$  десятины на душу. Наконецъ, въ остальныхъ 3-хъ уѣздахъ отрѣзка составляетъ: въ нижнеломовскомъ 52%, чембарскомъ 84% и дмитровскомъ 66%.

По исключеніи же изъ разчета большихъ селеній (въ 1-мъ изъ

(<sup>15</sup>) Сѣверовосточная часть этого уѣзда отнесена къ 4-й нечерноземной мѣстности.

(<sup>16</sup>) Заволжскія части двухъ послѣднихъ уѣздовъ принадлежатъ къ 4-й нечерноземной мѣстности.

19—3-хъ, во 2 мѣ нѣзъ 33—3-хъ, и въ 3-мѣ нѣзъ 32-хъ—4 хъ), означенные проценты составить: въ первомъ 37%, во второмъ 45%, и въ третьемъ 24%. Величина отрѣзки, если не принимать въ расчетъ тѣ уѣзды, въ которыхъ отрѣзкѣ подлежатъ большія селенія съ большимъ надѣломъ, только въ пензенскомъ уѣздѣ болѣе 1 десятины, именно 1,32 десятины на душу, въ прочихъ уѣздахъ менѣе 1 десятины.

*Четвертая черноземная мѣстность* <sup>(17)</sup> съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины (слѣдовательно съ нѣзпимъ въ 1½ десятины) на душу. Къ этой мѣстности принадлежатъ: а) казанской губерніи уѣзды: свѣяжскій и спасскій, и б) самарской <sup>(18)</sup> смежный съ этимъ послѣднимъ ставропольскій уѣздъ <sup>(19)</sup>. Здѣсь общее количество земли на душу отъ 8 до 10 десятины. Уѣзды, отнесенные къ этой мѣстности, составляютъ (подобно свѣяжскому), по своему географическому положенію, переходъ отъ мѣстностей съ высшимъ надѣломъ въ 3½ десятины къ мѣстностямъ съ надѣломъ въ 4½ десятины, или подобно заводжскимъ уѣздамъ—спасскому и ставропольскому—причислены сюда какъ прилегающіе къ Волгѣ на томъ основаніи, что въ заводжскомъ краѣ, по мѣрѣ удаленія отъ Волги, населеніе становится рѣже, качество земли большею частію понижается, а съ тѣмъ вмѣстѣ и цѣнность земли становится ниже <sup>(20)</sup>.

Въ уѣздахъ этой мѣстности отрѣзкѣ будетъ подлежать: въ спасскомъ 39%, а по исключеніи селеній съ отрѣзкою менѣе 1/10 десятины на душу, 36% общаго числа душъ; затѣмъ въ свѣяжскомъ 49%, и въ ставропольскомъ 50%. Но если въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ исключить изъ расчета немногія селенія съ большимъ числомъ душъ и въ то же время съ большимъ надѣломъ (въ свѣяжскомъ изъ 7 — 2 селеній, и въ ставропольскомъ изъ 16—3 селеній), то проценты эти будутъ: въ первомъ 13%, и во второмъ 25%. Самая отрѣзка составляетъ около 1 десятины на душу, кромѣ свѣяжскаго уѣзда, въ которомъ она 2,83 десятины на душу, но если въ немъ исключить изъ расчета два упомянутыя селенія, то при 13% числа душъ отрѣзка составитъ 0,59 десятины на душу.

*Пятая черноземная мѣстность* съ высшимъ надѣломъ по 4½

<sup>(17)</sup> Промежуточная мѣстность эта, для точнѣйшаго опредѣленія высшихъ размѣровъ надѣла, образована во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій.

<sup>(18)</sup> Раздѣленіе этой губерніи на мѣстности основано на указаніяхъ самарскаго км.

<sup>(19)</sup> Кромѣ нѣкоторыхъ селеній, прилегающихъ къ самарскому уѣзду (селенія Новый Буянь съ деревнями), въ которыхъ долженъ быть принятъ высшій надѣлъ, назначенный въ самарскомъ уѣздѣ. Дачи этихъ селеній пересѣкаются пограничной чертой, отдѣляющей ставропольскій уѣздъ отъ самарскаго, и по характеру своему одинаковы съ мѣстностями этого послѣдняго.

<sup>(20)</sup> Поэтому самарскій км. (блш. и мнш.) принялъ для ставропольскаго уѣзда надѣлъ ниже чѣмъ въ прочихъ сѣверныхъ уѣздахъ. Изъ этихъ послѣднихъ только южная часть самарскаго уѣзда прилегаетъ къ Волгѣ, но принятіе въ ней надѣла наравнѣ съ мѣстностями, не прилегающими къ Волгѣ, не противурѣчитъ сказанному выше, ибо въ заводжскомъ краѣ уменьшеніе населенія и качества земли замѣчается еще въ другомъ направленіи: съ сѣвера на югъ.

*десятины* (слѣдовательно съ низшимъ по  $1\frac{1}{2}$  дес.) *на душу*, заключаетъ въ себѣ: а) всѣ остальные уѣзды симбирской губерніи, т. е. буйнскій, симбирскій, корсунскій, сѣнгалѣевскій и сызранскій; б) большее число уѣздовъ саратовской: кузнецкій, хвалынскій, волгскій, саратовскій, петровскій, сердобскій, аткарскій, балашевскій, камышинскій (сѣверную часть); в) четыре уѣзда воронежской: бобровскій, богучарскій, новохоцѣрскій, острогожскій; г) смежный съ этимъ послѣднимъ старобѣльскій уѣздъ харьковской губерніи и тутъ же лежащіе 3 другіе уѣзда: куняинскій, нѣюмскій и змѣевскій; д) чистопольскій уѣздъ казанской губерніи. Въ немъ общее количество земли 12, 4 дес. на душу; по первымъ же губерніямъ принадлежащіе сюда уѣзды заключаютъ отъ 8 до 14 дес. всей земли.

*Шестая черноземная мѣстность* <sup>(21)</sup> расположена по окраинѣ степной полосы, а потому имѣетъ переходный характеръ. Въ ней, рядомъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ, встрѣчается и залежное. Сообразно большому или меньшему сохраненію залежнаго хозяйства Редакціонныя Коммиссіи полагали назначить въ этой мѣстности *десятины* *высшій надѣлъ* въ  $5\frac{1}{2}$  и 6 дес. (слѣдовательно низшій въ  $1\frac{1}{2}$  и 2 дес.) *на душу*. Такимъ образомъ къ *первому разряду* этой мѣстности, съ высшимъ надѣломъ въ  $5\frac{1}{2}$  дес. на душу, будутъ относиться: а) самарской губерніи уѣзды: самарскій, бугульминскій, бугурусланскій, часть бузулукскаго, по правую сторону рѣкъ Тока и Самары (отъ впаденія въ послѣднюю первой), и часть николаевскаго, прилегающая къ рѣкамъ Волгѣ и Чагрѣ; б) оренбургской губерніи <sup>(22)</sup>: уфимскій, мензелинскій, троицкій, бирскій, челябинскій, сѣверная полоса стерлитамакскаго уѣзда. *Ко второму разряду* этой мѣстности, съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес., обазывается только возможнымъ отнести, согласно сдѣланному самарскимъ км. раздѣленію, части уѣздовъ: бузулукскаго, по лѣвую сторону рѣкъ Тока и Самары, и николаевскаго, между рѣками Чагрою и большимъ Иргомъ, кромѣ частей, отнесенныхъ къ 1-му разряду этой мѣстности. Въ этой мѣстности всей помѣщицъей земли отъ 13 до 18 дес. на душу, кромѣ бирскаго уѣзда, въ которомъ 33 дес. на душу; въ этомъ уѣздѣ, при наибольшемъ надѣлѣ въ  $5\frac{1}{2}$  дес., не оказывается селеній, подлежащихъ отрѣзкѣ. Хотя это можетъ быть также признакомъ существованія въ этомъ уѣздѣ залежнаго хозяйства, при которомъ, при несуществованіи постоянныхъ надѣловъ, самыя свѣдѣнія объ нихъ весьма неточны, но Редакціонныя Коммиссіи причислили его къ этой мѣстности, ибо комитетъ назначилъ въ немъ надѣлъ наравнѣ съ нѣкоторыми другими уѣздами, отнесенными къ той же мѣстности. На этомъ послѣднемъ основаніи отнесенъ сюда и челябинскій уѣздъ, въ которомъ всей земли показано только 5, 8 дес. на душу. Число душъ, подлежащихъ въ этой мѣстности уменьшенію надѣла, менѣе  $\frac{1}{2}$  и большею частію даже  $\frac{1}{4}$  общаго числа, за исключеніемъ самарскаго уѣзда, въ которомъ отрѣзкѣ подвергнутся изъ

(21) Мѣстность эта образована, для точнѣйшаго опредѣленія перехода черноземной полосы къ степной, во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій.

(22) При раздѣленіи этой губерніи на мѣстности приняты въ соображеніе какъ нормы надѣла, установленныя губернскимъ комитетомъ для уѣздовъ, такъ и указанія, заключающіяся ниже въ мнѣніяхъ отдѣльныхъ членовъ.

общаго числа душъ 45%; но большая часть этой послѣдней цифры (именно 36%) относится къ 3 селеніямъ съ надѣломъ въ 9, 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Самая отрѣзка только въ 2 уѣздахъ (уфимскомъ и мензелинскомъ) менѣе 1 дес. на душу; въ прочихъ (за исключеніемъ бирскаго и тронцакаго, гдѣ вовсе нѣтъ отрѣзки) отъ 2 до 5 дес. на душу, но изъ нихъ въ бугульминскомъ уѣздѣ отрѣзка 4, 02 дес. на душу оказывается только у 3% общаго числа душъ. Затѣмъ, если въ остальныхъ исключить немногія селенія съ большимъ надѣломъ, то отрѣзка понизится: въ стерлитамакскомъ уѣздѣ съ 4, 9 на 0,65 дес.; въ самарскомъ съ 3, 57 дес. на 0, 75 дес., въ бугурусланскомъ съ 3, 16 дес. на 0, 77 дес., въ бузулукскомъ съ 2, 10 дес. на 0, 75 дес. и въ николаевскомъ съ 2, 13 дес. на 1, 25 дес.

Опредѣливъ высшіе предѣлы крестьянскихъ надѣловъ въ черноземныхъ мѣстностяхъ, по особымъ условіямъ каждой изъ нихъ и по общему количеству всѣхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, Редакціонная Коммиссія, для большаго убѣжденія въ правильности своихъ соображеній, признали необходимымъ сравнить принятыя цифры наибольшихъ размѣровъ со свѣденіями о дѣйствительныхъ крестьянскихъ надѣлахъ, въ виду правила, чтобы отрѣзываніе излишнихъ земель всегда сохраняло характеръ исключенія и ни въ какомъ случаѣ не обращалось бы въ общее явленіе. Свѣденія о дѣйствительныхъ крестьянскихъ надѣлахъ составлялись самими помѣщиками и повѣрялись на мѣстахъ членами и кандидатами кмм., поэтому Редакціонная Коммиссія не полагала, чтобы эти свѣденія заключали въ себѣ преувеличенныя показанія. Сдѣланное сравненіе показало, что въ большей части хлѣбородныхъ уѣздовъ, число имѣній, въ которыхъ крестьяне могутъ подвергнуться уменьшенію надѣловъ, не превышаетъ 25% общаго числа помѣщичьихъ имѣній. Весьма немного уѣздовъ, въ которыхъ число имѣній съ излишними землями превышаетъ такое отношеніе. Но съ другой стороны было замѣчено, что свѣденія о дѣйствительныхъ крестьянскихъ надѣлахъ разработаны только по имѣніямъ съ населеніемъ болѣе 100 душъ, поэтому еслибы представлялась возможность сравнить число душъ крестьянъ, которые могутъ подвергнуться отрѣзкѣ земель, то отношеніе это было бы менѣе благопріятно и потому Редакціонная Коммиссія выразила опасеніе, что принятые ими размѣры наибольшихъ надѣловъ малы и ни въ какомъ случаѣ дальнѣйшему пониженію подлежатъ не могутъ.

## II. Степная полоса.

Полоса эта, съ солонцоватыми или съ песчаными почвами, лежитъ къ югу, а мѣстами къ востоку предъидущей. Границы ея опредѣлены уже выше описаніемъ южныхъ и восточныхъ границъ черноземной полосы, съ которою она сливается; только въ пермской губерніи степная полоса граничитъ съ нечерноземною. Изъ уѣздовъ этой губерніи ирбитскій и щадринскій (<sup>25</sup>) причислены къ степной, прочіе къ нечерноземной полосѣ.

(<sup>25</sup>) Къ этой же полосѣ долженъ быть отнесенъ и камышловскій уѣздъ, но въ немъ нѣтъ помѣщичьихъ имѣній.

Въ степной полосѣ не введено трехпольнаго хозяйства не по одному только изобилію земель, но и по свойству почвы. Солонцеватыя земли, при настоящемъ положеніи хозяйственнаго быта, не могутъ выдержать никакой другой системы кромѣ залежной; почти также хлѣбопашество на сильно-песчаныхъ земляхъ не можетъ производиться безъ болѣе или менѣе продолжительнаго отдохновенія, иначе пахатныя песчанья пространства могутъ обратиться въ сыпучіе пески. Чѣмъ хуже земля, тѣмъ сѣвооборотъ продолжительнѣе. Общее наблюденіе надъ солонцеватыми приволжскими почвами показываетъ, что чѣмъ ближе къ Волгѣ, тѣмъ почва лучше, чѣмъ дальше въ глубь степей — тѣмъ хуже. Слѣдовательно для этой степной мѣстности не можетъ быть установленъ одинъ высшій размѣръ надѣла, а нѣсколько, какъ это сдѣлано самарскимъ км. для новоузенскаго уѣзда, смежнаго съ царевскимъ и отдѣляющагося отъ царцынскаго рѣкой Волгой. Наконецъ, по самому свойству земледѣльческаго хозяйства, въ подобныхъ мѣстностяхъ нѣтъ постоянныхъ, опредѣлительно ограниченныхъ крестьянскихъ надѣловъ, поэтому понятіе о настоящемъ надѣлѣ могло быть опредѣлено только на основаніи разрѣшенія слѣдующихъ двухъ вопросовъ:

1) Какое пространство на одно тягло обыкновенно занимается посѣвами хлѣбовъ при залежномъ хозяйствѣ (24)?

Здѣсь конечно нѣтъ той правильности надѣла, какая замѣчается въ черноземныхъ губерніяхъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, какъ свидѣлствуютъ доставленныя свѣдѣнія по астраханской губерніи, крестьяне пахутъ столько, сколько позволяютъ ихъ силы. Такъ какъ эти силы не одинаковы, то и посѣвы у каждаго крестьянина также не одинаковы. Но съ другой стороны во многихъ имѣніяхъ мѣста посѣвовъ и количество отводимой для этого земли указываются вотчиннымъ управленіемъ. Въ этомъ случаѣ количество земли зависитъ отъ болѣе или менѣе щедрости помѣщичьей экономіи и колеблется, по показаніямъ помѣщиковъ, между 4 и 10 дес. на тягло. Казалось бы, что выходя изъ начала сохранения настоящаго надѣла слѣдовало бы, отыскавъ въ промежуткѣ между этими цифрами обыкновенный, а не исключительный наибольшій размѣръ отвода крестьянамъ земель подъ папню, и опредѣливъ соотвѣтствующее этому количество залежей, оставить безъ измѣненія отводы ниже этого размѣра и предоставить помѣщику уменьшить тѣ изъ нихъ, которые пресыщаютъ наибольшій размѣръ, но во 1-хъ, есть, какъ уже замѣчено выше, имѣнія, гдѣ вовсе нѣтъ отвода крестьянамъ пахатныхъ угодій, а предоставляется имъ пахать сколько позволяютъ ихъ силы; во 2-хъ, эти отводы во всякомъ случаѣ имѣютъ временный характеръ и измѣняются по усмотрѣнію экономіи; въ 3-хъ, что весьма важно при залежномъ хозяйствѣ, они могутъ отводиться на большее, или меньшее число лѣтъ (чѣмъ число

(24) За непредставленіемъ разработанныхъ данныхъ по этому и слѣдующему вопросу заинтересованными въ немъ комитетами, исключая самарскаго, Редакціонныя Комиссіи обратились къ изслѣдованіямъ и постановленіямъ сего послѣдняго, и сообразивъ ихъ съ общими понятіями и свѣдѣніями о залежномъ хозяйствѣ, они пришли къ слѣдующимъ разрѣшеніямъ обоихъ вопросовъ.

этихъ лѣтъ менѣе, тѣмъ лучше, и обратно); въ 4-хъ, наконецъ, новые отводы, что не менѣе важно, выдѣляются изъ земель послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго отдохновенія; чѣмъ продолжительнѣе было отдохновеніе тѣмъ лучше, и обратно, не говоря уже о томъ, что въ мѣстахъ особенно изобильныхъ землями они, по временамъ, могутъ состоять изъ новы или цѣлины. Изъ соединенія всего сказаннаго можно видѣть, что малый отводъ для ежегоднаго посѣва иногда можетъ быть производительнѣе большаго и обратно. Все это вмѣстѣ взятое привело Редакціонныя Коммиссіи къ необходимости искать примѣненія начала сохраненія крестьянамъ настоящаго надѣла, въ мѣстахъ залежнаго хозяйства, не по одному только количеству земли, занятой посѣвами, но по совокупномъ разрѣшеніи, рядомъ съ настоящимъ, и слѣдующаго вопроса. Останавливаясь на разрѣшеніи перваго изъ нихъ, Редакціонныя Коммиссіи обратились къ тому наибольшему размѣру надѣла пахатными землями, какой замѣчается въ мѣстахъ правильнаго трехпольнаго хозяйства. Онъ составляетъ въ полѣ по 2 хозяйственныхъ, такъ называемыхъ сороковыхъ, десятины, слѣдовательно въ двухъ поляхъ ежегодно занимается посѣвами хлѣбовъ 4 хозяйственныхъ, или 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, указныхъ десятинъ. Нѣсколько увеличивъ это количество, по общему многоземелью, можно принять за обыкновенный, а не исключительный, наибольшій размѣръ крестьянскаго посѣва въ 6 дес.; впрочемъ Редакціонныя Коммиссіи не отвергали, чтобы тутъ не было погрѣшности, въ невыгоду крестьянъ, хотя безъ сомнѣнія незначительной.

2) Переходя къ второму вопросу: сколько съ одного и того же мѣста сряду можно снять хлѣбовъ и сколько затѣмъ земля должна оставаться въ залежи, Коммиссіи предварительно замѣтили, что это главнѣйше зависитъ отъ свойства почвы. Но съ самыхъ лучшихъ степныхъ несолонцеватыхъ почвъ, если они не подвергаются толокѣ скотомъ, болѣе 4, и ни въ какомъ случаѣ болѣе 5 хлѣбовъ снять нельзя и за тѣмъ земля остается въ залежи на неопредѣленное время, но не менѣе 10 лѣтъ. Такихъ почвъ вовсе нѣтъ въ рассматриваемой мѣстности кромѣ, можетъ быть, весьма рѣдкихъ исключеній по берегамъ Волги. Къ мѣстностямъ съ такой почвой Коммиссіи относили ту часть константиноградскаго уѣзда полтавской губерніи, въ которой сохранился залежной способъ хозяйства. Въ мѣстахъ со скудными солонцеватыми почвами, оброко-содержатели снимаютъ, смотря по почвѣ, 2 и не болѣе 3 хлѣбовъ, иногда сряду, иногда, въ первомъ случаѣ въ теченіи 3-хъ, а во второмъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ, съ годичнымъ отдохновеніемъ послѣ перваго посѣва. Затѣмъ земля остается въ залежи не менѣе, но почти всегда болѣе 15 лѣтъ. Слѣдовательно, при 6-ти десятинномъ ежегодномъ посѣвѣ и 15 лѣтнемъ отдохновеніи, надлежало бы отвести крестьянамъ по 36 дес. на тягло, или по 18 дес. на душу, каковой надѣлъ, очевидно, былъ бы стѣснительнъ для помѣщиковъ. Впрочемъ, къ уменьшенію его были нѣкоторыя основанія: оброко-содержатели обыкновенно снимаютъ пустопорожнія земли, лишеныя толоки скотомъ; кромѣ того, платя дорогія цѣны за вольнонаемныя работы, они должны рассчитывать на хорошіе урожаи чтобы не понести убытковъ, поэтому, установивъ, что земля можетъ оставаться подъ посѣвомъ не болѣе 3 лѣтъ сряду, представ-

дается возможность сократить срок отдохновения отъ 9 до 5 лѣтъ, смотря по качеству почвы. Наконецъ, Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что могутъ встрѣтиться, если не въ астраханскомъ, то въ царцынскомъ, а еще вѣроятнѣе въ камышинскомъ уѣздѣ, мѣстности съ хорошими почвами, находящіяся въ переходномъ состояніи отъ залежной системы къ трехпольной. Въ этомъ случаѣ земля иногда дѣлится на 2 поля: одно засѣвается хлѣбами, а другое остается въ залежи; иногда ближайшія земли къ селенію раздѣлены на 3 поля, а отдаленныя воздѣлываются по залежному способу хозяйства.

На основаніи этихъ соображеній, принимая 6 дес. ежегоднаго посѣва, Редакціонныя Коммиссіи, въ первомъ періодѣ своихъ занятій, установили, смотря по качеству почвы, 4 размѣра крестьянскаго надѣла для степной полосы.

1) Послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго посѣва, земля столько же остается въ залежи, слѣдовательно тягловой надѣлъ пашни 12 десятинъ.

2) Послѣ 3 хлѣбовъ 5 лѣтъ отдохновения, всего 8 полей по 2 дес. въ каждомъ, (такъ какъ весь посѣвъ 6 дес., а посѣвомъ заняты 3 поля), слѣдовательно 16 дес. на тягло.

3) Послѣ 3 хлѣбовъ 7 лѣтъ отдыха, всего 10 полей, на тягло 20 дес.

4) Послѣ 3 хлѣбовъ 9 лѣтъ залежи, всего 12 полей, 24 дес. на тягло.

Прибавивъ къ этимъ цифрамъ по 1 дес. на усадьбу и принявъ въ одномъ тяглѣ 2 души, получится душевой надѣлъ въ первомъ случаѣ  $6\frac{1}{2}$ , во второмъ  $8\frac{1}{2}$ , въ третьемъ  $10\frac{1}{2}$ , въ четвертомъ  $12\frac{1}{2}$  дес. на душу. Эти 4 размѣра и были приняты для степныхъ мѣстностей астраханской губерніи и двухъ уѣздовъ саратовской. Луговъ не полагалось, такъ какъ сѣнокошеніе производится по залежамъ.

При нарѣзкѣ крестьянамъ земли въ такой пропорціи, солонцеватыя земли, способныя для хлѣбопашества и пастбища, идутъ въ общій надѣлъ, а солончаки, не производящіе травы, отводятся (на основаніи стт. 878 и 879 т. X, св. зак. межевыхъ) въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли.

Къ разсматриваемой степной полосѣ, въ первый періодъ своихъ занятій, Редакціонныя Коммиссіи отнесли: а) саратовской губерніи южную часть камышинскаго и царцынскій уѣзды, и б) всю астраханскую губернію, съ тою разницей, что въ уѣздахъ, смежныхъ съ царцынскимъ т. е. въ царевскомъ, черноморскомъ и енотаевскомъ, преобладаетъ тотъ же характеръ солонцеватыхъ почвъ, а въ остальныхъ двухъ уѣздахъ: астраханскомъ и красноморскомъ, песчаная почва. Кромѣ камышинскаго уѣзда, о которомъ не представлено особыхъ свѣдѣній о количествѣ земли, въ сѣверной и южной частяхъ этого уѣзда, и астраханскаго, въ которомъ количество это показано въ  $3\frac{3}{4}$  десятины, въ остальныхъ уѣздахъ этой мѣстности общее количество всѣхъ помѣщичьихъ земель причитается на душу средними числами отъ  $16\frac{3}{4}$  въ царцынскомъ уѣздѣ до  $25\frac{3}{4}$  въ енотаевскомъ. Въ камышинскомъ уѣздѣ среднимъ числомъ по всему уѣзду приходится на душу по  $10\frac{3}{4}$  десятины. Южная часть его причисляется къ степной мѣстности, по свидѣтельству саратовскаго губернскаго комитета,

потому, что тамъ господствующая система хозяйства залежная. Точно также астраханскій комитетъ, въ астраханскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ красноярскимъ, назначилъ большій надѣлъ, чѣмъ въ остальныхъ трехъ уѣздахъ; слѣдовательно упомянутые уѣзды не могутъ считаться малоземельными.

Не имѣя данныхъ для раздѣленія степной полосы на нѣсколько мѣстностей для опредѣленія размѣра высшихъ надѣловъ, Редакціонныя Коммиссіи, принявъ для этой полосы четыре мѣстности, съ надѣломъ въ  $6\frac{1}{2}$ ,  $8\frac{1}{2}$ ,  $10\frac{1}{2}$  и 12 десятинъ на душу, признали, въ первый періодъ своихъ занятій, единственнымъ средствомъ предоставить это раздѣленіе мѣстнымъ учрежденіямъ съ утвержденіемъ онаго надлежащимъ порядкомъ. Точно такимъ же образомъ Редакціонныя Коммиссіи полагали предоставить этимъ учрежденіямъ указать на тѣ имѣнія, гдѣ по малоземелью введено трехпольное хозяйство и въ которыхъ потому долженъ остаться дѣйствительно отведенный надѣлъ, если онъ не превышаетъ  $6\frac{1}{2}$  дес. на душу. Эта послѣдняя цифра для такихъ имѣній степной полосы должна считаться высшимъ размѣромъ.

Во второмъ періодѣ занятій Редакціонныя Коммиссіи, обративъ вниманіе, что крестьянскія угодья, при значительной толкѣ ихъ скотомъ, менѣе нуждаются въ отдохновеніи, что самарскій км. для юго-восточной части новоузенскаго уѣзда принялъ самый долгій срокъ залежи 7 лѣтъ, и что мѣстностей менѣе хлѣбородныхъ, чѣмъ эта не имѣется въ виду, полагали назначить самый высшій надѣлъ для степной полосы  $10\frac{1}{2}$  дес., что соотвѣтствуетъ 7-ми лѣтней залежи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакціонныя Коммиссіи, основываясь на свѣденіяхъ, заключающихся въ проектахъ положеній степныхъ губерній, признали, во второмъ періодѣ занятій, возможнымъ распределить уѣзды этихъ губерній между означенными степными мѣстностями, именно:

Къ первой степной мѣстности, съ надѣломъ въ  $6\frac{1}{2}$  дес. на душу, принадлежать: а) самарской губерніи части уѣздовъ: николаевскаго <sup>(25)</sup>, по лѣвую сторону рѣки Большаго Иргиза и западная часть новоузенскаго между Волгою и линіею, образуемою соединеніемъ рѣкъ Большаго Кущума и Малаго Узеня; б) оренбургской губерніи — белебѣевскій и южная половина стерлитамакскаго <sup>(26)</sup>.

Въ этой мѣстности всей помѣщичьей земли отъ 20 дес. на душу, въ белебѣевскомъ, до 36 дес. въ новоузенскомъ уѣздѣ, но въ послѣднемъ, въ части, относимой къ этой мѣстности, должно быть менѣе означенной цифры, показывающей количество земли во всемъ вообще уѣздѣ. Судя по доставленнымъ свѣденіямъ число душъ, подлежащихъ отрѣзкѣ, незначительно. Впрочемъ Редакціонныя Коммиссіи замѣчали, что вообще по уѣздамъ, принадлежащимъ къ степной полосѣ, размѣръ надѣловъ, по свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, слишкомъ малъ: это происходитъ отъ того, что самые надѣлы, при залежномъ хозяйствѣ, какъ сказано выше, отличаются неопредѣленностью. Очевидно, что въ большей части описаній къ составу показаннаго надѣла

<sup>(25)</sup> и <sup>(26)</sup> См. 6-ю черноземную мѣстность.

отнесено только пространство, состоящее подъ посѣвомъ, не считая залежей.

Ко второй степной мѣстности, съ высшимъ надѣломъ въ  $8\frac{1}{2}$  дес. на душу, относятся: а) часть новоузенскаго уѣзда, расположенная между линією, образуемою соединеніемъ рѣкъ Большаго Кутума и Малаго Узеня съ западной стороны и рѣками Семенихою и Камышевихою съ восточной <sup>(27)</sup>; б) оренбургскій уѣздъ, и в) ирбитскій и шадринскій уѣзды пермской губерніи. Здѣсь всей земли отъ 27 до 37 дес. на душу. Въ оренбургскомъ уѣздѣ, въ наиболѣе населенной его части, можетъ быть назначенъ надѣлъ въ  $6\frac{1}{2}$  дес.; если это исключеніе окажется нужнымъ, то оно можетъ быть сдѣлано мѣстнымъ учрежденіемъ, порядкомъ для этого установленнымъ.

Къ третьей степной мѣстности, съ надѣломъ въ  $10\frac{1}{2}$  дес. на душу <sup>(28)</sup>, принадлежитъ остальная часть новоузенскаго уѣзда на востокъ отъ рѣки Семенихи и Камышевихи и въ южныхъ предѣлахъ этого уѣзда <sup>(29)</sup>.

Въ заключеніе соображеній о надѣлахъ въ степныхъ мѣстностяхъ Редакціонныя Коммиссіи обратили вниманіе на то обстоятельство, что въ мѣстностяхъ съ постоянными надѣлами крестьянъ угодами, помѣщику во всякомъ случаѣ предоставляется удержатъ за собою не менѣе  $\frac{1}{3}$  общаго количества земли. Что же касается до степныхъ мѣстностей, то Редакціонныя Коммиссіи приняли въ соображеніе: а) при залежномъ хозяйствѣ крестьяне не имѣютъ постоянныхъ надѣловъ, а имъ отводится большее или меньшее количество земли сообразно пространству дачи; б) во всѣхъ степныхъ имѣніяхъ находятся господскія хозяйства, и в) для веденія этихъ хозяйствъ занимаетъ пространство земли не менѣе того, которое предоставляется крестьянамъ. Поэтому Редакціонныя Коммиссіи полагали, что въ степныхъ мѣстахъ, гдѣ ведется залежное хозяйство, помѣщикъ ни въ какомъ случаѣ не обязанъ надѣлять крестьянъ болѣе половины общаго количества всей дачи. За установленіемъ этого правила Редакціонныя Коммиссіи не находили нужнымъ удерживать особое правило объ имѣніяхъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ, которыя могутъ встрѣтиться въ степныхъ мѣстностяхъ, ибо съ одной стороны едва ли въ этихъ мѣстностяхъ могутъ встрѣтиться имѣнія съ исключительнымъ трехпольнымъ хозяйствомъ безъ смѣшенія съ залежнымъ; съ другой—вышеозначенное правило объ удержаніи половины общаго количества земли вполне обезпечиваетъ крестьянъ и ограждаетъ помѣщика.

### III. Печерноземная мѣстность.

Она лежитъ къ сѣверу и отчасти къ западу отъ черноземной. Границы ея опредѣлены описаніемъ западныхъ и сѣверныхъ границъ черноземной полосы и потому здѣсь нужно сдѣлать только нѣкоторыя поясненія и дополненія относительно губерній, принадлежащихъ къ той и другой изъ этихъ полосъ, именно губерній: рязанской, там-

<sup>(27)</sup> и <sup>(29)</sup> См. 1-ю степную мѣстность.

<sup>(28)</sup> Высшая цифра надѣла въ степной полосѣ въ  $12\frac{1}{2}$  дес., принятая въ первомъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, во второмъ учтена.

бовской и нижегородской. Мы видѣли, что границей черноземной мѣстности рязанской губерніи признается рѣка Ока. Но тѣ части уѣздовъ зарайскаго и рязанскаго, которыя лежатъ по правую сторону Оки, заключаютъ въ себѣ нечерноземныя пространства, примыкающія къ правому берегу Оки. Отдѣлить ихъ весьма трудно потому, что они, не имѣя естественной границы, постепенно теряютъ нечерноземный характеръ свой и мало по малу сливаются съ хлѣбородной полосой рязанской губерніи. Кромѣ того, въ самой урожайности почвъ и въ способахъ обработки земель въ означенныхъ частяхъ зарайскаго и рязанскаго уѣздовъ нѣтъ рѣзкаго, бросающагося въ глаза, различія. По всѣмъ этимъ уваженіямъ рѣку Оку можно принять за сѣверную границу рязанской черноземной мѣстности, восточной границей которой служитъ рѣка Паря, пересекающая съ юга на сѣверъ уѣзды: сапожковскій и спасскій и впадающая въ рѣку Оку. Поэтому весь касиновскій уѣздъ и восточныя части двухъ названныхъ уѣздовъ, лежащія по правую сторону рѣки Пары, отнесены къ нечерноземнымъ мѣстностямъ. Сюда же относится весь егорьевскій уѣздъ и лежащія по лѣвую сторону рѣки Оки части уѣздовъ: зарайскаго, рязанскаго и спасскаго. При исчисленіи черноземныхъ уѣздовъ тамбовской губерніи исключены были только 4 уѣзда: елатомскій, темниковскій, шацкій и спасскій, но чрезъ послѣдніе два уѣзда, пересекая ихъ, проходитъ пограничная черта, отдѣляющая черноземныя мѣстности отъ нечерноземныхъ. Здѣсь также нѣтъ естественной границы, а почвораздѣльная линія идетъ съ запада на востокъ, пересекая рѣки Цну и нѣсколько небольшихъ рѣчекъ, впадающихъ въ рѣку Мокшу. По тѣмъ же причинамъ, которыя были приведены относительно рязанской губерніи, означенные два тамбовскіе уѣзда, шацкій и спасскій, надлежитъ причислить къ нечерноземной мѣстности. Принявъ въ соображеніе подобныя же обстоятельства, Редакціонныя Коммиссіи, присоединивъ къ черноземнымъ мѣстностямъ 2 уѣзда нижегородской губерніи, остальные за тѣмъ 9 причислили къ нечерноземнымъ. Изъ этихъ 9 ти уѣздовъ въ 4: васильскомъ, княгининскомъ, арзамасскомъ и ардатовскомъ, встрѣчаются небольшія черноземныя полосы, но онѣ составляютъ меньшія части уѣздовъ; притомъ, хотя эти полосы мѣстами имѣютъ видимыя границы, какъ напримѣръ въ княгининскомъ уѣздѣ рѣку Пьяну, а въ арзамасскомъ и ардатовскомъ рѣку Тепу, но въ большей части своихъ границъ онѣ постепенно сливаются съ нечерноземными мѣстностями. Проектируя причисленіе нѣкоторыхъ уѣздовъ къ черноземнымъ или нечерноземнымъ мѣстностямъ, по общему характеру цѣлыхъ уѣздовъ или частей ихъ, отдѣленныхъ видимыми границами, не принимая въ расчетъ исключеній, Редакціонныя Коммиссіи руководствовались тѣмъ правиломъ, что во многихъ случаяхъ положительное законное опредѣленіе предпочтительнѣе болѣе или менѣе произвольнаго рѣшенія какого либо лица или мѣста. Но съ другой стороны, чтобы по возможности уменьшить число исключеній, для которыхъ подобное законное опредѣленіе могло бы сдѣлаться весьма неблагопріятнымъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали полезнымъ: по представленіи очевидныхъ доказательствъ со стороны помѣщиковъ, или со стороны крестьянъ, во всѣхъ такихъ уѣздахъ допускать перечисленіе имѣній изъ одной мѣстности въ

другую, но не иначе какъ по разсмотрѣніи этого обстоятельства мѣстнымъ учрежденіемъ и по утвержденіи подобныхъ случаевъ установленнымъ для этого порядкомъ.

Съ тою же цѣлью достиженія въ вопросѣ о надѣлахъ возможной справедливости, Редакціонныя Коммиссіи опредѣлили въ отдѣльных имѣніяхъ, рѣзко отличающихся отъ общаго характера той мѣстности, въ районѣ которой онѣ находятся, допускать, по просьбамъ помѣщиковъ или крестьянъ, изъятія отъ установленнаго для той мѣстности высшаго размѣра надѣла, и примѣнять къ такимъ имѣніямъ высшій размѣръ, опредѣленный для другой, сходной съ ними мѣстности. Изъятія эти разрѣшать по представленіямъ мѣстныхъ учреждений и по утвержденіи такихъ измѣненій порядкомъ, установленнымъ въ правилахъ для приведенія въ исполненіе новаго Положенія о крестьянахъ.

Выше было уже замѣчено, что существующій крестьянскій надѣлъ въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ вообще выше чѣмъ въ черноземныхъ. При одномъ и томъ же среднемъ количествѣ всѣхъ вообще помѣщичьихъ земель въ уѣздѣ нечерноземномъ и въ уѣздѣ черноземномъ, въ первомъ крестьяне надѣлены угодьями въ большемъ размѣрѣ чѣмъ во второмъ. Фактъ этотъ нельзя назвать случайнымъ. Онъ находитъ себѣ оправданіе во множествѣ чисто разумныхъ основаній. Нѣкоторые изъ нихъ были уже объяснены выше, но самое главное заключается въ томъ, что крестьянинъ, для отправленія барщины или уплаты оброка, долженъ быть надѣленъ достаточными къ тому средствами, слѣдовательно чѣмъ хуже земля тѣмъ надѣлъ угодьями долженъ быть больше. Этимъ отчасти оправдывалось требованіе повинностей въ одинаковомъ трехдневномъ размѣрѣ, но надѣлъ пахатными землями имѣетъ предѣлы, далѣе которыхъ онъ идти не можетъ. Предѣлы эти преимущественно указываются средствами къ удобренію. Чаше встрѣчающійся въ нечерноземныхъ губерніяхъ пахатными землями составляетъ около 3 дес. на душу, или около 6 дес. на тягло, т. е. по 2 дес. въ каждомъ полѣ, — надѣлъ, близко подходящий къ надѣлу въ хлѣбородныхъ губерніяхъ, даже нѣсколько менѣе. Но тамъ иногда весь надѣлъ состоитъ почти исключительно изъ однихъ пахатныхъ земель, которыя не удобряются, поэтому не требуютъ большаго скотоводства, а тотъ скотъ, который имѣется въ хозяйствѣ для работъ и прокормленія крестьянскаго семейства, содержится исключительно на соломѣ и пасется на паровыхъ поляхъ и по жнивьямъ послѣ уборки хлѣба. Напротивъ того, въ нечерноземныхъ губерніяхъ для скотоводства, необходимаго для удобренія, требуется болѣе сѣнокосовъ и пастбищъ потому во 1-хъ, что паровыя нечерноземныя поля не даютъ такого корма для скота какъ черноземныя, а во 2-хъ, самые сѣнокосы, кромѣ заливныхъ, которые не всегда поступаютъ въ крестьянскій надѣлъ, и пастбища представляютъ скудные урожаи травъ, и чѣмъ скуднѣе урожаи, тѣмъ болѣе должно быть пространство. Въ этомъ отношеніи лѣсные покосы и пастбища служатъ нѣрѣдко единственнымъ источникомъ довольствія крестьянъ кормовыми средствами для ихъ скотоводства. Изъ того же начала пополненія скудныхъ крестьянскихъ средствъ, происходящихъ отъ дурнаго качества земли, помѣщики нечерноземныхъ губерній весьма рѣдко отказывали крестьянамъ въ лѣсѣ, а во многихъ

имѣніяхъ, по свидѣтельству кмм., лѣсныя пространства входятъ въ обыкновенный крестьянскій надѣлъ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ губерній, гдѣ рѣдкое населеніе даетъ возможность, а дурное свойство земли, которое служитъ причиной рѣдкаго населенія, требуетъ переложнаго хозяйства. Требованіе это имѣетъ тоже справедливое основаніе какъ необходимость залежнаго хозяйства въ степныхъ мѣстахъ.

Цифры существующихъ надѣловъ подтверждаютъ сказанное. Надѣлы эти велики и при томъ разнообразіе чѣмъ въ черноземныхъ мѣстностяхъ. Не отрицая самаго факта нѣкоторые доказываютъ, что надѣлы эти имѣютъ случайное основаніе, что въ имѣніяхъ съ обширными надѣлами, подъ пашню обрабатывается немногимъ больше чѣмъ въ имѣніяхъ малоземельныхъ. Изъ этого выводятъ заключеніе, что крестьяне при большихъ надѣлахъ не пользуются землей и не нуждаются въ ней. Но въ пользу необходимости большихъ надѣловъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ къ сказанному Редакціонная Комиссія прибавила нѣсколько чисто практическихъ замѣчаній. Дѣйствительно, въ сѣверныхъ губерніяхъ можно встрѣтить оброчныя имѣнія, въ которыхъ до этихъ поръ не было господскихъ угодій, несмотря на многоземелье и на то, что огромность дачъ несомнѣнно превышала потребность крестьянъ въ сѣнокосахъ, пастбищахъ и лѣсѣ. Въ этихъ случаяхъ собственно не было разграниченія крестьянскихъ угодій отъ господскихъ. Помѣщикъ не торопился отдѣлиться отъ крестьянъ по незначительной цѣнности земель и лѣса; на самомъ же дѣлѣ, не только помѣщикъ, но и крестьяне не считали всѣхъ угодій крестьянскимъ надѣломъ. Но независимо отъ этого существуетъ понятіе во всѣхъ мѣстностяхъ о достаточномъ и скудномъ надѣлѣ; оно, какъ уже замѣчено, находится въ обратномъ отношеніи къ густотѣ населенія и къ цѣнности земель. Затѣмъ, сообразно этимъ обыкновеннымъ въ каждой мѣстности надѣламъ, устроились всѣ хозяйственныя условія и самый бытъ крестьянъ. Какъ ни очевидна эта истина, но тѣмъ не менѣе, въ виду упомянутыхъ выше возраженій, Редакціонная Комиссія считала обязанностью указать на нѣкоторые примѣры.

Въ егорьевскомъ уѣздѣ (рязанской губерніи), гдѣ почти всѣ крестьяне оброчные, изъ 68 имѣній, изъ которыхъ доставлены свѣдѣнія, крестьяне надѣлены землей на дупу: менѣе 2-хъ дес. въ 8 имѣніяхъ, отъ 2 до 3 $\frac{1}{2}$  дес. въ 44, и болѣе 3 $\frac{1}{2}$  до 7 дес. въ 16 имѣніяхъ.

Въ холмскомъ уѣздѣ (исковской губерніи), гдѣ оброчныхъ крестьянъ только  $\frac{1}{4}$ , изъ 59 имѣній (изъ которыхъ доставлены свѣдѣнія), нѣтъ ни одного ни барщинскаго, ни оброчнаго имѣнія съ надѣломъ ниже 3 $\frac{1}{2}$  дес. въ 12 имѣніяхъ, отъ 4 $\frac{1}{2}$  до 8 въ 40, и болѣе 8 до 31 $\frac{1}{2}$  въ 7 имѣніяхъ.

Слѣдовательно, обыкновенный и наиболѣе встрѣчающійся надѣлъ въ первомъ уѣздѣ отъ 2 до 3 $\frac{1}{2}$ , а во второмъ отъ 4 $\frac{1}{2}$  до 8 дес. Между этими двумя уѣздами, принадлежащими къ крайностямъ, находится цѣлый рядъ неодинаковыхъ надѣловъ, соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ cadaго уѣзда. Приведеннымъ примѣромъ подтверждается также то общее правило, что количество земель, воздѣлываемыхъ подъ посѣвы хлѣбовъ, не составляетъ значительной разницы въ разныхъ печерноземныхъ мѣстностяхъ. Въ егорьевскомъ

уѣздъ самый высшій надѣлъ пахатными землями составляетъ 3, 3 дес. на душу, а въ холмскомъ около 4. По нѣкоторымъ уѣздамъ другихъ губерній надѣлы пахатной земли доходятъ до 4½ дес., но въ весьма немногихъ случаяхъ; а надѣлы выше этого, составляютъ рѣдкое исключеніе и возбуждаютъ сомнѣніе въ вѣрности показанныхъ цифръ, если не включены сюда перелогі, оставленные для отдохновенія земли. На большемъ или меньшемъ пространствѣ перелоговъ основано между прочимъ различіе надѣловъ въ сѣверныхъ губерніяхъ. Едва ли въ настоящее время найдется такая мѣстность, гдѣ лѣсное хозяйство сохраняется въ чистомъ видѣ. Въ самыхъ лѣсныхъ мѣстахъ всегда большая или меньшая часть земель воздѣлывается по трехпольному хозяйству и при этомъ находятся такъ паымаемые „запольныя пашни“ съ переложнымъ хозяйствомъ. Изъ нихъ большая или меньшая часть засѣвается хлѣбомъ, а другая остается для отдохновенія почвы и зарастаетъ лѣсомъ. Чѣмъ народонаселеніе дѣлается гуще, тѣмъ пространство запольныхъ пашень уменьшается и наконецъ въ уѣздахъ, подобныхъ егорьевскому, совершенно уничтожается и переходитъ въ исключительно трехпольную систему.

Нельзя также упустить изъ виду, что однохарактерныя мѣстности въ сѣверныхъ губерніяхъ дробнѣе чѣмъ въ черноземныхъ. По разнообразію естественныхъ условій почвъ и климата, относительная густота народонаселенія въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ измѣняется весьма часто и притомъ на небольшихъ пространствахъ, въ предѣлахъ одной и той же губерніи, и даже одного и того же уѣзда. Теченіе нѣкоторыхъ рѣкъ, каковы Волга, Ока, Клязьма, Нерля (владимірской губерніи) пересѣкая уѣзды, дѣлитъ ихъ на двѣ совершенно разнохарактерныя мѣстности: по одну сторону хорошія почвы, густое населеніе, по другую — дурныя песчаныя или болотистыя земли и рѣдкое населеніе.

Кромѣ того совершенно въ особомъ положеніи находится с.-петербургская губернія. Она, по общему характеру, принадлежитъ къ малонаселеннымъ, съ числомъ жителей на квадратную милю, не считая народонаселенія столицы, не болѣе 700 человекъ. Между тѣмъ въ мѣстахъ ближайшихъ къ Петербургу народонаселеніе скопилось и земли достигли значительной цѣнности. Определить границы этой, во всякомъ случаѣ небольшой мѣстности, за неимѣніемъ въ настоящее время необходимыхъ данныхъ, невозможно, и потому очертаніе ея предположено сдѣлать мѣстнымъ учрежденіемъ, съ утвержденіемъ его установленнымъ порядкомъ.

На этихъ основаніяхъ Редакціонныя Комиссіи, въ первый періодъ своихъ занятій, установили въ нечерноземной полосѣ высшіе размѣры надѣла, для шести мѣстностей, въ предѣлахъ отъ 3½ до 8 дес. на душу, сообразно густотѣ населенія и находящейся съ нею въ связи цѣнности земли, но во второмъ періодѣ они признали необходимымъ сдѣлать измѣненіе, подобное тому, которое допущено выше для черноземной полосы, именно для мѣстностей, отличающихся или особымъ малоземеліемъ, или особенною цѣнностью земли, нѣсколько понизить наименьшій изъ принятыхъ прежде высшихъ надѣловъ.

Примѣняя эти соображенія къ губерніямъ, здѣсь упомянутымъ,

Редакціонныя Коммисіи нашли, что они, по размѣру высшаго надѣла, могутъ быть раздѣлены между нечерноземными мѣстностями слѣдующимъ образомъ:

*Первая нечерноземная мѣстность* съ высшимъ надѣломъ въ  $3\frac{1}{4}$  дес. (слѣдовательно нисшій  $1\frac{1}{12}$ ) на душу, заключаетъ въ себѣ а) тульской губерніи уѣзды: алексинскій и наибольшія части одоевскаго и бѣлевскаго; б) прилегающіе къ предыдущимъ уѣзды калужской губерніи: ливинскій, козельскій, и большія части калужскаго и перемышльскаго (<sup>30</sup>), лежащія по правую сторону Оки. Въ уѣздахъ этой мѣстности общее количество земли не выше 5,3 дес. на душу, а отрѣзкъ подлежить не болѣе 29% общаго числа душъ; размѣръ же отрѣзки вездѣ менѣе 1 дес. на душу, кромѣ алексинскаго уѣзда, въ которомъ 1 дес. на душу (при 22% числа душъ), и козельскаго, гдѣ 1,31 дес. на душу; но если въ этомъ послѣднемъ не принимать въ расчетъ одно селеніе (изъ 15-ти), въ которомъ надѣлъ показанъ слишкомъ 17 дес. на душу, то отрѣзка составляетъ только 0,53 дес. на душу.

*Вторая нечерноземная мѣстность* съ высшимъ надѣломъ  $3\frac{1}{4}$  дес. (слѣдовательно съ низшимъ  $1\frac{1}{6}$  дес.) на душу, заключаетъ въ себѣ: а) пять уѣздовъ московской губерніи, именно: московскій, богородскій, звенигородскій, бронницкій и коломенскій; б) рязанской губерніи егорьевскій уѣздъ и нечерноземныя части уѣздовъ зарайскаго и рязанскаго (<sup>31</sup>); къ этой же мѣстности слѣдуетъ причислить отдѣльно отъ нея лежащія и несмежныя между собою изъ в) владимірской губерніи — часть владимірскаго уѣзда, между рѣками Клязьмой и Нерлей и часть муромскаго по правую сторону Оки (<sup>32</sup>); г) изъ петербургской губерніи мѣста, ближайшія къ столицѣ, въ уѣздахъ: петербургскомъ, царскосельскомъ и петергофскомъ (<sup>33</sup>); д) западная часть болховскаго уѣзда орловской губерніи (по лѣвую сторону рѣки Нурли) (<sup>34</sup>); е) пензенской губерніи краснослободскій и наровчатскій уѣзды; ж) калужской губерніи уѣзды: мешовскій, тарусскій, малоярославецкій, боровскій и наибольшія части калужскаго и перемышльскаго, лежащія по лѣвую сторону Оки (<sup>35</sup>); з) смоленской губерніи части уѣздовъ: сѣверовосточная сычевскаго и сѣверная гжатскаго (<sup>36</sup>). Въ уѣздахъ, относимыхъ къ этой мѣстности, всей помещичьей земли причѣтается на душу, въ первыхъ четырехъ губерніяхъ, отъ  $3\frac{1}{4}$  до

(<sup>30</sup>) По общему же характеру уѣзды эти принадлежатъ ко 2-й нечерноземной мѣстности.

(<sup>31</sup>) За-Окскія части этихъ двухъ уѣздовъ принадлежатъ ко 2-й черноземной мѣстности.

(<sup>32</sup>) Часть перваго уѣзда принадлежитъ къ 3-й, и часть втораго къ 4-й нечерноземной мѣстности.

(<sup>33</sup>) Часть петербургскаго и петергофскаго уѣздовъ принадлежатъ къ 5-й, а царскосельскаго къ 7-й нечерноземной мѣстности.

(<sup>34</sup>) См. 2-ую черноземную мѣстность.

(<sup>35</sup>) См. 1-ую нечерноземную мѣстность.

(<sup>36</sup>) Въ сычевскомъ уѣздѣ граница между обѣими частями проходитъ, на сѣверѣ отъ города Сычевки по дорогѣ въ городъ Ржевъ, а на югѣ по дорогѣ въ городъ Гжатскъ до села Тесова, а потомъ по рѣкѣ Качнѣ. Гжатскій уѣздъ раздѣляется на 2 части, сѣверную и южную, московскою дорогою. Послѣдняя часть принадлежитъ къ 3-й нечерноземной мѣстности.

5 дес., а въ остальныхъ отъ 5 до 6. Въ этихъ послѣднихъ отрѣзкѣ будутъ подлежать: изъ 9 въ 7 уѣздахъ менѣе  $\frac{1}{2}$  общаго числа душъ; въ мешковскомъ уѣздѣ немного болѣе  $\frac{1}{2}$ , именно 38%, и только въ гжатскомъ 51%, но по исключеніи въ этомъ послѣднемъ изъ разсчета 4 большихъ селеній (изъ 26 селеній) процентъ понизится до 22%.

Размѣръ отрѣзки только въ гжатскомъ уѣздѣ болѣе 1 дес. (1, 29 дес.), по исключеніи же означенныхъ 4 большихъ селеній отрѣзка въ немъ составитъ около 1 дес. на душу; кромѣ того слѣдуетъ замѣтить, что отрѣзка въ этомъ уѣздѣ могла оказаться болѣе дѣйствительной потому, что расчетъ о количествѣ ея сдѣланъ, не по каждой части уѣзда особо, а для всего уѣзда вообще—по среднесложному надѣлу.

*Третья нечерноземная мѣстность съ высшимъ надѣломъ 4 дес. (слѣдовательно съ низшимъ  $1\frac{1}{2}$  дес.) на душу*, обнимаетъ собой: а) московской губерніи уѣзды: серпуховскій, подольскій, Можайскій и волоколамскій; б) тверской — зубцовскій, тверской, корчевскій, калязинскій, кашинскій; в) ярославской — мышкинскій, ростовскій и ярославскій; г) нижегородской — части балахнинскаго и макарьевскаго уѣздовъ по правую сторону Волги (<sup>37</sup>) и весь горбатовскій уѣздъ; д) владимірской — шуйскій, вязниковскій, по лѣвую сторону Клязьмы, и за-нерльскую и за-клязьминскую части владимірскаго, и отдѣльно лежащія части суздальскаго и юрьевскаго уѣздовъ по правую сторону рѣки Нерли, равно какъ и примыкающую къ этому послѣднему часть переяславскаго уѣзда, по лѣвую сторону ярославско — московскаго шоссе, идущаго по водораздѣльной линіи и е) также отдѣльно лежащіе сѣверные уѣзды тамбовской губерніи: елатомскій, спасскій, шацкій и темниковскій съ присоединеніемъ къ нимъ; ж) нечерноземной части саножковскаго уѣзда рязанской губерніи. Въ этихъ уѣздахъ количество всей земли на душу отъ 5 до 7 дес., кромѣ елатомскаго, въ которомъ приходится 4 дес., но показаніе такого малоземелья не оправдывается другими данными и общимъ характеромъ мѣстности; з) два уѣзда калужской губерніи: мосальскій и медынский; и) уѣзды смоленской губерніи: вяземскій, южная часть гжатскаго и наибольшія части: юхновскаго (кромѣ небольшой юговосточной части) и краснинскаго (кромѣ небольшой сѣверной части) уѣздовъ (<sup>38</sup>), і) городищенскій уѣздъ пензенской губерніи. Здѣсь всей земли на душу отъ 6 до 9 дес. (<sup>39</sup>). Отрѣзкѣ подвергнется въ этой мѣстности изъ 8 послѣднихъ

(<sup>37</sup>) Части этихъ двухъ уѣздовъ принадлежатъ къ 6-й нечерноземной мѣстности.

(<sup>38</sup>) Наименьшая часть юхновскаго уѣзда, не принадлежащая къ этой мѣстности, простирается съ сѣвера на югъ отъ вяземской дороги до варшавскаго шоссе, а съ З. на В. отъ праваго берега рѣки Угры до Акуловской волости.

Въ краснинскомъ уѣздѣ къ этой мѣстности только не относится пространство на С. отъ города Краснаго до границы уѣзда.

(<sup>39</sup>) Цифры общаго количества помѣщичьей земли, по свѣдѣніямъ комитета земск. повинн., по многимъ уѣздамъ смоленской губерніи очевидно невѣрны. Особенно это относится къ вяземскому уѣзду, въ которомъ показано только 3,8 дес. на душу. Поэтому, здѣсь приняты въ соображеніе свѣдѣнія о количествѣ земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, помѣщенные въ „сельско-хозяйственной статистикѣ смоленской губерніи“, изданной въ 1855 году и провѣренныя многоразличными числовыми данными, собранными на мѣстѣ.

уѣздовъ въ 5-ти менѣе  $\frac{1}{10}$  общаго числа душъ. Затѣмъ въ остальныхъ 3 уѣздахъ: мосальскомъ, медынскомъ и вяземскомъ, отрѣзкъ будутъ подлежать отъ 46 до 53% душъ, а по исключеніи селеній съ отрѣзкою менѣе  $\frac{1}{10}$  дес. на душу—46 и 47%. Если же, кромѣ того, не принимать въ расчетъ большія селенія (въ первомъ изъ 22—2 селенія, во второмъ изъ 31—3 селенія, въ третьемъ изъ 16—3 селенія), то означенные проценты будутъ: въ мосальскомъ уѣздѣ 17%, въ медынскомъ и въ вяземскомъ по 31%. Самая отрѣзка только въ вяземскомъ уѣздѣ болѣе 1 дес. на душу; но по исключеніи означенныхъ 4 большихъ селеній, отрѣзка въ среднемъ выводѣ понизится съ 1,34 дес. на 1,00 дес. на душу.

*Четвертая нечерноземная мѣстность*, съ высшимъ надѣломъ  $4\frac{1}{10}$  дес. (слѣдовательно съ низшимъ въ 1,5 дес.), на душу, состоитъ изъ слѣдующихъ, смежно или отдѣльно лежащихъ, частей: а) московской губерніи уѣзды: верейскій, рузскій, клинскій и дмитровскій; б) тверской: ржевскій, старицкій, новоторжскій и бѣжецкій; в) рязанской губерніи: нечерноземная часть спасскаго и весь касимовскій; г) владимірской — уѣзды: покровскій, по лѣвую сторону Клязьмы, александровскій, переславскій, по правую сторону ярославско-московскаго шоссе, за-нерльскія части юрьевского и суздайскаго уѣздовъ, а также ковровскій, по лѣвую сторону рѣки Клязьмы, гороховскій и муромскій, по сую сторону Оки; д) ярославской: рыбинскій и даниловскій уѣзды; е) костромской губерніи: вся полоса, лежащая по правую сторону Волги, т. е. уѣзды: перехтскій, часть гинешемскаго и юрьевоцкій, ж) нижегородской: нижегородскій, арзамасскій, васильскій и княгининскій. Въ поименованныхъ уѣздахъ всей земли на душу отъ 7 до 9 десятинъ, кромѣ уѣздовъ ярославской и нижегородской губерній, а также перехтскаго и юрьевоцкаго костромской, съ общимъ количествомъ земли отъ 5 до 7 десятинъ. Отступленіе въ этомъ случаѣ сдѣлано потому, что иначе отрѣзка земли, сверхъ тахітута, не составляла бы исключенія; з) орловской губерніи уѣзды: сѣвскій, трубчевскій и осталная часть карачевского; и) калужской—жиздринскій уѣздъ; і) уѣзды смоленской губерніи: смоленскій, югозападная часть сычевскаго, большая часть ельнинскаго (кромѣ небольшой восточной части), часть рославльскаго, около города Рославля и по границамъ орловской губерніи; часть бѣльскаго, около города Бѣлаго и прилегающія къ сычевскому и вяземскому уѣздамъ, и южная часть порѣчскаго (<sup>40</sup>); к) казанской губерніи уѣзды: казанскій, ланшевскій,

Согласно этимъ свѣдѣніямъ причитается земли на душу въ уѣздахъ: сычевскомъ 6 десят., гжатскомъ 7 дес., юхновскомъ 8 дес., вяземскомъ 9 дес., въ краснинскомъ  $9\frac{1}{4}$  дес., смоленскомъ  $10\frac{1}{4}$  дес., ельнинскомъ 10, духовщинскомъ  $12\frac{1}{4}$ , дорогобужскомъ  $12\frac{1}{2}$ , рославльскомъ 12, бѣльскомъ 17 и порѣчскомъ  $22\frac{1}{4}$  дес.

(<sup>40</sup>) Граница обѣихъ частей сычевскаго уѣзда означена выше. Въ ельнинскомъ уѣздѣ къ этой мѣстности не принадлежитъ только часть, простирающаяся съ С. З. на Ю. В. отъ смоленско-ельнинской дороги до варшавскаго шоссе, а съ С. В. на Ю. З. отъ истоковъ Деснока по рѣку Остеръ.

Въ бѣльскомъ уѣздѣ сюда относятся мѣстности около города Бѣлаго, а именно: на Ю. В. отъ него отъ бѣльско-ржевской къ бѣльско-вяземской и до бѣльско-духовщинской дороги (по первой верстѣ на 40, по 2-й и 3-й на 20, а также за первой и третьей дорогой верстѣ на 5 далѣе); кромѣ

части козьмодемьянского и чебоксарскаго, лежащія по лѣвую сторону Волги, и л) вологодской губерніи значительная часть вологодскаго уѣзда и небольшія части грязовецкаго и кадниковскаго (<sup>41</sup>). Всей помѣщичьей земли въ означенныхъ уѣздахъ состоитъ отъ 7 до 10 дес. Изъ 15 послѣднихъ уѣздовъ, сюда отнесенныхъ, въ 12 отрѣзкѣ подвергается около  $\frac{1}{3}$  общаго числа душъ, или менѣе того; затѣмъ въ остальныхъ 3 уѣздахъ число душъ, подлежащихъ отрѣзкѣ, составляетъ къ общему числу душъ: въ вологодской 45%, въ сѣвскомъ 57% и въ югозападной части сычевскаго 76%. Если же исключить селенія съ большимъ числомъ душъ (въ сѣвскомъ изъ 34-хъ одно селеніе, въ сычевскомъ изъ 8 ми имѣній — три), то проценты эти будутъ: въ сѣвскомъ 36%, въ сычевскомъ 8%; въ вологодскомъ же останется безъ измѣненія, такъ какъ въ немъ нѣтъ большихъ селеній въ числѣ подлежащихъ отрѣзкѣ. Но въ этомъ уѣздѣ большая часть крестьянъ (75%) состоитъ на оброкѣ, а потому весьма вѣроятно, что въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ вся земля могла быть показана за крестьянами, хотя они всею и не пользуются.

Отрѣзка составляетъ въ 9 уѣздахъ менѣе 1 дес. на душу; затѣмъ, если въ остальныхъ исключить немногія селенія съ большимъ надѣломъ, то отрѣзка составитъ: въ сѣвскомъ уѣздѣ 1,71 дес. на душу, въ трубчевскомъ — 2,45 дес., въ заишевскомъ 1,27 дес. (на 7% душъ); смоленскомъ 1,68 дес. (на 7% душъ) (<sup>42</sup>), вологодскомъ 2,20 дес., (замѣчанія, сдѣланныя выше о степени правильности выводовъ по этому уѣзду, имѣютъ и здѣсь мѣсто); въ ельнинскомъ — 1,47 дес.; рославльскомъ — 2,00 дес. и порѣчскомъ — 1,71 дес. Три послѣдніе уѣзда раздѣлены на мѣстности, между тѣмъ расчеты объ отрѣзкѣ сдѣланы по среднесложному надѣлу, а потому къ нимъ относится тоже замѣчаніе, которое сдѣлано выше относительно гжатскаго уѣзда.

Къ пятой нечерноземной мѣстности, съ высшимъ надѣломъ 5 дес. (слѣдовательно низшимъ 1,7 дес.) на душу, принадлежать: а) по владимірской губерніи, уѣзды: меленковскій и судогодскій, а также за-клязьминскія части уѣздовъ: покровскаго, ковровскаго и вязниковскаго; б) примыкающій къ меленковскому ардатовскій уѣздъ ниже-

того, восточныя части, прилегающія къ сычевскому и вяземскому уѣздамъ, именно весь лѣвый берегъ Днѣпра и пространство праваго берега, заключающееся въ дугѣ, образуемой теченіемъ Днѣпра до поворота его на Ю. и до большой вяземско-бѣльскаго дороги на югѣ, а на западѣ до линіи, проведенной отъ источниковъ Днѣпра на село Печатишки.

(<sup>41</sup>) Въ вологодскомъ и грязовецкомъ уѣздахъ сюда относятся наиболѣе населенныя ихъ части, а именно: во всѣ стороны около губернскаго города, на 20-ти верстномъ отъ него разстояніи что захватываетъ небольшую сѣверную часть грязовецкаго уѣзда, и кромѣ того въ вологодскомъ уѣздѣ пространство сначала между рѣкой Вологдою и Кубенскимъ озеромъ, а потомъ полоса земли, прилегающая къ южному берегу этого озера до сѣверной его оконечности. Въ эту же мѣстность войдутъ въ этихъ уѣздахъ валпные дуга по берегамъ рѣки Пучкаса. Сухонѣ, Ипжней. Окольной и Рабанской, и впадающихъ въ Сухону — Лежи, Вологды и другихъ и наконецъ въ кадниковскомъ уѣздѣ по сѣверной окраинѣ Кубенскаго озера.

(<sup>42</sup>) Въ смоленскомъ уѣздѣ, изъ общаго числа душъ (20,872), свѣдѣнія показаны только по имѣніямъ, въ которыхъ 7854 души.

городской губерніи, в) тверской губерніи: вышневолоцкій и весеговскій; г) ярославской: романово-борисоглѣбскій и углицкій уѣзды; д) костромской губерніи: костромской уѣздъ; е) с.-петербургской губерніи: с.-петербургскій и петергофскій уѣзды, съ исключеніемъ тѣхъ частей, которыя отнесены ко второй мѣстности, и ж) вятской губерніи, уѣзды: яранскій, полинскій, вятскій<sup>(43)</sup> и сарапульскій. Здѣсь общее количество земли отъ 10 до 12 десятинъ, кромѣ меленковскаго, углицкаго, романово-борисоглѣбскаго и костромскаго уѣздовъ, въ которыхъ отъ 7 до 8 $\frac{1}{4}$  десятинъ. Меленковскій уѣздъ, по общему характеру, совершенно сходенъ съ уѣздами ардатовскимъ и судогодскимъ, между которыми онъ лежитъ; а изъ остальныхъ упомянутыхъ уѣздовъ, по комитетскимъ свѣдѣніямъ, средній надѣлъ показанъ въ углицкомъ почти 5, въ романово-борисоглѣбскомъ 7, и въ костромскомъ 5 десятинъ. Относительно этой или этихъ мѣстностей Комиссіи замѣтили, что въ уѣздахъ ардатовскомъ, меленковскомъ и судогодскомъ весьма много селеній надѣлены землей, съ тощей, песчаной почвой, которая не можетъ выдержать, безъ самаго сильнаго удобренія, правильной трехпольной системы хозяйства. Для такихъ почвъ вообще, какъ въ этой, такъ и въ другихъ нечерноземныхъ, черноземныхъ и степныхъ мѣстностяхъ, подобно какъ для солонцовъ, Редакціонныя Комиссіи полагали принять за правило считать двѣ десятины за одну. Ивнымъ признакомъ подобныхъ земель служатъ исключительныя посѣвы ярицы и гречи, гдѣ климатъ позволяетъ посѣвы этого послѣдняго хлѣба,—совершенное отсутствіе посѣвовъ ячменя и только въ видѣ рѣдкаго исключенія встрѣчаются посѣвы овса; з) брянскій уѣздъ орловской губерніи; и) смоленской губерніи дорогобужскій, часть духовщинскаго (кромѣ сѣверной его части, прилегающей въ бѣльскому и порѣчскому уѣздамъ, примѣрно на 20 верстъ отъ границы этихъ уѣздовъ) и остальные части уѣздовъ: юхновскаго, ельнинскаго и краснинскаго; і) витебской губерніи уѣзды: ленецскій, витебскій, невелъскій, себежскій, суражскій, городецкій и полоцкій; к) моголевской губерніи уѣзды: моголевскій, сѣннинскій, копнскій, оршанскій, гомельскій, климовецкій, чаусовскій, чериковскій и мстиславскій; л) казанской губерніи царевкошайскій уѣздъ; м) пермской осинскій уѣздъ, и н) вологодской: значительная часть вологодскаго и грязовецкаго и небольшая часть кадняковскаго уѣздовъ<sup>(44)</sup>. Здѣсь всей земли на душу отъ 10 до

(<sup>43</sup>) Хотя по доставленнымъ свѣдѣніямъ въ этихъ уѣздахъ вятской губерніи всей земли приходится менѣе 10 десятинъ, но въ такой малонаселенной губерніи, какъ вятская, нельзя поставить наибольшій размѣръ надѣла ниже 5 десятинъ.

(<sup>44</sup>) Въ вологодскомъ и грязовецкомъ уѣздахъ къ этой мѣстности относится пространство земли, лежащей по окраинѣ той части этихъ уѣздовъ, которая отнесена къ предыдущей мѣстности; кромѣ того въ первомъ — полоса земли по направленію с.-петербургскаго тракта до границы череповскаго уѣзда, а во второмъ — по обѣ стороны московскаго тракта и полоса земли между рѣкой Лежей и дорогой въ городъ Буй костромской губерніи.

Въ кадняковскомъ уѣздѣ сюда принадлежитъ узкая полоса земли, прилегающая къ сѣверному берегу Кубенскаго озера, за исключеніемъ самаго берега, занятаго заливными лугами и отнесеннаго къ предыдущей мѣстности.

15 дес. (<sup>40</sup>). Отрѣзкѣ подлежатъ въ этой мѣстности, изъ уѣздовъ сами послѣднихъ губерній, менѣе  $\frac{1}{2}$  общего числа душъ, кромѣ дорогобужскаго уѣзда, въ которомъ 49%; но въ этомъ уѣздѣ изъ общего числа душъ 21,960, свѣдѣнія о надѣлахъ показаны по имѣніямъ, въ которыхъ числятся только 4,593 души (слѣдовательно около  $\frac{1}{5}$  всего населенія). Отрѣзка составляетъ болѣе одной десятины въ уѣздахъ: новельскомъ 1,25 дес. на душу, при 11% числа душъ, себужскомъ 2,13 дес. при 4% душъ, суражскомъ 1,59 дес. при 14% душъ, въ озьянскомъ 1,47 дес., а въ дорогобужскомъ 2,06 дес. на душу; въ этомъ послѣднемъ размѣръ отрѣзки можетъ быть значительнѣе отъ той же причины, какъ и число душъ, подлежащее отрѣзкѣ. Хотя въ большей части уѣздовъ могилевской губерніи сюда отнесенныхъ, отрѣзка болѣе 1 дес., но касается небольшого числа душъ.

*Шестая нечерномоземная мѣстность, съ высшимъ надѣломъ 6 дес.* (слѣдовательно съ низшимъ въ 2 дес.) на душу. Сюда причислены: а) ярославской губерніи уѣзды: вологодскій, пошехонскій и любимскій; б) костромской: на-волжская часть кинешемскаго, галицкій, буйскій и чухломскій; в) вся на-волжская часть нижегородской губерніи, т. е. части уѣздовъ: балахнинскаго и макарьевского и весь семеновскій; г) тверской губерніи: останковскій уѣздъ; д) псковской, съ которой смеженъ ошанинскій уѣздъ, уѣзды: великолудскій, новоторжскій, островскій, норховской, псковской и опочецкій (словомъ всѣ уѣзды, кромѣ торопецкаго и холмскаго); е) новгородской, уѣзды: демьянскій, выдвинскій, борозницкій, крестецкій, новгородскій и череповецкій; ж) с.-петербургской губерніи, уѣзды: гдовскій и имбургскій, и з) вятской, уѣзды: слободской, уржумскій, малмыжскій и слабужскій. Въ этихъ мѣстностяхъ общее количество земли отъ 10 доходитъ до 15 десятинъ на душу, а въ слабужскомъ уѣздѣ 18 и въ малмыжскомъ 16 $\frac{1}{2}$ ; и) смоленской губерніи: остальныя части духовщинскаго, бѣльскаго, порѣчскаго и рославльскаго уѣздовъ; і) волыжскій уѣздъ витебской губерніи; к) могилевской губерніи уѣзды: быховскій и рогачевскій; л) мамадышскій уѣздъ казанской губерніи, и м) вологодской губерніи: остальныя части уѣздовъ вологодскаго и грязовецкаго. Здѣсь общее количество земли отъ 13 до 18 дес. на душу, кромѣ мамадышскаго уѣзда, въ которомъ 28 дес. Уѣздъ этотъ отнесенъ къ этой мѣстности потому, что онъ окруженъ уѣздами, въ которыхъ высшій надѣлъ принять или въ 6 дес., или менѣе.

*Седьмая нечерномоземная мѣстность, съ преобладаніемъ лѣснаго хозяйства и съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес.* (слѣдовательно съ низшимъ въ 2, 7 дес.) на душу, заключаетъ въ себя: а) холмскій и торопецкій уѣзды псковской губерніи; б) с.-петербургской: пилкесальбургскій, новолодожскій, зугскій и парсководскій, съ исключеніемъ изъ этого послѣдняго той части, которая отнесена ко второй мѣстности; в) новгородской губерніи, уѣзды: устюжскій, тихвинскій, бѣлозерскій и кириловскій, и г) костромской, пять уѣздовъ: макарьевскій,

(<sup>40</sup>) Въ суражскомъ и городецкомъ уѣздахъ витебской губерніи, по свѣдѣніямъ комитета земскихъ повинностей, показано всей земли только 8 дес. на душу; а по описаніямъ помѣщичьихъ имѣній по менѣе чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ этой губерніи, отнесенныхъ къ этой мѣстности: поэтому означенные два уѣзда причислены сюда же.

кологривскій, ветлужскій, варнавинскій и солигалицкій. Общее количество земли въ этихъ уѣздахъ на душу доходитъ отъ 20 дес. до 38, кромѣ новолодожскаго, солигалицкаго и торопецкаго, изъ которыхъ: въ первомъ по  $16\frac{1}{2}$ , во второмъ по 17 и въ третьемъ по  $18\frac{3}{4}$  десятины; д) вологодской губерніи осталая наибольшая часть кадниковаго уѣзда и уѣзды: тотемскій, устюжскій и никольскій; е) остальные уѣзды пермской губерніи: пермскій, соликамскій, чердынскій, оханскій, красноуфимскій, верхотурскій и екатеринбургскій. Въ этой мѣстности общее количество земли выше 20 дес. на душу; исключеніе составляютъ только уѣзды: кадниковскій и оханскій, въ которыхъ по 19 дес. и красноуфимскій, въ которомъ 11,2 дес. на душу; но въ первомъ нѣкоторыя части отнесены къ 4-й и 5 мѣстностямъ; во второмъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ членами дворянскаго комитета, всей помѣщичьей земли оказывается на душу 20 дес. и наконецъ въ третьемъ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, причитается 41 дес. на душу. Изъ уѣздовъ, причисленныхъ къ этой мѣстности, въ чердынскомъ, екатеринбургскомъ, тотемскомъ, устюжскомъ и никольскомъ вовсе не оказывается отрѣзки, въ пермскомъ же ей подлежитъ только 2% душъ. Причина этого подобна той, которая выше указана по степнымъ мѣстностямъ, а именно: въ составъ показаннаго надѣла включено вѣроятно только пространство, числящееся подъ ближайшей пашней и сѣнокосами безъ земли, состоящей подъ перелогамъ при лѣсномъ хозяйствѣ, существующемъ въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, какъ въ этой, такъ и въ предыдущей мѣстностяхъ. Затѣмъ, изъ остальныхъ уѣздовъ только въ 2-хъ число душъ, подлежащее отрѣзкѣ, болѣе  $\frac{1}{3}$ , а именно: въ кунгурскомъ, гдѣ 40%, но отрѣзка касается только одного селенія изъ 5-ти, по которымъ доставлены свѣдѣнія, и кадниковскомъ, гдѣ 52%, но въ этомъ уѣздѣ почти всѣ крестьяне оброчные (именно 96% всего населенія), а потому за крестьянами могла быть показана болѣею частью вся земля, состоящая въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; это подтверждается огромными надѣлами, показанными въ имѣніяхъ этого уѣзда, вслѣдствіе чего отрѣзка составляетъ среднимъ числомъ на душу 10,7 дес. Въ другихъ же уѣздахъ отрѣзка: въ пермскомъ  $\frac{1}{4}$  дес., соликамскомъ 1 дес., въ красноуфимскомъ 1,29 дес. (въ одномъ только селеніи), въ оханскомъ 1,43 дес. и въ кунгурскомъ  $3\frac{3}{4}$  дес. на душу (только въ одномъ селеніи).

Къ этой же мѣстности, по своему географическому положенію, должна принадлежать и олонецкая губернія. Помѣщичьи имѣнія въ ней сосредоточиваются почти исключительно въ 2-хъ уѣздахъ, въ лодейнопольскомъ и вытегорскомъ. По свѣдѣніямъ комитета о земскихъ повинностяхъ всей земли причитается въ первомъ 37 дес., во второмъ 68 дес. на душу. Хотя въ томъ и другомъ уѣздѣ земли состоятъ въ общемъ владѣніи помѣщиковъ съ казною и другими лицами, но и за выдѣленіемъ слѣдующей этимъ послѣднимъ части, означенныя цифры не могутъ очень значительно уменьшиться.

Изъ сравненія проектированныхъ наибольшихъ размѣровъ крестьянскихъ надѣловъ для нечерноземныхъ губерній, Редакціонная Комиссія убѣдилась, что число имѣній, въ которыхъ находятся

налишнія земли, значительнѣе чѣмъ въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ. Весьма немного уѣздовъ, въ которыхъ число это оказалось менѣе  $\frac{1}{8}$  части, большинство же уѣздовъ колеблется между  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{1}{8}$ . Нельзя также сказать, чтобы незначительная часть уѣздовъ превышала это отношеніе, которое въ нѣкоторыхъ уѣздахъ доходитъ до  $\frac{1}{2}$ , и даже болѣе. Но Редакціонныя Коммиссіи, несмотря на это, не рѣшились идти далѣе въ возвышеніи наибольшаго размѣра, въ видахъ огражденія интересовъ помѣщиковъ и имѣя въ виду, что во многихъ, даже многоземельныхъ оброчныхъ имѣніяхъ, вся земля показана въ пользованіи крестьянъ, хотя часть ея вовсе не имѣетъ никакого хозяйственнаго употребленія. Поэтому, на основаніи вышесказанныхъ соображеній и постановленій главы 1-й, такія показанія о количествѣ крестьянскихъ угодій нельзя считать за дѣйствительныя крестьянскіе надѣлы, и въ подобныхъ случаяхъ будетъ не отрѣзка земли отъ крестьянъ, а разграниченіе крестьянскихъ угодій отъ господскихъ.

Переходя къ опредѣленію *наименьшаго размѣра крестьянскаго надѣла*, Редакціонныя Коммиссіи, согласно причинамъ, изложеннымъ въ главѣ 1-й, устранили отъ себя мысль вывести какую-либо норму надѣла, основанную на соображеніяхъ о нуждахъ крестьянскаго семейства, о производительности земли и о выгодахъ, получаемыхъ крестьянами отъ промысловъ. Въ настоящемъ случаѣ, такъ же какъ и при выводѣ наибольшаго размѣра, Редакціонныя Коммиссіи не нашли никакихъ поводовъ отказаться отъ своего рѣшенія, на основаніи котораго подобная мысль признана несбыточною.

Цѣль установленія низшаго предѣла крестьянскихъ надѣловъ заключается въ томъ, чтобы „новое законоположеніе не освящало „воинствующей неправды въ пользу тѣхъ (вѣроятно, весьма немногихъ) „владѣльцевъ, которые заранее отобрали всѣ, или почти всѣ, земли „крестьянскаго надѣла, оставивъ крестьянъ или вовсе безъ земли, „или лишь при самомъ скудномъ количествѣ ея. Требованіе это тѣмъ „болѣе справедливо, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ крестьяне „очевидно были бы лишены и правильныхъ средствъ къ существованію, и возможности исправно отправлять лежащія на нихъ казенныя и общественныя повинности“ (стр. 36).

Въ приведенномъ соображеніи вполне выразилось начало сохраненія, а не увеличенія крестьянскихъ надѣловъ. При установленіи правила о *наименьшемъ размѣрѣ*, Редакціонныя Коммиссіи имѣли въ виду единственно только тѣхъ крестьянъ, у которыхъ были отобраны состоящія въ ихъ пользованіи угодья.

При строгомъ примѣненіи начала предоставленія крестьянамъ ихъ земельныхъ надѣловъ, слѣдовало бы возвратитъ имъ то, что было у нихъ отобрано. Но Редакціонныя Коммиссіи, проектируя новыя законоположенія о крестьянахъ, удерживались отъ такихъ предположеній, которыя могли бы повести къ розысканіямъ и преслѣдованіямъ, могущимъ усложнить и безъ того сложныя отношенія между двумя сословіями. Кромѣ множества другихъ причинъ, этимъ побужденіемъ Коммиссіи руководствовались, защищая начало сохраненія *настоящихъ* крестьянскихъ надѣловъ. Было бы непоследовательно и несправедливо отступить отъ того же начала въ отношеніи го-

сподскихъ угодій, состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ. Отступленіе отъ кореннаго начала спокойнаго пользованія землями въ этомъ случаѣ можетъ быть сдѣлано отнюдь не болѣе, какъ въ той же степені, въ какой оно было допущено при установленіи наибольшаго размѣра, т. е. низшій предѣлъ крестьянскихъ надѣловъ долженъ быть постановленъ въ такія узкія границы, чтобы прирѣзка крестьянамъ недостающаго количества угодій, не могла сдѣлаться общимъ явленіемъ, но всегда сохраняла бы лишь характеръ исключенія.

Касаясь ниже вопроса объ установленіи наименьшаго размѣра для двухъ малороссійскихъ губерній, гдѣ безземельность крестьянъ сдѣлалась довольно общимъ явленіемъ и вызвала особое по этому предмету повелѣніе Императора, Редакціонныя Коммиссіи замѣтили здѣсь, что совершенно другой видъ имѣетъ отобраніе земель у крестьянъ въ великорусскихъ губерніяхъ. Во первыхъ, оно составляетъ рѣдкое исключеніе; во вторыхъ, въ большей части случаевъ подобное отобраніе дѣлалось, обыкновенно, при переводѣ оброчныхъ крестьянъ на барщину для образованія господской запашки, и крестьянскій надѣлъ не уничтожался, а подвергался уменьшенію; въ третьихъ, если были, весьма впрочемъ рѣдкія, исключенія общаго обращенія крестьянъ въ безземельные, съ предоставленіемъ имъ однихъ только усадьбъ, то крестьяне лишились уже всякаго пользованія землей, и имъ производилось мѣсячное содержаніе.

Соображеніе о цифрѣ наименьшаго размѣра для малороссійскаго края сдѣлано ниже. Что же касается до великорусскихъ губерній, то въ отношеніи ихъ всѣ вышеизложенныя соображенія имѣютъ полное примѣненіе. Къ сказанному Редакціонныя Коммиссіи только прибавляли, что какъ бы ни былъ малъ наименьшій размѣръ надѣла, быть безземельныхъ крестьянъ, сравнительно съ настоящимъ тяжелымъ ихъ положеніемъ, сдѣлается лучше. Они лишатся мѣсячнаго содержанія, но въ замѣнъ этого, вмѣсто 6-ти дневной повинности, они будутъ нести самую легкую барщину, или самый легкій оброкъ. Если бы всѣ, или большая часть крестьянъ, были поставлены въ такое положеніе, то крестьянское сословіе, выйдя изъ юридической зависимости, впадо бы въ матеріальную, и во многихъ случаяхъ болѣе тяжкую, зависимость землевладѣльцевъ. Но малоземельность, какъ исключеніе изъ общаго правила, не можетъ имѣть такихъ вредныхъ послѣдствій.

Сообразивъ, что понятіе о много и малоземельности различно въ разныхъ мѣстностяхъ, что относительность означеннаго понятія послужила основаніемъ при опредѣленіи наименьшаго размѣра, что наконецъ исходнымъ пунктомъ, при такомъ опредѣленіи, былъ настоящій крестьянскій надѣлъ, Редакціонныя Коммиссіи полагали принять для опредѣленія наименьшаго размѣра извѣстное отношеніе его къ наибольшему, и, сравнивъ его съ размѣрами настоящихъ надѣловъ, дойти до убѣжденія, что прирѣзка земли крестьянамъ будетъ имѣть характеръ не общаго, а исключительнаго явленія.

Сначала Редакціонныя Коммиссіи остановились на предположеніи для наименьшаго размѣра принять  $\frac{2}{3}$  наибольшаго. Сравненіе съ настоящими надѣлами показало, что число случаевъ надѣла крестьянъ

ниже наименьшаго размѣра будетъ составлять исключенія, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вовсе нѣтъ такихъ имѣній. Но при этомъ было обращено вниманіе, что свѣдѣнія разработаны только объ имѣніяхъ выше 100 душъ, и что, по мнѣнію многихъ, въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ надѣлы менѣе щедры, чѣмъ въ большихъ; поэтому признано было, для строгаго соблюденія правила объ исключительности прирѣзки земли, еще понизить наименьшій размѣръ, принявъ его въ  $\frac{1}{2}$ , противъ высшаго предѣла крестьянскихъ надѣловъ. Такой размѣръ, составляющій по разнымъ мѣстностямъ, отъ 1 до 2,7 десятинъ на душу, не допускаетъ сомнѣнія, что прирѣзка земель будетъ рѣдкимъ исключеніемъ, что отчасти видно изъ приложенной вѣдомости<sup>(46)</sup>. Въ большей части уѣздовъ вовсе нѣтъ имѣній съ надѣломъ ниже наименьшаго размѣра; въ остальныхъ число такихъ имѣній ниже 5%, общаго числа помѣщичьихъ имѣній. Если нѣсколько уѣздовъ, и преимущественно два или три, возбуждали въ этомъ отношеніи нѣкоторое сомнѣніе, то они совершенно устранялись объясненіемъ, что всѣ эти уѣзды принадлежатъ къ лѣснымъ мѣстностямъ, и что по нѣкоторымъ имѣніямъ означенныхъ мѣстностей показывались только пахатныя и тѣ сѣнокосныя угодья, которыя подлежатъ постояннымъ раздѣламъ по тягламъ.

Наименьшіе размѣры установлены только для черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей. Что же касается до степной полосы съ залежнымъ хозяйствомъ, то для нихъ, какъ само собою разумѣется, не представлялось надобности въ установленіи наименьшихъ размѣровъ.

Въ главѣ II-й упомянуто было о необходимости допустить въ нѣкоторыхъ случаяхъ ходатайства помѣщиковъ о возвышеніи крестьянскихъ повинностей, для точнѣйшаго соразмѣренія ихъ съ надѣломъ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пользуются цѣнными поемными лугами, свыше известнаго размѣра.

Въ примѣръ надѣленія крестьянъ поемными лугами въ значительномъ размѣрѣ, въ главѣ II-й была приведена рязанская губернія, въ которой, по обоимъ проектамъ губернскаго комитета, имѣнія съ надѣломъ одними поемными лугами составили особый разрядъ. Кроме того, въ вологодской губерніи (какъ объяснено въ проектѣ меньшинства комитета), существуетъ много заливныхъ луговъ подъ названіемъ *пожней*, находящихся по берегамъ рѣкъ: Сухоны, Пучкаса и другихъ съ ихъ разливами и прибрежными озерами, а также Кубенскаго озера. Эти угодья рѣзко отличаются отъ другихъ своимъ качествомъ и цѣнностью, а потому онѣ, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, могутъ поступить въ надѣлъ крестьянъ только — или съ ограниченіемъ ихъ известнымъ размѣромъ, или съ нѣкоторымъ возвышеніемъ повинностей крестьянъ.

Для соразмѣренія повинностей крестьянъ съ надѣломъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ въ составъ онаго входятъ поемные луга, Редакціонныя Комиссіи считали полезнымъ установить также известное отношеніе этихъ угодій къ прочей удобной землѣ. Но, какъ по неизмѣннѣ даннымъ

<sup>(46)</sup> См. въ концѣ настоящаго тома.

для установленія такого отношенія, такъ и по разнообразію относительной цѣнности пойменныхъ луговъ въ разныхъ мѣстностяхъ, не оказалось возможнымъ установить по этому предмету какія либо постоянныя правила, то это побудило Комиссіи предоставить будущему развитію дѣла: или установленіе такихъ правилъ, или предоставленіе каждому особаго случая на разсмотрѣніе мѣстнаго учрежденія и высшее утвержденіе порядкомъ, установленнымъ для другихъ отступленій отъ проектируемыхъ въ настоящей главѣ правилъ.

На основаніи вышесказаннаго, Редакціонныя Комиссіи, въ первомъ періодѣ своихъ занятій, предположили:

1) Для опредѣленія наибольшаго и наименьшаго размѣровъ крестьянскихъ надѣловъ всѣмъ вообще угодьямъ, со включеніемъ усадебныхъ земель, всѣ губерніи раздѣлить на мѣстности, сообразно хозяйственнымъ условіямъ тѣхъ полосъ Россіи, къ которымъ они принадлежать.

2) Въ черноземной полосѣ установить три мѣстности, съ наибольшимъ надѣломъ въ 3, 3½, и 4½ десятины на душу.

3) Въ нечерноземной полосѣ, которая вмѣщаетъ въ себѣ мѣстности съ лѣснымъ (лѣдяннымъ или переложнымъ) хозяйствомъ, принять шесть мѣстностей съ душевымъ наибольшимъ надѣломъ въ 3½, 4, 4½, 5, 6 и 8 десятинъ.

4) Наименьшіе размѣры надѣловъ для всѣхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей положить въ одинаковомъ отношеніи къ наибольшему размѣру, именно въ одну треть противъ этого послѣдняго.

5) Въ степной полосѣ допустить надѣлъ на душу: въ 6½, 8½, 10½, и 12½; а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ по малоземелью введено трехпольное хозяйство, долженъ остаться находящійся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ дѣйствительно отведенный имъ надѣлъ, если онъ не превышаетъ 6½ десятинъ. Эту послѣднюю цифру для такихъ имѣній должно считать наибольшимъ размѣромъ (47).

(47) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Васильевичъ Калачовъ, по поводу первыхъ 5 статей объяснялъ, что означенные въ нихъ размѣры оправдываются весьма раціональными соображеніями Редакціонныхъ Комиссій, руководствовавшихся при этомъ высочайше преподаннымъ началомъ, чтобы крестьяне были обеспечены въ отправленіи своихъ повинностей къ правительству и помѣщику. Нельзя однако не замѣтить, говоритъ Калачовъ, что въ настоящемъ случаѣ соображенія хозяйственныя, отправляясь отъ юридической основы (высочайшихъ рескриптовъ) и переносясь въ чисто-юридическую область—въ сферу поземельныхъ правъ, должны быть приведены въ соотвѣтственность съ тѣми законоположеніями, которыми опредѣляются отношенія помѣщиковъ къ ихъ населеннымъ землямъ. Эти законоположенія, какъ основанныя на началѣ собственности, принадлежать къ числу коренныхъ въ системѣ нашего гражданскаго права, и обходить ихъ по однимъ лишь хозяйственнымъ видамъ значило бы въ отношеніи, утверждающіяся на актахъ, которымъ правительство всегда и всюду придаетъ особую крѣпость и прочность, вносить большій или меньшій произволъ и случайность.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія означенныя выше статьи 1—5 заключеній, Калачовъ считалъ себя не только вправѣ, но какъ чиновникъ

6) Солонцеватыя земли, не производящія травы, отводить въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли, на основаніи стт. 878 и 879 т. X св. зак. межевыхъ.

второго Отдѣленія собственной его величества канцеляріи, и обязаннымъ заявить Редакціоннымъ Коммиссіямъ о томъ несогласіи, какое представляется въ этихъ пунктахъ съ дѣйствующими у насъ законами въ отношеніи къ праву собственности помѣщиковъ на ихъ населенныя земли.

Въ сводѣ законовъ гражданскихъ и, на основаніи его, въ трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій (\*) сдѣлано различіе между правомъ собственности полнымъ и неполнымъ. Земля, отходящая въ пользованіе крестьянъ изъ дачи помѣщика, признается Коммиссіями остающеюся за помѣщикомъ на правѣ неполной собственности, или, чтобы выразиться точнѣе, она изъимается изъ его распоряженія до тѣхъ поръ, пока „не будетъ ему возвращена“ на прежнемъ основаніи, т. е. въ полную собственность. Не подлежитъ никакому спору, что правительство имѣетъ право, въ видахъ не только государственной, но и частной пользы, ограничивать право собственности на известное имущество, приостанавливать его дѣйствіе и даже устранять его навсегда. Основанія тому указаны въ разныхъ статьяхъ свода законовъ, и это самое даетъ правительственнымъ распоряженіямъ такого рода характеръ юридическій. Характеръ этотъ вполне удерживаютъ какъ ограниченія права собственности временныя, такъ и ограниченія постоянныя, известныя подъ названіемъ „правъ на чужую вещь“ (*jura in re aliena*), или, по своду, подъ названіемъ права участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества и права угодій въ чужомъ имуществѣ (т. X св. зак. гражд., ст. 432). Такія ограниченія опредѣлены однако въ законахъ точными условіями, при которыхъ онѣ должны имѣть силу, и безъ которыхъ, напротивъ того, всякое ограниченіе признается нарушеніемъ частнаго права. На этомъ основаніи, существеннымъ условіемъ „временнаго“ ограниченія права собственности признается его „срочность“ (время малолѣтства владѣльца, сумасшествіе его, жизнь, исполненіе имъ известныхъ обязанностей къ правительству, или частнымъ лицамъ, и т. д.); существенное же условіе „постояннаго“ ограниченія есть то, что оно никогда не распространяется на всѣ или большую часть правъ, изъ которыхъ слагается собственность. Что касается до какъ называемой экспропріаціи, то и она имѣетъ то юридическое основаніе, что имущество, необходимое для государственной цѣли, замѣняется его собственнику другимъ соотвѣтствующимъ имуществомъ, большею же частію капиталомъ, или по добровольному съ нимъ соглашенію правительства, или по оцѣнкѣ, сдѣланной на мѣстѣ отчуждаемаго въ казну предмета и съ обращеніемъ вниманія на всѣ условія, которыя придаютъ ему большую или меньшую стоимость.

Имѣя въ виду эти оба общія начала, Н. В. Калачовъ спрашивалъ: отдѣленіе части помѣщичьей земли въ пользу крестьянъ, которые къ ней приписаны, есть ли ограниченіе права собственности такъ называемыми правами на чужую вещь, или же приостановленіе дѣйствія этого права, или, наконецъ, экспропріація? Останавливаясь на тѣхъ основаніяхъ, которыми въ трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій опредѣляются отношенія къ поступающей въ пользованіе крестьянъ землѣ, съ одной стороны помѣщиковъ, а съ другой самихъ крестьянъ, очевидно, что на все время такого пользованія помѣщикъ лишается на эту землю почти всѣхъ тѣхъ правъ, изъ которыхъ слагается право собственности. Но какъ время пользованія крестьянами землею признается Редакціонными Коммиссіями „безсрочнымъ“, то очевидно также, что право распоряженія помѣщика въ отношеніи къ этой землѣ „приостанавливается“ до тѣхъ поръ, пока она не возвратится

(\*) См. главу VIII-ю Юридическаго Отдѣла.

**Прим.** Само собою разумѣется, что не только весь надѣлъ, но и значительная часть его не можетъ состоять изъ однихъ сохонцевъ.

7) Подобно этому, песчаная земля, которая не можетъ выдерживать или его наследникамъ на основаніи „независящихъ отъ него условій“. Отсюда уже слѣдуетъ заключить, что надѣленіе крестьянъ землею изъ дачи помѣщика имѣетъ отчасти характеръ экспроприаціи, особенно, если принять во вниманіе, что крестьянскую усадьбу помѣщикъ обязанъ предоставить ей владѣльцамъ на опредѣленныхъ Коммиссіями правилахъ въ полную собственность. Такимъ образомъ, совмѣщая въ себѣ не только ограниченіе права собственности, но и элементъ экспроприаціи, отдѣленіе помѣщичьей земли въ пользованіе крестьянъ становится самостоятельнымъ юридическимъ учрежденіемъ, отчасти подходящимъ къ тому учрежденію, которое извѣстно было въ Римской Имперіи подъ названіемъ „колоната“. На этомъ основаніи, Калачовъ полагалъ, что, ограниченіе помѣщика „на безсрочное время“ въ „распоряженіи“ отдѣленною отъ него землею, составляющемъ одно изъ самыхъ существенныхъ принадлежностей права собственности, должно имѣть непременно какое-либо оправданіе въ самомъ этомъ правѣ, иначе оно было бы его нарушеніемъ.

Сочувствуя исполнѣ высокой цѣли — сдѣлать крестьянъ не только свободными, но и собственниками земли, Н. В. Калачовъ выразилъ здѣсь и другое свое глубокое убѣжденіе, именно, что, помимо этой государственно-экономической основы, есть и другая, чисто юридическая почва, на которой можетъ быть съ полною справедливостію утверждено право крестьянъ на часть помѣщичьей земли. Эта почва есть исторія сельскаго сословія и въ особенности исторія помѣщичьихъ крестьянъ, которая указываетъ на тѣснѣйшую связь этого сословія съ обрабатываемою имъ землею, — на связь, обусловленную не только правительственными распоряженіями, но и образованіемъ помѣщичьихъ имѣній съ ихъ населеніемъ. Но съ другой стороны, и исторія, и дѣйствующее Русское законодательство указываютъ намъ, что помѣщикъ, какъ собственникъ земли, можетъ подлежать, въ отношеніи къ ней, ограниченіямъ подъ влияніемъ права на нее крестьянъ лишь подъ извѣстными условіями и въ извѣстныхъ предѣлахъ.

Въ сводѣ законовъ не встрѣчается опредѣленія размѣровъ для надѣленія помѣщиками крестьянъ ихъ землею. Но въ законахъ гражданскихъ обозначено съ совершенною точностію, какою землею въ своемъ имѣніи помѣщикъ можетъ распоряжаться по праву собственности, безъ нарушенія правъ на нее крестьянъ, именно: къ ней отнесена вся та земля, которая превышаетъ количество  $4\frac{1}{2}$  десятинъ на душу состоящаго при имѣніи населенія мужескаго пола по послѣдней ревизіи. Законодательство предполагаетъ, что на пространствѣ земли этого размѣра не только живущіе на ней крестьяне, но и сами помѣщики могутъ вести свое хозяйство, и первые, сверхъ того, исправно оплачивать лежащія на нихъ подати, и на этомъ основаніи предоставляетъ помѣщику право неограниченнаго распоряженія землею, выходящею изъ этого размѣра, хотя бы и принадлежащею къ населенному имѣнію по актамъ: онъ можетъ ее, по усмотрѣнію своему, продавать, дарить и вообще отчуждать всѣми законными способами. Довольно это коренное постановленіе нашего законодательства, говоритъ Калачовъ, не подвергалось никакимъ другимъ ограниченіямъ; напротивъ того, возникшій вопросъ объ освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ и надѣленіи ихъ землею послужилъ министру юстиціи, гр. Панину, основаніемъ къ циркулярному предписанію отъ 16-го ноября 1858 г. за No. 20,302, о томъ, что помѣщики не должны продавать свою землю отдѣльно отъ поселенныхъ на ней крестьянъ, если земля въ имѣніи окажется менѣе  $4\frac{1}{2}$  десятинъ на душу.

жать правильной трехпольной системы, и явнымъ признакомъ которыхъ служатъ почти исключительные посѣвы въ яровомъ полѣ ярицы и гречи, гдѣ климатъ позволяетъ посѣвы этого послѣдняго

Означенными выше заключеніями о размѣрахъ надѣловъ крестьянамъ требуется, по словамъ Калачова, по крайней мѣрѣ во многихъ мѣстностяхъ Россіи, обезпеченія ихъ гораздо большимъ количествомъ земли, чѣмъ постановлено дѣйствующими законами и приведеннымъ циркуляромъ министерства юстиціи. Между тѣмъ какъ, имѣя въ виду эти послѣдніе, можно предполагать, что изъ числа  $4\frac{1}{2}$  десятинъ на душу населенія, состоящаго при имѣніи, часть можетъ находиться въ пользованіи самаго помѣщика (дѣйствительно въ имѣніяхъ надѣльных помѣщики обрабатывали на себя половину и даже двѣ трети этого количества), Редакціонныя Комиссіи постановляютъ, чтобы въ исключительное пользованіе крестьянъ было предоставлено и слѣдовательно совершенно изъято изъ распоряженія помѣщика: въ полосѣ черноземной, при наибольшемъ надѣлѣ, — до 3,  $3\frac{1}{2}$ , и  $4\frac{1}{2}$  десятинъ на душу; въ полосѣ нечерноземной — до  $3\frac{1}{2}$ , 4,  $4\frac{1}{2}$ , 5, 6 и 8 десятинъ; а въ степной — до  $6\frac{1}{2}$ ,  $8\frac{1}{2}$ ,  $10\frac{1}{2}$ , и  $12\frac{1}{2}$ ; при этомъ наименьшій размѣръ надѣловъ для всѣхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей полагается въ одну треть противъ наибольшаго.

Принятіе Редакціонными Комиссіями этихъ размѣровъ, постановленныхъ ими несоотвѣтственно съ дѣйствующими законами, должно, по мнѣнію Калачова, непременно сопровождаться одновременнымъ разрѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) Не слѣдуетъ ли, по утвержденіи такихъ размѣровъ высшимъ правительствомъ „на время до составленія уставныхъ грамотъ въ отдѣльныхъ имѣніяхъ“, воспретить помѣщикамъ всякое отчужденіе ихъ земли, состоящей при населенномъ имѣніи? Разрѣшеніе этого вопроса тѣмъ болѣе важно, что крестьянамъ предполагается назначать большій или меньшій надѣлъ, смотря по количеству земли, числящемуся во всей дачѣ помѣщика; почему всякое отчужденіе этимъ послѣднимъ части земли могло бы имѣть вліяніе на уменьшеніе этого надѣла. 2) Если бъ такое воспрещеніе было признано слишкомъ стѣснительнымъ для помѣщика, то не слѣдуетъ ли опредѣлить, на какихъ основаніяхъ ему можетъ быть предоставлено распоряженіе землею, состоящею при населенномъ его имѣніи, и въ какихъ предѣлахъ? 3) Кто въ этомъ случаѣ долженъ дѣлать повѣрку того, дѣйствительно ли помѣщикъ имѣетъ право отчуждать часть своей земли, или, другими словами, какое присутственное мѣсто должно дать ему разрѣшеніе на такое отчужденіе, и какъ это мѣсто должно производить означенную повѣрку? Вопросъ этотъ уже возникъ въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ и представленъ на разрѣшеніе министерства юстиціи.

Если бы признано было возможнымъ постановить какія либо правила соотвѣтственно съ этими вопросами, тѣмъ не менѣе эти правила не могутъ имѣть силы закона до утвержденія ихъ. вмѣстѣ съ размѣрами надѣловъ, высочайшею властью. Но тутъ Н. В. Калачову представлялось опасеніе слѣдующаго рода:

Предположеніе объ изъятіи значительнаго количества земли на безсрочное время изъ распоряженія ея владѣльца, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ повинность, возложенная на крестьянъ за пользованіе ихъ надѣломъ, окажется ниже наемной его стоимости, подастъ, безъ сомнѣнія, поводъ нѣкоторымъ помѣщикамъ, пока не существуетъ на то запрещенія, отчуждать часть своей земли въ другія руки, какъ скоро имъ сдѣлается извѣстнымъ опредѣленіе Редакціонныхъ Комиссій о надѣлахъ и повинностяхъ. Но это было бы противно цѣли Комиссій, и потому Калачовъ спрашивалъ: не слѣдуетъ ли позаботиться о безотлагательномъ изданіи запретительнаго на этотъ случай закона?

Впрочемъ безусловное воспрещеніе помѣщикамъ отчуждать состоящую

хлѣбнаго растенія, — отводить во всѣхъ вообще мѣстностяхъ двѣ десятины подобныхъ пахатныхъ земель за одну (<sup>46</sup>).

8) Отступленія отъ проектированнаго раздѣленія на мѣстности черноземныя и нечерноземныя разрѣшать не иначе, какъ по представленіямъ мѣстныхъ учреждений и по утвержденіи такихъ измѣненій тѣмъ порядкомъ, какой для этого будетъ установленъ.

9) Порядка, указаннаго въ предъидущей статьѣ, слѣдуетъ держаться при раздѣленіи степной полосы на мѣстности, которое, за неимѣніемъ данныхъ, не проектировано; равно какъ относительно разграниченія мѣстностей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ другихъ губерній, которое, по той же причинѣ, не сдѣлано.

Заключенія эти были только предварительныя. Редакціонныя Комиссіи, при самомъ составленіи ихъ предполагали сдѣлать въ нихъ надлежащія исправленія, по мѣстнымъ свѣдѣніямъ и даннымъ, доставленнымъ избранными отъ комитетовъ членами. Во второмъ періодѣ занятій, вслѣдствіе наложенныхъ выше соображеній, они измѣнены были Редакціонными Комиссіями слѣдующимъ образомъ:

при ихъ имѣніяхъ землю можетъ быть допущено лишь какъ временная мѣра для государственной цѣли; напротивъ, еслибъ оно было сдѣлано въ тѣхъ видахъ, чтобы за этимъ пріостановить на неопредѣленный срокъ право распоряженія помѣщика землею, превышающею  $4\frac{1}{2}$  десятины на душу, то, безъ сомнѣнія, это подало бы поводъ и, не безъ основанія, къ толкамъ о нарушеніи кореннаго закона о правѣ собственности.

Вмѣстѣ съ этимъ опасеніемъ Калачовъ представилъ вопросъ: необходимо ли надѣлять крестьянъ столь значительнымъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, количествомъ земли „на безсрочное время“? Цѣль правительства — обезпечить ихъ быть при самомъ ихъ освобожденіи, указываетъ ли на то, что это обезпеченіе должно лежать вѣчно на помѣщикѣ, даже съ нарушеніемъ законнаго на то основанія? Если Редакціонными Комиссіями предоставлено право крестьянскимъ обществамъ, по истеченіи девятилѣтняго срока со времени обнародованія Положенія, отказываться, безъ согласія на то помѣщика, отъ права безсрочнаго пользованія всѣмъ своимъ земельнымъ надѣломъ, то справедливость требуетъ, чтобы по истеченіи означеннаго срока и помѣщику было предоставлено право возвращать въ свое распоряженіе по крайней мѣрѣ землю, превышающую ту часть имѣнія ( $4\frac{1}{2}$  десятины на душу), которою онъ доселѣ не могъ распоряжаться безусловно, въ видахъ обезпеченія быта крестьянъ.

На основаніи этихъ соображеній, Калачовъ предложилъ сдѣлать слѣдующее дополненіе въ заключеніи, въ видѣ примѣчанія: „Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ земли будетъ превышать  $4\frac{1}{2}$  десятины на душу, помѣщикъ имѣетъ право распоряжаться этимъ излишнимъ количествомъ земли по истеченіи девятилѣтняго срока со времени обнародованія Положенія; съ крестьянъ же, соотвѣтственно этому, слагается часть ихъ повинностей“.

(<sup>46</sup>) Постановленіе это, принятое первоначально въ видахъ уравненія взаимныхъ выгодъ помѣщиковъ и крестьянъ, во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Комиссій было отмѣнено вслѣдствіе трудности разграниченія между дурными и посредственными песчаными почвами, а вмѣсто его установлено (въ гл. XVII-й), нѣкоторое вознагражденіе крестьянъ, въ случаѣ надѣленія ихъ вообще дурными почвами, посредствомъ пониженія повинностей въ такихъ имѣніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Редакціонныя Комиссіи признали необходимымъ упомянуть о тѣхъ совершенно неудобныхъ земляхъ, которыя, какъ само собою разумѣется, не должны быть принимаемы въ расчетъ: ни при надѣлѣ, ни при опредѣленіи повинностей.

1) Для опредѣленія высшаго и низшаго размѣровъ надѣла крестьянъ воими вообще угодьями въ пользованіе за повинности, со включеніемъ усадебныхъ земель, губерніи раздѣляются, согласно хозяйственнымъ условіямъ и размѣрамъ существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, на *полосы*, а эти послѣднія на *мѣстности*.

*Прим.* Въ каждой мѣстности существующіе крестьянскіе надѣлы, невыходящіе изъ предѣловъ высшаго и низшаго размѣровъ, остаются, за установленныя повинности, въ пользованіи крестьянъ, на основаніяхъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями въ главахъ I, II, III, IV-й Хозяйственного Отдѣла. Въ одной лишь степной полосѣ устанавливаются, для отвода крестьянамъ, опредѣленные надѣлы, согласно съ стт. 4 и 5 настоящаго заключенія.

2) Въ черноземной полосѣ съ трехпольнымъ хозяйствомъ устанавливается пять мѣстностей съ высшими размѣрами надѣловъ въ  $2\frac{1}{4}$ ,  $3\frac{1}{2}$ , 4 и  $4\frac{1}{2}$  десятины на ревизскую душу мужескаго пола.

3) Для мѣстности, составляющей переходъ отъ трехпольнаго къ залежному хозяйству, назначается двойной высшій размѣръ надѣла въ  $5\frac{1}{2}$  и 6 дес. на душу, смотря по большому или меньшему сохраненію признаковъ залежнаго хозяйства.

4) Въ степной полосѣ съ залежнымъ хозяйствомъ устанавливается три мѣстности съ надѣлами въ  $6\frac{1}{2}$ ,  $8\frac{1}{2}$  и  $10\frac{1}{2}$  дес. на душу.

5) Если бы въ степной полосѣ съ залежнымъ хозяйствомъ, за отводомъ крестьянамъ количества земли въ указанныхъ предыдущей статьею размѣрахъ, оставалось въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика менѣе *половины* общаго пространства дачи, то помѣщикъ, ни въ какомъ случаѣ, не обязанъ отводить крестьянамъ болѣе *половины* общаго количества всей дачи.

6) Въ нечерноземной полосѣ принимается семь мѣстностей съ вышнимъ душевымъ размѣромъ надѣла въ  $3\frac{1}{4}$ ,  $3\frac{1}{2}$ , 4,  $4\frac{1}{2}$ , 5, 6, и 8 десятинъ.

*Прим.* Согласно постановленію главы III-й, въ послѣднихъ двухъ мѣстностяхъ въ составъ крестьянскаго надѣла входятъ лѣсныя пространства.

7) Низшій размѣръ надѣла, до котораго, на основаніи главы I-й, прирѣзывается крестьянамъ опредѣленное количество земли, для всѣхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей полагается въ одинаковомъ отношеніи къ высшему размѣру, именно въ одну треть противъ этого послѣдняго.

8) Солончаки отводятся въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли, на основаніи стт. 878 и 879 т. X св. зак. меж.

*Прим.* Само собой разумѣется, что не только весь надѣлъ, но и значительная часть его, не можетъ состоять изъ однихъ солончаковъ. Относительная же пропорція къ общему пространству отводимыхъ земель, въ какой можетъ быть допущена наръзка солонцовъ, опредѣляется мѣстными учрежденіями.

9) Неудобныя мѣста, какъ-то: пески, болота, въ которыхъ не производится покоса, также каменистые и глинистые овраги и холмы, и тому подобныя неудобныя пространства, которыя не пахутся и не косятся, не включаются въ составъ крестьянскаго надѣла. Если же такія мѣста, по расположенію дачи, не могутъ быть исключены

изъ состава крестьянской земли, не произведя чрезполосности, то хотя они остаются въ составѣ оной, но не полагаются въ счетъ надѣла для исчисленія высшаго его размѣра и опредѣленія повинностей.

10) Отступленія отъ проектированнаго раздѣленія на полосы: черноземную, нечерноземную и степную, разрѣшаются по представленіямъ мѣстныхъ учреждений и по утвержденіи такихъ измѣненій тѣмъ способомъ, который для этого установленъ при опредѣленіи порядка введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ.

11) Указаннымъ же въ предыдущей статьѣ порядкомъ разрѣшаются:

а) разграниченіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ мѣстностей, которое, за немѣніемъ данныхъ, не сдѣлано;

б) допущеніе, по ходатайству помѣщиковъ или крестьянъ, изъятій въ отношеніи отдѣльных имѣній, рѣзко отличающихся отъ общаго характера той мѣстности, къ которой они принадлежатъ по географическому своему положенію:

и в) опредѣленіе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне пользуются, выше извѣстнаго размѣра, особенно цѣнными поемными пространствами, рѣзко отличающимися отъ прочей удобной земли: или соразмѣрнаго уменьшенія высшаго размѣра надѣла, или соразмѣрнаго же увеличенія повинностей (<sup>49</sup>).

(<sup>49</sup>) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Викторъ Владиміровичъ Апраксинъ, въ особомъ отзывѣ объяснялъ, что при сравненіи этихъ заключеній съ первоначальными (стр. 1074—1078), обнаруживается, что Редакціонныя Коммиссіи имѣли преимущественно въ виду остаться вѣрнымъ принятому основанію: „сохраненія, по возможности, въ пользованіи крестьянъ существующаго надѣла“; но при этомъ во второй редакціи послѣдовали нѣкоторыя измѣненія противъ первой, съ видимою цѣлью: 1) отвратить, по возможности, ошибки, которыя произошли бы отъ неточнаго отношенія имѣнія къ одной полосѣ вмѣсто другой, и 2) сохранить въ извѣстной степени выгоды помѣщиковъ.

Въ виду достиженія первой цѣли, во 1-хъ, исправлена редакція первой статьи заключеній, объясняющая теперь ясно предположеніе Коммиссій о раздѣленіи губерній на полосы, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на „мѣстности“, согласно хозяйственнымъ условіямъ и размѣрамъ существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, и во 2-хъ, въ статьяхъ 10 и 11-й допущена, по представленіямъ мѣстныхъ учреждений, возможность отступленій отъ проектированнаго раздѣленія на полосы черноземную, нечерноземную и степную, возможность изъятія въ отношеніи отдѣльных имѣній, рѣзко отличающихся отъ общаго характера мѣстности и соразмѣрнаго уменьшенія въ такихъ случаяхъ высшаго размѣра надѣла, при соразмѣрномъ увеличеніи повинностей, по утвержденіи такихъ измѣненій тѣмъ порядкомъ, который для этого „установленъ будетъ“.

Въ виду достиженія второй цѣли, т. е. сохраненія выгодъ помѣщика, предположено въ ст. 4-й, для степной полосы, уничтожить высшую цѣну надѣла изъ числа принятыхъ въ первой редакціи, а именно: 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ на душу, а въ ст. 5-й—избавить помѣщика, въ той же степной мѣстности, отъ обязанности отводить въ пользу крестьянъ болѣе половины общаго количества всей дачи.

Апраксинъ соглашается, что упомянутыя измѣненія имѣютъ въ нѣкоторой степени отношеніе и съ самымъ существомъ дѣла; но они далеко его не исправляютъ въ сущности, а еще менѣе не достигаютъ возможности

Опредѣленіи для разныхъ мѣстностей Россіи наибольшій и наименьшій размѣръ крестьянскаго надѣла, Редакціонныя Комиссіи обратили особенное вниманіе на полтавскую и черниговскую губерніи, отличающіяся рѣзкими особенностями хозяйственнаго устройства. Кроме соображеній, вызванныхъ ими въ главѣ 1-й, Редакціонныя Комиссіи, для опредѣленія цѣрь наибольшаго и наименьшаго размѣра надѣла, считали необходимыми разрѣшить, составляютъ ли означенныя двѣ губерніи однородную мѣстность, или нѣсколько различныхъ мѣстностей?—Полтавскій комитетъ, опредѣляя одинаковое надѣломъ во всей губерніи, тѣмъ самымъ признаетъ однородность всей губерніи. Полтавскій губернаторъ А. П. Волковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комитета, представилъ, что новостановградскій уѣздъ отличается отъ другихъ уѣздовъ многоземельностью, и предлагалъ въ этомъ

практическаго примѣненія предположеній Редакціонныхъ Комиссій въ отношеніи непогрѣзительнаго опредѣленія цѣрь высшихъ и низшихъ размѣровъ крестьянскихъ надѣловъ.

Эти цѣри, продолжаетъ Апраксинъ, какъ извѣстно, основаны на свѣдѣніяхъ, разработанныхъ въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ о „дѣйствительныхъ“ крестьянскихъ надѣлахъ по имѣніямъ свыше 100 душъ; при чемъ были приняты въ соображеніе числовыя данныя, объ общемъ количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныхъ имъ комитетомъ земскихъ повинностей, а также другія статистическія свѣдѣнія объ общемъ характерѣ каждой мѣстности.

Обращаясь сперва къ разсмотрѣнію только цѣрь, предположенныхъ для высшихъ и низшихъ надѣловъ полтав. и чернигов. мѣстностей, Апраксинъ объясняетъ, что онъ имѣетъ основательными прѣчины сомнѣваться въ точности этихъ цѣрь. Мнѣніе свое онъ основываетъ на томъ, что при выводѣ среднихъ отношеній между числомъ ревизскихъ душъ и количествомъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ допущены, какъ онъ предполагаетъ, такіе погрѣшности, которые могутъ привести къ заключеніямъ совершенно ошибочнымъ.

Въ вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, составленной въ Земскомъ Отдѣлѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, при выводѣ цѣрей надѣла всѣхъ угодій на душу, не были, какъ Апраксинъ кажется, отдѣлены имѣнія надѣльными, съ постояннымъ надѣломъ, отъ имѣній оброчныхъ, въ которыхъ крестьяне, сверхъ обыкновеннаго въ каждой мѣстности надѣла, пользуются и всѣми остальными пахотными и прочими помѣщичьими землями; разнымъ образомъ въ этой вѣдомости не отдѣлены отъ общей массы помѣщичьихъ имѣній такія, которые, по своей обширности и многоземелью, составляютъ рѣзкія исключенія; то и другое обстоятельство нивелируютъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, цѣру средняго надѣла совершенно случайно.

Въ подтвержденіе своихъ словъ Апраксинъ объясняетъ, что по орловской губерніи выводъ среднихъ цѣрей существующаго крестьянскаго надѣла отдѣланъ Редакціонными Комиссіями вѣрно только въ отношеніи къ одному елецкому уѣзду; въ отношеніи же къ остальнымъ одиннадцати уѣздамъ онъ значительно выше дѣйствительности, какъ наприимѣръ:

Въ орловскомъ уѣздѣ показано на душу . . . . .	8,3	выше	2,5	дес.
— Волховскомъ . . . . .	8,0	—	2,5	
— Кромскомъ . . . . .	8,1	—	2,5	
— Дмитровскомъ . . . . .	8,4	—	2,7	
— Сѣвскомъ . . . . .	8,5	—	2,0	

Что касается до сѣвскаго уѣзда, то погрѣшность столь значительная,

уѣздъ назначить надѣлъ болѣе другихъ уѣздовъ; а также, что этотъ уѣздъ раздѣляется рѣчкою Берестовою почти на двѣ равныя части, изъ которыхъ въ смежной съ харьковскою и екатеринославскою губерніями существуетъ передовжная система полеводства.—По свѣдѣніямъ полтавскаго комитета земскихъ повинностей, въ константиноградскомъ уѣздѣ приходится земли на душу въ дворянскихъ заселенныхъ имѣніяхъ по 10 десятинъ, а съ незаселенными  $11\frac{1}{4}$ , слѣдовательно  $3\frac{1}{4}$  десятинами болѣе кобелякского уѣзда, самаго многоземельнаго изъ прочихъ уѣздовъ въ губерніи.

Большинство черниговскаго комитета раздѣляло уѣзды своей губерніи по качеству почвы и степени урожая на три главные разряда: къ первому разряду, высшему по почвѣ, причисляло уѣзды: конотопскій, козелецкій, бораенскій, иѣжинскій и часть остерскаго на лѣвомъ берегу Десны; ко второму разряду, среднему по почвѣ: глуховскій, кролевецкій, городницкій, сосницкій, новгородоверскій, стародубскій, черниговскій и часть остерскаго на правомъ берегу

именно  $1\frac{1}{2}$  десятины на душу, произошла, по объясненію Апраксина, отъ того, что одно большое имѣніе, находящееся въ исключительномъ положеніи и не могущее служить прочимъ для примѣра и сравненія, введено въ общій расчетъ надѣла, вопреки официально заявленному объ этомъ обстоятельствѣ постановленію орловскаго комитета.

Еще болѣе поразительно сравненіе принятыхъ Редакціонными Коммиссіями цифръ наибольшаго надѣла съ средними цифрами всей земли, принадлежащей помѣщикамъ по нѣкоторымъ уѣздамъ орловской губерніи.

Количествомъ всей земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ составляетъ по орловскому уѣзду 4 десятины на душу, а по ливенскому 6 десятинъ; наибольшій же надѣлъ опредѣленъ для обоихъ уѣздовъ одинаковый — въ 3 десятины; но для уѣзда дмитровскаго, гдѣ количество всей земли составляетъ только 4 десятины на душу, надѣлъ этотъ опредѣленъ въ  $8\frac{1}{2}$  десятины, то есть: помѣщику остается только  $\frac{1}{2}$  дес. на душу или, другими словами, въ его дѣйствительномъ распоряженіи будетъ находиться только „одна восьмая часть его поземельной собственности“, вѣроятно всѣ тѣ неудобныя земли, о которыхъ упомянуто въ ст. 9-й второй редакціи.

Что касается до неточности составленія означенной вѣдомости, примѣромъ, по словамъ Апраксина, можетъ также служить указаніе, сдѣланное на имѣніе одного члена орловскаго комитета, совершенно не въ томъ значеніи, въ какомъ разумѣлъ его самъ составитель проекта, на который сдѣлано указаніе.

Переходя за тѣмъ къ сущности дѣла, Апраксинъ прежде всего замѣтилъ, что, при всемъ стараніи, онъ не могъ открыть того начала, которымъ руководствовались Редакціонныя Коммиссіи какъ вообще при выборѣ тѣхъ или другихъ цифръ для высшихъ надѣловъ, такъ равно и для пониженія цифръ, противъ прежнихъ постановленій въ нечерноземной полосѣ съ  $8\frac{1}{2}$  десятинъ на  $8\frac{1}{4}$  десятины, въ прибавленіи въ черноземной полосѣ крайнихъ случаевъ въ  $2\frac{3}{4}$  дес. съ одной стороны, и  $5\frac{1}{2}$ , и 6 дес. съ другой, а также въ совершенномъ уничтоженіи въ степной полосѣ  $12\frac{1}{2}$  надѣла.

Какъ извѣстно, цѣлью устраненія нормальнаго надѣла были слѣдующія соображенія, изложенныя въ главѣ I-й, настоящаго Отдѣла.

„Во всякомъ случаѣ введеніе искусственной нормы, подъ опредѣленіе которой можетъ не подойти безусловно „ни одинъ“ изъ нынѣ существующихъ „въ Россіи крестьянскихъ надѣловъ, производя повсемѣстную ломку и крестьянскаго и господскаго хозяйства, и вынуждая преобразование перваго

Десны; а къ третьему разряду, низшему по почвѣ, новозыбковскій, суражскій и мглинскій; и для наждаго разряда назначале особые надѣлы.

Черниговская губернія, растянута съ юга на сѣверъ до 500 верстъ отъ полтавской до смоленской губерній, дѣйствительно представляетъ самыя разнообразныя почвы и другіе хозяйственные условія. Самое разительное отличіе представляютъ пространства по обѣимъ сторонамъ Десны; изъ нихъ только лѣвое, на которомъ расположены уѣзды, включенные комитетомъ въ первый разрядъ, заключаетъ болѣею частію богатая черноземная почва. Уѣзды перваго разряда, кромѣ остерскаго, раздѣленнаго Десной, самыя малоземельныя въ губерніи (отъ 6,0 десят. на душу въ борзенскомъ до 7,2 въ козлецкомъ). Почвы этихъ уѣздовъ имѣютъ одинаковое плодородіе съ полтавской губерніей; по отношенію земли къ числу душъ, они занимаютъ среднее мѣсто между уѣздами полтавской губерніи, въ которой самый малоземельный—роменскій, имѣетъ 4,5 дес. на душу, и самый многоземельный, кромѣ константиноградскаго, кобелякскій 8 дес. Уѣзды 2-го и 3-го разрядовъ, по пространству земли сходны между собою; самый малоземельный кролевецкій (7,9 дес.). Самый многозе-

„на новыхъ, неизвѣданныхъ еще основаніяхъ, не можетъ не подвергнуть „страшному разстройству оба сословія (стр. 32—33)“.

„Наконецъ, при такомъ всеобщемъ потрясеніи всѣхъ хозяйственныхъ „условій сельскаго быта и при одновременномъ, болѣе или менѣе, общемъ „сокращеніи крестьянскаго надѣла, было бы, безъ всякаго сомнѣнія, совершенно невозможно для правительства отвѣчать за сохраненіе общественнаго „спокойствія, или, по крайней мѣрѣ, достигать этой цѣли иначе, какъ съ „помощію такихъ средствъ, которыхъ самое простое благоразуміе предпи- „сываетъ тщательно избѣгать (стр. 38)“.

Но Апраксинъ спрашиваетъ: устраняются ли высказанныя описанія принятой системою, по которой во всѣхъ почти уѣздахъ разсматриваемыхъ 13-ти великороссійскихъ губерній будетъ имѣть мѣсто, какъ значится въ приложенной вѣдомости, перерѣзываніе земель, предоставленныхъ крестьянамъ въ пользованіе въ значительной части имѣній, какъ на примѣръ: въ дорогобужскомъ уѣздѣ (смоленской губерніи) изъ ста имѣній въ 55-ти, въ дмитровскомъ (орловской губерніи) въ 61-мъ имѣніи, въ гжатскомъ (смоленской губерніи) въ 65-ти имѣніяхъ, въ гризовецкомъ (вологодской губерніи) въ 63-хъ имѣніяхъ, и т. д.?

Наконецъ, разсматривая эту систему съ точки зрѣнія чисто практической, т. е. по ея удобству и возможности приведенія въ исполненіе, В. В. Апраксинъ находилъ, что успѣхъ ея, въ этомъ отношеніи, долженъ зависѣть отъ той степени, въ какой она окажется для крестьянъ и даже для большинства помѣщиковъ понятною и справедливою. Сложность этой системы и отсутствіе въ ней общаго нагляднаго и обязательнаго начала, помѣшаетъ лицамъ обомъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ сословія отдать себѣ ясный отчетъ въ томъ, на что они имѣютъ право и на что они права не имѣютъ, а при обивчивости понятій о своемъ и чужомъ правѣ, вытекающей изъ этой системы, В. В. Апраксинъ предвидитъ, что и самая система покажется имъ несправедливою или, по крайней мѣрѣ, дѣйствія лицъ, которымъ будетъ поручено исполненіе, будутъ ими названы пристрастными. Въ особенности это представится въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда въ двухъ смежныхъ имѣніяхъ, принадлежащихъ по системѣ къ различнымъ мѣстностямъ, крестьяне, за одну и ту же повинность, будутъ имѣть право на различный размѣръ высшаго поземельнаго надѣла. Размѣры этихъ на-

малый остерский (10,3) и городницкий (9,3). Но уезды мглинский, суражский и новозыбковский отличаются своимъ бесплодіемъ.

По такимъ соображеніямъ Редакціонныя Коммиссіи раздѣлили, для опредѣленія наибольшаго и наименьшаго размѣра надѣловъ, полтавскую и черниговскую губерніи на слѣдующія мѣстности: 1) все уѣзды полтавской губерніи, кромѣ константиноградскаго, и уѣзды черниговской губерніи юнотопскій, возелецкій, борзненскій, нѣжинскій и часть остерскаго на лѣвомъ берегу Десны; 2) константиноградскій уѣздъ; 3) уѣзды черниговской губерніи: глуховскій, крелевецкій, городницкій, сосницкій, новгородъ-сѣверскій, черниговскій и часть остерскаго на правомъ берегу Десны; и 4) уѣзды мглинскій, суражскій и новозыбковскій.

Хорошимъ тяглымъ надѣломъ полевой земли въ первой мѣстности считается 8 десят., т. е. по 2 десят. пахатной земли въ каждомъ полѣ и 2 дес. сѣносною. Этотъ надѣлъ принять за наибольшій. Изъ 164 имѣній полтавской губерніи не менѣе 100 душъ, въ которыхъ показано распределеніе земли, только въ 12 надѣлахъ выше сказаннаго, что составляетъ 8 на 100 всехъ имѣній. Низшій надѣлъ положенъ въ половину — 4 десятины.

Въ константиноградскомъ уѣздѣ Редакціонныя Коммиссіи назначили высшій размѣръ тяглаго надѣла въ 10 дес. и низшій въ 5 десятинъ; на ту же часть этого уѣзда, которая за рѣкой Берестовой прилегаетъ къ харьковской и екатеринославской губерніямъ, и въ которой сохранилась залежная система, предполагено распространить правила, постановленные для екатеринославской губерніи.

Въ 3-й мѣстности высшій тяглый надѣлъ въ 10 дес. и низшій въ 5 десятинъ. Изъ 162 имѣній этихъ уѣздовъ въ 31 надѣлахъ выше сказаннаго, т. е. въ 19 на 100.

Въ 4-й мѣстности высшій размѣръ опредѣленъ въ 12 десят., а низшій въ 6 дес. Изъ 104 имѣній только въ 3 показаны надѣлы, превышающіе этотъ размѣръ.

дѣловъ имѣютъ свое значеніе только въ общей системѣ и при сравненіи равнообразныхъ мѣстностей всего государства; но для отдѣльных имѣній значеніе этихъ цифръ совершенно утрачивается, ибо крестьянинъ не убѣдится въ справедливомъ назначеніи ему извѣстнаго количества земли тѣмъ теоретическимъ объясненіемъ, что цифра, выражающая назначенный ему надѣлъ, находится въ общей систематической связи съ цѣлымъ рядомъ другихъ цифръ, и потому онъ, по словамъ В. В. Апраксина, найдетъ ее произвольною, а неудовольствіе свое обратитъ на помѣщика, или на лицо, обязанное исполненіемъ.

Крестьянинъ, включая В. В. Апраксина, останется доволенъ только въ томъ случаѣ, если отбываемыя имъ повинности за получаемую имъ отъ помѣщика землю, будутъ вполне соответствовать ея доходности; опредѣлить эту доходность во всехъ частныхъ случаяхъ не можетъ никакая система, кромѣ той, на которую указалъ покойный предсѣдатель Редакціонныхъ Коммиссій, Ростовцовъ, предлагавшій обратить вниманіе на допущеніе въ извѣстной степени добровольныхъ соглашеній, при опредѣленіи количества надѣла въ пользованіе.

Последнія четыре строки, содержащія оговоръ дѣйствій Редакціонныхъ Коммиссій, безъ всякихъ разсужденій по существу дѣла, исключены по распоряженію предсѣдателя, г. Панина.

Обыкновенно половина тяглаго надѣла считается за личную работу крестьянина, а другая половина за работу скота, такъ что каждый тяглый надѣлъ можно считать состоящимъ изъ четырехъ частей, изъ которыхъ двѣ части служатъ вознагражденіемъ за работу крестьянина и по одной части за каждого вола или лошади. На такомъ основаніи, пѣшій надѣлъ во всѣхъ мѣстностяхъ, какъ наибольшій, такъ и наименьшій, установленъ въ половину противъ тяглаго, а одноволовий и одноконный въ три четверти противъ тяглаго. Хотя въ некоторыхъ уѣздахъ черниговской губерніи крестьяне, работающіе одной лошадию, называются также тяглыми, но, по смыслу принятаго здѣсь основанія, слѣдовало причислить ихъ къ полутяглымъ.

Кромѣ означенныхъ выше размѣровъ полевой земли, каждое крестьянское семейство пользуется въ настоящее время еще усадебной землей, количество которой не зависитъ отъ того, принадлежитъ ли хозяинъ къ тяглому, полутяглому или пѣшему разряду, и можно положить вообще въ  $\frac{1}{2}$  десят. Это количество слѣдовало прибавить ко всемъ выведеннымъ цифрамъ наибольшихъ и наименьшихъ размѣровъ полевыхъ земель, чтобы получить размѣръ всѣхъ угодій.

По такому расчету устанавливаемъ слѣдующіе размѣры участковъ въ разныхъ мѣстностяхъ полтавской и черниговской губерній:

	Пароволовий или пароконный.		Одноволовий или одноконный.		Пѣшій.	
	Наибольшій.	Наименьшій.	Наибольшій.	Наименьшій.	Наибольшій.	Наименьшій.
Въ первой мѣстности .	$8\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$
Во второй мѣстности .	$10\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	8	$4\frac{1}{4}$	$5\frac{1}{2}$	3
Въ третьей мѣстности .	$10\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	8	$4\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	3
Въ четвертой мѣстности.	$12\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{2}$	$9\frac{1}{2}$	5	$6\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$

Назначаемыя здѣсь цифры можно повѣрить, рассчитывая, сколько придется въ имѣніи надѣла на ревизскую душу при разныхъ положеніяхъ имѣній. Съ достаточною вѣрностію можно положить, что въ этихъ мѣстностяхъ женатыхъ работниковъ, которыхъ предполагается надѣлать землею, какъ самостоятельныхъ хозяевъ, такъ и принадлежащихъ ихъ хозяйству, около 45 человекъ на 100.

Въ первой мѣстности, порядочно управляемое обыкновенное имѣніе можетъ заключать одну пятую часть хозяевъ тяглыхъ и четыре пятыхъ пѣшихъ. 9 тяглыхъ получаютъ въ такомъ имѣніи, при наибольшемъ размѣрѣ надѣла  $76\frac{1}{2}$  десят. и 36 пѣшихъ 162 десят. всего  $238\frac{1}{2}$  десят., т. е. около 2,4 десятины на душу. Это будетъ обыкновенное хорошее положеніе имѣнія. По обѣимъ сторонамъ этого обыкновеннаго положенія, существующіе надѣлы будутъ имѣть очень широкіе предѣлы. Предполагая имѣніе, гдѣ всѣ пѣшіе, и наименьшій, размѣръ надѣла, окажется, что 45 хозяевъ, получая по  $2\frac{1}{2}$  десят., будутъ имѣть  $112\frac{1}{2}$  дес., т. е. по 1,1 десятины на душу. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ бы была половина тяглыхъ, отношенія, выше котораго никогда не достигаетъ имѣніе этой мѣстности, и наибольшій размѣръ надѣловъ, 23 тяглыхъ получаютъ по  $8\frac{1}{2}$  дес.,  $195\frac{1}{2}$  дес., и 22 пѣшихъ по  $4\frac{1}{2}$  десят., 99 дес., всего  $294\frac{1}{2}$  дес., около 3 дес. на душу. Тождество этой цифры съ назначенною для черноземныхъ

почвъ великороссійскихъ губерній, выведенною совершенно другимъ способомъ, взаимно подтверждаетъ правильность обоихъ выводовъ.

Въ константиноградскомъ уѣздѣ, въ имѣніи наименѣе надѣленномъ, будетъ на 100 душъ 1,35 дес., въ наиболѣе надѣленномъ — около 3,62 десятины.

Въ имѣніи третьей мѣстности, со всѣми пѣшими на 100 душъ 45 козавъ, при наименьшемъ размѣрѣ надѣла будутъ имѣть земли по 8 дес., всего 135 дес. (1,35 на душу), а при  $\frac{3}{4}$  тяглыхъ, чего могутъ достигать имѣнія этой мѣстности, употребляющія лошадей, и наивысшемъ размѣрѣ надѣла, 30 тяглыхъ по  $10\frac{1}{2}$  дес., получаютъ 315 дес. и 15 пѣшихъ по  $6\frac{1}{2}$  дес.  $82\frac{1}{2}$  дес., — всего 397 дес., т. е. около 4 дес. на душу.

Въ уѣздахъ третьяго разряда почти во всѣхъ имѣніяхъ, кромѣ рѣдкихъ исключеній, всѣ крестьяне одноконные получающіе, по принятымъ здѣсь основаніямъ,  $\frac{3}{4}$  тяглаго надѣла. Въ имѣніяхъ, гдѣ принять наименьшій размѣръ одноконнаго надѣла, 45 одноконныхъ будетъ имѣть по 5 дес., всего 225 дес. (по 2,25 на душу). Но если число одноконныхъ уменьшится до половины, надѣлъ уменьшится до 192 дес.: а при наибольшемъ размѣрѣ по  $9\frac{1}{2}$  дес. и всѣхъ одноконныхъ всего  $427\frac{1}{2}$  дес. (4,27 на душу) <sup>(50)</sup>.

На основаніи этихъ соображеній Редакціонныя Комиссіи, съ перваго періода своихъ занятій, постановили:

1) Для всей полтавской губерніи, кромѣ константиноградскаго уѣзда, а также для уѣздовъ черниговской губерніи: борзенскаго, нѣжинскаго, конотопскаго, козелецкаго и части остерскаго на лѣвой сторонѣ Десны, устанавливаются наибольшіе размѣры надѣловъ, всѣхъ угодій, тяглаго  $8\frac{1}{2}$  десятины, полутяглаго  $6\frac{1}{2}$  и пѣшаго  $4\frac{1}{2}$ , и наименьшіе размѣры: тяглаго  $4\frac{1}{2}$ , полутяглаго  $3\frac{1}{2}$  и пѣшаго  $2\frac{1}{2}$  дес.

2) Для части константиноградскаго уѣзда, къ сѣверу отъ рѣки Берестовой, устанавливаются наибольшіе размѣры надѣловъ: тяглаго  $10\frac{1}{2}$ , полутяглаго 8 и пѣшаго  $5\frac{1}{2}$ , и наименьшіе: тяглаго  $5\frac{1}{2}$ , полутяглаго  $4\frac{1}{4}$  и пѣшаго 3 десятины.

*Прим.* Для той части константиноградскаго уѣзда, которая находится къ югу отъ рѣки Берестовой, размѣръ надѣловъ опредѣлится въ то время, когда установленъ будетъ для екатеринославской губерніи.

3) Для уѣздовъ черниговской губерніи: глуховскаго, кролевецкаго, городницкаго, сосницкаго, новгородсѣверскаго, стародубскаго, черниговскаго и части остерскаго на правой сторонѣ Десны, устанавливаются наибольшіе размѣры надѣловъ: тяглаго  $10\frac{1}{2}$ , полутяглаго 8 и пѣшаго  $5\frac{1}{2}$  и наименьшіе: тяглаго  $5\frac{1}{2}$ , полутяглаго  $4\frac{1}{2}$ , пѣшаго 3 десятины.

<sup>(50)</sup> Относительно размѣра надѣла, членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій Позенъ, предлагалъ принять въ 14-ти уѣздахъ полтавской губерніи слѣдующія нормы:

	Пароволовый.		Конный.		Пѣшій.	
	Высшій.	Низшій.	Высшій.	Низшій.	Высшій.	Низшій.
	8.	6.	6.	4.	4.	3.
Въ Константиноградскомъ уѣздѣ:	10.	6.	$7\frac{1}{2}$ .	6.	5.	4.

4) Для уѣздовъ мѣлинскаго, сурожскаго и новониколаевскаго устанавливаются наибольшіе размѣры надѣловъ: тяглаго  $12\frac{1}{2}$ , полутяглаго  $9\frac{1}{2}$ , и нѣшаго  $6\frac{1}{2}$ , и наименьшаго: тяглаго  $8\frac{1}{2}$ , полутяглаго 5 и нѣшаго  $3\frac{1}{2}$  десятины.

Переходя къ установленію *размѣровъ надѣла въ губерніяхъ кіевской, волынской и подольской*, Редакціонная Комmissiя усмотрѣла, что проекты этихъ губерній сходятся въ томъ, что всѣ они оправдывали существующій надѣлъ, утвержденный за крестьянами въ 1848 г., возлагая помѣщикамъ въ обязанность отвести имъ, въ безсрочное пользованіе, во первыхъ, усадебную землю, во вторыхъ, полевныя угодья и пономы въ количествѣ, соразмѣрномъ съ средствами и потребностями *нѣшаго* хозяйства на всѣ дворы, пользующіеся нынѣ пахатною землею (<sup>61</sup>).

Кіевскій км. оставлялъ усадебную землю, состоящую въ *подворномъ* владѣніи отдѣльныхъ хозяевъ въ существующемъ ея размѣрѣ,

(<sup>61</sup>) Въ объясненіе предположеннаго уменьшенія существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, кіевская общая комmissiя приводитъ слѣдующія соображенія:

До введенія инвентарныхъ правилъ, помѣщики, нуждаясь въ рабочихъ силахъ крестьянъ, составлявшихъ весь оборотный капиталъ помѣщичьяго хозяйства, поощряли образованіе крупныхъ дворовъ и отводили крестьянамъ дополнительные надѣлы по количеству рабочаго скота въ каждомъ дворѣ, увеличивая въ соразмѣрности и повинности. Такимъ образомъ образовались разряды крестьянскихъ тяглыхъ хозяйствъ, извѣстные подъ названіемъ „одиночныхъ, паровыхъ, четверныхъ и плуговыхъ“, и установилось правильное отношеніе между рабочими средствами крестьянъ, надѣлами и повинностями. Введеніемъ однообразныхъ инвентарныхъ правилъ, съ сохраненіемъ разнообразныхъ, существовавшихъ до того надѣловъ и съ подведеніемъ всѣхъ повинностей подъ двѣ категоріи, пѣшей и тяглой, уничтожилось это правильное отношеніе, къ ущербу помѣщиковъ, а иногда и крестьянъ. Сверхъ того, инвентарныя правила основаны были на свѣдѣніяхъ, поспѣшно собранныхъ и невѣрныхъ; ибо многіе помѣщики не были въ состояніи опредѣлить въ точности, какимъ количествомъ земли пользовались крестьяне въ ихъ имѣніяхъ. Признавая теперь необходимымъ возстановить соразмѣрность повинностей съ надѣломъ, кіевская комmissiя считаетъ при этомъ сохраненіе существующихъ надѣловъ невыгоднымъ для экономической будущности края вообще, для интересовъ крестьянъ и для помѣщичьяго хозяйства въ особенности. „Климатъ и торговое положеніе страны неблагоприятствуютъ образованію второстепенныхъ хозяйствъ“; ибо земледѣліе можетъ приносить выгоды и выдерживать соперничество съ другими странами только тогда, когда оно производится въ значительныхъ размѣрахъ (*la grande culture*). „Для помѣщиковъ опасно отвести крестьянамъ такое количество земли, которое бы вполне обезпечило послѣднихъ и поглотило весь ихъ трудъ, а напротивъ, „гораздо выгоднѣе“, оставивъ крестьянъ при скудномъ надѣлѣ и легкой повинности, обратить ихъ къ „вольнорабочему труду, необходимому для поддержанія помѣщичьихъ за-пашекъ“ (!!). Съ другой стороны, сами крестьяне были бы не въ состояніи управиться съ большими надѣлами и отбывать соразмѣрныя повинности. Отсюда вытекаетъ необходимость опредѣлить такой размѣръ надѣла, который, будучи достаточенъ для обезпеченія крестьянъ въ „ихъ существ-венныхъ и общихъ потребностяхъ“, соотвѣтствовалъ бы „обыкновеннымъ ихъ средствамъ“ и ставилъ бы ихъ въ положеніе „довольно независимыхъ“

исключая изъ нея участки, находящіеся въ нераздѣльномъ, общественномъ пользованіи цѣлаго селенія, какъ-то: выгоны, расположенные въ чертѣ селенія, займища и т. п. и предоставляя право каждому домохозяину ограничить свою усадьбу до десятиннаго размѣра, съ тѣмъ, чтобъ отрѣзаемая часть была не менѣе 600 саж. и прилежала къ дорогѣ или имѣла свой проѣздъ. Волыніскій км. полагалъ для каждой усадьбы высшій размѣръ (maximum) въ 1317 саж. и исключалъ изъ усадебнаго надѣла пустопорожня и оставшіеся отъ упраздненныхъ усадебъ мѣста. Подольскій км. дозволялъ каждому хозяину добровольно ограничить свою усадьбу до 600 кв. саж. и также исключалъ пустопорожня мѣста. Кіевская общая коммиссія оставляла въ существующемъ размѣрѣ усадьбы, разумѣя подъ этимъ мѣста подѣ

для свободныхъ заработковъ. Всѣ эти условія, по мнѣнію кіевской общей коммиссіи, соединяетъ въ себѣ „пѣшій надѣлъ“.

Установленіемъ обязательнаго для крестьянъ надѣла, въ уменьшенномъ размѣрѣ противъ существующаго нынѣ инвентарнаго, съ оставленіемъ за крестьянами права, буде они пожелаютъ и будутъ въ силахъ удержать за собою и всю землю, нынѣ состоящую въ ихъ пользованіи, по мнѣнію кн. Васильчикова, можно соединить выгоды двухъ системъ: отвода нормальныхъ надѣловъ и удержанія существующихъ, „тогда какъ повсемѣстное ихъ уменьшеніе, конечно, могло бы повести къ крайнимъ затрудненіямъ“.

Такъ какъ доводы, замѣчалъ по поводу этого отъѣзда членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, представленные имъ въ мнѣніи его о дозволѣніи возвратитъ помѣщику добавочную землю послѣ переходнаго времени, подкрѣплены заключеніемъ генералъ-губернатора кн. Васильчикова, то онъ обращалъ вниманіе на то именно, что адѣе смыслъ заключенія генералъ-губернатора не можетъ выказаться совершенно ясно, потому, что пропущеніе иногда, по опечаткѣ, одного слова, легко можетъ измѣнить смыслъ цѣлой фразы. Поэтому Грабянка считалъ необходимымъ выкинуть въ смыслъ вышеупомянутаго заключенія.

Кн. Васильчиковъ, говоритъ онъ, соглашается на норму надѣла, какъ достаточную для обезпеченія быта крестьянъ; этотъ надѣлъ генералъ-губернаторъ считалъ обязательнымъ для крестьянъ на переходное время. На слова эти въ справкѣ необращено вниманія; онъ однако же даетъ смыслъ фразѣ именно тотъ, что осталшая часть земли вовсе необязательна, и что даже самые нормальные участки необязательны послѣ переходнаго времени. Далѣе генералъ-губернаторъ, говоря, что добавочная земля должна оставаться, по желанію крестьянъ, въ ихъ пользованіи, разумѣется въ переходное время, ибо даже нормальные участки необязательны послѣ этого срока, предполагаетъ, что по его системѣ можно: „соединить выгоды двухъ системъ: отвода нормальныхъ надѣловъ и удержаніе существующихъ, тогда какъ внезапное повсемѣстное ихъ уменьшеніе конечно могло бы повести къ крайнимъ затрудненіямъ“. Изъ буквально приведенныхъ словъ этихъ въ справкѣ не находится слово: внезапное, дающее однако жъ силу той мысли, что кн. Васильчиковъ отнюдь не противится не внезапному уменьшенію надѣловъ, то есть: уменьшенію послѣ переходнаго времени. Далѣе еще генералъ-губернаторъ присовокуплялъ: „нормальные надѣлы обезпечиваютъ вполне быть крестьянскихъ семействъ; главный же принципъ инвентарныхъ правилъ сохраненъ, на сколько это согласно съ духомъ реформы и съ дѣйствительною пользою крестьянъ, и не сопряжено съ вредомъ земледѣльцевъ“. Объ этомъ вовсе не упомянуто. Все это однако же, замѣчаетъ Грабянка, въ точной совокупности, поддерживаетъ смыслъ, имъ указанный.

строениями, сады и огороды, исключала пустопорожнія пространства въ чертѣ селенія и займища, и допускала ограниченіе усадьбъ, по желанію самихъ хозяевъ, въ томъ же размѣрѣ, какъ и кievскій комитетъ.

Для опредѣленія надѣла пахатною землею и угодьями, кievскій км. принималъ за основаніе производительность почвы, дѣлилъ пахатную землю на 4 разряда, сѣнокосы—на три, и устанавливалъ четыре нормы подворнаго надѣла: въ 4 дес., въ 4 дес. 964 саж., отъ 6 дес. 500 саж. до 7 дес. 500 саж. и отъ 9 дес. 1467 саж. до 11 дес. 267 саж. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ, по малому количеству удобной земли, примѣненіе принятыхъ нормъ было бы затруднительно и раззорительно для помѣщиковъ, допускалось пониженіе цѣны надѣла. Съ отводомъ нормальныхъ надѣловъ, прекращается существовавшее на прежнемъ основаніи пользованіе крестьянъ землею и другими угодьями. Волынскій км. слѣдовалъ той же системѣ, но дѣлилъ пахатную землю на 6 разрядовъ, а сѣнокосы на 3 и устанавливалъ подворные нормальные надѣлы нѣсколькихъ разрядовъ: отъ 4 дес. 840 саж., при высшемъ качествѣ пашни и покосовъ, до 13 дес. 624 саж., при худшемъ. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ состоящіе въ пользованіи крестьянъ участки оказались бы менѣе нормальныхъ, еслибъ крестьяне не захотѣли довольствоваться настоящими своими надѣлами за соразмѣрныя повинности, вся находящаяся въ ихъ пользованіи земля раздѣляется на нормальные участки и таковыя, по жребію, предоставляются въ пользованіе крестьянъ-хозяевъ; тѣмъ изъ крестьянъ, которые при этомъ не получаютъ земли, дозволяется перейти въ разрядъ огородниковъ или выселиться. Подольскій км. отводилъ крестьянамъ *существующій* пѣпшій надѣлъ; сумма пѣпшихъ участковъ, по числу наличныхъ хозяевъ, опредѣляетъ въ каждомъ имѣніи количество повинностной земли. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ существующіе пѣпшіе надѣлы ниже обыкновеннаго въ той мѣстности размѣра, допускается, по желанію помѣщика, увеличеніе надѣловъ до обыкновеннаго размѣра, а гдѣ надѣлы выше, крестьянамъ предоставляется на выборъ: оставить ихъ за собою за соразмѣрное возвышеніе повинностей, или отказаться отъ липковъ. Сверхъ того, оставлялись въ пользованіи крестьянъ за повинность нынѣ ими содержаемыя тяглыя участки, до прекращенія срочно-обязаннаго состоянія; но эти добавочные надѣлы не включались въ составъ повинностной земли (<sup>52</sup>).

(<sup>52</sup>) Подольскій км. развивалъ ту мысль, что „удовлетвореніе существеннѣйшихъ потребностей земледѣльческаго класса осуществилось въ повсемѣстномъ учрежденіи разряда пѣпшихъ хозяйствъ, съ надѣломъ ихъ землею, въ размѣрѣ, по опыту признанномъ достаточнымъ для поддержанія и развитія земледѣльческаго класса“. Такимъ образомъ, пѣпшій надѣлъ сдѣлался наиболѣе общемою нормою поземельнаго обезпеченія крестьянъ; остается только признать его нормальнымъ, для каждого имѣнія, мѣриломъ поземельнаго надѣла и, сложностью отдѣльныхъ полутягловыхъ надѣловъ, опредѣлять количество земли, имѣющей служить постояннымъ фондомъ поземельнаго обезпеченія крестьянъ. Иное, по мнѣнію подольскаго км., происхожденіе и назначеніе имѣютъ тягловые надѣлы, въ общемъ устройствѣ помѣщичьихъ имѣній. Сколько учрежденіе пѣпшихъ надѣловъ имѣло цѣлью прямое обезпеченіе быта крестьянъ, столько тяглыя надѣлы учреждены

Кіевская общая комиссія опредѣляла также нормальные подворные надѣлы, на основаніи классификаціи почвы, на 3 разряда для пахатной земли и столько же для покосовъ. Надѣлы принимались въ 4, 6, 8½ дес., при лучшемъ качествѣ покосовъ и въ 4, 7, 10 дес. при худшемъ. Въ имѣніяхъ, гдѣ состоящей нынѣ въ пользованіи крестьянъ земли окажется недостаточно для надѣленія ихъ въ нормальномъ размѣрѣ, но гдѣ фабричныя и промысловыя выгоды обезпечиваютъ крестьянъ, вся земля, находящаяся въ ихъ пользованіи, раздѣлялась, по числу хозяевъ, на равныя, уменьшенные противъ нормы, участки, съ соразмѣрнымъ пониженіемъ повинностей. Изъ остальной земли, состоявшей въ пользованіи крестьянъ, имъ предоставлялось право нанять у помѣщика, за особую, опредѣленную повинность, такое количество, какое они сами пожелаютъ, до окончанія переходнаго срока. Еслибъ на сѣмъ земли, не вошедшей въ составъ нормальнаго надѣла, явилось нѣсколько соискателей и не было бы возможности удовлетворить всѣхъ, то преимущество дается крестьянамъ, имѣющимъ рабочій скотъ и значительнѣйшія средства, съ соблюденіемъ между ними уравнительности (<sup>53</sup>).

Всякаго рода добровольныя условія, относительно надѣленія крестьянъ землею, допускались безъ ограначенія подольскимъ и волынскимъ комитетами. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне доселѣ пользовались топливомъ отъ помѣщика, право это оставлялось за

были въ видахъ улучшенія и развитія хозяйства и земледѣлія въ имѣніяхъ отъ чего и благосостояніе оныхъ возвысилось. Отъ этого произошло, что помѣщики, желая по возможности умножить разрядъ тягловыхъ, не щадили пожертвованій, открывали крестьянамъ кредитъ изъ собственныхъ своихъ средствъ, весьма часто покупали крестьянамъ рабочій скотъ на свой счетъ, оказывали имъ пособія въ случаѣ надежѣ, съ цѣлью перевести и удержать возможно большее число крестьянъ въ разрядъ тягловыхъ, столь полезномъ для помѣщичьяго хозяйства.

Раздѣляя понятіе кіевской общей комиссіи о хозяйственномъ значеніи двухъ разрядовъ, пѣшихъ и тяглыхъ дворовъ, подольскій км. пришелъ однакоже къ иному заключенію, выраженному въ слѣдующихъ словахъ: „хотя „содержимые тягловыми хозяевами добавочные, сверхъ пѣшихъ, участки, пре- „восходятъ мѣру надѣла, необходимую для обезпеченія быта крестьянъ; но „интересъ земледѣльческой производительности края, столь тѣсно связанный „съ поддержаніемъ хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній, тре- „буетъ сохраненія этого разряда земледѣльцевъ и даже вмѣненія имъ въ „обязанность содержать тѣ добавочные надѣлы, пока разрѣшеніе крестья- „намъ переходовъ въ другія мѣстности, измѣнивъ сущность взаимныхъ обя- „зательствъ крестьянъ и помѣщиковъ, не положитъ предѣла нынѣ существ- „ующимъ отношеніямъ“.

(<sup>53</sup>) Кіевская общая комиссія объясняла, что она, для того, чтобы найти норму предположеннаго ею пѣшаго надѣла, признала необходимымъ привести въ раціональное соотношеніе размѣръ его съ качествомъ почвы и съ этою цѣлью, она приняла дѣленіе почвы на классы, основанное на внѣшнихъ признакахъ, на естественной производительности и на химическомъ составѣ (!) земли. Такимъ образомъ установлены три цифры нормальныхъ, подворныхъ надѣловъ; но дабы немедленными отрѣзками не разстроить хозяйственнаго быта тѣхъ „зажиточныхъ и трудолюбивыхъ „крестьянъ“, которые нынѣ владѣютъ участками, превышающими нор-

ними, за установленную повинность только до окончания наръзки нормальных участков (<sup>84</sup>).

Отвергнувъ самое важное предположеніе кievской общей комиссіи объ уменьшеніи существующаго въ кievскомъ генераль-губернаторствѣ крестьянскаго надѣла, утвержденнаго инвентарными правилами подъ названіемъ *мірской земли* (<sup>85</sup>), Редакціонныя Комиссіи, съ цѣлью уясненія вопросовъ о размѣрѣхъ надѣловъ и повинностей, занялись разсмотрѣніемъ доводовъ (изложенныхъ въ примѣчаніяхъ), которыми кievская общая комиссія старалась доказать возможность и пользу предположенной ею отрѣзки земли у крестьянъ.

Редакціонныя Комиссіи сомнѣвались, дѣйствительно ли, какъ утверждаетъ общая комиссія, существовала, до введенія инвентарныхъ правилъ въ кievскомъ генераль-губернаторствѣ, повсемѣстная соразмѣрность крестьянскихъ надѣловъ съ средствами cadaго хозяйства и такая же соразмѣрность повинностей съ надѣлами. Въ пояснительныхъ запискахъ, приложенныхъ къ трудамъ комитетовъ, въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ, поданныхъ членами тѣхъ же комитетовъ, неоднократно повторяются предостереженія противъ достовѣрности статистическихъ свѣдѣній о состояніи крестьянскаго хозяйства, извлеченныхъ изъ показаній самихъ помѣщиковъ. Если многіе изъ нихъ были въ невозможности, на сдѣланные имъ запросы, сообщить точныя свѣдѣнія о количествѣ земли, состоявшей въ пользованіи крестьянъ, и о размѣрахъ поземельныхъ надѣловъ, то трудно предположить, чтобы, при той степени развитія мѣстнаго хозяйства, на которую указываетъ эта первобытная неопредѣленность въ самыхъ элементарныхъ его основаніяхъ, а именно: въ распредѣленіи земли, могло быть достигнуто сколько нибудь удовлетворительное разрѣшеніе несравненно труднѣйшей задачи — соразмѣренія надѣла съ потребностями cadaго хозяйства и съ возложенными на него повинностями. Впрочемъ, вопросъ объ относительномъ совершенствѣ порядка вещей, существовавшаго до введенія инвентарныхъ правилъ, въ настоящее время, не имѣетъ практической важности, и потому Редакціонныя Комиссіи не входили въ подробное его разсмотрѣніе, тѣмъ болѣе, что они вполне раздѣляли убѣжденіе губернскихъ комитетовъ и кievской общей комиссіи въ неудовлетворительности нынѣшней системы обложенія крестьянъ однообразною повинностью, по разрядамъ, но безъ соображенія съ количествомъ и качествомъ отведенной имъ земли. Устраненіе этого кореннаго недостатка не только не повлечетъ за собою противорѣчія съ основными началами инвентарныхъ правилъ, а напротивъ, составитъ дальнѣйшее ихъ развитіе, положительно предусмотрѣнное въ § 3 этихъ правилъ. Соразмѣреніе повинностей

мальные размѣры, комиссія, слѣдуя предположенію кн. Васильчикова, предоставила имъ право пользованія этими надѣлами на „девятилѣтній“ срокъ.

(<sup>84</sup>) Для обезпеченія крестьянъ, кн. Васильчиковъ находилъ необходимымъ предоставить имъ право на полученіе топлива въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они доселѣ онымъ пользовались, въ теченіи всего переходнаго періода, за соразмѣрную повинность.

(<sup>85</sup>) См. главу 1-ую.

съ надѣломъ, посредствомъ опредѣленія количества земли, принимаемаго въ различныхъ мѣстностяхъ за ховяйство того или другаго разряда — эта задача, поставленная инвентарными правилами, но не разрѣшенная при ихъ обнародованіи, должна была занять первое мѣсто въ предпринимаемомъ преобразованіи.

Но независимо отъ вопроса о соразмѣреніи повинностей съ надѣлами, прямымъ послѣдствіемъ безусловнаго приложенія постановленій проектовъ кіевского и волынскаго комитетовъ и кіевской общей комиссіи, было бы сокращеніе нынѣшняго надѣла крестьянъ до крайней необходимости, и возвращеніе всей той части мірской земли, которая составляетъ нынѣ дополнительный надѣлъ тяглыхъ хозяйствъ, помещикамъ въ ихъ неограниченное распоряженіе. Губернскіе комитеты, кромѣ подольскаго, предполагали сдѣлать это немедленно при обнародованіи новаго Положенія; кіевская же общая комиссія, вслѣдствіе предложенія *кн. Васильчикова*, сохраняла за крестьянами право пользованія этою землею на время переходнаго состоянія, то есть на девять лѣтъ. Это правило, изложенное въ проектѣ общей комиссіи, въ видѣ примѣчанія къ § 98, выдается изъ всего проекта по своей первостепенной важности. Чтобы вполне оцѣнить его значеніе въ хозяйственномъ отношеніи, достаточно принять въ соображеніе, что оно заключаетъ въ себѣ отрицаніе укрѣпленнаго за крестьянами права пользованія на часть мірской земли, составляющую приблизительно  $\frac{1}{4}$  всего инвентарнаго ихъ надѣла, и припомнить, что нѣкоторые изъ членовъ кіевского комитета, по собственному ихъ отзыву, приведены были въ изумленіе *прогрессивнымъ воззрѣніемъ цѣнности земли*. При этихъ условіяхъ, самое пониженіе повинностей, предлагаемое въ видѣ уступки со стороны помещиковъ въ пользу крестьянъ, принимаетъ характеръ обмѣна уступаемой повинности на отбираемую землю.

Вслѣдъ за упраздненіемъ юридическаго права крестьянъ на мірскую землю, составляющую нынѣ дополнительный надѣлъ на тяглые дворы, прекратится постепенно и фактическое ихъ пользованіе этою землею. Она отойдетъ, не только по праву, но и на самомъ дѣлѣ, въ непосредственное распоряженіе помещиковъ. Кіевская общая комиссія, не отрицая этого результата, оправдываетъ его: климатомъ, торговымъ положеніемъ страны, опасеніемъ не найти рабочихъ для воздѣлыванія господскихъ полей, пользою отъ обращенія крестьянъ къ свободнымъ заработкамъ, представляющимъ для нихъ болѣе выгоды чѣмъ содержаніе обременительныхъ надѣловъ, навязанныхъ имъ за соразмѣрныя повинности. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, кіевскій комитетъ приходитъ даже къ заключенію, что введеніе однообразной нормы надѣловъ, прибавленіемъ земли къ существующимъ надѣламъ въ однихъ имѣніяхъ и *отрѣзкою излишней въ другихъ, будетъ имѣть хорошее вліяніе на понятія крестьянъ*. При этомъ, губернскій комитетъ допускаетъ отступленіе отъ нормы въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ примѣненіе ея могло бы быть неудобно или раззорительно *для помещика*, и не дѣлаетъ никакого изъятія въ пользу крестьянъ; кіевская же общая комиссія, оставляя помещику право на отрѣзку, слагаетъ съ него обязанность прирѣзки въ тѣхъ имѣні-

ихъ, гдѣ особинныя или другія промышленныя выгоды достаточно обеспечиваютъ быть крестьянъ.

Наложенныя соображенія возбуждаютъ не мало сомнѣній. Значительный тяглый дворъ не только никогда не почитался въ кievскомъ генераль-губернаторствѣ экономическимъ явленіемъ естественнымъ и несообразнымъ съ климатомъ и торговымъ положеніемъ края, а совершенно наоборотъ, принимался всегда за образецъ крестьянскаго хозяйства; числительностью тяглыхъ хозяйствъ, которыхъ сама кievская коммиссія, въ обзорѣ принятыхъ ею основаній, отличаетъ названіемъ *аккумулирующихъ и трудолюбивыхъ* крестьянъ, какъ вѣрнѣйшимъ признакомъ, опредѣлялась степень благосостоянія крестьянъ; объ увеличеніи числа тяглыхъ хозяйствъ старались заботливые помѣщики, и для достиженія этой цѣли, они оказывали крестьянамъ значительныя пособія. Все это дѣлалось въ то время, предшествовавшее введенію инвентарныхъ правилъ, когда, по удостовѣренію коммиссіи, экономическое развитіе края совершалось подъ невозмутимымъ вліяніемъ естественныхъ условій и потому, трудно предположить, чтобы въ этомъ случаѣ и помѣщики и крестьяне увлекались системою, противною климату и торговымъ интересамъ края. Руководствуясь указаніемъ долговременной практики, правительство, при введеніи инвентарныхъ правилъ, обнаружило ту же заботливость о поддержаніи тяглыхъ хозяйствъ. На уѣздныхъ предводителей возлагалась (§ 11-мъ) обязанность, въ особенности, обращать вниманіе на переходъ крестьянъ въ низшіе разряды и о причинахъ такового упадка ихъ удостовѣряться на мѣстѣ, принимая мѣры, чтобы владѣлецъ, для взаимныхъ выгодъ обѣихъ сторонъ, оказывалъ возможное пособіе для поддержанія благосостоянія тѣхъ дворовъ. Къ сожалѣнію, эта благотворительная цѣль не вполне была достигнута. По свидѣтельству мѣстныхъ комитетовъ, подкрѣпленному краснорѣчивыми цифрами, число тяглыхъ хозяйствъ, съ 1848 г., значительно уменьшилось; крестьяне сами стали сбывать свой рабочій скотъ, предпочитая пѣшую повинность тяглою, и кievскій комитетъ, указывая на это явленіе, прибавляетъ, что уменьшеніе оборотнаго капитала у крестьянъ и частые переходы тяглыхъ хозяйствъ въ пѣшію, совершались въ *лемолу* *среди земледѣльческаго развитія* края. Этотъ неблагоприятный результатъ, обыкновенно, и не безъ основанія, ставится въ упрекъ инвентарному Положенію; между тѣмъ, нельзя не замѣтить, что кievскій и волынский комитеты и кievская общая коммиссія, предлагая теперь упразднить самое право крестьянъ на тяглые наѣзды, впадаютъ очевидно въ ту же ошибку.

Другая причина, приводимая общою коммиссіею, также не оправдывается ни опытомъ прошедшаго, ни вѣроятнымъ развитіемъ сельскаго хозяйства въ будущемъ. Если до этихъ поръ тяглые крестьяне, владѣя даже двойными участками противъ пѣшихъ, находили время и средства для отбыванія по инвентарнымъ правиламъ трехдневной мужской, упряжной барщины; то нѣтъ никакого повода опасаться, чтобы воздѣлываніе тѣхъ же участковъ, при томъ значительномъ уменьшеніи натуральной повинности, которое предложено кievскою общою коммиссіею, отняло у нихъ все время и лишило ихъ возможности заниматься въ работу у помѣщиковъ. Времени и рабочихъ средствъ

не убудетъ и при переходѣ тяглыхъ хозяевъ на денежный оброкъ, что, конечно, въ краѣ, почти исключительно земледѣльческомъ и въ которомъ преобладаетъ система натуральныхъ повинностей, совершится не вдругъ, а постепенно и въ довольно продолжительный срокъ. Къ тому же тяглый надѣлъ, также какъ и пѣшій, отдается крестьянамъ не въ даровое пользованіе, а за опредѣленную повинность, соразмѣрную съ надѣломъ; пока эта повинность отбывается барщиною, помѣщику непосредственно отдаются въ руки рабочія силы крестьянъ; съ переходомъ же ихъ на оброкъ, помѣщикъ получитъ денежный оборотный капиталъ на наемъ рабочихъ, а крестьяне, чтобы внести оброкъ въ назначенный срокъ, должны будутъ идти въ работу къ ближайшему рядчику. Впрочемъ, если бы даже (какъ говоритъ общая коммиссія, но съ чѣмъ едва ли можно согласиться) раздѣленіе на пѣшихъ и тяглыхъ существовало донинѣ только по хозяйственнымъ видамъ самаго помѣщика; то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы съ первою происшедшею переменною въ этихъ видахъ, тяглые хозяева должны были лишиться права на часть своихъ надѣловъ и перейти въ нисшій разрядъ хозяевъ пѣшихъ.

Третій доводъ, приводимый коммиссіею, кажется, основанъ на недоразумѣніи. Нѣтъ сомнѣнія, что *принудительное* надѣленіе крестьянъ землею, вопреки ихъ желанію, въ размѣрѣ, превышающемъ ихъ средства и потребности, не улучшило бы ихъ быта; но *принудительное* надѣленіе не имѣетъ ничего общаго съ *ограменіемъ права на надѣлъ*, нынѣ состоящій въ пользованіи крестьянъ и отъ котораго они не отказываются.

Наконецъ, едва ли нужно доказывать, что *отрѣзка* мірской земли, послѣ торжественнаго обнародованія параграфовъ инвентарнаго Положенія, въ которыхъ она объявлена *неприкосновенною*, далеко не произвела бы на крестьянъ *благопріятнаго* впечатлѣнія, ожидаемаго кіевскимъ комитетомъ; а совершенно на оборотъ, потрясла бы, не только ихъ матеріальное благосостояніе, но и самое ихъ довѣріе къ мѣрамъ правительства и, по всей вѣроятности, обошлась бы не безъ волненія. Въ этомъ отношеніи, Редакціонныя Коммиссіи раздѣляли вполне мнѣніе, выраженное *кн. Васильчиковымъ*; и сверхъ того они еще убѣждены, что отсрочкою предположенной отрѣзки на 9 лѣтъ, когда земля пріобрѣтетъ еще большую цѣнность чѣмъ теперь, а крестьяне къ ней сильнѣе привяжутся, нисколько не отвращается опасность, заявленная главнымъ начальникомъ края и не сохраняется коренное начало утвержденныхъ Императоромъ инвентарныхъ правилъ.

Устранивъ изъ проектовъ губернскихъ комитетовъ предположеніе объ уменьшеніи инвентарнаго надѣла и признавъ *правомъ* крестьянъ на безсрочное пользованіе мірскою землею въ полномъ ея составѣ, Редакціонныя Коммиссіи занялись рѣшеніемъ вопроса: *чѣмъ опредѣлить въ каждомъ мѣстѣ пространство кореннаго надѣла*: включить ли въ него совокупность всѣхъ участковъ въ существующемъ ихъ размѣрѣ, или установитъ одну или нѣсколько нормъ пѣшихъ участковъ, для повсемѣстнаго надѣленія крестьянъ, съ необходимыми прирѣзками и отрѣзками? Первой системы придерживается подольскій км., второй—кіевскій, волинскій и общая коммиссія. Очевидно, что этотъ вопросъ совершенно совпадаетъ съ общимъ вопросомъ

объ удержаніи существующихъ надѣловъ, или объ отводѣ нормальныхъ, который рѣшенъ Редакціонными Коммиссіями въ пользу первой системы. Ссылаясь на изложенные въ главѣ первой доводы, Коммиссія подвергла ближайшему разсмотрѣнію примѣненію противоположной системы, которой слѣдовала кievская общая коммиссія.

Въ опредѣленіи размѣра пѣшихъ участковъ, общая коммиссія исходила изъ того начала, что пространство надѣла должно быть въ точности соразмѣрено съ естественною производительностью земли, и потому, въ основаніе принятыхъ ею различныхъ нормъ пѣшихъ надѣловъ, она положила классификацію почвъ по ея плодородію. Таковыхъ классовъ, для кievской губерніи, губернской комитетъ принялъ 4, волыньскій насчитывалъ 6 классовъ, а общая коммиссія свела ихъ въ три, для всего генералъ-губернаторства. Для опредѣленія: къ какому классу относится та или другая земля, общаю коммиссіею приняты троякаго рода признаки: внѣшныя (цвѣтъ и плотность пахатной земли, мѣстоположеніе луговъ и т. п.), урожайность (количество получаемого зерна или овса) и составныя части почвы, по эмпирическимъ наукамъ. Предполагается, по утвержденіи новаго Положенія, учредить въ каждомъ уѣздѣ по двѣ регуляціонныя коммиссіи, на обязанности которыхъ возлагается, при участіи выборныхъ отъ крестьянскаго сословія, обѣзжать всѣ имѣнія, въ нихъ округѣ состоящія, и, руководствуясь указанными признаками, опредѣлитель въ каждомъ имѣніи, къ какому классу должна быть отнесена какъ та земля, которую нынѣ пользуют крестьяне, такъ и та, которую, въ случаѣ обѣздки, отведеть имъ помѣщикамъ. Независимо отъ этого, регуляціонная коммиссія должна позирнуть составленный помѣщикомъ проектъ разграниченія угодій, количество усадебной земли, списокъ крестьянъ, надѣленныхъ полевыми участками и усадьбами, утвердить планъ усадебныхъ, осмотрѣть тѣ изъ нихъ, которые исключаются изъ выкупа и предназначаются къ обѣздки и перенесенію, разсмотрѣть и засвидѣтельствовать особенности каждаго имѣнія. На все это, полагается, если дѣйствія коммиссій начнутся съ весны, 8 мѣсяцевъ, если зѣтомъ или осенью — 12 мѣсяцевъ, съ правомъ запросить отсрочку. Постановленія свои, въ формѣ журналовъ, коммиссіи представляютъ въ губернской комитетъ.

Въ пользу системы опредѣленія надѣловъ на основаніи производительности почвы, раздѣленной на классы, приводится, что она рациональна и потому справедлива, но простота и экономическость своей удобоприимлива, наконецъ, подѣйствуетъ благотворно на крестьянъ, развивая въ нихъ убѣжденіе, что повинности ихъ соразмѣряются не только съ количествомъ, но и съ качествомъ земли.

Отдавая полную справедливость трудамъ общей коммиссіи въ изысканіи основаній для опредѣленія надѣловъ, Редакціонныя Коммиссіи однакоже не соглашались съ выводами ихъ, именно потому, что вѣрность и удобоприимность системы, которой слѣдовала кievская коммиссія, поимѣнію первыхъ, возбуждаетъ не мало сомнѣній.

Во первыхъ, едва ли можно принять естественную производительность почвы за единственное основаніе классификаціи, потому что, какъ торговая цѣнность земли, такъ и выгода ея для лица, которому она отдана въ пользованіе, обуславливается не одними ея

производительностью, но цілою совокупностью другихъ условій, какъ на примѣръ: мѣстоположеніемъ, удобствомъ сбыта произведеній, отдаленностью или близостью рынка, густотою народонаселенія, дороговизною труда и т. д. Никто, конечно, не будетъ отрицать, что совершенно однородный черноземъ, при одинаковой производительности, продается и нанимается дешевле, менѣе обезпечиваетъ крестьянина въ мѣстности глухой и безлюдной, чѣмъ на судоходной рѣкѣ или вблизи многолюднаго города, и потому, устанавливая въ обѣихъ мѣстностяхъ одинаковый надѣлъ и одинаковую повинность, комиссія съ однихъ крестьянъ взыскиваетъ большую долю изъ ихъ ежегоднаго дохода, чѣмъ съ другихъ, однимъ помѣщикамъ даетъ высшій процентъ на затраченный ими капиталъ, чѣмъ другимъ. На практикѣ, кажущаяся раціональность рассматриваемой системы повела бы къ неминуемой неуравнительности и слѣдовательно къ несправедливости, въ иныхъ случаяхъ, въ ущербъ помѣщикамъ, а въ другихъ — въ ущербъ крестьянамъ. Это возраженіе было заявлено въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ 8-ми членовъ и пяти членовъ кіевскаго комитета (29 ноября 1858), находившихъ выведенную комиссіею оцѣнку десятины 1-го класса въ 90 руб. преувеличенною и обременительною для крестьянъ во многихъ мѣстностяхъ.

Во вторыхъ, не мудрено заранѣе предсказать всѣ тѣ трудности и безчисленные столкновенія, съ которыми встрѣтились бы исполнители предлагаемой системы. Тройственность признаковъ, придуманная очевидно съ цѣлью дать возможность взаимной повѣрки выводовъ о достоинствахъ почвъ, содержитъ уже въ себѣ поводъ къ неразрѣшимымъ возраженіямъ противъ классификаціи, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, безъ всякаго сомнѣнія весьма не рѣдкихъ, когда наглядныя свойства, урожайность и внутренній составъ не совпадутъ вмѣстѣ и приведутъ къ различнымъ заключеніямъ. Изъ проекта кіевскаго комитета видно, что многіе изъ тамошнихъ помѣщиковъ находили нужнымъ допустить четыре разряда, признавая, сверхъ трехъ, удержанныхъ общею комиссіею, еще четвертый, высшій, для пшеничныхъ грунтовъ; волынской же комитетъ насчитывалъ шесть разрядовъ, по урожайности, въ 8, 7, 6, 5, 4 и 3 четверти, тогда какъ общая комиссія, для упрощенія операціи, выкинула 3 цифры и удержала 8, 6 и 4. Самое это несогласіе въ примѣненіи одной и той же системы наводитъ уже сомнѣніе въ твердости принятыхъ началъ; но, кромѣ того, очевидно, что, на примѣръ, въ волынской губерніи, классификація земель, отнесенныхъ, по губернскому проекту, ко второму и четвертому разрядамъ (въ 7 и 5 четвертей), ни въ одномъ имѣніи не обойдется безъ спора, для разрѣшенія котораго регуляціонныя комиссіи не будутъ даже имѣть надежнаго основанія, такъ какъ въ таблицѣ, принятой кіевскою общею комиссіею, нѣтъ особыхъ разрядовъ, соответственныхъ этимъ двумъ степенямъ урожайности. Чтобы составить себѣ понятіе о затрудненіяхъ, которыя неминуемо возникли бы на мѣстахъ, при исполненіи, достаточно обратить вниманіе на возраженія, заявленныя съ разныхъ сторонъ въ комитетахъ, отъ представителей дворянства, не говоря уже о тѣхъ, которыя ожидаются со стороны крестьянъ. Сообразивъ все это и припомнивъ другія

занятія, возлагаемыя на регуляціонныя комиссіи, трудно защититься отъ опасенія, что не нѣсколько мѣсяцевъ, а едва ли не нѣсколько лѣтъ прошло бы на одни приготовительныя распоряженія. Впрочемъ, все это не такъ важно въ сравненіи съ тѣмъ, что предстояло бы при окончательномъ исполненіи, то есть при подведеніи, посредствомъ прирѣзокъ и отрѣзокъ, всѣхъ существующихъ надѣловъ подъ три нормальныя. Что отрѣзокъ пришлось бы произвести гораздо больше, чѣмъ прирѣзокъ (особенно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр. въ бердичевскомъ и васильковскомъ), это вытекаетъ само собою изъ сравненія предложенныхъ комиссіею цифръ съ цифрами надѣловъ, въ настоящее время существующихъ. Очень сомнительно, чтобы такая мѣра произвела на крестьянъ то благотворное дѣйствіе, котораго ожидаетъ кіевская комиссія, и даже чтобы, при введеніи ея въ исполненіе, можно было поручиться за спокойствіе края.

Наконецъ, система кіевской общей комиссіи недостаточно соображена съ существующими фактами, то есть: съ тѣми надѣлами, которые образовались издревле, въ то время, когда, по собственнымъ словамъ комиссіи, экономическое развитіе края совершалось подъ вліяніемъ естественныхъ условій и которыхъ инвентарное положеніе не измѣнило. Трудно повѣрить, чтобы столь общій и важный въ мѣстномъ хозяйствѣ фактъ, какъ обычный надѣлъ землею, могъ не имѣть разумнаго основанія, по крайней мѣрѣ, въ главныхъ его чертахъ, не говоря объ исключительныхъ явленіяхъ, которыя легко могутъ быть отброшены. Такое предположеніе дѣлается особенно невѣрнымъ въ отношеніи къ существующимъ надѣламъ, если вспомнить, что установленіе ихъ зависѣло не отъ случая, а отъ воли и соображеній самихъ помѣщиковъ, близко знакомыхъ съ потребностями крестьянъ и съ средствами къ ихъ удовлетворенію. Во всякомъ случаѣ, такой фактъ, какимъ бы онъ не представлялся съ точки зрѣнія той или другой теоріи, заслуживаетъ полнаго вниманія законодательства.

Убѣждаясь изложенными соображеніями въ неудобствахъ предлагаемой общеою комиссіею системы, Редакціонныя Комиссіи пришли къ заключенію, что не предстоить никакой надобности въ изысканіи нормы для опредѣленія размѣра кореннаго надѣла, такъ какъ уже предположено не допускать отрѣзки мірской земли и что можно, безъ всякаго затрудненія, опредѣлить составъ этого надѣла по каждому имѣнію, исчисливъ сумму всѣхъ существующихъ въ ономъ пѣшихъ участковъ и прибавивъ къ нимъ по одному таковому же участку на каждый тяглый дворъ. За тѣмъ, останется только опредѣлить, для различныхъ мѣстностей, размѣръ пѣшаго участка, отнюдь не придавая ему значенія обязательной нормы, подъ которую подводятся существующіе, разнообразные надѣлы, а принимая его исключительно лишь за единицу, служащую для исчисленія повинности, пропорціонально количеству отведенной на каждый дворъ земли.

Признавъ необходимость сохранить форму поземельнаго владѣнія *подворнаго* и принять за единицу для исчисленія повинности пѣшій подворный надѣлъ, Редакціонныя Комиссіи полагали примѣнить къ опредѣленію этой единицы тотъ самый способъ, который служилъ

доселѣ при установленіи высшихъ и низшихъ цифръ душевыхъ надѣловъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, а именно: раздѣлить кіевское генераль-губернаторство на мѣстности и для каждой изъ нихъ принять повинностную единицу подворнаго надѣла. Главнымъ основаніемъ для этого служили цифры существовавшихъ надѣловъ, содержащіяся въ особыхъ вѣдомостяхъ, напечатанныхъ въ изданіи Земскаго Отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ, при инвентарныхъ Положеніяхъ, въ выборкахъ изъ инвентарныхъ описаній и въ статистическихъ сводахъ, доставленныхъ мѣстными комитетами <sup>(46)</sup>. Извлеченные изъ этихъ источниковъ выводы соображены съ свѣдѣніями о свойствахъ почвы, о мѣстныхъ промыслахъ и о густотѣ народонаселенія.

Не скрывая отъ себя, что и эта система сопряжена съ значительными трудностями, Редакціонныя Комиссіи не считали ихъ однакоже непреодолимыми. Въ обзорахъ основаній губернскихъ комитетовъ и въ отдѣльных мнѣніяхъ, къ нимъ приложенныхъ, нерѣдко упоминается о различныхъ полосахъ: лѣсной, степной и средней въ кіевской и волынской губерніяхъ, степной и густо-населенной въ подольской губерніи. Всѣ эти указанія были употреблены въ дѣло.

### Опредѣленіе мѣстностей и единицы надѣловъ.

#### А. Въ кіевской губерніи.

По топографическому характеру мѣстности, кіевская губернія дѣлится на двѣ полосы, представляющія рѣзкую одна къ другой противоположность: сѣверную, занимающую около  $\frac{1}{4}$  всей поверхности губерніи, и южную.

Первая, извѣстная подъ названіемъ *Польска*, отличается отсутствіемъ чернозема, песчанымъ грунтомъ, обиліемъ лѣсовъ и болотъ. Здѣсь производительная сила земли весьма низка и для поддержанія ея плодородія требуется много труда и искусства. Къ этой полосѣ, гдѣ не столько земля, сколько промыслы и преимущественно славные и лѣсные, кормятъ крестьянина, принадлежитъ большая часть радомысльскаго уѣзда, кромѣ югозападной части онаго, прилегающей къ сквирскому и житомирскому уѣздамъ, и сѣверная часть кіевского, примѣрно до шоссеиной дороги изъ Кіева въ Житомиръ <sup>(47)</sup>.

Остальная часть кіевского уѣзда и прочіе уѣзды кіевской губерніи принадлежатъ вообще къ полосѣ черноземной; но этотъ черноземъ встрѣчается въ различныхъ примѣсахъ, имѣетъ неодинаковую глубину и представляетъ различныя степени плодородія. На этомъ основаніи, черноземная полоса подраздѣляется на слѣдующія мѣстности:

<sup>(46)</sup> Пособіемъ при этомъ служили и цифры, указанные въ статистикѣ кіевской губерніи Журавскаго, извлеченныя имъ изъ инвентарныхъ описаній, представленныхъ въ 1848 г.

<sup>(47)</sup> Здѣсь, также какъ и въ другихъ предположеніяхъ, относительно раздѣленія на мѣстности, для опредѣленія пограничныхъ линій, Редакціонныя Комиссіи ожидали точнѣйшихъ указаній отъ членовъ кіевской общей комиссіи.

Въ югозападной части радомысльскаго уѣзда, въ серединѣ и въ западной части кievскаго, равно какъ въ смежной части васильковскаго уѣзда и въ сѣверной части сквирскаго, преобладаетъ сѣрая почва — смѣсь неглубокаго чернозема съ пескомъ и глиною.

За тѣмъ, южная часть кievскаго уѣзда, значительная часть васильковскаго и сквирскаго, каневскій, черкасскій, чигиринскій, звенигородскій, уманскій, липовецкій, тарашанскій и бердичевскій обладаютъ вообще лучшею черноземною почвою, за исключеніемъ: прибрежья рѣки Днѣпра въ кievскомъ, черкасскомъ и чигиринскомъ уѣздахъ, широкой полосы между Днѣпромъ и рѣкою Тясминою въ чигиринскомъ уѣздѣ, и по лѣвому берегу той же рѣки Тясмины отъ мѣстечка Смѣлы въ черкасскомъ уѣздѣ. Всѣ исключенныя мѣстности имѣютъ свойство песчаныхъ.

Такимъ образомъ, обрисовываются три полосы:

1) Нечерноземная (Полѣсье), обнимающая большую часть радомысльскаго уѣзда и сѣверную часть кievскаго, прамѣрно до шоссеиной дороги изъ Кіева въ Житомиръ.

2) Черноземная, съ значительною примѣсью песку и глины, или сѣрая, обнимающая остальную, юго-западную часть радомысльскаго уѣзда, сѣверныя части васильковскаго и сквирскаго, середину и западную часть кievскаго.

3) Чисто черноземная, обнимающая южныя части кievскаго, васильковскаго и сквирскаго, и всѣ остальные уѣзды, за исключеніемъ песчаныхъ мѣстностей въ кievскомъ, черкасскомъ и чигиринскомъ. Это дѣленіе, основанное на свойствахъ почвы, совпадаетъ, разумѣется лишь въ главныхъ чертахъ, съ цифрами существующихъ надѣловъ; но очень естественно, что такихъ цифръ должно быть нѣсколько болѣе, чѣмъ полосъ, и что въ надѣлахъ встрѣтится болѣе разнообразіа, ибо количество земли, по установившемуся обычаю отводимое на крестьянскій пѣшій дворъ, зависитъ не отъ одного свойства грунта, но и отъ многихъ другихъ условій.

Въ вѣдомости, напечатанной въ собраніи инвентарныхъ Положеній, показаны по кievской губерніи слѣдующіе надѣлы пашенною землею на пѣшій дворъ:

#### Вышіе.

#### Преобладающіе.

##### въ уѣздахъ:

##### въ уѣздахъ:

Въ кievскомъ . . . . .	9 дес.	1,386 саж.	Въ васильковскомъ..	6 дес.	1,404 саж.
„ радомысльскомъ . . .	9 „	„	„ тарашанскомъ . . .	4 „	1,726 „
„ бердичевскомъ . . .	8 „	535 „	„ каневскомъ . . .	4 „	1,425 „
„ уманскомъ . . .	6 „	1,404 „	„ липовецкомъ . . .	4 „	1,265 „
„ липовецкомъ . . .			„ радомысльскомъ . .	4 „	1,200 „
„ васильковскомъ . . .			„ сквирскомъ и . . .	4 „	1,126 „
„ тарашанскомъ . . .	6 „	„	„ бердичевскомъ . . .		
„ сквирскомъ . . .			„ уманскомъ . . .	4 „	— „
„ звенигородскомъ . . .			„ кievскомъ . . .	3 „	1,800 „
„ каневскомъ . . .	4 „	1,200 „	„ черкасскомъ . . .	3 „	— „
„ черкасскомъ . . .			„ чигиринскомъ . . .		
„ чигиринскомъ . . .			„ звенигородскомъ . .		

Придерживаясь этих цифр и соединяя их в группы, получаются следующие выводы:

**НАДѢЛЫ:**

**ВСТРѢЧАЮТСЯ:**

Самые высокіе . . . . въ радомысльскомъ и отчасти въ кievскомъ уѣздахъ.

Самые низкіе . . . . въ черкасскомъ и чигиринскомъ.

Средніе между ними . . въ прочихъ уѣздахъ.

Употребляя эти цифры, Редакціонныя Комиссіи не упускали изъ виду, что въ нихъ показано количество одной только пахатной земли, за исключеніемъ луговъ, составляющихъ значительную часть крестьянскаго надѣла, особенно въ мѣстностяхъ не чисто черноземныхъ. Извѣстно, что по мѣрѣ оскуденія естественнаго плодородія почвы, увеличивается потребность въ покосахъ; въ кievской губерніи, особенно богаты лугами уѣздъ радомысльскій, чѣмъ и объясняется низкое мѣсто, занимаемое этимъ уѣздомъ во второй вѣдомости.

Сравненіе приведенныхъ свѣдѣній о надѣлахъ съ раздѣленіемъ на полосы, сдѣланнымъ по характеру мѣстности, показываетъ:

1) Что надѣлы въ радомысльскомъ уѣздѣ вполне оправдываютъ отнесеніе его къ низшему разряду по свойству грунта и къ высшему по величинѣ надѣловъ.

2) Что за нимъ слѣдуетъ уѣздъ васильковскій, значительнѣйшая часть котораго, впрочемъ, отнесена къ третьему разряду, по свойству почвы, и въ которомъ возвышенность надѣловъ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ хозяйственныхъ условій имѣнія *графовъ Браницкихъ*.

3) Что въ кievскомъ уѣздѣ, разнообразіе надѣловъ совпадаетъ также съ разнохарактерностью мѣстности.

4) Что въ двухъ приднѣпровскихъ уѣздахъ, чигиринскомъ и черкасскомъ, хотя они доброкачественностью своего чернозема могутъ быть и незначительно превосходятъ уманскій, сквирскій, бердичевскій и другіе, однако, въ первыхъ двухъ уѣздахъ, цифра какъ высшаго, такъ и преобладающаго надѣла ниже, чѣмъ въ послѣднихъ. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что чигиринскій и черкасскій уѣзды, кромѣ плодородной почвы, пользуются близостью Днѣпра и заключаютъ въ себѣ средоточіе сильно развитой свеклосахарной промышленности, доставляющей крестьянамъ постоянные, вѣрные и легкіе заработки. Почти тѣми же преимуществами пользуются и каневскій и звенигородскій уѣзды, смежные съ черкасскимъ и чигиринскимъ, близко подходящіе къ нимъ по цифрѣ надѣловъ и даже превосходящіе ихъ густотою населенія помещичьихъ имѣній (<sup>56</sup>).

(<sup>56</sup>) Въ каневскомъ и звенигородскомъ уѣздахъ считается наименьшее отношеніе общаго количества дворянскихъ земель къ числу ревизскихъ душъ, а именно: въ первомъ  $4\frac{9}{10}$  десятины на душу, во второмъ же —  $5\frac{1}{10}$  десятинъ. Высшее отношеніе встрѣчается въ уѣздахъ: радомысльскомъ ( $10\frac{7}{10}$ ) и кievскомъ ( $9\frac{3}{10}$  дес.). Середину между этими двумя крайностями занимаютъ прочіе уѣзды. — По изслѣдованіямъ академика Кеппена, населеннѣйшій уѣздъ кievской губерніи есть каневскій, гдѣ считается на квадратную милю 1,783 жителя; а наименѣе населенный — радомысльскій, съ 803 жителями на квад. милю.

Соображая все это, Редакціонныя Комиссіи полагали принять за единицы слѣдующія цѣфы надѣловъ на пѣшій дворъ, не включая усадебной земли:

1) Въ большей части радомысльскаго уѣзда, кромѣ югозападной его оконечности, и въ сѣверной части кievскаго, примѣрно до шоссеиной дороги изъ Кіева въ Житомиръ 9 дес. 1,200 саж.

2) Въ югозападной части радомысльскаго, въ средней и западной части кievскаго, и въ сѣверныхъ частяхъ васильковскаго и сквирскаго 7 дес. 1,200 саж.

3) Въ южныхъ частяхъ васильковскаго и сквирскаго уѣздовъ, въ бердичевскомъ, липовецкомъ, уманскомъ и тарашанскомъ, равно какъ въ песчаныхъ мѣстностяхъ черкаскаго и чигиринскаго 5 саж. 1,200 дес.

4) Въ южной оконечности кievскаго уѣзда, параллельной съ Днѣпромъ, въ каневскомъ, звенигородскомъ, черкасскомъ и чигиринскомъ 4 саж. 1,200 дес.

Указавъ приблизительныя очертанія мѣстностей по уѣздамъ и частямъ уѣздовъ, Редакціонныя Комиссіи не рѣшились принять на себя окончательнаго опредѣленія пограничныхъ между ними линій. Эта задача должна быть выполнена на мѣстѣ тѣмъ учрежденіемъ, которому поручено будетъ введеніе въ дѣйствіе новаго Положенія. Составленный мѣстнымъ учрежденіемъ проектъ разграниченія долженъ подлежать разсмотрѣнію и окончательному утвержденію генералъ-губернатора.

Что касается до цѣфъ, принятыхъ по мѣстностямъ за повинностныя земельныя единицы, то онѣ не представляютъ значительной разницы съ тѣми, которыя приняты кievскою общаю комиссіею; впрочемъ, голословное ихъ сравненіе, не уясненное сознаніемъ существеннаго между ними различія, повело бы къ ошибочному заключенію; ибо значеніе и примѣненіе тѣхъ и другихъ цѣфъ вовсе неодинаковы. Редакціонныя Комиссіи оставляли существующіе надѣлы (даже не назначая minimum'a) и принимали единицы только для исчисленія повинности, тогда какъ кievская общая комиссія опредѣляла нормы, обязательныя для помѣщиковъ, и потому, естественно, принаравливалась къ высшимъ въ каждой мѣстности надѣламъ.

### *Б. Въ волынской губерніи.*

Волынская губернія, по свойству почвы и мѣстоположенію, дѣлится на 3 части: сѣверовосточную, южную и югозападную. Первая обнимаетъ, безъ малаго, двѣ трети всей губерніи и составляетъ продолженіе литовскаго и кievскаго Полѣсья.

Характеръ этой мѣстности опредѣляется обиліемъ лѣсовъ, скудною, песчаною почвою, обширными болотами и рѣдкостью народонаселенія, почти исключительно занимающагося лѣсными промыслами. По мѣрѣ удаленія отъ сѣверной границы губерніи къ ея серединѣ, почва улучшается и народонаселеніе густѣетъ. Граница волынскаго Полѣсья обозначается почти прямою линіею, идущею отъ мѣстечка Устилуга, на границѣ съ Польшею, по направленію къ востоку, черезъ Иванчицы, Жидичинъ, Теремно, Олыку, Клеванъ, Коварковъ, и

Писчева; здѣсь она круто поворачиваетъ на югозападъ, подъ острымъ угломъ, проходитъ черезъ Берездовъ, Янушовку, Острогъ до Кунева; отъ Кунева поворачиваетъ опять на востокъ и волнообразною линіею проходитъ черезъ Плужновъ, Судилковъ, Полонное, Черторію, Лишно, Пишки, Татариновку до Ловкнова, на границѣ волынской губерніи съ кievскою. Здѣсь точка соединенія кievскаго Полѣсья съ волынскимъ. Все пространство, лежащее по лѣвую сторону отъ обозначенной линіи, идя отъ запада къ востоку, принадлежитъ къ лѣсной полосѣ. Она вмѣщаетъ въ себѣ:

Овручскій и ковельскій уѣзды безъ остатка; житомирскаго уѣзда около  $\frac{2}{3}$ , за исключеніемъ южной его части; новгородъ-волинскаго около  $\frac{4}{5}$ , за исключеніемъ южной его части; заславскаго около  $\frac{1}{2}$ ; острогскаго около  $\frac{1}{3}$ , обнимающей небольшое пространство отъ западной границы уѣзда съ заславскимъ до города Острога; ровенскаго около  $\frac{5}{6}$ ; дубенскаго, сѣверную оконечность, около  $\frac{1}{15}$ ; луцкаго, около  $\frac{6}{10}$ , за исключеніемъ южной его части; владимірскаго, около  $\frac{2}{3}$ , за исключеніемъ южной его части.

На юго-востокъ отъ Полѣсья, вдоль южной границы губерніи съ кievскою и подольскою губерніями и Австріею, тянется узкая полоса, составляющая рѣзкую противоположность къ сѣверо-восточной Волини. Она отличается ровнымъ мѣстоположеніемъ, отсутствіемъ лѣсовъ, глубокимъ слоемъ плодороднаго чернозема и всѣми признаками степнаго края. Сѣверная ея граница обозначается вышеочерченною линіею, идущею отъ Ловкнова до Кунева; здѣсь пограничная черта степной полосы поворачиваетъ на юго западъ и проходя черезъ Шумскъ, Размановъ, Кременецъ и Вишневецъ, доходитъ до австрійской границы, у мѣстечка Башуки. Все, что лежитъ по лѣвую сторону этой черты, идя отъ востока къ западу и юго-западу, составляетъ степную полосу. Въ ней умѣщается:

Староконстантиновскій уѣздъ безъ остатка, житомирскаго уѣзда — около  $\frac{1}{3}$ , новоградъ-волинскаго — около  $\frac{1}{5}$ , заславскаго — около  $\frac{2}{3}$ , острогскаго — меньшая  $\frac{1}{2}$ , кременецкаго — большая  $\frac{1}{2}$ , къ восточной его границѣ.

За выдѣломъ Полѣсья и степной полосы, остается трехъугольникъ, врѣзывающійся острымъ клиномъ въ середину губерніи. Эта часть, по разнообразію почвы и по разнохарактерности мѣстоположенія, составляетъ какъ бы переходъ отъ двухъ противоположныхъ крайностей: Полѣсья, съ которымъ она граничитъ на сѣверо-востокъ (отъ Устилуга до Писчева и Кунева) къ степной полосѣ, съ которою граничитъ на востокъ, отъ Кунева до Башуковъ <sup>(59)</sup>.

Здѣсь умѣщаются: владимірскаго уѣзда около  $\frac{1}{3}$ , луцкаго около  $\frac{1}{6}$ , дубенскій, почти весь, кромѣ, примѣрно,  $\frac{1}{15}$ , составляющей сѣверную его оконечность, ровенскаго  $\frac{1}{6}$ , новоградъ-волинскаго — небольшой треугольникъ по обѣимъ сторонамъ дороги отъ Писчева къ западной границѣ губерніи; заславскаго — самая незначительная

<sup>(59)</sup> Правильность линій, опредѣляющихъ границы трехъ полосъ, на которыя раздѣлена волынская губернія, предположено было подвергнуть повѣркѣ членовъ отъ общей кievской комиссіи. Здѣсь линіи этѣ указаны лишь приблизительно, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстныхъ данныхъ.

часть въ сѣверной его оконечности, острогскаго — большая  $\frac{1}{2}$ , кременецкаго — меньшая  $\frac{1}{2}$ .

Изъ этого дѣленія, основаннаго на характеръ мѣстностей, видно, что только три уѣзда: овручскій, ковельскій и староконстантиновскій умящаются сполна, каждый въ одной полосѣ; прочіе же захватываютъ частями по двѣ и по три полосы.

По величинѣ существующихъ надѣловъ на пѣшее хозяйство, уѣзды волынской губерніи размѣщаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

По вѣдомости, напечатанной въ собраніи инвентарныхъ правилъ.

Высшій надѣлъ одною пахатною землею				Преобладающій надѣлъ			
въ уѣздахъ:				въ уѣздахъ:			
овручскомъ . . . . .	20 дес.	—	—	ковельскомъ . . . . .	10 дес.	1,200 саж.	
ковельскомъ . . . . .	15 "			луцкомъ . . . . .	7 дес.	1,800 саж.	
дубенскомъ . . . . .	14 "			ровенскомъ и	6 "	1,400 "	
луцкомъ . . . . .	14 "			новоградъ-волыиск.	6 "	—	—
житомірскомъ . . . . .	13 "	400 саж.		овручскомъ . . . . .	6 "	—	—
острогскомъ . . . . .	13 "			житомірскомъ . . . . .	4 "	2,200 "	
кремонецкомъ . . . . .	12 "			кремонецкомъ . . . . .	4 "	2,200 "	
ровенскомъ . . . . .	11 "	1,200 "		острогскомъ . . . . .	4 "	2,200 "	
новоградъ-волыиск.	11 "	2,100 "		владимірскомъ . . . . .	4 "	2,100 "	
владимірскомъ . . . . .	9 "	500 "		заславскомъ . . . . .	4 "	2,100 "	
заславскомъ . . . . .	8 "	400 "		дубенскомъ . . . . .	3 "	700 "	
староконстантиновск.	6 "	400 "		староконстантиновск.	3 "	700 "	

По губернскому своду <sup>(60)</sup>.

Высшій надѣлъ пахатною землею и лугами Средній надѣлъ пахатною землею и лугами

въ уѣздахъ:				въ уѣздахъ:			
новоградъ-волыиск. . . . .	18 дес.	687 саж.		овручскомъ . . . . .	10 дес.	—	"
овручскомъ . . . . .	18 "	—	"	ровенскомъ . . . . .	9 "	1,639 саж.	
житомірскомъ и	17 "	—	"	житомірскомъ . . . . .	9 "	1,200 "	
дубенскомъ . . . . .	15 "	1,200 "		новоградъ-волыиск.	8 "	2,346 "	
ровенскомъ . . . . .	15 "	1,200 "		дубенскомъ . . . . .	8 "	2,000 "	
луцкомъ и . . . . .	14 "	—	"	владимірскомъ . . . . .	8 "	310 "	
владимірскомъ . . . . .	13 "	—	"	луцкомъ . . . . .	8 "	—	—
ковельскомъ . . . . .	13 "	—	"	ковельскомъ . . . . .	7 "	1,400 "	
кремонецкомъ . . . . .	10 "	1,200 "		заславскомъ . . . . .	6 "	1,310 "	
староконстантинов. . . . .	10 "	804 "		кремонецкомъ . . . . .	6 "	900 "	
острогскомъ . . . . .	9 "	—	"	острогскомъ . . . . .	6 "	219 "	
заславскомъ . . . . .	8 "	977 "		староконстантиновск.	5 "	500 "	

По выборкѣ изъ инвентарныхъ описаній, обыкновенный надѣлъ пашнею и лугами:

<sup>(60)</sup> Въ этой и послѣдующей таблицѣ представляется сложность двухъ цифръ: надѣла пахатною землею и надѣла лугами, которыя въ сводѣ показаны раздѣльно одна отъ другой.

Въ уѣздахъ: ковельскомъ и луцкомъ  $18\frac{1}{2}$ ; ровенскомъ и новоградъ-волинскомъ  $8\frac{3}{4}$ ; овручскомъ 8; дубенскомъ 7; владимірскомъ  $6\frac{23}{24}$ ; острогскомъ, кременецкомъ, заславскомъ и житомирскомъ  $6\frac{13}{24}$ ; староконстантиновскомъ  $4\frac{2}{24}$ .

Изъ сличенія этихъ данныхъ, полученныхъ изъ разныхъ источниковъ, оказывается, что въ главныхъ чертахъ цифры надѣловъ оправдываютъ раздѣленіе губерніи на полосы.

Самый малый надѣлъ встрѣчается почти постоянно въ староконстантиновскомъ уѣздѣ, который весь умѣщается въ степной, самой хлѣбородной полосѣ губерніи. Наоборотъ, самые большіе надѣлы встрѣчаются въ уѣздахъ, отнесенныхъ къ Полѣсью въ цѣломъ ихъ составѣ или значительными частями, а именно: въ овручскомъ, ковельскомъ, луцкомъ, ровенскомъ, новоградъ-волинскомъ; за тѣмъ, середину занимаютъ уѣзды, расположенные въ средней полосѣ, или частью въ Полѣсьѣ, частью въ степной мѣстности — заславскій, кременецкій, острогскій, владимірскій и житомирскій. Остается сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія относительно тѣхъ уѣздовъ, которые, по видимому, не поддаются предлагаемому раздѣленію. Ковельскій уѣздъ расположенъ весь въ лѣсной полосѣ и занимаетъ первое мѣсто по надѣлу, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ инвентарныхъ описаній, тогда какъ, по губернскому своду, онъ стоитъ довольно низко. Для разъясненія этого противорѣчія, нужно было обратиться къ другому источнику и справиться: сколько приходится въ этомъ уѣздѣ, въ сложности, мірской земли на душу. По свѣдѣніямъ, содержащимся въ губернскомъ сводѣ, въ ковельскомъ уѣздѣ на душу насчитывается 4 десят. мірской земли и ни одинъ изъ остальныхъ уѣздовъ волинской губерніи не представляетъ столь выгодной для крестьянъ пропорціи. По этому, весьма вѣроятно, что цифра надѣла, показанная въ выборкѣ изъ инвентарныхъ описаній, ближе другихъ подходитъ къ дѣйствительности.

Наоборотъ, въ дубенскомъ уѣздѣ, который весь расположенъ въ средней полосѣ, естественно бы было предположить надѣлъ нѣсколько ниже показаннаго въ приведенныхъ вѣдомостяхъ; но оказывается, что по количеству земли, приходящейся на душу, 3 дес. 50 саж., онъ занимаетъ четвертое мѣсто (послѣ ковельскаго, луцкаго и овручскаго); слѣдовательно, и здѣсь должно предполагать довольно высокій надѣлъ.

Болѣе всѣхъ представляютъ колебанія цифры надѣла въ уѣздѣ житомирскомъ; но, принимая въ соображеніе, что большая часть его расположена въ Полѣсьѣ, нельзя не отнести его выше среднихъ уѣздовъ заславскаго и кременецкаго.

Руководствуясь этимъ, Редакціонныя Комиссіи полагали принять слѣдующія цифры за единицы надѣловъ пахатною землею и лугами на каждый крестьянскій дворъ, нынѣ владѣющій папшею:

1) Въ овручскомъ и ковельскомъ уѣздахъ и большей части луцкаго, отнесенной къ Полѣсью, по  $10\frac{1}{2}$  дес.

2) Въ частяхъ житомирскаго, новоградъ-волинскаго, заславскаго, острогскаго, ровенскаго, дубенскаго и владимірскаго, входящихъ въ лѣсную полосу, по  $9\frac{1}{2}$  дес.

3) Въ дубенскомъ, кромѣ сѣверной оконечности, вошедшей въ

Полѣсье, въ частяхъ владимірскаго, ровенскаго, острогскаго, ирменецкаго, заславскаго, луцкаго и новоградъ-волинскаго уѣздовъ, отнесенныхъ къ средней полосѣ, по 7 дес.

4) Въ староконстантиновскомъ и частяхъ житомирскаго, новоградволинскаго, заславскаго, острогскаго и кременецкаго, отнесенныхъ къ степной полосѣ, по 4½ дес. (61).

Предположенное раздѣленіе на четыре мѣстности совпадаетъ весьма точно съ собраннымъ Земскимъ Отдѣломъ официальными цифрами объ общемъ количествѣ дворянскихъ земель на ревизскую душу и обыкновенномъ поземельномъ надѣлѣ крестьянъ.

По волинской губерніи, обѣ цифры эти достигаютъ весьма разнѣра, именно: во всѣхъ трехъ уѣздахъ первой мѣстности (въ овручскомъ — 22,2 и 3,7 десятины, въ луцкомъ — 21,0 и 3,6 дес., въ ковельскомъ — 17,8 и 4,0 дес. на душу), а самага низшаго разнѣра въ староконстантиновскомъ (5,3 и 2,1 дес. на душу), который весь отнесенъ къ четвертому разряду, а за тѣмъ — въ кременецкомъ (5,3 и 2,1), который отнесенъ частію къ четвертому, частію же къ третьему разряду. За кременецкимъ уѣздомъ слѣдуютъ: заславскій (6,7 и 2,0), острогскій (7,8 и 2,6), житомирскій (12,0 и 2,5), и новоградволинскій (12,3 и 2,4), подѣленные между тремя лучшими разрядами. Въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ, при значительномъ развитіи многоземелія, цифры крестьянскихъ надѣловъ еще низки.

Наконецъ, наиболѣе приближающееся къ даннымъ трехъ исключительно полѣсовыхъ уѣздовъ, совокупное развитіе цифръ какъ крестьянскаго надѣла, такъ и общаго количества земель, представляютъ другіе три уѣзда, подѣленные лишь между вторымъ и третьимъ разрядомъ: владимірскій (9,3 и 3,0 дес. на душу), дубенскій (10,9 и 3,0) и ровенскій (15,9 и 2,9) (62).

### В. По Подольской губерніи.

Подольская губернія далеко не представляетъ такого разнообразія въ характерѣ почвы и мѣстоположенія, какъ кіевская и волинская.

Хотя и въ ней усматриваются, по мѣстностямъ, преобладающіе признаки лѣсной, степной и средней полосы (на что есть указаніе въ трудахъ губернскаго комитета), но эти признаки не имѣютъ достаточной рѣзкости, теряются въ неуловимыхъ оттѣнкахъ и потому основанное на нихъ дѣленіе было бы слишкомъ дробно и произвольно. Глубокій слой самага плодороднаго чернозема покрываетъ почти всю поверхность подольской губерніи и обуславливаетъ исключительно земледѣльческій характеръ мѣстнаго народонаселенія.

(61) Предполагаемый надѣлъ довольно близко подходитъ къ тому, который принятъ въ выкупномъ проектѣ волинскаго комитета, а именно, на каждый дворъ, смотря по качеству земли, отъ 11 до 9 дес., отъ 8 дес. до 6 и отъ 6-ти до 4-хъ дес.

(62) То же самое, въ общихъ чертахъ, подтверждаютъ изслѣдованія о густотѣ народонаселенія волинской губерніи. академика Кеппена; такъ напр. населеннѣйшій уѣздъ ея есть староконстантиновскій, съ 2608 жит. на квадр. милю; а малолюднѣйшій — овручскій, съ 497 жит. на кв. милю.

Скребицкій, Крестьянское дѣло. Томъ II-й.

Неравномерное распределение этого народонаселения представляет едва ли не единственное, разумное основание для принятія различныхъ единицъ подворныхъ надѣловъ. Дѣйствительно, достаточно взглянуть на карту подольской губерніи, чтобъ убѣдиться, что уѣздъ балтскій, составляющій южную границу губерніи и примыкающій къ херсонской губерніи и къ Бессарабіи, отличается рѣдкостью народонаселенія и носитъ на себѣ характеръ степной мѣстности.

Для опредѣленія существующихъ надѣловъ на пѣшее хозяйство имѣлись въ виду только два источника: вѣдомость, напечатанная въ собраніи инвентарныхъ правилъ, и выборки изъ инвентарныхъ описаній; ибо подробнаго свода свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ подольскій комитетъ не доставилъ.

Въ печатной вѣдомости показаны слѣдующіе надѣлы *одною пахотною землею* на пѣшее хозяйство.

Высшіе въ уѣздахъ:			Преобладающіе въ уѣздахъ:		
Проскуровскомъ . . . . .	9 дес:	2,100 саж.	Балтскомъ . . . . .	4 дес.	
Балтскомъ . . . . .	9 "	2,000 "	Литинскомъ . . . . .	8 "	700 саж.
Литинскомъ . . . . .	9 "		Проскуровскомъ . . . . .	} 3 дес. 700 саж.	
Ямпольскомъ . . . . .	8 "	500	Винницкомъ . . . . .		
Гайсинскомъ . . . . .	6 "	1,400 саж.	Гайсинскомъ . . . . .		
Ушицкомъ . . . . .	} 6 "	1,200 "	Каменецкомъ . . . . .		
Могилевскомъ . . . . .			Летичевскомъ . . . . .	} 8 дес. 600 саж.	
Ольгопольскомъ . . . . .			Брацлавскомъ . . . . .		
Винницкомъ . . . . .	} 6 "	—	Ушицкомъ . . . . .		
Брацлавскомъ . . . . .			Могилевскомъ . . . . .		
Каменецкомъ . . . . .	5 "	1,100 "	Ольгопольскомъ . . . . .		
Летичевскомъ . . . . .	4 "	2,200 "	Ямпольскомъ . . . . .		

По выборкѣ изъ инвентарныхъ описаній, преобладающіе надѣлы слѣдующіе:

#### ВЪ УѢЗДАХЪ:

Балтскомъ . . . . .	по 5 дес.	200 саж.
Летичевскомъ . . . . .	} " 4 "	900 "
Литинскомъ . . . . .		
Винницкомъ . . . . .		
Брацлавскомъ . . . . .	} " 4 "	800 "
Ямпольскомъ . . . . .		
Могилевскомъ . . . . .		
Ольгопольскомъ . . . . .	} " 4 "	600 "
Ушицкомъ . . . . .		
Проскуровскомъ . . . . .	" 4 "	300 "
Каменецкомъ . . . . .	" 3 "	1900 "
Гайсинскомъ . . . . .	" 3 "	1900 "

Если, какъ уже было замѣчено выше, прибавить къ этимъ числамъ нѣкоторое количество покоса, которое, по соображеніямъ губернскаго комитета, обыкновенно доходитъ до  $1\frac{1}{2}$  морговъ или около 2,000 кв. саж. на каждый дворъ, то во всѣхъ уѣздахъ получится цифра не менѣе какъ отъ  $4\frac{1}{4}$  до 5 десятинъ. Въ балтскомъ, погра-

ничномъ съ херсонскою губерніею и Бессарабіею, цифра эта окажется во всѣхъ отношеніяхъ гораздо выше.

Если за тѣмъ всѣ уѣзды подольской губерніи, кромѣ балтскаго, приравнять, относительно повинностной единицы къ лучшимъ уѣздамъ губерніи кievской, къ которымъ они близко подходятъ по густотѣ населенія <sup>(63)</sup>, плодородію почвы и близости къ одесскому рынку, хотя и уступаютъ имъ въ обиліи и выгодности заработковъ, то подольская губернія сохранитъ относительно кievской всѣ тѣ выгоды, которыя ей только могли быть присвоены Положеніемъ кievской общей комиссіи, при внесеніи всѣхъ подольскихъ мѣстъ въ первый и лучший по почвѣ разрядъ.

Редакціонныя Комиссіи положили, на основаніи вышесказаннаго, принять за единицы для исчисленія подворной повинности слѣдующія цифры:

Въ уѣздахъ: балтскомъ 5 дес. 1,200 саж., летичевскомъ, литинскомъ, винницкомъ, брацлавскомъ, ямпольскомъ, могилевскомъ, ольгопольскомъ, ушинскомъ, проскуровскомъ, гайсинскомъ, каменецъ-подольскомъ 4 дес. 1,200 саж.

При этомъ, возникъ однако вопросъ: не слѣдуетъ ли раздѣлить балтскій уѣздъ, сообразно характеру его и качеству въ немъ почвы, на двѣ мѣстности, изъ которыхъ, быть можетъ, въ одной опустить повинностную единицу до 5 дес. а въ другой поднять ее выше предположеннаго. Редакціонныя Комиссіи полагали, на этотъ счетъ, какъ и на счетъ многихъ другихъ вышеуказанныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, ожидать отзывовъ и свѣдѣній членовъ отъ общей кievской комиссіи <sup>(64)</sup>.

<sup>(63)</sup> Въ одиннадцати уѣздахъ подольской губерніи приходится общаго количества дворянскихъ земель на ревизскую душу отъ 4,5 дес. до 6,5 дес. а въ балтскомъ 11,0 десятинъ. Также и по изслѣдованіямъ академика Кеплена, балтскій уѣздъ есть наименѣе населенный въ подольской губерніи и имѣетъ лишь 1,113 жителей на кв. милю.

<sup>(64)</sup> Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, по поводу опредѣленія повинностной единицы въ губерніяхъ кievскаго генералъ-губернаторства, представилъ слѣдующія соображенія:

Чтобы не нарушить интереса ни собственника земли, ни арендатора оной, необходимо съ точностію опредѣлить ея цѣнность, а процентъ отъ нея опредѣлить какъ повинность. Кадастръ представляетъ слишкомъ много затрудненій и вовсе неудобопримѣнимъ въ скоромъ времени и въ обширномъ видѣ. Кievская общая комиссія представила способъ классификаціи земли по наружнымъ ея признакамъ и мѣстнымъ дознаніямъ отъ помѣщиковъ и крестьянъ, основывая исчисленіе повинностей на плодородіи почвы, и принимая въ денежную оцѣнку средній урожай и среднія цѣны хлѣба. Дѣйствительно, говоритъ Грабянка, еслибы вопросъ о поземельной рентѣ не долженъ былъ рѣшенъ при введеніи новаго Положенія, то можно бы принять въ уваженіе систему кievской общей комиссіи. Но время не дозволяетъ принять оную, ибо хотя депутаты удостовѣряютъ въ возможности скорого окончанія классификаціи, но обозначая во всякомъ мѣстѣ качество земли, степень плодородія и собирающія свѣденія о цѣнѣ ржи для всякой мѣстности, едва ли будетъ можно кончить все это успѣшно въ опредѣленный ими срокъ. Нельзя, замѣчаетъ Грабянка, предоставить случайности срокъ введенія реформы. Кромѣ того, разногласія въ мѣстныхъ мѣстныхъ комитетахъ служатъ лучшимъ доказательствомъ неосновательности системы классификаціи

На основаніи изложенныхъ соображеній Редакціонныя Коммисіи раздѣлили кievскую, волынскую и подольскую губерніи на слѣдующія мѣстности, по величинѣ принимаемыхъ за единицы надѣловъ на пѣшій дворъ:

и нормы. Волыніскій комитетъ предлагалъ шесть разрядовъ земли; кievскій предлагалъ ихъ четыре; кievская общая коммисія — три. По причинѣ неосновательности тѣхъ системъ, опровергающихъ себя взаимно и при введеніи нормы и отрѣзковъ отъ пѣшихъ надѣловъ, приводящихъ весь край къ поземельному передѣлу, къ раздробленію даже пѣшихъ надѣловъ, Грабянка никакъ, въ настоящее время, не одобрялъ ихъ системы. Для опредѣленія количества земли, дѣйствительно обезпечивающаго быть крестьянскихъ семействъ, необходимо вникнуть въ экономическій бытъ пѣлой страны, и изъ повсемѣстныхъ экономическихъ явленій извлечь истинное основаніе для заключеній о необходимомъ для крестьянъ количествѣ земли.

Убѣдившись въ томъ, что въ трехъ губерніяхъ кievскаго генералъ-губернаторства существуетъ два разряда хозяевъ — хлѣбопашцевъ: пѣшіе и тяглые, Грабянка пытался вникнуть въ сущность общаго, повсемѣстнаго, находящагося у крестьянъ пѣшаго надѣла. Это изслѣдованіе поведетъ логическимъ путемъ къ столь трудной развязкѣ: опредѣленію стоимости земли и повинностей.

Исторія этого края доказываетъ, что онъ былъ населенъ съ давнихъ временъ людьми, пользовавшимися землею по добровольнымъ соглашеніямъ. Подольская и волынская губерніи, кромѣ коренныхъ жителей, привлекали изъ отдаленныхъ странъ и другихъ воеводствъ значительное число людей, спокойно занимавшихся хлѣбопашествомъ. Накопленіе народонаселенія совершалось соразмѣрно мѣстнымъ удобствамъ. Плодородіе почвы и мѣстныя выгоды, наконецъ опытъ въ хозяйственной жизни опредѣлили сами собою, такъ сказать, норму надѣла крестьянъ, въ каждомъ имѣніи, достаточнымъ количествомъ земли. Чѣмъ болѣе было удобствъ, тѣмъ меньшими надѣлами довольствовались крестьяне; самая конкуренція не дозволяла помѣщику раздавать много земли. Хотя передвиженіе народа въ прежнія времена было воспрещено, но запрещеніе это не соблюдалось, и крестьянамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ была даже предоставлена свобода отступать отъ этого правила. Это содѣйствовало къ большому или меньшему накопленію народонаселенія и озцаменовало нѣкоторыя мѣстности. Со временемъ, передвиженіе народа было строго воспрещено русскими законами, и сельскіе жители прикрѣплены были къ мѣстамъ, на которыхъ законъ нашелъ ихъ хлѣбопашцами. Если помѣщикъ добавлялъ изъ своихъ земель къ запашкамъ уже надѣленныхъ крестьянъ, то дѣлалъ это для своихъ выгодъ, по своему усмотрѣнію, произволу, но не былъ вынуждаемъ къ тому необходимыми потребностями своихъ крестьянъ. Если помѣщикъ вновь образовавшіяся семейства надѣлялъ землею, то надѣлъ этотъ подходилъ подъ норму того надѣла, на который прежде добровольно соглашались крестьяне. Крестьяне оставались довольны размѣромъ своихъ надѣловъ, и нѣтъ ни одного примѣра возстанія, бунта, по причинѣ недостаточности предоставленнаго имъ количества земли. Подобные надѣлы, повсемѣстно существующіе, принявъ названіе пѣшихъ отъ пѣшей, всѣмъ доступной, повинности. За надѣлы добавочные помѣщикъ требовалъ повинностей воловыхъ, конныхъ, вообще тяглыхъ, и участки эти принявъ названіе тяглыхъ участковъ.

За тѣмъ, пѣшій существующій надѣлъ, образовавшійся болѣею частію по естественнымъ причинамъ, по качеству почвы и мѣстнымъ выгодамъ, указываетъ размѣромъ своимъ на цѣнность земли и, вмѣстѣ съ тѣмъ, служитъ нормою для исчисленія повинностей. И такъ, естественныя причины, способствующія большому или меньшему накопленію жителей, образовали селенія, однообразныя по надѣлу; совокупность такихъ смежныхъ селеній

Въ кievской губерніи, а) въ большей части радомисльскаго уѣзда, за исключеніемъ юго-западной его оконечности, прилежающей къ сквирскому и житомирскому уѣздамъ, и въ сѣверной части кievскаго, прамѣрно до шоссеиной дороги изъ Кіева въ Житомиръ надѣлъ опредѣленъ въ 9 дес. 1200 сажень.

образовала мѣстности.—и какъ при столь многочисленныхъ затрудненіяхъ при введеніи новаго Положенія, вводить кадастръ и повсемѣстную классификацію не возможно, такъ тоже не возможно опредѣлить цѣнности земли по одному плодородію, и по этой цѣнности вводить цѣну оброка, ибо мѣстности всегда имѣли и имѣть будутъ значительное вліяніе на цѣнность земли, а потому раздѣленіе на мѣстности имѣетъ весьма важное практическое основаніе. Слѣдуетъ въ тѣхъ, опредѣлить ту единицу надѣла, которая должна служить для исчисленія повинностей. Для достиженія же этой цѣли, постановленіемъ о кievскомъ генералъ-губернаторствѣ принять закой то высшій и низшій надѣлъ, находящійся быть можетъ у одного лишь крестьянина въ уѣздѣ, потомъ принять надѣлъ преобладающій, по низелтарнымъ и другимъ источникамъ свѣдѣніямъ, или надѣлъ средній, устранить вовсе низшій надѣлъ, прибавлено, по разнымъ соображеніямъ и по произволу, нѣкоторое количество десятинъ или сажень и результатъ всей этой операціи назвать единицею для исчисленія повинностей. Но возмущая искусственнымъ образомъ повинностную единицу, всѣ имѣнія той мѣстности будутъ составлять группу надѣловъ ниже опредѣленной единицы; справедливо ли это? Столь значительное уменьшеніе рабочихъ силъ въ каѣбошанскихъ странахъ российской имперіи будетъ ли имѣть хорошее послѣдствіе, не только для частныхъ лицъ, но даже для государства?

Дабы сойтись ближе съ истиною, не употребляя никакихъ искусственныхъ мѣръ для пониженія повинностей, которыя должны повлечь за собою только печальныя для края послѣдствія, не лучше ли, спрашиваетъ Грабникъ, не справедливо ли будетъ, для опредѣленія мѣстностей, принять прямо и единственно преобладающій надѣлъ цѣлой группы имѣній, т. е. надѣлъ, придающій мѣстности животный характеръ, относительно какъ много—и малоземельности, такъ и промысловыхъ и другихъ выгодъ, сдѣлаваемо ближе всего опредѣляющій дѣйствительную стоимость земли. Тамъ, гдѣ группировать имѣнія не возможно, по разнообразію надѣловъ, но гдѣ однородными землями дозволено подвести еграну подъ категорію полосъ, тамъ Грабникъ предлагаетъ опредѣлить для всѣхъ мѣстностей повинность и оброкъ подесятинно. Три губерніи кievскаго генералъ-губернаторства далеко не сходны между собою въ отношеніи качества почвы и надѣловъ крестьянскихъ.

Волинская губернія имѣетъ весьма разнообразный характеръ плодородія. Однѣ только старокопстантиновскій уѣздъ, смежный съ подольскою губерніею, отличается повсемѣстно превосходною почвою и малымъ надѣломъ; въ прочихъ же уѣздахъ земля отличнаго качества. Почва песчаная и глинной грунтъ встрѣчаются часто на малозначительныхъ даже пространствахъ. По словамъ Грабника раздѣленіе на полосы здѣсь совершенно невозможно.

Вообще для опредѣленія повинностной единицы необходимы достоверныя статистическія данныя относительно качества и количества земли. Редакціонная Комиссія, замѣчаетъ этотъ членъ, не имѣютъ почти никакихъ данныхъ о качествахъ почвы; за тѣмъ раздѣленіе губерній кievской и волинской на какіе то полосы, очертанныя линіями, лишено авторитета; статистическія же данныя по количеству, изъ которыхъ въ постановленіи о кievскомъ генералъ-губернаторствѣ выведены цѣны надѣловъ, по мнѣнію Грабника, самыя невѣрныя, во первыхъ потому, что основаны на цѣнахъ имѣностей, которыя не могутъ служить основаніемъ для исчисленій; во вторыхъ

6) Въ юго-западной части радомысльскаго, въ сѣверныхъ частяхъ васильковского и сквирскаго, въ серединѣ и въ западной части кievскаго уѣзда надѣлъ назначенъ въ 7 дес. 1200 сажень.

потому, что даже въ выпискѣ изъ инвентарей, служившихъ для вычисленій, не достаётъ свѣдѣній почти о половинѣ всѣхъ имѣній (\*). Комитетскія свѣдѣнія, хотя не опровергнуты до этихъ поръ, но и тѣ подлежатъ повѣркѣ. Для волынской губерніи принято было распредѣленіе на полосы по картѣ, присланной Хонскимъ. Но Редакціонныя Комиссіи убѣдились, что распредѣленіе это не имѣетъ никакого основанія. Исправленіе той же карты, сдѣланное восьмью мѣстными предводителями и присланное тѣмъ же Хонскимъ, доказываетъ, по мнѣнію Грабянки, невозможность раздѣленія губерніи на полосы и опредѣлять какія то мѣстности. Нѣкоторые изъ предводителей раздѣляютъ уѣзды на разряды, не оговаривая, что именно принимается ими за основаніе для этой классификаціи. За тѣмъ, чтобы найти надѣлъ, соответствующій условіямъ потребностей крестьянъ, необходимо предоставить этотъ трудъ мѣстнымъ комиссіямъ, не стѣсняя ихъ предварительными постановленіями, ни въ начертаніи линій, ни въ опредѣленіи цифръ. Но Редакціонныя Комиссіи дозволяютъ мѣстнымъ учрежденіямъ измѣнять линіи, а цифры—полагаютъ основательными. На чемъ же цифры эти основаны? На инвентарныхъ свѣдѣніяхъ и дополнены по произвольнымъ ихъ соображеніямъ. Возможно ли это, спрашиваетъ Грабянка?

Чтобъ указать, въ какой степени назначеніе цифръ повинностной единицы, въ постановленіяхъ Редакціонныхъ Комиссій, несообразно съ истиною, Грабянка привелъ слѣдующее:

Въ большей части радомысльскаго уѣзда назначено 9 дес. 1,200 саж.; въ незначительной части онаго постановлено 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, десятинъ за 88 пѣшихъ дней; между тѣмъ имѣнія съ 2,800 душъ имѣютъ надѣлъ пѣшій менѣе, нежели 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, дес.; имѣнія съ 25,322 душами имѣютъ пѣшій надѣлъ менѣе, нежели 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, десят.; только имѣнія съ 1,900 душами имѣютъ надѣлъ болѣе 6 дес. на пѣшій дворъ. (Замѣчательно, говорятъ Грабянка, что для опредѣленія высшаго размѣра надѣла по великороссійскимъ губерніямъ, въ повѣрочныхъ трудахъ, не принимается въ расчетъ 7000 душъ на 18000

(\*) Грабянка объяснялъ, что въ прокурорскомъ уѣздѣ итогъ имѣній по списку 326, напротивъ того показано только 164; если же считать за отдѣльные имѣнія части разныхъ имѣній, исчисленные вмѣстѣ съ другими имѣніями, тогда въ итогѣ будетъ 188, но въ такомъ даже случаѣ далеко не достигаетъ до цифры 326, показанной въ спискѣ.

Въ уѣздахъ:	Итогъ имѣній по списку:	Въ инвентарныхъ выборкахъ подробныя свѣденія находятся только о
Каменецкомъ . . . . .	374	206 имѣніяхъ.
Могилевскомъ . . . . .	220	127
Гайсинскомъ . . . . .	211	95
Литинскомъ . . . . .	849	128
Ольгопольскомъ . . . . .	190	85
Ямпольскомъ . . . . .	380	180
Балтскомъ . . . . .	288	122
Ушицкомъ . . . . .	222	99
Летичевскомъ . . . . .	231	128

Не имѣя этихъ подлинныхъ выборокъ, изъ которыхъ Грабянка сдѣлалъ извлеченія, онъ принужденъ сослаться на добросовѣстность тѣхъ лицъ изъ Редакціонныхъ Комиссій, у которыхъ эти выборки находились въ рукахъ.

в) Въ южныхъ частяхъ сквирскаго и васильковского уѣздовъ, въ липовецкомъ, уманскомъ, таращанскомъ и бердичевскомъ уѣздахъ, въ несочанныхъ мѣстностяхъ чигиринскаго и черкаскаго уѣздовъ надѣлъ опредѣленъ въ 5 дес. 1200 сажень.

душъ, потому что у этихъ 7000 душъ надѣлъ большой. Въ соображеніяхъ же Редакціонныхъ Комиссій о кievскомъ генералъ-губернаторствѣ не показаны даже вовсе низшія надѣлы). Слѣдственно помещики, на земли которыхъ населены 25,322 души, имѣютъ 322 дней, слѣдующихъ по инвентарямъ съ пѣшаго двора, будутъ имѣть всего около 40 дней, не говоря о тѣхъ помещикахъ, которыхъ крестьяне имѣютъ менѣе 4-хъ десятинъ пѣшаго надѣла.

Въ чигиринскомъ уѣздѣ находится 144 имѣнія съ пѣшимъ надѣломъ ниже 4 дес. на пѣшій дворъ; въ этихъ имѣніяхъ общее количество населения 28,831 душа.

Въ черкасскомъ уѣздѣ надѣлъ пѣшій, менѣе четырехъ десятинный, существуетъ въ 86 имѣніяхъ, съ 42,846 душами.

Въ уѣздахъ кievской губерніи: уманскомъ, сквирскомъ, липовецкомъ, таращанскомъ, звенигородскомъ, большей части бердичевского и васильковского, при совершенно одинаковой почвѣ, равнообразные пѣшіе надѣлы такъ перемѣшаны, что мѣстностей опредѣлить никакъ нельзя. Преобладающее пѣшіе надѣлы для уѣзда никакъ не могутъ служить опредѣленіемъ для частныхъ имуществъ, ибо они не различаются ничѣмъ между собою, кромѣ равнообразности надѣла.

Овручскій уѣздъ, по числу душъ, раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ одна имѣетъ пѣшій надѣлъ менѣе нежели  $8\frac{1}{2}$  дес., а другая болѣе. Имѣнія, имѣющія всего около 800 душъ, пользуются пѣшимъ надѣломъ болѣе  $10\frac{1}{2}$  десятинъ. Между тѣмъ, замѣчаетъ Грабянка, Редакціоннымъ Комиссіямъ угодно было принять за повинностную единицу  $10\frac{1}{2}$  десятинъ и въ части этого уѣзда —  $9\frac{1}{2}$  десятинъ.

Въ житомирскомъ уѣздѣ 116 имѣній, въ которыхъ крестьяне имѣютъ пѣшіе надѣлы отъ 3 до 6 десятинъ на пѣшее хозяйство и заключаютъ въ себя болѣе 12,000 душъ; остальная часть житомирскаго уѣзда имѣетъ пѣшаго надѣла болѣе 8 десятинъ; между тѣмъ для большей части житомирскаго уѣзда назначенъ пѣшій надѣлъ въ  $9\frac{1}{2}$  десятинъ.

Въ староконстантиновскомъ уѣздѣ въ имѣніяхъ, имѣющихъ менѣе 4 десятинъ для пѣшаго надѣла, заключаютъ въ себя до 18,000 душъ.

Въ каменецкомъ уѣздѣ имѣнія съ населеніемъ 27,782 душъ имѣютъ пѣшій надѣлъ менѣе 4 дес.; только 2,687 душъ имѣютъ пѣшій надѣлъ болѣе 4-хъ десятинъ.

Въ ушлицкомъ уѣздѣ имѣнія съ населеніемъ 27,428 душъ имѣютъ пѣшій надѣлъ менѣе 4-хъ десятинъ; только имѣніе, заключающее въ себя 155 душъ, имѣетъ надѣлъ болѣе 4-хъ десятинъ.

Подольская губернія отличается повсемѣстнымъ плодородіемъ, и, болѣе другихъ губерній, единообразіемъ надѣловъ, за исключеніемъ ушлицкаго и каменецкаго уѣздовъ, гдѣ надѣлъ значительно меньшій (\*), а также балтскаго и сѣверной части литинскаго уѣзда, гдѣ надѣлъ большій, нежели въ другихъ. Для подольской губерніи, хотя назначеніе одной повинностной единицы было бы неточнымъ, и потому потребовало бы много жертвъ, но эти случаи были бы гораздо рѣже, нежели въ другихъ мѣстностяхъ. Хотя генералъ губернаторъ, кн. Васильчиковъ, въ заключеніи своемъ

(\*) Въ могилевскомъ уѣздѣ почти половина народонаселенія имѣетъ надѣлъ менѣе 4 десятинъ, другая половина болѣе 4 десятинъ; но имѣнія съ разнообразными надѣлами слишкомъ перемѣшаны, чтобы безопасно (?) для крестьянъ назначить менѣе 4 десятинъ.

г) Въ южной оконечности кіевскаго уѣзда, параллельной съ Днѣпромъ, въ каневскомъ, звенигородскомъ, чигиринскомъ и черкасскомъ уѣздахъ, за исключеніемъ вышеупомянутыхъ песчаныхъ мѣстностей надѣлъ назначенъ въ 4 дес. 1200 сажень.

утверждаетъ, что большая часть подольской губерніи имѣетъ надѣлъ пѣпій менѣе 4-хъ десятинъ, однако жъ Грабянка, какъ экспертъ отъ тамошняго края, не могъ умолчать о томъ, что надѣлъ, повсемѣстно почти преобладающій болѣе 4-хъ десятинъ (\*), именно 4 дес. 936 саж., или 8 морговъ, за исключеніемъ ушницкаго и каменецкаго, гдѣ онъ менѣе этого и указанныхъ Грабянкой мѣстностей, гдѣ надѣлъ болѣе.

Исторія населенія кіевской губерніи, говоритъ онъ, замѣчательна тѣмъ, что эта страна неоднократно опустошалась нашествіемъ Татаръ и такъ называемыхъ Гайдамаковъ во время войнъ съ казаками. Сгоны Хмѣльницкаго разворили край этотъ на долгое время. Въ послѣдствіи, свободные люди, пришедшіе изъ разныхъ странъ и возвращающіеся изъ Малороссіи, населили эту страну на основаніи добровольныхъ соглашеній. Земли здѣсь принадлежали вельможамъ, которые не жили въ своихъ имѣніяхъ, и предоставляли управленіе оными такъ называемымъ губернаторамъ (повѣренными), мало заботившимся о хозяйственномъ улучшеніи ввѣренныхъ имъ имѣній. Это обстоятельство, утверждаетъ Грабянка, вмѣстѣ съ частыми опустошеніями и неправильностію хозяйства, было причиною того, что нынѣ народонаселеніе развито неравномѣрно на всемъ пространствѣ кіевской губерніи, и что надѣлы крестьянскіе остаются весьма разнообразными, что онъ приписывалъ также произволу управляющихъ и неправильному захвату земель самими крестьянами.

Въ этой мѣстности, за исключеніемъ побережій Днѣпра, гдѣ значительныя мѣстныя выгоды были поводомъ постоянного накопленія народонаселенія, нигдѣ продолжительное пользованіе землею не опредѣлило экономическимъ фактомъ преобладающую единицу существующаго надѣла, которую можно бы принять общемою цифрою. Въ этой единственной и исключительной причинѣ заключается основаніе опредѣленія вновь пормы надѣла.

Кіевская губернія, за исключеніемъ радомысльскаго уѣзда, части кіевскаго, васильковскаго и небольшой части бердичевскаго уѣздовъ, въ самыхъ плодородныхъ 8 уѣздахъ и части остальныхъ уѣздовъ, отличается однообразною, прекраснѣйшею почвою и вмѣстѣ разнообразными надѣлами. Изъ

(\*) Грабянка представилъ слѣдующую выписку для объясненія, что въ подольской губерніи болѣе число пѣпійхъ хозяевъ надѣлено участками, заключающими въ себѣ болѣе 4-хъ десятинъ.

		Менѣе 4 дес. Болѣе 4-хъ десятинъ.			
Въ Каменецкомъ	уѣздѣ	27,732	душъ	9,687	душъ.
— Могилевскомъ	—	20,556	—	19,885	—
— Винницкомъ	—	10,241	—	26,932	—
— Ольгопольскомъ	—	5,636	—	47,566	—
— Гайсинскомъ	—	16,241	—	27,789	—
— Ушницкомъ	—	27,428	—	155	—
— Брацлавскомъ	—	17,996	—	24,798	—
— Балтскомъ	—	590	—	34,741	—
— Летичевскомъ	—	4,473	—	14,526	—
— Ямпольскомъ	—	9,792	—	35,705	—
— Проскуровскомъ	—	9,560	—	35,501	—
— Литинскомъ	—	4,550	—	28,240	—
		154,795 душъ. 305,525 душъ.			

Въ волынской губерніи: а) въ овручкомъ и ковельскомъ уѣздахъ и въ большей части луцкаго, отнесенной къ Полѣсью, надѣлъ принять въ 10 дес. 1200 сажень.

б) Въ частяхъ житомирскаго, новоградъ-волынскаго, заславскаго, островскаго, ровенскаго, дубенскаго, и владимірскаго, расположенныхъ по лѣвую сторону (идя отъ запада къ востоку) линіи, начинающейся на западной границѣ губерніи, у мѣстечка Устилуга, и проходящей черезъ Иванчицы, Жидичинь, Воротновъ, Олыку, Клевань, Невирковъ, Писчево, Берездовъ, Янушевку, Острогъ, Куневъ, Плужное, Судниковъ, Полонное, Черторію, Липно, Пятку, Татаришевку до Ловкова, на западной границѣ губерніи, надѣлъ опредѣленъ въ 9 дес. 1200 сажень.

в) Въ частяхъ владимірскаго, луцкаго, дубенскаго, ровенскаго, острогскаго, кременецкаго, заславскаго и новоградъ-волынскаго уѣздовъ, расположенныхъ по правую сторону между линіей отъ Усти-

этихъ уѣздовъ въ трехъ только: каневскомъ, черкасскомъ и чигиринскомъ, преобладающій надѣлъ, въ большинствѣ мѣстій, не доходитъ до 4-хъ десятинъ на каждый дворъ. Въ этихъ уѣздахъ и въ звенигородскомъ уѣздѣ лишь нѣсколько мѣстій съ песчанымъ грунтомъ дѣлаютъ исключеніе изъ общей плодороднѣйшей почвы. Въ прочихъ, равномерно плодородныхъ, нельзя вывести такую цифру надѣловъ, которая-могла бы быть принятою общею, даже по уѣздамъ. Слишкомъ большихъ жертвъ стоило бы опредѣленіе доходовъ помѣщика, группируя мѣстія по надѣламъ и назначая для нихъ разнообразныя надѣлы. Большая часть уѣздовъ кіевской губерніи ничѣмъ не различествуетъ между собою, ни отличныя качествомъ почвы, ни другими выгодами. Для тѣхъ уѣздовъ, принимая цифру повинностей отъ десятины, надлежитъ исчислять слѣдующую повинность по десятинамъ и саженямъ; слѣдуетъ назначить надѣлъ единообразный, достаточно обезпечивающій крестьянъ. По исчисленіямъ кіевского комитета, кіевской общей комиссіи и по мнѣнію генералъ-губернатора, кн. Васильчикова, надѣлъ земли лучшаго качества опредѣленъ въ 4 десятины. Поэтому Грабянка полагалъ придерживаться этой цифры, съ тѣмъ, чтобы не допустить немедленной, внезапной отрѣзки отъ пѣшихъ надѣловъ, но постановить норму, обязательную для крестьянъ тамъ, гдѣ они болѣе этой цифры имѣютъ въ своемъ пользованіи. Хотя не было бы почти примѣра, гдѣ бы надѣлъ пѣшій оказался менѣе 4-хъ десятинъ, но во всякомъ случаѣ нужно объяснить, что существующій надѣлъ, въ самомъ незначительномъ даже размѣрѣ, доказываетъ достаточность онаго, — и, слѣдственно, прирѣзку Грабянка считалъ лишнею. Мѣстные удобства, которыхъ уловить никакъ нельзя, кромѣ на мѣстахъ, служатъ часто болѣе обезпечивающимъ средствомъ, нежели надѣлъ.

Признавая нормальною единицею надѣла четырехдесятинный размѣръ, Грабянка предлагалъ принять эту норму наравнѣ съ пѣшими надѣлами другихъ мѣстностей, гдѣ, экономическимъ развитіемъ, край дошелъ до опредѣленія оныхъ; дозволивъ крестьянамъ отказываться отъ излишка, съ тѣмъ, чтобы этотъ излишекъ вошелъ въ категорію добавочной земли и подвергался условіямъ, составленнымъ для этой категоріи. Это, по его мнѣнію, единственный способъ, который представляется, дабы соразмѣрить такимъ образомъ повинности съ надѣломъ. Само собою разумѣется, что гдѣ меньше нормальнаго надѣла, тамъ и меньшая повинность будетъ слѣдовать въ этихъ мѣстностяхъ. За тѣмъ, ненарушая пользованія крестьянъ пѣшими участками, какого бы размѣра они ни были, введеніе нормальнаго размѣра въ этихъ мѣстностяхъ будетъ мѣрою справедливою, и не будетъ нововведеніемъ, потому, что по-

луга до Кунева, а отъ Кунева (идя на югъ) черезъ Шумонъ, Рахмановъ, Кременецъ, Вишневекъ, Алексинъ до мѣстечка Башуки, на южной границѣ губерніи въ 7 дес.

г) Въ староконстантиновскомъ уѣздѣ и въ остальныхъ частяхъ житомирскаго, новоградъ-волинскаго, заславскаго, острогскаго и кременецкаго уѣздовъ надѣлъ назначенъ въ 4 дес. 1200 сажень.

Въ губерніи подольской, въ балтскомъ уѣздѣ надѣлъ въ 5 дес. 1200 сажень; въ ольгопольскомъ, летишевскомъ, литинскомъ, винницкомъ, брацлавскомъ, ямпольскомъ, моголевскомъ, ушичкомъ, проскуровскомъ, гайсинскомъ и каменецъ-подольскомъ надѣлъ опредѣленъ въ 4 дес. 1200 саж.

Выше установлены основанія для опредѣленія размѣровъ надѣла въ степныхъ мѣстностяхъ и назначены три размѣра этихъ надѣловъ въ  $6\frac{1}{2}$ ,  $8\frac{1}{2}$  и  $10\frac{1}{2}$  дес. на ревизскую душу. Примѣняя принятыя для степныхъ надѣловъ основанія къ новороссійскому краю, губерніямъ: *екатеринославской, таверической и херсонской*, Редакціонныя Комиссіи остались при убѣжденіи, что необходимо сохранить по возможности за крестьянами то количество земли, которымъ до этихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе; причемъ они остановились предъ трудностями опредѣленія въ новороссійскомъ краѣ того пространства земли, которое въ каждомъ имѣніи слѣдуетъ признать существующимъ надѣломъ. Конечно, почти вездѣ можно опредѣлить,

добный единообразный надѣлъ, принять Редакціонными Комиссіями для многихъ другихъ мѣстностей (\*). Оставленіе же за крестьянами всякаго другаго распредѣленія надѣла повлекло бы за собою значительныя раззорительныя несоразмѣрности.

Изъ всего вышесказаннаго Грабянка выводитъ заключеніе, что надлежитъ предоставить мѣстнымъ, учреждаемымъ для этого комиссіямъ, указаніе, для различныхъ мѣстностей радомысльскаго, кіевского и части васильковскаго и бердичевскаго уѣздовъ, того количества земли, которое можно будетъ принять за единицу, для исчисленія повинностей, то есть: въ разныхъ мѣстностяхъ различное количество земли, необходимое для обезпеченія крестьянскаго быта. Для большинства же уѣздовъ кіевской губерніи онъ предлагалъ принять единообразную цифру повинностей, и исчислять оную подесятинно.

Грабянка понималъ хорошо, что подобное раздѣленіе трехъ губерній, по отличающимъ оныя наружнымъ признакамъ, будетъ только наглядное и не совершенно вѣрное. Но предлагать совсѣмъ новую систему, при введеніи которой въ столь короткое время нельзя избѣгнуть тѣхъ же неудобствъ, — не возможно. Подобное распредѣленіе должно, по его мнѣнію, въ особенности для волинской и части кіевской губерній, служить только въ продолженіи переходнаго періода. Въ теченіе девяти лѣтъ можно окончить классификацію земель по принятымъ правиламъ для государственныхъ имуществъ, и по истеченіи этихъ девяти лѣтъ, постановивъ закономъ измѣненіе оброчной цифры, устроить поземельныя отношенія на прочныхъ экономическихъ основаніяхъ.

(\*) Соображенія Редакціонныхъ Комиссій основываются на статистикѣ Журавскаго, что, по словамъ Грабянки, покажется даже смѣшнымъ всѣмъ мѣстнымъ жителямъ; ибо, хотя всѣ увѣрены въ добросовѣстности автора, но всѣмъ извѣстна также неточность матеріаловъ, изъ которыхъ составлена его статистика.

сколько въ послѣдній годъ было занято земли подъ крестьянскіе посѣвы; но очень трудно, и часто даже невозможно, рѣшить, сколько въ имѣніи земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ, осталось въ заѣзжѣ и, слѣдовательно, во сколько разъ надобно умножить пространство земли, бывшее подъ посѣвомъ, чтобы вывести существующій крестьянскій надѣлъ. Невозможно также привести въ десятины совокупное съ помѣщикомъ пользованіе пастбищами, которыя часто составляютъ главное угодье въ имѣніи. Во многихъ имѣніяхъ, какъ сказано уже, крестьяне пользуются помѣщичьей землей неограниченно; въ другихъ имѣніяхъ разныя части дачи подчиняются на одинаковому порядку полеводства, которое часто мѣняется по хозяйственнымъ соображеніямъ помѣщика. Если бы пришлось отыскивать здѣсь въ каждомъ имѣніи существующій надѣлъ, то произошло бы между помѣщикомъ и крестьянами множество недоразумѣній и споровъ, часто неразрѣшимыхъ и могущихъ подрывать взаимное благоразположеніе. По такимъ причинамъ, Редакціонныя Комиссіи нашли необходимымъ, раздѣливъ новороссійскій край на мѣстности и примѣняя къ существующему

Изучивъ вопросъ, сколько возможно подробнѣе, Грабянка, (лично сдѣлавшій извлеченія изъ нѣсколькихъ тысячъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ кіевскаго генералъ-губернаторства), предлагалъ для надѣла слѣдующія цифры какъ повинностныя единицы:

Для подольской губерніи.

Въ Каменецкомъ уѣздѣ . . . . .	3	дес.	2017	саж.
— Сѣверной части балтскаго . . . . .	5	"	"	"
— Южной части балтскаго по Днѣстру. . . . .	6	"	"	"
— Сѣверной части литинскаго . . . . .	4	"	1600	"
— Ушицкомъ уѣздѣ . . . . .	8	"	2017	"
— прочихъ уѣздахъ . . . . .	4	"	986	"

Подравдѣленіе балтскаго и литинскаго на двѣ части Грабянка предлагалъ возложить на мѣстныя уѣздныя комиссіи.

Для волынской губерніи.

Въ староконстантиновскомъ уѣздѣ 4 дес. и 4 дес. 1200 саж. Опредѣленіе повинностной единицы должно заключаться между двумя этими цифрами по причинѣ многочисленныхъ имѣній, имѣющихъ надѣлы, близко подходящіе къ этимъ двумъ цифрамъ.

Раздѣленіе всѣхъ уѣздовъ на мѣстности и опредѣленіе повинностной единицы, смотря по существующему пѣшему надѣлу, возлагается во всякомъ случаѣ на мѣстныя комиссіи.

Для кіевской губерніи.

Раздѣленіе уѣздовъ на мѣстности радомысльскаго, кіевскаго и части васильковскаго и бердичевскаго уѣздовъ, возлагается на мѣстныя уѣздныя комиссіи. Для уѣздовъ: каневскаго, чигиринскаго и черкасскаго назначается 8 дес. 2017 саж. Въ уѣздахъ: черкасскомъ, чигиринскомъ и звенигородскомъ есть мѣста песчанья, хотя въ малозначительномъ количествѣ. Опредѣленіе для оныхъ повинностной единицы можетъ быть предоставлено, по общему Положенію Редакціонныхъ Комиссій, мѣстнымъ учрежденіямъ и губернскому присутствію. Для прочихъ уѣздовъ, а равно для черновемныхъ мѣстностей васильковскаго и бердичевскаго уѣздовъ, Грабянка признавалъ, по причинѣ разнообразія надѣловъ и единообразія почвы, пѣшимъ обязательнымъ надѣломъ 4 дес. на каждый дворъ пѣшаго хозяйства.

въ каждой мѣстности крестьянскому пользованію, опредѣлить общіе обязательные размѣры надѣловъ для всѣхъ имѣній каждой мѣстности.

Къ сожалѣнію, показанія помѣщиковъ въ описаніяхъ имѣній не могли служить достаточнымъ руководствомъ для опредѣленія размѣра надѣловъ. Безъ всякаго сомнѣнія, большая часть помѣщиковъ включала въ цифру крестьянскаго надѣла только ту землю, которая нахется, и не присоединяла той, которая остается для отдыха. Вѣроятно это обстоятельство было главною причиною того, что крестьянскій надѣлъ, въ большей части имѣній новороссійскаго края, показанъ столь малымъ, относительно многоземельности имѣній, въ сравненіи съ надѣлами великороссійскихъ губерній. Можно утвердительно сказать, что средній надѣлъ по херсонской губерніи, по 2 десят. 200 саж. на душу, показанный въ сводѣ свѣдѣній херсонскаго комитета, не только былъ бы недостаточенъ для скотоводства, по, при залежной или переложной системѣ, не обезпечилъ бы даже пропитанія самихъ крестьянъ.

Отношеніе засѣваемой земли къ землѣ отдыхающей, обыкновенно обуславливается въ каждой мѣстности качествомъ почвы, а еще болѣе отношеніемъ пространства земли къ народонаселенію. Чѣмъ обширнѣе и, слѣдовательно, малоцѣннѣе земли, тѣмъ болѣе стараются пользоваться свѣжими силами природы, тѣмъ скорѣе оставляютъ вынужденную землю и долѣе даютъ ей отдыха. По этой причинѣ, хотя бы почва земли въ двухъ мѣстностяхъ была одинаково плодородна, крестьяне всегда пользуются обширнѣйшими пространствами земли тамъ, гдѣ рѣже народонаселеніе. А потому уменьшеніе размѣра надѣла, по мѣрѣ густоты народонаселенія, будетъ вполне согласно съ существующимъ бытомъ.

Хотя, при обширности земель въ новороссійскомъ краѣ и залежной системѣ хозяйства, на первый разъ казалось бы справедливымъ назначеніе такихъ же размѣровъ надѣла, какіе приняты въ другихъ степныхъ мѣстностяхъ имперіи; но многія особенныя обстоятельства этого края дѣлали необходимымъ значительное уменьшеніе этихъ размѣровъ. Во первыхъ, цѣны земель въ этихъ губерніяхъ гораздо выше, чѣмъ въ другихъ степныхъ мѣстностяхъ, по удобству заграничнаго сбыта произведеній. Во вторыхъ, хотя помѣщичьи земли въ этомъ краѣ очень обширны, но значительная часть ихъ назначена для овцеводства, составляющаго главный доходъ владѣльцевъ; а потому существующіе теперь крестьянскіе надѣлы гораздо менѣе, чѣмъ въ другихъ, столь же многоземельныхъ мѣстностяхъ имперіи. Въ третьихъ, вольные заработки крестьянъ, въ значительной степени развитые, обезпечиваются высокой платой за трудъ.

За этимъ Редакціонная Коммиссія старалась отыскать цифру этого уменьшенія, необходимаго въ новороссійскомъ краѣ, посредствомъ вывода наименьшаго количества земли, при которомъ возможна залежная или переложная система, сравненія съ надѣлами сосѣднихъ губерній и съ надѣлами государственныхъ крестьянъ въ новороссійскомъ краѣ.

При залежной системѣ, умѣреннымъ ежегоднымъ посѣвомъ хлѣба можно положить 1 десятины на крестьянское семейство. Даже въ мѣстностяхъ, съ почвой плодородной и народонаселеніемъ слишкомъ

рѣдкимъ, обыкновенно остается для отдыха земли болѣе, чѣмъ требуется, и этотъ перелогъ употребляется для пастбища и сѣнокоса. Прибавимъ къ тому усадьбу, составитъ около 10 десятинъ всего надѣла на семейство, и раздѣлимъ эту цифру на обыкновенное число ревизскихъ душъ въ малороссійскомъ семействѣ —  $2\frac{1}{2}$ , получится душевого надѣла 4 десятины. Но почвы менѣе плодородныя или сухія не могутъ давать достаточнаго урожая при такой системѣ; жители степей, болѣе обширныхъ, не могутъ скоро привыкнуть къ ней, а потому для новороссійскаго края, какъ и для другихъ степныхъ мѣстностей, необходимо было установить покрайней мѣрѣ еще двѣ или три высшія цифры надѣла. Мѣстные губернскіе комитеты признавали такое возвышеніе, назначая разнообразныя надѣлы — отъ 2-хъ до 5-ти десятинъ на душу. Принимая за самый низшій надѣлъ для новороссійскаго края 4 десятины, Редакціонная Комmissiя полагала, что высшими размѣрами надѣловъ слѣдуетъ назначить  $5\frac{1}{2}$  и 7 десятинъ на душу. Сверхъ того, въ одной необширной южной мѣстности екатеринославской губерніи, составляющей какъ-бы переходъ отъ плодородныхъ екатеринославскихъ земель къ менѣе плодородной и менѣе населенной почвѣ таврической, казалось необходимымъ уменьшить цифру надѣла до 5 десятинъ. При надѣлѣ сѣмидесятинаго размѣра, семейство въ  $2\frac{1}{2}$  души будетъ имѣть въ своемъ пользованіи  $17\frac{1}{2}$  десятинъ, а кромѣ усадьбы 17 десятинъ. Въ сухихъ и малоплодородныхъ уѣздахъ херсонской и таврической губерній необходимо оставлять въ владѣніи двѣ трети всей земли, а только на одной трети, т. е. на пространствахъ менѣе 6 десятинъ, можно засѣять хлѣбъ<sup>(\*)</sup>. Урожай съ такого пространства можетъ конечно съ нѣкоторымъ избыткомъ обезпечивать продовольствіе, но крестьянинъ въ этой мѣстности, предоставленный собственной предусмотрительности, можетъ обезпечить себя только запасомъ хлѣба, при частыхъ неурожаяхъ отъ засухи, овражковъ и саранчи.

Нельзя было притомъ не обратить вниманія на особенныя выгоды, которыя освобожденіе крестьянъ доставитъ исключительно помѣщикамъ новороссійскаго края. Но малолюдности этого края хозяйство, и теперь производимое отчасти вольнымъ наймомъ, задерживается въ успѣхахъ своимъ недостаткомъ рабочихъ, стѣсненныхъ въ передвиженіи крѣпостнымъ правомъ. Когда крестьяне всей имперіи получатъ право переходить съ барщины на оброкъ и даже совершенно выходить изъ общества, то цѣлая масса работниковъ будетъ свободно двигаться къ югу, ошлодотворять эти степи вольнымъ трудомъ, возвышать цѣнность земель и обогащать ихъ владѣльцевъ. Это нѣрное обогащеніе въ близкой будущности, вслѣдствіе малой реформы, вполнѣ вознаградитъ новороссійскихъ помѣщиковъ за умѣренное обезпеченіе крестьянъ.

Переходимъ затѣмъ къ раздѣленію новороссійскаго края на мѣст-

(\*) Отношеніе переложной земли къ посѣву весьма впрочемъ разнообразно въ различныхъ мѣстностяхъ и мѣстныхъ новороссійскаго края. Въ екатеринославской губерніи преобладающимъ можно считать отношеніе 2:1. Въ надѣ исключенія, въ особенности въ ростовскомъ уѣздѣ, существуетъ и двупольное хозяйство, въ которомъ переложное пространство участвуетъ пространству, состоящему подъ посѣвомъ.

ности, для опредѣленія размѣровъ надѣла, Редакціонныя Коммиссіи находили въ тому слѣдующія указанія въ проектахъ комитетовъ, мнѣніяхъ начальниковъ губерній и ген.-губ. *гр. Строгонова*.

Таврическій комитетъ раздѣлялъ имѣнія своей губерніи на малоземельныя, средnezемельныя и многоземельныя, и причислялъ къ разряду малоземельныхъ—имѣнія южнаго берега Крыма, а также тѣ изъ имѣній горной части полуострова, которыя состоятъ почти исключительно изъ садовъ, виноградниковъ и огородовъ; къ разряду средnezемельныхъ — всѣ остальные имѣнія горной части крымскаго полуострова, въ чертѣ, опредѣленной указомъ 5-го мая 1835 года<sup>(\*)</sup>; наконецъ, къ разряду многоземельныхъ — всѣ имѣнія степной части крымскаго полуострова, а также и трехъ сѣверныхъ уѣздовъ: дивовскаго, мелитопольскаго и бердянскаго. Въ первомъ разрядѣ имѣній таврическій комитетъ полагалъ подчинить крестьянъ правиламъ, постановленнымъ о дворовыхъ людяхъ, вовсе не надѣляя ихъ землею.

Екатеринославскій комитетъ предполагалъ меньшій надѣлъ въ ростовскомъ уѣздѣ и большій во всѣхъ остальныхъ, потому что земли въ ростовскомъ уѣздѣ плодороднѣе, чѣмъ въ другихъ, а рыболовство увеличиваетъ средства къ содержанію. Начальникъ екатеринославской губерніи и новороссійскій генералъ-губернаторъ полагали возвысить надѣлъ въ александровскомъ уѣздѣ противу другихъ уѣздовъ.

Большинство херсонскаго комитета раздѣляло имѣнія всей губерніи, для опредѣленія размѣра надѣла, по почвѣ земли и близости городовъ. Члены комитета, *Дореръ* и *Резуцкій*, утверждали, что хлѣбородныя земли привлекаютъ болѣе жителей и потому густо населены, а мѣста, скудно вознаграждающія трудъ земледѣльца, остаются впустѣ, и что поэтому одному ни херсонскій уѣздъ, ни одесскій не могутъ назваться хлѣбородными, а въ уѣздахъ: бобринецкомъ, александрійскомъ, анапьевскомъ и тираспольскомъ слѣдуетъ провести черту, которая отдѣляла бы плодоносныя земли отъ болѣе скудныхъ и служила бы главнымъ основаніемъ къ назначенію размѣра надѣла земли крестьянамъ. Исправляющій должность херсонскаго гражданскаго губернатора, подтверждая мнѣніе *Дорера* и *Резуцкаго*, добавлялъ къ тому, что надѣлъ долженъ быть уменьшенъ возлѣ городовъ: Одессы, Херсона, Николаева и Елисаветграда, и въ особенности близъ послѣдняго.

Повѣряя такое распредѣленіе на мѣстности съ свѣдѣніями комитета земскихъ повинностей о количествѣ земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи нашли, что всѣ новороссійскія губерніи, по размѣру надѣла, можно раздѣлить на слѣдующія мѣстности: 1) Ростовскій уѣздъ екатеринославской губерніи (заключающій 12,3 десятины земли на душу въ помѣщичьихъ имѣніяхъ). 2) Горная часть Крыма до черты, назначенной указомъ 5-го мая 1835 года. 3) Остальные уѣзды екатеринославской губерніи, кромѣ указанной ниже части александровскаго (отъ 13,3 до 23,2 десятины на душу); части уѣздовъ херсонской губерніи: александрійскаго, бобринецкаго

(\*) Второе полное собраніе законовъ т. X, отд. 1, No. 8114. Этимъ положеніемъ разграничены степная и горная части Крыма. Черта, долженствующая служить границею между этими частями, начинается отъ моря, при устьѣ рѣки Булганака, и оканчивается у города Феодосіи.

тираспольскаго и янашевскаго — высшія по качеству почвы, до черты, которая будет проведена мѣстными учрежденіями (отъ 13,8 до 26,6 въ пѣломъ уѣздѣ). 4) Александровскаго уѣзда екатеринославской губерніи южная часть, отдѣляемая отъ остальной части того же уѣзда чертою, идущею отъ рѣки Тирсы до рѣки Оголовои, впадающей въ Калміусъ, ближайшее проведеніе которой предоставлено мѣстному учрежденію. 5) Остальныя части четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ херсонской губерніи, степная часть Крыма, бердянскій уѣздъ таврической губерніи (17,6). 6) Херсонскій (37,6) и одесскій (39,3) уѣзды херсонской губерніи, мелитопольскій (82,8) и днѣпровскій (77,4) уѣзды таврической губерніи. Естественнымъ основаніемъ для проведенія черты по уѣздамъ херсонской губерніи, включеннымъ въ 3 и 4-ю мѣстности, можетъ служить гранитная полоса, пересекающая весь новороссійскій край, начиная отъ вершинъ рѣчекъ Мокраго Ягерника и Кадмыи до Калміуса и его рукавовъ. Послѣдствіемъ въ этомъ опредѣленіи служили данныя, собранныя кадастровою комиссіею министерства государственныхъ имуществъ.

Первая и вторая мѣстности составляютъ исключеніе изъ общаго правила, а потому назначены: для первой — надѣлъ въ  $2\frac{3}{4}$  десятины, какъ крайній предѣлъ, принятый для лучшихъ черноземныхъ великороссійскихъ мѣстностей; а для второй — надѣлъ, принятый таврическимъ комитетомъ для горной части Крыма, т. е. 3 десятины на ревизскую душу. Такой же надѣлъ предложено установить для мѣстной, находящейся въ пяти верстахъ отъ городскихъ земель Одессы, Херсона, Николаева; близъ Елизаветграда же онъ можетъ быть еще пониженъ до  $2\frac{1}{4}$  десятины. Въ третьей мѣстности назначено 4 десятины на душу, въ четвертой — 5 десятины, въ пятой —  $6\frac{1}{2}$ , и въ шестой — 7 десятины.

Для сравненія предполагаемыхъ надѣловъ съ надѣлами прилежащихъ уѣздовъ сосѣдственныхъ губерній, Редакціонная Комиссія приводитъ слѣдующія данныя: 1) въ смѣловскомъ, немискомъ и старобѣльскомъ уѣздахъ харьковской губерніи, имѣющихъ земли въ дворянскихъ имѣніяхъ отъ 12-ти до 13,8 десятины на душу, предложены наибольшіе надѣлы въ 4,6 десятины; 2) въ константиноградскомъ уѣздѣ полтавской губерніи, при 11 десятинахъ, предложены наибольшіе надѣлы въ  $3\frac{1}{4}$  десятины; 3) въ звенигородскомъ уѣздѣ кіевской губерніи, при 6,1 десятины на душу въ дворянскихъ имѣніяхъ, находятся по инвентарямъ въ пользованіи крестьянъ 2,26 десятины на душу, т. е.  $44\frac{1}{2}\%$ , а по всей кіевской губерніи, при 6,6 десятины на душу, состоитъ въ пользованіи крестьянъ 2,44 десятины, т. е.  $36\%$ . Въ славяносербскомъ уѣздѣ екатеринославской губерніи, гдѣ самое невыгодное для помѣщиковъ надѣленіе крестьянъ землею во всемъ новороссійскомъ край, при 13,3 десятины помѣщичьей земли и 4-хъ десятинахъ надѣла, отведено будетъ крестьянамъ  $30\%$  земли. — Обращаясь затѣмъ къ надѣламъ государственныхъ крестьянъ въ новороссійскомъ край, Редакціонная Комиссія находила, что средними числами по уѣздамъ они надѣлены въ екатеринославской губерніи — отъ 5,4 десятины (въ новомосковскомъ) до 8,9 десятины (въ Александровскомъ); въ таврической — отъ 6,4 (въ есодорійскомъ) до 18,9 (въ днѣпровскомъ) и даже 34,8 (въ перекопскомъ); въ 189-

сонской губерніи — отъ 7,2 десятины (въ одесскомъ) до 12,2 (въ херсонскомъ уѣздѣ). Хотя надѣлы государственныхъ крестьянъ почти всегда болѣе чѣмъ помѣщичьихъ, но означенныя цифры могутъ служить выраженіемъ признаваемыхъ правительствомъ потребностей крестьянскаго сословія.

На такихъ основаніяхъ, признавая предполагаемые надѣлы весьма умѣренными, хотя и достаточными, Редакціонныя Коммиссіи обратили вниманія на то, что, при общей многоземельности новороссійскаго края, отношеніе народонаселенія къ пространству земли въ отдѣльныхъ имѣніяхъ чрезвычайно различно. Въ херсонскомъ уѣздѣ, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (гдѣ состоитъ не менѣе ста душъ), приходится земли на душу отъ 5-ти десятинъ до 102, въ александрійскомъ отъ 4-хъ до 68, въ одесскомъ отъ 8-ти до 76, въ ананьевскомъ отъ 4-хъ до 121, въ тираспольскомъ отъ 8-ми до 56, въ бобринецкомъ отъ 5-ти до 65, въ екатеринославскомъ отъ 11-ти до 47, въ павлоградскомъ отъ 4-хъ до 93, въ бахмутскомъ отъ 4-хъ до 180, въ александровскомъ отъ 5-ти до 52, славяносербскомъ отъ 4-хъ до 55, въ новомосковскомъ отъ 4-хъ до 96. А потому надѣлы, самые умѣренныя для многоземельныхъ имѣній, могутъ быть тягостны для малоземельныхъ (<sup>67</sup>).

На основаніи изложенныхъ соображеній Редакціонныя Коммиссіи предположили слѣдующіе размѣры крестьянскихъ надѣловъ въ новороссійскихъ губерніяхъ:

Въ екатеринославской губерніи:

а) въ ростовскомъ уѣздѣ  $2\frac{3}{4}$  дес.; б) въ екатеринославскомъ, павлоградскомъ, бахмутскомъ, верхнеднѣпровскомъ, славяносербскомъ, новомосковскомъ и сѣверной части александровскаго до черты, которая будетъ опредѣлена мѣстными учрежденіями 4 дес. и в) южной части александровскаго 5 дес.

Въ херсонской губерніи: г) въ имѣніяхъ, находящихся въ пяти верстахъ разстоянія отъ границъ городскихъ земель: Одессы, Херсона, Николаева 3 дес.; отъ Елисаветграда  $2\frac{3}{4}$  дес.; д) въ частяхъ уѣздовъ: александрійскаго, бобринецкаго, тираспольскаго и ананьевскаго до черты, которая будетъ опредѣлена мѣстными учрежденіями, по плодородію почвы 4 дес.; е) въ остальныхъ частяхъ уѣздовъ: александрійскаго, бобринецкаго, тираспольскаго и ананьевскаго, прилежащихъ къ одесскому и херсонскому уѣздамъ 5 дес. 1200 сажень, ж) въ одесскомъ и херсонскомъ уѣздахъ 7 дес.

Въ таврической: з) въ горной части Крыма до черты, назначенной указомъ 5 го мая 1835 года, 3 дес.; и) въ бердянскомъ уѣздѣ 5 дес. 1200 сажень.; і) въ степной части Крыма, а также днѣпровскомъ и мелитопольскомъ уѣздахъ 7 десятинъ.

Во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, председатель ихъ, *Н. И. Ростовцовъ*, заявилъ имъ 4 ноября 1859 г. о необходимости обратить особенное вниманіе на пересмотръ цифръ

(<sup>67</sup>) О раздѣленіи харьковской губерніи на мѣстности упомянуто въ главѣ I-й, на стр. 58 — 63-й.

высшихъ и низшихъ душевыхъ надѣловъ. Затѣмъ, въ особомъ предложеніи, принятомъ Коммиссіями, 2-го декабря 1859 г., онъ изложилъ:

„Общая отрѣзка отъ нынѣшняго пользованія крестьянъ землею, а слѣдовательно и общая ломка нынѣшняго быта крестьянъ, можетъ повести къ такимъ послѣдствіямъ, важности которыхъ и опредѣлить заранее по всей подробности невозможно; но нѣкоторая отрѣзка, гдѣ существующій крестьянскій надѣлъ слишкомъ уже великъ, необходима, въ видахъ справедливости относительно болѣе щадрыхъ помѣщиковъ.

„Во всякомъ случаѣ, если такая отрѣзка, въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, признается необходимою, то она должна быть произведена съ нѣкоторою осторожностію. При этомъ необходимо соблюсти слѣдующія условія:

„1) надобно изъ земли, нынѣ въ пользованіи крестьянъ уже состоящей, оставить имъ, въ каждой мѣстности, для дальнѣйшаго пользованія, такой высшій надѣлъ, на основаніи котораго необходимо отрѣзку подверглось бы возможно ограниченное число крестьянъ, дабы такая отрѣзка не содѣлалась общаю и не лишила крестьянъ нѣмнѣшнихъ средствъ ихъ существованія;

„2) чтобы размѣръ и оцѣнка этого высшаго надѣла, сколько возможно, не уменьшала нѣмнѣшній доходъ помѣщика отъ поземельной собственности.

„Вслѣдствіе этого, назначеніе цѣль высшаго размѣра для каждой мѣстности требуетъ самыхъ тщательныхъ соображеній, а потому, для приведенія этого въ дѣйствіе, усердно прошу моихъ сотрудниковъ слѣдующее:

„Производившуюся, по моему распоряженію, особо для этой цѣли приглашенными лицами, разработку выводовъ о всѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ всѣхъ уѣздовъ и изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ подлинникахъ отъ каждаго губернскаго комитета, повѣрить самимъ членамъ Редакціонныхъ Коммиссій; для чего каждому взять на себя повѣрку хотя по двумъ или тремъ губерніямъ, по взаимному между собою соглашенію, и работу эту окончить въ возможной скорости“.

Во исполненіе этого предложенія *Н. И. Ростовцова*, произведены слѣдующія работы:

1) По формѣ, составленной Редакціонными Коммиссіями, сдѣланы выводы объ отрѣзкахъ, какія могутъ произойти въ крестьянскихъ угодьяхъ, при установленіи того или другаго высшаго размѣра надѣла. Эти выводы составлены на основаніи особыхъ (напечатанныхъ) свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ которыхъ числятся не менѣе 100 ревизскихъ душъ <sup>(45)</sup>.

2) Для соображеній о томъ, какое вліяніе могутъ имѣть на установленіе высшихъ размѣровъ имѣній, въ которыхъ числятся менѣе 100 душъ, составлены расчеты по имѣніямъ отъ 21 до 100 душъ <sup>(46)</sup> въ 37 уѣздахъ, принадлежащихъ къ разнымъ мѣстностямъ. Уѣзды

<sup>(45)</sup> Приложение къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій, томы I—VI, in 4<sup>o</sup> (поступили въ продажу).

<sup>(46)</sup> Имѣнія, ниже 21 душъ, не приняты въ расчетъ, такъ какъ они составлены особыми соображеніями.

эти избраны были какъ прототипы въ каждой однохарактерной мѣстности.

3) Затѣмъ произведены *повѣрочныя работы* и составлены соображенія о высшихъ размѣрахъ надѣла по каждой губерніи особо. Трудъ этотъ раздѣлили между собой 22 члена Редакціонныхъ Коммиссій (<sup>10</sup>).

Такъ какъ эти повѣрочныя работы (<sup>11</sup>) окончены были только въ теченіе третьяго періода дѣятельности Редакціонныхъ Коммиссій, то они и рассмотрѣны вмѣстѣ съ отзывами членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, къ изложенію которыхъ мы переходимъ.

Отзывы членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, и производившихъ повѣрочныя работы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, касаются слѣдующихъ предметовъ:

I. Основаній, принятыхъ для опредѣленія высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла.

II. Особыхъ правилъ о солончакахъ и неудобныхъ мѣстахъ.

III. Раздѣленія на мѣстности и размѣровъ надѣла въ черноземной полосѣ.

IV. Раздѣленія на мѣстности и размѣровъ надѣла въ степной полосѣ.

V. Раздѣленія на мѣстности и размѣровъ надѣла въ нечерноземной полосѣ.

VI. Оставленія въ малоземельныхъ имѣніяхъ, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, одной трети или одной половины земли.

VII. Отступленія отъ сдѣланнаго разграниченія мѣстностей.

I. Объ основаніяхъ, принятыхъ для опредѣленія высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла (стт. 1 и 7-я).

1) *Общая замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ о принятыхъ основаніяхъ.*

а) *Отзывы ихъ о системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями.*

Соглашаясь съ основнымъ началомъ сохраненія, по возможности, существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, слѣдующіе члены губер-

(<sup>10</sup>) Этимъ трудомъ занимались члены Редакціонныхъ Коммиссій: И. П. Арапетовъ — по губерніи пермской, П. А. Булгаковъ — по оренбургской, В. И. Булыгинъ — по московской, Г. П. Галаганъ — по полтавской и черниговской, А. К. Гирсъ — по астраханской, кн. С. И. Голицынъ — по калужской и ярославской, К. И. Домонтовичъ — по воронежской, костромской и курской, А. Д. Желтухинъ — по вологодской, казанской и пензенской, Н. И. Железновъ — по новгородской, псковской и тверской, С. М. Жуковский — по витебской, А. И. Заблоцкий — по олонекской, Н. В. Калачевъ — по саратовской, М. Н. Любоцкий — по вятской, Н. А. Милютинъ — по таврической, Н. Н. Павловъ — по могилевской и смоленской, Ю. Ф. Самаринъ — по самарской, Н. И. Семеновъ — по рязанской, П. И. Семеновъ — по орловской, тамбовской и с.-петербургской, Я. А. Соловьевъ — по владимірской и нижегородской, А. Н. Татаринъ — по симбирской, В. В. Тарновскій — по екатеринославской, харьковской и херсонской, кн. В. А. Черкасскій — по тульской.

(<sup>11</sup>) Результаты ихъ составляютъ два особые тома трудовъ Коммиссій (часть XV-я Матеріаловъ въ 687 страницъ и часть XVI-я въ 618 страницъ).

снихъ комитетовъ были вполне согласны съ системою опредѣленія высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла: Гавриловъ, Безобразовъ, Манской. Парначевъ предлагалъ только „сообразить существующіе надѣлы съ качествомъ почвы и цѣнностью земли“, а Тиховидовъ объяснялъ, что предлагаемые имъ надѣлы соответствуютъ нынѣ существующимъ.

Унковскій, Кардо-Сисоевъ, Василевъ и Дубровинъ, не опровергая принятой системы, предлагали нѣкоторыя исправленія ея. Первые два замѣчали, что пустошные угодья не должны считаться существующимъ надѣломъ, а послѣдніе предлагали исключить изъ обязательнаго для помѣщиковъ надѣла: а) заливные луга, б) выгоны и сѣнокосы въ отхожихъ пустошахъ и в) надѣлъ крестьянъ топливомъ, кромѣ имѣній, лежащихъ въ лѣсныхъ частяхъ уѣздовъ (по ярославской губерніи: пошехонскаго, даніловскаго, любимскаго и мологскаго).

Нѣкоторые изъ членовъ втораго приложенія, возражая, въ отзывавъ, поданныхъ за общимъ подписаніемъ, и противъ начала сохраненія существующихъ надѣловъ, и противъ возможности примѣненія его, — въ то же время, въ своихъ отдѣльных отзывахъ, предлагали, по своимъ губерніямъ, надѣлы, соответствующіе, по ихъ словамъ, нынѣ существующимъ; именно по бѣлорусскимъ губерніямъ: Жуковскій, кн. Любомирскій, Цѣхановецкій и Юревичъ<sup>(72)</sup>, по вологодской — Пузыревскій и Эндюровъ, по курской — Изъбдиновъ, кн. Мещерскій и Скарятинъ, по орловской — Хвостовъ и Хлюстинъ и по самарской — Обуховъ. Члены смоленскаго комитета, Ивановъ и Пенскій, также указывали на положительныя цифры высшихъ надѣловъ по нѣкоторымъ уѣздамъ, а члены оренбургскаго комитета, Блударовъ и Карташевскій, сдѣлавъ нѣкоторыя замѣчанія для исправленія высшихъ размѣровъ, предлагали опредѣлить ихъ на мѣстѣ, посредствомъ особой комиссіи. Подробности имѣній означенныхъ членовъ излагаются ниже.

Кошелевъ объяснялъ, что Редакціонныя Комиссіи установили, по разнымъ мѣстностямъ, весьма высокіе maximum'ы и весьма низкіе minimum'ы крестьянскаго поземельнаго надѣла. Главнымъ соображеніемъ, которымъ они въ этомъ случаѣ руководствовались, есть то, чтобъ избѣгать, по возможности, какъ урѣзокъ, такъ и прирѣзокъ въ отношеніи къ крестьянскому надѣлу. Сознавая, что это соображеніе, въ видахъ спокойнаго и удовлетворительнаго разрѣшенія подлежащей задачи, не лишено основательности, Кошелевъ полагалъ однако, что есть другія уваженія, еще болѣе настоятельныя, и которыя устранить нѣтъ никакой возможности.

Надѣленіе крестьянъ землею въ постоянное безповоротное ихъ пользованіе, есть отчужденіе частной собственности, ради общественной и государственной пользы. — Это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Оправданіе такой мѣры заключается лишь въ ея необходимости: гдѣ эта необходимость прекращается, тамъ прекращается и законность этой мѣры. — Эта истина лежитъ въ основѣ рескриптовъ, гдѣ сказано: „предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по

(72) Послѣдній, впрочемъ, не былъ въ числѣ ни 34, ни 28 членовъ, подписавшихъ общіе отзывы по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

„мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу „помѣщику“.

Этимъ словами ясно указано для крестьянскаго надѣла, по разнымъ мѣстностямъ, на норму, или на такія количества земли, которыя, по возможности, близко подходятъ къ нормальнымъ.

Равдая вполнѣ мнѣніе Редакціонныхъ Коммиссій на счетъ трудности и почти невозможности установить искусственную, строго определенную норму для крестьянскаго надѣла, и на счетъ великихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ осуществленіемъ ея на дѣлѣ, *Кошелевъ* не соглашался, однако, съ Коммиссіями въ томъ, что между высшимъ и низшимъ надѣлами долженъ быть широкій просторъ. Онъ считалъ это неудобнымъ, несправедливымъ и даже противозаконнымъ.

Высокій максимумъ и низкій minimum неудобны и несправедливы потому, что у однихъ помѣщиковъ отойдетъ земли слишкомъ много, а у другихъ несоразмѣрно мало; что добрые помѣщики, въ сравненіи съ владѣльцами, дававшими скудные надѣлы, понесутъ большіе, ничѣмъ незаслуженные и ничѣмъ невынужденные убытки, и что крестьяне, вѣчно нуждавшіеся въ землѣ и лишенные оной, не по малоземелью, а по произволу помѣщика, останутся и на будущее время въ томъ же положеніи. Кромѣ того, такое неравенство въ надѣлахъ возбудитъ сильное неудовольствіе въ нашемъ народѣ, въ которомъ особенно сильна потребность въ равенствѣ, и которому трудно будетъ понять, что его обездоленіе есть слѣдствіе уваженія правительства къ совершившемуся факту.

Сверхъ того, по мнѣнію *Кошелева*, широкій просторъ между высшими и низшими размѣрами противозаконенъ, потому, что отчуждается земли въ пользу крестьянъ или слишкомъ много, или слишкомъ мало, что совершенно противно рескриптамъ и вышеупомянутому общему закону о насильственномъ отчужденіи частной собственности, ради пользы общественной или государственной. Нужды земледѣльцевъ въ извѣстной мѣстности почти одинаковы: почему же отчуждать въ пользу крестьянства у однихъ помѣщиковъ по три десятины на душу, а у другихъ по одной. — Неотразимо представляется *Кошелеву* заключеніе: или первое или послѣднее, или оба эти количества совершенно произвольны, и потому условіемъ необходимости оправданы быть не могутъ. Потому то *Кошелевъ*, хотя и соглашался съ началомъ сохраненія существующихъ надѣловъ, полагалъ однако замѣнить систему, принятую Редакціонными Коммиссіями, системою, имъ предложенною.

*Нестеровъ* былъ того же мнѣнія. Онъ говоритъ, что относительно опредѣленія максимум'а надѣла, Редакціонныя Коммиссіи, за неимѣніемъ достаточныхъ свѣдѣній, могли бы ограничиться установленіемъ только положительныхъ правилъ; самое же опредѣленіе цифры этого максимум'а должно быть произведено на мѣстѣ; этимъ Коммиссіи отстранили бы отъ себя обвиненіе къ произволу, могущемъ повредить наилучшей системѣ.

*Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, хотя основывались на другомъ

началъ пожелалъ *Коссаевъ*, по въ отношеніи размѣра надѣла прійти къ одинаковому съ нимъ результату.

*Хрущовъ* и *Шретеръ*, находя надѣлы по харьковской губерніи неправильными, также предлагали свою систему для опредѣленія высшихъ размѣровъ. Основанія системъ названныхъ членовъ излагаются ниже.

Тридцать четыре члена втораго призыванія <sup>(13)</sup>, въ общемъ своемъ отзывѣ, выразили мысль, что существующій фактъ объясняется крѣпостными отношеніями, вслѣдствіе которыхъ одинъ помещикъ давалъ своимъ крестьянамъ больше, чѣмъ было нужно для нихъ; другой оказывалъ имъ пособіе скотомъ, лѣсомъ, хлѣбомъ, деньгами; иной уменьшалъ размѣръ повинностей, чтобы крестьяне были богаче и чтобы цѣнность его имѣнія возвышалась и т. п. Существующій надѣлъ не имѣлъ ничего прочнаго, и безпрестанно имѣнился въ одномъ и томъ-же имѣніи; въ отношеніи же размѣра его въ разныхъ имѣніяхъ, онъ носилъ на себѣ характеръ совершеннаго произвола и случайности. Въ мѣстахъ, гдѣ цѣнность земли высока, встрѣчаются большіе надѣлы, точно также, какъ и при дешевой землѣ бывають самые незначительные размѣры пользованія. По всему этому, тридцать четыре члена не согласились съ Редакціонными Комиссіями въ томъ, будто существующій надѣлъ не былъ явленіемъ произвольнымъ и случайнымъ, а установился естественнымъ путемъ, въ силу экономическихъ отношеній обоихъ сословій <sup>(14)</sup>.

Двадцать восемь членовъ втораго призыванія <sup>(15)</sup> утверждали, что сдѣланный выше Редакціонными Комиссіями опытъ распредѣленія разнообразныхъ нормъ высшаго надѣла по различнымъ мѣстностямъ Россіи, показываетъ только несостоятельность принятыхъ правилъ. Члены эти находили много несообразностей и неправильностей въ сдѣланномъ распредѣленіи. Исслѣдованія, которыя были произведены Комиссіями для опредѣленія высшихъ надѣловъ въ

<sup>(13)</sup> Члены эти принадлежали къ 19 комитетамъ: антебскому — Цѣхмовецкій и гр. Плитеръ-Зиборгъ; вологодскому — Зиндуровъ и Пузыревскій, гродненскому — Оржешко, екатеринославскому — Михалевскій и Позь, каванскому — Уховъ и Сокольскій, калужскому — Чертоковъ, курскому — Скарятинъ, Изъѣдниковъ и ин. Мещерскій, минскому — Смирнутъ и Оскарко; моголевскому — ин. Любоміренскій и Жуковский, олонекскому — Зоммеръ; оренбургскому — Влударовъ и Карташевскій; орловскому — Хаостовъ и Хлюстинъ; пензенскому — Литвиновъ и Горетинъ; перискому — Всеволожскій и Дагилевъ; самарскому — Обуховъ, смоленскому — Пенскій и Ивановъ, таврическому — Иваненко и Гевеліотъ; тульскому — Мининъ и Пушкинъ, и херсонскому — Соколовъ-Бородкинъ. За исключеніемъ тѣхъ комитетовъ и членовъ, губерній которыхъ настоящіе соображенія не касались (антонскихъ, украинскихъ, нидерландскихъ уѣздовъ антебской, сибирскихъ, ставропольской области и Земля войска Донскаго), осталось 14 комитетовъ и 25 членовъ.

<sup>(14)</sup> См. выше, стр. 109 — 110.

<sup>(15)</sup> Тѣхъ, которые перечислены въ примѣчаніи 73-мъ, за исключеніемъ изъ числа 34-хъ, 6 членовъ: гр. Плитера-Зиберга, Оржешко, Оскарко, Смирнутъ, Зоммеръ и Пушкина; слѣдовательно по 16 комитетамъ, а за исключеніемъ комитетовъ и членовъ губерній, которыхъ рассматриваемыя постановленія не касались, остается 13 комитетовъ и 23 члена.

отдѣльных мѣстностяхъ, не имѣли основанія, ни въ правильности системы раздѣленія Россіи на мѣстности, ни въ достаточныхъ данныхъ; а потому, онѣ привели къ выводамъ, часто противорѣчащимъ всѣмъ, извѣстнымъ членамъ, цифрамъ касательно цѣнности земель и наемной платы за оныя. Кажется, что размѣръ оброка съ каждой десятины справедливо опредѣляется только цѣнностью земли; а между тѣмъ, устанавливаемый Редакціонными Коммиссіями размѣръ надѣла, въ самыхъ населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля имѣетъ высокую цѣнность, во многихъ случаяхъ, оказывается значительнѣе, чѣмъ въ менѣе населенныхъ мѣстахъ, а слѣдовательно и оброкъ съ десятины дорогой земли будетъ, не только не выше оброка съ десятины менѣе цѣнной земли, но часто еще придется ниже. Иначе и быть не могло, по недостаточности тѣхъ данныхъ, на которыхъ основаны заключенія Коммиссій.

Объяснивъ, что размѣръ оброка, а слѣдовательно и душевой надѣлъ, принимаемый Редакціонными Коммиссіями, должны соответствовать цѣнности земли, *двадцать восемь членовъ* находили, что цѣнность земли не можетъ быть заглазно опредѣлена никакими вычисленіями, потому что она зависитъ отъ самыхъ разнообразныхъ и многосложныхъ мѣстныхъ условій, неопредѣлимыхъ никакими общими соображеніями.

Главное условіе, отъ котораго зависитъ цѣнность земли, есть степень населенности ея. Между тѣмъ, сами Редакціонныя Коммиссіи признавали, что „густота населенія не одинакова, не только по уѣздамъ, но даже въ разныхъ частяхъ одного и того же уѣзда“. Неужели, спрашивали *двадцать восемь членовъ*, есть возможность опредѣлить и исчислить всѣ различія въ густотѣ населенія по всѣмъ уѣздамъ и по различнымъ мѣстностямъ уѣздовъ? Нѣтъ сомнѣнія, что члены отъ губернскихъ комитетовъ знаютъ особенности и числовыя данныя своихъ губерній лучше, нежели Редакціонныя Коммиссіи, но они не возьмутся сдѣлать подробное описаніе своей губерніи по степени густоты населенія и по цѣнности земли. Какимъ же образомъ, спрашивали эти члены, Редакціонныя Коммиссіи берутся сдѣлать такое безошибочное распредѣленіе для всей Россіи, долженствующее служить основаніемъ для опредѣленія обязательнаго размѣра дохода каждаго собственника съ его собственности? Подобное распредѣленіе совершенно невозможно, если считаютъ нужнымъ, чтобъ оно было правильно и уравниательно; тѣмъ болѣе, что нѣтъ нигдѣ рѣзкихъ переходовъ отъ одной цифры населенности земли и цѣнности ея къ другой цифрѣ. Во всемъ есть постепенность, и нигдѣ не сходятся рядомъ двѣ мѣстности, представляющія различныя данныя. Всѣ цѣпы постепенно измѣняются, такъ, что нельзя провести опредѣленныхъ граничныхъ линій для разныхъ мѣстностей. Всегда придется такъ, что два смежныхъ имѣнія, расположенныя по обѣимъ сторонамъ проведенной границы и представляющія совершенно одинаковыя условія, будутъ подчинены различнымъ правиламъ надѣла и соответственнаго размѣра повинностей. Затрудненіе еще увеличивается тѣмъ, что мѣстности съ одинаковыми условіями размѣщены неправильно и входятъ одна въ другую. Если въ учебникахъ можно раздѣлить государство на губерніи, болѣе или менѣе населенныя, на основаніи

средних цнръ, то послѣдніе не могутъ быть приняты въ руковод-ство, когда дѣло идетъ объ опредѣленіи узаконяемаго дохода съ собственности и о рѣшеніи судьбы имущественныхъ правъ. Приведенныя Редакціонными Коммисіями среднія цѣны населенности разныхъ губерній не могутъ дать понятія объ общемъ характерѣ отдѣльных мѣстностей и о цѣнности земли въ нихъ, тѣмъ болѣе, что не только въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи, но и въ отдѣльных частяхъ одного и того же уѣзда, населенность бываетъ различная. Какое заключеніе, спрашивали *депутаты сословнаго чина*, можно сдѣлать изъ того, что въ какой нибудь губерніи приходится 8 или 10 десятинъ на душу, когда въ предѣлахъ ея есть обширныя мѣстности, гдѣ всей помещичьей земли нѣтъ и 4 десятинъ на душу? Сверхъ того, нельзя подсчитать количество земель населенныхъ и неспособныхъ къ населенію, которое бываетъ различное въ разныхъ губерніяхъ и не можетъ имѣть вліянія на цѣнность земли населенной.

И такъ, главное условіе цѣнности земли есть густота населенія. Самые плодородныя земли дѣшевы при недостаточномъ населеніи, а бесплодныя земли получаютъ высокую цѣнность, когда народонаселеніе на нихъ умножится. Въ послѣднемъ случаѣ плодородіе земли возмущается искусственно, посредствомъ обработки и удобренія, такъ что самая посредственная почва можетъ сдѣлаться отнѣсно хлѣбородною и получить возможность прокормить густое народонаселеніе. Поэтому, *депутаты сословнаго чина* не признавали правильнымъ принятое Редакціонными Коммисіями раздѣленіе губерній на черноземныя и нечерноземныя. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ есть мѣстности густо населенныя, также какъ есть огромныя пространства черноземной почвы съ самымъ незначительнымъ населеніемъ. Земли съ естественнымъ плодородіемъ могутъ иногда имѣть гораздо высшую цѣнность, чѣмъ земля неплодородная; еще болѣе высокую цѣнность она можетъ имѣть въ сравненіи съ землею нечерноземной мѣстности, получившею искусственное плодородіе.

Кромѣ густоты населенія, продолжали *депутаты сословнаго чина*, цѣнность земли зависитъ еще отъ другихъ обстоятельствъ. Цѣнность всякой собственности соразмѣрится съ достигаемымъ ею доходомъ, а потому продажная и наемная цѣна земли опредѣляется мѣстными цѣнами на сельскія произведенія, удобствами обита, разстояніемъ отъ большихъ центровъ потребленія и отъ главныхъ торговыхъ пунктовъ. Если въ одномъ мѣстѣ десятина земли можетъ произвести 15-ть четвертей зерна, продающагося по 2 р. сер., то весь валовой доходъ съ нея будетъ 30 руб. сер.; напротивъ того, если въ другой мѣстности десятина земли можетъ произвести не болѣе 8 четвертей зерна, но продающагося на мѣстѣ по 5 руб., то валовой доходъ съ нея будетъ въ 40 руб. сер. Въ такомъ случаѣ, за вторую десятину заплатить никакъ не менѣе, чѣмъ за первую, не смотря на то, что плодородіе ея въ половину менѣе. Еще болѣе разности въ доходѣ будетъ, если нечерноземная десятина получила искусственное плодородіе, которое даетъ ей возможность производить тѣ же 15-ть четвертей зерна, стоить цѣнныя по мѣстнымъ условіямъ обита.

Наконецъ, цѣнность земли, кромѣ естественнаго плодородія, увеличивается также отъ обработки земель. Нечерноземными *депутатами*,

вслѣдствіе исправнаго удобренія, значительно возвышаются въ своей цѣнности.

По всѣмъ наложеннымъ выше соображеніямъ *двадцать восемь* членовъ полагали, что еслибы была необходимость раздѣлить Россію на полосы, то нѣтъ никакой возможности правильно сдѣлать такое раздѣленіе, потому, что для этого нѣтъ достаточныхъ данныхъ. Вѣрно опредѣлить цѣнность земли и свойство почвы, по отдѣльнымъ мѣстностямъ, совершенно невозможно; а потому, всякое распредѣленіе обязательныхъ размѣровъ надѣла и оброка для разныхъ мѣстностей и уѣздовъ будетъ несправедливо и произвольно. Различные роды почвы постепенно сливаются вмѣстѣ, такъ, что нельзя провести точную граничную линію между ними. Редакціонныя Коммиссіи соглашались съ этимъ; однако полагаютъ, что въ причисленіи уѣздовъ къ той или другой полосѣ „положительное законное опредѣленіе „предпочтительнѣе болѣе или менѣе произвольнаго рѣшенія какого „либо лица или мѣста“. Но развѣ, спрашиваютъ *двадцать восемь* членовъ, рѣшеніе Коммиссій о причисленіи какой нибудь мѣстности къ черноземной или нечерноземной полосѣ не будетъ еще чаще произвольно, при отсутствіи тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ имѣть мѣстныя власти? Впрочемъ, для исправленія неизбежныхъ ошибокъ, Коммиссіи допускаютъ перечисленіе имѣній изъ одной мѣстности въ другую, по разсмотрѣніи этого обстоятельства мѣстнымъ учрежденіемъ и по утвержденіи рѣшенія особо установленнымъ порядкомъ. *Двадцать восемь* членовъ съ большимъ недоумѣніемъ смотрѣли на всѣ подобныя перечисленія, отъ которыхъ будетъ зависѣть болѣе или менѣе доходъ съ имѣнія, болѣе или менѣе размѣръ вознагражденія за отчуждаемую отъ помѣщика землю.

Эти же *двадцать восемь* членовъ, указывая на основныя правила, принятые Редакціонными Коммиссіями при установленіи высшихъ надѣловъ: 1) чтобы отрѣзкъ подверглось возможно ограниченное число селеній, дабы она не лишила крестьянъ нынѣшнихъ средствъ существованія, и 2) чтобы, сколь возможно, не измѣнился нынѣшній доходъ помѣщика съ его поземельной собственности—объясняли, что нынѣшнія средства существованія крестьянъ опредѣлялись потребностями прѣстнаго состоянія. Въ независимомъ положеніи, крестьяне будутъ имѣть новыя средства къ обезпеченію своего существованія, да и деревенскія поля будутъ лучше обрабатываться и сдѣлаются производительнѣе, особенно по выходѣ изъ общиннаго владѣнія съ передѣлами; сверхъ того, всегда останется возможность нанимать у землевладѣльцевъ даже большее противъ прежняго количество угодій. Безъ отдачи крестьянамъ, помѣщики не будутъ имѣть возможности извлекать доходъ изъ всѣхъ своихъ земель. — Что же касается до дохода помѣщика, то предлагаемыя основанія надѣла не достигаютъ, по мнѣнію *двадцати восьми* членовъ, предположенной цѣли сохраненія прежнихъ доходовъ, потому что принятая система надѣловъ и основанное на ней опредѣленіе размѣра повинностей, во многихъ имѣніяхъ, сокращаютъ доходъ помѣщика на половину.

По поводу замѣчанія Редакціонныхъ Коммиссій о необходимости установить высшій предѣлъ крестьянскаго надѣла, съ цѣлью возвращенія излишнихъ земель въ непосредственное владѣніе помѣщика

въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ помѣщики „по своему великодушію“ предоставили крестьянамъ чрезмѣрно большіе земельные надѣлы, *дедцать сосель членовъ* объяснили, что оно противорѣчитъ другимъ заключеніямъ Редакціонныхъ Комиссій, признавшихъ, что не должно быть ни въ чемъ ухудшенія быта крестьянъ. По освобожденіи ихъ, оброкъ можетъ выражать только поземельную наемную плату, которая должна соразмѣряться съ количествомъ надѣла; за чѣмъ же, спрашиваютъ эти члены, отрѣзывать лишніе земли, если положено, чтобы крестьяне платили не болѣе прежняго, въ тѣхъ случаяхъ, когда оброкъ, назначенный прежде помѣщиками, „по ихъ великодушію“, былъ слишкомъ малый и ниже устанавливаемого нормального размѣра? Не все ли равно, приводя въ извѣстность надѣлы, законно возвысить существовавшій оброкъ, или, оставая прежній оброкъ, уменьшить существующій надѣлъ земли? Не въ равной ли степени справедливо дѣлать обязательнымъ „великодушіе“, проявившееся въ маломъ размѣрѣ оброка, или то, по которому предоставлялось крестьянамъ пользованіе неопредѣленнымъ или большимъ количествомъ земли? *Дедацать сосель членовъ* дѣлали это замѣчаніе не съ тѣмъ, чтобы доназывать возможность избѣжать уменьшеніе существовавшаго надѣла, который до нынѣ имѣлъ характеръ временнаго и неопредѣленнаго: они хотѣли только показать, что принятія Комиссіями основанія ведутъ къ неизбѣжнымъ противорѣчіямъ.

б) Системы, предлагаемыя членами, связанными съ губернскими комитетами, съ закономъ принятой Редакціонными Комиссіями.

*Нестеровъ* находилъ, что самое рациональное опредѣленіе высшаго размѣра для всѣхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ число барщинныхъ крестьянъ не менѣе 5%, общаго числа крестьянъ помѣщичьихъ, могло бы быть основано на среднемъ количествѣ поземельныхъ угодій, отводимыхъ крестьянамъ, которые отбываютъ барщинную повинность. Эта повинность доселѣ превышала всѣ возможные оброки; крестьяне, ее отбывавшіе, по необходимости, должны были быть надѣлены такимъ количествомъ земли, которое одно должно было удовлетворить всѣмъ ихъ потребностямъ, ибо привязанные барщиной къ мѣсту, они не имѣли возможности пополнить недостатокъ своихъ средствъ постороннимъ промысломъ; слѣдовательно, по мнѣнію *Нестерова*, нѣтъ никакой опасности принять этотъ надѣлъ за норму высшаго надѣла, которому должна соответствовать высшая денежная повинность.

Редакціонныя Комиссіи, говоритъ *Кошалецъ*, приняли существующій поземельный надѣлъ въ видѣ нормы, выработавшейся въ теченіе времени по разнымъ мѣстностямъ, въ силу крестьянскихъ нуждъ, сознанныхъ помѣщиками. Это, по его мнѣнію, совершенно справедливо и согласно съ смысломъ рескриптовъ. За этимъ слѣдовало, съ надлежащимъ безпристрастіемъ, отыскать границы средняго крестьянскаго надѣла, по разнымъ мѣстностямъ, и высшую цифру онаго признать за maximum, а низшую за minimum. Всего основательнѣе было бы, по мѣстностямъ хлѣбороднымъ, всѣ барщинскія имѣнія каждаго уѣзда, о которыхъ имѣются удовлетворительныя свѣдѣнія,

внести въ списокъ по величинѣ надѣла, начиная съ высшихъ размѣровъ и оканчивая низшими; потомъ раздѣлить эти имѣнія на три равныя, по числу душъ, части, и, откинувши первую и послѣднюю части, какъ содержащія въ себѣ самыя высокіе и самыя малые надѣлы, признать въ средней части высшій надѣлъ за maximum, а низшій — за minimum. Такимъ образомъ, говорятъ *Кошелевъ*, а) справедливое требованіе рескриптовъ было бы выполнено; б) законное желаніе комитетовъ, почти единогласно установившихъ нормальныя надѣлы, было бы, въ разумныхъ границахъ, уважено; в) цѣль самихъ Коммиссій на счетъ избѣжанія урѣзовъ, по возможности, достигнута, ибо двѣ трети не подверглись бы этой операціи; г) крестьяне получили бы въ надѣлъ надлежащее количество земли; д) изъ помещиковъ должны были бы прирѣзывать къ крестьянскому надѣлу тѣ, которые дѣйствительно лишали крестьянъ земли, и е) особенно важно было бы въ этомъ дѣлѣ отсутствіе произвола въ дѣйствіяхъ Коммиссій; нечего было бы сказать противъ такого вполне основательнаго вывода ихъ, и пришлось бы только безъ дальнѣйшихъ толковъ на него согласиться.

*Хрущовъ* и *Шретеръ* предлагали третью систему: раздѣлить по каждому уѣзду число имѣній на четыре части: къ первой отнести всѣ имѣнія съ наибольшимъ существующимъ надѣломъ; къ послѣдней — всѣ имѣнія съ наименьшимъ существующимъ надѣломъ, и затѣмъ, не принимая ихъ въ счетъ, вторую часть имѣній принять за норму высшаго надѣла, а третью за наименьшій надѣлъ. Этотъ способъ опредѣленія низшихъ размѣровъ надѣла, по словамъ *Хрущова* и *Шретера*, удобнѣе другихъ, хотя тоже не представляетъ возможности опредѣлить надѣлъ съ математическою точностію.

Если бы подобный способъ опредѣленія размѣровъ надѣла оказался неудобнымъ, то члены эти предлагали обратиться къ способу, указанному губернскимъ комитетамъ программой, гдѣ указывается раздѣленіе имѣній на разряды: малоземельные, среднеземельные и многоземельные.

Къ малоземельнымъ слѣдовало бы отнести, по ихъ мнѣнію, имѣнія, гдѣ на ревизскую душу причитается земли, за исключеніемъ лѣса,  $4\frac{1}{2}$  десятины; къ среднеземельнымъ — гдѣ пропорція земли отъ  $4\frac{1}{2}$  до 9 десятинъ на душу, тоже за исключеніемъ лѣса, и наконецъ, къ многоземельнымъ имѣніямъ — въ которыхъ земли на душу свыше 9 десятинъ, за исключеніемъ лѣса.

При этомъ *Хрущовъ* и *Шретеръ* предлагали опредѣлить размѣры надѣловъ такъ:

1) Для малоземельныхъ имѣній установить надѣлъ на ревизскую душу одну десятину, съ тѣмъ однакоже, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на душу причитается три десятины или менѣе, то изъ владѣнія помещика не должно выходить болѣе одной трети; а крестьянъ, въ той пропорціи, сколько нужно, чтобъ на душу пришлось по одной десятинѣ, выселять на казенныя земли, или предоставить имъ право приписаться, въ теченіи опредѣленнаго времени, къ другимъ сословіямъ или сельскимъ обществамъ.

2) Для среднеземельныхъ надѣловъ опредѣлить надѣлъ полевой земли, совместно съ усадебною, двѣ десятины на ревизскую душу.

И наконец, 3) для многоземельных мѣнѣй три десятины на ревнскую душу.

Это, по увѣренію *Хрущова* и *Шретера*, весьма близко подходит къ существующему надѣлу, если только можно его опредѣлить, ибо если рассматривать обыкновенный крестьянскій надѣлъ въ мѣнѣяхъ менѣе 100 душъ, то тамъ крестьяне и нынѣ получаютъ не болѣе десятины на душу; въ мѣнѣяхъ среднеземельныхъ можетъ быть окажется до двухъ десятинъ земли съ усадьбами; а въ мѣнѣяхъ многоземельныхъ, какъ видно изъ вѣдомости, обыкновенный надѣлъ помѣщичьихъ крестьянъ въ уѣздахъ харьковской губерніи не доходитъ и до трехъ десятинъ на душу.

Харьковскій комитетъ, объясняли *Хрущовъ* и *Шретеръ*, установилъ надѣлъ сообразно съ потребностями крестьянъ, соразмѣривъ повинность съ цѣнностью надѣла, такъ, чтобы крестьяне въ состояніи были выкупить надѣлъ, а помѣщики могли получить вознагражденіе, скольконибудь возполняющее ихъ потери.

Надѣлъ опредѣленъ въ уѣздахъ купянскомъ, нѣжинскомъ и старобѣльскомъ  $1\frac{1}{4}$  десятины на душу, а на тягло, рассчитывая въ немъ три души,  $5\frac{1}{2}$ , но кромѣ того усадебной земли, сколько состоитъ во владѣніи крестьянъ, и выгона, гдѣ таковой есть —  $\frac{1}{4}$  десятины. Усадебной земли въ этихъ уѣздахъ приходится по  $\frac{1}{2}$  десятины на дворъ, — значить, тягло будетъ имѣть, кромѣ выгона, шесть десятинъ. Крестьяне, въ общей сложности, болѣе этого количества и теперь не имѣютъ, и не нуждаются; слѣдовательно, заключаютъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, комитетъ установилъ надѣлъ правильно и добросовѣстно.

Въ остальныхъ уѣздахъ харьковскій комитетъ установилъ надѣлъ на душу  $1\frac{1}{4}$  десятины, или на тягло  $4\frac{1}{4}$ , но тоже кромѣ усадьбы и выгона; а какъ въ этой полосѣ усадебной земли приходится не менѣе  $\frac{1}{4}$  десятины на дворъ, но почти вездѣ болѣе, и въ общей сложности не менѣе  $\frac{1}{4}$  десятины выгона, то всего приходится на тягло пять десятинъ, — количество, соответствующее потребностямъ крестьянъ и ограждающее помѣщиковъ отъ полного раззоренія. При душевомъ расчетѣ, заключали *Хрущовъ* и *Шретеръ*, надѣлъ всегда можетъ показаться менѣе тягловаго, но за то, въ сущности, при опредѣленіи надѣла на душу, общее число крестьянъ получаетъ болѣе земли, чѣмъ при тягловомъ расчетѣ, потому что тягловъ въ дѣйствительности постоянно менѣе третьей части населенія.

Тридцать четыре члена губернскихъ комитетовъ втораго призыванія<sup>(16)</sup> и положительно высказывали мысль, что если бы не было никакой регламентаціи отношеній, то помѣщики и крестьяне сами уговорились бы о сохраненіи за послѣдними существующаго надѣла. Въ необходимыхъ случаяхъ, прирѣзка земли производилась бы по обоюдному уговору, а отрѣзка почти никогда не могла бы случиться. Такимъ образомъ, обязательныя правила, предлагаемыя для обезпеченія крестьянъ, обратятся имъ же во вредъ<sup>(17)</sup>.

Не признавая возможнымъ немедленное осуществленіе мысли

(16) См. стр. 1124-ю, прим. 73-ю.

(17) Болѣе подробное изложеніе этого мнѣнія см. въ главѣ I-й вѣдущаго тома на стр. 107 и 109.

о добровольныхъ соглашеніяхъ и отвергая въ тоже время систему Редакціонныхъ Коммиссій, *тридцать четыре* члена допускали, во имя государственной пользы, нормальный надѣлъ, опредѣленный количествомъ земли, необходимымъ для обезпеченія крестьянъ, впрочемъ до тѣхъ только поръ, пока сохраняются взаимно обязательныя отношенія, которыя должны прекратиться по совершенной отмѣнѣ обоюдныхъ обязанностей. Обязательный надѣлъ, по мнѣнію *тридцати четырехъ* членовъ, можетъ быть почти вездѣ однообразный съ различіемъ въ платѣ, сообразно съ цѣнностію земли.

Системы нормальныхъ надѣловъ держались многіе комитеты; нѣкоторые изъ членовъ отъ этихъ комитетовъ, не предлагая прямо этой системы въ замѣнъ принятой, защищали нормальные надѣлы, назначенные по ихъ губерніямъ. Такъ, напримѣръ, члены саратовскаго комитета и члены рязанскаго комитета, кн. Волконскій и Офросимовъ, подтверждали предлагаемые ими надѣлы соображеніями о необходимомъ содержаніи крестьянина и о производительности земли.

*Двадцать восемь членовъ втораго приложенія* <sup>(78)</sup> въ своемъ мнѣніи указывали на слова Редакціонныхъ Коммиссій, которыя, по поводу безземельныхъ крестьянъ, выражались: „еслибы всѣ или большая часть „крестьянъ были поставлены въ такое положеніе, то крестьянское „сословіе, выйдя изъ юридической зависимости, впало бы въ матеріальную, и, во всякомъ случаѣ, болѣе тяжкую зависимость отъ „землевладѣльцевъ“. При свободныхъ отношеніяхъ, по мнѣнію *двадцати восьми членовъ*, крестьяне не будутъ поставлены въ безземельное положеніе, и нѣтъ надобности въ предположеніи о невозможномъ. Получивши *право перехода*, крестьяне имѣли бы возможность добровольно и выгодно уговориться объ условіяхъ и срокѣ найма земли. Предложеніе наемной земли въ Россіи весьма большое, а, съ освобожденіемъ крестьянъ, будетъ еще больше. Помѣщикамъ нечего дѣлать со всѣми своими землями, если не отдавать большую часть ихъ въ наймы, потому что, при вольномъ наймѣ работниковъ, они не могутъ имѣть достаточныхъ капиталовъ для прежнихъ обширныхъ хозяйствъ, за которыми и надзоръ совершенно невозможенъ, слѣдовательно, такіа хозяйства были бы въ убытокъ. По освобожденіи крестьянъ, количество наемной земли не уменьшится, а увеличится. Поэтому, еслибы крестьяне были свободны въ выборѣ мѣста и въ соглашеніяхъ объ условіяхъ найма земли, всѣ тѣ изъ нихъ, для которыхъ полезно и нужно оставаться земледѣльцами, имѣли бы полную возможность выгодно и прочно устроиться на наемной или покупаемой землѣ, и не могли бы быть поставлены въ безземельное положеніе. Справедливныя условія найма будутъ зависѣть отъ отношенія предложенія къ требованію наемныхъ земель. Поэтому, *двадцать восемь членовъ* не соглашались, чтобы, при выходѣ изъ юридической зависимости, крестьяне могли впасть въ матеріальную зависимость. Предложеніе земель огромное; требованіе на трудъ большое, и все болѣе и болѣе усиливается: слѣдовательно, всѣ выгоды на сторонѣ крестьянъ, и, если нѣкоторые изъ нихъ и останутся безъ земли, то развѣ только тѣ, которые вовсе не имѣютъ возможности вести самостоятельное

(78) См. стр. 1125, прим. 75-е.

хозяйство, или которые не склонны къ земледѣлю, а привыкли къ другимъ, болѣе выгоднымъ, промысламъ. Впрочемъ, есть нѣкоторая неизбежная зависимость наемщика отъ собственника, которую предотвратить невозможно, не отвергнувши самаго понятія о собственности. Зависимость отъ капитала, въ томъ или другомъ видѣ, всегда будетъ, и въ ней нѣтъ ничего незаконнаго, потому что эта зависимость обоюдная. Чтобы уничтожить эту зависимость, надобно будетъ прибѣгать къ произвольнымъ мѣрамъ, стѣснительнымъ и затруднительнымъ для обѣихъ сторонъ. Надобно будетъ извратить основныя понятія о правахъ личныхъ и имущественныхъ. *Двадцать восемь членовъ* увѣряли, что они не желали обезземеленія крестьянъ и отобранія у нихъ надѣленныхъ земель; но утверждали, что этого не можетъ быть при признаніи полнаго права землевладѣльца на его собственность, потому что, если помѣщикъ имѣетъ много земель, то не для того только, чтобъ хвастаться своимъ поземельнымъ богатствомъ, и не для того, чтобы лишать другихъ возможности пользоваться землею, а для того, чтобы получать доходъ съ своей земли и, слѣдовательно, отдавать ее въ наймы. Если смотрѣть на взаимныя отношенія собственниковъ и наемщиковъ земли съ точки зрѣнія Редакціонныхъ Коммиссій, то противъ другихъ собственниковъ пришлось бы произнести еще болѣе строгій приговоръ, чѣмъ о землевладѣльцахъ. Еслибы предположить, что владѣльцы домовъ могутъ вздумать не отдавать ихъ въ наймы, то нужно бы принимать стѣснительныя мѣры противъ домовладѣльцевъ для того, чтобы всѣ наемщики не остались на улицѣ; еслибы торгующимъ жизненными припасами пришла мысль не продавать ихъ въ теченіи нѣсколькихъ дней, то всѣ жители города умерли бы съ голода; еслибы торгующіе дровами прекратили ввозъ и продажу оныхъ, то всѣ замерзли бы. Но противъ возможности осуществленія такихъ предположеній говоритъ собственный интересъ всѣхъ этихъ лицъ. Общество застраховано противъ подобныхъ случайностей частными выгодами всѣхъ собственниковъ. Всѣ интересы отдѣльных лицъ и сословій естественно и взаимно уравниваются въ обществѣ. Что касается до наемной платы за землю, то возвышенію ея противодѣйствуетъ обиліе земель въ Россіи. И если *двадцать восемь членовъ* считали необходимымъ допущеніе добровольныхъ условій о наймѣ земли, то они вовсе незаслуживали упрека въ желаніи обезземеленія крестьянъ или наложенія на нихъ тягостныхъ условій. Во многихъ случаяхъ потери помѣщиковъ будутъ гораздо значительнѣе при системѣ свободныхъ договоровъ, чѣмъ при установленіи обязательныхъ отношеній; но члены эти все таки желали свободныхъ договоровъ, потому что они были вполне убѣждены, что, при установленіи пользованія крестьянъ помѣщичьею землею, нѣтъ другаго средства оградить неприкосновенность собственности и личную свободу крестьянъ. *Двадцать восемь членовъ* желали свободы, а не обязательныхъ отношеній, потому что они были увѣрены, что всякія обязательныя отношенія будутъ не лучше крѣпостныхъ отношеній для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ. Несомнѣнно, что на первое время свободные договоры и право перехода понизили бы наемную плату за землю; но еслибы, въ послѣдствіи, наемная плата должна была много возвыситься, то все таки было бы несправедливо приписывать член-

намъ односторонніе виды на будущее вознагражденіе за временныя пожертвованія. Во 1-хъ, возвышеніе наемной платы окажется не скоро, какъ потому, что часть населенія малоземельныхъ мѣстностей перейдетъ на плодородныя незаселенныя пространства, такъ и потому, что контракты о наймѣ земли крестьянами не могутъ быть заключаемы на короткіе сроки. Во 2-хъ, возвышеніе наемной платы неизбежно и при недобровольномъ опредѣленіи ея: члены не вѣрили, чтобы предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій о неизмѣняемости повинностей могло быть принято правительствомъ, потому что это было бы уже не стѣсненіе собственности, а отнятіе оной.

И такъ, отвѣтъ *двадцати восьми членовъ* на соображенія Редакціонныхъ Коммиссій касательно обезземеленія крестьянъ состоитъ въ томъ, что обезземеленія значительнаго числа крестьянъ не будетъ и не можетъ быть; если же, при свободныхъ договорахъ, и будутъ немногіе случаи обезземеленія, то они будутъ гораздо рѣже, чѣмъ при системѣ обязательныхъ отношеній.

в) *Отзывы членовъ о низшемъ размѣрѣ надѣла.*

Отзывы о низшихъ размѣрахъ надѣла, какъ само собою разумѣется, соответствовали тому: признавалась ли членами необходимость установленія высшаго размѣра или нѣтъ.

Опредѣленіе наименьшаго размѣра, замѣчаетъ *Допухинъ*, въ одну треть противъ наибольшаго, не будучи основано ни на какихъ положительныхъ данныхъ, имѣетъ въ его глазахъ видъ ничѣмъ не оправданнаго произвола.

Установленіе низкаго minimum'a, говоритъ *Кошелевъ*, Редакціонныя Коммиссіи оправдывали тѣмъ, что, принявъ правило о сохраненіи крестьянскаго надѣла, по возможности, во всей его цѣлости, они не считаютъ справедливымъ отступать отъ *statu quo* и въ отношеніи къ господскимъ владѣніямъ, и что они рѣшились изъ этого сдѣлать исключенія только къ случаямъ вопіющей неправды, противъ тѣхъ владѣльцевъ, которые отобрали всѣ, или почти всѣ, земли у крестьянъ. Почему Коммиссіи сочли необходимымъ поставить низшій предѣлъ крестьянскихъ надѣловъ въ такія узкія границы, чтобъ прирѣзка крестьянамъ недостающихъ угодій не могла сдѣлаться общимъ явленіемъ, но всегда сохраняла бы лишь характеръ исключенія. Далѣе они объясняли, что въ великороссійскихъ губерніяхъ отобраніе земель у крестьянъ составляетъ рѣдкое исключеніе, а потому малоземельность, какъ рѣдкое явленіе, не можетъ имѣть никакихъ вредныхъ послѣдствій. По этимъ и другимъ тому подобнымъ соображеніямъ, внушеннымъ Коммиссіямъ уваженіемъ къ совершившемуся факту, они полагали назначить minimumъ въ  $\frac{1}{3}$  maximum'a.

Руководствуясь чувствомъ справедливости и желаніемъ исполнить въ точности рескриптъ, который есть *Magna charta* нашего крестьянства, *Кошелевъ* рѣшительно не видѣлъ причины, почему инымъ крестьянамъ слѣдуетъ назначить количество земли недостаточное. Будетъ, конечно, много случаевъ, въ которыхъ, по малоземелью, крестьяне останутся при скудномъ надѣлѣ; но умножать число таковыхъ произвольно; награждать помѣщиковъ, лишившихъ своихъ крестьянъ

вопрос земли, и, вместо отъѣзжа „вопиющей неправды“, освятить ее,— это Кошелевъ считалъ дѣломъ невозможнымъ. Къ сожалѣнію, лишеніе крестьянъ земли и переводъ ихъ на мѣсячину, не есть явленіе рѣдкое. Въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ число такихъ несчастныхъ по уѣздамъ доходитъ до 1,000, а въ нѣкоторыхъ и превышаетъ эту цифру. Слѣдовательно это не есть рѣдкое исключеніе.—Уваженіе къ совершившемуся факту должно имѣть свои границы, и когда явно нарушены требованія справедливости, то законъ долженъ отмѣнить неправду и возвратить крестьянамъ имъ слѣдующее.

А потому Кошелевъ полагалъ: или отмѣнить minimumъ волею, а постановить правиломъ, что крестьяне, лишенные помѣщичьими земли, удовлетворяются точно такимъ же надѣломъ, какимъ пользуются прочіе того же имѣнія крестьяне; въ случаѣ же общаго безземелія крестьянъ, они удовлетворяются maximum'омъ надѣла, а при малоземеліи вся помѣщичья земля дѣлится между помѣщикомъ и крестьянами по-поламъ; или minimumъ надѣла считать въ  $\frac{1}{4}$  maximum'a. Такой minimumъ будетъ соответствовать требованіямъ рескрипта и доставить крестьянамъ надѣлъ не недостаточный.

На основаніи этого, для хлѣбородныхъ мѣстностей рязанской губерніи, minimumъ надѣла Кошелевъ предлагалъ не 1, а  $1\frac{1}{4}$  десятины на душу. Въ пользу этой цифры онъ приводилъ еще слѣдующее соображеніе: въ этой губерніи скуднымъ, но несовершенно недостаточнымъ, крестьянскимъ надѣломъ считается по  $1\frac{1}{4}$  десятины въ полѣ на тягло, при  $\frac{1}{4}$  десятины луга и усадьбы земли. Въ такихъ малоземельныхъ имѣніяхъ бываетъ по три и болѣе дупъ на тягло; а потому, если раздѣлить это количество на три души, то выйдетъ на душу вышеозначенное число, т. е. по  $1\frac{1}{4}$  десятины. Вслѣдствіе наложенныхъ соображеній Кошелевъ предлагалъ постановить, что

а) Если крестьяне не имѣютъ minimum'a надѣла, а у помѣщика земли болѣе, чѣмъ сколько находится во владѣніи крестьянъ, то надѣлъ пополнить до maximum'a.

б) Въ упомянутое количество господской земли включить ту землю, которою онъ владѣетъ какъ въ уѣздѣ, такъ и въ смежныхъ уѣздахъ.

Игнатьевъ, кн. Мещерскій и Скарятинъ предлагали для курской губерніи установить низшій душевой размѣръ въ половину противъ высшаго полевого надѣла, кромѣ усадебъ и выгоновъ, на что они полагали поддесятины на дворъ, а гдѣ нѣтъ выгона, 840 квадр. саж.

Тиховидовъ находилъ полезнымъ для вятской губерніи (при высшемъ размѣрѣ въ  $3\frac{1}{4}$  дес.) назначить низшій въ  $2\frac{1}{4}$  дес. на душу.

Тридцать четыре члена втораго призыванія<sup>(79)</sup>, не признавая необходимости установленія высшаго размѣра, говорятъ, что дополнительная прирѣзка земли крестьянамъ до размѣра наименьшаго надѣла, можетъ быть весьма затруднительна, когда къ крестьянскому надѣлу подойдутъ поля или хозяйственные заведенія помѣщика, хорошіе лѣса, особенно цѣнные или нужные для округленія имѣнія земли, и проч.

(79) См. стр. 1126, прим. 78-е.

Въ отзвѣдцати восьми членовъ втораго прилашенія (<sup>80</sup>) приводится мѣсто изъ соображеній Редакціонныхъ Коммиссій, въ которомъ, по поводу улучшенія крестьянскаго быта, послѣдующаго при самомъ наименьшемъ размѣрѣ надѣла, говорится: „какъ бы ни „былъ малъ наименьшій размѣръ надѣла, быть безземельныхъ крестьянъ сдѣлается лучше. Они лишатся мѣсячнаго содержанія, но „за то, вмѣсто 6-ти дневной повинности, они будутъ нести самую легкую „барщину или самый легкій оброкъ“ (стр. 1072). Эти слова, по мнѣнію двадцати восьми членовъ, требуютъ особеннаго вниманія: въ нихъ быть крестьянъ и будущія отношенія ихъ къ другимъ сословіямъ представляются въ какомъ то неясномъ видѣ. Здѣсь говорится о безземельныхъ крестьянахъ, получающихъ мѣсячное содержаніе, исполняющихъ шестидневную повинность, слѣдовательно, разумѣются тѣ крестьяне, которые не имѣютъ никакого хозяйственнаго обзаведенія, ни своей запашки, а состоятъ на положеніи дворовыхъ людей. *Двадцать восемь членовъ* не знали, какимъ образомъ будетъ возможно надѣлать ихъ землею и на чей счетъ обзавести хозяйствомъ: переводъ безземельныхъ крестьянъ на землю весьма затруднителенъ въ исполненіи, обойдется очень дорого и не нуженъ, ни для самихъ крестьянъ, ни для прочихъ сословій государства. Онъ затруднителенъ, потому что весьма часто не найдется земли для отвода безземельнымъ крестьянамъ, которые нерѣдко сами противятся такому устройству. Обзаведеніе всѣми хозяйственными потребностями стоитъ дорого, и, если новоустроенные крестьяне должны будутъ возратить эти издержки, то они предпочтутъ накопить деньги свободнымъ трудомъ и потомъ уже устроиваться на хозяйство. Къ тому же, это и не нужно для немногочисленныхъ безземельныхъ крестьянъ, которые, по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, будутъ поставлены въ свободное положеніе по вступленію въ договоры о работѣ и сами найдутъ выгодное употребленіе своихъ силъ и способностей. Далѣе, Редакціонныя Коммиссіи забываютъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ освобожденныхъ крестьянахъ, для которыхъ безъ надѣла земли, не можетъ быть ни мѣсячнаго содержанія, ни шестидневной обязательной повинности. Можно сравнивать положеніе ихъ, при обязательномъ маломъ надѣлѣ земли за обязательныя повинности, только съ тѣмъ положеніемъ, которое было бы возможно для нихъ, безъ надѣла земли, но съ полною свободою касательно употребленія своихъ силъ и способностей. *Двадцать восемь членовъ* полагали, что послѣднее положеніе было бы много выгоднѣе перваго, потому что, при большомъ требованіи на трудъ, они могли бы выговорить себѣ хорошее вознагражденіе за свою работу, вмѣсто того, чтобы нести обязательную повинность за небольшое количество земли, которою они не привыкли пользоваться и которая будетъ связывать ихъ и препятствовать ихъ свободному развитію и независимому устройству.

*Отзвѣтъ членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, повѣрившихъ свѣденія о высшихъ размѣрахъ надѣла.*

Членъ этихъ Коммиссій, А. Д. Желтухинъ, въ повѣрочныхъ работахъ по пензенской и казанской губерніямъ, выразилъ мысль, что

(<sup>80</sup>) См. стр. 1125, прим. 75-е.

при опредѣленіи вышнихъ надѣловъ по принятой системѣ, необходимо соблюсти три условія: а) существующій надѣлъ, въ большей части случаевъ, долженъ оставаться неизмѣннымъ, т. е. отрѣзка отъ крестьянскаго надѣла должна имѣть характеръ исключенія; б) за надѣломъ крестьянъ, у помѣщиковъ должно остаться достаточное количество земли, и в) цѣна земли, по капитализаціи ежегодныхъ платежей, должна быть выше среднихъ продажныхъ цѣнъ, а ежегодные платежи не ниже среднихъ наемныхъ цѣнъ за землю <sup>(81)</sup>.

Для соблюденія перваго условія, имѣлось въ виду, что установленный наибольшій надѣлъ не долженъ быть ниже средняго существующаго, но выстѣ съ тѣмъ и не слишкомъ высокъ въ сравненіи съ послѣднимъ, ибо, въ противномъ случаѣ, нельзя достигнуть правильного соответствія между вышними надѣлами и всею помѣщичьей землею.

По второму условію *А. Д. Жалтухинъ* замѣтилъ, что въ настоящее время отношеніе между крестьянскимъ надѣломъ и остальною помѣщичьей землею чрезвычайно разнообразно. Такое разнообразіе отношеній можно объяснить только крѣпостнымъ правомъ. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, для помѣщиковъ весьма важно располагать ели не всею, то болѣею частью своей земли. Для установленія на будущее время правильной соразмѣрности между крестьянскимъ надѣломъ и остальною помѣщичьей землею, *А. Д. Жалтухинъ*, производившій повѣрочныя работы по пензенской и казанской губерніямъ, призналъ справедливымъ не принимать въ расчетъ лѣса, ибо выводы, пригодные для всѣхъ, можно дѣлать только о томъ, что у всѣхъ имѣется. Лѣса нѣтъ во многихъ имѣніяхъ, и отношеніе между количествомъ лѣса въ имѣніи и прочими угодьями, а также и населеніемъ, совершенно случайно. Наконецъ, лѣсъ или занимаетъ рабочія силы на весьма непродолжительное время въ году, или требуетъ, для приложенія къ нему рабочихъ силъ имѣнія, обращенія его подъ пашню и луга, между тѣмъ какъ сохраненіе лѣсовъ составляетъ вопросъ государственной важности. По всѣмъ означеннымъ причинамъ, *Жалтухинъ* признаетъ правильнымъ, чтобы помѣщикъ имѣлъ право сохранить въ непосредственномъ своемъ распоряженіи такое же количество земли, какое, при установленіи вышнихъ надѣловъ, будетъ предоставлено крестьянамъ. Въ пользу этого положенія онъ приводитъ: а) подобное правило, принятое для новороссійскихъ губерній, гдѣ лѣса нѣтъ; б) соображеніе, основанное на законѣ о 3-хъ дневной работѣ, по которому, конечно, помѣщикъ не былъ обязанъ надѣлять крестьянъ землею, способною къ обработкѣ, въ болѣеомъ количествѣ противъ того, какое самъ могъ въ три дня барщины обработать <sup>(82)</sup>.

По третьему условію, т. е. относительно соразмѣренія надѣла съ продажными цѣнами и съ наемною платою, *Жалтухинъ* упоминалъ, что несправедливое и неуравнительное пониженіе платежей за землю всего болѣе искажаетъ основаніе, принятое Редакціонными Комис-

<sup>(81)</sup> Повѣрочныя работы, томъ XV-й, стр. 606, 619—621, 627—628, томъ XVI-й, стр. 339, 349—352, 359—360, 365.

<sup>(82)</sup> Повѣрочныя работы, томъ XV-й, стр. 606, 616—621, томъ XVI-й, стр. 350 — 353.

сіями о сохраненіи существующаго надѣла, заставляя послѣднія прибѣгать къ установленію высшихъ надѣловъ, ведущихъ къ отрѣзкамъ (которыя, при назначеніи настоящихъ цѣнъ за земли, произошли бы сами собою, вслѣдствіе отказа крестьянъ отъ излишней земли), а помѣщиковъ—хлопотать о сохраненіи въ непосредственномъ ихъ распоряженіи возможно большаго пространства земли (о чемъ бы не зачѣмъ было хлопотать имъ, если бы они надѣялись получать за земли, отведенныя крестьянамъ, вѣрные и справедливые платежи). Если же слѣдуетъ уменьшитель плату за землю противъ существующей, то уменьшеніе это необходимо сдѣлать, по крайней мѣрѣ, уравнительно <sup>(83)</sup>.

Но тѣмъ же губерніямъ *Жамтужинъ* высказалъ мысль, что принятая система была бы тогда вполне приложима, если бы помѣщики имѣли обыкновеніе надѣлять крестьянъ значительнымъ количествомъ земли только тамъ, гдѣ земли дурнаго качества и низкой цѣнности, и на оборотъ, при самомъ умеренномъ надѣлѣ сохранять значительное количество земли въ непосредственномъ своемъ распоряженіи тамъ, гдѣ земля цѣнна и доброкачественна. Оказывается, что на дѣлѣ было не такъ: гдѣ земля дурна, тамъ и крестьяне не могли обрабатывать значительнаго количества оной, ибо дурную землю нужно навозить, а для этого нужно гораздо болѣе времени и средствъ, чѣмъ для обработки хорошей земли. Гдѣ земля родитъ безъ удобренія, тамъ и крестьяне охотно брали лишнюю землю и помѣщики опредѣляли ихъ надѣлы, не справляясь съ стоимостью земли и не помышляя, что разъ отданная крестьянамъ, она къ нимъ не возвратится <sup>(84)</sup>.

*В. И. Булыгинъ*, производившій повѣрку по московской губерніи, полагалъ, что какія бы ни были придуманы цифры, онѣ всегда будутъ заключать въ себѣ случайность и произволъ, а въ практическомъ приженіи несправедливость и часто невозможность ихъ приложенія. Разнообразіе природы, являющееся на каждомъ шагу, не можетъ быть подчинено общимъ чертамъ, выраженнымъ въ цифрахъ. „Разумно опредѣлить: что и въ какой мѣстности нужно для крестьянина и за какую повинность, есть дѣло самаго крестьянина, вмѣстѣ съ владельцемъ земли, неисполнимое для третьяго лица, особенно въ видахъ общихъ нормъ, которыя, какъ неизбежное зло, могутъ быть примѣнены только тамъ, гдѣ это зло будетъ вызвано неблагоприятными требованіями самихъ крестьянъ или помѣщиковъ“ <sup>(85)</sup>.

Затѣмъ, прочіе двадцать членовъ Редакціонныхъ Коммисій, занимавшіеся означенными повѣрочными работами, приняли безусловно тѣ основанія, на которыхъ остановились Коммисіи, еще при самомъ началѣ своихъ занятій, и которыя, съ тѣхъ поръ, постоянно признавались необходимыми для прочнаго обезпеченія крестьянъ поземельнымъ надѣломъ, согласно съ словами рескриптовъ. Эти основанія послужили исходною точкою для всѣхъ дальнѣйшихъ повѣрочныхъ работъ помянутыхъ двадцати членовъ.

При этомъ сдѣлано одно общее замѣчаніе, въ подтвержденіе

<sup>(83)</sup> Повѣрочныя работы, Томъ XV-й, стр. 627—630. Томъ XVI-й, стр. 629 — 630.

<sup>(84)</sup> Повѣрочныя работы, Томъ XVI-й, стр. 365.

<sup>(85)</sup> Томъ XV-й, стр. 354.

системы Редакціонныхъ Коммиссій: данныя и соображенія, имѣвшіяся въ виду при повѣркѣ цѣрь по тульской губерніи, привели члена Коммиссій, кн. А. В. Черкаскаго, занимавшагося ею, къ заключенію о несостоятельности мысли, нѣкоторыми поддерживаемой, будто проще и удобнѣе было бы, вмѣсто многотруднаго отысканія правильныхъ по мѣстностямъ цѣрь высшаго надѣла, признать совершенно неизмѣнными всѣ надѣлы въ имѣніяхъ барщинскихъ, ограничивъ оныя исключительно въ имѣніяхъ оброчныхъ, на основаніи какихъ либо иныхъ указаній. Неправильность такого взгляда сама собою обнаруживается изъ необходимости, во всякомъ случаѣ, приложить какую нибудь цѣру высшаго размѣра, по крайней мѣрѣ, въ имѣніяхъ оброчныхъ, откуда очевидно возникаютъ тѣ самыя трудности, которыя именно и предполагалось устранить <sup>(66)</sup>.

Редакціонныя Коммиссіи, рассматривая наложенныя выше замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ и Коммиссій а) насчетъ системы, принятой Редакціонными Коммиссіями, убѣдились, что изъ общаго числа пятидесяти девяти членовъ отъ губернскихъ комитетовъ (двадцати девяти великорусскихъ и двухъ бѣлорусскихъ губерній), тридцать одинъ (по шестнадцати губерніямъ), или согласны съ началомъ сохраненія существующаго надѣла и со способомъ его примѣненія, или находили нужнымъ сдѣлать лишь нѣкоторыя исправленія въ подробностяхъ принятаго способа, или утверждали, что предлагаемые ими надѣлы соответствуютъ существующимъ, или наконецъ, хотя и подписали съ другими членами возраженія противъ принятой Редакціонными Коммиссіями системы, но въ то же время допускаютъ возможность примѣненія оной къ своимъ губерніямъ. Затѣмъ остальные двадцать восемь членовъ (по семнадцати губерніямъ) <sup>(67)</sup> не согласны съ основнымъ началомъ, нѣкоторые изъ нихъ не признаютъ даже практической возможности примѣненія системы.

Прежде отвѣта на сдѣланныя возраженія, Редакціонныя Коммиссіи признали необходимымъ повторить то коренное начало, которое положено въ основаніе разрѣшенія вопроса о надѣленіи крестьянъ землею. Начало это выражено въ 1-мъ пунктѣ рескриптовъ:

„Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянамъ *оставляется изъ усадебная остьдлость*, которую они, въ теченіи опредѣленнаго времени, пріобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того предоставляется въ пользованіе крестьянъ *надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику*“.

Этимъ возлагалась на Редакціонныя Коммиссіи волею императора обязанность: *опредѣлить количество земли, предоставляемое крестьянамъ въ пользованіе, съ тѣмъ, чтобы это количество было*

<sup>(66)</sup> Томъ XV-й, стр. 443.

<sup>(67)</sup> По двумъ комитетамъ (нижегородскому и сибирскому), члены каждаго изъ нихъ несогласны между собой, поэтому эти двѣ губерніи помѣны въ оба счета.

„надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ“, слѣдовательно *неодинаковое* по разнымъ мѣстностямъ, удобства которыхъ *неодинаковы*.

Слова рескриптовъ, вполнѣ и совершенно устраняли предположенія какъ о добровольныхъ соглашеніяхъ, на основаніи вольнаго найма, такъ и о предоставленіи крестьянамъ земли по нормѣ, опредѣленной въ размѣрѣ, одинаковомъ по цѣлой Россіи.

*Тридцать четыре и двадцать восемь* <sup>(88)</sup> *членовъ губернскихъ комитетовъ втораго прилашенія*, въ общемъ своемъ отзывѣ, указывали на всю трудность задачи, предстоявшей Редакціоннымъ Коммиссіямъ. Послѣднія не скрывали отъ себя и отъ другихъ этой трудности. Они признавали, вмѣстѣ съ означенными членами, что главное условіе, отъ котораго зависитъ степень мѣстныхъ удобствъ, или вѣрнѣе, которое свидѣтельствуешь о большихъ или меньшихъ удобствахъ, есть густота населенія. Поэтому, при самомъ приступѣ къ опредѣленію надѣловъ, Редакціонныя Коммиссіи выразили, что „густота населенія неодинакова не только по уѣздамъ, но даже въ „разныхъ частяхъ одного и того же уѣзда“. Но, проникнутые сознаніемъ указываемой волею императора необходимости разрѣшенія этой трудной задачи, Редакціонныя Коммиссіи не остановились ни передъ началомъ труда, ни во время его продолженія, тѣмъ менѣе могли остановиться въ концѣ, когда замѣчанія членовъ такъ много способствовали къ разясненію вопроса. Давъ своимъ работамъ, съ разрѣшенія императора, возможную гласность, Коммиссіи просили о содѣйствіи и объ указаніи ошибокъ, которыя, какъ само собою разумѣется, были неизбежны. Они ожидали отзывовъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, которымъ, по мнѣнію *двадцати восьми членовъ*, мѣстныя особенности своихъ губерній извѣстны лучше, нежели Редакціоннымъ Коммиссіямъ. Предсѣдатель ихъ, *Я. И. Ростовцевъ*, въ своемъ предложеніи Коммиссіямъ, выразилъ надежду, что члены губернскихъ комитетовъ не откажутся раздѣлить труды по этому предмету съ Редакціонными Коммиссіями. Между тѣмъ, сами они не переставали постоянно и неутомимо трудиться для разясненія вопроса, предпочитая положительныя данныя общимъ соображеніямъ.

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ означенныхъ членовъ о трудности опредѣленія высшихъ размѣровъ надѣла, Редакціонныя Коммиссіи совершенно несогласны съ ними, чтобы для предстоящей при этомъ цѣли трудность эта была непреодолима. Съ такимъ мнѣніемъ они тѣмъ менѣе могли согласиться, что изъ 25 великорусскихъ и бѣлорусскихъ членовъ (по 14 комитетамъ), подписавшихъ два совокупные отзывы (отъ имени *двадцати восьми и тридцати четырехъ членовъ*), 16 человекъ по 8 губерніямъ <sup>(89)</sup>, сообщили болѣе или менѣе

<sup>(88)</sup> Изъ числа тридцати четырехъ членовъ принадлежать къ великороссійскимъ и бѣлорусскимъ губерніямъ двадцать пять членовъ по 14 комитетамъ, а изъ двадцати восьми — 23 по 13 комитетамъ. Изъ числа первыхъ 25-ти не вошли въ число 23-хъ только слѣдующіе: членъ олонцакаго комитета Зоммеръ и тульскаго — Пушкинъ, которые подписали только мнѣніе тридцати четырехъ членовъ.

<sup>(89)</sup> Витебской, могилевской, вологодской, курской, орловской, самарской, смоленской и оренбургской.

подробныя соображенія о возможности и средотлахъ примѣненіи предлагаемой системы къ мѣстнымъ условіямъ.

Тридцать четыре и двадцать восемь членовъ, въ общихъ отзывахъ, утверждаютъ, что существующій надѣлъ не имѣлъ ничего прочнаго, и безпрестанно измѣнялся въ одномъ и томъ же мѣнѣніи; въ отношеніи же размѣра его въ разныхъ мѣнѣніяхъ, онъ носилъ на себѣ характеръ совершеннаго произвола и случайности. Редакціонныя Комиссіи представляли положительныя выводы въ подтвержденіе совершенно противоположной мысли. Изъ многочисленныхъ данныхъ они убѣдились, что размѣръ пашни на тягло, бываетъ, болѣею частію, однообразенъ, и въ общемъ видѣ подлежитъ незначительнымъ измѣненіямъ, какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что вообще размѣръ этотъ нѣсколько менѣе въ нечерноземной полосѣ, чѣмъ въ черноземной. Въ замѣкъ этого, размѣръ другихъ угодій, вообще значительнѣе въ первой полосѣ, чѣмъ во второй. Различія въ размѣрѣ этихъ угодій находятся въ прямомъ отношеніи къ относительному многоземелію: при болѣешемъ многоземеліи, надѣлъ луговыми и лѣсными угодьями становится неопредѣлительнѣе, а въ мѣстахъ, особенно многоземельныхъ, доходить до неограниченнаго пользованія всѣми угодьями, состоящими въ дачѣ. Размѣръ постоянной пашни удерживается, не смотря ни на какое многоземеліе, въ опредѣленныхъ границахъ. Выше указавъ также обыкновенный размѣръ крестьянскихъ посѣвовъ въ степной полосѣ и опредѣлено отношеніе залежныхъ земель къ землямъ, занятымъ посѣвами.

Редакціонныя Комиссіи сомнѣлись, что означенные члены, вмѣсто положительныхъ указаній, ограничились голословнымъ отзывомъ, что существующій фактъ вовсе не подчиняется опредѣленію, посредствомъ какихъ бы то ни было нормъ, что имъ извѣстны нечерноземныя мѣстности съ весьма малымъ надѣломъ, что есть такія нечерноземныя мѣстности, гдѣ сѣнокосовъ мало, а выгоновъ вовсе нѣтъ и т. п. Казалось бы, что числовыя, положительно указанныя данныя, если они несправедливы, всего легче опровергнуть такими же данными: или болѣе достоверными, или выведенными съ болѣею наблюдательностью. Кромѣ утвержденія, что существующій фактъ не можетъ подлежать изслѣдованію и опредѣленію, съ двумя другими вышеприведенными доводами Редакціонныя Комиссіи согласились, но не соглашались только съ тѣмъ, будто они опровергаютъ принятую ими систему. При надѣлѣ въ  $3\frac{1}{4}$  дес., какой допускается для 1 й нечерноземной мѣстности, сѣнокосовъ, конечно, будетъ весьма мало, а отдѣльныхъ выгоновъ вовсе не будетъ. Редакціонныя Комиссіи также не могли признать опроверженіемъ системы, мнѣніе члена Редакціонныхъ Комиссій, произвождавшаго повѣрочныя работы по пензенской и казанской губерніямъ, А. Д. Жалужина, что чѣмъ хуже земля, тѣмъ труднѣе ее обработать, и что, потому, надѣлъ ее бываетъ менѣе. Въ отношеніи пашни, послѣднее замѣчаніе подтверждаетъ лишь вышеприведенное объясненіе Редакціонныхъ Комиссій: дѣйствительно, чѣмъ хуже земля, тѣмъ она требуетъ большаго удобренія, для удобренія нужны сѣнокосы и пастбища, а чѣмъ эти угодья хуже, тѣмъ ихъ нужно болѣе. Ниже будутъ приведены по-

ложительныя цифры, доказывающія, что существующій надѣлъ не былъ явленіемъ произвольнымъ и случайнымъ, а установился естественнымъ путемъ, въ силу вѣковыхъ отношеній обоихъ сословій.

Далѣе двадцать восемь членовъ говорятъ, что размѣръ оброка съ каждой десятины справедливо опредѣляется только цѣнностію земли, и что принятая система опредѣленія высшихъ надѣловъ нарушаетъ эту справедливость.

Въ этомъ отзывѣ члены исчисляють тѣ обстоятельства, которыя, кромѣ естественнаго плодородія почвы и густоты населенія, имѣють вліяніе на установленіе цѣнности земли и указываютъ удобства сбыта и искусственную обработку земли. Соглашаясь въ общемъ видѣ, что эти обстоятельства дѣйствительно имѣють вліяніе на возвышеніе цѣнности земли, нельзя также не согласиться, что вліяніе это выразилось бы въ наемной платѣ, опредѣленной по добровольному соглашенію. О добровольныхъ соглашеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, какъ относительно надѣла, такъ и повинностей, Редакціонныя Коммиссія выразили свои убѣжденія по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ<sup>(90)</sup>. Сущность этого убѣжденія заключается въ томъ, что нельзя назвать соглашенія добровольными, когда они происходятъ между бывшими крѣпостными осѣдлыми крестьянами и владѣльцами земель, на которыхъ они водворены. Коммиссіи выходили изъ другаго, по ихъ мнѣнію, болѣе справедливаго начала: сохраняя, по возможности, въ крестьянскомъ пользованіи существующіе надѣлы, они признавали, въ той же мѣрѣ необходимымъ, сохранить также, по возможности, нынѣшніе доходы помѣщиковъ, какъ проценты на затраченный капиталъ при покупкѣ имѣній. Въ какой степени Редакціонныя Коммиссіи достигли своей цѣли возможно меньшаго пониженія помѣщичьихъ доходовъ, подробно изложено въ томъ III-мъ. Принимая въ соображеніе плодородіе почвы и густоту населенія, Коммиссія имѣли въ виду единственно только возможно вѣрное опредѣленіе существующихъ надѣловъ, а не выводъ дѣйствительной цѣнности земли. Но какъ при этомъ было принято въ соображеніе одно изъ главныхъ условій цѣнности земли, густота населенія, то само собою оказалось, что тамъ, гдѣ дороже земля, надѣлъ вышелъ менѣе, а гдѣ дешевле, тамъ болѣе. Въ мѣстностяхъ густо населенныхъ, гдѣ надѣлы назначены малые, цѣнность земли доходитъ до 30, 35 рублей и выше за десятину; напротивъ въ степныхъ и лѣсныхъ мѣстностяхъ, съ большими надѣлами, продажная стоимость десятины земли упадаетъ до 10 рублей и ниже.

#### б) Системы, предлагаемыя въ замѣнь принятой Редакціонными Коммиссіями.

Двадцать восемь членовъ полагали, что если бы не было никакой регламентаціи, то, по взаимному уговору между помѣщикомъ и крестьянами, существующій надѣлъ сохранился бы. Въ случаѣ необходимости была бы прирѣзка, а отрѣзки не было бы вовсе. Поэтому, они не допускають также возможности, чтобы, при добровольныхъ,

<sup>(90)</sup> Въ главахъ: I-й — IV-й и X-й — XVII й настоящаго Отдѣла.

ли чѣмъ неограниченныя соглашенія, были безземельные крестьяне. Если бы такія послѣдствія были несомнѣны, то, конечно, предлагаемая система была бы самою лучшею. Но, къ сожалѣнію, этого никакъ нельзя доказать: напротивъ, всѣ, кто до сихъ поръ склонился въ пользу добровольныхъ соглашеній, основывали преимущественно свои доводы на томъ, что такая система разовьетъ фермерское хозяйство. Хотите землю только тотъ, кто имѣетъ капиталъ, а остальные пойдутъ въ работники. Владѣльцамъ выгодно и удобно имѣть дѣло съ богатыми фермерами, отъ которыхъ они, при несправности, безъ всякаго затрудненія, могутъ отбирать участки. Впрочемъ такой исходъ былъ бы еще самымъ благопріятнымъ послѣдствіемъ добровольныхъ соглашеній. При совершенномъ у насъ недостаткѣ класса богатыхъ фермеровъ, легко могло бы случиться, что владѣльцы, не желая входить въ мелкіе расчеты съ крестьянами, стали бы отдавать свои земли ипичительнымъ откупщикамъ. Эти послѣдніе дробили бы большія имѣнія на мелкіе участки, и раздавали бы ихъ крестьянамъ, по возвышеннымъ цѣнамъ. Редакціонная Комиссія не упускала также изъ виду, что все это послѣдовало бы не съ землею еще незаселенною, но съ такою, на которой уже живутъ крестьяне, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ жили ихъ предки, и на которой они имѣютъ дома, болѣею частию выстроенные ими на свой счетъ. По этому, Комиссія не соглашалась съ мнѣніемъ, чтобы всѣ затрудненія, при добровольныхъ соглашеніяхъ, разрѣшались правомъ свободнаго перехода. Если бы крестьянскіе дома были признаны собственностію помещика, то крестьянинъ, при оставленіи земли, лишаясь бы своего дома, слѣдовательно въ болѣею части случаевъ неоспоримой своей собственности, хотя не признаваемой существующимъ закономъ. Если же дома будутъ признаны собственностію крестьянъ, то имъ было бы дано не право перехода, а право переселенія. Неосѣдлому крестьянину, конечно, выгодно право перехода, но осѣдлому выгодно обезпеченіе его на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ живетъ, потому что всякое переселеніе ведетъ за собою издержки, а для небогатыхъ, которые именно и подверглись бы переселенію, совершенное разореніе. Съ другой стороны, обязательность надѣла, только съ перваго взгляда, представляется направленною въ прямую невыгоду землевладѣльцевъ. Она, напротивъ, необходима, при разрывѣ вѣковыхъ отношеній, чтобы обезпечить владѣльцамъ обработку ихъ земли, устранить страшные кризисы, неизбежные при передажахъ народа огромными массами, и спасти поземельную собственность отъ тѣхъ потрясеній, которыя, рано или поздно, постигала бы ее, когда значительнѣйшая часть населенія была бы лишена пріюта и прочной осѣдлости. Болѣе подробныя соображенія о неудобствѣ той системы устройства быта крестьянъ, которая исключительно основана на добровольныхъ соглашеніяхъ, развиты выше <sup>(21)</sup>.

На основаніи утвержденныхъ императоромъ началъ, крестьяне должны быть освобождены, съ предоставленіемъ въ ихъ пользованіе надлежащаго количества земли, смотря по мѣстнымъ удобствамъ. По этому, предлагаемый, въ отрывѣ тридцати четырехъ членовъ, одно-

(21) Въ главахъ I-II — IV-В настоящаго тома.

образный размѣръ надѣла, по всѣмъ мѣстностямъ, также не можетъ соответствовать видамъ правительства и цѣли улучшенія быта крестьянъ. Неудобства такой системы очевидны. Надѣлъ назначается для обезпеченія быта крестьянъ, а одно и тоже количество земли въ епифанскомъ уѣздѣ тульской губерніи и новоузенскомъ — саратовской, представляютъ совершенно различныя степени обезпеченія. Различіе же въ платѣ, сообразно цѣнности земли, предлагаемое *дедцатью восьмью членами*, не могло бы быть иначе установлено, какъ посредствомъ кадастра. Кромѣ того, во многихъ мѣстахъ, гдѣ земли дешевы, повинности понизились бы до самыхъ малыхъ, можно сказать ничтожныхъ, размѣровъ.

Нормальный надѣлъ, опредѣленный въ одинаковомъ размѣрѣ не для цѣлой Россіи, а для каждой губерніи или мѣстности особо, представлялъ бы тѣже самыя неудобства, хотя не вездѣ въ одинаковой степени. Мнѣніе по этому предмету Редакціонныхъ Коммиссій и объясненія ихъ по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ изложены выше<sup>(92)</sup>. Изъ новыхъ доказательствъ, здѣсь можно привести, что расчеты о необходимомъ содержаніи крестьянскаго семейства и о производительности почвы, не имѣютъ и не могутъ имѣть въ себѣ ничего прочнаго. Такъ напримѣръ, на основаніи этихъ расчетовъ нормальный надѣлъ назначается: въ саратовской губерніи 2 дес., а для степныхъ имѣній той же губерніи 3 $\frac{1}{2}$  дес., между тѣмъ какъ въ рязанской губерніи, для черноземныхъ уѣздовъ, 2 $\frac{1}{2}$ , а для нечерноземныхъ 3 дес. Кажется, никто не будетъ спорить, что для обезпеченія быта крестьянина въ саратовской губерніи нужно болѣе земли, чѣмъ въ рязанской.

По всѣмъ вышележеннымъ соображеніямъ, Редакціонныя Коммиссіи не приняли замѣчанія, что принятая ими система основана на произволѣ, а не имѣетъ въ своемъ основаніи ничего опредѣлительнаго. Коммиссіи, руководствуясь указаніемъ рескриптовъ и принимая это указаніе съ полнымъ сознаніемъ, что другаго исхода для дѣла не представляется, воспользовались всѣми зависящими отъ нихъ средствами, чтобы дойти до опредѣленія надѣловъ сообразно условіямъ каждой мѣстности. За точку отправленія были приняты существующіе надѣлы. Въ какой степени они достигли цѣли правильнаго назначенія высшихъ надѣловъ, видно изъ послѣдующаго изложенія.

Нѣкоторые члены губернскихъ комитетовъ соглашались, что высшіе размѣры должны быть опредѣлены на основаніи свѣдѣній о нынѣшнихъ надѣлахъ, но требовали, чтобы свѣдѣнія эти были вѣрны, чтобы установлены были положительныя правила для вывода цифръ надѣла и чтобы выводъ этотъ былъ сдѣланъ не въ Петербургѣ, а на мѣстѣ. На этомъ главнѣйше основаны три системы, предполагаемыя *Кошелевымъ*, *Нестеровымъ*, *Хрущовымъ* и *Шретеромъ*. Подробныя соображенія о возможности и послѣдствіяхъ примѣненія вновь предлагаемыхъ способовъ опредѣленія высшихъ размѣровъ, изложены въ гл. I—IV-й. Здѣсь Коммиссіи только упоминали, что положительныя правила существуютъ уже въ отношеніи надѣловъ государственныхъ крестьянъ (т. XII, уст. о благоустр. въ каз. сел., стт. 10—12). Въ этомъ

(92) Въ главахъ I-й — IV-й настоящаго тома.

отношеніи всѣ уѣзды дѣлятся на многоземельные и малоземельные. Къ первымъ причисляются всѣ уѣзды, въ которыхъ общее количество заселенныхъ и незаселенныхъ земель составляетъ на душу болѣе 15 десятинъ. Въ этихъ уѣздахъ крестьяне надѣляются, при размежеваніи или при новомъ водвореніи, по 15 десятинъ на душу. Уѣзды съ меньшимъ количествомъ земли признаются малоземельными, и въ нихъ высшій надѣлъ признается 8 десятинъ на душу. Излишнія, превышающія 15 или 8 десятинную пропорцію, земли, предлагаются крестьянамъ за добровольную сверхъ оброка плату, если же крестьяне не согласятся оставить излишнія земли за собой, то изъ нихъ образуются оброчныя статьи. Кроме того, считаются повсемѣстно малоземельными селеніями всѣ, которыя имѣютъ менѣе 5 десятинъ на душу (тамъ же, ст. 10 п. 1); крестьяне въ такихъ селеніяхъ получаютъ право на надѣлъ въ 15 или въ 8 десятинъ, смотря по тому, въ какой губерніи они водворяются.

Въ министерствѣ государственныхъ имуществъ было предположеніе о раздѣленіи уѣздовъ по размѣру высшаго надѣла землей населенныхъ селеній, на 5 разрядовъ; а именно: по составленнымъ о семъ правиламъ, предполагалось назначить высшіе размѣры надѣла:

а) въ уѣздахъ, гдѣ предназначаемыхъ для надѣла государственныхъ крестьянъ земель имѣется болѣе 15 десятинъ на душу казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ — 15 дес.

б) въ уѣздахъ, гдѣ такихъ земель отъ 12 до 15 дес. — 12 дес.

в) гдѣ отъ 8 до 12 дес. — 8 дес.

г) отъ 5 до 8 дес. — 5 дес.

д) менѣе 5 дес. — 4 дес.

Примѣненіе подобныхъ правилъ предполагаетъ положительную вѣрность свидѣній, чего въ отношеніи помѣщичьихъ имѣній, какъ выше было замѣчено, ожидать невозможно. Сверхъ того, правила о надѣлѣ государственныхъ крестьянъ поставлены въ такіе широкіе предѣлы, что незначительныя невѣрности не могутъ имѣть вліянія; такихъ предѣловъ допустить нельзя въ отношеніи помѣщичьихъ крестьянъ. Наконецъ самыя послѣдствія этихъ цифръ неодинаковы: у государственныхъ крестьянъ земли остаются по желанію крестьянъ въ ихъ пользованіи за весьма умѣренную добавочную плату; а у помѣщичьихъ крестьянъ они отбираются.

Относительно замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ в) о *правилахъ, устанавливающихъ низшій размѣръ надѣла*, Редаціонныя Комmissiи прежде всего приводили, что, по имѣющимся свидѣніямъ, примѣненіе этого правила будетъ имѣть слѣдующія послѣдствія:

				Число уѣздовъ, въ ко- торыхъ встрѣчаются случаи прирѣзки.	Число имѣній, въ ко- торыхъ должна быть прирѣзка.	Число душъ, у кото- рыхъ производится прирѣзка.	Количество прирѣ- занной земли.
<b>Черноземная полоса.</b>							
1-я мѣстность	.	.	.	5	7	889	180
2-я "	.	.	.	11	15	8184	2365
3-я "	.	.	.	1	3	948	558
4-я "	.	.	.	4	5	917	818
5-я "	.	.	.	5	10	2787	678
6-я "	.	.	.	2	6	1448	478
7-я "	.	.	.	5	7	1859	694
8-я "	.	.	.	п р и р ѣ з к ѣ н ѣ т ѣ.			
9-я "	.	.	.	3	4	765	182
10-я "	.	.	.	2	2	506	70
Итого.				38	59	18302	6473
<b>Нечерноземная полоса.</b>							
1-я мѣстность	.	.	.	11	10	11508	5795
2-я "	.	.	.	1	3	1875	269
3-я "	.	.	.	1	2	744	173
4-я "	.	.	.	17	28	6551	2467
5-я "	.	.	.	6	10	1295	428
6-я "	.	.	.	6	11	2692	2609
7-я "	.	.	.	9	22	4292	980
8-я "	.	.	.	7	50	3837	1364
9-я "	.	.	.	3	7	106	36
10-я "	.	.	.	п р и р ѣ з к ѣ н ѣ т ѣ.			
11-я "	.	.	.	13	92	5389	2574
Итого.				73	244	38289	16593
Всего . . .				111	303	56591	12168

Изъ этого видно, какое ограниченное примѣненіе будутъ имѣть правило о прирѣзкѣ земли до наименьшаго размѣра. Поэтому, возбужденныя двадцатью восьмью членами втораго приглашенія опасенія о затруднительности такихъ прирѣзокъ значительно теряли свою силу, особенно если принять во вниманіе, что нѣтъ ни одного правила, которое обязывало бы помѣщика водворять бездомныхъ крестьянъ. Случаевъ надѣленія крестьянъ землею въ размѣрахъ низшаго надѣла можетъ быть два: или крестьяне надѣлены меньшимъ количествомъ, или, имѣя усадьбы и хозяйственное обзаведеніе, они не имѣли пахатной земли, получая мѣсячину. Въ этихъ случаяхъ помѣщикъ прирѣзываетъ крестьянамъ недостающее количество, но съ тѣмъ, чтобы въ непосредственномъ его распоряженіи оставалось не менѣе одной трети общаго количества земли. Комиссія полагала, что двадцать восемь членовъ, предлагая по всей Россіи однообразную норму надѣла, допускаютъ несравненно болѣе случаевъ прирѣзки.

На отзывъ Кошелева, Тиховидова, Изъидинова, кн. Мещерскаго

и *Скрятина*, предлагающихъ увеличеніе низшаго размѣра, Комиссіи приводили указанное возраженіе противъ всякой прирѣзки; тамъ болѣе, что курскіе члены (послѣдніе три) въ числѣ другихъ подписали вышеприведенныя возраженія. Во вторыхъ, вообще въ отношеніи опредѣленія наименьшаго размѣра Комиссіи осталось при убѣжденіи, высказанномъ выше. Въ третьемъ періодѣ своихъ занятій, когда имѣвшіеся свѣдѣнія вполне разъяснили предметъ, они нашли возможнымъ еще болѣе уменьшить число случаевъ прирѣзки. Въ числѣ этихъ случаевъ, между прочимъ, входятся хотя и малоземельныя селенія, но въ которыхъ быть крестьянъ обезпеченъ промысловыми выгодами и мѣстными удобствами, такъ, что въ прирѣзкѣ земли вовсе не настоятъ надобности. Кроме того, встрѣчаются случаи, когда прирѣзка эта будетъ сопряжена съ значительными неудобствами для помѣщика, а быть крестьянъ безъ этой прирѣзки улучшится отъ уменьшенія повинностей. Поэтому Комиссіи положили ст. 7-ю дополнить правиломъ, что въ малоземельныхъ селеніяхъ, въ которыхъ быть крестьянъ обезпеченъ или встрѣчаются какія либо препятствія въ прирѣзкѣ земли, такая прирѣзка, съ разрѣшенія губернскаго присутствія, не дѣлается, хотя бы надѣлъ въ этихъ селеніяхъ не доходилъ до низшаго размѣра.

## 2) О сѣдѣніяхъ, принятыхъ для опредѣленія размѣровъ надѣла.

а) Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ о неточности числовыхъ данныхъ распадаются на двѣ части. Одни изъ нихъ старались доказать, что въ настоящее время вообще нѣтъ положительныхъ сѣдѣній о количествѣ земли; въ другихъ указывалось только на неполноту и неточность сѣдѣній, имѣвшихся въ распоряженіи Редакціонныхъ Комиссій.

Изъ отзывовъ первой рода принадлежатъ замѣчанія *Долухина*, *Жуковскаго*, кн. *Любомірскаго*, *Цыгановскаго* и *Юревича*. Первый изъ этихъ членовъ объяснялъ, что основанія для наименьшаго крестьянскаго надѣла, посредствомъ распредѣленія губерній на различныя мѣстности, довольно шатки и неопредѣленны, чтобъ не сказать произвольны, потому, что нѣтъ никакой возможности, безъ помощи самаго подробнаго кадастра и топографической съемки, опредѣлить не только точныя, но даже приблизительныя географическія границы тѣхъ мѣстностей. Не только губерніи или уѣзды, но отдѣльныя имѣнія, даже части имѣній, представляютъ въ этомъ случаѣ такое разнообразіе, что самыя подробныя инструкціи и правила, данныя тѣмъ лицамъ, которымъ поручено будетъ приводить это въ исполненіе, не удовлетворять цѣли и подадутъ поводъ къ безчисленнымъ жалобамъ и тяжбамъ; лѣса, пашни и луга такъ перемѣшаны между собою и такъ часто врѣзаются одинъ въ другіе, что нѣтъ никакой возможности провести между ними какую нибудь раздѣляющую черту, и въ тѣхъ назвать полосы лѣсною, лѣвостною, или малолѣсною, безъ приписки прозявола, а слѣдовательно и злоупотребленія.

*Жуковскій*, кн. *Любомірскій*, *Цыгановскій* и *Юревичъ*, указавъ на различіе опредѣленной ихъ комитетами и Редакціонными Комиссіями вормъ высшаго крестьянскаго надѣла, предполагали,

что различіе произошло отъ несходства данныхъ, на основаніи которыхъ выведены цифры. Если Редакціонныя Коммиссія, при опредѣленіи сказанной нормы основали свои выводы на доставленныхъ мѣстнымъ начальствомъ статистическихъ данныхъ, или на свѣдѣніяхъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, или же на свѣдѣніяхъ, собранныхъ отъ помѣщиковъ, при открытіи губернскихъ комитетовъ по крестьянскому дѣлу, и потомъ истребованныхъ въ Редакціонныя Коммиссія, то *Жуковский*, *кн. Любомірскій*, *Цѣхановецкій* и *Юревичъ* объясняли, что статистическія данныя собираются на мѣстѣ неаккуратно, и едва ли возможно положиться на нихъ при разрѣшеніи столь важнаго вопроса, какъ опредѣленіе размѣра крестьянскаго надѣла. При этомъ они замѣтили, что цифры, опредѣляющія общее пространство, занимаемое помѣщичьими имѣніями, не опредѣляютъ количества той земли, изъ которой могутъ быть надѣлены крестьяне. Въ общій составъ помѣщичьихъ имѣній входятъ неудобныя земли, мхи, болота, озера и наконецъ лѣса; а все это не можетъ войти въ надѣлъ крестьянамъ. Тоже самое они говорятъ о свѣдѣніяхъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ. Относительно свѣдѣній, истребованныхъ отъ помѣщиковъ, при открытіи губернскихъ комитетовъ, то онѣ, какъ собранныя поспѣшно, не могутъ считаться совершенно точными.

Однимъ словомъ: какого бы рода ни были данныя, послужившія Редакціоннымъ Коммиссіямъ основаніемъ при опредѣленіи нормы для крестьянскаго надѣла, онѣ, по мнѣнію *Юревича*, *кн. Любомірскаго*, *Цѣхановецкаго* и *Жуковскаго*, не могутъ быть достаточны, потому что для вѣрнаго опредѣленія количества земли, могущей быть выдѣленною крестьянамъ, необходимы подробныя хозяйственныя съемки всѣхъ земель и угодій, а такихъ плановъ помѣщичьимъ имѣніямъ не существуетъ.

Подобно послѣднимъ четверемъ членамъ *гг. Левашевъ, г. Шуваловъ, Голенищевъ-Кутузовъ* и *Н. С. Волковъ* (псковской) также указывали на неудобныя земли. Первые два находили, что изъ обстоятельствъ, имѣвшихъ болѣе или менѣе прямое вліяніе на устанавливаемый надѣлъ, одно только представляетъ характеръ положительности, это именно общая пропорція крестьянскаго народонаселенія ко всему количеству земли, состоящему въ помѣщичьемъ владѣніи, и это обстоятельство не можетъ, по мнѣнію ихъ, служить основаніемъ къ опредѣленію размѣра надѣла уже и по тому уваженію, что исключительное въ этомъ отношеніи положеніе весьма не многихъ значительныхъ имѣній, можетъ сдѣлать средній выводъ совершенно невѣрнымъ въ примѣненіи ко всѣмъ прочимъ имѣніямъ. Подобный средній выводъ будетъ столь же сомнителенъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда значительная часть помѣщичьихъ земель состоитъ подъ лѣсами, болотами, кустарниками и вообще неудобными землями, или когда цѣлыя обширныя мѣстности представляютъ собою сплошныя ненаселенныя пространства.

Случаи эти, какъ извѣстно, встрѣчаются почти повсемѣстно въ с.-петербургской губерніи, гдѣ земли собственно пахатныя и луговые вообще удобныя къ обработкѣ, составляютъ, въ общей массѣ, лишь извѣстный процентъ, размѣръ котораго представляетъ

самыя разительныя противоположности въ имѣніяхъ даже смежныхъ между собою.

Гр. *Левашевъ* и гр. *Шуваловъ* считали излишнимъ доказывать, что возвышеніе или пониженіе крестьянскаго надѣла, смотря по большому или меньшему обилію въ каждой мѣстности неплодородныхъ пространствъ, представляется въ высшей степени безосновательнымъ, и что однакъ вышеприведенныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ о-петербургской губерніи достаточно для безусловнаго устраненія въ этой губерніи всякаго подобнаго исчисленія.

*Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, указывая на отнесеніе псковской губерніи къ нечерноземной мѣстности съ наибольшимъ надѣломъ, предполагали, что такое назначеніе послѣдовало отъ недоразумѣнія при изслѣдованіи матеріаловъ, доставленныхъ псковскимъ комитетомъ. По этимъ свѣдѣніямъ во всехъ тѣхъ имѣніяхъ или отдѣльныхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ помѣщичьяго хозяйства, но гдѣ, тѣмъ не менѣе, крестьяне сохраняютъ только пользованіе пахотными и покосными землями, дѣся и неудобныя пространства, по ошибкѣ, показаны не на владѣльцахъ, а за крестьянами. Это произошло, по словамъ *Н. С. Волкова* и *Голенищевъ-Кутузова*, отъ неосновательности формы вѣдомостей, а комитетъ, не имѣя спеціальныхъ плановъ имѣній, не взялъ на себя отчисленіе вышепомянутыхъ угодій отъ крестьянскаго пользованія. О количествѣ земли, въ крестьянскомъ пользованіи состоящей, можно судить въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ по дѣйствительному обмѣру и надѣлу по тягламъ или по душамъ, но въ большей части случаевъ только по количеству посѣва и по числу пудовъ накашиваемаго сѣна, чему слѣдовалъ въ своихъ соображеніяхъ и псковскій комитетъ. Дровяное топливо отпускается крестьянамъ разными способами, смотря по степени порядка въ имѣніи; но тѣмъ, для постояннаго пользованія, крестьяне не надѣляются; равнымъ образомъ системы лѣдянаго хозяйства не существуетъ. Если же въ 10 или 15 имѣніяхъ торопецкаго и холмскаго уѣздовъ найдутся посѣвы на пожогахъ, и даже самовольная вывозка на продажу дровъ, то первое явленіе не есть слѣдствіе потребности полеводства, а второе происходитъ не отъ недостатка въ способахъ существованія, но отъ отсутствія всякаго управленія имѣніемъ.

Въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ ярославскимъ и костромскимъ комитетами, равнымъ образомъ крестьянскія угодья показаны обще съ землями, въ пользованіи ихъ не состоящими, и Редакціонная Комиссія замѣтила эту погрѣшность, но по псковской губерніи ошибочное количество помѣщено въ общей вѣдомости, въ графѣ дѣйствительнаго надѣла, а дѣйствительный надѣлъ, исчисленный, какъ выше пояснено, по посѣву и по количеству сѣна, показанъ въ графѣ предполагаемаго комитетомъ надѣла. Это обстоятельство, конечно, послужило поводомъ къ ошибочному сравненію холмскаго уѣзда съ егорьевскимъ, какъ двухъ противоположныхъ мѣстностей, а слѣдовательно и къ ошибочному заключенію о предѣлахъ градаціи.

Если за тѣмъ Редакціонная Комиссія соразмѣрляла надѣлъ съ общимъ количествомъ земли въ имѣніяхъ, то необходимо было, говорятъ *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, принять во вниманіе, что въ лѣсныхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ губерній многоземелье про-

исходить отъ моховыхъ пространствъ или отъ сыпучихъ песковъ и озеръ; селенія же расположены на островахъ или по берегамъ рѣкъ и ручьевъ, и часто, за исключеніемъ этихъ мѣстъ, остальные пространства для земледѣлства вовсе негодны, или требуютъ для воздѣлыванія ихъ большаго капитала. Псковскіе члены указывали на многія подобнаго рода имѣнія по планамъ топографической съемки въ большомъ масштабѣ, хранящимся въ Главномъ Штабѣ. За всѣмъ тѣмъ псковская губернія причислена къ шестой и седьмой мѣстности, съ надѣломъ въ 8 и 6 десятинъ земли на душу. Но если такое опредѣленіе останется въ своей силѣ, и, на основаніи десяти болотныхъ имѣній, понизится, соответственно градаціи, повинность во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ при умѣренномъ надѣлѣ, то весьма многіе помѣщики лишатся значительной части своихъ доходовъ.

На *неполноту свѣдѣній* указывали *Ивановъ* и *Пенскій*. Народонаселеніе смоленской губерніи, объясняли они, распределено весьма неравномѣрно. Средняя цифра населенности (10 дес. на душу) не можетъ вести ни къ какому общему заключенію, потому что изъ всего количества земли должны быть исключены огромныя ненаселенныя и неспособныя быть населенными пространства въ уѣздахъ: порѣчскомъ, бѣльскомъ, духовщинскомъ и рославльскомъ. По исключеніи ихъ, средняя цифра населенности много понизится; но и эта пониженная цифра не будетъ имѣть никакого значенія для цѣлой губерніи, потому что въ ней слишкомъ разнообразны цифры населенности по уѣздамъ, отъ 22 $\frac{1}{4}$  и 17 дес. на душу (порѣчскій и бѣльскій) до 6 и до 5 дес. (гжатскій и сичевскій). Даже въ отдѣльных уѣздахъ большое разнообразіе въ степени населенности особыхъ мѣстностей. Въ многоземельныхъ уѣздахъ: бѣльскомъ, духовщинскомъ и рославльскомъ есть мѣстности, густо заселенныя; нѣкоторыя части малоземельныхъ уѣздовъ сичевского и гжатскаго имѣютъ достаточно земли, между тѣмъ какъ большія пространства въ нихъ представляютъ весьма мало имѣній съ другимъ количествомъ всей помѣщичьей земли, какъ въ 3, 4 и не болѣе 4 $\frac{1}{2}$  дес. на душу. Такая неравномѣрность въ населенности видна и въ селеніяхъ государственныхъ имуществъ. Въ бѣльскомъ уѣздѣ, при средней цифрѣ надѣла въ 5 $\frac{1}{4}$  дес. на душу для всѣхъ казенныхъ селеній уѣзда, есть отдѣльныя деревни, въ которыхъ земли приходится только 1 $\frac{1}{2}$ , 2 и 3 дес. на душу (дер. Поповка, Юдино, Запольки, Дроновка, Лущина, Хмѣлевка, Бутримова и другія, въ андреевской волости). Точно также и въ сичевскомъ уѣздѣ, при средней цифрѣ надѣла казенныхъ деревень въ 3 $\frac{3}{4}$  дес. на душу, есть много селеній съ надѣломъ отъ 1 $\frac{1}{2}$  до 3 дес. (дер. Карнѣево, Зубакино — воскресенской волости, Подосинки, Кашня, Пушково — баскаковской волости, и многія селенія псковской волости). Такое малоземелье во многихъ селеніяхъ государственныхъ имуществъ сохранилось донинѣ, не смотря на сдѣланныя переселенія значительной части казенныхъ крестьянъ въ другія губерніи. Слѣдствіемъ неравномѣрности въ распределеніи населенія, оказывается большое разнообразіе въ надѣлѣ помѣщичьихъ крестьянъ. Такъ, во многихъ мѣстахъ бѣльскаго уѣзда, надѣлъ крестьянъ, по многоземелію, не ограниченъ и не опредѣленъ; а въ смежномъ уѣздѣ сичевскомъ и слѣдующемъ за тѣмъ уѣздѣ гжатскомъ

обыкновенный надѣлъ крестьянъ на тягло 6 дес. ссѣе земли, усадьбой, полевой, луговой и неудобной.

При такомъ разнообразіи, въ степени населенности уѣздовъ и отдѣльных мѣстностей, Редакціонныя Коммиссіи не могли не назначить различныхъ цифръ высшаго надѣла по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Руководствомъ при этомъ распредѣленіи служили выводы изъ описаній помѣщичьихъ имѣній, недостаточность которыхъ указана членами въ общихъ замѣчаніяхъ<sup>(\*)</sup>. Къ сказанному вообще обо всѣхъ выводахъ изъ этихъ описаній *Несомнѣнно* и *Пенскій* прибавляли нѣсколько замѣчаній, касающихся смоленской губерніи. Всѣхъ описаній представлено менѣе, чѣмъ на половину всего числа помѣщичьихъ крестьянъ этой губерніи; въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ менѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{2}$  часть (по духовническому уѣзду, изъ 20,068 крестьянъ — только на 6,281; по дорогобужскому, изъ 22,756 — на 4,593). Едва ли, замѣчаютъ они, можно считать подобныя свѣдѣнія достаточными для вывода среднихъ цифръ по уѣздамъ. Къ тому же, среднія цифры, выведенныя изъ этихъ описаній, не будутъ равномерно правильными въ отношеніи къ отдѣльнымъ уѣздамъ: по нѣкоторымъ уѣздамъ большая часть описаній относится къ большимъ имѣніямъ, свыше 1000 душъ, изъ которыхъ весьма многія состоятъ на оброкѣ, съ предоставленіемъ въ пользованіе крестьянъ почти всей земли помѣщика (по юхновскому уѣзду, изъ 19,728 душъ, о которыхъ есть показаніе касательно количества земли, къ имѣніямъ свыше 1000 душъ относится 10,768; въ гжатскомъ, изъ 30,569 — 18,899; въ сычевскомъ, изъ 20,910 душъ — 15,661)<sup>(\*\*)</sup>. Напротивъ того, въ другихъ уѣздахъ, описанія касаются только имѣній не столь богатыхъ владельцевъ, болѣе занимающихся своимъ хозяйствомъ и умѣющихъ пользоваться землею, остующуюся въ налѣгъ, за достаточнымъ надѣломъ крестьянъ (въ смоленскомъ уѣздѣ самое большое имѣніе, о которомъ представлены свѣдѣнія, содержитъ 501 душу, въ духовническомъ — 434 души). Ясно, что средніе выводы по разнымъ уѣздамъ будутъ не въ равной степени справедливы для владельцевъ.

*Мининъ* жаловался, что воля императора, выражающая полное драгоцѣнное довѣріе его къ дѣйствительному и вѣрному знанію губернскимъ комитетами условій мѣстностей, нарушена произвольно Редакціонными Коммиссіями, составленными для всей Россіи цифрами возможныхъ и невозможныхъ размѣровъ надѣла, — цифрами искусственными, гадательными, доказывающими полное отсутствіе знанія настоящаго дѣла. Къ тому же и самый переводъ положенныхъ комитетами надѣловъ, съ тягла на душу, сдѣланный Редакціонными Коммиссіями, отличается, по словамъ *Минина*, крайнею невѣрностію; напр. въ тульской губерніи, по положенію комитета, предоставлено въ каждомъ полѣ по одной, а всего три десятины крестьянскому тяглу, исчисляя на оное по три равнѣскихъ души. И такъ, приходится по одной десятинѣ на каждую равнѣскую душу. А Редакціонными Коммиссіями, въ графѣ, обозначающей комитетскій надѣлъ, показано,

(\*) См. стр. 1125 — 1129-н.

(\*\*) Здѣсь *Ивановъ* и *Пенскій* соединили въ одну цифру имѣнія *Корсаковой* и *Грибоѣдовой*, всегда составлявшія и нынѣ составляющія одно имѣніе; также имѣнія *Скрятинныхъ* и *Догичевой*.

отъ большинства, на душу, по 1,2 десятины. Появленіе двухъ десятыхъ есть созданіе новое, прямо истекающее отъ произвольнаго принятія въ тягло, вмѣсто нормальныхъ трехъ, двухъ съ половиною душъ; тогда какъ, по исчисленію самихъ же Редакціонныхъ Комиссій, на тягло въ тульской губерніи приходится 2,92 части души, что справедливѣе принять за три души, чѣмъ за 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, тѣмъ болѣе, что, при составленіи уставныхъ грамотъ, можетъ быть для облегченія крестьянъ уменьшено нѣсколько тяголъ.

О свѣдѣніяхъ комитетовъ земскихъ повинностей, приведшихъ Редакціонныя Комиссіи къ несправедливому убѣжденію о необходимости и правѣ имѣнить комитетскіе надѣлы, Косаювскій замѣтилъ, что ихъ нельзя считать удовлетворительными для опредѣленія многоземельности или малоземельности имѣній въ хозяйственномъ отношеніи, ибо свѣдѣнія эти показываютъ количество всей земли: удобной и неудобной, а послѣднюю новгородская губернія изобилуетъ.—Это послѣднее обстоятельство указывается комитетомъ въ обзорѣ принятыхъ имъ основаній, какъ причина того, что крестьянамъ дается только необходимое количество земли; но Редакціонныя Комиссіи не обратили на это никакого вниманія.

Двадцать восемь членовъ втораго приглашенія<sup>(96)</sup> отозвались, что цифры выводятся не тщательно и собираются станowymi приставами еще менѣе тщательно; да и весьма трудно собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія о количествѣ земли, когда большая часть ея неизмѣрена. Невѣрность цифръ доходитъ иногда до того, что Редакціоннымъ Комиссіямъ приходится напр. опредѣлять душевой надѣлъ крестьянъ въ 4 дес. въ (вяземскомъ) уѣздѣ, гдѣ комитетъ о земскихъ повинностяхъ показываетъ всей помѣщичьей земли только 3,8 дес. на душу. Въ другомъ уѣздѣ (красноуфимскомъ) неточность показаній о количествѣ помѣщичьей земли простирается до колебанія между цифрами 11, 2 дес. и 41 дес. на душу. Члены эти готовы были привести много примѣровъ подобной недостоверности цифръ<sup>(96)</sup>.

Шидловскій, зная, на чемъ основаны цифры общаго количества земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныя изъ комитетовъ земскихъ повинностей, а именно: на свѣдѣніяхъ, собираемыхъ чрезъ станowych приставовъ, за достовѣрность которыхъ поручиться нельзя, не соглашался съ мнѣніемъ Редакціонныхъ Комиссій, чтобы цифры эти заслуживали довѣрія, тѣмъ болѣе, что Комиссіи, не провѣривъ ихъ, не могли ручаться за достовѣрность ихъ и основывать слои положительные выводы на данныхъ, можетъ быть весьма ошибочныхъ.

Старятинъ, Изъѣдиновъ и кн. Мещерскій, въ мѣстныхъ замѣчаніяхъ по курской губерніи, утверждали, что свѣдѣнія комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, такъ же недостоверны, какъ и свѣдѣнія, доставленныя изъ губернскихъ комитетовъ, ибо какъ тѣ, такъ и другія составлены изъ показаній самихъ владѣльцевъ, а не рѣдко, за отсутствіемъ ихъ, — и старость, голословно, безъ всякой ссылки на какіе бы нибыло акты или документы. Курская губернія до этихъ поръ еще не размежевана окончательно; поэтому многіе изъ вла-

<sup>(96)</sup> См. стр. 1125, прим. 75-ое.

<sup>(96)</sup> См. приложенную въ концѣ тома вѣдомость о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

дѣльцевъ, у которыхъ всѣ земли состоятъ въ обществѣ и чрезполо-  
вомъ владѣніи, какъ съ другими помѣщиками, такъ и съ государ-  
ственными крестьянами, сами не знаютъ въ точности, сколько у нихъ  
земли вообще, а потому показанія ихъ о количествѣ владѣемой ими  
земли бывають иногда слишкомъ не точны, вслѣдствіе чего и цѣри  
комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, въ свою очередь, не могутъ  
быть вѣрны. Сами Редакціонныя Комиссіи, при отнесеніи барючен-  
скаго уѣзда къ третьей мѣстности, несмотря на то, что по свѣдѣніямъ  
комитета о земскихъ повинностяхъ въ немъ показано 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины  
на душу общаго количества земли, говорятъ: „безусловно положиться  
на точность этихъ цѣрей не возможно“; слѣдовательно цѣри эти не  
всегда могутъ заслуживать довѣрія, и *Ильминковъ*, *Скрябинъ* и *жк.*  
*Мещерскій* подтверждали это ссылкой на вѣдомость о количествѣ  
земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по курской губерніи; наприимѣръ  
путявльскій и льговскій уѣзды; въ первомъ на 20,608 душъ земли  
показано 167,068 десятинъ, во второмъ на 29,864 (меньше противъ  
путявльскаго только на 644 души) земли—141,653 десятины (меньше  
на 25,405 десятинъ), а относительныя пропорціи на душу показаны  
одинаковыя—4,6 десятинъ. Одного этого примѣра, по мнѣнію курскихъ  
членовъ, достаточно, чтобы показать невѣрность цѣрей комитетовъ  
о земскихъ повинностяхъ, и чтобы доказать, что невозможно, при-  
нимая ихъ за основаніе, распределять уѣзды по разнымъ мѣстностямъ.  
Такъ члены приводили примѣръ невѣрности цѣрей по суджанскому  
уѣзду (<sup>87</sup>), приписывая ихъ комитету земскихъ повинностей.

Примѣръ невѣрности свѣдѣній указывали также члены *Горст-*  
*кинъ* и *Литвинковъ*, именно, что чембарскомъ уѣздѣ значител., по  
вѣдомости, всей земли на душу 3,6 десят., тогда какъ этотъ уѣздъ  
одна изъ многоземельныхъ, и наоборотъ, въ керенскомъ, одномъ  
изъ малоземельныхъ, показано до 6 т. десятинъ на душу. Невѣрность  
эта, объяснили *Горсткинъ* и *Литвинковъ*, происходитъ отъ того, что  
нѣкоторые владѣльцы, а чаще ихъ повѣренныя, или безграмотныя ста-  
росты, въ затребованныхъ свѣдѣніяхъ подразумѣвали одну бумажную  
очистку; члены же комитета, озабоченные комитетскими занятіями,  
не имѣли на времени, ни возможности повѣрять свѣдѣній. Все ска-  
занное не успокоитъ ни помѣщиковъ, ни крестьянъ. При утвержденіи  
существующихъ надѣловъ, на вышеприведенныхъ началахъ, не можетъ  
быть утверждена и сохранена святость всякихъ гражданскихъ одѣ-  
ловъ, а утвердится только одна вопіющая неуравновѣренность и не-  
справедливость для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ.

*Допущинъ* и двадцать восемь членовъ втораго приложенія (<sup>88</sup>)  
упоминали въ отчетахъ своихъ о неспирности свѣдѣній, доставлен-  
ныхъ самими помѣщиками. Первый, по поводу опредѣленія полосъ:  
лѣсной, лѣсной и мелолѣсной, недоумѣваетъ откуда вѣсть свѣдѣнія  
о существованіи или несуществованіи лѣсовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ.  
Если на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ изъ комитетовъ, то самъ *Допу-*  
*шкинъ*, членъ комитета, собиравшій эти свѣдѣнія, торжественно за-

(<sup>87</sup>) На тягло показано 6,3, усадьбы на дворъ — 4,2, а на душу — 3,1,  
тогда какъ на тягло приходится 3,70 душъ.

(<sup>88</sup>) См. стр. 1126. прим. 75-е.

являлъ, что онѣ не вѣрны. Свѣдѣнія эти составлялись весьма рѣдко съ плановъ генеральнаго размежеванія, снятыхъ съ натуры 80 лѣтъ тому назадъ, въ которыхъ, слѣдовательно, все перемѣнилось; чаще всего свѣдѣнія эти составлялись со словъ безграмотныхъ старостъ, показавшихъ, что имъ вздумалось. Повѣрка на мѣстахъ ничему не послужила, потому что она назначена была въ іюль и августъ мѣсяцахъ, т. е. въ самый пылъ рабочей поры, когда всѣ крестьяне были на отдаленныхъ сѣнокосахъ, и члены комитета бесполезно възди по уѣздамъ, отыскивая кой гдѣ сельскихъ начальниковъ, чтобъ отобрать отъ нихъ голословныя показанія. Почти тоже *Лопухинъ* говоритъ о свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ отъ другихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ; всѣ онѣ не приблизительно, а положительно не вѣрны. Если на такихъ основаніяхъ построено распредѣленіе костромской губерніи на мѣстности, то можно себѣ представить, заключаетъ *Лопухинъ*, какіе будутъ результаты, когда придется исполнять ихъ на мѣстѣ, и какія страшныя затрудненія повлечетъ оно за собою.

*Двадцать восемь членовъ* объясняли, что причина невѣрности помѣщичьихъ свѣдѣній состояла въ томъ, что во многихъ губерніяхъ описанія имѣній составлялись наскоро. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, земли не измѣрены и количество ихъ показывалось помѣщиками или ихъ старостами на основаніи неточныхъ соображеній; надѣлъ крестьянъ приблизительно извѣстенъ только въ самыхъ населенныхъ мѣстностяхъ, а въ многоземельныхъ уѣздахъ онъ не только не измѣренъ, но даже и не отдѣленъ отъ господскихъ земель; не зная количества земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ, многіе помѣщики опредѣляли ее просто по числу крестьянскихъ тяголъ, принявши произвольную цифру надѣла на тягло. Исчисляя количество земли по посѣву, многіе вовсе не принимали въ счетъ земли, состоящія подъ пустошами и зарослями; другіе показывали всю землю, состоящую въ пользованіи крестьянъ, пахатную, луговую, пустошную и неудобную, и часто преувеличивали дѣйствительное количество ея. По нѣкоторымъ уѣздамъ получены описанія только небольшой части имѣній, такъ что средняя цифра по уѣзду окажется совершенно неправильная. Повѣрка описаній на мѣстѣ членами комитетовъ, во многихъ губерніяхъ, вовсе не могла имѣть мѣста, потому что, до открытія засѣданій комитетовъ, помѣщики успѣли доставить самое незначительное число описаній. Да еслибъ помѣщики и успѣли составить всѣ описанія въ срокъ, для нѣкоторыхъ комитетовъ не было возможности повѣрить описанія по всѣмъ имѣніямъ, потому что, до начала засѣданій, оставалось не болѣе какъ три недѣли осенняго времени, а въ иныхъ уѣздахъ число помѣщичьихъ имѣній болѣе тысячи. Всѣ эти обстоятельства были причиною того, что выведенныя среднія цифры весьма часто невѣрны, такъ что иногда въ малоземельныхъ уѣздахъ выведенный средній надѣлъ оказывался болѣе, чѣмъ въ многоземельныхъ. Поэтому, и выводы Редакціонныхъ Комиссій, основанные на такихъ цифрахъ, не могутъ внушить къ себѣ полнаго довѣрія. А между тѣмъ, этими выводами рѣшается вопросъ объ установленіи неизмѣннаго нормальнаго размѣра дохода cadaго собственника съ его собственности и о продажной цѣнности его *земли*. Вообще, замѣчали *двадцать восемь членовъ*, весьма трудно

примѣнять среднія цифры къ частнымъ случаямъ, потому что онѣ не придутся къ особенностямъ каждаго отдѣльнаго имѣнія <sup>(99)</sup>.

Касательно б) способа разработки свѣдѣній, Кошелевъ, указывая на соображенія Редакціонныхъ Коммиссій, изложенныя выше (на стр. 1044—1045), отзывался, что послѣднія, вмѣсто положительныхъ данныхъ предпочли общія соображенія.

Затѣмъ первое положительное замѣчаніе нѣкоторыхъ членовъ состояло въ томъ, что слѣдовало бы принять въ расчетъ не одни только имѣнія свыше 100 душъ, но и ниже. По мнѣнію членовъ этой группы крестьяне въ имѣніяхъ ниже ста душъ надѣлены землею скупо.

Такъ, Мироновъ объяснялъ, что отъ принятія въ основаніе такихъ только имѣній происходитъ ошибочность назначенія высшаго размѣра крестьянскихъ надѣловъ по уѣздамъ. Въ такихъ имѣніяхъ помѣщики большею частію не живутъ сами и предоставляютъ крестьянамъ земли: или безъ всякаго разграниченія угодій, на полную ихъ волю, или заперещая въѣздъ только въ нѣкоторыя дачи и части дачъ, именуемыхъ „заповѣдниками“. Ясно, что при такомъ порядкѣ пользованія землею надѣлы крестьянскіе должны выразиться крупными цифрами. Иное дѣло въ имѣніяхъ менѣе ста душъ, гдѣ помѣщики сами живутъ и занимаются хозяйствомъ. Сознавъ на мѣстѣ нужды крестьянскія, и имѣя постоянное попеченіе объ ихъ хозяйствѣ, по тому основному правилу, что быть крестьянъ и быть владѣльцевъ тѣсно связанъ по взаимности выгодъ, помѣщики такихъ имѣній предоставляли въ пользованіе крестьянъ такое количество поземельныхъ угодій, какое дѣйствительно оказывалось надобнымъ для полного обезпеченія крестьянскаго быта. Средній выводъ надѣла по такимъ имѣніямъ, по словамъ Миронова, былъ бы точнѣе для опредѣленія цифръ высшаго надѣла, чѣмъ широкій просторъ большихъ вотчинниковъ.

Кошелевъ былъ того же мнѣнія и указывалъ, что количество имѣній, численность которыхъ ниже 100 душъ, въ рязанской губерніи весьма значительно <sup>(100)</sup>, и что они всего скуднѣе надѣлены землею.

<sup>(99)</sup> Кишевскій обращалъ вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій на неточность свѣдѣній, замѣченную имъ въ извлеченіи изъ описаній помѣщичьихъ имѣній астраханской губерніи: во владѣніи помѣщика астраханскаго уѣзда Чубарова показано 1711 душъ крестьянъ, заключающихъ въ себѣ 812 оброчныхъ тяголъ, которыя хлѣбопашествомъ не занимаются (какъ и во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ этого уѣзда), „ничего не платятъ и „работъ не исполняютъ“. Между тѣмъ Кишенскому положительно извѣстно, что означенныя 1711 душъ, или 812 тяголъ, состоятъ на надѣльной повинности при рыбныхъ ловляхъ самого владѣльца или его родственника, имѣющаго участіе во владѣніи имѣніемъ, а не у арендатора рыбной ловли, какъ сказано въ свѣдѣніи, составленномъ, вѣроятно по невѣдѣнію, мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ. Не понятно также, почему крестьяне названы оброчными, если они не платятъ никакого оброка?

<sup>(100)</sup> Имѣній отъ 21 до 101 душъ находится въ этой губерніи 1655, съ населеніемъ 67,311 душъ, слѣдовательно равняется цѣлой  $\frac{1}{6}$  всего крѣпостнаго населенія губерніи.

*Хрущовъ и Шретеръ*, указывая на обыкновенный поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ по харьковской губерніи (<sup>101</sup>), и на предположенный наибольшій размѣръ надѣловъ по уѣздамъ этой же губерніи (<sup>102</sup>), находили послѣдній совершенно произвольнымъ и несправедливымъ, потому что имѣнія въ 100 дупъ не приняты въ счетъ, а имѣнія съ высшими надѣлами не исключены. Въ каждомъ уѣздѣ есть имѣнія съ огромнымъ количествомъ земли; если ихъ принять въ счетъ, то естественно общее отношеніе надѣла на душу возвысится. — Наконецъ, такое опредѣленіе высшихъ надѣловъ *Хрущовъ и Шретеръ* находили противорѣчащимъ смыслу рѣшенія объ утвержденіи за крестьянами нынѣ существующаго надѣла, что и видно изъ вѣдомости о обыкновенномъ поземельномъ надѣлѣ помѣщичьихъ крестьянъ по харьковской губерніи, гдѣ ни въ одномъ изъ самыхъ многоземельныхъ уѣздовъ надѣлъ на душу не доходитъ даже до трехъ десятинъ, а только 2,7.

*Двадцать восемь членовъ второго приложенія* (<sup>103</sup>) объясняли, что если имѣнія отъ 20 до 100 дупъ подчиняются общимъ правиламъ, то не было причины исключать ихъ изъ разсчета, при выводѣ тѣхъ среднихъ цифръ, отъ которыхъ будетъ зависѣть рѣшеніе о большемъ или меньшемъ доходѣ съ этихъ имѣній. Нельзя полагать, чтобы такія имѣнія не имѣли большаго вліянія на средніе выводы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ помѣщичья собственность раздроблена на мелкія помѣстья.

*Другое замѣчаніе*, принадлежащее *двадцати восьми членамъ Кошелеву и Нестерову* состояло въ томъ, что при выводѣ среднихъ цифръ надѣла, *оброчныя имѣнія не были отдѣлены отъ издѣльныхъ*, а просто сосчитано общее количество земли, отведенной крестьянамъ. Въ оброчныхъ имѣніяхъ, по отзыву *двадцати восьми членовъ*, весьма часто вся земля помѣщика состоитъ въ пользованіи крестьянъ; переводя имѣніе съ барщины на оброкъ, многіе помѣщики предоставляютъ и свои хуторскія земли крестьянамъ. Если, не смотря на то, помѣщику сохраняется право на третью часть его земли, то „эта третья часть должна бы быть исключена изъ количества крестьянскаго надѣла въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ вся помѣщичья земля, или болѣе  $\frac{2}{3}$  оной, состоитъ въ пользованіи крестьянъ“. Иначе переводъ нѣсколькихъ имѣній съ барщины на оброкъ, или существованіе большихъ оброчныхъ имѣній въ уѣздѣ, повели бы къ неправильнымъ заключеніямъ о количествѣ земли, потребной для крестьянъ въ данной мѣстности. Слѣдовательно, заключали *двадцать восемь членовъ*, въ выводахъ Редакціонныхъ Коммиссій крестьянскій надѣлъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ много оброчныхъ имѣній, оказывается преувеличеннымъ. Нельзя, говорятъ они, считать всю землю помѣщика необходимою для надѣла крестьянъ по той только причинѣ, что помѣщикъ не пользовался никакою частью своей земли.

(<sup>101</sup>) Помѣщенный въ вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (въ концѣ настоящаго тома).

(<sup>102</sup>) См. вѣдомость о раздѣленіи уѣздовъ на мѣстности по величинѣ наибольшаго и наименьшаго надѣла крестьянъ угодьями (тамъ же).

(<sup>103</sup>) См. стр. 1125, прим. 75-е.

Гр. Шуваловъ, гр. Левашевъ, Хрущовъ и Шретеръ сдѣлали такія же замѣчанія, но только о большихъ имѣніяхъ.

Кошелевъ объяснялъ, что въ вѣдомость, составленную Редакціонными Коммиссіями, вошли все оброчныя имѣнія, между тѣмъ какъ сами Коммиссіи признали, что онѣ не должны входить по хлѣбороднымъ мѣстностямъ въ счетъ при опредѣленіи средней цѣны крестьянскаго надѣла. Не смотря на то, и эта вѣдомость, составленная, по мнѣнію Кошелева, произвольно и неправильно, скорее свидѣтельствуемъ въ пользу его цѣны, чѣмъ въ пользу цѣны, выведенной Редакціонными Коммиссіями: среднюю цѣною надѣла оказывается  $2\frac{1}{2}$  десятины на душу <sup>(104)</sup>.

Третье замѣчаніе тѣхъ же двадцати восьми членовъ состояло въ томъ, что въ многоземельныхъ мѣстностяхъ неправильно сочтена состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ вся земля, которою самъ помещикъ не пользуется. Нѣтъ дѣйствительнаго владѣнія такимъ большимъ количествомъ земли, какъ напр. 8 десятинъ на душу, т. е. 20 десятинъ на тягло. Такое количество несоотвѣтствуетъ ни потребностямъ крестьянъ, ни силамъ и оброчнымъ капиталамъ ихъ. Если въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и показано такое количество при крестьянскихъ селеніяхъ, то оно не состоитъ въ дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ: это земля, изъ которой значительная часть оставалась, до времени, при землѣ крестьянскаго надѣла только потому, что помещикъ не хотѣлъ самъ пользоваться ею. А между тѣмъ, назначеніе такихъ большихъ надѣловъ можетъ имѣть важныя послѣдствія для тѣхъ мѣстъ, гдѣ слишкомъ высокія цѣны надѣла приходится единственно по той причинѣ, что во многихъ имѣніяхъ еще не сдѣлано точнаго опредѣленія границъ земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ, или гдѣ помещикъ предоставлялъ всю свою землю крестьянамъ.

Н. С. Волковъ (псковской) и Голенищевъ-Кутузовъ тоже указывали на это обстоятельство <sup>(105)</sup>.

По вопросу в) о приложеніи разработанныхъ съѣзdnій къ опредѣленію высшихъ размѣровъ надѣла, двадцать восемь членовъ вторго приложенія <sup>(106)</sup> замѣчали, что не устанавливается никакого соответствія между высшимъ надѣломъ и количествомъ всей помещичьей земли. Въ одну и ту же мѣстность вошли уѣзды съ весьма различнымъ количествомъ всей земли, такъ, напримѣръ, надѣлъ въ 5 дес. назначенъ для уѣздовъ дорогобужскаго съ количествомъ всей земли въ 6,3 и для полоцкаго съ 15 десятинами, а надѣлъ въ  $5\frac{1}{2}$  дес. полагается для уѣздовъ челябинскаго, съ 5,8 дес. и для бирскаго съ 33 дес. Точно также и размѣръ отрывковъ оказывается въ разныхъ мѣстностяхъ самый разнообразный. Въ однихъ уѣздахъ вовсе не будетъ

<sup>(104)</sup> Кошелевъ, складывая крестьянскіе надѣлы десяти уѣздовъ рязанской губерніи (исключая касимовскаго, спасскаго и егорьевскаго относенныхъ къ нечерноземной полосѣ) указанные въ упомянутой вѣдомости, и для полученную сумму 22,7 дес. на 9, по числу уѣздовъ, выводитъ средній надѣлъ  $2\frac{1}{2}$  дес. на душу.

<sup>(105)</sup> См. стр. 1149—1150.

<sup>(106)</sup> См. стр. 1125, прим. 75-е.

отрѣзки, въ другихъ отрѣзки выходятъ по нѣскольку десятины на душу. *Двадцать восемь членовъ* не полагали, чтобы, при принятой системѣ, было легко избѣжать этой неуровненности; но они думали, что неизбѣжность такихъ неуровненностей говоритъ противъ основательности самой системы.

Въ частности, по пензенской губерніи *Горсткинъ* и *Литвиновъ* указывали, что въ наровчатскомъ уѣздѣ отрѣзкѣ подвергаются всего 5 имѣній на 100, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ смоленской губерніи, отнесенныхъ къ той же мѣстности, 65 на сто.

О большихъ надѣлахъ, сравнительно съ количествомъ всей земли въ имѣніяхъ, сдѣланы замѣчанія въ частности нѣкоторыми членами по ихъ губерніямъ. *Скарятинъ*, *Изъбдиновъ* и *кн. Мещерскій* указывали, что въ уѣздахъ новооскольскомъ и бѣлгородскомъ назначенъ высшій размѣръ по 3 дес. на душу; между тѣмъ, какъ всей помѣщичьей земли въ первомъ по 4,2, а во второмъ по 4 десятины. Члены эти находятъ несообразнымъ, чтобы крестьянамъ отдано было по 3 дес., и за тѣмъ у помѣщиковъ осталось только по 1 дес.

*Кн. Гагаринъ* старался доказать, какъ игра круглыми статистическими цифрами легка въ кабинетахъ, и какъ, напротивъ, она ошибочна, когда вздумаютъ изъ нее сдѣлать дѣйствительныя основанія въ жизни народной. Онъ приводитъ примѣръ: давно уже центральный статистическій отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ началъ озабочиваться подробностями помѣщичьяго хозяйства и собирать о немъ свѣдѣнія черезъ земскія полиціи. Этими свѣдѣніями руководствуются члены Редакціонныхъ Коммиссій. Не входя въ оцѣнку дошедшихъ до Земскаго Отдѣла отъ становыхъ приставовъ свѣдѣній<sup>(107)</sup>, зная, что весьма рѣдкій помѣщикъ считаетъ себя обязаннымъ передавать подробности своего хозяйства официальной пытливости земской полиціи, *кн. Гагаринъ* указывалъ до какихъ ошибокъ доводятъ умозрѣнія, основанныя на круглыхъ цифрахъ. Взявъ для примѣра воронежскую губернію, онъ находить: во первыхъ, что по общимъ выводамъ въ ней показано помѣщичьей земли отъ 7 до 8-ми десятины на душу (въ дѣйствительности по таблицѣ находятся только 7,3 десятины); поэтому она и отнесена къ тѣмъ мѣстностямъ, въ которыхъ надѣлъ земли крестьянамъ назначенъ отъ 3-хъ до 4½ десятины. За тѣмъ, при раздѣленіи этой же губерніи на разряды, въ бирюченскомъ и павловскомъ уѣздахъ предположенъ наибольшій надѣлъ, въ уровень съ другими четырьмя уѣздами, по 3,5 десятины, обращаясь же опять къ той же таблицѣ, видимъ, что всей помѣщичьей земли въ этихъ двухъ уѣздахъ, и удобной и неудобной, находится только въ первомъ 3, 5, а во второмъ 5, 3 десятины на душу; такимъ образомъ, эти уѣзды, сравненные съ такими, гдѣ земли считается по 8-ми десятины на душу, какъ напр. въ воронежскомъ и валуйскомъ, не имѣютъ вещественной возможности къ надѣлу крестьянъ по максимуму<sup>(108)</sup>. *Кн. Гагаринъ* считалъ достаточнымъ одного этого сближенія, чтобы доказать выше сдѣланное замѣчаніе, что кабинетная игра круглыми

<sup>(107)</sup> Переданныя изъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ Редакціонныя Коммиссіи свѣдѣнія были двухъ родовъ: а) изъ дворянскихъ комитетовъ, и б) изъ комитетовъ земскихъ повинностей.

<sup>(108)</sup> Выше подробно объяснены причины этого.

цифрами приводятъ къ самымъ неосновательнымъ заключеніямъ. Но, скажутъ, быть можетъ, продолжаетъ князь, что надѣлъ крестьянамъ земли предположено производить не по максимуму, а по существующему размѣру, и что потому опредѣленіе наибольшаго размѣра не будетъ стѣснять названные два уѣзда: павловскій и бирюченскій; но нѣтъ! по придуманной градациі повинностей, помѣщики этихъ уѣздовъ, отвѣдя, по существующимъ размѣрамъ, наибольшую часть своей удобной земли крестьянамъ, то есть 2,7 и 2,6 десятины на душу, какъ исчислено въ таблицѣ, получаютъ только часть повинностей, опредѣленныхъ за полный надѣлъ; а по незначительности цифръ этихъ повинностей, не будучи въ состояніи обрабатывать наймомъ и ту ничтожную часть земли, которая у нихъ остается свободною, они лишены будутъ всякой возможности выдержать кризисъ перепорота. Вслѣдствіе того, если слѣдуетъ допустить неподлежащимъ никакому произвольному толкованію оущность непрѣмѣннаго условія, опредѣленнаго рескриптомъ, при улучшеніи быта крестьянъ, т. е. чтобы не было нарушено существующее нынѣ хозяйственное устройство помѣщичьихъ имѣній; то вышеизложеннымъ разсмотрѣніемъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій доказывается, по мнѣнію кн. Гагарина, въ одно время: и несообразность надѣла по существующимъ размѣрамъ, при замѣненіи отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, и невозможность опредѣленій максимум'а съ градациею повинностей, и полная ошибочность и непримѣнимость общихъ по всей Россіи размѣровъ тѣхъ повинностей.

*Стреломуховъ* тоже утверждалъ, что широкіе размѣры вышнихъ надѣловъ не соответствуютъ количественному отношенію народонаселенія къ пространству производительной въ мѣстности земли. Чтобы убѣдиться въ томъ, онъ считалъ достаточнымъ простаго сличенія цифръ; такъ, *Стреломуховъ* приводитъ въ примѣръ уѣздъ нижегородскій, въ которомъ приходится на душу всего около 5 десят., и который причисленъ къ мѣстности съ надѣломъ въ  $4\frac{1}{2}$  дес. на душу, если же принять въ соображеніе, что въ общемъ количество земель нѣкоторая, болѣе или менѣе значительная, часть можетъ быть пазвана почти непродуцательною (какъ-то: несчанная пространства, поросшія мелкимъ кустарникомъ или мелкимъ плохимъ дровянымъ лѣсомъ, какъ напр. значительныя пространства таковыхъ земель въ южной части горбатовскаго уѣзда), — то пропорція дѣлается еще болѣе несоотвѣтственною.

Уменьшеніе повинностей съ одной стороны, съ другой — установленіе вышнихъ надѣловъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, для приложенія къ нимъ уменьшенныхъ нормъ повинностей, приводятъ *Стреломухова* къ убѣжденію, что большинство помѣщиковъ не въ силахъ будетъ выдержать кризиса и лишится своихъ имѣній.

Но положивъ вообще оставить и на будущее время крестьянамъ существующіе надѣлы, Редакціонныя Коммиссіи не обратили, продолжаетъ *Стреломуховъ*, достаточнаго вниманія на тотъ важный фактъ, что существующіе надѣлы образовались при совершенно иныхъ условіяхъ экономическаго быта. Доселѣ помѣщики, требуя отъ крестьянъ исполненія въ свою пользу тѣхъ или другихъ повинностей, въ которыхъ натуральная опредѣлена была закономъ въ вышнихъ размѣрахъ,

какой только возможно было требовать, денежная же не ограничивалась никакими определенными постановленіями, — вообще надѣлилъ крестьянъ такимъ количествомъ земли, которое бы не только обезпечивало быть ихъ, но и поставило въ возможность исправно отбывать ему всѣ возложенныя на нихъ обязанности.

Нынѣ, съ освобожденіемъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, экономическое отношеніе это радикально измѣняется. По общему, и правительства и землевладѣльцевъ, сознанію, крестьянинъ-земледѣлецъ, дѣлаясь свободнымъ, долженъ быть обезпеченъ тѣмъ, что обусловливало его существованіе въ продолженіи вѣковъ. Прямая цѣль надѣла крестьянъ землею — обезпеченія ихъ быта; отбываніе извѣстныхъ повинностей есть уже *послѣдствіе* предоставленія имъ въ пользованіе этого надѣла, и слѣдовательно уже, само собою разумѣется, повинности должны сообразоваться съ этимъ надѣломъ, а не надѣлъ съ повинностями, существующими ли, или вновь определенными.

Рескриптами предоставлено было самому дворянству, чрезъ посредство избранныхъ изъ среды его комитетовъ, опредѣлить количество земли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ необходимое для обезпеченія быта крестьянъ и исполненія ими ихъ обязанностей; ему же было предоставлено и опредѣленіе этихъ обязанностей. Нижегородскій комитетъ, имѣя въ виду, что обязанная повинность, а особливо барщинная, людей свободныхъ, живущихъ на землѣ помѣщика, не можетъ представлять ничего для него выгоднаго; что прямой интересъ землевладѣльца заключается въ расширеніи круга свободныхъ сдѣлокъ, и что, наконецъ, предоставленіе крестьянамъ въ постоянное пользованіе болѣе того количества земли, какое дѣйствительно необходимо для обезпеченія ихъ быта, поведетъ къ недостатку рабочихъ рукъ для обработки помѣщичьихъ полей, питающихъ города, войско и торговлю — положилъ ограничиться такимъ надѣломъ, который не превышалъ бы необходимаго для обезпеченія быта крестьянъ количества, чѣмъ самымъ сокращались и обязанности ихъ къ помѣщику.

Редакціонныя же Комиссіи, заключають *Стремоуховъ*, исходя изъ совершенно инаго пункта, основываются, въ разсужденіи надѣла и повинностей, на существующихъ фактахъ, не входя въ ихъ значеніе, и отвергая всѣ приведенные противъ онаго доводы, полагають вообще оставить надѣлы существующіе, закрѣпивъ такимъ образомъ въ мертвомъ общинномъ владѣніи обширныя пространства помѣщичьихъ земель, въ ущербъ полной и самостоятельной собственности; — положеніе это вмѣстѣ съ тѣмъ подготавливаетъ въ будущемъ, на долгое время, чрезъ лишеніе помѣщиковъ необходимаго числа рабочихъ рукъ, тотъ страшный застой и запустѣніе на поляхъ помѣщичьихъ, который грозитъ самыми бѣдственными послѣдствіями для государства.

*Дубровинъ* и *Васильевъ* предполагали, что Редакціонными Комиссіями вѣроятно по ошибкѣ назначенъ наибольшій надѣлъ для уѣздовъ: ростовскаго — 4, а для мологскаго — 6 десятинъ на душу, тогда такъ въ вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ значится всѣхъ вообще угодій на душу въ ростовскомъ уѣздѣ 3,6, а въ мологскомъ — 4,4 десятины.

Довольно общее замѣчаніе состоитъ въ томъ, что назначеніе надѣла во многихъ случаяхъ выше средняго надѣла, показанныхъ въ вѣдомостяхъ. Юрзевичъ, Цыгановскій, Жуковский и кн. Любомирскій утверждали, что члены губернскихъ комитетовъ, какъ лица, коротко знакомыя съ мѣстностью и достоверно знающія размѣръ дѣйствительно выдѣленной крестьянамъ земли, назначали возможно-высшую норму надѣла. При томъ и по вѣдомости, составленной въ Земскомъ Отдѣлѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, обыкновенный помещичьяй надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ по одному только уѣзду моголевской и по одному витебской губерніи доходитъ до 3½, десятинъ на душу; по прочимъ же уѣздамъ этихъ губерній существующій надѣлъ показанъ менѣе этого размѣра.

Уклоненіе, въ настоящемъ случаѣ, отъ дѣйствительно существующаго надѣла неизбежно повлекло бы за собою вредныя послѣдствія.

Помѣщики, говорятъ эти члены, до настоящаго времени, не зная даже названія неполной собственности и признавая въ равной степени состоящими въ его распоряженіи всѣ земли, обрабатываемыя крестьянами, какъ въ свою, такъ и въ его пользу, предоставляли иногда крестьянамъ, подъ разными условіями, пашенныя, сѣнокошныя и даже лѣсныя угодья, собственно потому, что онъ самъ, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, не могъ извлекать изъ этихъ угодій пользы. Нынѣ же, если эти малые участки, разбросанные посреди земель, оставшихся въ полной собственности помѣщика, придется отдать крестьянамъ въ счетъ увеличеннаго надѣла, то помѣщикъ впадетъ въ неудобную для хозяйства чрезполосность и лишится своей земли отъ того только, что, не предугадывая послѣдствій, предоставлялъ землю эту крестьянамъ временно, иногда на одинъ, на два года. Между тѣмъ, крестьяне, въ случаѣ, если эти земли не войдутъ въ составъ надѣла, не будутъ стѣснены въ своемъ положеніи, ибо имъ можно будетъ пользоваться этими землями по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ.

Хрущовъ и Шретеръ отзывались, что только въ одномъ уѣздѣ харьковской губерніи средній надѣлъ въ 2,7 дес., а высшій размѣръ назначенъ по разнымъ уѣздамъ этой губерніи отъ 3 до 4½, дес.

Горсткий и Литвиновъ замѣчали, что городищенскій уѣздъ пензенской губерніи отнесенъ къ одной мѣстности съ уѣздами смоленской губерніи, гжатскимъ и юхновскимъ, тогда какъ общепринятый надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ городищенскаго уѣзда, показываетъ, что въ немъ всѣхъ угодій 2,9 дес., а у казенныхъ удобной и неудобной 3,5 дес., да лѣсу 3,4 дес., который въ надѣлъ не включается, какъ состоящій въ особомъ завѣдываніи лѣсничества. Не смотря на то, Редакціонныя Комиссіи предназначали помѣщичьимъ крестьянамъ по 4 десят. на душу одной удобной земли!

По отзыву Иванова и Пенскаго, такъ какъ средній надѣлъ по смоленской губерніи 4,26 дес., то даже по правиламъ самыхъ Редакціонныхъ Комиссій, средняя цѣфра высшаго надѣла не могла бы быть выше 4 дес. на душу. Между тѣмъ, въ предположеніи ихъ только въ двухъ полууѣздахъ предположенъ надѣлъ менѣе 4-хъ десятинъ (въ 3,5 дес.); для трехъ полууѣздовъ и одного уѣзда находимъ

цифру высшаго надѣла въ 4 дес.; за тѣмъ, въ остальныхъ  $8\frac{1}{2}$  уѣздахъ, находимъ болѣе высокія цифры, отъ  $4\frac{1}{2}$  до 6-ти десятинъ. Слѣдовательно, средняя цифра по губерніи выйдетъ около 5-ти десятинъ.

Въ отзывѣхъ членовъ Редакціонныхъ Комиссій, посвященныхъ свѣдѣнію о высшихъ размѣрахъ надѣла, въ повѣрочныхъ работахъ по тульской губерніи, произведенныхъ кн. В. А. Черкасскимъ, относительно достоверности имѣющихся свѣдѣній, упомянуто, что свѣдѣнія эти, извлеченныя изъ подлинныхъ описаній имѣній, представленныхъ самими помѣщиками, сколько можно судить объ ихъ общемъ характерѣ по частнымъ случаямъ, отличаются „значительною „степенью достоверности“. Въ то же время кн. Черкасскій замѣтилъ, что установленіе на положительныхъ данныхъ высшихъ цифръ надѣла по одной губерніи, должно значительно облегчить рѣшеніе той же самой задачи въ другихъ мѣстностяхъ. Очевидно, что если въ губерніи центральной, густо населенной, съ плодородною почвою и весьма цѣнными землями, свѣдѣнія, доставленныя самими помѣщиками, обнаруживаютъ не малые крестьянскіе надѣлы, то безошибочно можно предполагать, что, при менѣе плодородной почвѣ, менѣе цѣнной и менѣе населенной, въ сосѣдственныхъ губерніяхъ, устанавливаемые размѣры крестьянскихъ надѣловъ должны быть значительно менѣе (<sup>109</sup>).

Въ повѣрочныхъ работахъ по нѣкоторымъ губерніямъ указывается на неполноту имѣвшихся свѣдѣній, доставленныхъ самими помѣщиками. Такое замѣчаніе сдѣлано по с.-петербургской губерніи членомъ Редакціонныхъ Комиссій И. П. Семеновымъ (<sup>110</sup>), по московской—В. И. Булыгинымъ (<sup>111</sup>), по смоленской—Н. Н. Павловымъ (<sup>112</sup>).

Число душъ въ имѣніяхъ, о которыхъ доставлены свѣдѣнія, принятыя въ расчетъ при повѣрочныхъ работахъ, составляетъ среднимъ числомъ по каждой губерніи слѣдующіе проценты къ общему числу душъ: отъ 40 до 50% въ губерніяхъ: с.-петербургской, тверской, вологодской и смоленской; отъ 50 до 60% въ новгородской, владимірской и костромской; отъ 60 до 70% въ рязанской, калужской, тульской, московской, ярославской, псковской, нижегородской; отъ 70 до 80% въ витебской, орловской, олонекской, саратовской, казанской, курской, пензенской; отъ 80 до 90% въ моголевской, тамбовской, астраханской, оренбургской, самарской, симбирской, харьковской; отъ 90 до 100% въ воронежской, вятской и пермской.

По отдѣльнымъ уѣздамъ это отношеніе, какъ само собою разумѣется, измѣняется, и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ еще болѣе понижается, такъ, напримѣръ, есть уѣзды смоленской (<sup>113</sup>), владимірской (<sup>114</sup>), новгородской, с.-петербургской (<sup>115</sup>) и тверской губерній, гдѣ число душъ, принятыхъ при повѣркѣ въ соображеніе, составляетъ только отъ 20% до 30% общаго числа крестьянъ, а по гдовскому уѣзду, петербургской губерніи, почти вовсе не доставлено свѣдѣній.

При производствѣ повѣрочныхъ работъ, согласно принятому

(<sup>109</sup>) Томъ XV-й, Повѣрочныя работы, стр. 442 — 443.

(<sup>110</sup>) Томъ XV-й Повѣрочныя работы, стр. 318. (<sup>111</sup>) Тамъ же, стр. 314.

(<sup>112</sup>) Томъ XVI-й, тамъ же, стр. 105. (<sup>113</sup>) Тамъ же, стр. 104.

(<sup>114</sup>) Томъ XV-й, тамъ же, стр. 40. (<sup>115</sup>) Тамъ же, стр. 319.

Редакционными Коммиссіями началу сохраненія существующихъ надѣловъ, опредѣлялось въ какомъ отношеніи находятся къ этимъ послѣднимъ по каждому уѣзду проектированныя вышіе надѣлы. Для этого по всѣмъ вообще губерніямъ исчислялось: сколько имѣній, душъ и десятинъ подвергнется въ каждомъ уѣздѣ отрѣзкѣ, какъ при предположенномъ наибольшемъ надѣлѣ, такъ и при другихъ размѣрахъ онаго. Кроме того, приняты въ соображеніе также выводы о среднемъ существующемъ въ каждомъ уѣздѣ надѣлѣ и общемъ количествѣ помѣщичьихъ земель. Свѣдѣнія объ общемъ количествѣ преимущественно заимствовались изъ подлинныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній; но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, изъ недостаткомъ или изъ явною невѣрностію этихъ свѣдѣній, дѣлалось сравненіе оныхъ со свѣдѣніями комитетовъ земскихъ повинностей. При соображеніи со всѣми означенными данными, по многимъ губерніямъ обращено было вниманіе на обстоятельства, съ одной стороны неправильно уменьшающія отрѣзки и средніе надѣлы, а съ другой также неправильно увеличивающія размѣры оныхъ.

Къ обстоятельствамъ, уменьшающимъ цифры отрѣзки и среднихъ надѣловъ, относятся неполнота крестьянскихъ надѣловъ, показанныхъ въ описаніяхъ, происходящая отъ того, что по многимъ имѣніямъ, за крестьянами не показано нѣкоторыхъ угодій, которыми они, въ дѣйствительности пользуются. По этому предмету сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

а) По воронежской губерніи. Членъ, производившій повѣрку, *К. И. Домонтовичъ*, объяснилъ, что въ большей части имѣній, въ особенности въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ отрѣзки, при проектированныхъ вышнихъ надѣлахъ незначительны, не показано за крестьянами ни сѣнокосовъ, ни выгоновъ <sup>(116)</sup>. Подобное же замѣчаніе сдѣлано по губерніи курской этимъ же членомъ *Домонтовичемъ* <sup>(117)</sup>, по пензенской — *А. Д. Желтухинымъ* <sup>(118)</sup>, по нижегородской — *Я. А. Соловьевымъ* <sup>(119)</sup>, по петербургской — *П. П. Семеновымъ* <sup>(120)</sup> и по казужской — *кн. С. П. Голицынымъ* <sup>(121)</sup>.

б) Членъ, повѣрившій свѣдѣнія о поземельныхъ надѣлахъ по орловской губерніи, *П. П. Семеновъ*, объяснилъ, что средній по уѣзду надѣлъ можетъ служить только для сравненія уѣздовъ между собою по количеству надѣленія крестьянъ землею, ибо абсолютной вѣрности эта цифра имѣть не можетъ. Тщательный разборъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ доказываетъ, что вообще, изъ немногихъ частныхъ исключеній, показаній о количествѣ состоящихъ въ пользованіи крестьянъ пахатныхъ и усадебныхъ земель, заслуживаютъ полнаго довѣрія; что же касается до луговыхъ и лѣсныхъ надѣловъ, то, по отсутствію строгаго разграниченія между крестьянскими и помѣщичьими угодьями, или по другимъ обстоятельствамъ, весьма часто во многихъ имѣніяхъ, а иногда даже и въ цѣлыхъ уѣздахъ, угодья эти совсѣмъ не показывались, — обстоятельство, которое нѣрѣдко имѣетъ большое вліяніе на среднюю цифру надѣла по уѣзду. Потъ

<sup>(116)</sup> Томъ XV-й, Повѣрочныя работы, стр. 92. <sup>(117)</sup> Тамъ же, стр. 390, <sup>(118)</sup> Тамъ же, стр. 610. <sup>(119)</sup> Тамъ же, стр. 487, 493. <sup>(120)</sup> Тамъ же, стр. 820. <sup>(121)</sup> Томъ XVI-й, тамъ же, стр. 272.

почему, независимо отъ свѣдѣній о существующихъ надѣлахъ, необходимо принять въ соображеніе еще цифры, выражающія общее многоземелье помѣщичьихъ имѣній въ уѣздѣ, дающія возможность не только повѣрить степень достовѣрности данныхъ о существующихъ надѣлахъ, но и устранить случайности, обусловившія иногда болѣе скудное надѣленіе крестьянъ землею въ однихъ мѣстностяхъ въ сравненіи съ другими. Такія цифры можно считать безусловно вѣрными, такъ какъ онѣ взяты изъ крѣпостныхъ актовъ <sup>(122)</sup>.

в) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, *С. М. Жуковский*, повѣрявшій и разработывавшій свѣдѣнія по *витебской* губерніи, объяснялъ, что въ значительной части имѣній приняты въ расчетъ только пахатныя поля и сѣнокосы, но не включены ни пастбища, ни выгоны, ни вообще пустопорожнія земли, которыми такъ изобилуетъ *витебская* губернія и которыми доселѣ крестьяне пользуются безъ всякаго стѣсненія. Въ описаніяхъ пространство крестьянскихъ земель показано безъ раздѣленія на угодья, болѣею частію приблизительно и притомъ по многимъ имѣніямъ опредѣлено по посѣву хлѣба и укусу сѣна, а это прямо указываетъ, что въ крестьянскую землю вошли только пашни и сѣнокосы. По нѣкоторымъ имѣніямъ объяснено, что крестьяне пользуются также выгономъ, пастбищемъ и лѣсомъ. Наконецъ, по нѣсколькимъ имѣніямъ оговорено, что при деревняхъ числятся земли, поросшія кустарникомъ, которыя могутъ поступить въ крестьянскій надѣлъ. Подобныя, находящіяся при деревняхъ и отдѣленныя отъ господскихъ или фольварочныхъ земель, пространства, состоящія нынѣ въ пользованіи крестьянъ, находятся въ *витебской* губерніи почти повсемѣстно и составляютъ для крестьянъ насущную необходимость, служа имъ для пастбы скота, для заготовки истощенныхъ полей новою распахкою и доставляя, хотя и скудный, но необходимый матеріалъ для топлива и другихъ хозяйственныхъ нуждъ. По всѣмъ этимъ обстоятельствамъ показанный въ свѣдѣніяхъ надѣлъ въ большей части имѣній представляется чрезвычайно малымъ и несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ. Такъ, во многихъ имѣніяхъ надѣлъ показанъ менѣе 2-хъ дес. на душу, или 4-хъ дес. на тягло <sup>(123)</sup>. Невозможность такого надѣла доказывается, по мнѣнію *С. М. Жуковскаго*, уже тѣмъ, что *витебскій* комитетъ, принявъ за основаніе существующіе надѣлы, опредѣлилъ наименьшій надѣлъ пашней и сѣнокосомъ: меньшинство 6, а большинство 5 десят. на тягло, что составитъ отъ 2½ до 3½ дес. на душу. Высшій же размѣръ комитетъ принялъ въ 9 дес. пашни и сѣнокоса. При чемъ большинство обязываетъ еще помѣщиковъ, въ случаѣ недостатка въ крестьянскомъ надѣлѣ пастбищъ, отводить для нихъ особыя мѣста и снабжать крестьянъ топливомъ безъ особой за то повинности. Все это убѣждаетъ *С. М. Жуковскаго*, что основанныя на описаніяхъ свѣдѣнія о крестьянскомъ надѣлѣ не обнимаютъ всего количества земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ, а потому и сдѣланные, согласно этимъ свѣдѣніямъ, выводы объ отрѣзкахъ не могутъ служить основаніемъ къ пониженію предположенныхъ размѣровъ надѣла <sup>(124)</sup>.

<sup>(122)</sup> Томъ XV-й, стр. 103 — 104.

<sup>(123)</sup> По 8 уѣздамъ средній составъ тягла 2,06 душъ.

<sup>(124)</sup> Томъ XVI-й, Повѣрочныя работы, кн. II, стр. 313 — 318.

г) Въ повѣрочныхъ работахъ, произведенныхъ членомъ Редакціонныхъ Комиссій, *А. П. Заблоцкимъ*, по олонецкой губерніи, упомянуто, что нѣкоторые изъ помѣщиковъ не включили въ число крестьянскихъ угодій расчистки по лѣсамъ поля и лѣсныхъ покосовъ, хотя въ описаніяхъ и объяснено, что эти угодья состоятъ въ пользованіи крестьянъ. Олонецкій комитетъ, сознавая необходимость надѣленія крестьянъ землею въ такой мѣрѣ, какая можетъ вызываться мѣстными условіями, признавъ необходимымъ надѣлить крестьянъ, сверхъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ угодій, лѣсными участками, сохранивъ за ними также право общаго выгона въ лѣсахъ и во всѣхъ неогороженныхъ пространствахъ. Такимъ образомъ, по неполнотѣ и неудовлетворительности описаній, выведенныя изъ нихъ цѣны крестьянскихъ надѣловъ не могутъ служить, по словамъ *А. П. Заблоцкаго*, исходнымъ пунктомъ для опредѣленія вышнихъ надѣловъ <sup>(126)</sup>.

д) *Ю. Ф. Самаринъ*, повѣрившій и разработывавшій свѣдѣнія по самарской губерніи, указалъ на пропускъ по многимъ имѣніямъ сѣнокосовъ и усадебной земли. Кроме того онъ замѣтилъ, что въ степныхъ мѣстностяхъ этой губерніи, въ которыхъ распространено вахитовое хозяйство, въ большей части имѣній, въ составъ крестьянской пашни, по описаніямъ вошла только земля, состоящая подъ ежегоднымъ посѣвомъ, безъ пространства, остающагося подъ залежью <sup>(127)</sup>.

Это послѣднее замѣчаніе сдѣлано также *И. П. Архангельскимъ* по пермской губерніи <sup>(128)</sup>.

е) Въ повѣрочныхъ работахъ, произведенныхъ *Я. А. Соловьевымъ* по нижегородской губерніи, членъ этотъ замѣтилъ, что при выводѣ средняго надѣла, также принято въ соображеніе, что во многихъ уѣздахъ существуютъ имѣнія, крестьяне которыхъ вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ и что въ такихъ имѣніяхъ за крестьянами показаны только усадебныя земли <sup>(129)</sup>.

Объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ размахъ отрывковъ и среднесложныхъ надѣловъ, сдѣланы членами Редакціонныхъ Комиссій слѣдующія замѣчанія:

а) *Я. А. Соловьевъ* объяснилъ, что по нижегородской губерніи во многихъ уѣздахъ число имѣній и душъ, подвергающихся отрывкѣ и размаху этой послѣдней, а равно и среднесложнаго надѣла, значительно потому, что во многихъ оброчныхъ имѣніяхъ вся земля показана за крестьянами, хотя они пользуются только частью оной <sup>(130)</sup>. Подобное же замѣчаніе сдѣлано и *А. П. Заблоцкимъ* по олонецкой губерніи <sup>(131)</sup>.

б) Членъ *К. Н. Домонтовичъ* обратилъ вниманіе на то же обстоятельство по костромской губерніи, и кроме того, замѣтилъ, что главный недостатокъ описаній помѣщичьихъ имѣній, кроме неправильнаго распредѣленія земель по угодьямъ, заключается въ томъ, что земля, состоящая въ пользованіи крестьянъ, не водѣ ясно отдѣлена отъ земель, находящихся въ распоряженіи помѣщика, особенно

<sup>(126)</sup> Томъ XVI-й, Повѣрочныя работы, стр. 185—186.

<sup>(127)</sup> Томъ XV-й, кн. 1, стр. 239—262. <sup>(128)</sup> Тамъ же, кн. 1, стр. 454—455. <sup>(129)</sup> Тамъ же, кн. 1, стр. 481. <sup>(130)</sup> Тамъ же, кн. 1, стр. 483.

<sup>(131)</sup> Томъ XVI-й, кн. 2, стр. 185.

по лѣснымъ уѣздамъ, въ которыхъ впрочемъ и въ натурѣ предѣлы крестьянскихъ угодій часто не обозначены. Но цифры общаго количества земли въ каждомъ имѣніи, какъ основанныя на планахъ и другихъ документахъ, болѣе приближаются къ дѣйствительности, и потому должны служить главною опорою при повѣркѣ свѣдѣній о высшихъ размѣрахъ надѣловъ <sup>(131)</sup>.

в) Членъ, повѣрявшій свѣдѣнія по вологодской губерніи, *А. Д. Желтухинъ*, объяснялъ, что существующій надѣлъ не можетъ быть опредѣленъ на основаніи описаній помѣщичьихъ имѣній. Большая часть имѣній въ этой губерніи состоитъ на оброкѣ, а владѣльцы оброчныхъ имѣній показывали всю принадлежащую имъ землю въ совокупности, не дѣлая ей никакого подраздѣленія; поэтому многія лѣсныя дачи съ строевымъ лѣсомъ вошли въ пространство земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ <sup>(132)</sup>.

г) *Кн. С. П. Голицынъ* полагалъ, что по ярославской губерніи, имѣнія съ чрезмѣрно высокимъ надѣломъ тѣмъ менѣе могутъ быть принимаемы въ соображеніе, что въ сущности земля, показанная въ этихъ имѣніяхъ состоящею въ пользованіи крестьянъ, не можетъ быть сочтена надѣломъ, а включена подъ эту рубрику единственно по тому, что крестьяне, по неимѣнію въ помѣстьи господскаго хозяйства, пользовались доселѣ всею вообще землею безпрепятственно. Это весьма часто случается въ чисто оброчныхъ имѣніяхъ <sup>(133)</sup>.

д) *Н. П. Семеновъ* замѣтилъ, что по петербургской губерніи между крестьянскимъ надѣломъ и помѣщичьими землями (а преимущественно между лѣсными и луговыми ихъ угодьями), не существуетъ строгаго разграниченія. А потому самыя показанія помѣщиковъ о надѣлѣ до крайности разнообразны. Иные помѣщики, не имѣющіе господскихъ заашекъ, но владѣющіе обширными лѣсами (которыми, конечно, отчасти пользовались и крестьяне), показываютъ всѣ свои земли въ крестьянскомъ надѣлѣ, а другіе обозначаютъ въ крестьянскомъ пользованіи значительныя лѣсныя пространства, хотя изъ свѣдѣній иногда видно, что способъ пользованія лѣсомъ не былъ неограниченнымъ, а часто состоялъ только въ правѣ косить сѣно по господскимъ лѣсамъ <sup>(134)</sup>. Подобное же замѣчаніе сдѣлано *Н. И. Желтеновымъ* по новгородской губерніи <sup>(135)</sup>.

е) При соображеніи выводовъ объ отрѣзкахъ съ среднесложнымъ надѣломъ, члены Редакціонныхъ Комиссій, повѣрявшіе свѣдѣнія о высшихъ размѣрахъ надѣла, обращали вниманіе на то, какое вліяніе оказываютъ на эти выводы значительныя имѣнія съ чрезмѣрными надѣлами.

Въ этомъ отношеніи *кн. В. А. Черкасскій* по тульской губерніи замѣтилъ, что выводы о надѣлахъ ясно доказываютъ, что безусловное, во всѣхъ случаяхъ, сохраненіе за крестьянами огромныхъ, нерѣдко безотчетно оставлявшихся въ ихъ рукахъ, пространствъ, сдѣлало бы иногда невозможнымъ всякое установленіе какого бы то ни было

<sup>(131)</sup> Томъ XV-й, Повѣрочныя работы. кн. 1, стр. 528.

<sup>(132)</sup> Томъ XVI-й, кн. 2, стр. 118. <sup>(133)</sup> Томъ XV-й, кн. 1, стр. 221 —

222. <sup>(134)</sup> Тамъ же, стр. 319 — 320. <sup>(135)</sup> Томъ XVI-й, кн. 2, стр. 499 — 500.

соответствіи между надѣломъ и повинностью. Тѣ же выводы убѣждали кн. Черкаскаго, что не одно распространеніе оброчной системы имѣетъ вліяніе на крестьянское многоземелье, но еще въ значительной степени и самая принадлежность имѣній лицамъ богатымъ <sup>(126)</sup>.

Кромѣ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ описаній помѣщичьихъ имѣній, при производствѣ повѣрочныхъ работъ, по нѣкоторымъ губерніямъ приняты въ соображеніе наемныя и продажныя цѣны на землю.

По воронежской губерніи К. И. Домонтовичъ замѣтилъ, что при опредѣленіи размѣровъ наибольшихъ надѣловъ могли бы быть приняты въ соображеніе наемныя цѣны на землю, но что, къ сожалѣнію, нѣтъ въ виду достаточныхъ свѣдѣній по этому предмету. Принятые же по этой губерніи въ нѣкоторое соображеніе наемныя цѣны заимствованы изъ свѣдѣній, собранныхъ по министерству государственныхъ имуществъ <sup>(127)</sup>.

По орловской губерніи П. П. Семеновъ также упомянулъ, что при повѣрочныхъ работахъ необходимо воспользоваться и тѣми, хотя скудными, данными, которыя имѣются о продажныхъ цѣнахъ на землю. Данныя эти, выведенныя изъ купчихъ крѣпостей, а также изъ случаевъ продажи имѣній съ публичнаго торга за последнее 3-тилітіе, не могутъ быть конечно приняты за выраженіе безусловной стоимости земель, но могутъ служить однако же для нѣкоторой приближительной повѣрки относительной ихъ стоимости въ разныхъ мѣстностяхъ <sup>(128)</sup>.

Эти послѣднія свѣдѣнія приняты также во вниманіе по губерніямъ: псковской, тверской, новгородской, тамбовской и рязанской, членами: Н. И. Желъзновымъ и Н. П. Семеновымъ.

По пензенской и казанской губерніямъ приняты членомъ А. Д. Желтухинымъ въ расчетъ свѣдѣнія о цѣнности земли, заключающіяся въ проектѣ губернскихъ комитетовъ и въ мнѣніяхъ отдѣльных членовъ. Изъ всѣхъ отдѣльных указаній на существующія наемныя цѣны выведена по каждому уѣзду средняя цѣна. Въ той и другой губерніи выводъ этотъ основанъ на 5 различныхъ указаніяхъ. Намъ большее различіе, представляемое этими послѣдними по одному и тому же уѣзду, замѣчается: въ пензенской губерніи, по краснослободскому уѣзду, въ которомъ средняя цѣна по одному изъ указаній 4 р. 75 к., а по другому 1 р. 80 к. за десятину; въ казанской, по царевкокшайскому уѣзду, гдѣ высшая цѣна 4 р. 73 к., а низшая 1 р. за десятину.

Редакціонныя Комиссіи подвергли всѣ существеннѣйшія замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ подробному разсмотрѣнію. Начиная съ отысковъ ихъ

а) о неточности числовыхъ данныхъ Редакціонныя Комиссіи, на замѣчаніе Лопухина, что безъ подробнаго кадастра и топографической съемки нельзя опредѣлить границы мѣстностей, объясняли, во первыхъ, что конечно въ такомъ случаѣ опредѣленіе границъ было бы легче и точнѣе. Во вторыхъ, выше было объяснено, что надѣлы

<sup>(126)</sup> Томъ XV-й, Повѣрочныя работы, кн. 1, стр. 418.

<sup>(127)</sup> Тамъ же, стр. 97 — 98. <sup>(128)</sup> Тамъ же, стр. 106.

не могутъ быть одинаковы по разнымъ мѣстностямъ, слѣдовательно раздѣленіе на мѣстности необходимо. По мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, имѣющихся свѣдѣній достаточно, чтобы сдѣланное раздѣленіе было приблизительно вѣрно. Какъ новое подтвержденіе этого, слѣдующая таблица показываетъ, что проектированные высшіе размѣры надѣловъ соответствуютъ общему количеству всей помѣщичьей земли, а также среднимъ надѣламъ какъ у помѣщичьихъ, такъ и у государственныхъ крестьянъ.

МѢСТНОСТИ: (По раздѣленію, сдѣлан- ному въ третьемъ пері- одѣ занятія Редакціон- ныхъ Коммиссій).	Число уѣздовъ и ча- стей оныхъ:	Высшій надѣлъ:	Всѣхъ помѣ- щичьихъ земель на душу:		Средній душевой надѣлъ:		
			По описан- іямъ имѣній:	По свѣдѣніямъ комитетовъ земскихъ по мѣстностямъ:	Помѣщичь- ихъ крестья- нъ:	Государ- ственныхъ крестьянъ:	
						Съ хлѣ- сомъ:	Всѣхъ хлѣбу:
I. Черноземная полоса.							
1-я мѣстность . . .	13	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	5,11	4,37	2,52	3,57	3,14
2-я " . . .	49	3	6,12	5,20	2,71	3,81	3,36
3-я " . . .	12	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7 00	6,01	3,15	3,89	3,51
4-я " . . .	20	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7,60	6,66	3,20	5,16	4,19
5-я " . . .	13	4	9,21	7,93	3,41	6,54	4,85
6-я " . . .	5	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	10,48	9,44	3,97	7,85	6,60
7-я " . . .	13	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11,92	10,27	4,46	6,50	5,18
8-я " . . .	3	5	19,55	13,72	3,83	8,33	5,30
9-я " . . .	8	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	19,23	15,67	5,72	10,83	8,12
10-я " . . .	8	6	21,32	20,38	5,42	10,28	7,79
II. Степная полоса. .	10	9	23,19	21,80	—	15,23	14,60
III. Нечерноземная полоса.							
1-я мѣстность . . .	22	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5,29	4,92	2,64	3,76	2,82
2-я " . . .	14	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6,41	5,57	3,16	3,91	3,09
3-я " . . .	6	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6,22	5,34	3,24	4,13	3,00
4-я " . . .	43	4	7,23	6,54	3,81	4,90	3,57
5-я " . . .	9	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9,27	6,71	4,02	4,55	3,58
6-я " . . .	34	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9,45	7,71	4,43	5,22	3,84
7-я " . . .	44	5	11,14	10,08	4,36	5,10	3,80
8-я " . . .	26	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13,13	11,92	5,86	7,24	3,60
9-я " . . .	14	6	17,92	15,67	6,08	9,46	4,74
10-я " . . .	3	7	18,67	19,71	9,79	10,17	2,67
11-я " . . .	20	8	29,86	29,87	7,84	16,93	8,02

Изъ этой таблицы видно, что послѣдовательность мѣстностей по общему количеству всей помѣщичьей земли не нарушается ни въ одной мѣстности, а это весьма важно, и что она соответствуетъ той же постепенности, въ какой идутъ средніе нынѣ существующіе надѣлы. Замѣчаемыя въ некоторыхъ мѣстностяхъ незначительныя отъ этого отступленія объясняются: или неполнотою свѣдѣній о надѣлахъ, показанныхъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній (въ 8-й черноземной мѣстности по уѣздамъ елабужскому и малмыжскому <sup>(130)</sup>),

(130) См. ниже, соображенія о цѣрахъ надѣловъ въ черноземной полосѣ.

я въ 7-й нечерноземной — по уѣздамъ зяттбской и мотилевской (губерніи) <sup>(149)</sup>, или напротивъ, чрезмѣрно высокими надѣлами по нѣкоторымъ уѣздамъ (въ 9-й черноземной мѣстности — по самарскому и бузулуцкому уѣздамъ и въ 10-й нечерноземной — по каляшкороцкому уѣзду). Кроме того, въ приведенныхъ расчетахъ не могло быть совершенной правильности также потому, что уѣзды, части которыхъ причислены къ разнымъ мѣстностямъ, вошли въ каждую изъ мѣстностей большою частію въ полный составъ. Отсюда, между прочимъ, объясняется сравнительно малая широта общаго количества земли по 8-й нечерноземной мѣстности, въ которую, изъ 6-ти уѣздовъ, одинъ уѣздъ входитъ въ полный составъ, а остальные 5 — только своими частями.

Наконецъ, если бы недостаточно было, для убѣжденія въ возможности вѣрности раздѣленія на мѣстности, согласнаго указанія цифръ общаго количества земли и средняго крестьянскаго надѣла, то раздѣленію это подтверждается цифрами надѣловъ государственныхъ крестьянъ, основанными въ большей части губерній на промѣрочно-кадастръ, въ томъ числѣ и въ костромской губерніи.

Неудобныя земли, о которыхъ замѣчаютъ члены комитетовъ: петербургскаго, псковскаго и двухъ белорусскихъ, *гг. Шуваловъ, Лавашевъ, Н. С. Волковъ, Голенищевъ-Кутузовъ, Жуковский, кн. Любомірскій, Цыгановскій и Юрьевичъ*, на основаніи законовъ, повинныя всегда особо отъ удобныхъ, о которыхъ только и собирався свѣдѣніе какъ для комитетовъ по устройству крестьянскаго быта, такъ и для комитетовъ земскихъ повинностей. Если, по не точности межеванія, нѣкоторые пространства неудобныхъ земель показаны въ числѣ удобныхъ, то предложенныя для сѣверныхъ губерній надѣлы, сравнительно съ общимъ количествомъ помѣщичьихъ земель, такъ малы, даже, во многихъ уѣздахъ, ниже нынѣ показываемыхъ за крестьянами, что это обстоятельство не можетъ имѣть большаго вліянія. Надѣлы эти въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, начиная съ 5-й и ниже, въ которыхъ принадлежитъ большая часть сѣверныхъ губерній, составляютъ слѣдующіе проценты общаго количества всей земли: въ 5-й—46%, въ 6-й—47%, въ 7-й—46%, въ 8-й—42%, въ 9-й—34%, въ 10-й—37%, и въ 11-й—27%.

Замѣчаніе членовъ смоленскаго комитета, *Насиока и Пенского*, о неполнотѣ свѣдѣній, отчасти основательно. Въ положеніи отамовъ членовъ Редакціонныхъ Комиссій, производившихъ повѣрочныя работы по опредѣленію высшихъ размѣровъ надѣла (стр. 1162), показаны отношенія числа душъ, о которыхъ доставлены свѣдѣнія, къ общему числу крѣпостнаго населенія. Сравнительно большая неполнота замѣчается въ сѣверныхъ лѣсныхъ губерніяхъ, въ которыхъ крестьянскіе надѣлы не имѣютъ опредѣленныхъ границъ. Но и изъ этихъ губерній — псковская принадлежитъ къ губерніямъ, о которыхъ доставленные свѣдѣнія обнимаютъ отъ 60 до 70%; а пермская — въ губерніямъ, въ которыхъ свѣдѣнія относятся къ общему числу душъ отъ 90 до 100%. Даже и по тѣмъ губерніямъ, которыя отличаются своею меною, означенное отношеніе падаетъ ниже 40%.

(149) См. выше стр. 1164.

По отдѣльнымъ уѣздамъ неполнота свѣдѣній доходить отъ 20 до 80%. Эти уѣзды не могли не затруднить какъ Редакціонныя Коммиссіи, при первоначальномъ назначеніи надѣловъ, такъ и членовъ, производившихъ повѣрочныя работы. Къ такимъ уѣздамъ принадлежатъ: владимірской губерніи—меленковский уѣздъ (25%), новгородской губ.: валдайскій (26%), кирилловскій (29%) и тихвинскій (29%); с.-петербургской губ.—гдовскій (2%); смоленской губ.: дорогобужскій (20%) и духовщинскій (27%); тверской губ.: вышневолоцкій (23%) и новоторжскій (27%) и харьковской губ.—купянскій (28%).

Но, не смотря на неполноту свѣдѣній, назначеніе высшихъ надѣловъ въ этихъ уѣздахъ нельзя считать ошибочнымъ. Во-первыхъ, потому что по всѣмъ имъ имѣются данныя о общемъ количествѣ всей помѣщичьей земли, по свѣдѣніямъ комитетовъ земскихъ повинностей. Во-вторыхъ, они сравнивались съ другими сходными съ ними уѣздами. Въ третьихъ, по возможности, принималась въ соображеніе цѣнность земли. Доказательствомъ тому можетъ служить то, что уѣздъ, на который указываютъ члены смоленскаго комитета (дорогобужскій), поставленъ на то мѣсто, которое, и по ихъ мнѣнію, онъ долженъ занимать въ ряду другихъ уѣздовъ. Они полагаютъ только нужнымъ понизить въ немъ надѣлъ на  $\frac{1}{2}$  десятины, также какъ указываютъ на необходимость пониженія въ другихъ уѣздахъ. Что же касается до другаго замѣчанія членовъ смоленскаго комитета, что, по нѣкоторымъ уѣздамъ, большая часть доставленныхъ свѣдѣній относится къ имѣніямъ значительныхъ помѣщиковъ, то на это Редакціонныя Коммиссіи замѣчали, что въ уѣздахъ: юхновскомъ, гжатскомъ и сычевскомъ допущены значительныя отрѣзки: въ первомъ 52%, во второмъ 46% и въ третьемъ 52%; на значительность этихъ отрѣзковъ указываютъ члены пензенскаго комитета Горсткинъ и Литвиновъ (стр. 1158). Но они признаны необходимыми, по сравненію съ другими уѣздами, и потому, что доставленные свѣдѣнія преимущественно относятся до большихъ имѣній.

О нецѣлостности свѣдѣній комитетовъ земскихъ повинностей дѣлали замѣчанія многіе члены, говоря, что эти свѣдѣнія собирались не тщательно становыми и не тщательно также дѣлались изъ нихъ выводы. Къ этому Шидловскій прибавляетъ, что эти свѣдѣнія тѣмъ менѣе заслуживаютъ довѣрія, что они не проверены Редакціонными Коммиссіями. На основаніи стт. 40, 41 и 42 уст. о земск. повин., свѣдѣнія о количествѣ земель, подлежащихъ обложенію земскими сборами, проверяются по каждому уѣзду отдѣльнымъ присутствіемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, изъ депутатовъ: дворянства и города, окружнаго начальника и прочихъ начальниковъ вѣдомства государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ. Редакціонныя Коммиссіи, не придавая безусловной вѣры этимъ свѣдѣніямъ, не имѣли повода отвергать ихъ вовсе, тѣмъ болѣе, что, въ началѣ своихъ работъ, они не могли еще вполне воспользоваться подлинными свѣдѣніями, доставленными самими помѣщиками. При томъ же, Коммиссіи надѣялись, что если бы вѣрались какія либо ошибки, то они будутъ указаны членами отъ губернскихъ комитетовъ, которые, по отзыву двадцати восьми членовъ, знаютъ особенности и числовыя данныя своихъ губерній лучше, нежели Редакціонныя

Комиссіи. Поэтому послѣдніа обратили особенное вниманіе на указаніи членовъ замѣченныхъ ими ошибокъ, которыхъ насчитано было. Изъ нихъ по сужденію уѣзду, вѣроятно по недоразумѣнію, ошибка приписана комитету земскихъ повинностей; ошибка эта принадлежитъ губернскому комитету по устройству крестьянскаго быта. Въ цифры въ графахъ подъ общей рубрикой: обыкновенный поземельный налогъ и проч., заимствованы изъ вѣдомостей губернскаго комитета по устройству крестьянскаго быта; а указанная курскими членами—Скарлатинскимъ, кн. Менцерскимъ и Ильядинскимъ, ошибка находится въ этихъ цифрахъ. Нѣточность свѣдѣній, доставленныхъ губернскими комитетами общими цифрами по уѣздамъ, была замѣчена Редакціонными Комиссіями еще въ первомъ періодѣ ихъ занятій. По отъѣзду послѣднихъ, свѣдѣнія эти принимались только въ нѣкоторое соображеніе (стр. 1138). Другое замѣчаніе объ ошибкѣ въ чамбарскомъ уѣздѣ пензенской губерніи, сдѣлано, какъ кажется, потому, что назначенный въ этомъ уѣздѣ налогъ въ 3,5 дес. былъ принятъ за общее количество всей помѣщичьей земли, тогда какъ это послѣднее въ двухъ приложенныхъ вѣдомостяхъ показано въ 6,3, а въ керенскомъ (который признается пензенскими членами малоземельнѣе чамбарскаго) одной населенной землѣ 5,5 <sup>(141)</sup>. Двѣ ошибки, указанные *дедцатию* сослами членами, одна по вятскому уѣзду, а другая по красноуфимскому, были замѣчены уже Редакціонными Комиссіями прежде, и исправленные цифры заимствованы членами изъ работъ ихъ втораго періода <sup>(142)</sup>. Наконецъ, замѣчаніе на пятую ошибку, сдѣланное членами курскаго комитета по уѣздамъ путявльскому и льговскому, могло произойти отъ нѣкоторой неясности формы вѣдомости, въ которой показанъ общій итогъ и выводъ на душу, но числа душъ не показано. Между тѣмъ выводъ совершенно правиленъ: по свѣдѣніямъ комитета земскихъ повинностей числятся въ уѣздахъ:

Путявльскомъ: душъ помѣщичьихъ крестьянъ 36,149, земли 167,058 дес., на душу получается 4,6 дес.; льговскомъ: душъ 31,007, десятинъ земли 141,658, десятинъ на душу 4,6.

Указанныя же членами цифры 30,508 и 29,864 означаютъ число душъ въ этихъ уѣздахъ только по тѣмъ имѣніямъ, описанія которыхъ доставлены самими помѣщиками.

Только въ двухъ отъѣздахъ членовъ губернскихъ комитетовъ (*Долгушина* и *дедцати* сослами членовъ) говорится съ недоувѣреніемъ о свѣдѣніяхъ, доставленныхъ самими помѣщиками, и о способѣ повѣрки ихъ членами губернскихъ комитетовъ, но при этомъ не дѣлается положительной оцѣнки ихъ. Нѣкоторые замѣчанія *дедцати* сослами членовъ видимо относятся исключительно къ личнымъ вѣстностямъ. Напротивъ, при самой тщательной повѣркѣ и критическомъ разборѣ, обнаружено, что свѣдѣнія эти имѣютъ достаточную степень достоверности. Но достоверность эта распространяется не въ равной степени по губерніямъ и по уѣздамъ, и при томъ не на все показанія, заключающіеся въ этихъ свѣдѣніяхъ. По отъѣзду большей части членовъ Редакціонныхъ Комиссій, производившихъ повѣрочныя работы, числовыхъ дан-

<sup>(141)</sup> См. въ концѣ тома вѣдомости: о раздѣленіи уѣздовъ на хѣтности и о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

<sup>(142)</sup> См. стр. 1066 и 1070.

ныя, извлеченныя изъ помѣщичьихъ имѣній, могутъ считаться почти безошибочными:

1) о общемъ количествѣ всей помѣщичьей земли;

и 2) объ усадебныхъ и пахатныхъ крестьянскихъ угодьяхъ, воздѣлываемыхъ по трехпольному хозяйству.

За тѣмъ, съ меньшей достовѣрностію можно полагаться на свѣдѣнія о количествѣ сѣнокосовъ, потому что они рѣдко подлежатъ измѣренію, но въ замѣнъ этого весьма во многихъ губерніяхъ обобщался укосъ въ пудахъ сѣна.

Выгоны весьма часто обозначались, какъ на самомъ дѣлѣ и есть, общими; и не рѣдко они вовсе пропускались въ свѣдѣніяхъ.

Въ сѣверныхъ губерніяхъ, во многихъ имѣніяхъ: съ одной стороны, показывалась вся земля за крестьянами; съ другой, только одни папни и сѣнокосы, причемъ вовсе пропускались пастбищныя и лѣсныя угодья; иногда, впрочемъ, прибавлялось, что крестьяне пользуются ими безпрепятственно. Также не вездѣ показывались по лѣсамъ и лѣсные сѣнокосы.

#### б) О способъ разработки свѣдѣній.

Члены харьковскаго комитета, *Хрущовъ* и *Шретеръ*, рязанскаго — *Кошелевъ* и двадцать восемь членовъ втораго приглашенія замѣчаютъ, что слѣдовало бы принять въ расчетъ не одна только имѣнія свыше 100 душъ, но и ниже. По мнѣнію означенныхъ членовъ, крестьяне въ имѣніяхъ ниже 100 душъ скудно надѣлены землею. Сдѣланное сравненіе по 34-мъ уѣздамъ <sup>(143)</sup> показало, что въ этихъ имѣніяхъ крестьяне надѣлены землею:

скуднѣе въ 15 уѣздахъ, въ равной степени въ 13 уѣз., выше въ 6 уѣзд.

Изъ этихъ 34 уѣздовъ, по 24-мъ сдѣланы расчеты о количествѣ всей земли, которые показали, что помѣщики имѣній ниже 100 душъ владѣютъ землею, сравнительно съ помѣщиками свыше 100 душъ:

менѣе въ 9 уѣздахъ, въ равной степени въ 6 уѣзд., болѣе въ 12 уѣзд.

При томъ не замѣчается особеннаго различія между черноземными и нечерноземными уѣздами.

Другое замѣчаніе двадцати восьми членовъ состояло въ томъ, что не были отдѣлены оброчныя имѣнія отъ надѣльныхъ. Члены с. петербургскаго, *гг. Левашевъ* и *гг. Шуваловъ*, и харьковскаго комитетовъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, дѣлали то же замѣчаніе о большихъ имѣніяхъ. Прежде слѣдуетъ объяснить относительно перваго замѣчанія, что какъ черноземная, такъ и степная полосы состоятъ преимущественно изъ надѣльныхъ имѣній. Оброчныя имѣнія въ замѣтномъ числѣ встрѣчаются только въ мѣстностяхъ особенно густаго населенія. Въ прочихъ же мѣстахъ такія имѣнія составляютъ рѣдкое исключеніе, и болѣею частію они потому оброчныя, что малоземельныя; такъ напримѣръ:

въ бирюченскомъ уѣздѣ:

а) общее количество всей земли на душу: 3,75 дес.; въ однихъ надѣльныхъ имѣніяхъ отъ 4,07 д. до 16,74, среднимъ числомъ 6,59 д.; въ однихъ оброчныхъ имѣніяхъ отъ 2,46 д. до 8,27 дес., среднимъ числомъ 3,07 д.;

б) надѣлъ крестьянъ: въ надѣльныхъ имѣніяхъ отъ 1,80 дес.

<sup>(143)</sup> См. въ концѣ тома вѣдомость о существующихъ надѣлахъ ниже 100 душъ.

до 4,84 дес., среднимъ числомъ 3,06 дес.; въ оброчныхъ отъ 1,46 до 2,88 дес., среднимъ числомъ 2,64 дес.

въ корочанскомъ уѣздѣ:

а) общее количество всей земли на душу 4,89 дес.; въ однихъ надѣльныхъ имѣніяхъ отъ 3,17 д. до 21,30 д., среднимъ числомъ 5,60 дес.; въ однихъ оброчныхъ отъ 1,45 д. до 4,60 д., среднимъ числомъ 1,98 дес.;

б) надѣлъ крестьянъ: въ надѣльныхъ имѣніяхъ отъ 1,30 дес. до 3,68 дес., среднимъ числомъ 2,37 дес.; въ оброчныхъ отъ 1,12 дес. до 2,47 дес., среднимъ числомъ 1,60 дес.

Нечерноземная полоса дѣлится на двѣ части: оброчную и надѣльную, какъ это подробно объяснено въ отдѣлѣ о помѣностяхъ. Въ оброчной части, надѣльные имѣнія составляютъ исключенія, въ общемъ видѣ несвойственныя мѣстности. Следовательно, о справедливомъ размѣрѣ надѣла должно судить по оброчнымъ имѣніямъ. Но, действительно, какъ замѣчаютъ двадцать восемь членовъ губернскихъ комитетовъ, во многихъ имѣніяхъ вся земля показывалась за крестьянами. Но при этомъ Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что въ лѣсныхъ мѣстностяхъ действительно иногда, какъ объяснено было выше, вся земля показывалась за крестьянами, хотя пространство ея такъ велико, что крестьяне видимо не могли пользоваться всей этой землей, но землею этою не пользовался также и помещикъ. Напротивъ, въ нечерноземныхъ густонаселенныхъ губерніяхъ, во многихъ случаяхъ земли при имѣніи такъ мало, что нельзя было и отдѣлить ее отъ крестьянъ, не лишивъ ихъ возможности уплачивать оброкъ. Это всего яснѣе можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ, взятыхъ изъ лѣсныхъ мѣстностей: оброчныхъ и надѣльныхъ, а также изъ нелѣсныхъ: оброчныхъ и надѣльныхъ.

Примѣръ изъ лѣсной оброчной мѣстности: въ макарьевскомъ уѣздѣ, костромской губерніи, средній душевой надѣлъ: а) во всѣхъ имѣніяхъ, по которымъ доставлены свѣдѣнія о надѣлахъ (5,156 душъ), — 12,46 дес.; б) во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ (3,354 души) — 14,17; в) въ тѣхъ только оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ вся земля показана за крестьянами (1,914 душъ), 22,78 дес.; г) въ надѣльныхъ имѣніяхъ (1,802 души) — только 9,27 дес.

Примѣръ изъ лѣсной надѣльной мѣстности: въ холмскомъ уѣздѣ, средній надѣлъ: а) во всѣхъ имѣніяхъ (8,579 душ.) — 7,62 дес.; б) во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ (2,177 душ.) — 12,88 дес.; в) въ тѣхъ только оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ вся земля значится за крестьянами (1,067 душ.) — 20,80 дес.; г) въ надѣльныхъ имѣніяхъ (6,402 душ.) — 5,42 дес.

Примѣръ изъ нелѣсной оброчной мѣстности: въ коломенскомъ уѣздѣ надѣлъ: а) во всѣхъ имѣніяхъ (16,470 душ.) — 2,74 дес.; б) во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ (15,003 душ.) — 2,72 дес.; в) въ тѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ вся земля показана за крестьянами (5,800 душ.), — 2,37 дес.; г) въ надѣльныхъ имѣніяхъ (1,467 душ.) — 3,07 дес.

Примѣръ изъ нелѣсной надѣльной мѣстности: въ темниковскомъ уѣздѣ надѣлъ: а) во всѣхъ имѣніяхъ (9,761 душ.) — 2,45 дес.; б) въ однихъ оброчныхъ имѣніяхъ (1,577 душ.) — 2,69 дес.; въ однихъ надѣльныхъ имѣніяхъ (8,184 душ.) — 2,41 дес.

Что же касается до вліянія на средніе выводы учетныхъ имѣній, то крестьяне большей части изъ нихъ действительно божи

надѣленъ землей, что и было принято въ соображеніе; но это далеко не такое правило, изъ котораго не было бы вовсе исключеній. Слѣдующіе примѣры показываютъ эти исключенія въ болѣе разнотельномъ видѣ, и при томъ они принадлежатъ и къ разнымъ полосамъ и къ разнымъ мѣстностямъ.

Въ горбатовскомъ уѣздѣ, при средне-сложномъ по всему уѣзду надѣлѣ 2,94 д., имѣніе No. 22 (*гр. Шереметева*, 5,627 душъ) имѣетъ надѣлъ 1,55 д., а No. 26 (*С. В. Шереметева*, 2,844 души)—2,01 дес.

Въ грайворонскомъ уѣздѣ, при среднемъ надѣлѣ 2,22 дес., имѣніе No. 36 (*гр. Шереметева*, 13,796 душъ) имѣетъ надѣлъ 1,89 дес.

Въ корсунскомъ уѣздѣ, при среднемъ надѣлѣ 3,15 десит., имѣніе No. 68 (*Трубецкіихъ*, 1,443 души) надѣлено по 2,59 дес.

Въ бѣлгородскомъ уѣздѣ, при среднемъ надѣлѣ 1,94 дес., имѣніе No. 31 (*кн. Салтыкова*, 4,764 души) имѣетъ надѣлъ 1,47 дес.

Съ мнѣніемъ *двадцати восьми членовъ* о томъ, что надѣлъ крестьянъ слѣдовало бы рассчитывать безъ той трети земли, которая должна въ малоземельныхъ имѣніяхъ отойти въ помѣщику, Редакціонныя Коммиссіи не могли согласиться. Правило объ отрѣзкѣ отъ крестьянъ одной трети земли вообще весьма обременительно для крестьянъ и можетъ породить при исполненіи весьма важное затрудненіе, именно потому, что оно будетъ относиться нерѣдко и къ тѣмъ крестьянамъ, которые и нынѣ имѣютъ скудный надѣлъ. Если бы принять предложеніе *двадцати восьми членовъ*, то, во-первыхъ, средніе цифри вовсе не выражали бы нынѣ существующій надѣлъ; а, во-вторыхъ, вслѣдствіе этого неправильнаго пониженія средняго надѣла, сѣмь бы

Прежде всего Редакционная Комиссия замѣтила, что они приняты за начало сохранения по возможности существующаго надѣла, въ допущеніи отрѣзка въ такъ только мѣстностяхъ, которыя, по большаимъ своимъ надѣламъ, составляютъ исключеніе. Слѣдовательно, въ какомъ бы отношеніи существующіе надѣлы не находились къ общему количеству всей земли, они должны быть сохранены. Среднесложные надѣлы не могутъ быть принимаемы за исчисленіе, по простому арифметическому соображенію о свойствахъ среднесложныхъ цифръ, по которому въ настоящемъ случаѣ, если бы средніе надѣлы были приняты за вычисленіе, то отрѣзокъ подвергнулся бы около половины крестьянъ. Такимъ образомъ, правило о допущеніи отрѣзковъ въ видѣ исключенія было бы опровергнуто. Но здѣсь весьма важно разсмотрѣніе вопроса, на который наводитъ замѣчаніе членовъ губернскихъ комитетовъ. Вопросъ этотъ, правильно поставленный, заключается въ слѣдующемъ:

Въ какомъ отношеніи существующіе надѣлы находятся къ общему количеству земли?

Слѣдующая таблица показываетъ это отношеніе.

Мѣстности, по раздѣленію, единаковому въ 3-мъ періодѣ:	Всей земли на душу:	Среднесложные крестьянскіе надѣлы: на душу:	% къ количеству всей земли:
I. Черноземная полоса:			
1-я мѣстность . . . . .	5,11	2,52	49
2-я " . . . . .	6,12	2,71	44
3-я " . . . . .	7,00	3,15	45
4-я " . . . . .	7,60	3,20	42
5-я " . . . . .	9,21	3,41	37
6-я " . . . . .	10,48	3,97	38
7-я " . . . . .	11,92	4,45	37
8-я " . . . . .	19,55	3,88	19
9-я " . . . . .	19,23	5,72	30
10-я " . . . . .	21,32	5,45	25
II. Степная полоса . . . . .	23,19	6,22	26
III. Нечерноземная полоса:			
1-я мѣстность . . . . .	5,29	2,64	50
2-я " . . . . .	6,41	3,16	49
3-я " . . . . .	6,22	3,24	52
4-я " . . . . .	7,23	3,81	53
5-я " . . . . .	9,27	4,02	43
6-я " . . . . .	9,45	4,43	47
7-я " . . . . .	11,14	4,86	39
8-я " . . . . .	13,13	5,86	45
9-я " . . . . .	17,92	6,08	34
10-я " . . . . .	18,67	9,79	52
11-я " . . . . .	29,86	7,84	26

Вышеприведенныя цифры, во первыхъ, положительнымъ образомъ опровергаютъ мнѣніе двадцати восьми членовъ, что крестьянскіе надѣлы основываются единственно только на произволѣ помѣщика, и во вторыхъ, показываютъ, что надѣлы, смотря по многоземелью, находятся въ разныхъ отношеніяхъ къ общему количеству всей земли.

Словомъ, пониженіе крестьянскаго надѣла шло свои границы, даже которыхъ оно не могло идти. Затѣмъ, чѣмъ болѣе общее количество всей земли, тѣмъ крестьянскіе надѣлы увеличиваются, но не пропорціонально увеличенію общаго пространства помѣщичьей земли; такъ что надѣлы, составляя половину всей земли въ малоземельныхъ мѣстностяхъ, постепенно доходятъ до одной четверти въ многоземельныхъ мѣстностяхъ. Нѣкоторыя изъ выведенныхъ отношеній показываютъ какъ бы отступленіе отъ этого правила; но эти отступленія слѣдуетъ приписать несовершенной точности цифръ среднихъ крестьянскихъ надѣловъ, а не невѣрности соображеній, на основаніи которыхъ установлены цифры высшихъ надѣловъ.

За разрѣшеніемъ вышеизложеннаго вопроса представлялся другой: слѣдуетъ ли установить то отношеніе, въ какомъ должны находиться высшіе размѣры надѣловъ къ общему количеству всей земли?

Если бы это признавалось необходимымъ, то упомянутое отношеніе, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, должно было бы быть неодинаковое въ разныхъ мѣстностяхъ. Но здѣсь Редакціонная Комиссія замѣтила, что оказавшіяся различныя отношенія должны быть принимаемы въ соображеніе; но безусловное ихъ примѣненіе, въ особенности при неточности цифръ, невозможно.

Второе возраженіе, что высшіе размѣры превышаютъ среднесложные надѣлы, также должно быть обращено въ слѣдующій вопросъ: въ какомъ отношеніи высшіе размѣры находятся къ среднесложнымъ?

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Мѣстности. по раздѣленію, сдѣланному въ 3-мъ періодѣ:	Высшіе размѣры на душу:	Среднесложные надѣлы:	
		на душу:	% къ высшимъ:
I. Черноземная полоса:			
1-я мѣстность . . . . .	2,75	2,52	92
2-я " . . . . .	3,00	2,71	90
3-я " . . . . .	3,25	3,15	97
4-я " . . . . .	3,50	3,20	92
5-я " . . . . .	4,00	3,41	85
6-я " . . . . .	4,25	3,97	93
7-я " . . . . .	4,50	4,45	99
8-я " . . . . .	5,00	3,83	77
9-я " . . . . .	5,50	5,72	104
10-я " . . . . .	6,00	5,42	90
II. Нечерноземная полоса:			
1-я мѣстность . . . . .	3,25	2,64	81
2-я " . . . . .	3,50	3,16	90
3-я " . . . . .	3,75	3,24	87
4-я " . . . . .	4,00	3,81	95
5-я " . . . . .	4,25	4,02	95
6-я " . . . . .	4,50	4,43	98
7-я " . . . . .	5,00	4,36	87
8-я " . . . . .	5,50	5,86	106
9-я " . . . . .	6,00	6,08	101
10-я " . . . . .	7,00	9,79	148
11-я " . . . . .	8,00	7,84	97

Эти отношенія также принимались Комиссіями въ соображеніи, но буиваило имъ слѣдовать въ данномъ частномъ случаѣ было невозможно, изъ особенности при неточности цифръ.

За тѣмъ нѣкоторыя изъ сдѣланныхъ замѣчаній отпадаютъ; только слѣдующія изъ нихъ требовали поясненій:

а) По замѣчанію членовъ отъ курскаго комитета, *Скородумина, Ильядинова и им. Мещерскаго*, о томъ, что въ уѣздахъ *бѣгородскомъ* и *новооскольскомъ*, вышій надѣлъ (3 дес.) слишкомъ великъ въ сравненіи съ количествомъ всей земли (4,0 и 4,2, по слѣдствіямъ комит. земск. позвн.), Редакціонная Комиссія замѣчала, что въ томъ и другомъ уѣздѣ, на средніе выводы имѣютъ вліяніе большія, малоземельныя оброчныя имѣнія: въ *бѣгородскомъ* уѣздѣ No. 81 (им. *Салтыкова*, 4,764 души; всей земли 1,65 дес. на душу, надѣлъ 1,47 дес.) и No. 88 (им. *Шереметева*, 2,094 души, всей земли 1,92 дес., надѣлъ 1,40 дес.); въ исключеніемъ этихъ имѣній, всей земли въ уѣздѣ окажется 9,35 дес. на душу, а средній надѣлъ 2,68 дес.; въ *новооскольскомъ* уѣздѣ — имѣніе No. 31 (им. *Трубецкой*, 6,140 душъ, всей земли 2,60 дес., надѣлъ 1,90 дес.), безъ котораго всей земли въ уѣздѣ будетъ 6,02 дес., а средній надѣлъ 2,56 дес.

б) На подобное же замѣчаніе члена отъ воронежскаго комитета, *им. Гагарина*, о *бирюченскомъ* и *павловскомъ* уѣздахъ, слѣзано Комиссіями то же объясненіе. Въ *бирюченскомъ* уѣздѣ, въ исключеніемъ имѣній No. 37 (им. *Шереметева*, 37,956 душъ, всей земли 2,43 дес. на душу), общее количество помѣщичьихъ земель будетъ 6,32 дес. на душу<sup>(144)</sup>; въ *павловскомъ*, безъ имѣній No. 12, 13 и 14 (им. *Воронцова*, 10,952 души, всей земли среднимъ числомъ 4 1/2 дес. на душу), общее количество земли будетъ 6,75 дес.

II. Объ особыхъ правилахъ о солончакахъ, посеченныхъ земляхъ и о неудобныхъ мѣстахъ (стт. 6-я и 7-я первоначальной, и стт. 8-я и 9-я второй редакціи).

По поводу этихъ предположеній *Особошминъ* и *им. Щербатовъ* замѣчали, что вѣроятно подъ именемъ солонцеватыхъ земель подразумеваются солончаки, ибо солонцеватость не только не вредна, но бываетъ даже удобна для хозяйства.

*Кн. Гагаринъ* видитъ въ опредѣленіи ст. 6-й полное отсутствіе практическаго знанія. Въ статьѣ этой, говоритъ князь, перефразированы стт. 878 и 879 X т. св. зак. нежовыхъ, и отъ того вышло совершенное противорѣчіе съ ихъ смысломъ. Въ приведенныхъ статьяхъ опредѣляется, что солончаки отводятся три десятины за одну, а совсѣмъ не земли солонцоватыя, какъ опредѣляютъ Редакціонныя Комиссіи, приводя статьи закона, съ измѣненіемъ и словъ и мысли его. Земли солонцоватыя въ разныхъ степеняхъ находятся часто на обширныхъ пространствахъ и не препятствуютъ общему плодородію почвы, а еще возвышаютъ его въ годъ, обилующіе дождями. Эти солонцоватыя земли никогда не учитываются особо, о идутъ въ одинъ

(144) Впрочемъ, при поправкѣ, въ *бирюченскомъ* уѣздѣ предложено пониженіе вышшаго надѣла до 3 дес., принятое и Редакціонными Комиссіями.

уровень со всеми другими прилегающими землями. Солончаки же, и по закону, основанному на точном знании предмета, о котором онъ дѣлаетъ постановленія, и по принятымъ обычаямъ, дѣйствительно считаются вездѣ три десятины за одну<sup>(146)</sup>. По отзыву кн. Гагарина и ст. 7-я неопредѣленностію своею и произвольно принятымъ размеромъ считать двѣ десятины песчаной земли за одну, приведетъ къ нескончаемымъ спорамъ и вмѣшательствамъ тѣхъ мѣстныхъ учреждений, которыя, какъ замѣтно, проектируютъ въ настоящее время. Никто не опредѣлитъ съ точностію требуемаго всякимъ законодательствомъ, въ какой именно степени песчанности земли должно считать двѣ десятины за одну. Если земля есть чистый песокъ, тогда и десяти десятинъ не стоятъ одной; но песчанность въ нѣкоторой степени есть иногда признакъ земли самой годной даже подъ посѣвы пшеницы. Какое широкое поле, восклицаетъ кн. Гагаринъ, членамъ мѣстныхъ учреждений къ вмѣшательству и раздѣлкѣ земли между приведенными двумя крайностями!

Лопухинъ находилъ, что опредѣленіе песчаныхъ почвъ по посѣвамъ гречи и ярицы весьма не вѣрно. Въ костромской губерніи оба показанные хлѣба сѣются довольно рѣдко, а песчаныхъ почвъ очень много, и хлѣбъ на нихъ, особенно рожь, при порядочномъ удобреніи, родится очень хорошо и нисколько не хуже, чѣмъ на другаго рода почвахъ; слѣдовательно, заключаетъ Лопухинъ, давать за песчаная земли по двѣ десятины за одну, будетъ невыгодно для помѣщиковъ и подастъ поводъ ко множеству споровъ и жалобъ.

Шидловскій тоже замѣтилъ, что опредѣленіе, сдѣланное Редакціонными Коммиссіями песчанымъ полямъ, весьма не вѣрно; оно подаетъ поводъ къ множеству споровъ и недоразумѣній, и можетъ совершенно неправильно обязывать помѣщиковъ давать за одну двѣ десятины песчаной земли такой, на которой отлично родится рожь и даже пшеница.

Напротивъ того, С. С. Волковъ (московскій) считалъ необходимымъ, для должной уравнительности, принимать въ соображеніе при отводѣ крестьянскаго надѣла: удобства и качества поступающихъ въ пользованіе крестьянъ угодій, ибо, кромѣ песчаныхъ земель, есть нагорныя глинистыя земли, по отдаленію отъ селеній, неудобныя для обращенія въ поля, не доставляющія ни покосовъ, ни даже удовлетворительныхъ пастбищъ, а потому онъ считалъ необходимымъ, чтобы, при утвержденіи уставной грамоты, подобныя обстоятельства рассматривались въ особыхъ коммиссіяхъ экспертовъ, избранныхъ по уѣздамъ, для разрѣшенія недоумѣній, неизбежныхъ въ столь сложномъ дѣлѣ при разграниченіи угодій и назначеніи надѣла земли въ пользованіе крестьянъ — безсрочное (равняющееся, въ отношеніи помѣщиковъ, отчужденію—), или даже на выкупъ.

Особенно полезна будетъ, по мнѣнію С. С. Волкова, подобная мѣра въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьянскіе покосы, входящіе доселѣ въ ихъ надѣлъ, разбросаны небольшими участками по лѣсамъ помѣщичьимъ, охраненіе которыхъ составляетъ государственную по-

(146) На стр. 1075-й сказано: солонцоватыя земли, не производящія травъ; слѣдовательно, подобныя земли не могутъ возвышать плодородіе почвы.

требности, такъ какъ дѣла составляютъ только частное, но и государственное богатство.

О неудобныхъ мѣстахъ (от. 9-й съ прил.) двадцать сословъ членовъ второго примышенія<sup>(147)</sup> замѣчали, что нѣтъ такой земли, которая бы ничего не стоила. При правильныхъ отношеніяхъ, чѣмъ лучше земля, тѣмъ дороже платится за нее, а чѣмъ она хуже, тѣмъ менѣе платя. Сколько платитъ за какую землю, можетъ правильно опредѣлить только свободный договоръ; никакая регламентація не приводитъ къ правильному опредѣленію. Самые неудобныя земли могутъ доставлять доходъ. Примѣчаніе 1-е охраняетъ за помѣщикомъ право добывать камень, песокъ и глину на его собственности землѣ, безъ всякаго то вознагражденія крестьянамъ: въ дополненіе къ этому примѣчанію, двадцать сословъ предлагали сказать, что крестьяне не могутъ добывать никакихъ произведеній съ земли, за которую не платятъ собственнику оной. Примѣчаніе 3-е допускаетъ отдѣленіе неудобныхъ мѣстъ отъ крестьянскихъ земель только въ томъ случаѣ, если помѣщикъ пожелаетъ обратить ихъ въ неудобныхъ въ удобныя: членамъ кажется, что, во всякомъ случаѣ, вся земля, за которую ничего не платится помѣщику, должна быть въ полномъ его распоряженіи, тѣмъ болѣе, что иногда эти неудобныя земли могутъ имѣть высокую цѣнность. Въ болотѣ можетъ быть торфъ; съ каменныхъ овраговъ можетъ быть большой доходъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребность въ камнѣ большая; самыя дурныя земли, находящіяся близъ селеній, могутъ быть нужны и полезны для крестьянъ, и въ такомъ случаѣ странно было бы исключать ихъ изъ числа надѣла, за который слѣдуетъ плата помѣщику. Двадцать сословъ членовъ обращали вниманіе и на то обстоятельство, что исключеніе неудобныхъ мѣстъ изъ счета земель, за которыя платится помѣщику, поведетъ къ безпрестаннымъ спорамъ, считать ли землю удобною или неудобною; измѣреніе неудобныхъ мѣстъ будетъ также затруднительно, если онѣ окажутся разбросанными отдѣльными клочками по всему пространству земли крестьянскаго пользованія. Въ послѣднемъ случаѣ помѣщику не будетъ возможности пользоваться своею землею, за которую крестьяне не обязаны платить ему, но которую они все таки будутъ пользоваться.

Неудобныхъ земель, замѣчали *Маликовъ* и *Калиновскій*, въ землѣ войска донскаго не предполагается, потому что межевая коммиссія, при отводѣ земли, исключила всѣ неудобныя земли изъ общей дачи; поэтому и крестьянинъ долженъ принять отводимую ему въ надѣлъ землю въ такомъ качествѣ, въ какомъ помѣщикъ получилъ ее; за то и вошедшимъ въ черту крестьянскаго надѣла участкомъ, котораго неудобность признана межевою коммиссіею, крестьянинъ можетъ пользоваться, не включая его въ надѣлъ. Такимъ образомъ и постановленія стт. 8-й и 9-й, заключающія *Маликовъ* и *Калиновскій*, къ донскому краю не примѣняются.

Противу вѣдомыхъ возраженій Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что замѣчанія *Ознобишина*, кн. *Щербатова* и кн. *Гагарина*, что солонцеватыя земли нельзя считать неудобными, основаны на

(147) См. стр. 1126, прил. 75-а.

недоразумѣніи. Въ первоначальной редакціи было сказано: „солонцеватія земли, не производящія травы“. Слѣдовательно съ такими землями никакъ нельзя было смѣшать тѣхъ удобныхъ солонцеватыхъ земель, о которыхъ упоминаютъ означенные члены. Впрочемъ для избѣжанія недоразумѣнія и признавая опредѣленіе первоначальной редакціи слишкомъ узкимъ, Редакціонная Комиссія во второй редакціи употребила названіе: „солончаки“—то самое, какое находится въ приведенныхъ статьяхъ свода законовъ.

Замѣчанія гг. *Гагарина* и *Шидловскаго*, по ст. 7-й первоначальнаго заключенія о песчаныхъ земляхъ, не требовали объясненій, потому что во второй редакціи самая статья исключена.

По причинѣ совершенно противоположной не требовало объясненія замѣчаніе *С. С. Волкова*, что, кромѣ песчаныхъ земель, есть нагорныя глинистыя земли, неудобныя для обращенія въ поля, не доставляющія ни покосовъ, ни даже удовлетворительныхъ пастбищъ. Сущность этого замѣчанія принята въ соображеніе при установленіи правилъ о неудобныхъ земляхъ, изложенныхъ въ ст. 9-й (и въ трехъ примѣчаніяхъ къ ней) второй редакціи.

Отзывъ *двадцати восьми членовъ*, что нѣтъ такой земли, которая бы ничего не стоила, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, слѣдовало бы выразить такъ: нѣтъ такой земли, которая не могла бы сдѣлаться удобною. Съ замѣчаніемъ, выраженнымъ въ такомъ видѣ, нельзя не согласиться. Подъ вліяніемъ такого взгляда на неудобныя земли, сдѣланы постановленія Редакціонныхъ Комиссій:

1) помѣщикъ сохраняетъ право добывать на такихъ земляхъ, безъ особаго за то вознагражденія крестьянъ, камень, песокъ, глину и т. п., слѣдовательно и торфъ, о чемъ упоминается въ отзывѣ *двадцати восьми членовъ*;

2) при разграниченіи угодій, такія земли поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, даже и въ такомъ случаѣ, если бы они не могли быть отдѣлены отъ крестьянскихъ угодій, не произведя чрезполосности.

Затѣмъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, опредѣляются мѣры къ огражденію крестьянъ въ безпрепятственномъ пользованіи удобными землями, поступившими въ ихъ надѣль, противъ чего едва ли можно спорить.

Постановленіе о томъ, что крестьяне не могутъ добывать никакихъ произведеній съ земель, за которыя они ничего не платятъ, могло бы стѣснить иногда крестьянъ и не принесло бы никакой пользы помѣщику. Если бы, наконецъ, по открытіи въ этихъ земляхъ какихъ либо ископаемыхъ, крестьяне начали получать значительный отъ нихъ доходъ, то право помѣщика взять эти земли въ непосредственное свое распоряженіе вполне ограждаетъ его интересы.

Что касается до замѣчанія *двадцати восьми членовъ* о трудности приведенія въ извѣстность такихъ неудобныхъ земель, то оно имѣетъ справедливое основаніе, но съ выводомъ изъ этого замѣчанія, чтобы такія земли не исключались изъ крестьянскаго надѣла, Комиссія не соглашалась. Если бы даже принять мнѣніе *двадцати восьми членовъ*, что нѣтъ такой земли, которая бы ничего не стоила, то и въ такомъ случаѣ подобныя неудобныя пространства не могли бы

ходить до размѣра ежегодной платы въ 3 р. сер., до котораго до-  
дять крестьянскія повинности.

**I. О раздѣленіи черноземной полосы на мѣстности и  
размѣрахъ надѣла (стт. 2-я первой, и 2 и 3-я второй редакціи).**

1) *Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ о границахъ чер-  
ноземной полосы и мѣстностей.*

По отзыву *Дяшлева* и *Всеволожскаго* въ пермской губерніи  
черноземная почва встрѣчается: въ красноуфимскомъ, осинскомъ,  
ирбитскомъ, шадринскомъ, камышловскомъ, и юговосточныхъ частяхъ  
катеринбургскаго уѣздовъ. Дровянаго лѣсу, по объясненію этихъ  
членовъ, имѣется въ достаточномъ количествѣ во всѣхъ уѣздахъ, за  
исключеніемъ шадринскаго, въ которомъ какъ дровянаго, такъ и  
строеваго лѣсу весьма мало, ибо сей послѣдній уѣздъ представляетъ  
почти безлѣсную весьма плодородную площадь; строеваго же лѣсу  
мало въ ирбитскомъ, камышловскомъ и очень мало въ оханскомъ  
уѣздахъ. На этомъ основаніи *Дяшлевъ* и *Всеволожскій* предлагали  
считать, по снабженію топливомъ, шадринскій уѣздъ къ первой по-  
лосѣ черноземной-степной, а прочіе уѣзды — къ третьему разряду  
мѣстностей, т. е. къ лѣснымъ мѣстностямъ.

*Тиховидовъ* объяснялъ, что особенность крѣпостныхъ владѣній  
въ вятской губерніи лишаетъ всякой возможности установить какую  
либо правильную характеристику размѣровъ надѣла по уѣздамъ, или по  
полосамъ. Крѣпостное населеніе, какъ бы насильственно, втѣснилось  
въ южную часть этой губерніи изъ средней полосы Россіи и заняло  
единицы губерніи, соприкасаясь на всемъ протяженіи съ крѣпост-  
ными владѣніями другихъ губерній. Начиная съ запада, въ яранскомъ  
уѣздѣ, почти по грани нижегородской губерніи, крѣпостное населе-  
ніе пошло на югъ, въ параллель казанской губерніи, по уржумскому,  
алмышскому и слабужскому уѣздамъ, и оканчиваясь на юговостокѣ,  
въ саранулскомъ уѣздѣ, на границѣ мензелипскаго уѣзда, въ орен-  
бургской губерніи. Эта полоса, прерываемая массой казенныхъ лѣсовъ,  
идетъ вдоль вятской губерніи не менѣе 500 верстъ, не углубляясь  
никакоже въ губернію болѣе 100, и достигая этой послѣдней цифры  
исключительно потому только (?), что имѣнія эти отдѣляются отъ со-  
седственныхъ губерній тѣми же казенными лѣсами. Кромѣ незна-  
чительнаго числа думъ крѣпостныхъ людей въ трехъ сѣверныхъ  
уѣздахъ <sup>(149)</sup>, полоса крѣпостнаго населенія вятской губерніи зани-  
маетъ наилучшія мѣста и по климату и по плодородію. Земля здѣсь  
оставляетъ какъ бы переходъ къ нечерноземной полосѣ сѣверныхъ  
уѣздовъ: слой чернозема доходитъ до пол-аршина; уголья необширны  
и размѣрами, но правильны. Преимущество зажиточности крестьянъ  
очевидно: опрятность и просторъ жилья, расторопность и смѣлос-  
ть рѣзко отличаютъ ихъ отъ вялой, неоворотливой, азиатичной  
натуры остальныхъ жителей губерніи.

*Тиховидовъ* прибавлялъ, что вопреки общей характеристикѣ крѣ-  
постнаго населенія, вятскія крѣпостныя имѣнія сильно плодятся. Не-

<sup>(149)</sup> См. объ этомъ нечерноземную полосу.

подлежащий сомнѣнію фактъ въ двухъ главнѣйшихъ имѣніяхъ губерніи—изъ 6,500 по 8-й ревизіи въ 10-ю числится уже 8,500; а земли, между тѣмъ, не прибываетъ, потому, что негдѣ ее взять: кругомъ или помѣщичьи имѣнія, дорожающія каждымъ клочкомъ земли, или казенныя и удѣльныя. Фактъ этотъ привелъ большую часть помѣщичьихъ имѣній въ такое положеніе, что въ настоящее время не вездѣ приходится на душу всей земли, не исключая неприкосновенныхъ владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ, на которыхъ пользованіе крестьянъ не простирается, по  $4\frac{1}{2}$  десятины. Рѣдкія исключенія составляютъ нѣсколько имѣній елабужскаго уѣзда, граничащаго съ оренбургскою губерніею, вслѣдствіе особаго обстоятельства (пожалованія огромныхъ дачъ дворянамъ—магометанамъ), и малмыжскій уѣздъ, изобилующій лѣсными дачами, состоящими въ промысловомъ распоряженіи помѣщиковъ. Эти исключенія дѣлаютъ то, что расчетъ земли на душу всего крѣпостнаго населенія по губерніи выходятъ значительно великъ, тогда какъ въ сущности этимъ могутъ похвалиться не больше десяти имѣній разныхъ уѣздовъ.

*Блударовъ* и *Карташевскій* замѣчали по *оренбургской* губерніи, что *белебеевскій* уѣздъ неправильно отнесенъ къ степной мѣстности, вмѣсто черноземной; хотя онъ слабѣе населенъ другихъ уѣздовъ, но въ немъ едва ли гдѣ нибудь есть залежное хозяйство. Помѣщичьи имѣнія большею частію находятся въ лѣсистой части уѣзда.

*Горсткинъ* и *Литвиновъ* замѣчали, по *пензенской* губерніи, что значительная часть земель уѣздовъ *краснослободскаго* и *наровчатскаго* имѣютъ почву черноземную, хотя и не столь производительную, какъ въ прочихъ уѣздахъ *пензенской* губерніи, но въ большей части имѣній не требующую удобренія; слѣдовательно означенные уѣзды отнесены не къ надлежащей мѣстности, что подтверждается и самою вѣдомостію, показывающею, что въ *наровчатскомъ* уѣздѣ всего 5 имѣній на 100, и гдѣ крестьяне пользуются болѣе maximum'a, предназначаемаго Комиссіями, тогда какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ *смоленской* губерніи, отнесенныхъ къ той же мѣстности, оказывается таковыхъ имѣній до 65 на 100!

*Хвостовъ* и *Хлюстинъ* отзывались, что по *орловской* губерніи они не могутъ взять на себя провести почвораздѣльную черту между черноземною и нечерноземною мѣстностями по уѣздамъ *карачевскому* и *болховскому*, но что, можетъ быть, это окажется возможнымъ по приведеніи въ извѣстность всѣхъ имѣній въ этихъ уѣздахъ: сами же они, не смотря на свое знакомство съ мѣстностью, не рѣшились взять на себя проведеніе этой черты.

*Кошелевъ* полагалъ *рязанскую* губернію раздѣлить на двѣ части, между которыми границею должна служить рѣка Ока. Изъ этого общаго раздѣленія онъ предлагалъ исключить имѣнія чисто луговые, крестьяне которыхъ надѣлены особенно цѣнными сѣнокосами. Необходимо обстоятельныя свѣдѣнія о нихъ собрать чрезъ начальника губерніи или чрезъ предводителя дворянства. *Рязанскій* комитетъ не имѣлъ, по этому предмету, полныхъ свѣдѣній.

Что касается до раздѣленія на мѣстности, то многіе изъ членовъ *губернскихъ комитетовъ черноземныхъ губерній*, не отвергая дѣленія

на полосы, не признавали необходимости раздѣленія черноземной полосы на мѣстности. Причины такого мнѣнія двойкаго рода:

*Крашенинниковъ*, указывая на предположенные наибольшіе надѣлы по мѣстностямъ воронежской губерніи, объяснялъ, что такъ какъ разность наибольшаго надѣла основана на количествѣ, а не на плодородности земли, а какъ это качество принадлежитъ равно всѣмъ уѣздамъ воронежской губерніи, и притомъ цѣль надѣла обезпечить первыя потребности крестьянъ во всѣхъ уѣздахъ одна и та же, то и надѣлы земли во всѣхъ уѣздахъ должны быть равны. Какъ будто въ той мѣстности, или въ томъ мнѣніи, гдѣ больше земли, ее крестьянину больше и нужно.

*Пушкинъ* полагалъ, что всѣ уѣзды тульской губерніи должны быть сравнены въ размѣрѣ надѣла земли, хотя и есть разница въ качествѣ земли; но за то уѣзды, гдѣ лучшая земля, удалены болѣе отъ Москвы — главнаго мѣста сбыта хлѣба; лишены почти совсѣмъ лѣсныхъ матеріаловъ; тѣ же уѣзды, гдѣ почва хуже, находятся ближе къ Москвѣ; въ нихъ болѣе развиты промыслы, и снабженіе какъ топливомъ, такъ и строевымъ лѣсомъ, гораздо легче и дешевле.

Къ этой же категоріи членовъ можно отнести *Умова* и *Сокольскаго* — по казанской губерніи, *Офросимова* и *кн. Волконскаго* — по рязанской, *Ознобишина* и *кн. Щербатова* — по саратовской, *Шидловскаго* — по симбирской, *Петрово-Соловово* и *Никифорова* — по тамбовской.

Другая же категорія членовъ: *Тиховидовъ* — по вятской губерніи, *Изъѣдиновъ*, *Скарятинъ* и *кн. Мещерскій* — по курской, *Кошелевъ* — по рязанской, утверждала, что и настоящіе крестьянскіе надѣлы въ каждой изъ ихъ губерній одинаковы по уѣздамъ.

Члены комитетовъ: оренбургскаго, пензенскаго, самарскаго и харьковскаго или предлагали исправленія въ сдѣланномъ по ихъ губерніямъ раздѣленіи на черноземныя мѣстности, или дѣлали замѣчанія на оное.

Члены: *Блударовъ* и *Карташевскій* отзывались, что необходимость постепенности въ размѣрахъ надѣла, для уѣздовъ оренбургской губерніи, такъ различно населенной, совершенно ощутительна для знающихъ мѣстныя условія края. По ихъ мнѣнію, въ принятомъ оренбургскимъ комитетомъ раздѣленіи на мѣстности, выразилась различная густота населенія и цѣнность земель уѣздовъ. Напротивъ, принятый Коммиссіями высшій размѣръ надѣла, одинъ и тотъ же для 6-ти уѣздовъ, совершенно изгладилъ всякое соотношеніе цѣнности земли съ повинностями. Такимъ образомъ, мензелинскій уѣздъ, подходящий, по густотѣ населенія и качеству земель, несравненно ближе къ восточной части казанской губерніи, сравнивается съ прочими, гораздо слабѣе его населенными, уѣздами оренбургской губерніи. Равномѣрно помѣщики уфимскаго уѣзда, въ которомъ, по центральности его и нахожденіи губернскаго города, цѣнность земель, преимущественно лежащихъ около этого послѣдняго, несравненно выше земель остальныхъ уѣздовъ, вынуждаются отводить равное съ ними количество земли, за одинаковую повинность. Въ белебеевскомъ уѣздѣ, который, по отзыву членовъ, долженъ быть переведенъ изъ степной

полосы въ черноземную, надѣлъ не долженъ значительно разниться отъ другихъ смежныхъ съ нимъ уѣздовъ.

**Хлюстинъ и Хвостовъ**, находя неудовлетворительнымъ распределение уѣздовъ орловской губерніи по мѣстностямъ, предлагали слѣдующія исправленія въ раздѣленіи черноземныхъ мѣстностей:

1) Уѣзды: елецкій, ливенскій, малоархангельскій и орловскій должны быть отнесены къ первой черноземной мѣстности (съ наибольшимъ надѣломъ въ  $2\frac{3}{4}$  десятины). Уѣзды эти, замѣчательные по своему плодородію, пользуются и удобствомъ сбыта своихъ произведеній. Близость Орла, Мценска, Ефремова, множество винокуренныхъ заводовъ и круичатыхъ мельницъ поддерживаютъ въ нихъ хорошія цѣны на хлѣбъ, такъ что, сравнительно съ уѣздами курской губерніи, поставленными въ первый разрядъ, они ни въ какомъ случаѣ не представляютъ менѣе выгоды. Можетъ быть южные уѣзды курской губерніи еще плодороднѣе орловскихъ, за то въ нихъ цѣны на хлѣбъ несравненно ниже. Объясненія свои **Хвостовъ** и **Хлюстинъ** подтверждали продажными цѣнами на земли, которыя въ восточныхъ уѣздахъ орловской губерніи доходятъ до 80 руб. сер. за десятину, и насмною платою, за десятину, въ озимомъ полѣ отъ 9-ти до 10-ти руб. въ годъ, а въ яровомъ отъ 6-ти до 7-ми.

2) Кромскій уѣздъ, южную и восточную часть уѣзда дмитровскаго и восточную часть болховскаго (<sup>149</sup>), **Хвостовъ** и **Хлюстинъ** предлагали отнести изъ третьей ко второй черноземной мѣстности (съ надѣломъ въ три десятины). Хорошее качество земли въ этихъ уѣздахъ доказывается тѣмъ, что въ нихъ распространены значительныя посѣвы пшеницы; шоссе и близость губерній неплодородныхъ представляетъ для нихъ всѣ удобства сбыта.

Сверхъ того, въ этихъ уѣздахъ находятся превосходные заливныя луга по рѣкамъ: Сваѣ, Окѣ, Нерусѣ, Кромѣ, Нугрѣ и другихъ, дающіе возможность крестьянамъ заниматься въ большомъ размѣрѣ важными извозами. Цѣнность земель еще болѣе возвысится съ устройствомъ московско-еодоссійской желѣзной дороги.

**Горсткинъ и Литвиновъ**, по пензенской губерніи, кромѣ краснослободскаго и наровчатскаго уѣздовъ, о которыхъ было сказано выше, сдѣлали замѣчанія по слѣдующимъ черноземнымъ уѣздамъ:

1) по уѣздамъ: нижнедомовскому, пензенскому, чембарскому, гдѣ земли самыя плодородныя, обречены надѣлу, превышающему размѣръ надѣловъ въ сарапскомъ и инсарскомъ уѣздахъ, земли которыхъ, сравнительно, менѣе плодородны.

2) по чембарскому и керенскому уѣздамъ, что первый изъ нихъ одинъ изъ многоземельныхъ, а второй—одинъ изъ малоземельныхъ.

**Обуховъ** признавалъ, что самарская губернія принадлежитъ къ двумъ полосамъ (черноземной и степной), и что каждая изъ частей губерніи подраздѣляется на мѣстности, какъ то указано въ проектѣ положенія, составленномъ большинствомъ самарскаго комитета.

**Хрущовъ и Шретеръ**, признавая необходимымъ раздѣленіе на

(<sup>149</sup>) Эта часть болховскаго уѣзда и по предположеніямъ Редакціонныхъ Комиссій отнесена во вторую мѣстность.

мѣстности и указывая на сдѣланное харьковскими комитетомъ раздѣленіе, въ то же время предлагаютъ свой способъ раздѣленія на мѣстности, вмѣсто принятой Редакціонными Коммиссіями системы, чемъ было сказано выше (на стр. 1130 — 1131).

*Всезоложскій и Дамлевъ*, въ своемъ отзывѣ о раздѣленіи пермской губерніи между полосами, не упоминаютъ о раздѣленіи на мѣстности.

По черноземной части нижегородской губерніи относительно раздѣленія на мѣстности не сдѣлано членами никакого отзыва.

Данской совершенно согласенъ съ предположеніями Редакціонныхъ Коммиссій, какъ въ отношеніи раздѣленія симбирской губерніи на мѣстности, такъ и въ отношеніи цѣрь надѣла.

2) *Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ объ обществ. собственности относительно надѣловъ въ черноземной полосѣ.*

*Кошелевъ* возражалъ противъ соображеній Редакціонныхъ Коммиссій, что въ черноземныхъ мѣстностяхъ высшій тягловой надѣлъ составляетъ количество земли около 9-ти десятинъ, и что составъ тѣла (т. е. число душъ въ одномъ тяглѣ) варьируется отъ 2 до 8-хъ душъ, смотря по степени многоземелья и дороговизнѣ земли <sup>(100)</sup>. *Кошелевъ* не опровергалъ однакожъ этихъ соображеній вообще, ибо, какъ можетъ, есть мѣстности, въ которыхъ онѣ вѣрно приходятся; какъ рязанская губернія находится въ числѣ тѣхъ, которымъ назначается надѣлъ, на основаніи этихъ соображеній, то онъ старался доказать, что въ отношеніи къ этой губерніи онѣ не вѣрны.

Средній надѣлъ въ барщинскихъ имѣніяхъ земледѣльской части рязанской губерніи есть двѣ указныхъ десятины на тягло въ каждомъ имѣ. Есть надѣлы и по  $1\frac{1}{2}$ , и по  $2\frac{1}{2}$  указныхъ десятины въ полѣ на тягло, но число имѣній съ такими надѣлами не значительно; сверхъ того, число имѣній съ послѣднимъ надѣломъ, т. е.  $2\frac{1}{2}$  десятинами, незначительно, чѣмъ число имѣній съ первымъ надѣломъ, и включаетъ въ себя преимущественно селенія, гдѣ вовсе нѣтъ луговъ. Выходящий надѣлъ на тягло въ каждомъ полѣ, при  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{3}{4}$ , всѣхъ луга и при полудесятинѣ усадебной земли, считается въ рязанской губерніи такимъ нормальнымъ надѣломъ, что всякій излишекъ полномочиваетъ самаго совѣтливаго помещика на требованіе излишнихъ повинностей со стороны крестьянъ, безропотно ихъ исполняющихъ; а всякій недостатокъ побуждаетъ послѣднихъ жаловаться на малоземелье, или на скудный надѣлъ. *Кошелевъ* рѣшительно утверждаетъ, что изъ десяти малоземельныхъ имѣній въ 8-ми, даже въ 9-ти, и имѣется этотъ нормальный надѣлъ, и потому онъ признаетъ нормальнымъ надѣломъ въ рязанской губерніи по 7-ми десятинамъ на тягло. Душъ числится въ этой губерніи въ большей части имѣній отъ  $2\frac{1}{2}$  до 3-хъ, хотя есть и по 4, какъ есть и по двѣ души на тягло; потому *Кошелевъ* принимаетъ за среднее число  $2\frac{3}{4}$  души на тягло. Раздѣливъ 7 десятинъ на  $2\frac{3}{4}$  души, получится среднимъ числомъ 1 душу земли по  $2\frac{1}{4}$  десятины. Это число есть действительно на-  
ходящееся.

(100) См. нѣхъ выше, на стр. 1044 и 1045-й.

Изъ сказаннаго *Кошелев* заключаетъ, что соображенія Редакціонныхъ Коммиссій, даже въ отношеніи къ меньшему максимуму, т. е. къ тремъ десятинамъ, не примѣняются къ рязанской губерніи, и что эта цифра на цѣлую  $\frac{1}{10}$  долю выше настоящей. На счетъ же четырехдесятиннаго надѣла, предположеннаго Редакціонными Коммиссіями для имѣній сапожковскаго уѣзда, лежащихъ за рѣкою Парою, то такое назначеніе, по словамъ *Кошелева*, ни съ чѣмъ несообразно, ибо за Парою земля конечно хуже, но имѣнія тамъ по большей части малоземельныя; и если можно и даже должно тамъ уменьшить повинность въ сравненіи съ болѣе хлѣбородными мѣстностями, то нѣтъ никакой возможности тамъ возвышать надѣлъ; это было бы, въ отношеніи къ помѣщикамъ, вопіющею несправедливостью и страшною несообразностью.

*Скарятинъ*, *Изъѣдиновъ* и *кн. Мещерскій* объясняли, по поводу назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями надѣловъ для курской губерніи, что она немногоземельна, что они доказывали: 1) относительнымъ количествомъ на душу всей земли, которой въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не приходится даже и 5 десятинъ на душу; 2) отношеніемъ душъ къ тягламъ: на одно тягло приходится душъ отъ 3,78 до 2,68; слѣдовательно кругомъ придется болѣе 3 душъ на тягло: 3) владѣніемъ государственныхъ крестьянъ, которые, пользуясь всею землею, за исключеніемъ небольшого количества лѣсовъ, взятыхъ въ казенное заведываніе, не имѣютъ и 4 десятинъ на душу. Принимая въ соображеніе общее малоземелье своей губерніи *Скарятинъ*, *Изъѣдиновъ* и *кн. Мещерскій* признавали цифру высшаго душеваго надѣла, въ  $2\frac{1}{10}$  десятины, слишкомъ большою для всей курской губерніи, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Какъ видно изъ вѣдомости, только надѣлы фатежскаго уѣзда приближаются къ этой цифрѣ и дмитріевскаго не много ее превосходятъ; въ остальныхъ же уѣздахъ средне выведенные по таблицѣ надѣлы всѣ ниже опредѣленнаго высшаго надѣла. Что же касается до суджанскаго уѣзда, то показанная въ немъ цифра общаго на душу надѣла всѣхъ угодій 3,1, по словамъ *Скарятинъ*, *Изъѣдиновъ* и *кн. Мещерскаго*, не вѣрна. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, они предлагали принять въ соображеніе, что пашни на тягло показано 6 десятинъ; сѣнокосу 0,3; подъ дворъ 0,3; на тягло душъ приходится 3,70; слѣдовательно, не можетъ быть, чтобы общее количество на душу угодій доходило до 3,1. На этотъ фактъ они указывали, какъ на доказательство невѣрности цифръ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ. Редакціонныя Коммиссіи, продолжая *Изъѣдиновъ*, *Скарятинъ* и *кн. Мещерскій*, опредѣляя высшій размѣръ душеваго надѣла крестьянъ всѣми угодьями по курской губерніи, включаютъ въ общее количество и усадебныя земли, въ составъ которыхъ <sup>(151)</sup> входятъ и выпуски или выгоны; въ соображеніяхъ же своихъ по настоящей главѣ (стр. 1045) они, предполагая, что мѣстами встрѣчаются большіе выгоны и попадаются кустарники среди крестьянскихъ земель, говорятъ, что всѣ эти угодья, вмѣстѣ взятая, какъ высшій размѣръ надѣла, не могутъ составлять менѣе 1 и болѣе 2 десятинъ на тягло;

(151) Согласно заключенію ст. 1-й, главы V-й, стр. 740-я.

вслѣдствіе чего выводятъ, что для всѣхъ черноземныхъ мѣстностей, съ исключительнымъ трехпольнымъ хозяйствомъ, можно положить высшій надѣлъ всѣми угодьями въ 9 десятинъ на тягло. На это *Скарятинъ, Изъбдиновъ* и *кн. Мещерскій* замѣтили, а) что въ курской губерніи усадебныя земли никогда не рассчитываются на душу, а на дворы; б) выпуски или выгоны (что по мѣстному понятію составляетъ одно и то же), находятся не при каждомъ имѣніи; въ весьма многихъ изъ нихъ проѣзжая улица, или площадка самаго незначительнаго объема, служатъ мѣстомъ сбора скота, откуда онъ выгоняется на паровое поле; что же касается до кустарниковъ, которые мѣстами могутъ попадаться въ крестьянскіе надѣлы, то лѣсъ въ курской губерніи до того рѣдокъ и цѣненъ, что владѣлецъ дорожитъ всякой яружкой, заросшей кустарникомъ, и развѣ по невозможности уберечь ее отъ самовольныхъ порубокъ, при будущихъ отношеніяхъ, онъ рѣшится предоставить ее въ пользованіе крестьянамъ, въ счетъ пахатной земли, если она будетъ находиться въ срединѣ ихъ надѣла, отъ чего крестьяне въ убыткахъ не будутъ; слѣдовательно въ курской губерніи не только десятина на тягло, но даже и  $\frac{1}{10}$  часть десятины кустарника, попавшагося крестьянамъ въ надѣлъ, будетъ составлять исключеніе. При этомъ члены эти еще замѣтили, что по ст. 9-й, пространства, неспособныя къ пашнѣ и сѣнокошенію, не полагаются въ счетъ надѣла для исчисленія размѣра онаго и для опредѣленія соотвѣтствующей повинности, слѣдовательно въ 9-ти десятинахъ всѣхъ угодій, признаваемыхъ Редакціонными Коммиссіями за высшій надѣлъ на тягло въ черноземныхъ мѣстностяхъ, будутъ заключаться только однѣ удобныя земли.

Обращаясь къ цифрѣ высшаго душеваго надѣла въ  $2\frac{3}{4}$  десятины, и приложивши ее къ разнымъ уѣздамъ, не трудно замѣтить, говорятъ *Скарятинъ, Изъбдиновъ* и *кн. Мещерскій*, что въ суджанскомъ и рыльскомъ уѣздахъ придется на тягло всей земли по 10 десятинъ, изъ которыхъ, отдѣляя подъ дворъ съ выгономъ примѣрно  $\frac{1}{2}$  десятины, пахатной и покосной земли придется  $9\frac{1}{2}$  десятинъ на тягло. Въ путивльскомъ и льговскомъ—всей земли придется  $9\frac{3}{4}$  десятины, отдѣляя  $\frac{1}{2}$  подъ усадьбу, остается подъ пахату и покосъ  $9\frac{1}{4}$  дес. Выведенныя цифры превышаютъ цифру 9, которую Редакціонныя Коммиссіи признали за высшую для надѣла тягла всѣми угодьями, предполагая въ счету послѣдняго отъ 1 до 2 десятинъ выпуска съ кустарникомъ. Въ гравьворонскомъ, короченскомъ уѣздахъ и въ прочихъ, отнесенныхъ ко второй черноземной мѣстности, и даже въ дмитріевскомъ, одной пахатной земли придется мѣстами болѣе, мѣстами немного менѣе 8 казенныхъ десятинъ на тягло. Такой надѣлъ сами Коммиссіи признаютъ исключеніемъ, которое встрѣчается въ немногихъ имѣніяхъ. Если надѣлъ выше 8 десятинъ на тягло пашни признается исключеніемъ, то *Скарятинъ, Изъбдиновъ* и *кн. Мещерскій* спрашивали: возможно ли исключеніе ставить общимъ правиломъ для цѣлой губерніи, отличающейся своимъ малоземеліемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и плодородіемъ? Хотя можно возразить, что въ число 8-ми десятинъ земельного надѣла, приходящихся на губернію, входятъ и сѣнокосы, которыхъ Редакціонныя Коммиссіи не имѣли въ виду, говоря только о 6 и 8 десятинахъ пашни, но курскіе члены отбѣчали,

что и они въ этомъ случаѣ имѣли въ виду одну пашню, ибо въ курской губерніи большая часть имѣній покосами не обладаютъ. Въ путивльскомъ уѣздѣ по вѣдомости покосы вовсе не значатся; въ прочихъ уѣздахъ они нигдѣ не составляютъ и десятины на тягло; что же касается до уѣздовъ рыльского и льговскаго, то показанныя въ нихъ цифры покосовъ 1,4 десятины на тягло, по увѣренію *Скарятина, Изъбдинова* и *кн. Мещерскаго*, не вѣрны въ томъ отношеніи, что онѣ не составляютъ общей средней цифры, выведенной изъ количества покосовъ всего уѣзда, а будучи взяты изъ двухъ, трехъ лучшихъ имѣній въ уѣздѣ, постановлены общимъ надѣломъ для всѣхъ имѣній. Курскимъ членамъ извѣстно, что большая часть имѣній этихъ двухъ уѣздовъ не имѣютъ покосовъ; къ тому же стоитъ обратиться къ самымъ цифрамъ вѣдомости, чтобъ убѣдиться въ справедливости ихъ замѣчанія. Во 1-хъ, къ количеству душъ: въ рыльскомъ показано 39,141, въ льговскомъ — 29,864, въ путивльскомъ — 30,508; въ последнемъ, при 6-ти десятинахъ пашни на тягло, покосовъ не существуетъ. Можетъ ли быть, спрашивали *Скарятинъ, Изъбдиновъ* и *кн. Мещерскій*, чтобы при надѣлѣ въ первомъ 7 десятинъ на тягло пашни, а во второмъ 6,9, могли быть еще покосы въ каждомъ по 1,4 десятины на тягло. Во 2-хъ, на количество земли въ уѣздахъ: въ путивльскомъ больше противу рыльского на 20,000 десятинъ, а противу льговскаго на 25,000, и нѣтъ покосовъ; какъ же могутъ они быть въ такомъ количествѣ въ рыльскомъ, гдѣ душъ больше на 30,000, или льговскомъ, гдѣ душъ менѣе всего на 644? Очевидно, заключали курскіе члены, что цифры 1,4 десятины, выставленныя въ рыльскомъ и льговскомъ уѣздахъ, не вѣрны.

Говоря вообще, продолжаютъ они, въ курской губерніи такъ мало сѣнокосныхъ мѣстъ, что при опредѣленіи высшаго надѣла лучше было бы, по ихъ мнѣнію, принимать въ соображеніе одну пахатную землю, допуская замѣнъ оной покосомъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ онъ находится, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Покосами владѣть не каждый помѣщикъ; обязывать его дать, чего у него нѣтъ, невозможно.

2) Только пахатная земля составляетъ для крестьянъ существенную необходимость; съ нее отъ посѣвовъ яровыхъ онъ получаетъ много соломы, замѣняющей сѣно, а потому крестьяне покосными мѣстами дорожатъ менѣе, чѣмъ пахатною землею.

3) Покосы, луга или степи находятся всегда отдѣльно отъ пахатныхъ земель. При разграниченіи полей помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ, не будетъ возможности, въ большей части случаевъ, избѣгнуть чрезполосности, столь гибельной для каждаго хозяйства.

4) Въ имѣніяхъ, гдѣ ссть покосы, помѣщикъ, принужденный убирать для себя сѣно, долженъ, по необходимости, входить въ соглашеніе съ крестьянами, и, вмѣсто денегъ за уборку, ему будетъ сподручнѣе платить имъ участками покоса.

5) Почти всѣ мѣста, которыя могли быть обращены въ пашни, распаханы; поэтому большая часть покосовъ въ курской губерніи находится по болотамъ и лощинамъ, которыя могутъ быть признаны *за* неудобныя мѣста и въ надѣлѣ крестьянамъ не поступать, между *тѣмъ* какъ на нихъ собирается очень большое количества сѣна.

6) Высшій душевой надѣлъ въ  $2\frac{1}{2}$  десятины *Скарятинскъ, Невѣдиновскъ* и *кн. Менцерскій* принимавалъ слишкомъ большіе для кѣзой губерніи еще и по общему ея малоземелью, такъ какъ общее количество дворянскихъ земель на душу по вѣдомости показано въ  $4\frac{1}{2}$  десятины. Отдѣлявъ изъ этого количества  $2\frac{1}{2}$  десятины одной удобной земли на каждую ревизскую душу, во владѣніи помѣщика останется всего по 2 десятины, или, выражая числами, изъ 500 десятинъ останется только 200, и въ этихъ 200 десятинахъ должны состоять всѣ лѣса и всѣ неудобства. Въ каждомъ имѣніи неудобныя мѣста, неспособныя ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокосенію, составляютъ почти  $\frac{1}{2}$  часть всей земли; если присоединить къ нимъ лѣса, растущіе по буграмъ и крутымъ впадинамъ, и отъ того уцѣлѣвшіе, то земля изъ подъ нихъ ни на что неспособна, то, при вычитѣ почти  $\frac{1}{2}$  удобной земли, самому собственнику останется въ распоряженіе такое незначительное количество изъ всей его удобной земли, что ему не только что нечѣмъ будетъ уплачивать въ кредитныя учрежденія по займамъ по залогоу имѣнія, но даже онъ съ трудомъ будетъ существовать. Земля и обработка ея составляетъ единственный источникъ доходовъ въ губерніи; лѣса не могутъ давать ежегоднаго дохода; если онъ забеременѣетъ, то составляетъ для владѣльца капиталъ, какъ и всякій капиталъ, пріобрѣтенный трудомъ, хлопотами и лишениями; надѣлять собственника его расчѣннымъ лѣсомъ, вмѣсто пахотной земли, — значитъ принуждать его истребить лѣсъ по необходимости, потому что иначе ему нечѣмъ будетъ поддержать своего хозяйства. Курскіе губерніи одна изъ малолѣсныхъ; сбереженныхъ роцъ въ ней останется уже очень не много, а существующіе кустарники или замканы не старѣе 25-ти-лѣтняго возраста, не имѣютъ настоящей цѣны; конечно, можно продать ихъ выгодно, но въ этомъ самомъ поступкѣ не будетъ ли заключаться посягательство на благосостояніе будущаго поколѣнія и на развитіе всего края вообще? Если по этимъ причинамъ лѣса нельзя принимать въ разсчетъ при опредѣленіи вышшаго надѣла, то тѣмъ менѣе возможно не включать ихъ общаго количества земли при имѣніи неудобныя мѣста и пространства, не способныя ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокосенію (см. ст. 9-ю), потому что онѣ никакого дохода приносить не могутъ, и если онѣ не включаются въ счетъ крестьянскаго надѣла, для исчисленія размѣра оного и для опредѣленія соотвѣтствующей повинности, то, по справедливости, онѣ не могутъ быть включены въ счетъ той земли, которая останется въ полномъ распоряженіи помѣщика. Поэтому, замѣчаютъ *Невѣдиновскъ, Скарятинскъ* и *кн. Менцерскій*, при опредѣленіи въ курской губерніи вышшаго надѣла, невозможно принимать въ соображеніе всей земли, числящейся за ревизскую душу; необходимо изъ общаго количества исключать лѣса, какъ неприносящіе ежегоднаго дохода, и составляющіе неприкосновенный капиталъ, всецѣло и безъ раздѣла принадлежащій тому, кто сумѣетъ сберечь его, и неудобныя мѣста. Количество обоехъ угодій извѣстно каждому владѣльцу; оно обозначено на генеральныхъ и специальныхъ планахъ; его укажетъ и каждый крестьянинъ имѣнія, когда мѣстная коммиссія будетъ собирать необходимыя предварительныя свѣдѣнія для правленія въ исполненіе утверждаемаго Положенія. Только пашни, сѣнокосы и

усадебная земли, какъ угодыя, поступающія въ надѣль крестьянамъ, должны приниматься въ расчетъ, и изъ общаго количества должно выводить цифру высшаго по губерніи надѣла.

*Скарятинъ, Изъѣдиновъ и кн. Мещерскій* затруднялись объяснить себѣ причины, которыми руководствовались Редакціонныя Комиссіи, размѣщая безъ всякаго основанія уѣзды по мѣстностямъ, съ различными надѣлами. Зная хорошо относительное малоземелье уѣздовъ, имъ странно было видѣть 8 уѣздовъ во 2-й черноземной мѣстности съ 3-мя десятинами высшаго душеваго надѣла и одинъ — дмитріевскій въ 3-й мѣстности съ  $3\frac{1}{2}$  десятинами на душу надѣла. Редакціонныя Комиссіи, распредѣляя уѣзды по разнымъ мѣстностямъ, принимали въ соображеніе, какъ курскимъ членамъ кажется, относительное количество душъ къ тягламъ, но при этомъ они упустили изъ виду: во 1-хъ, количество дворовыхъ; въ курскомъ уѣздѣ на 9,464 души крестьянъ приходится 5,336 дворовыхъ — болѣе половины; въ фатежскомъ на 7,674 души крестьянъ — дворовыхъ 3,561, въ тимскомъ дворовыхъ 5,970, а крестьянъ 8,419; въ щигровскомъ 8,748 дворовыхъ и 16,816 крестьянъ. Такое количество дворовыхъ, относительно крестьянъ, отъ того такъ велико въ этихъ уѣздахъ, что въ нихъ преимущественно живутъ мелкопомѣстные дворяне, крестьяне которыхъ, состоя на дворовомъ положеніи, не показываются въ тяглахъ; напротивъ того въ уѣздахъ: суджанскомъ дворовыхъ почти  $\frac{1}{6}$  часть, въ рыльскомъ болѣе  $\frac{1}{9}$ , въ грайворонскомъ  $\frac{1}{12}$ , въ новооскольскомъ почти  $\frac{1}{12}$ , въ бѣлгородскомъ  $\frac{1}{6}$ , въ старооскольскомъ тоже, въ дмитріевскомъ  $\frac{1}{9}$ . Такая, сравнительно съ вышеприведенными уѣздами, малая пропорція доказываетъ, что въ этихъ уѣздахъ находится болѣе оброчныхъ имѣній, принадлежащихъ людямъ болѣе зажиточнымъ и богатымъ, въ которыхъ показанные дворовые принадлежатъ дѣйствительно къ дворовымъ, и что въ этихъ уѣздахъ менѣе мелкопомѣстныхъ дворянъ; поэтому и относительное количество душъ къ тягламъ выходитъ большее. Во 2-хъ, относительную пропорцію общаго количества на душу земли. Могутъ ли, спрашивали *Изъѣдиновъ, Скарятинъ и кн. Мещерскій*, напримѣръ, новооскольскій или бѣлгородскій уѣзды отдать 3 десятины на душу, когда всей земли приходится въ нихъ только: въ первомъ — 4,2, а во второмъ — 4 десятины на душу? Оба они, по количеству общихъ угодій на душу, почти равняются съ грайворонскимъ и короченскимъ: но почему послѣдніе стоятъ въ 1-й, а первые во 2-й мѣстности, курскіе члены не могли себѣ объяснить. Сличивъ тягловые надѣлы папнею, они видѣли, что въ рыльскомъ, тимскомъ и въ дмитріевскомъ показано на тягло въ каждомъ по 7 десятинъ; сѣнокосовъ же въ первомъ 1,4; второмъ 0,5; въ третьемъ 0,9, слѣдовательно въ рыльскомъ надѣлъ болѣе всѣхъ; но онъ стоитъ въ 1-й мѣстности, тимскій — во 2-й, а дмитріевскій — въ 3-й. Кроме количества земли, при опредѣленіи надѣла необходимо принимать въ соображеніе качество и способъ сбыта; можетъ быть въ имѣнія и по 15 десятинъ на душу, изъ которыхъ только 5 будетъ годныхъ, а 10 неспособныхъ ни на какую обработку; слѣдовательно 10 десятинъ дѣлаются безполезными. Во всѣхъ уѣздахъ, отнесенныхъ ко 2-й мѣстности, болѣе неудобныхъ мѣстъ, по объясненію *Изъѣдинова, Скарятина и кн. Мещерскаго*, въ курскомъ — пески и болота по берегу

рѣка Сейми; въ балгородскомъ — пески по рѣкѣ Донцу и мѣлкія горы; въ новооскольскомъ, старооскольскомъ — пески и болота по рѣкѣ Осколу, мѣлкія и соляноватые бугры; въ обоянскомъ — пески, озера и болота по рѣкѣ Обоянкѣ; въ дмитріевскомъ — большіе болотистые урмы и пески по рѣкамъ Свапѣ и Сейми, и болѣе лѣсовъ, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Способъ обыва, въ свою очередь, представляетъ большія выгоды мѣстности: въ новооскольскомъ уѣздѣ, напримѣръ, десятина даетъ 10 четвертей зерна, но цѣна ему никогда не бываетъ высокая, потому что уѣздъ этотъ удаленъ отъ всякаго мѣста обыва; въ дмитріевскомъ такая же десятина даетъ 7 четвертей, но по случаю его расположенія на границѣ черниговской губерніи цѣна ржи всегда выше, чѣмъ въ новооскольскомъ уѣздѣ, и если продать 7 четвертей, то за нихъ выручится денегъ болѣе, чѣмъ за 10 четвертей въ новооскольскомъ уѣздѣ; въ дмитріевскомъ уѣздѣ все земледѣліе жителей обращено на посѣвъ конопли, не смотря на то, что грунтъ земли очень удобенъ для ржи; это самое можетъ служить доказательствомъ недостатка въ уѣздѣ земли, способной подъ распашь, и дѣйствительно въ немъ много болотныхъ покосовъ, достаточно лѣсовъ; но распашной земли, сравнительно, мало.

Кромѣ этихъ указаній, основанныхъ на знаніи мѣстности, *Смартынь*, *Измодиновъ* и кн. *Мещерскій* обращали вниманіе Редакціонныхъ Комиссій на общій душевой надѣлъ угодій по губерніи. Изъ этой графы видно, что всѣ надѣлы почти одинаковы; изъ нихъ балгородскій и суджанскій представляютъ крайности; въ первомъ показано всего 1,4 десятины на душу, и онъ стоитъ во 2-й мѣстности, съ 3 десятинами высшаго душеваго надѣла; во второмъ — 3,1 десятины, и онъ стоитъ въ 1-й, съ 2 $\frac{1}{4}$  десятинами на душу; дмитріевскій, имѣющій 2,8 десятины на душу, поставленъ въ 3-ю мѣстность, съ 3 $\frac{1}{2}$  десятинами высшаго душеваго надѣла. *Смартынь*, *Измодиновъ* и кн. *Мещерскій* повторяли, что они не могли себя объяснить, какими данными руководствовались Редакціонныя Комиссіи, распредѣляя уѣзды по мѣстностямъ; если они имѣли въ виду относительное количество всей земли къ количеству душъ, то хотя въ дмитріевскомъ приходится почти 6 десятины на душу всей помещичьей земли, но, какъ выше объяснено, въ этомъ численномъ составѣ заключается много неудобныхъ мѣстъ, лѣсовъ, которые не могутъ быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи высшаго надѣла; недостатокъ же распашной земли доказывается большимъ разведеніемъ конопли. Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ, который, при относительномъ сравненіи, почти во всей губерніи совпадаетъ съ надѣломъ помещичьихъ, можетъ служить подтвержденіемъ замѣчанія курскихъ членовъ на счетъ немногочисленности дмитріевского уѣзда; въ немъ государственные крестьяне владѣютъ 3,9 десятины на душу земли, потому, что лѣса, взятые въ казенное заведеніе, въ числѣ крестьянскаго надѣла не значатся. Если казенные лѣса изымались совершенно изъ пользованія, то и помещичьи лѣса должны, по справедливости, быть исключены изъ счета при опредѣленіи высшаго душеваго надѣла.

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ и соображеніямъ *Измодиновъ*, *Смартынь* и кн. *Мещерскій* не признавали правильнымъ раскре-

дѣленіе уѣздовъ по тремъ различнымъ мѣстностямъ. Въ курской губерніи, по ихъ убѣжденію, всѣ уѣзды должны находиться въ первой черноземной мѣстности: 1) по малоземелью вообще и по относительной пропорціи земли къ душамъ, и 2) по качеству почвы и ея повсемѣстной однородной производительности, мѣстами — по удобству обыва и по сильному развитію посѣвовъ торговыхъ растений: конопли, свекловицы (уѣзды: дмитріевскій, рыльскій, путивльскій, блгородскій).

Для всѣхъ 15-ти уѣздовъ курской губерніи, заключаютъ *Скарятинъ, Изюдиновъ* и *кн. Мещерскій*, долженъ быть опредѣленъ одинъ высшій надѣлъ, непревышающій двухъ десятинъ на душу распашной земли, часть которой можетъ быть замѣняема равнымъ количествомъ сѣнокоса въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ помещики сами владѣютъ покосными мѣстами, признавая во всякомъ случаѣ, что одной десятины вполне достаточно для совершеннаго обезпеченія быта крестьянъ и для выполнения ихъ повинностей предъ правительствомъ. Меньшій надѣлъ долженъ быть вполовину противъ высшаго, т. е. одна десятина на душу распашной земли. Такіе надѣлы будутъ болѣе сообразны съ нынѣ существующими въ курской губерніи.

*Стреломуховъ* утверждалъ, что въ черноземной части *нижегородской* губерніи на тягло приходится отъ 6 до 7 десятинъ, а въ другомъ мѣстѣ, гдѣ онъ говоритъ о надѣлѣ вообще по всей губерніи, онъ полагаетъ тягловой надѣлъ отъ 7 до 8 десятинъ.

*Никифоровъ* и *Петрово-Солозово* утверждали, что земледѣльческая промышленность и протекающая изъ нея торговля всего болѣе развивалась внутри Россіи, и главнымъ предметомъ ея было снабженіе Сѣвера, который самъ собою не могъ бы продовольствоваться. Иностранная торговля передъ этою стоитъ уже на второмъ планѣ, а потому чтобы поддержать движеніе русской торговли, необходимо дать средства производить хлѣбъ въ большихъ размѣрахъ южными ея губерніями. „Это и имѣли въ виду комитеты, предоставляя крестьянамъ небольшой надѣлъ, за небольшія повинности“.

Если скажутъ, замѣчаютъ *Никифоровъ* и *Петрово-Солозово*, что земли южныхъ уѣздовъ производительнѣе сѣверныхъ, слѣдовательно дороже ихъ стоятъ, то съ этимъ нельзя не согласиться, если брать въ совокупности всѣ земли однихъ и сравнивать ихъ со всѣми землями другихъ; но какъ въ предстоящемъ надѣлѣ крестьянъ землею отдаются имъ одни производительныя угодья, то, сравнивая между собою этого рода земли, нельзя придти къ прежнему убѣжденію. Земли сѣверныхъ уѣздовъ, лежація подлѣ самыхъ деревень, и хорошо удобренныя, цѣнятся очень дорого; слѣдующія земли, менѣе удобренныя, дешевле, и т. д., нисходя по градаціи къ самымъ отдаленнымъ или вовсе не удобреннымъ, которыя составляютъ пространства, иногда очень большія, подъ лѣсомъ, кустарниками и песчаными мѣстами; но эти послѣднія въ составъ крестьянскаго надѣла не входятъ, а получаемыя крестьянами земли всѣ болѣе или менѣе удобренны, и изъ нихъ лучшія очень цѣнны; среднія менѣе цѣнны, и худшія, не имѣющія уже того достоинства, взятыя вмѣстѣ и цѣнимыя въ совокупности, онѣ составляютъ цѣфу не низшую

той, которой отпущено земли южных уѣздовъ, если въ расчетъ будетъ браться крестьянскій надѣлъ, т. е. одинъ производительная земли.

3) Замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ о цифрѣ надѣла въ черноземныхъ мѣстностяхъ.

Тѣ члены, которые допускали для черноземныхъ мѣстностей своихъ губерній одинаковые надѣлы, предлагали на душу:

1) Около 1 десятины въ тульской губерніи. *Пушкинъ* полагалъ, что для обезпеченія быта крестьянъ достаточно minimum (но отъ какого вышенаго размѣра, въ отрывѣ его не упоминается), и все, что будетъ превышать оный, будетъ, по его словамъ, посягательствомъ на собственность, которое не оправдывается ни крайней необходимостью, ни благомъ государства, ибо благо послѣдняго не можетъ согласоваться съ обезпеченіемъ одного сословія въ ущербъ другому.

2) Около  $1\frac{1}{4}$  десятины въ губерніяхъ: воронежской, казанской и симбирской, по предложенію *Крашенинникова* <sup>(152)</sup>, *Улова*, *Соколовскаго* и *Шидловскаго*.

3) Отъ  $1\frac{1}{4}$  до 2 дес., кромѣ усадьбы земли, въ тамбовской губерніи, по предложенію *Никифорова* и *Петрово-Соловьева*.

4) Нѣсколько болѣе 2-хъ десятины <sup>(153)</sup> въ курской и саратовской губерніяхъ, по предложенію *Скарятина*, *Ильдина*, кн. *Мещерскаго*, *Озобишина* и кн. *Щербатова*.

5)  $2\frac{1}{4}$  дес. въ рязанской губерніи, по предложенію *Офросимова* и кн. *Волконскаго*.

6)  $3\frac{1}{4}$  дес. въ вятской, по предложенію *Тихомирова*.

Причины такихъ надѣловъ приводились различныя, а именно:

*Крашенинниковъ* считалъ необходимымъ уменьшить размѣръ предложеннаго Редакціонными Коммиссіями надѣла, съ одной стороны — потому, что помѣщикъ, при отводѣ крестьянамъ земли въ пользованіе, подвергается большому или меньшему стѣсненію въ правѣ собственности, но стѣсненіе это, вызываемое государственнымъ требованіемъ обезпечить крестьянину первыя его нужды, можетъ быть терпимо на сколько это необходимо; а съ другой — потому, что есть въ виду покупка земли крестьянами, съ пособіемъ правительства, и если утверждена будетъ означенная цифра, даже только 3 десятины, то или затруднятся самый выкупъ, или правительство вовлечено будетъ въ большія пожертвованія. Для председателя Редакціонныхъ Коммиссій, *Н. И. Ростовцова*, въ статьѣ „Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса“, говорятъ: „при выкупѣ же земли, надѣлы могутъ быть уменьшены, но, во всякомъ случаѣ, на основаніи рескриптовъ, т. е. „чтобъ крестьянинъ имѣлъ достаточно земли для своего прокормленія и для уплаты повинностей“. А для этого, по увѣренію *Крашенинникова*, достаточно предложеннаго въ проектѣ положенія воронежскаго комитета количества по  $3\frac{1}{4}$  десятины на тягло пахатной и сѣнокосной

(152) Хотя *Крашенинниковъ* говоритъ, что около 2, но при надѣлѣ на тягло въ  $3\frac{1}{4}$  дес. съ присоединеніемъ къ нимъ усадьбы, едва можетъ остаться  $1\frac{1}{4}$  дес. на душу.

(153) Размѣръ въ 2 дес. нѣсколько увеличивается отъ количества усадьбы земли, которое предоставляется сверхъ 2-хъ десятинаго размѣра.

земля, что, вмѣстѣ съ усадьбою землею, составитъ около 2-хъ десятинъ на душу, каковаго количества достаточно крестьянину, особенно, если принять въ соображеніе плодородность воронежскаго чернозема, и то, что крестьянинъ долженъ будетъ работать на помещика уже не столько времени, какъ было прежде, а почти вдвое меньше, и то лишь въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, т. е. до перехода на оброкъ; слѣдовательно крестьянинъ будетъ имѣть много свободного времени, въ которое можетъ заработать на уплату повинности и на удовлетвореніе своихъ домашнихъ нуждъ <sup>(154)</sup>.

*Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* объясняли, что по смыслу рескрипта усадьбы подлежатъ выкупу, полевой надѣлъ—пользованію; поэтому и размѣръ усадьбы долженъ быть опредѣленъ независимо отъ полеваго надѣла; ибо (не предпрѣшая вопроса о выкупѣ) усадьбы, подлежатъ выкупу независимо отъ обязательнаго пользованія полевымъ надѣломъ. Норма же надѣла, подведенная подъ рамку *maximum'a* и *minimum'a*, едва ли въ первомъ случаѣ не будетъ превышать, а при *minimum'ѣ* достигнетъ цѣли предупрежденія бездомности и пролетаріата. По мнѣнію *Ознобишина* и *кн. Щербатова*, въ саратовской губерніи двухъ десятинъ на душу, за исключеніемъ собственно усадьбой земли, для этого достаточно.

Признавая справедливымъ сдѣлать въ мѣстностяхъ однородныхъ одинъ общій надѣлъ, саратовскіе члены не входили въ дальнѣйшее разсмотрѣніе касательно *maximum'a* и *minimum'a* его; но при этомъ замѣчали, что ежели надѣлъ долженъ служить твердымъ обезпеченіемъ первоначальныхъ нуждъ крестьянина, то едва ли эти первоначальныя необходимѣйшія нужды могутъ соразмѣряться какъ съ искусственно опредѣленнымъ *minimum'омъ*, такъ и съ количествомъ владѣемыхъ помещикомъ десятинъ. Они объясняли это примѣромъ: въ саратовской губерніи Коммиссія признаютъ за наибольшій надѣлъ  $4\frac{1}{2}$  десят. на душу, а наименьшій въ одну треть противъ наибольшаго. Предполагая два смежныхъ имѣнія. изъ которыхъ одно подойдетъ подъ наибольшій, т. е. на примѣръ  $4\frac{1}{2}$  дес. на душу, а другое подъ наименьшій, т. е.  $1\frac{1}{2}$  десят. на душу, то въ первомъ имѣніи крестьянинъ считается обезпеченнымъ  $4\frac{1}{2}$ -ю десятинами на душу, т. е.  $11\frac{1}{4}$  десятинами на тягло, а въ другомъ—полтора десятинами на душу, т. е. на тягло  $3\frac{3}{4}$  десятинъ. Въ избѣжаніе такой несправедливости саратовскій комитетъ, опредѣливъ нормальный однообразный надѣлъ, и признавая всѣхъ крестьянъ равными, относительно первоначальныхъ нуждъ своихъ, счелъ нужнымъ представить правительству въ соображеніяхъ объ устройствѣ крестьянъ въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ свое мнѣніе о способѣ предоставленія крестьянамъ необходимаго надѣла въ имѣніяхъ не только мелкопомѣстныхъ, но особенно въ такихъ, гдѣ при довольно значительной цифрѣ крестьянскаго населенія, не достаточно земли, такъ, что помещикъ безъ окончательнаго раззоренія не можетъ дать крестьянамъ двухъ десятинъ на душу. *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* обращали вниманіе правительства на эти соображенія.

<sup>(154)</sup> О замѣчаніи *кн. Гагарина* по бирюченскому и павловскому уѣздамъ сказано выше, на стр. 1158.

Кн. Волконскій и Офросимовъ подтверждали свое мнѣніе расчетами о необходимомъ для крестьянскаго семейства содержаніи. Они исходили изъ положенія, что отчужденіе части помѣщичьей земли можетъ быть допущено только въ видахъ общей государственной пользы.

Общая государственная польза требуетъ обезпечить бытъ крестьянина; земледѣльческій же бытъ крестьянина совершенно обезпечивается землею, нужною подъ его усадьбу и подъ выгонъ, а такимъ количествомъ пахатной земли, котораго было бы достаточно: 1) на прокормленіе его съ семействомъ; 2) на продовольствіе лѣтнимъ подножнымъ кормомъ его скота, и 3) на зимнее продовольствіе скота и на покрытіе всѣхъ первыхъ потребностей крестьянина.

Князь Волконскій и Офросимовъ старались опредѣлить величину участка земли, удовлетворяющаго всѣмъ этимъ условіямъ:

Въ южныхъ уѣздахъ рязанской губерніи, объясняли они, неудобренная земля производитъ въ средней сложности на десятинѣ въ годъ: ржи 8 четв.  $1\frac{1}{2}$  м., овса 12 четв.  $2\frac{1}{2}$  м., гречихи 6 четв.  $1\frac{1}{2}$  гар. <sup>(124)</sup>, т. е. за исключеніемъ сѣмянъ, каждая квадратная сажень производитъ ржи 1 ф.  $2\frac{1}{2}$  зол. На продовольствіе каждой рязанской души нужно въ годъ 4 четв. 4 м. 5 гарн., или 1612 ф. ржи, слѣдовательно на продовольствіе каждой рязанской души нужно земли въ озимомъ полѣ безъ малаго 1612 саж., а въ трехъ поляхъ немного меньше 4836 саж., т. е. 2 десятины. Если земля будетъ лучше обработана и удобрена, она, разумѣется, произведетъ больше.

Яровое поле въ 1600 саж. производитъ не только достаточно для зимняго продовольствія скота, но, имѣетъ съ доходомъ отъ послѣдняго, достаточно и для удовлетворенія всѣхъ потребностей крестьянина. Доказательствомъ этому кн. Волконскій и Офросимовъ приводили фактъ, что въ крѣпостномъ состояніи крестьянинъ, не имѣя другихъ источниковъ дохода, кромѣ означеннаго количества земли, удовлетворялъ своимъ потребностямъ.

Яровое поле такой же величины достаточно для продовольствія скота лѣтнимъ подножнымъ кормомъ.

Подъ усадьбу съ выгономъ нужно крестьянину 450 саж., съ чѣмъ и Редаціонныя Коммиссіи согласны. Слѣдовательно въ южныхъ уѣздахъ рязанской губерніи, для совершеннаго обезпеченія земледѣльческаго быта крестьянина, нужно 2 дес. пахатной и 450 сажень усадебной и выгонной земли. Но и при этомъ количествѣ земли даже, если крестьянинъ не станетъ болѣе тщательно ее обрабатывать, нежели нынѣ, онъ будетъ столько обезпеченъ, что не пожелаетъ послѣ освобожденія постоянно работать по найму. Если только вникнуть хорошенько въ привычки нашихъ крестьянъ, въ ограниченность ихъ потребностей и въ весьма умѣренную привязанность ихъ къ земледѣлію, то становится невозможно въ этомъ сомнѣваться.

Этого количества земли, т. е. 2 дес. пахатной и 450 саж. уса-

<sup>(124)</sup> Этотъ расчетъ сдѣланъ на основаніи самыхъ достоверныхъ свѣдѣній, собранныхъ членами въ раненбургскомъ уѣздѣ. Цѣны, здѣсь приведенныя, кн. Волконскій и Офросимовъ предлагали свѣрить съ цѣнами, выведенными кадастровою коммиссіею министерства государственныхъ имуществъ.

дебной и выгонной на душу, по увѣренію *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, совершенно достаточно во всѣхъ черноземныхъ земледѣльческихъ мѣстностяхъ съ правильнымъ трехпольнымъ хозяйствомъ, ибо гдѣ земля хуже, тамъ ее меньше обрабатывается, по той простой причинѣ, что чѣмъ хуже земля, тѣмъ лучшей обработки и тѣмъ большаго удобренія она требуетъ, и чѣмъ лучше земля, тѣмъ больше она производитъ и тѣмъ меньше ее требуется, какъ объяснено выше. Слѣдовательно, 2-хъ десятинъ и 450 сажень одной удобной земли совершенно достаточно для удержанія въ крестьянахъ земледѣльческаго характера и для удержанія ихъ, вслѣдствіе того, отъ бродяжества, предупредить которое и есть цѣль надѣла крестьянъ землею. Но какъ въ иныхъ мѣстностяхъ можетъ встрѣтиться, что при разграниченіи угодій въ составъ крестьянскаго надѣла замешается по необходимости и часть неудобной земли, то, чтобы еще точнѣе опредѣлить максимумъ надѣла, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* предлагали принять за цифру этого максимумъ во всѣхъ черноземныхъ мѣстностяхъ съ правильнымъ трехпольнымъ хозяйствомъ  $2\frac{1}{2}$  десятинъ на душу, оставивъ во всѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ нынѣшній надѣлъ менѣе  $2\frac{1}{2}$  десят., существующій надѣлъ безъ измѣненія, какъ фактъ того, что крестьяне вполне обеспечены землею, даже и при крѣпостномъ правѣ. Всякая сажень, превышающая эту цифру, будетъ уже произвольнымъ отчужденіемъ частной собственности, не оправдываемымъ никакими государственными видами.

Вслѣдствіе этого, заключали *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, въ вѣдомости, съ раздѣленіемъ уѣздовъ на мѣстности по величинѣ наибольшаго надѣла крестьянъ угодьями, максимумъ надѣла не долженъ ни въ какомъ случаѣ превышать  $2\frac{1}{2}$  дес. для слѣдующихъ уѣздовъ *рязанской губерніи*: *данковского*, *раненбургскаго*, *ряжскаго*, *скопинекаго*, *пронскаго*, *михайловскаго* и *сапожковскаго*, для части уѣздовъ: *рязанскаго*, *зарайскаго* и *спасекаго*, по правую сторону *Оки*, и для части уѣзда *егорьевскаго*, между рѣкою *Цною* и границами *зарайскаго*, *коломенскаго* и *бронницкаго* уѣздовъ.

Этого же мнѣнія отчасти держались члены *тамбовскаго комитета*, *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, говоря, что произведеній съ усадьбы достаточно для уплаты податей, а полевой надѣлъ обеспечиваетъ продовольствіе крестьянина и его семейства, но главный ихъ доводъ, изложенный ниже, основанъ на необходимости развитія свободнаго труда.

Другіе исходятъ изъ того начала, что повинности должны быть уменьшены, но что въ то же время обязательный трудъ долженъ быть пропорціоналенъ надѣлу, который поэтому и долженъ быть уменьшенъ; такого мнѣнія члены *казанскаго комитета*, *Сокольскій* и *Уловъ*.

Третіе опираются на необходимости развитія свободнаго труда. *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, придерживавшіеся этого мнѣнія, объясняли, что Редакціонныя Комиссіи, говоря о существующемъ надѣлѣ, называютъ его фактомъ, дѣйствительно въ жизни существующимъ и выработавшимся постепенно, съ развитіемъ мѣстныхъ хозяйственныхъ условій (стр. 230); а потому они и не находятъ нужнымъ искать опредѣленія надѣла для каждой отдѣльной мѣстности. Фактъ, заключающійся въ томъ, что *тамбовскіе члены*, существовалъ дѣйствительно, и продол-

жалъ бы свое существованіе, еслибы не встрѣтилось перемены. Помѣшникъ дѣйствительно давалъ, что могъ. Это не естественность, а необходимость того, что, обращая весь трудъ крестьянина на себя, онъ долженъ былъ и заботиться ему объ это. Это не развивало вольнаго труда; напротивъ, стѣснело его, и развивало во всей силѣ крѣпостной трудъ, и вотъ почему помѣшники исключительно отправляли хлѣбъ свой на рынокъ. Вольный трудъ поглотился весь ими и означивался весь ими. Теперь надо развить этотъ вольный трудъ, а не оставить дѣло по прежнему, иначе опять большой надѣлъ поглотитъ собою свободную работу, къ которой мы идемъ, и которая одна можетъ составить богатство рабочаго класса, между тѣмъ, какъ земля должна служить ему обезпеченіемъ жизни и повинностей, обезпеченіемъ отъ пролетаріата. Если теперь крестьянинъ получалъ много земли, и за нее платилъ соответственно много работою, то, отбирая половину той и другой, комитеты желали превратить эти половины въ свободный для крестьянина трудъ, думая, что онъ одинъ можетъ достать ему капиталъ, объ которомъ такъ справедливо упоминаютъ Редакціонныя Комиссіи (въ главѣ XI-й) говоря: „средства крестьянина и степень его матеріальнаго благосостоянія зависятъ не только отъ количества отведенной ему земли, но еще болѣе отъ соразмѣрности надѣла съ оборотнымъ капиталомъ, временемъ и рабочими силами, которыми располагаетъ крестьянинъ. При надѣлѣ, несообразномъ съ этими условіями, значительная часть земли, отданной ему въ пользованіе, часто ничего не прибавляетъ къ его благосостоянію, или приноситъ ему ничтожныя выгоды, даже не соответствующія количеству и цѣнности земли, что весьма не рѣдко случается въ оброчныхъ многоземельныхъ мѣстныхъ сѣверной полосы. Даже въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ данное количество труда и удобрѣнія, затраченное на пяти десятинахъ, далеко не принесло бы двойнаго вознагражденія противъ того, которое получается теперь крестьяниномъ, при сосредоточеніи тѣхъ же средствъ на половинномъ надѣлѣ“. Это, заключая *Никифоровъ* и *Петрово-Соловьева*, помѣшники и подтверждаютъ, давая крестьянину меньшій надѣлъ—землю, и болѣе времени—капитала.

Исходя изъ того же начала *Шидловскій* ссылался на основанія, принятыя симбирскимъ комитетомъ, который, въ обзорѣ основаній, признаетъ обязательный надѣлъ явной несправедливостію и въ отношеніи помѣщиковъ, и въ отношеніи крестьянъ. Первыхъ онъ можетъ довести до разоренія, а трудъ вторыхъ онъ укрѣпляетъ на вѣчныя времена. Поэтому симбирскій комитетъ полагаетъ, что онъ долженъ положить границы такой явной, по его мнѣнію, несправедливости. Съ своей же стороны *Шидловскій* высказалъ убѣжденіе, что равныя обязательныя надѣлы и равныя повинности не будутъ помыты крестьянами симбирской губерніи, и съ перваго дня введенія въ помѣщичьи мѣстныя обязательнаго положенія произведутъ между ними волненія, со всеми гибельными послѣдствіями народныхъ смутъ.

Наконецъ, члены курскаго комитета, *Ильдиновъ*, *Скарлатинскій* и кн. *Мещерскій*, рязанскаго — *Косиловъ* и вятскаго — *Тышенинъ* утверждали, что настояще крестьянскіе надѣлы, если не совпадаютъ, то близко подходят къ предлагаемымъ имъ цѣлямъ.

Нѣкоторые изъ членовъ, которые или положительное признаютъ

необходимость раздѣленія на мѣстности, или по крайней мѣрѣ дѣлають замѣчанія на сдѣланное раздѣленіе черноземной полосы, предполагали слѣдующіе надѣлы:

1) для черноземныхъ мѣстностей орловской губерніи  $2\frac{3}{4}$ , 3 и  $3\frac{1}{2}$  дес. на душу, т. е. тѣ размѣры, которые приняты Редакціонными Коммиссіями для соотвѣтствующихъ мѣстностей;

2) для черноземныхъ мѣстностей самарской губерніи отъ 8, 9 и 10 дес. на тягло.

Что касается до членовъ оренбургскаго, пензенскаго, харьковскаго, пермскаго и нижегородскаго комитетовъ, то они не выражали мнѣнія о тѣхъ надѣлахъ, которые слѣдуетъ установить по ихъ губерніямъ.

*Стрелюховъ* упоминалъ, что существующій надѣлъ въ нижегородской губерніи отъ 3 до  $3\frac{1}{2}$  дес. на душу; при этомъ указаніи онъ дѣлалъ различіе между черноземными и нечерноземными уѣздами. Затѣмъ онъ находилъ, что проектированные надѣлы не соотвѣтствуютъ существующимъ.

*Карташевскій* и *Блударовъ* полагали, что для приблизительно вѣрнаго назначенія высшихъ цифръ надѣла не представляется иного средства въ оренбургской губерніи, по совершенной неопредѣлительности и беспорядочности пользованія крестьянъ помѣщичьими землями, какъ собраніе, посредствомъ коммиссій, на мѣстахъ свѣдѣній о количествѣ высѣваемаго крестьянами зерна и числѣ накашиваемыхъ ими стоговъ сѣна.

*Блударовъ* и *Карташевскій* говорятъ, что при безсрочномъ отчужденіи помѣщичьихъ земель, неизмѣняемости и необезпеченности повинностей, при выкупѣ, постановленномъ на отдаленный планъ и притомъ въ зависимость отъ произвола крестьянъ, — точное опредѣленіе средняго надѣла и повинностей, хотя бы на основаніи существующихъ фактовъ, представляется совершенно необходимымъ. Затѣмъ точнѣйшее регулированіе повинностей, съ надѣломъ на мѣстахъ, сообразно качеству и выгодамъ мѣстности, точно также не избыточно. Но еслибы, говорятъ оренбургскіе члены, выкупъ крестьянскихъ угодій могъ состояться немедленно, то опредѣленіе этой нормы могло бы быть произведено болѣе или менѣе точно, эмпирически, сообразно среднимъ выводамъ изъ представленныхъ свѣдѣній, хотя бы съ нѣкоторымъ ущербомъ для владѣльца. Желая немедленно выйти изъ неестественныхъ отношеній, въ которыя постановляются два сельскія сословія, дворянство готово на многія уступки.

Оренбургскій комитетъ, объясняли *Карташевскій* и *Блударовъ*, предполагая, что правительство приступитъ немедленно къ выкупу, и сознавая всѣ затрудненія для производства кадастра земель, принялъ одинаковыя нормы крестьянскихъ надѣловъ, общею цифрою для каждаго изъ уѣздовъ, и именно: для мензелинскаго  $3\frac{1}{2}$ , уфимскаго  $3\frac{3}{4}$ , бирскаго, троицкаго и челябинскаго 4, стерлитамакскаго  $4\frac{1}{2}$ , белобѣвскаго  $4\frac{1}{2}$  и оренбургскаго 5 десятинъ. *Блударовъ* и *Карташевскій* объясняли, что оренбургскій км., руководствуясь, подобно Редакціоннымъ Коммиссіямъ, началомъ сохраненія, по возможности, за крестьянами настоящихъ ихъ надѣловъ, первоначально *предположилъ*: какъ временный исходъ изъ запутанностей, водворен-

нихъ крѣпостнымъ правомъ, оставить въ пользованіи крестьянъ, на срочно-обязанный періодъ времени, существующій ихъ, неопредѣленный надѣлъ, постановивъ его въ нѣкоторые предѣлы. Для отысканія этихъ предѣловъ не возможно было основаться на представленныхъ свидѣніяхъ, по неопредѣлительности и недостоверности ихъ, а потому, въ огражденіе быта крестьянъ, принята была высшая норма надѣла, которая удовлетворяла бы широко рассчитанной потребности тяглового работника. Норма эта была опредѣлена въ 12-ть десятинъ на тягло, по невозможности одному работнику обработать болѣе этого количества земли.

Предоставляемое, вмѣстѣ съ тѣмъ, владѣльцу право получить двухдневную повинность за существующій надѣлъ, въ какомъ бы онъ размѣрѣ не былъ, въ указанныхъ предѣлахъ, представляло, по словамъ *Блударова* и *Карташевскаго*, такое разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ, которое, улучшая немедленно и осязательно матеріальное положеніе крестьянина, не разоряло владѣльца, лишая его не болѣе одной трети его доходовъ. На такіе жертвы дворянство оренбургской губерніи было готово. Надежда на будущее возвышеніе взаимной платы за землю, предполагаемая переобролка, по истеченіи срочно-обязаннаго періода, давало ему возможность временно принести эти жертвы для достиженія указанной, благодушнѣе монарха, цѣли.

Совсѣмъ въ иное положеніе, объясняли *Блударовъ* и *Карташевскій*, ставятся владѣльцы при утвержденіи за крестьянами существующихъ надѣловъ на вѣчное время, при принятой Коммиссіею градаціи и неамѣняемости повинностей.

При такихъ началахъ, точное опредѣленіе вышшаго размѣра надѣла, какъ краеугольнаго камня всего зданія, дѣлается крайне необходимымъ. Ошибочное опредѣленіе этого размѣра и соответствующихъ ему повинностей должно имѣть послѣдствіемъ: или разореніе помѣщичьихъ хозяйствъ, или безъисходное положеніе крестьянъ.

При такихъ началахъ опредѣленіе вышшаго размѣра должно быть основано на точныхъ достоверныхъ мѣстныхъ данныхъ. При отсутствіи этихъ данныхъ, установленіе поземельныхъ отношеній на вѣчныя времена не можетъ быть опредѣлено заглазо, эмпирически.

Между тѣмъ, не въ одной, можетъ быть, губерніи Россіи неточность представленныхъ по дворянскимъ имѣніямъ свидѣній не могла быть такъ велика, какъ въ оренбургской. Причины такой неточности лежатъ, по объясненію *Блударова* и *Карташевскаго*, преимущественно въ многоземелии большинства оренбургскихъ имѣній, и происходящей отъ того неопредѣлительности и безпорядочности пользованія крестьянъ угодьями. При естественной связи интересовъ помѣщика съ благосостояніемъ крестьянъ, существовавшей при крѣпостномъ правѣ, послѣдніе не были стѣснены въ пользованіи землями, остающимися свободными, за удовлетвореніемъ потребности помѣщичьяго хозяйства. Но въ чемъ состояло это пользованіе, и какъ оно происходило? Зажиточный крестьянинъ нанималъ одного или даже нѣсколькихъ работниковъ, для воздѣлыванія въ свою пользу господскихъ земель; другой, менѣе богатый, покупалъ нѣсколько головъ скота и пускалъ ихъ для поправленія на господскія луга, оставшіеся невыкошенными за недостаткомъ рабочихъ рукъ; наконецъ, третій, возвращаясь съ работы,

заѣзжалъ на отдаленный обильный кормовыми травами покосъ, чтобы въ нѣсколько ударовъ накосить достаточно травы, для ночнаго продовольствія своего скота. Можно ли, спрашивали оренбургскіе члены, по справедливости, съ уничтоженіемъ крѣпостныхъ отношеній, признать за крестьянами право на прежнее фермерское хозяйство въ помѣщичьей землѣ, на необозримыя степи, по которымъ когда либо блуждалъ скотъ его, ходила коса его, — вообще на такое неопредѣленное, безпорядочное пользованіе?

При такихъ условіяхъ пользованія владѣльцы имѣній должны были представить свѣдѣнія о крестьянскомъ надѣлѣ. Отсутствие большинства владѣльцевъ изъ своихъ имѣній усилило еще болѣе для управляющихъ ихъ, трудность задачи. Нѣкоторые, можетъ быть, изъ страха отчужденія, показали, какъ предполагаютъ Редакціонныя Комиссіи, меньшій, противъ существующаго, надѣлъ; другіе, по неопредѣлительности пользованія, обозначили общеою цифрою количество луговъ и выгону, состоящее въ пользованіи крестьянъ и помѣщиковъ; наконецъ, третіе отнесли все количество земли, состоящее при имѣніи, за исключеніемъ лѣсовъ, господскихъ покосовъ и пашни, въ числу крестьянскаго надѣла.

Послѣдній случай въ особенности замѣчается въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ по оренбургскому уѣзду, какъ самому многоземельному губерніи, и именно: въ свѣдѣніяхъ по имѣніямъ *Тимашевыхъ*. Между тѣмъ, неправильный размѣръ душеваго надѣла, показанный въ этомъ имѣніи, состоящемъ изъ 2,650 душъ, слѣдовательно болѣе, чѣмъ изъ трети всего крѣпостнаго народонаселенія уѣзда, долженъ былъ имѣть огромное вліяніе на принятую Комиссіями цифру вышшаго надѣла.

Такимъ образомъ, заключали *Влударовъ* и *Карташевскій*, нѣкоторыя изъ представленныхъ цифръ надѣла неопредѣлительны, другія ошибочны, и все недостоверно.

Неимѣніе межевыхъ средствъ, краткость срока, позднее время года, огромныя пространства оренбургской губерніи, и, наконецъ, существованіе крѣпостныхъ отношеній сдѣлало не только невозможнымъ и опаснымъ надлежащую повѣрку свѣдѣній (на мѣстахъ членами губернскаго комитета, но и лишило самихъ владѣльцевъ средствъ собрать нужныя данныя.

Между тѣмъ, на такихъ данныхъ основаны предположенія Редакціонныхъ Комиссій, относительно размѣра отчуждаемой отъ владѣльца собственности и слѣдующаго за то вознагражденія. Неточность свѣдѣній, неопредѣленность пользованія и неравсчитанное распоряженіе земель преимущественно замѣчается въ значительныхъ имѣніяхъ, и наоборотъ—въ мелкопомѣстныхъ. Откидывая послѣднія, при соображеніяхъ своихъ о вышшихъ размѣрахъ надѣла, Редакціонныя Комиссіи еще болѣе впали въ ошибочные результаты. Принятая за тѣмъ градація неизмѣнныхъ повинностей, сообразно надѣлу, оставляетъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ владѣльца двухъ третей его земли за половину, противъ прежняго, ничѣмъ не обезпечиваемой повинности.

Вполнѣ раздѣляя убѣжденія Комиссій въ невозможности отыскать для оренбургской губерніи удовлетворительныя нормы надѣ-

ловъ и повинностей иначе, какъ въ существующихъ фактахъ, при отсутствіи наемныхъ платъ за земли и исключительно земледѣльческомъ хозяйствѣ крѣпостнаго населенія губерніи, *Блударовъ* и *Карташевскій* находили, что сохраненіе такого неопредѣлительнаго и безпорядочнаго существующаго надѣла за крестьянами могло бы быть допущено какъ временное, необходимое для исхода вопроса, но разворительное для помѣщиковъ, зло, только на самый краткій срокъ.

При отчужденіи же надѣловъ, подъ видомъ ли безсрочнаго пользованія, за неизмѣняемыя повинности, или настоящей купли, необходимо, по ихъ мнѣнію, принять извѣстную норму.

### *Въ отзывѣхъ членовъ Редакціонныхъ Коммиссій*

*А. граница черноземной полосы и мѣстностей*, описанная на стр. 1046 — 1047, при производствѣ повѣрочныхъ работъ, получила нѣкоторое измѣненіе въ губерніяхъ: орловской, нижегородской, пензенской, казанской и оренбургской.

Въ орловской губерніи, на основаніи данныхъ о качествѣ почвы, заимствованныхъ изъ почвенныхъ картъ министерства государственныя имуществъ и указаній членовъ-экспертовъ и членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, членъ Редакціонныхъ Коммиссій, *П. П. Семеновъ*, призналъ возможнымъ разграничить черноземныя мѣстности отъ нечерноземныхъ въ уѣздахъ: дмитровскомъ, кромскомъ и мценскомъ, а также исправить границу черноземной полосы въ уѣздахъ: карачевскомъ и болховскомъ <sup>(156)</sup>.

Въ нижегородской губерніи, *Я. А. Соловьевъ* предложилъ княгининскій уѣздъ раздѣлить рѣкою Пьяною на мѣстности: черноземную — по правую сторону этой рѣки и нечерноземную — по лѣвую ея сторону <sup>(157)</sup>.

Въ пензенской губерніи наровчатскій уѣздъ причисленъ *А. Д. Желтухинымъ* изъ нечерноземной полосы къ черноземной, такъ какъ онъ ни качествомъ почвы, ни цѣною земли не отличается отъ смежныхъ черноземныхъ уѣздовъ <sup>(158)</sup>.

Въ казанской губерніи этимъ же членомъ Редакціонныхъ Коммиссій приняты во вниманіе объясненія членовъ отъ губернскаго комитета о томъ, что отнесеніе мамадышскаго уѣзда къ нечерноземной полосѣ не имѣетъ основанія, ибо только сѣверная часть уѣзда, прилегающая къ вятской губерніи, покрытая лѣсомъ, имѣетъ почву песчаную, болѣе же населенная южная часть пользуется весьма хлѣбородною черноземною почвою <sup>(159)</sup>.

Въ оренбургской губерніи, въ белебеевскомъ уѣздѣ и южной части стерлитамакскаго, причисленныхъ Коммиссіями къ степной полосѣ, *П. А. Булаковъ* допустилъ при повѣркѣ пониженіе вышаго надѣла до размѣровъ, принятыхъ для мѣстностей черноземной полосы <sup>(160)</sup>.

Нѣкоторые изъ черноземныхъ уѣздовъ раздѣлены при повѣркѣ членами Редакціонныхъ Коммиссій на мѣстности, а именно:

<sup>(156)</sup> Томъ XV-й, Повѣрочныя работы, кн. 1-я, стр. 106, 114 — 121.

<sup>(157)</sup> Тамъ же, стр. 466. <sup>(158)</sup> Тамъ же, стр. 629. <sup>(159)</sup> Томъ XVI-й, стр. 369. <sup>(160)</sup> Томъ XV-й, стр. 301.

Въ курской губерніи *Е. И. Доменико维奇* предложилъ львовскій и рыльскій уѣзды раздѣлить каждый на двѣ части, сѣверную и южную, при чемъ онъ принялъ во вниманіе, что въ сѣверныхъ частяхъ обоихъ уѣздовъ высшій надѣлъ долженъ быть больше по болѣе-дурному качеству почвы и по смежности съ дмитріевскимъ уѣздомъ, самымъ многоземельнымъ и худшимъ по качеству почвы изъ уѣздовъ курской губерніи <sup>(161)</sup>.

Въ тамбовской губерніи *П. П. Савенковъ* предлагалъ моршанскій уѣздъ раздѣлить рѣкою Цною на двѣ части: западную и восточную, при чемъ имѣлось въ виду, что въ западной части имѣнія расположены преимущественно вдоль теченія рѣки Цны и слѣдовательно наиболѣе пользуются присутствіемъ въ г. Моршанскѣ клѣбнаго рынка; въ восточной же части по берегу рѣки Цны тянется безплодная лѣсистая нечерноземная и отчасти песчаная полоса и помѣщичьи имѣнія сгруппированы въ юговосточномъ углу <sup>(162)</sup>.

Въ рязанской губерніи *Н. П. Савенковъ* находилъ возможнымъ въ ряжскомъ уѣздѣ, въ песчаной полосѣ, лежащей на правую сторону рѣки Ряновы, назначить особый размѣръ высшаго надѣла противъ остальныхъ частей этого уѣзда <sup>(163)</sup>.

#### Б. О цифрахъ надѣловъ.

Вслѣдствіе допущенныхъ при повѣркѣ имѣній въ первоначально установленныхъ высшихъ надѣлахъ, черноземная полоса раздѣляется на 10 мѣстностей, съ высшими надѣлами въ  $2\frac{1}{4}$ , 3,  $3\frac{1}{4}$ ,  $3\frac{1}{2}$ , 4, 4 $\frac{1}{4}$ , 5, 5 $\frac{1}{4}$ , 6, 6 $\frac{1}{4}$  десятинъ на душу.

того; *пензенской* — керенскій и инсарскій; *рязанской* — скопинскій, оонскій, черноземная часть сапожковского и песчаная мѣстность ижскаго; *тамбовской* — козловскій, лебедянский и липецкій; *тульской* — веневакскій, тульскій, каширскій, крапивинскій, чернскій, носильскій, ефремовскій и юговосточныя части бѣлевокаго и одоевскаго; *харьковской* — сумскій и лебедянский.

б) Вновь причислены съ *пониженіемъ*: *воронежской* губерніи — нижнедѣвицкій, коротоянскій и бирюченскій — по незначительности отрѣзки; *орловской* — черноземная часть кромскаго — по большому многоземелію сравнительно съ черноземною частью дмитровскаго уѣзда (въ которой высшій надѣлъ  $3\frac{1}{4}$  дес.); *пензенской* — наровчатскій — по сходству съ керенскимъ и инсарскимъ уѣздами; *тамбовской* — западная часть моршанскаго уѣзда — по удобству обыва; *харьковской* — ахтырскій, богодуховскій, харьковскій и валковскій — по незначительности отрѣзокъ и малому размѣру средняго надѣла.

в) Вновь причислены съ *повышеніемъ* надѣла: *курской* губерніи — суджанскій — по размѣру выведеннаго курскимъ комитетомъ обываго надѣла (3,1 дес. на душу), сѣверныя части рыльскаго и юговскаго — по сравненіи съ южными частями этихъ уѣздовъ.

3) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $3\frac{1}{4}$  дес. (вновь образованная).

а) Причислены къ ней съ *пониженіемъ* надѣла: *казанской* губерніи — козьмодемьянскій, чебоксарскій и цивильскій — по незначительности отрѣзки и для установленія правильной соразмѣрности въ распределеніи земли между помещиками и крестьянами, мамадышскій — по черноземному качеству почвы и по размѣру средняго надѣла (2,89); *орловской* губерніи — черноземныя части дмитровскаго — такъ какъ отъ этого пониженія количество отрѣзокъ почти не измѣняется, и карачевскаго — по сравненію съ черноземными частями южныхъ уѣздовъ; *сибирской* губерніи — алатырскій, по умеренности отрѣзокъ, ардатовскій и курмышскій — по превосходному качеству почвы и удобству сбыта; *тамбовской* губерніи — тамбовскій — восточная часть моршанскаго — по умеренности отрѣзокъ, усманскій — по сравненію съ тамбовскимъ уѣздомъ.

б) Причислены съ *повышеніемъ* надѣла: *курской* губерніи — тинковскій уѣздъ — по большому многоземелію, большей величинѣ отрѣзокъ; *орловской* — черноземная часть божковского — по соображенію съ качествомъ почвы.

4) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $3\frac{1}{2}$  дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды: *воронежской* губерніи — воронежскій и павловскій; *казанской* губерніи — тетюшскій и ядринскій; *курской* — дмитріевскій; *нижегородской* — лукояновскій и сергачскій; *пензенской* губерніи — пензенскій, нижнедомовскій и мокшанскій; *тамбовской* губерніи — борисоглѣбскій и кирсановскій; *харьковской* губерніи — волчанскій.

б) Причислены съ *пониженіемъ* надѣла: *казанской* губерніи — іжскій и спасскій — во избѣжаніе значительнаго пониженія оброчной платы противъ наемной цѣны, и первый также потому, что у помещиковъ состоятъ земли менѣе, чѣмъ у крестьянъ.

Въ *курской губерніи* *К. И. Домонтовичъ* предложитъ *льговскій* и *рыльскій* уѣзды раздѣлить каждый на двѣ части, сѣверную и южную, при чемъ онъ принялъ во вниманіе, что въ сѣверныхъ частяхъ обоихъ уѣздовъ высшій надѣлъ долженъ быть больше по болѣе дурному качеству почвы и по смежности съ *дмитріевскимъ* уѣздомъ, самымъ многоземельнымъ и худшимъ по качеству почвы изъ уѣздовъ *курской губерніи* <sup>(161)</sup>.

Въ *тамбовской губерніи* *П. П. Селемовъ* предлагаетъ *моршанскій* уѣздъ раздѣлить рѣкою *Цною* на двѣ части; западную и восточную, при чемъ имѣлось въ виду, что въ западной части имѣнія расположены преимущественно вдоль теченія рѣки *Цны* и слѣдовательно наиболѣе пользуются присутствіемъ въ г. *Моршанскѣ* хлебнаго рынка; въ восточной же части по берегу рѣки *Цны* тянется безплодная лѣсистая нечерноземная и отчасти песчаная полоса и помѣщичьи имѣнія сгруппированы въ юговосточномъ углу <sup>(162)</sup>.

Въ *рязанской губерніи* *Н. П. Селемовъ* находилъ возможнымъ въ *ряжскомъ* уѣздѣ, въ песчаной полосѣ, лежащей по правую сторону рѣки *Рановы*, назначить особый размѣръ высшаго надѣла противъ остальныхъ частей этого уѣзда <sup>(163)</sup>.

#### В. О цифрахъ надѣловъ.

Вслѣдствіе допущенныхъ при повѣркѣ измѣненій въ первоначально установленныхъ высшихъ надѣлахъ, черноземная полоса распадается на 10 мѣстностей, съ высшими надѣлами въ  $2\frac{3}{4}$ , 3,  $3\frac{1}{4}$ ,  $3\frac{1}{2}$ ,  $3\frac{3}{4}$ , 4,  $4\frac{1}{2}$ , 5,  $5\frac{1}{2}$  и 6 десятинъ на душу.

По этимъ мѣстностямъ уѣзды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $2\frac{3}{4}$  дес.

а) Изъ причисленныхъ Редакціонными Коммиссіями къ этой мѣстности уѣздовъ, оставлены въ оной: *курской губерніи* — *путивльскій*, *грайворонскій*, *короченскій*, южныя части *рыльского* и *льговскаго*; *тульской губерніи* — *богородицкій* и *епифанскій*.

б) Вновь причислены съ пониженіемъ надѣла *рязанской губерніи* уѣзды: *данковскій*, *раненбургскій* и *михайловскій*, какъ лучшіе въ губерніи по качеству почвы уѣзды, *зарайскій* по правую сторону *Оки* и *спасскій* по правую сторону *Оки* и по лѣвую рѣки *Пары* — вслѣдствіе сравнительно большаго малоземелія и близости *Оки*, *рязанскій* по правую сторону *Оки* и *ряжскій*, кромѣ песчаной полосы, — по меньшимъ сравнительно отрѣзкамъ; *пензенской губерніи* *саранскій* уѣздъ — по большому малоземелію и высшей наемной цѣнѣ за землю.

2) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды: *курской губерніи* — *бѣлгородскій*, *курскій*, *новооскольскій*, *обоянскій*, *старооскольскій*, *щигровскій*, *фатежскій*; *воронежской* — *задонскій* и *землянскій*; *орловской* — *елецкій*, *ливенскій*, *малоархангельскій*, *орловскій* и черноземная часть *мцен-*

<sup>(161)</sup> Томъ XV-й, стр. 392. <sup>(162)</sup> Тамъ же, стр. 168.

<sup>(163)</sup> Томъ XVI-й, стр. 57.

скаго; *пензенской* — керенскій и инсарскій; *рязанской* — скопинскій, провскій, черноземная часть сапожковского и песчаная мѣстность ряжскаго; *тамбовской* — козловскій, лебедянскій и липецкій; *тульской* — венежскій, тульскій, каширскій, крапивинскій, чернскій, новосильскій, ефремовскій и юговосточныя части бѣлевскаго и одоевскаго; *харьковской* — сумскій и лебединскій.

б) Вновь причислены съ *пониженіемъ*: *воронежской* губерніи — нижнедѣвицкій, коротоянскій и брянченскій — по незначительности отрѣзки; *орловской* — черноземная часть кромскаго — по большому малоземелію сравнительно съ черноземною частью дмитровскаго уѣзда (въ которой высшій надѣлъ  $3\frac{1}{4}$  дес.); *пензенской* — наровчатскій — по сходству съ керенскимъ и инсарскимъ уѣздами; *тамбовской* — западная часть моршанскаго уѣзда — по удобству сбыта; *саратовской* — актырскій, богодуховскій, харьковскій и валковскій — по незначительности отрѣзокъ и малому размѣру средняго надѣла.

в) Вновь причислены съ *повышеніемъ* надѣла: *курской* губерніи — суджанскій — по размѣру выведеннаго курскимъ комитетомъ обыкновеннаго надѣла (3,1 дес. на душу), сѣверныя части рыльскаго и льговскаго — по сравненіи съ южными частями этихъ уѣздовъ.

3) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $3\frac{1}{4}$  дес. (вновь образованная).

а) Причислены къ ней съ *пониженіемъ* надѣла: *казанской* губерніи — козьмодемьянскій, чебоксарскій и цивильскій — по незначительности отрѣзки и для установленія правильной соразмѣрности въ распредѣленіи земли между помѣщиками и крестьянами, мамадышскій — по черноземному качеству почвы и по размѣру средняго надѣла (2,89); *орловской* губерніи — черноземныя части дмитровскаго — такъ какъ отъ этого пониженія количество отрѣзокъ почти не измѣняется, и карачевскаго — по сравненію съ черноземными частями смежныхъ уѣздовъ; *симбирской* губерніи — алатырскій, по умеренности отрѣзокъ, ардатовскій и курмышскій — по превосходному качеству почвы и удобству сбыта; *тамбовской* губерніи — тамбовскій и восточная часть моршанскаго — по умеренности отрѣзокъ, усманскій — по сравненію съ тамбовскимъ уѣздомъ.

б) Причислены съ *повышеніемъ* надѣла: *курской* губерніи — тимскій уѣздъ — по большому многоземелію, большей величинѣ отрѣзокъ; *орловской* — черноземная часть болховскаго — по соображенію съ качествомъ почвы.

4) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $3\frac{1}{4}$  дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды: *воронежской* губерніи — воронежскій и павловскій; *казанской* губерніи — тетюшскій и ядринскій; *курской* — дмитріевскій; *нижегородской* — лукояновскій и сергачскій; *пензенской* губерніи — пензенскій, нижнеомовскій и мокшанскій; *тамбовской* губерніи — борисоглебскій и кирсановскій; *харьковской* губерніи — волчанскій.

б) Причислены съ *пониженіемъ* надѣла: *казанской* губерніи — свѣяжскій и спасскій — во избѣжаніе значительнаго пониженія оброчной платы противъ наемной цѣны, и первый также потому, что у помѣщиковъ состоитъ земли менѣе, чѣмъ у крестьянъ.

б) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> десятины (вновь образованная).

Причисленъ къ ней съ пониженіемъ надѣла казанской губерніи чистопольскій уѣздъ — во избѣжаніе значительнаго пониженія оброчной платы противъ наемной цѣны.

б) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

а) Оставленъ въ ней самарской губерніи ставропольскій уѣздъ.

б) Причислены съ пониженіемъ надѣла: егорьевской губерніи уѣзды — бобровскій, богучарскій, острогжскій и новохоперскій — по незначительности отрѣзки и въ послѣднихъ 3-хъ — по малому размѣру средняго надѣла; нижегородской губерніи — черноземная часть княгининскаго уѣзда — по незначительности отрѣзки и по сравнительному малоземелію; сибирской губерніи — бунинскій, корсунскій, сибирскій, сызранскій и сенгилѣевскій — первые четыре по умѣренности отрѣзокъ, а послѣдній — по сравненію съ окружающими уѣздами; харьковской губерніи — змиевскій и изюмскій — по незначительности отрѣзки и малому размѣру средняго надѣла.

в) Причисленъ съ повышеніемъ надѣла пензенской губерніи чебаровскій уѣздъ — по причинѣ огромныхъ отрѣзокъ и по величинѣ средняго надѣла (4,27).

7) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.

а) Оставлены въ ней всѣ уѣзды самарской губерніи, кромѣ степныхъ частей камышинскаго и царицынскаго уѣздовъ; харьковской губерніи — нупянский и старобѣльскій.

б) Вновь причислено не было.

8) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. (вновь образованная).

Причислены къ ней съ пониженіемъ надѣла: оренбургской губерніи уѣзды — белебеевскій и уфимскій — по незначительности отрѣзокъ.

9) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды: оренбургской губерніи — бирскій, мензелинскій, сѣверная часть стерлитамакскаго, троицкій и челябинскій; самарской губерніи — бугульминскій, бугурусланскій, самарскій, сѣверная часть бузулукскаго, и сѣверозападная николаевскаго.

б) Причислена съ пониженіемъ надѣла: оренбургской губерніи южная часть стерлитамакскаго уѣзда — по умѣренности отрѣзки во всемъ вообще уѣздѣ.

10) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

Оставлены въ ней: самарской губерніи части уѣздовъ: южная бузулукскаго и центральная николаевскаго.

Принявъ въ соображеніе наложенныя выше замѣчанія депутатовъ и результаты повѣрочныхъ работъ своихъ членовъ, Редакціонныя Комиссіи перешли сперва къ опредѣленію

### 1) Границы черноземной полосы и мѣстностей.

Редакціонныя Комиссіи, въ первые два періода своихъ занятій, въ неизмѣнѣмъ данныхъ, затруднялись полнымъ очерченіемъ чер-

воземной полосы, въ особенности на сѣверѣ. Получивъ указаніи членовъ пермскаго комитета, *Всесоюзскаго* и *Дамалева*, и вятскаго *Тыжесидова*, они дополнили очертаніе черноземной полосы.

Вслѣдствіе этого, Комиссія полагала, что изъ уѣздовъ пермской губерніи слѣдуетъ причислить къ черноземной: ирбитскій, камышловскій <sup>(146)</sup>, шадринскій, юго-восточную часть екатеринбургскаго, красноуфимскаго и осинскій. Что касается до уѣздовъ ирбитскаго и шадринскаго, то они были причислены къ степной полосѣ; но по свѣдѣніямъ, доставленнымъ членами пермскаго комитета, ирбитскій показанъ, вмѣстѣ съ другими, лѣснымъ уѣздомъ, а о шадринскомъ сказано, что въ немъ строеваго и дровянаго лѣса мало. Хотя объ этомъ уѣздѣ *Всесоюзскій* и *Дамалевъ* отзывались, что онъ долженъ быть причисленъ къ первой полосѣ черноземной-степной, но во первыхъ, они дали этотъ отзывъ въ отношеніи снабженія крестьянъ топливомъ; во вторыхъ, всѣ окружающіе его уѣзды (челябинскій, екатеринбургскій и камышловскій) не могутъ быть причислены къ степной полосѣ; въ третьихъ, если бы онъ былъ отнесенъ къ означенной полосѣ, то, по отличному качеству черноземной почвы, надѣлъ въ немъ не могъ быть назначенъ выше меньшаго изъ степныхъ надѣловъ 6 $\frac{1}{2}$  дес.; въ четвертыхъ, наконецъ, въ немъ показано только 86 душъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Пограничная черта черноземной полосы отъ осинскаго уѣзда (пермской губерніи) переходитъ къ сарапульскому (вятской). Но слѣдуетъ ли при этомъ южную часть оханскаго уѣзда причислить къ черноземной полосѣ, или сѣверную часть сарапульскаго къ нечерноземной, Комиссія предполагала предоставить рѣшенію мѣстныхъ губернскихъ присутствій, установленнымъ для этого порядкомъ. За тѣмъ къ черноземной же полосѣ причисленъ ими елабужскій уѣздъ и по лѣвую сторону рѣки Вятки: большая часть мамадыжскаго уѣзда и незначительная уржумскаго. Что же касается до частей послѣднихъ двухъ, лежащихъ по правую сторону рѣки Вятки и всего яранскаго уѣзда, то Комиссія затруднилась отнести ихъ къ черноземной полосѣ, ибо примыкающія къ нимъ со всѣхъ остальныхъ сторонъ уѣзды: казанской, нижегородской, костромской и вятской губерній, безспорно нечерноземные.

Согласно объясненіямъ членовъ казанскаго комитета, *Улова* и *Соколовскаго*, пограничная черта изъ елабужскаго уѣзда вятской губерніи входитъ въ казанскую, пересѣкая рѣку Вятку, и идя параллельно рѣкѣ Камѣ, дѣлитъ уѣзды мамадыжскій и ланшевскій, каждый на двѣ части: черноземную и нечерноземную.

Черта, отдѣляющая черноземную полосу отъ степной, измѣняется тѣмъ, что, согласно отзыву членовъ оренбургскаго комитета, *Карташевскаго* и *Блударова*, белебеевскій уѣздъ не можетъ считаться степнымъ, и потому онъ присоединенъ въ черноземной полосѣ.

При повѣрочныхъ работахъ также представлялась надобность сдѣлать нѣкоторые дополненія и исправленія въ очертаніи границъ черноземной полосы.

(146) Въ камышловскомъ уѣздѣ не показано помѣщичьихъ крестьянъ.

За всеми измѣненіями, граница черноземной полосы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Если очертаніе сѣверной границы, отдѣляющей черноземную полосу отъ нечерноземной, начать съ черниговской губерніи, то граница эта начинается при впаденіи рѣки Десны въ Днѣпръ, идетъ вверхъ по Деснѣ до впаденія въ нея Сейма, вверхъ по этой рѣкѣ, потомъ по границѣ курской губерніи съ сѣвскимъ уѣздомъ орловской. Затѣмъ, далѣе въ этой послѣдней губерніи, граница черноземной полосы пересекаетъ: сначала дмитровскій уѣздъ на югѣ отъ г. Дмитровска — по большой дорогѣ изъ этого города въ с. Михайловку на рѣкѣ Ованѣ (приблизительно), а на сѣверѣ — по рѣкѣ Малой Нернѣ, потомъ вромскій (естественной границы нѣтъ). Затѣмъ отдѣляетъ орловскій уѣздъ отъ карачевскаго, захватывая небольшую восточную часть этого послѣдняго, входитъ въ болховскій уѣздъ, идетъ сперва по лѣвую сторону рѣки Нугры (между сс. Локмою и Чернымъ), и не доходя до города Болхова переходитъ на правую сторону той же рѣки и такимъ образомъ входитъ въ мценскій уѣздъ, проходитъ въ ономъ по большой дорогѣ изъ Орла въ Мценскъ, а потомъ вверхъ по рѣкѣ Зушѣ достигаетъ границы тульской губерніи. Здѣсь сначала отдѣляетъ чернскій уѣздъ отъ южной части бѣлевскаго, потомъ входитъ въ этотъ послѣдній, захватываетъ небольшой юговосточный его уголъ, идя сначала по правому берегу безымянной рѣки до селенія Юрькова, потомъ по лѣвому берегу рѣки Исты, вдоль большой дороги изъ Черни въ Бѣлевъ; послѣ землями дерев. Сидоровской и Гришковской достигаетъ одоевскаго уѣзда. Здѣсь граница черноземной полосы захватываетъ юговосточный уголъ уѣзда, проходитъ сначала по лѣвому берегу рѣки Мезгеи до верховьевъ оной, затѣмъ по землямъ селеній Свирюкова, Стубля, Рылева, Алехина, Ивицы, Буландина и Андречищева (земли всѣхъ этихъ селеній принадлежатъ къ черноземной полосѣ) до деревни Ченцовой, потомъ вдоль большой дороги изъ Одоева въ Крапивну достигаетъ крапивинскаго уѣзда: идетъ по границамъ крапивинскаго, тульского и каширскаго уѣздовъ съ одоевскимъ и алексинскимъ. Послѣ направляется внизъ по рѣкѣ Окѣ, отдѣляетъ каширскій и зарайскій уѣзды отъ московской губерніи, а въ рязанской губерніи пересекая уѣзды зарайскій, рязанскій и спасскій, до впаденія въ Оку рѣки Пары, потомъ вверхъ по рѣкѣ Парѣ достигаетъ тамбовской губерніи. Здѣсь отдѣляетъ моршанскій уѣздъ отъ сапожковскаго, шацкого и спасскаго, проходитъ по границѣ моршанскаго и спасскаго уѣздовъ съ керенскимъ и наровчатскимъ пензенской губерніи. Въ пензенской губерніи отдѣляетъ наровчатскій и инсарскій уѣзды отъ краснослободскаго, проходитъ по границѣ краснослободскаго съ лукояновскимъ уѣздомъ нижегородской губерніи. Кромѣ краснослободскаго уѣзда въ пензенской губерніи къ нечерноземной полосѣ принадлежитъ, по общему характеру, городищинскій уѣздъ, лежащій внутри черноземной полосы. Въ нижегородской губерніи, къ черноземной полосѣ принадлежатъ: лукояновскій, часть княгининскаго, по правую сторону рѣки Пьяны, и сергачскій уѣзды, а также нѣкоторыя части, не имѣющія естественныхъ границъ, уѣздовъ: ардатовскаго, арзамасскаго и васильскаго. Отдѣливъ означенные уѣзды отъ прочей части нижегородской губерніи, погранич-

ная черта черноземной полосы идет по границам нижегородской губернии съ сибирскою и казанскою до рѣки Волги. Въ казанской губернии она направляется сначала по рѣкѣ Волгѣ, пересѣкающей уѣзды комодемшинскій и чебоксарскій и отдѣляющей казанскій уѣздъ отъ сибирскаго. Послѣ чего поцворадѣльная черта, не доходя до устья рѣки Камы, переходитъ на лѣвую сторону Волги и пересѣкаетъ параллельно Камѣ уѣзды ливинскій и мамадышскій. Потомъ, дойдя до рѣки Вятки поднимается по ельнинской губернии вверхъ по этой рѣкѣ, гдѣ дойдя до границы волжскаго уѣзда, направляется по сѣвернымъ границамъ уѣздовъ: уржумскаго, макинскскаго и сарангульскаго. Вступивъ въ пермскую губернію идетъ по сѣвернымъ границамъ уѣздовъ: осинскаго и краснуенскаго, поворачиваетъ къ югу по восточной границѣ краснуенскаго уѣзда, отдѣляетъ въ черноземной полосѣ юго-восточную часть екатеринбургскаго уѣзда, и за тѣмъ, по западнымъ границамъ камышловскаго и крѣтскаго уѣзда тянется по направлению къ сѣверу и на границахъ крѣтскаго уѣзда съ верхотурскимъ входитъ въ тобольскую губернію. Точное опредѣленіе пограничной черты въ заиской, вятской и пермской губерніяхъ представлено истиннымъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ установленнымъ для этого порядкомъ.

Южная граница черноземной полосы, отдѣляющая ее отъ степной, если начать оторвать ее отъ востока на западъ, пересѣкаетъ верхнеуральскій и стерлитамакскій уѣзды, за тѣмъ идетъ по границѣ этого послѣдняго съ белобеевскимъ, послѣ чего отдѣляетъ оренбургскій уѣздъ (относящійся къ степной полосѣ) отъ прилежащихъ къ нему уѣздовъ самарской губернии. Въ этой послѣдней губерніи граница пересѣкаетъ николаевскій уѣздъ по рѣкѣ большому Иртышу, потомъ идетъ внизъ по р. Волгѣ, и пересѣкая ее входитъ въ камышинскій уѣздъ саратовской губернии, отдѣляя южную часть этого уѣзда къ степной полосѣ. Затѣмъ направляется по границамъ, отдѣляющимъ Землю войска Донскаго отъ губерній саратовской, воронежской и харьковской, екатеринславскую губернію отъ губерній: харьковской и полтавской, наконецъ херсонскую отъ губерній: полтавской, нѣвской и подольской.

Относительно предположенія Коммиссара объ образованіи особой мѣстности для луговыхъ земель, Коммиссаръ замѣтилъ, что подобныя мѣстности встрѣчаются и въ другихъ губерніяхъ. Если въ нихъ попадаются малыя надѣлы, то интересы помѣщиков ограждены въ отношеніи земли тѣмъ, что при надѣлахъ, заключаемыхъ въ предѣлахъ высшаго и низшаго размѣра, прирѣка земли имъ въ какомъ случаѣ не дѣлается: а въ отношеніи оброка тѣмъ, что размѣръ его, при надѣленіи крестьянъ цѣнными военными лугами, можетъ быть невышлемъ.

Относительно раздѣленія на мѣстности черноземной полосы, дѣлкія члены губернскихъ коммиссаровъ дѣлаются на три разряда: одни вовсе не допускали раздѣленія на мѣстности, доказывая, или что плодородіе черноземной полосы и потребности крестьянъ вездѣ одинаковы, или что сѣныя существующіе надѣлы одинаковы. Изъ нихъ нѣкоторые даже не допускали различія между черноземными и полчерноземными мѣстностями. Другіе соглашались съ улаженіемъ

на мѣстности, приняты Редакціонными Коммиссіями: или воплѣ, или указывая на необходимость нѣкоторыхъ исправленій. Третьи, наконецъ, замѣчали, что Редакціонныя Коммиссіи соединяли въ одну мѣстность такіе уѣзды, которые должны быть разлучены. Первое мнѣніе не можетъ быть принято на основаніи начала, допущеннаго Редакціонными Коммиссіями, — установленія высшихъ размѣровъ, сообразно существующимъ надѣламъ, которые выражаютъ и степень плодородія земли и часть тѣхъ средствъ, которые необходимы для удовлетворенія потребностей крестьянъ. Мнѣнія *Тисовидова*, *Кошелева* и членовъ курскаго км., *Изъидикова*, *Скаряткина* и км. *Мещерскаго*, что существующіе въ ихъ губерніяхъ надѣлы одинаковы, опровергаются положительными числовыми данными, вновь пересмотрѣнными и провѣренными. Мнѣніе членовъ, требующихъ: или перечисленія нѣкоторыхъ уѣздовъ изъ одной мѣстности въ другую, какъ напр. по орловской губерніи, или еще большаго подраздѣленія на мѣстности, какъ напр. въ оренбургской губерніи, приняты въ соображеніе. Изъ нихъ не могло быть удовлетворено одно изъ предложеній членовъ орловскаго комитета; именно перечисленіе уѣздовъ: елецкаго, ливенскаго, малоархангельскаго и орловскаго изъ второй мѣстности въ первую. Сравненіе этихъ уѣздовъ съ курскими, которые поставлены въ первую мѣстность, и на которые указываетъ членами орловскаго комитета, показываетъ, что такое исправленіе не можетъ быть одѣлано.

Курскіе уѣзды:	Количество всей земли на душу.	Въ пользованіи крестьянъ.
Грайворонскій . . . . .	3,66	2,22
Корочанскій . . . . .	4,69	2,15
Путивальскій . . . . .	5,39	2,80
Орловскіе уѣзды:		
Елецкій . . . . .	7,46	2,85
Ливенскій . . . . .	6,99	2,79
Малоархангельскій . . . . .	5,90	3,07
Орловскій . . . . .	5,48	3,21

О нѣкоторыхъ исправленіяхъ въ раздѣленіи на мѣстности упомянуто при изложеніи результатовъ повѣрочныхъ работъ.

Границы мѣстностей въ уѣздахъ, раздѣляемыхъ на части и принадлежащихъ какъ къ черноземной, такъ и къ двумъ другимъ полосамъ, а также случаи, когда болѣе точное опредѣленіе границъ предоставляется губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, подробно обозначены въ приложенной къ концу тома вѣдомости о высшихъ надѣлахъ.

## 2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ черноземной полосѣ.

Возраженія *Кошелева* противъ общихъ соображеній заключаются въ томъ, что составъ тягла равняется въ малоземельныхъ мѣстахъ  $2\frac{3}{4}$  душамъ; а надѣлъ на тягло 7 десят.; между тѣмъ какъ Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ первый въ 3 души, а второй въ 9

десятины. Эти общія соображенія послужили первоначальнымъ основаніемъ для опредѣленія высшихъ надѣловъ въ черноземной полосѣ; потому они были проверены положительными цифрами о дѣйствительныхъ надѣлахъ. Возраженіе это теряетъ часть своей силы, потому что во второмъ періодѣ своихъ занятій, Комиссія предположила уменьшеніе надѣла въ первой черноземной мѣстности до  $2\frac{1}{2}$  на душу, и тѣмъ самымъ допустила пониженіе тиглового надѣла, при составѣ тигла въ 3 души, до  $8\frac{1}{4}$  дес. Далѣе онъ пониженъ быть не можетъ; иначе отрѣзки земли отъ крестьянъ обратятся, вмѣсто исключенія, въ общее правило, что показали, между прочимъ, повѣрочныя работы по рязанской губерніи. Комиссаръ руководствовался общими соображеніями; Редакціонныя Комиссіи, положивъ ихъ въ основаніе своихъ изслѣдованій, обратились къ положительнымъ вычисленіямъ, на необходимость которыхъ указывалъ самъ Комиссаръ. Первоначальныя соображенія Комиссіи о составѣ тигла въ черноземной полосѣ также не остались безъ тщательной повѣрки, которая доставила слѣдующія человѣчія данныя: на каждое тигло приходится душъ:

въ 1-й мѣстности 2,99, во 2-й — 2,70, въ 3-й — 2,63, въ 4-й — 2,46, въ 5-й — 2,44, въ 6-й — 2,41, въ 7-й — 2,36, въ 8-й 2,40.

Если принять въ соображеніе, что при исчисленіи тигловъ считаются обыкновенно одни только полныя тигла, между тѣмъ какъ положительно извѣстно, что въ мѣстахъ, не скудныхъ землей, полутигловые получаютъ надѣлъ, то всѣ предварительныя соображенія о составѣ тигла оказываются вѣрными. Здѣсь Комиссія замѣтила также въ подтвержденіе сказаннаго, что въ нечерноземной полосѣ, гдѣ ни тигло, ни земля не имѣютъ того значенія, какъ въ черноземной полосѣ, составъ тигла подверженъ весьма незначительнымъ колебаніямъ. Онъ болѣею частію равняется 2 душамъ, иногда нѣсколько менше, а если и болѣе, то, въ среднихъ выводахъ, не превышаетъ  $2\frac{1}{4}$  душъ.

Показанія члена нижегородскаго км. *Стрелюхова* о тигловомъ надѣлѣ въ нижегородской губерніи, во первыхъ, не согласны между собой, во вторыхъ, по всей вѣроятности, они означаютъ только надѣлъ пахатными землями, которые дѣйствительно надѣляются отъ  $1\frac{1}{2}$  до 2 хозяйственныхъ десятинъ въ полѣ, что и составляетъ отъ 6 до 8 указныхъ десятинъ въ трехъ поляхъ.

Опасеніе членовъ тамбовскаго км., *Петрова-Олешева* и *Никифорова*, что, при предоставленіи крестьянамъ надѣловъ, предположенныхъ Редакціонными Комиссіями, уменьшится хлѣбопашество, совершенно напрасно. Крестьянамъ земля дается не даромъ, — они обязаны будутъ за нее отбывать: или натуральными, или денежными повинностями. Въ первомъ случаѣ господскія поля будутъ владѣны обязательнымъ трудомъ, а во второмъ помѣщики найдутъ себѣ готовыхъ работниковъ въ прежнихъ крѣпостныхъ людяхъ, которымъ нужно будетъ заработать деньги, чтобы уплатить помѣщику оброкъ. Нынѣ, они три дня, а иногда и болѣе, посвящаютъ барщинамъ; по освобожденіи это же время будетъ посвящено или вольному труду, безъ всякаго сомнѣнія болѣе производительному, чѣмъ обязательный трудъ. Въ доказательство того, что крестьяне хлѣбородныхъ губерній не отстанутъ отъ земледѣлія служить то, что нынѣ стѣсъ губерній, за

недостаткомъ мѣстныхъ работъ, идуть за нѣскольکو сотъ верстъ, тысячи крестьянъ, въ степныя мѣста. Всякій изъ нихъ конечно лучше согласится остаться дома и работать вблизи, чѣмъ изнурять свои силы и тратить скудные средства на дальній проходъ, рискуя, при томъ, или вовсе не найти работы, или получить ничтожный заработокъ.

### 3) О цифрахъ надѣла въ черноземныхъ мѣстностяхъ.

Прежде всего Комиссія замѣтила, что они, на основаніи подробныхъ соображеній и положительныхъ числовыхъ данныхъ, дошли до твердаго убѣжденія, что достаточный, хотя и не изобильный, крестьянскій надѣлъ, въ черноземной полосѣ, не долженъ быть ниже 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ на душу, даже въ мѣстностяхъ густо населенныхъ. Если встрѣчаются надѣлы ниже этой цифры, то въ имѣніяхъ барщинныхъ это составляетъ положительное стѣсненіе крестьянъ; въ имѣніяхъ оброчныхъ, которыхъ впрочемъ весьма немного въ черноземной полосѣ, крестьяне и при меньшихъ надѣлахъ иногда находятся не въ бѣдномъ положеніи, но они этимъ бываютъ обязаны: или особеннымъ мѣстнымъ удобствамъ, или тому, что давно уже состоятъ на оброкѣ. При обыкновенныхъ же условіяхъ, они не могли бы вынести самаго легкаго оброка. Всѣ изслѣдованія Редакціонныхъ Комиссій и сдѣланные ими расчеты подтверждаютъ невозможность дальнѣйшаго пониженія высшаго размѣра надѣла даже для 1-й черноземной мѣстности, въ которую собраны самые населенные уѣзды. Чѣмъ земля становится хуже, или чѣмъ другія условія становятся менѣе благоприятны, тѣмъ крестьянскій надѣлъ увеличивается; предѣлъ такого увеличенія, по мнѣнію Комиссій, можно положить въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, и 6 дес. на душу. Но и такой надѣлъ въ уѣздахъ, гдѣ онъ назначенъ, не будетъ соответствовать суммѣ средствъ, нынѣ предоставляемыхъ крестьянамъ. Сумму этихъ средствъ весьма ясно представили члены оренбургскаго комитета, *Владаровъ* и *Карташевскій*, сказавъ, что крестьяне не были стѣсняемы въ пользованіи землями, остающимися свободными (<sup>102</sup>), а такихъ свободныхъ земель иногда остается весьма много. Во второмъ періодѣ своихъ занятій Редакціонныя Комиссіи установили, сообразно условіямъ разныхъ мѣстностей, семь различныхъ надѣловъ. Члены Редакціонныхъ Комиссій, производившіе по-вѣрочныя работы, предлагаютъ десять различныхъ надѣловъ.

Согласно этимъ кореннымъ основаніямъ, Редакціонныя Комиссіи не приняли вовсе надѣловъ: въ 1, 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 2 и 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., какіе предлагались членами губернскихъ комитетовъ. Не приняли они также 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д. для уѣздовъ вятской губерніи по мѣстнымъ условіямъ этой губерніи, о которыхъ будетъ сказано ниже. Всѣ доводы, которые приводятся членами въ подтвержденіе предлагаемыхъ ими цифръ, были уже разобраны выше. Здѣсь Комиссія только присовокупляла, въ отвѣтъ членамъ тамбовскаго комитета, что трудъ тогда только можетъ быть вполне свободнымъ, когда крестьянское сословіе, обеспеченное достаточнымъ количествомъ земли, свободно будетъ выбирать способъ

(<sup>102</sup>) См. статьи ихъ выше, стр. 1199.

и мѣсто приноженія своего труда, иначе оно можетъ впасть въ матеріальную зависимость отъ промислѣ владельцевъ, иногда еще болѣе тяжкую, чѣмъ крѣпостное состояніе.

Члены орловскаго комитета, соглашавшійся съ цифрами надѣла, предложенными Редакціонными Коммиссіями, предлагали только нѣкоторое пониженіе ихъ въ предѣлахъ, допускаемыхъ Коммиссіями. Замѣчанія Хоостова и Любимина относительно хромскаго и дмитровскаго уѣздовъ приняты въ соображеніе при повѣркѣ, а о причинахъ: почему они не могли быть приняты относительно другихъ четырехъ уѣздовъ — упомянуто выше. Замѣчаніе Стрелевскаго оправдливо въ отношеніи нѣкоторыхъ только уѣздовъ нижегородской губерніи, что и было принято въ соображеніе, ибо въ значительной части нижегородской губерніи предлагаются надѣлы: въ  $8\frac{1}{4}$  и въ  $8\frac{1}{2}$  дес.

Что же касается до оренбургской губерніи, то Коммиссія нѣкогда придерживалась мнѣнія членовъ губернскаго комитета о послѣдовательности уѣздовъ въ отношеніи надѣловъ; а въ отношеніи величины ихъ, они приняли въ соображеніе мѣстныя условія губерніи, въ уменьшеніе которыхъ оренбургскій комитетъ предполагалъ назначить надѣлы въ 12 дес. на тягло.

Обращаясь къ поправочнымъ работамъ, произведеннымъ своими членами, Редакціонныя Коммиссіи представили нѣкоторыя соображенія по губерніямъ: витекой, казанской, нижегородской, оренбургской, пензенской, пермской, рязанской, самарской, саратовской и симбирской.

По елабужской губерніи: изъ черноземныхъ уѣздовъ этой губерніи, два: елабужскій и малмыжскій, по отыску членовъ губернскаго комитета, отличаются отъ другихъ своимъ многоземельемъ. Доставленные свидѣнія показываютъ, что дѣйствительно, есей поляничьей земли: въ первомъ уѣздѣ приходится на душу, — 19,21 д., а во второмъ — 21,59. Между тѣмъ крестьянскіе надѣлы сравнительно весьма малы (средними числами 2,81 и 3,85). Въ доставленныхъ свидѣніяхъ<sup>(100)</sup>, по 16 имѣніямъ елабужскаго уѣзда, существующію надѣлы показаны на душу: въ 3-хъ — полтора и меньше десятинъ и въ 6 — отъ двухъ до трехъ. Такіе надѣлы явно не соответствуютъ общему многоземелью. Это еще подтверждается тѣмъ, что изъ пяти имѣній выше 100 душъ, выгона показано въ одномъ имѣніи всего  $1\frac{1}{2}$  дес. въ 119 душъ, а въ двухъ вовсе не показано; а свидѣній о сѣнокосахъ нѣтъ во двухъ, хотя въ одномъ прибавлено, что крестьяне косятъ сѣно по вустарьянамъ. Сперва былъ предположенъ въ этомъ уѣздѣ надѣлы въ 6 дес., при повѣркѣ предположено его уменьшить  $4\frac{1}{2}$  д. Редакціонныя Коммиссіи положили понизить елабужскій надѣлы не болѣе, какъ до 5 дес. Въ малмыжскомъ уѣздѣ сѣнокосы показаны за крестьянами во всѣхъ почти имѣніяхъ свыше 100 душъ; но выгоны только въ одномъ. Поэтому средніе надѣлы въ этомъ уѣздѣ нѣсколько выше противъ елабужскаго. Въ этомъ уѣздѣ, вмѣсто предлагаемаго въ свѣдѣніи повѣрки  $4\frac{1}{2}$ , Коммиссія полагала сохранить прежде предположенный надѣлы въ 5 дес. Наконецъ, въ третьемъ черноземномъ уѣздѣ витекой губерніи — саранульскомъ, который, по достав-

(100) Томъ XV-й, Поправочныя работы, изд. 1-е, стр. 202.

ленными свѣдѣніями, малоземельные первыхъ двухъ, высшій надѣлъ долженъ быть нѣсколько меньше, а именно  $4\frac{1}{2}$  дес.

По *казанской губерніи*, Коммиссія находила, что основанія, принятые для повѣрки надѣловъ въ *казанской губерніи*, совершенно несогласны съ началами, принятыми Редакціонными Коммиссіями. Поэтому, они не могли ими руководствоваться. Независимо означенныхъ основаній, рассматривая повѣрочныя работы, Коммиссія признала справедливымъ допустить только слѣдующія перемѣны въ предложенныхъ цифрахъ вышлага надѣла: по раздѣленіи уѣздовъ *лаишевскаго* и *мамадышскаго* на двѣ части, черноземныя и нечерноземныя, въ первыхъ установить:

а) *лаишевскаго уѣзда* 4 дес., б) *мамадышскаго*  $4\frac{1}{2}$  дес.; ниже этого надѣловъ допустить нельзя, какъ принимая въ соображеніе количество всей помѣщичьей земли, такъ и неполноту свѣдѣній о крестьянскихъ надѣлахъ, а равно и надѣлы сосѣдственныхъ уѣздовъ.

По *нижегородской губерніи*, для уѣздовъ *лукояновскаго* и *сергачскаго*, по сравненіи ихъ съ сосѣдними уѣздами *симбирской* и *пензенской губерній*, Коммиссія назначила  $3\frac{1}{4}$  дес.; а въ черноземной части *княгининскаго*  $3\frac{1}{2}$ .

По *оренбургской губерніи*, Коммиссія

а) въ *белебеевскомъ уѣздѣ* приняла надѣлъ въ 6 дес., ибо и *губернскій комитетъ* и члены его, бывшіе въ *С.-Петербургѣ*, отзываются, что этотъ уѣздъ, послѣ *оренбургскаго*, самый многоземельный;

б) въ *мензелинскомъ уѣздѣ* они допустили  $4\frac{1}{2}$  дес. на душу; по отзыву членовъ *губернскаго комитета* уѣздъ этотъ населеніе прочихъ уѣздовъ, отрѣзкъ подвергнется только 25%, по числу душъ, и при такомъ надѣлѣ уѣздъ этотъ будетъ согласенъ съ сосѣдними уѣздами;

в) такъ какъ по отзыву членовъ *губернскаго комитета* въ частяхъ уѣздовъ *стерлитамакскаго* и *оренбургскаго* существуетъ залежная система, то, отнеся эти части въ степную полосу, въ остальныхъ частяхъ: въ *стерлитамакскомъ уѣздѣ* Коммиссія опредѣлила оставить прежнюю цифру въ  $5\frac{1}{2}$ , а въ *оренбургскомъ* принять 6 дес.

По *пермской губерніи*. Во всѣхъ черноземныхъ уѣздахъ *пермской губерніи* Коммиссія назначила высшій изъ надѣловъ черноземной полосы — 6 десятинъ. Такой размѣръ тѣмъ болѣе справедливъ, что въ большей части нечерноземныхъ уѣздовъ назначается по 8 дес.; а въ одномъ уѣздѣ даже ниже.

По *рязанской губерніи*. Въ черноземной части *зарайскаго уѣзда* Коммиссія удержала надѣлъ въ 3 дес., потому что при пониженіи его на  $2\frac{3}{4}$ , отрѣзкъ, по числу душъ, подвергнется 40%, а въ нечерноземной части означеннаго уѣзда, по ея малоземелію, они допустили самый низшій изъ нечерноземныхъ надѣловъ въ  $3\frac{1}{4}$  дес. По мнѣнію Коммиссій надѣлъ въ 3 дес. долженъ быть принятъ и въ черноземной части *спасскаго уѣзда*, такъ какъ по одному изъ *рязанскихъ проектов* (меньшинства), почти вся эта часть сравнена съ нечерноземною частью того же уѣзда по правую сторону *Оки*, гдѣ высшій надѣлъ устанавливается въ  $3\frac{1}{2}$  дес. и поставлена по надѣлу выше черноземной части *сапожковскаго уѣзда*, гдѣ назначенъ былъ прежде и удержанъ при повѣркѣ высшій надѣлъ въ 3 дес.

По *самарской губерніи*. Коммиссія считала необходимымъ воз-

высотъ надѣлъ въ ставропольскомъ уѣздѣ до  $4\frac{1}{4}$  дес., кѣмъ въ виду, что въ ономъ всей земли неуступно по 12 дес. на душу, что средній надѣлъ почти въ 4 дес., и что отрѣзка по числу душъ составляетъ 45%. При  $4\frac{1}{4}$  дес. она будетъ составлять 35%.

По саратовской губерніи. Комиссіи опредѣлили, въ уѣздахъ кузнецкомъ и оердобскомъ, понизить надѣлы, въ первомъ до 4, а во второмъ до  $4\frac{1}{4}$  дес. Эти уѣзды самые малоземельные и по всему количеству земли и по надѣлу. Размѣръ отрѣзки отъ этого увеличится весьма незначительно. Между тѣмъ, такое пониженіе необходимо для соглашенія надѣловъ пензенскихъ съ саратовскими. Сѣверная часть камышинскаго уѣзда (относящаяся, какъ выше сказано, къ черноземной полосѣ) до черты, проведеніе которой предоставлено губернскому присутствію, должна быть, по мнѣнію Комиссій, сравнена съ прилегающими уѣздами, въ которыхъ высшій надѣлъ принять въ  $4\frac{1}{4}$  дес.

По симбирской губерніи. Комиссіи полагаютъ, что надѣлы въ уѣздахъ: селенгинскомъ, симбирскомъ и сивранскомъ, не могутъ быть ниже  $4\frac{1}{4}$  дес., какъ по сравненію съ соседствующими уѣздами, такъ и по значительности отрѣзки при 4 дес., въ особенности въ селенгинскомъ и сивранскомъ уѣздахъ: до 50% числа душъ.

По тамбовской губерніи. Тамбовскій уѣздъ многоземельнѣе прочихъ уѣздовъ этой губерніи, въ которыхъ, при повѣркѣ, высшій надѣлъ принять въ  $3\frac{1}{4}$  дес. Поэтому и имѣя въ виду, что какъ смежный съ нимъ моршанскій, такъ и тамбовскій уѣзды, раздѣляются рѣкою Цною на двѣ части, изъ которыхъ въ восточныхъ надѣлахъ долженъ быть опредѣленъ выше, Комиссіи назначали въ восточной части тамбовскаго уѣзда высшій размѣръ  $3\frac{1}{4}$  дес.; впрочемъ точное разграниченіе обѣихъ частей они предоставляли губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

Всѣ прочія предположенія, сдѣланныя членами Редакціонныхъ Комиссій при повѣркѣ, послѣднія приняли безусловно.

#### IV. О раздѣленіи степной полосы на мѣстности и о размѣрѣ надѣла (ст. 5-я первоначальной, и 4-я второй редакція).

1) *Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ о границахъ степной полосы и мѣстностей.*

Кишинскій утверждалъ, что астраханская губернія, въ хозяйственномъ отношеніи, должна быть безусловно отнесена къ степной, а следовательно безлѣсной, и малозлабородной полосѣ. Но въ то же время онъ говоритъ, что въ означенной губерніи „залежное хозяйство не существуетъ“. Хотя на пространствахъ ея (говоритъ Кишинскій) и „встрѣчаются залежные земли“, но онѣ остаются таковыми не для отдохновенія или отъ недостатка рукъ для ихъ обработыванія, а „единственно отъ безсилія каменисто-солонцеватой и песчаной почвы въ произведеніи хлѣбныхъ растений“. Далѣе Кишинскій объясняетъ, что астраханская губернія, обнимая значительное пространство, представляетъ весьма различные виды почвы и произрастеній: сѣверная ея часть (уѣзды: чернопольскій и царевскій) являетъ еще слабую тѣнь хлѣбородныхъ земель, которая съ увеличеніемъ производитъ хлѣбъ въ

достаточномъ количествѣ для прокормленія. Срединна губерніи (уѣздъ енотаевскій) составляетъ переходную мѣстность отъ сѣверной части къ южной, и имѣетъ отчасти качества первой и недостатки послѣдней. Жители этого уѣзда не всегда могутъ прокормиться своимъ хлѣбомъ, по случаю очень частыхъ неурожаевъ, и вынуждены прибѣгать къ покупкѣ хлѣба, привозимаго изъ верхнихъ губерній. Южное же пространство (астраханскій и краснойскій уѣзды) есть равнина, покрытая сыпучими песками и перерѣзываемая безчисленнымъ множествомъ протоковъ Волги. Тутъ земля не въ состояніи уже производить никакихъ хлѣбныхъ растений, и промышленность жителей состоитъ единственно въ скотоводствѣ и отчасти въ рыболовствѣ, большею частью по найму у мѣстныхъ рыбопромышленниковъ. Такая равнохарактерность астраханской губерніи послужила комитету поводомъ къ раздѣленію мѣстности ея на двѣ разныя полосы: сѣверную и южную.

*Ознобишинъ и кн. Щербатовъ* отзывались, что въ саратовской губерніи залежное хозяйство существуетъ въ большей части царцынскаго уѣзда и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ южной части камышинскаго. Въ тѣхъ же уѣздахъ есть и трехпольныя хозяйства, а потому опредѣлить общими границами степную полосу по саратовской губерніи они признавали неудобнымъ. По показаніямъ, имѣвшимся въ виду саратовскаго комитета, залежное хозяйство въ обоихъ вышеупомянутыхъ южныхъ уѣздахъ допускается преимущественно въ многоземельныхъ имѣніяхъ, и не столько вслѣдствіе необходимости давать продолжительный отдыхъ землѣ, сколько по обилію ея; почему, по словамъ *Ознобишина и кн. Щербатова*, было бы неосновательно заключать о существованіи залежной системы вообще въ царцынскомъ и камышинскомъ уѣздахъ, гдѣ, кромѣ многоземельныхъ, есть средне и малоземельныя имѣнія.

Вообще можно допустить, заключаютъ эти члены, что залежное хозяйство въ настоящее время находится въ состояніи переходномъ къ трехпольному, а именно: пахатная земля составляетъ три поля, и ко второму полю прирѣзываютъ степныя полосы подъ яровые хлѣба.

*Обуховъ* объяснялъ, что необходимость опредѣленія границъ степной мѣстности положительно и довольно близко къ натурѣ объяснена въ обзорѣ основаній, принятыхъ при составленіи проекта Положенія, большинствомъ самарскаго комитета. Въ обзорѣ основаній по этому предмету сказано, что для руководства къ опредѣленію цифръ нормальнаго надѣла, оставались, какъ единственные данные, статистическія описанія помѣщичьихъ имѣній, доставленные самими помѣщиками, потому что надѣлъ, показанный въ нихъ, какъ существующій въ настоящее время, уже тѣмъ самымъ служить доказательствомъ, что онъ достаточенъ для обезпеченія быта крестьянъ. Сообразно этимъ свѣдѣніямъ, большинство самарскаго комитета раздѣлило губернію на семь полосъ: изъ нихъ въ трехъ первыхъ господствуетъ трехпольное хозяйство; въ четвертой—переходное отъ трехпольнаго къ залежному, въ остальныхъ трехъ существуетъ исключительно залежная система (<sup>167</sup>).

(<sup>167</sup>) Границы степныхъ мѣстностей самарской губерніи Редакціонными

Обращаясь къ высшему размѣру надѣла, опредѣленному для уѣздовъ белобѣзскаго и южной половины стерлитамакскаго въ  $6\frac{1}{2}$ , и оренбургскаго въ  $8\frac{1}{2}$  десятины на душу, *Блаударовъ* и *Карташевскій* не понимали, на основаніи какихъ свѣдѣній постановлены эти цифры, и почему белобѣзскій уѣздъ причисленъ къ степной полосѣ. Дѣйствительно, говорятъ они, по отдаленію этого послѣдняго уѣзда отъ освоенныхъ рѣкъ, онъ поаме другихъ населенъ и слабѣ другихъ населенъ. Въ немъ встрѣчаются мѣста съ огромнымъ количествомъ земли, но едва ли гдѣ нибудь есть залежное хозяйство. При томъ помѣщичьи селенія белобѣзскаго уѣзда, за весьма малыми исключеніями, расположены въ лѣсной его части, — и потому размѣръ надѣла въ немъ не долженъ такъ значительно разниться отъ другихъ смежныхъ уѣздовъ. Только въ весьма незначительной части стерлитамакскаго и оренбургскаго уѣздовъ встрѣчается залежное хозяйство, обусловливаемое исключительно посѣвомъ пшеницы. Говоря о томъ, что надѣлы для оренбургскаго уѣзда принять великъ, *Блаударовъ* и *Карташевскій* не указывали на то, что степныя части стерлитамакскаго и оренбургскаго уѣздовъ должны быть поставлены въ одну мѣстность.

*Всезоложскій* и *Дымалевъ*, какъ выше замѣчено, называли шадриновскій уѣздъ черноземнымъ-степнымъ. Но ирбитскій уѣздъ, который былъ также причисленъ къ степной полосѣ, они положительно относятъ къ разряду черноземныхъ-лѣсныхъ мѣстностей.

## 2) Общая соображенія членовъ губернскихъ комитетовъ относительно надѣловъ въ степной полосѣ.

*Кишиневскій* отзывался, что въ астраханской губерніи существующее полевое хозяйство весьма ограничено, подходит къ трехпольному, съ преимущественными посѣвами ржи, овса, проса и въ маломъ количествѣ пшеницы.

*Оздобининъ* и *зн. Щербатовъ* замѣтили, какъ мы видѣли выше, что въ саратовской губерніи залежное хозяйство въ настоящее время находится въ состояніи переходномъ къ трехпольному, а именно: пахатная земля составляетъ три поля, и во второму полю приращиваютъ степныя полосы подъ яровые хлѣба. Тѣ же члены объясняли, что саратовскій комитетъ, опредѣливъ, кромѣ усадебъ, для мѣстнѣй съ трехпольнымъ хозяйствомъ, по 2 дес. на душу, назначилъ, для мѣстнѣй съ залежнымъ хозяйствомъ, по  $3\frac{1}{2}$  десятины, потому что въ послѣднемъ случаѣ крестьянину требуется болѣе земли; въ залежномъ хозяйствѣ ежегодно засѣвается лишь половина, а въ трехпольномъ —  $\frac{1}{2}$  всей пахатной земли. На этомъ основаніи въ томъ и другомъ случаѣ повинности назначены саратовскимъ комитетомъ въ одинаковомъ размѣрѣ.

*Карташевскій* и *Блаударовъ*, хотя не указывали основанія для надѣленія крестьянъ землей въ степной полосѣ, но объясняли на-

Комиссіями приняты по проекту меньшинства самарскаго комитета, которые почти совпадаютъ съ границами, принятыми большинствомъ.

стоящій видъ крестьянскаго пользованія въ большей части оренбургскихъ имѣній, какъ мы это видѣли на стр. 1198 — 1201.

По мнѣнію ихъ постановленная для оренбургскаго уѣзда высшая норма надѣла въ  $8\frac{1}{2}$  десятинъ очевидно преувеличена, на основаніи крайней недостоверности свѣдѣній, о которыхъ упомянуто выше.

3) *Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ о цифрахъ надѣла по степнымъ мѣстностямъ.*

По отзыву *Кишенскаго* количество удобной земли, предполагаемое Редакціонными Коммиссіями къ отводу крестьянамъ въ астраханской губерніи, слишкомъ велико и отяготительно для помѣщиковъ. По мнѣнію его Коммиссіи, принявъ въ расчетъ общее земельное владѣніе помѣщика, упустили изъ виду, что изъ числа онаго только самая незначительная часть способна къ хлѣбопашеству, да и тѣ немногіе участки встрѣчаются разбросанными по песчаной степной равнинѣ, въ значительномъ разстояніи какъ отъ поселенія, такъ и одинъ отъ другаго, и что остальная земля состоитъ изъ поемныхъ луговъ, большую часть лѣта находящихся подъ разливомъ Волги, или изъ солонцевъ и сыпучихъ песковъ. А потому, по мнѣнію *Кишенскаго*, при опредѣленіи крестьянскаго надѣла, во всей губерніи, справедливо бы было утвердить предположеніе астраханскаго комитета. По такой разнохарактерности почвы астраханскій комитетъ, при составленіи проекта Положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ, нашелся въ необходимости раздѣлить астраханскую губернію на двѣ полосы: сѣверную, въ которой существуетъ еще хлѣбопашество, хотя и въ слабой степени, и южную, представляющую безплодную песчаную равнину, совершенно неспособную къ обработыванію.

Принимая въ соображеніе это раздѣленіе при опредѣленіи крестьянскаго надѣла, *Кишенскій* находилъ, что какъ бы великъ оный не былъ допущенъ для крестьянъ южной полосы губерніи, земля эта не принесетъ имъ существенной пользы по безплодію ея, и вмѣстѣ съ тѣмъ отчужденіе оной не будетъ чувствительнымъ лишеніемъ для помѣщиковъ, а потому онъ полагалъ справедливымъ: опредѣленіе земельного надѣла, для крестьянъ сѣверной полосы, то есть уѣздовъ царевского и черныорскаго, подчинить тѣмъ же правиламъ, которыя будутъ утверждены для опредѣленія нормальнаго надѣла для смежнаго съ ними, и близко подходящаго по характеру хозяйства, царичинскаго уѣзда саратовской губерніи. За тѣмъ мнѣнію остальныхъ трехъ уѣздовъ: енотаевскаго, астраханскаго и красноярскаго, въ случаѣ, если не послѣдуетъ въ оныхъ желаемаго добровольнаго соглашенія между помѣщиками и крестьянами, въ отношеніи надѣла послѣднихъ угодами и въ опредѣленіи рода и вида повинностей, *Кишенскій* предлагалъ надѣлать землею въ размѣрѣ, назначенномъ Положеніемъ петербургскаго комитета, и ввести въ оныхъ денежную повинность, а для опредѣленія размѣра оброка принять въ соображеніе оброкъ, нынѣ существующій въ данномъ имѣніи и въ другихъ имѣніяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. Астраханскій км. полагалъ отводить крестьянамъ на тягло: 1) въ *астраханскомъ* и *красноярскомъ* уѣздахъ въ имѣніяхъ: многоземель-

ныхъ отъ 7 до 8 дес. на тягло, а въ среднеземельныхъ отъ 5 до 7, во всякомъ случаѣ не болѣе  $\frac{1}{2}$  всей земли, кромѣ лѣса; 2) въ уѣздахъ: енотаевскомъ, черныярскомъ и царевскомъ по 7 дес.

Саратовскіе члены, *Ознобишинъ* и кн. *Щербатовъ*, какъ выше было замѣчено, предлагаютъ  $3\frac{1}{2}$  дес. для степныхъ имѣній царинскаго и южной части камышинскаго уѣздовъ.

Для самарской губерніи *Обуховъ* указывалъ на размѣры надѣловъ, принятые для степной полосы большинствомъ самарскаго комитета, т. е. на тягло, смотря по мѣстностямъ: 12, 15, 17 и 22 десятины.

*Блударовъ* и *Карташевскій* указывали, что оренбургскій комитетъ, руководствуясь, подобно Редакціоннымъ Коммиссіямъ, началомъ сохраненія, по возможности, за крестьянами настоящихъ надѣловъ, сначала предполагалъ, на срочно-обязанный періодъ назначить высшій размѣръ надѣла по 12 дес. на тягло для всѣхъ уѣздовъ, но съ предоставленіемъ помѣщику получать двухдневную повинность за существующій надѣлъ въ какомъ бы размѣрѣ онъ ни былъ. Выше были приведены цифры надѣловъ, какія были приняты комитетомъ для выкупа. О предположенныхъ надѣлахъ для степныхъ мѣстностей оренбургской губерніи *Блударовъ* и *Карташевскій* замѣчали, что для оренбургскаго уѣзда надѣлъ въ  $8\frac{1}{2}$  десятины очевидно великъ. Они полагаютъ, что это произошло отъ крайней недостоверности свѣдѣній, въ особенности доставленныхъ изъ одного большаго имѣнія въ 2,650 душъ.

Переходя къ отзывамъ членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, остановимся прежде всего на

### 1) Границахъ степной полосы и мѣстностей.

Выше уже обозначены измѣненія, сдѣланныя при производствѣ повѣрочныхъ работъ въ чертѣ, разграничивающей черноземную полосу отъ степной.

Граница между степною полосою и нечерноземною при повѣркѣ не замѣнена.

Въ раздѣленіи степной полосы на мѣстности сдѣланы этими членами слѣдующія измѣненія:

Астраханская губернія, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ губернскимъ комитетомъ, раздѣлена на двѣ части. Къ одной части относятся уѣзды астраханскій, красныярскій и енотаевскій. Изъ нихъ въ первыхъ двухъ вовсе не производится хлѣбопашества, по неизмѣнію годныхъ къ тому земель; владѣльцы извлекаютъ доходы изъ другихъ источниковъ: рыболовства, скотоводства и пр., а крестьяне занимаются главнѣйше промыслами, а въ двухъ подгородныхъ имѣніяхъ садоводствомъ и огородничествомъ. Въ енотаевскомъ уѣздѣ хлѣбопашество мало развито, и крестьяне получаютъ средство къ существованію отъ рыболовства и скотоводства. Къ другой части отнесены черныярскій и царевскій уѣзды, гдѣ главная промышленность хлѣбопашество, и характеръ которыхъ сходенъ съ характеромъ сосѣднихъ уѣздовъ саратовской и самарской губерній <sup>(166)</sup>.

<sup>(166)</sup> Томъ XV-й, Повѣрочныя работы, стр. 306 — 308.

*Скребницкій*, Крестьянское дѣло. Томъ II-й.

Въ *оренбургской губерніи* для цѣлыхъ уѣздовъ, какъ *стерлитамакского*, такъ и *оренбургскаго*, приняты одни цифры надѣла и такимъ образомъ уничтожены цифры, предназначенныя для наиболѣе малоземельныхъ частей этого уѣзда (<sup>169</sup>).

2) *О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ степной полосѣ.*

По *астраханской губерніи* замѣчено *А. К. Гирсомъ*, что въ *астраханскомъ*, *красноярскомъ* и *енотаевскомъ* уѣздахъ едва-ли возможно принять въ основаніе крестьянскаго надѣла размѣры, опредѣленные собственно для залежнаго способа хозяйства. Въслѣдствіе этого и по невозможности опредѣленія существующаго въ этихъ уѣздахъ надѣла, признано справедливѣе предоставлять мѣстнымъ учрежденіямъ, по тремъ означеннымъ уѣздамъ, установить опредѣленный размѣръ надѣла по каждой мѣстности, примѣняясь къ особенностямъ ея сельско-хозяйственнаго быта. Для *черноярскаго* же и *царевскаго* уѣздовъ предположено установить тѣ размѣры, которые приняты для степной полосы (но не указано какіе именно изъ нихъ) (<sup>170</sup>).

По *саратовской губерніи* объяснено *Н. В. Калачовымъ*, что по неизвѣстности, въ какихъ имѣніяхъ *камышинскаго* и *царицынскаго* уѣздовъ остается залежная система, въ какой степени возможенъ и удобенъ переходъ въ нихъ отъ этой системы къ 3-хъ-польной и наконецъ въ какихъ имѣніяхъ заведено уже правильное хозяйство, не представляется возможности опредѣлить вообще цифры высшаго и низшаго надѣловъ для означенныхъ уѣздовъ. Но для имѣній съ залежнымъ хозяйствомъ необходимо держаться цифръ, назначенныхъ для степной полосы. Поэтому *Калачовъ* призналъ основательнѣе предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ опредѣлить размѣръ по каждому отдѣльному имѣнію, на основаніи мѣстныхъ условій и соображеній (<sup>171</sup>).

По *самарской губерніи*. При сличеніи цифръ надѣловъ, предположенныхъ первоначально для степныхъ мѣстностей ( $6\frac{1}{2}$ ,  $8\frac{1}{2}$ , и  $10\frac{1}{2}$ ), съ цифрами нынѣ существующихъ надѣловъ въ степныхъ мѣстностяхъ *самарской губерніи*, *Ю. Ф. Самаринъ* замѣтилъ, что при надѣлѣ, предположенномъ Редакціонными Коммиссіями, отрѣзки утратили бы характеръ исключенія и обратились бы въ общее правило, причемъ крестьяне потеряли бы около половины земли, нынѣ состоящей въ ихъ пользованіи (<sup>172</sup>).

3) *О цифрахъ надѣла по мѣстностямъ.*

Отнесенные къ степной полосѣ уѣзды и части оныхъ, по размѣру надѣловъ, принятыхъ при повѣркѣ, раздѣляются на 4 мѣстности съ надѣлами въ 7,  $8\frac{1}{2}$ ,  $10\frac{1}{2}$ , и  $12\frac{1}{2}$  дес.

1) Мѣстность съ надѣломъ въ 7 дес. (вновь образованная): къ ней причисленъ, съ уменьшеніемъ надѣла, *оренбургскій уѣздъ* по умѣренности отрѣзки.

(<sup>169</sup>) Томъ XV-й, Повѣрочныя работы, стр. 301 — 302. (<sup>170</sup>) Тамъ же, стр. 305 — 306. (<sup>171</sup>) Томъ XVI-й, Повѣрочныя работы, стр. 31 — 32.

(<sup>172</sup>) Томъ XV-й, стр. 250 — 251.

2) Мѣстность съ надѣломъ въ  $8\frac{1}{2}$  дес.:

а) въ ней оставлены, по прежнему предположенію, уѣзды пермской губерніи — прѣтскій и шадринскій;

б) вновь причислены, съ повышеніемъ надѣла, самарской губерніи южная часть николаевского и западная новоузенского, воздѣломъ значительности отрывокъ и принимая во вниманіе размѣръ средняго существующаго надѣла.

3) Мѣстность съ надѣломъ въ  $10\frac{1}{2}$  дес.:

къ ней причислена, съ повышеніемъ надѣла, самарской губерніи центральная часть новоузенского уѣзда, по сравненію съ частями, отнесенными къ предыдущей мѣстности.

4) Мѣстность съ надѣлами въ  $12\frac{1}{2}$  дес.:

сюда отнесена восточная и южная части новоузенского уѣзда по сравненію съ прочими частями этого уѣзда.

Согласно границамъ черноземной полосы, изъ уѣздовъ волго-російскихъ губерній къ степной полосѣ принадлежатъ части: стерлитамакского и оренбургскаго оренбургской губерніи. Границы этихъ частей должны быть опредѣлены губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Затѣмъ самарской губерніи: южная часть николаевского уѣзда и весь новоузенскій уѣздъ, раздѣлены, вмѣстѣ, на три мѣстности, границы которыхъ подробно означены въ приложенной свѣдомости о вышнихъ надѣлахъ. Къ этой же полосѣ принадлежитъ саратовской губерніи южная часть камышинскаго уѣзда, съ опредѣленіемъ границы губернскимъ присутствіемъ, и весь царцынскій. Изъ астраханской губерніи къ ней причислятся уѣзды паревскій и черноярскій.

Что касается до остальныхъ трехъ уѣздовъ: енуотаевского, краевоярскаго и астраханскаго, то въ послѣднихъ двухъ, судя по отзыву члена отъ астраханскаго комитета и по свѣдѣніямъ, наложеннымъ въ повѣрочныхъ работахъ, крестьянѣ преимущественно занимаются рыболовствомъ и скотоводствомъ; а въ двухъ подгородныхъ мѣстностяхъ садоводствомъ и огородничествомъ. Енуотаевскій уѣздъ составляетъ переходъ къ обыкновенному степному характеру.

Такимъ образомъ, кромѣ трехъ южныхъ уѣздовъ астраханской губерніи, всѣ остальные вышепоименованные уѣзды и части уѣздовъ, безспорно принадлежатъ къ степной полосѣ, съ залежнымъ хозяйствомъ. На это указывали въ своихъ отзывахъ члены отъ губернскихъ комитетовъ; это же подтверждается повѣрочными работами. Но относительно камышинскаго и царцынского уѣздовъ члены саратовскаго комитета отзываются, что залежная система существуетъ въ большей части царцынскаго уѣзда и въ некоторыхъ мѣстностяхъ южной части камышинскаго. Членъ Редакціонныхъ Комиссій, *Н. В. Калачовъ*, производившій повѣрочныя работы по саратовской губерніи, полагалъ относительно размѣровъ надѣла въ мѣстностяхъ съ залежнымъ хозяйствомъ, держаться цѣль, назначенныхъ для степной полосы; но затруднился указать: въ какихъ мѣстностяхъ существуетъ залежное хозяйство и въ какихъ трехпольное.

Изъ этого обозрѣнія степной полосы представляется къ раздѣленію Редакціонныхъ Комиссій слѣдующіе вопросы:

1) какіе размѣры надѣловъ назначить для вышеозначенныхъ степныхъ мѣстностей?

2) какія правила установить для южной части камышинскаго уѣзда и царцынскаго, въ которыхъ введено уже трехпольное хозяйство?

и 3) какой способъ принять для опредѣленія надѣловъ въ трехъ южныхъ уѣздахъ астраханской губерніи?

Первый вопросъ разрѣшенъ былъ въ первомъ періодѣ занятій Комиссіи, назначеніемъ для степныхъ мѣстностей саратовской и астраханской губерній, четырехъ надѣловъ: въ  $6\frac{1}{2}$ ,  $8\frac{1}{2}$ ,  $10\frac{1}{2}$  и  $12\frac{1}{2}$ . Сообразно этимъ надѣламъ распредѣленіе мѣстностей предоставлялось мѣстнымъ учрежденіямъ. Во второмъ періодѣ, для степныхъ мѣстностей оренбургской и самарской губерній, были назначены тѣже надѣлы, съ уничтоженіемъ самаго большаго изъ нихъ въ  $12\frac{1}{2}$  десятинъ. Вслѣдствіе повѣрки цифръ настоящаго крестьянскаго пользованія угодьями, признанъ необходимымъ такой надѣлъ для послѣдней степной мѣстности новоузенскаго уѣзда. По повѣркѣ цифръ надѣловъ въ оренбургской губерніи, *П. А. Булаковъ* предлагалъ одинъ надѣлъ для цѣлыхъ уѣздовъ стерлитамакскаго и оренбургскаго, для перваго —  $5\frac{1}{2}$ , а для послѣдняго — 7 дес.

Противъ тѣхъ надѣловъ, которые были предположены въ два первые періода, возражали члены губернскихъ комитетовъ: оренбургскаго, саратовскаго и астраханскаго. Но при этомъ Редакціонныя Комиссіи приняли въ соображеніе: 1) по оренбургской губерніи, что губернский комитетъ сначала полагалъ принять надѣлъ по всей губерніи въ 12 дес. на тягло, и что одинъ изъ бывшихъ въ Петербургѣ членовъ оренбургскаго комитета, въ особомъ мнѣніи, приложенномъ къ проекту губернскаго Положенія, указывалъ на величину существующихъ надѣловъ въ уѣздахъ стерлитамакскомъ и оренбургскомъ, которые, по его отзыву, доходятъ до 7 десятинъ; 2) по саратовской губерніи, что, при нормальномъ надѣлѣ, принятомъ губернскимъ комитетомъ въ 2 десятины для большей части уѣздовъ, для царцынскаго и южной части камышинскаго былъ установленъ надѣлъ въ  $3\frac{1}{2}$ ; если взять то же отношеніе нынѣ устанавлиаемаго для большей части саратовскихъ уѣздовъ надѣла въ  $4\frac{1}{2}$  дес. къ надѣламъ степныхъ мѣстностей, то надѣлъ въ этихъ послѣднихъ долженъ быть въ 7,2 десятинъ; 3) по астраханской губерніи, что уѣзды царевскій и черныярскій служатъ продолженіемъ послѣдней мѣстности новоузенскаго уѣзда, съ самою скудною, въ сильной степени солонцеватою, почвою, мѣстами представляющею большія пространства, совершенно лишенная растительности. Затѣмъ, начиная съ оренбургской губерніи при  $5\frac{1}{2}$  десят., назначенныхъ въ части стерлитамакскаго уѣзда съ трехпольнымъ хозяйствомъ, для другой степной его части слѣдуетъ назначить меньшій изъ степныхъ надѣловъ въ  $6\frac{1}{2}$  десятинъ. Въ нестепной части оренбургскаго уѣзда высшій надѣлъ опредѣленъ въ 6 дес., поэтому для степной Комиссіи положили не менѣе  $7\frac{1}{2}$  дес.. Для трехъ степныхъ мѣстностей самарской губерніи, которая по почвѣ хуже оренбургской, приняты тѣ же надѣлы, которые указаны въ повѣрочныхъ работахъ, т. е.  $8\frac{1}{2}$ ,  $10\frac{1}{2}$  и  $12\frac{1}{2}$ . Для царевскаго и черныярскаго уѣздовъ,

мѣста, по неизмѣнно положительнымъ свѣдѣнiямъ о раздѣленiи степныхъ надѣловъ на мѣстности, установлены два послѣднiе надѣла въ 10 $\frac{1}{2}$  и 12 $\frac{1}{2}$  дес., съ тѣмъ, чтобы мѣстное губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствiе распредѣлило имѣнiя, находящiяся въ этихъ уѣздахъ, по двумъ мѣстностямъ. Наконецъ: для южной части камышинскаго уѣзда допущенъ меньшiй изъ степныхъ надѣловъ въ 6 $\frac{1}{2}$  дес., а для царцынскаго, какъ съ почвой худшей и болѣе необильнаго землею, въ 7 $\frac{1}{2}$  дес.

Въ разрѣшенiе втораго вопроса (какія правила установить для имѣнiй царцынскаго уѣзда и южной части камышинскаго, въ которыхъ введено уже трехполное хозяйство?), по мнѣнiю Редакціонныхъ Комиссiй слѣдуетъ постановить, примѣняясь къ отношенiю надѣловъ въ степитамакскомъ и оренбургскомъ уѣздахъ, т. е. для имѣнiй, съ трехполнымъ хозяйствомъ, если они окажутся, принять высшiй надѣлъ: въ южной части камышинскаго уѣзда 5 $\frac{1}{2}$ , а въ царцынскомъ—6 дес. на душу, съ тѣмъ чтобы означенныя имѣнiя были исключаемы изъ правилъ о надѣлахъ въ степныхъ мѣстностяхъ, съ разрѣшенiя губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствiя, порядкомъ, установленнымъ для разграниченiя мѣстностей.

Третiй вопросъ: какой способъ принять для опредѣленiя надѣловъ въ трехъ южныхъ уѣздахъ астраханской губерніи,—по мнѣнiю Редакціонныхъ Комиссiй, нельзя было иначе разрѣшить, какъ предоставивъ назначенiе размѣровъ надѣла, сообразно мѣстнымъ условiямъ имѣнiй, губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствiю—съ тѣмъ, чтобы предположенiе по этому предмету было представлено имъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Въ заключенiе, Комиссiи обратили вниманiе на то, что въ степныхъ мѣстностяхъ съ солонцеватыми почвами, вообще бѣдными растительностью травъ, поемные луга, гдѣ они есть, составляютъ значительное подспорье въ хозяйствѣ. По мѣстнымъ свѣдѣнiямъ оказывается, что такіе луга въ нѣкоторыхъ изъ степныхъ уѣздовъ находятся въ постоянномъ пользованiи крестьянъ, и составляютъ единственныя ихъ сѣнокосы, лишенiе которыхъ было бы сопряжено для крестьянъ съ полнымъ разстройствомъ ихъ хозяйства. Поэтому Комиссiи положили пополнить замѣченный членами пробѣлъ въ проектированныхъ правилахъ о степныхъ мѣстностяхъ.

#### V. О раздѣленiи нечерноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла, (ст. 3-я первоначальной, 6-я второй редакціи и гл. III-я, ст. 5, Г съ примѣчанiями, стр. 387—388).

Въ отзывѣхъ своихъ 1) о гранницахъ нечерноземной полосы и мѣстностей, значительная часть членовъ губернскихъ комитетовъ касается вопроса: не слѣдуетъ-ли нечерноземную полосу подраздѣлить на двѣ: промышленную и лѣсную? Вопросъ этотъ возбужденъ съ двухъ сторонъ: во первыхъ, члены нѣкоторыхъ комитетовъ находили, что промышленныя мѣстности должны составить особую полосу; во вторыхъ, въ Редакціонныхъ Комиссiяхъ возникли предположенiя о образованiи особой полосы изъ лѣсныхъ мѣстностей. Поэтому, въ числѣ вопросовъ, предъявленныхъ членами губернскихъ комите-

товъ, были два слѣдующіе: 1) какіе признаки, по возможности, наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство? и 2) что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предполагено Редакціонными Коммиссіями, или установить особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?

а) *О промышленной полосѣ.*

*Никифоровъ и Петрово-Соловово* объясняли, что между сѣверною неплодородною и черноземною мѣстностями лежитъ еще полоса центральная, которая перепоясываетъ Россію, и не подходитъ подъ условія ни той, ни другой мѣстности. Въ этой полосѣ народонаселеніе скучено; земли, либо вовсе нечерноземны, какъ самая сѣверная часть тамбовской губерніи, либо покрыты неглубокимъ черноземомъ, какъ средняя ея часть (шадкій и спасскій уѣзды). Земли эти сильно удобрены, вслѣдствіе большой ихъ населенности и происходящаго отъ того увеличеннаго содержанія скота. Крестьяне этихъ мѣстностей часто живутъ не хуже, чѣмъ крестьяне сопредѣльныхъ съ ними черноземныхъ мѣстъ; этому способствуютъ: во 1-хъ—свойства грунта, хорошо производящаго масляныя растенія, коноплю, ленъ, свекловицу; во 2-хъ — промыслы, натурально болѣе развиты въ этой центральной мѣстности; въ 3-хъ — положеніе ихъ на чертѣ, раздѣляющей неплодородную часть Россіи отъ хлѣбородной, и сообразныя съ этимъ среднія цѣны на хлѣбъ, которыя никогда не упадаютъ такъ низко и не возрастаютъ такъ высоко, какъ на сѣверѣ и на югѣ; въ 4-хъ — сообразныя съ этимъ мѣстнымъ положеніемъ и развитіемъ промышленности извозы, никогда не прекращающіеся. Между тѣмъ, недостатокъ угодій заставляетъ жителей довольствоваться меньшимъ надѣломъ, и употребляютъ большую часть его на посѣвъ дорогихъ торговыхъ растеній. Соразмѣрно съ этимъ, у помѣщиковъ земли также менѣе, чѣмъ въ сѣверной и южной полосахъ.

Если, продолжаютъ *Никифоровъ и Петрово-Соловово*, въ этой центральной мѣстности, какъ высказано въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій, дать въ надѣлъ крестьянамъ существующую пропорцію, съ ограниченіемъ, выведеннымъ наибольшею и наименьшею цифрами, то у большей части помѣщиковъ средняго состоянія, останется, по правилу, назначенному въ ст. 6-й главы I-й (стр. 43—44) одна треть ихъ земель, а на основаніи буквы а той же статьи, — и менѣе того, что будетъ разорительно для этого края, и уничтожить въ немъ земледѣліе, противно пункту 12-му журнала Главнаго Комитета, высочайше утвержденнаго 4-го декабря 1858 г.; однимъ словомъ: каковъ бы ни былъ надѣлъ сѣвера Россіи, онъ, во всякомъ случаѣ долженъ превосходить размѣры надѣловъ центра, по тому простому правилу, что либо въ центрѣ земли для надѣла не достанетъ, по густотѣ его народонаселенія, либо существующій надѣлъ разоритъ помѣщиковъ и уничтожитъ ихъ хозяйство.

Границы этой центральной мѣстности, по словамъ *Никифорова и Петрово-Соловово*, легко опредѣлятся; она съ одной стороны ограничивается чертою, за которою удобреніе не составляетъ уже

необходимости, как чертою восточнаго глубокаго чернозема; съ другой стороны — чертою, за которою начинаются валыжи, подычное хозяйство, земли, лѣсники впустъ, огромныя болота сѣвера, и проч. Для лучшаго очерченія этой мѣстности *Никифоровъ* и *Петрово-Соловьевъ* предлагали взять атласъ, издаваемый министерствомъ государственныхъ имуществъ, карту Россіи подъ №. 2-мъ съ южной, юго-восточной и лѣвѣйшей промышленной части; распространя эту полосу на востокъ, не много болѣе къ сѣверу, положеніе ее обозначится довольно вѣрно. Очертивъ такимъ образомъ раиграниченіе Россіи, основанное на практическихъ мѣстныхъ данныхъ, слѣдуетъ обратиться къ надѣлу вообще, назначенному Редакціонными Комиссіями, не говоря ничего въ отношеніи сѣвера, такъ какъ онъ показанъ *Никифоровымъ* и *Петрово-Соловьевымъ*, имѣющимъ свой особенный характеръ, такой, подобнаго которому въ тамбовской губерніи не встрѣчается вовсе, исключая сѣверныя уѣзды въ губерніи, которые они причислили къ особой центральной мѣстности.

*С. С. Волковъ* (московский) также полагаетъ, что правильнѣе было бы назначить, кромѣ трехъ, еще четвертую полосу, именно: въ вѣчерноземной части Россіи, по которой не содержится въ себѣ ни лѣсного, ни переложнаго хозяйства, а принадлежит исключительно къ промышленнымъ мѣстностямъ, назовемъ, въ разной степени, всю московскую губернію. Поэтому, несомнѣнно, прибавляетъ *С. С. Волковъ*, что при избыточномъ надѣлѣ крестьянъ землею, какъ полагаютъ Редакціонныя Комиссіи, помѣщикамъ нанесенъ будетъ гораздо большій вредъ, нежели доставлено выгоды крестьянамъ; эти послѣдніе, съ получениемъ личныхъ правъ сельскихъ свободныхъ сословій и съ переходомъ, какъ по всей губерніи ожидать должно, на денежную повинность, еще болѣе отогнаны отъ земледѣлія, особенно при малой покѣнности на большіе надѣлы земли; обратятся къ ремесламъ и промысламъ, и устроятся въ города; что доказано на опытѣ и доселѣ оброчными крестьянами, въ которыхъ вѣроятно все обратится, за невозможностію охраненія обязательнаго труда. — Предполагаемый же надѣлъ для вѣчерноземной полосы, въ которой причислена и московская губернія, и для которой назначается большій душевой надѣлъ отъ  $3\frac{1}{2}$  до  $4\frac{1}{2}$  дес., окажется непримѣнимымъ въ большей части мѣстній, ибо онъ превышаетъ средніе, нынѣ существующіе, надѣлы почти на 80%, такъ напр. (по вѣвскому уѣзду) по вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21-й губерніи, числятся по среднимъ выводамъ всѣхъ угодій на душу до  $2\frac{1}{2}$  дес., а наибольшій надѣлъ назначается до  $4\frac{1}{2}$  дес.; между тѣмъ высшему надѣлу должна соответствовать средняя повинность<sup>(179)</sup>, слѣдовательно, при невозможности примѣненія высшаго надѣла къ большей части мѣстній, онъ будутъ причислены къ наименьшему надѣлу, при чрезмѣрно пониженной повинности, тогда какъ душевой надѣлъ удѣльныхъ крестьянъ по московской губерніи менѣе на  $\frac{1}{10}$  часть десятины противъ помѣщичьихъ (изъ той же вѣдомости), а крестьяне удѣльные находятся въ самомъ удовлетворительномъ положеніи; наконецъ, къ опроверженію назначаемого огромнаго для промышленной губерніи

(179) См. слѣдующаго тома главу XVII-ю, ст. 1-ю.

наибольшаго надѣла, *С. А. Волковъ* добавлялъ, что въ показаніяхъ помѣщиковъ, служившихъ руководствомъ въ исчисленію крестьянскихъ надѣловъ, включены и лѣсные и пустошные покосы, сохраненіе которыхъ за крестьянами, при наемѣ ихъ быта и отношеній къ помѣщикамъ, не возможно, особенно при необходимости, всеобщей признанной, охраненія лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ.

*Васильевъ* и *Дубровинъ* полагали, что распределеніе уѣздовъ по мѣстностямъ неприложимо къ ярославской губерніи, по преимуществу промышленной и въ главныхъ основаніяхъ экономическаго своего быта почти ничего общаго не имѣющей не только съ дальними отъ нея, но даже съ сосѣдними съ нею губерніями; а потому правило, что соприкасающіяся мѣстности могутъ быть рассматриваемы въ хозяйственномъ отношеніи въ однихъ условіяхъ, не можетъ быть къ ярославской губерніи применимо.

Главные внутренніе ея промыслы, продолжали *Дубровинъ* и *Васильевъ*, происходятъ отъ средоточія торговли и разнаго рода дѣятельности города Рыбинска и рѣки Волги, раздѣляющей губернію на двѣ части. — Въ одной изъ нихъ промышленность отъ Рыбинска связана съ мѣстными средствами, доставляемыми рѣками Мологою и Шексною, а въ другой части губерніи промыслы отъ Рыбинска соединены съ мѣстной производительностію города Ростова и Ярославля, и все это вмѣстѣ носитъ свой особый мѣстный характеръ, неимѣющей ничего почти общаго съ прилегающими губерніями.

*Васильевъ* и *Дубровинъ* приводятъ примѣръ: въ ростовскомъ уѣздѣ главное занятіе крестьянъ — огородничество, а въ смежныхъ съ нимъ уѣздахъ владимірской губерніи — фабричное производство. Въ уѣздахъ: костромскомъ, нерехтскомъ и буйскомъ, весьма развито ткачество, а въ смежныхъ съ ними уѣздахъ ярославской губерніи почти не занимаются имъ. — Крестьяне вологодской губерніи преимущественно живутъ отъ земляныхъ работъ, а во всей ярославской губерніи не найдешь ни одного землекопа. А эта постоянная склонность ярославскаго крестьянина, не смотря на всѣ выгоды своей мѣстности, искать промысловъ внѣ своей губерніи, и та способность и ловкость, давшая особый типъ ярославцу, съ которымъ онъ является повсюду въ мелочной торговлѣ, трактирной прислугѣ, въ должности сидѣльца или прикащика и другихъ, не составляетъ ли рѣзкой черты губерніи?

По всему этому, заключаютъ *Васильевъ* и *Дубровинъ*, ярославская губернія въ средствахъ къ жизни должна рассматриваться совершенно отдѣльно и въ одномъ цѣломъ губернскомъ ея составѣ, по географическому и экономическому ея положенію, а не по количеству земли, которая служитъ только пособіемъ, а не главнымъ источникомъ удовлетворенія потребностей крестьянъ. — Выводы среднихъ цифръ оброковъ по каждому уѣзду такъ мало разнятся между собою, что могутъ служить доказательствомъ равной степени средствъ крестьянъ въ промышленномъ и хозяйственномъ ихъ отношеніи.

#### б) О лѣсной полосѣ.

*Ивановъ* и *Пенскій*, члены смоленскаго комитета, находили невозможнымъ: ни очертить лѣсную полосу, ни установить особые

правила для лѣсныхъ мѣстъ; причемъ они указываютъ на разнобразную цѣнность строевого лѣса. Изъ особенностей или свѣдѣній, между прочимъ, видны особенно низкія цѣны на лѣсъ: въ уѣздахъ бѣльскомъ, порѣчскомъ и рославльскомъ отъ 3 до 76 р. за десятину, а въ духовщинскомъ отъ 10 до 150 р.

*Н. С. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ* объяснили, что мѣстъ съ преобладающимъ лѣснымъ хозяйствомъ, въ настоящее время, въ московской губерніи почти нѣтъ, такъ какъ посѣки на лѣвникахъ, потребляющіе лѣса и рѣдко вознаграждающіе тягостный земледѣльческій трудъ достаточными урожаемъ, почти повсемѣстно воспрещены крестьянамъ. Къ этому *Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ* прибавили, что оставлять въ пользованіи крестьянъ огромное количество земли для сохраненія лѣвниной распахивая, — значитъ обрекать крестьянское хозяйство вѣчному застою и неподвижности.

*Косиловскій* утверждаетъ, что лѣвное или подобное хозяйство распространено, въ новгородской губерніи, на немногихъ помѣщичьихъ, въ тѣхъ изъ лѣсныхъ мѣстъ, гдѣ не живутъ помѣщики.

*Унковскій* опредѣляетъ мѣста, гдѣ преобладаетъ лѣвное хозяйство, согласно съ ст. 54 проекта положенія тверскаго комитета, въ которомъ сказано, что лѣсными считаются тѣ хозяйства, въ которыхъ вся пахатная земля, состоящая во владѣніи крестьянъ, для большей части ея, заключается въ лѣсахъ, разбросанныхъ по лѣсамъ.

Другой членъ тверскаго комитета, *Нардо-Сысоевъ*, указывалъ на ошибку Редакціонныхъ Комиссій, относившихъ всеюгонскій и остатковскій уѣзды къ 5-му и 6-му разряду по количеству надѣла и по лѣсному хозяйству. По первому они раздѣляются на мѣстности мало и густо населенныя, а по второму только часть уѣздовъ можетъ быть отнесена не къ лѣсному, а скорѣе къ хозяйству ратинному и запольному, не входящему въ вышеуказанный полевой надѣлъ.

По отзыву *Стрелюхова* въ нижегородской губерніи къ лѣсной волостъ принадлежатъ: уѣзды семеновскій и заводской части уѣздовъ: макарьевского и васильевскаго; въ составъ крестьянскаго надѣла, въ этихъ уѣздахъ, по постановленію нижегородскаго комитета, включается лѣсъ.

Другой членъ нижегородскаго комитета, *Нестеровъ*, объясняетъ, что жители семеновскаго и макарьевскаго уѣздовъ, дѣйствительно промышленно систематическимъ потребленіемъ помѣщичьихъ лѣсовъ; а такъ какъ эти послѣдніе болѣею частью въ этой мѣстности уже потреблены, то эта промышленность въ настоящее время обращена болѣе къ лѣсамъ казеннымъ. Подчинить эту промышленность какому нибудь разумнымъ началамъ и по ней опредѣлить повинность къ помѣщику — *Нестеровъ*, по недостатку опытности, считалъ дѣломъ очень труднымъ. По отзыву того же члена все сѣверная (должно быть южная) <sup>(114)</sup> часть горбатовскаго уѣзда, идущая отъ арзамасскаго уѣзда по границѣ ардатовскаго, по теченію рѣки Сержи, представляетъ огромное лѣсное пространство, почти ненаселенное.

<sup>(114)</sup> Судя по описанію границъ и по характеру мѣстности, должна быть опечатка.

*Васильевъ и Дубровинъ*, члены Ярославскаго комитета, не исключали изъ крестьянскаго надѣла — надѣлъ топливомъ въ лѣсистыхъ частяхъ уѣздовъ: пошехонскаго, даниловскаго, любимскаго и Мологскаго <sup>(178)</sup>.

*Допущинъ* объяснялъ, что отпуска крестьянамъ лѣса нигдѣ нѣтъ въ костромской губерніи, потому что крестьяне рубятъ сами лѣсъ, гдѣ хотятъ и сколько хотятъ. Онъ объясняетъ также, что въ костромской губерніи существуетъ лѣсопольное хозяйство, т. е. орубаніе лѣса полосами, съ сожиганіемъ деревъ на мѣстѣ, и потомъ посѣвъ хлѣба годъ, два, иногда и три, на удобренной такимъ образомъ лѣсной полосѣ. Такое хозяйство не преобладаетъ въ губерніи, а существуетъ, какъ придаточное къ полевымъ посѣвамъ... Само по себѣ, прибавляетъ *Допущинъ*, разумѣется, что на будущее время такого безпорядочнаго хозяйства допустить нельзя. Предлагая однообразный надѣлъ по губерніи, этотъ членъ объяснялъ, что при этомъ надѣлѣ крестьянъ лѣсомъ тамъ, гдѣ онъ есть у помѣщиковъ, совершится самъ собою, потому, что въ лѣсистыхъ мѣстахъ владѣльцы, не имѣя другой земли, должны будутъ по необходимости надѣлать крестьянъ соразмѣрнымъ количествомъ лѣса. Такой надѣлъ будетъ самый естественный, чуждый всякаго принужденія; онъ удовлетворитъ нужды крестьянъ и не подастъ никакого повода къ жалобамъ помѣщикамъ. Это будетъ значить отдать въ пользованіе крестьянамъ землю, покрытую лѣсомъ, а не отпускать имъ дровъ кубическими саженьями. Потребность удовлетворится, а право собственности не будетъ оскорблено посягательствомъ на движимое имущество помѣщика. *Допущинъ* не видитъ возможности очертить лѣсную полосу. Напротивъ, другой членъ костромскаго комитета, *Мионовъ*, положительно утверждалъ, что очертить лѣсную полосу возможно. Признаки лѣснаго хозяйства, по отзыву *Мионова*: лѣсные промыслы (сидка дегтя, смолы и скипидара, тканье рогожъ, приготовленіе луба, корья, колесныхъ ободьевъ, постройка судовъ, сплавъ лѣса) и постоянное и ежегодное въ разныхъ мѣстахъ выжиганіе лѣсныхъ пространствъ для посѣва хлѣба въ добавокъ къ полемому посѣву. Сюда не относятся временное выжиганіе, которое дѣлается въ малолѣсныхъ мѣстахъ, но въ меньшемъ объемѣ, и при томъ только для посѣва рѣпы и пшеницы. Установленіе особыхъ правилъ, для лѣснаго хозяйства, по мнѣнію *Мионова*, неудобноисполнимо, — всякое ограниченіе уставомъ затруднитъ самобытное развитіе. Онъ причислялъ къ лѣсной полосѣ уѣзды: макарьевскій, кологривскій, варнавинскій и ветлужскій. *Мионовъ* допускалъ, что лѣсъ можетъ поступить къ крестьянамъ, вмѣстѣ съ надѣломъ, въ видѣ особой прирѣзки.

*Пузыревскій* замѣчалъ, что Редакціонныя Комиссіи признаютъ въ вологодской губерніи существованіе подсѣчнаго хозяйства; но допускать такого хозяйства не должно. Оно, кромѣ уничтоженія лѣсовъ, при такомъ хозяйствѣ, производило бы повсемѣстные пожары, и потому, гдѣ такое хозяйство и допускалось, въ видѣ подспорья къ полевымъ запашкамъ, то въ настоящее время оно воспрещено въ

<sup>(178)</sup> См. болѣе подробное изложеніе на стр. 327—328 настоящаго тома.

лесныхъ и удѣльныхъ мѣстъ; воспроизается также и въ помѣщичьихъ. Большинство вологодскаго комитета полагало, что, при назначеніи имъ надѣлъ въ 4 дес., будетъ состоятъ въ пользованіи крестьянъ и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ.

Другой членъ вологодскаго комитета, *Эндюровъ*, въ дополнительной запискѣ касательно особенностей вологодской губерніи, объясняя существующую систему полевого хозяйства и расположеніе паевыхъ угодій въ отношеніи осѣдлостей, говорилъ, что полевое хозяйство вологодской губерніи повсемѣстно трехпольное, съ употребленіемъ всего пароваго поля, потому вся пахатная земля окружаетъ селеніе, и каждый поселекъ находится, такъ сказать, въ центрѣ полевыхъ угодій. Въ селеніа, безъ исключенія даже самыхъ малоземельныхъ, имѣютъ достаточное количество постоянной пашни, прилегающей въ самымъ поселякамъ <sup>(176)</sup>. По этой то причинѣ въ вологодской губерніи не существуетъ ни залежнаго хозяйства, какъ въ степныхъ губерніяхъ, ни подсѣчного.

Въ болѣеземельныхъ лѣсныхъ мѣстахъ вологодской губерніи, продолжаетъ *Эндюровъ*, если и производится посѣвъ на подосѣвахъ, то это дѣлается крестьянами болѣею частью самовольно, безъ всякаго уравнительнаго порядка, — *захватомъ*, — и только такими, которые имѣютъ или достаточныя для того денежныя средства, или много рабочей силы. Подобныя посѣвы не поступаютъ въ общій міровой надѣлъ, а по снятіи двухъ-трехъ посѣвовъ, остаются. Такого рода самовольныя посѣвы бываютъ причиною частыхъ лѣсныхъ пожаровъ; строгое воспрещеніе подобнаго злоупотребленія землею необходимо, какъ условіе, необходимое для сохраненія лѣсовъ отъ вѣснаго истребленія. Къ той же категоріи относятся и самовольныя *захваты* сѣнокошенныхъ чищей, разбросанныхъ клочками въ лѣсныхъ дачахъ, никогда не входившихъ въ уравнительный общій міровой надѣлъ. По отзыву того же члена *Эндюрова*, крестьяне лѣсныхъ мѣстностей вологодской губерніи, независимо отъ хлѣбопашества, занимаются лѣсными промыслами, гонкою дегтя и смолы, выдѣлываніемъ голландской сажи, судостроеніемъ и сплавомъ лѣса въ Вологду, производя всѣ такіе промыслы изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, болѣею частью безъ всякой отчетности. *Эндюровъ*, между прочимъ, говоритъ, что меньшинство вологодскаго комитета, опредѣлила наибольшій надѣлъ въ четыре десятины на душу, имѣю въ виду, что въ составъ этой наибольшей нормы непосредственно войдутъ и земли съ дровянымъ лѣсомъ.

*Волмеръ*, напоминая Редакціоннымъ Комиссіямъ, что олонецкая губернія не земледѣльческая, а промысловая, объясняетъ, что существующее въ ней подсѣчное хозяйство не доказываетъ ни отсутствія возможности къ умноженію полевой земли, ни необходимости дѣлать въ лѣсахъ распашки. Во множествѣ случаевъ, посѣвы показываютъ произволъ крестьянъ въ распоряженіи помѣщичьими лѣсами, въ особенности тамъ, гдѣ помѣщики не проживаютъ въ своихъ имѣніяхъ.

<sup>(176)</sup> Самое наименьшее тягло сѣять не менѣе одной четверти сажнаго въ каждомъ ногѣ, а покосовъ имѣетъ достаточное количество для прокормленія двухъ коровъ, одной лошади и двухъ овецъ.

Крестьяне сами дозволяютъ себѣ это по собственнымъ своимъ въ томъ видамъ: они не разводятъ полей для того, чтобъ не содержать столько скота, сколько требовалось бы для удобренія полей, а разведеніе ихъ не находятъ для себя необходимымъ, потому что занимаются рубкою въ частныхъ дачахъ дровъ и сплавомъ оныхъ (такъ называемымъ подрядомъ), а также и другими работами, отъ чего пріобрѣтаютъ не малые деньги.

Между тѣмъ, хозяйство такого рода служитъ единственною причиною тому, что земледѣліе стоитъ на низшей степени своего развитія и, съ тѣмъ вмѣстѣ, причиняетъ существенное зло помѣщичьимъ лѣсамъ, которые чрезъ то истощаются и могутъ придти къ конечному истребленію. Этимъ ясно выражается современная потребность къ прекращенію производимыхъ въ лѣсахъ подсѣковъ и разведенію постоянныхъ полей.

По отзыву *Всесоюзскаго* и *Дмилева* въ пермской губерніи песчано — глинистая почва (т. е. подходящая подъ опредѣленіе нечерноземной полосы) встрѣчается въ пермскомъ, кунгурскомъ, оканскомъ, въ южныхъ частяхъ соликамскаго и верхотурскаго, и сѣверныхъ частяхъ екатеринбургскаго уѣздовъ. Каменнистая и отчасти болотистая почва, при суровомъ климатѣ, неспособная къ хлебопашеству: въ сѣверной части соликамскаго и верхотурскаго и во всемъ чердынскомъ уѣздахъ. По свидѣтельству *Всесоюзскаго* и *Дмилева*, изложенному выше, во всехъ нечерноземныхъ уѣздахъ нѣтъ недостатка ни въ строевомъ, ни въ дровяномъ лѣсѣ, кромѣ одного оканскаго уѣзда, въ которомъ мало строеваго лѣса, но дровяного и въ немъ достаточно. Поэтому, нечерноземные (точно также, какъ и черноземные, кромѣ шадринскаго; см. выше) уѣзды пермской губерніи члены эти причисляютъ къ третьему разряду мѣстности (т. е. къ лѣснымъ мѣстностямъ).

#### в) О лѣстностяхъ нечерноземной полосы.

Многіе изъ членовъ комитетовъ нечерноземныхъ губерній не признавали необходимости раздѣленія этихъ губерній на мѣстности. Такое мнѣніе было выражено депутатами слѣдующихъ губернскихъ комитетовъ: витебскаго и моголевскаго — *Жуковскимъ*, кн. *Любомирскимъ*, *Цѣхановскимъ* и *Юрьевымъ*, вологодскаго — *Пузыревскимъ*, вятскаго — *Тиховидовымъ*, калужскаго — *Чертковымъ*, казанскаго — *Сокольскимъ* и *Уловымъ*, костромскаго — *Допухинымъ*, новгородскаго — *Косаювскимъ*, олонецкаго — *Золмеромъ*, псковскаго — *Н. С. Волковымъ* и *Голенищевымъ-Кутузовымъ*, рязанскаго — кн. *Волконскимъ*, *Офросимовымъ* и *Кошелевымъ*, с.-петербургскаго <sup>(177)</sup> — *гр. Левашевымъ* и *гр. Шуваловымъ*, тверскаго — *Унковскимъ* и *Кардо-Сисовымъ*, тамбовскаго — *Никифоровымъ* и *Петрово-Соловово* и тульского комитета — *Пушкинымъ*.

Члены рязанскаго комитета: кн. *Волконскій*, *Офросимовъ* и

<sup>(177)</sup> Въ проектѣ Положенія, составленнаго дворянами с.-петербургской губерніи въ апрѣлѣ 1860 г., допускалась особая подстоличная мѣстность, въ районѣ 25-ти верстъ отъ Петербурга.

Комиссия, хотя и не признавала необходимости раздѣленія на мѣстности, но, какъ выше было упомянуто, допускала различіе двухъ частей своей губерніи по двумъ полосамъ (черноземной и нечерноземной), въ которыхъ она принадлежитъ. Напротивъ, члены комитетовъ: вятскаго — *Тиховидовъ*, казанскаго — *Усовъ* и *Соколовскій*, тамбовскаго — *Никифоровъ* и *Петровъ-Соловьевъ* и тульского — *Пумкинъ*, не допускала различія нечерноземныхъ частей своей губерніи отъ черноземныхъ, указывая по тамбовской и тульской губерніямъ на то обстоятельство, что нечерноземныя части болѣе промышленныя. Членъ же вятскаго комитета, *Тиховидовъ*, говоритъ, что въ причисленныхъ Редакціонными Комиссіями къ 5-й нечерноземной мѣстности уѣздахъ: вятскомъ и холмскомъ и къ 6-й мѣстности слободскомъ, состоитъ въ первомъ и третьемъ уѣздахъ по одному только имѣнію въ 65 (*Машковцова*) и 89 (*Власовъ*) душъ; а во второмъ два въ 73 (*Индуровой*) и 68 (*Лавашева*) душъ. Владѣлецъ единственнаго слободскаго имѣнія, *Власовъ*, обратился въ правительство съ заявленіемъ желанія дать своимъ крестьянамъ свободу безмездно, съ надѣленіемъ ихъ угодьями по  $4\frac{1}{2}$  дес. на душу <sup>(179)</sup>.

Изъ остальныхъ членовъ, которые не признавали необходимости раздѣленія нечерноземныхъ губерніи на мѣстности: одни основывали свои отзывы на предположеніи, что крестьянскіе наделы по губерніи одинаковы. Такого мнѣнія были члены губерніи: белорусскихъ — *Юрьевъ*, *Цыганковскій*, *Жуковскій* и кн. *Любомирскій*, вологодской — *Пузыревскій*, калужской — *Черновъ*, пензенской — *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, и тверской — *Унковскій* и *Кардо-Сысоевъ*. Но члены белорусскихъ и тверскаго комитетовъ ого

<sup>(179)</sup> *Тиховидовъ* къ сказанному прибавилъ, что 1) въ вятскомъ уѣздѣ, кромѣ имѣнія, принадлежащаго наследникамъ штабъ-ротмистра гвардіи Егора Петровича Машковцова, о которомъ сказано будетъ ниже, есть имѣніе почетнаго гражданина Архадія Ивановича Машковцова, при Никольской и Иадянской сѣбринахъ, въ 480 душъ, которыя дѣтъ 80 насадъ принадлежатъ къ этимъ сѣбринамъ изъ крѣпостнаго владѣнія дворянки Евтеріи Михайловны Машковцовой. Земли подъ этими крестьянами пахатной совѣтъ нѣтъ; есть только подъ лѣсомъ и водой не болѣе 1200 десятинъ. Имѣніе это вызываетъ особое вниманіе правительства, въ видахъ принятія мѣръ къ огражденію быта означенныхъ крестьянъ. А между тѣмъ оно едва ли вошло въ соображеніе особо учрежденной комиссіи для имѣній, состоящихъ на посессионномъ правѣ. *Тиховидовъ* не видѣлъ тутъ другого исхода, какъ переселить крестьянъ на казенныя земли.

2) Вышеупомянутое имѣніе наследниковъ Егора Машковцова находится также въ исключительномъ положеніи. Крестьяне, на имѣніи принадлежащей сѣблості, порядочныхъ усадебъ и достаточно мелкихъ угодій, частію работаютъ на винокуренномъ заводѣ помѣщика, частію числятся въ дворовыхъ, санная хозяйственныя должности при томъ же заводѣ. Въ имѣніи этомъ 65 душъ.

3) Въ яранскомъ уѣздѣ есть общезавѣщаемая 11-ю помѣщиками Ахматовская дача, которая доселѣ не разведена полюбовно, но несогласно владѣльцевъ. Крестьяне предъказываютъ право быть вольными, утверждая, что всей земли приходится на душу не болѣе  $2\frac{1}{2}$  дес. <sup>(180)</sup>

*Тиховидовъ* обращалъ особенное вниманіе Редакціонныхъ Комиссій на исключительное положеніе этихъ имѣній.

варивали свое мнѣніе тѣмъ, что если, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ или уѣздахъ, и считаются у крестьянъ большіе надѣлы, то потому только, что въ крестьянскомъ надѣлѣ показаны земли, которыя не обрабатываются и состоятъ или изъ заказныхъ лѣсовъ, или изъ неудобныхъ мѣстъ, или изъ пустопорожнихъ земель.

Установленіе разныхъ размѣровъ, — не только поуѣдно, но даже на каждое отдѣльное имѣніе, какъ предполагаютъ Редакціонныя Комиссіи, — *Чертковъ* считалъ несправедливымъ и опаснымъ, потому что подобное правило возбудило бы основательныя неудовольствія съ обѣихъ сторонъ, и тѣмъ самымъ поставило бы ихъ въ враждебныя другъ къ другу отношенія, которыя неминуемо нарушили бы общественное спокойствіе.

*Унковскій*, по поводу сдѣланнаго Редакціонными Комиссіями увеличенія для нѣкоторыхъ уѣздовъ тверской губерніи цифры высшаго размѣра надѣла, противу принятаго тверскимъ км., объяснялъ, что крестьяне всей этой губерніи достаточно обезпечиваются обязательнымъ надѣломъ однихъ усадебныхъ, полевыхъ и выгонныхъ земель въ количествѣ, не превышающемъ 4-хъ десятинъ; но если даже присоединить къ обязательному надѣлу запольныя и пустошные земли, то и тогда, по мнѣнію *Унковскаго*, нѣтъ никакой надобности увеличивать цифру принятаго тверскимъ комитетомъ высшаго надѣла. И теперь, говоритъ онъ, крестьяне пользуются въ дѣйствительности не болѣе этого количества; остальные земли не обрабатываются и лежатъ въ запустѣніи; притомъ продажныя цѣны помѣщичьихъ имѣній почти-одинаковы по всей губерніи. Если и существуетъ разнообразіе въ этихъ цѣнахъ, то оно никакъ не можетъ быть опредѣлено географически. Поэтому большинство тверскаго комитета нашло нужнымъ принять одну цифру высшаго надѣла и однѣ цифры повинностей по всей губерніи, обезпечивъ крестьянъ въ этомъ отношеніи добровольнымъ выкупомъ и сокращеніемъ срочно-обязаннаго періода до трехъ лѣтъ. Эти положенія, не узаконяя несправедливыхъ послѣдствій, которыя могутъ произойти для частныхъ владѣльцевъ отъ различія цѣнъ по уѣздамъ, способствуютъ пониженію оцѣнки вездѣ, гдѣ она окажется высокою. Безспорно, продолжаетъ *Унковскій*, что въ тверской губерніи, какъ промышленной, весьма значительная часть цѣнности помѣщичьихъ имѣній заключается въ самомъ населеніи, и особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ земель много и цѣны ихъ низки. Имѣя въ виду возможность получить выкупную сумму не иначе, какъ при согласіи крестьянъ, и право ихъ отказаться отъ владѣнія землею по истеченіи трехлѣтняго періода, владѣльцы такихъ имѣній, гдѣ оцѣнка представляется высокою, должны будутъ по необходимости увеличить надѣлы крестьянъ, или уменьшить ихъ повинности, изъ опасенія потерять значительную часть своего капитала. При этомъ интересы владѣльцевъ не могли бы сильно пострадать отъ такихъ постановленій. Со стороны крестьянъ также явилось бы желаніе окончить дѣло полюбовно и остаться на прежнемъ мѣстѣ жительства. Такимъ образомъ, добровольныя соглашенія обѣихъ сторонъ, заинтересованныхъ въ соглашеніи, могли бы исправить недостатки общей оцѣнки по цѣлой губерніи. Различіе же надѣловъ и оцѣнокъ по уѣздамъ тверской губерніи, при десятилѣтнемъ срочно-

обязанномъ періодѣ, будетъ имѣть, по словамъ Уиксовскаго, совсѣмъ другія послѣдствія. Здѣсь уже не можетъ быть добровольныхъ соглашеній. Между тѣмъ, въ каждомъ уѣздѣ существуютъ разныя цѣны мѣнныя, географическое опредѣленіе которыхъ совершенно невозможно; и потому всякія цѣны по уѣздамъ могутъ также не соответствовать цѣнамъ того или другаго мѣнныя, какъ и общія цѣны по губерніи.

По этимъ причинамъ Уиксовскій полагалъ необходимымъ оставить одинъ высшій размѣръ надѣла по всей губерніи (4 десятины), съ одною оцѣнкою, и всѣ вышеупомянутыя положенія тверскаго комитета, какъ единственное средство справедливаго и правленія оцѣнокъ, особенно мѣстнымъ условіямъ. Къ этому онъ присовокуплялъ, что сдѣланное распредѣленіе уѣздовъ по мѣстностямъ для надѣла неправильно, а именно: корчевскій уѣздъ изобилуетъ болѣе землями, нежели старицкій и большая часть ржевскаго уѣзда; притомъ уѣзды населены весьма не равномерно; напримѣръ: юго-восточная часть весьегонскаго уѣзда населена гораздо гуще нѣкоторыхъ частей ржевскаго и старицкаго уѣздовъ.

Другой членъ отъ тверскаго комитета, *Кардо-Смисовъ*, объяснялъ, что наличное количество земли противъ другихъ уѣздовъ въ малонаселенной только части оставшковаго и весьегонскаго уѣздовъ, не указываетъ еще на особенно большіе существующіе надѣлы, а составляетъ: или значительное количество неудобныхъ земель, или состоящихъ подъ заказнымъ лѣсомъ, или земель пустопорожныхъ, не входящихъ въ расчетъ полезнаго надѣла. По этимъ доводамъ, замѣчаетъ *Кардо-Смисовъ*, нѣтъ никакого основанія дѣлать раздѣленіе мѣстностей, потому, что всѣ уѣзды тверской губерніи, по принятому комитетомъ способу надѣла, составляютъ одинъ разрядъ съ высшей цѣны надѣла отъ трехъ до четырехъ десятинъ на душу, что составляетъ около семи десятинъ на тягло. При такомъ несложномъ способѣ надѣла набѣгается всякая опасность чрезмѣрнаго владѣнія, и, слѣдовательно, всякая причина къ несправедливому столкновенію.

*Пузыревскій* прибавлялъ, что падежное хозяйство должно распространяться тамъ, гдѣ оно допускалось въ видѣ подспорья къ полевымъ запашкамъ. Члены псковскаго комитета, *Н. С. Волковъ* и *Големичевъ-Кутузовъ*, какъ мы видѣли, прибавляли, что псковская губернія изобилуетъ почвами такого высокаго достоинства, какія въ сѣверной полосѣ встрѣчаются рѣдко, напр. бассейны рѣки Шелони, занимающій большую часть порховскаго уѣзда, бассейны рѣкъ Ловати и Куньей въ холмскомъ уѣздѣ, половина опочецкаго, новоржевскаго и весьегонскаго уѣзды. Въ остальныхъ же уѣздахъ близость псковскаго озера или желѣзной дороги возвышаетъ цѣнность мѣнныя.

Другіе члены слѣдующихъ комитетовъ: петербургскаго — *гр. Мещеряковъ* и *гр. Шуваловъ*, новгородскаго — *Косаковский*, и костринскаго — *Донухинъ*, основывали свое мнѣніе на обстоятельном изученіи крестьянскихъ нуждъ и рабочихъ силъ, и на предположеніи, что производительность земли одинакова, также какъ одинаковы и потребности крестьянъ.

Волковъ не указывалъ ни на одно изъ обстоятельствъ, которыя

могли бы послужить причиной къ раздѣленію олонецкой губерніи на мѣстности.

Члены комитетовъ вологодскаго и костромскаго не согласны между собою въ мнѣніи относительно раздѣленія на мѣстности; *Пузыревскій* и *Лопухинъ*, какъ мы видѣли, несогласны были съ мнѣніемъ Редакціонныхъ Коммиссій о необходимости раздѣленія на мѣстности; напротивъ, *Эндоуровъ* и *Мироновъ* считали такое раздѣленіе необходимымъ. *Эндоуровъ*, въ особой дополнительной запискѣ, сообщилъ самыя подробныя свѣдѣнія о различіи въ хозяйственныхъ условіяхъ разныхъ мѣстностей вологодской губерніи. Такъ, онъ объясняетъ:

Вологодскій уѣздъ, болѣе всѣхъ населенный и самый малолѣсный, представляетъ слѣдующій видъ: около губернскаго города, на двадцативерстномъ разстояніи во всѣ стороны, и все пространство площади, между рѣкою Вологдою, Кубенскимъ озеромъ, архангельскимъ трактомъ и до самой границы кирillowскаго уѣзда, представляютъ мѣстность густо населенную и совершенно безлѣсную,

Къ западу, по направленію в.-петербургскаго тракта, до самой границы череповскаго уѣзда, мѣстность малолѣсная и довольно населенная.

Къ болѣе лѣсистымъ мѣстностямъ онаго уѣзда *Эндоуровъ* относитъ отхожія владѣльческія дачи, съ рѣдкимъ населеніемъ, по рѣкамъ: Янгосорѣ, Сизмѣ, Маслянѣ, Синдошѣ, Соркѣ, Согожѣ и около самой границы пошехонскаго уѣзда.

Всей владѣльческой земли въ уѣздѣ приходится до 8 десятинъ на каждую ревизскую душу. Исключивъ изъ оной господскія запашки и отхожія пустоши, настоящаго надѣла въ пользованіи крестьянъ на каждую душу придется круглымъ числомъ не болѣе  $3\frac{1}{2}$  десятинъ.

Въ уѣздѣ грязовецкомъ совершенно безлѣсная и густо населенная мѣстность находится около самой границы вологодскаго уѣзда, отстоящей въ десяти верстахъ отъ губернскаго города.

Все пространство, начиная отъ московскаго тракта по направленію къ границамъ уѣздовъ: тотемскаго, буевскаго и даниловскаго, представляетъ мѣстность малолѣсную и довольно населенную. Подобную мѣстность, но съ нѣкоторыми исключеніями, представляетъ пространство по направленію къ границѣ пошехонскаго уѣзда.

Лѣсныя отхожія дачи съ рѣдкимъ населеніемъ составляютъ, такъ сказать, окранный около уѣзда по границамъ тотемскаго, буевскаго, любимскаго, даниловскаго и пошехонскаго уѣздовъ.

Всей владѣльческой земли этого уѣзда приходится по 13-ти десятинъ на душу. Исключивъ изъ оной господскія запашки и отхожія пустоши, въ постоянномъ пользованіи крестьянъ останется, среднимъ числомъ, не болѣе четырехъ десятинъ на душу.

Въ обоихъ вышесказанныхъ уѣздахъ лѣсные промыслы составляютъ рѣдкое исключеніе.

Какъ условія земледѣльческія и промышленныя народонаселенія, такъ равно и почва земли этихъ уѣздовъ, совершенно однохарактерны съ прилегающими уѣздами: даниловскимъ, любимскимъ и пошехонскимъ ярославской губерніи.

Уѣздъ кадинковскій представляетъ мѣстность довольно населенную и частью малолѣсную только по восточной сторонѣ Кубенскаго

озера и по берегамъ рѣки Кубени, на двадцать верстъ отъ ея впаденія; остальное за тѣмъ пространство уѣзда, за малыми исключеніями, весьма лѣсистое и рѣдко населенное. Независимо отъ хлѣбопашества, крестьяне занимаются разными промыслами, а именно: гонкою дегтя и смолы, выдѣлываніемъ голландской сажи, судостроеніемъ и сплавомъ лѣса въ Вологду.

Все такое промыслы производится крестьянами изъ помѣщичьихъ дачъ, болѣею частію безъ всякой отчетности. Земли въ постоянномъ или коренномъ пользованіи у крестьянъ можно полагать, въ общей сложности, до 4%, десятины на душу; общее же количество всей владѣческой земли приходится 19 десятинъ на каждую ревнскую душу.

Въ уѣздахъ тотемскомъ и никольскомъ помѣщичьихъ мѣстъ весьма немного; мѣстныя ихъ условія *Эндоуро* относятся къ категоріи кадиновскаго уѣзда.

Надѣльные крестьяне находятся въ слѣдующемъ отношеніи къ оброчнымъ: въ вологодскомъ уѣздѣ какъ 1:8; въ гризоведскомъ какъ 1:2; въ кадиновскомъ какъ 1:24.

Въ тотемскомъ и никольскомъ почти все крестьяне на оброкѣ.

*Мировое* остался при мнѣніи своего комитета, что костромская губернія, по занятіямъ крестьянъ, изобилію лѣсовъ и многоземелью, дѣлится на мѣстности. Къ части малоземельной и малолѣсной, съ развитіемъ фабричной промышленности и ремесленной, принадлежатъ: все пространство земли на правомъ берегу Волги въ уѣздахъ: костромскомъ, перектскомъ, кинешемскомъ и юрьевецкомъ и побережье лѣваго берега не менѣе 15-ти верстъ въ глубь уѣздовъ костромскаго и кинешемскаго. Къ многоземельной и лѣсной части, съ господствующею мѣстною лѣсною промышленностію, связанною съ земледѣльческимъ бытомъ, относятся уѣзды: макарьевскій, колгривскій, варнавинскій и ветлужскій. Остальное за тѣмъ пространство, въ углу между малоземельной и многоземельными частями губерніи, составляетъ среднеземельную и лѣсистую часть, съ преобладающими отходными промыслами. Къ ней принадлежатъ: части уѣздовъ костромскаго, кинешемскаго, юрьевецкаго и полные уѣзды: галицкій, буйскій, чухломскій и солгалицкій.

Члены комитетовъ: владимірскаго, московскаго, нижегородскаго, орловскаго, пензенскаго, смоленскаго и ярославскаго: или предлагали исправленія въ сдѣланномъ, по ихъ губерніямъ, раздѣленіи на нечерноземныя мѣстности, или дѣлали замѣчанія на оное.

*Парначевъ*, при сравненіи надѣловъ землею владимірскаго губерніи, какъ съ сосѣдними губерніями, такъ и по уѣздамъ самой губерніи, отыскалъ такія поразительныя невѣрности относительно количества надѣла по качествамъ земель, что выставленныя цифры въ вѣдомости о надѣлахъ подлежатъ, по его мнѣнію, рѣшительному измѣненію. По свидѣтельству его, весь юрьевскій уѣздъ, съ самымъ малымъ исключеніемъ, имѣетъ прекрасную плодородную черноземноглинистую почву, и потому называется житницей губерніи; большія части суздальскаго и владимірскаго, части муромскаго, alexандровскаго и переяславскаго уѣздовъ имѣютъ весьма плодородныя почвы; а потому подъ рубрикою нечерноземной мѣстности, хотя все означенныя мѣстности по грунту,

тщательной обработкѣ, среднимъ урожаемъ и цѣнности продуктовъ, вполне могутъ соперничать съ чисто черноземными губерніями и нѣкоторыя даже превосходить ихъ, слѣдовало бы отнести ко 2-й мѣстности уѣзды: юрьевскій, суздальскій, владимірскій, часть муромскаго и часть покровскаго, а не одни только уѣзды владимірскій и муромскій, какъ показано въ вѣдомости. Исчисленные съ одинакимъ надѣломъ уѣзды московской губерніи и рязанской губерніи уѣздъ егорьевскій далеко ниже по грунту и плодородію вышеозначенныхъ уѣздовъ владимірской губерніи.

*Парначевъ* полагаетъ, что постановка во 2-ю мѣстность съ надѣломъ въ  $3\frac{1}{2}$  дес., уѣздовъ владимірскаго и муромскаго, основана на томъ, что въ общей сложности въ этихъ уѣздахъ меньше земли, чѣмъ въ юрьевскомъ и суздальскомъ, но такая причина не совмѣстна, по его мнѣнію, съ справедливостію, ибо предоставленіе крестьянамъ выгодъ, въ ущербъ владѣльцевъ, имѣющихъ больше земли сравнительно съ владѣльцами, имѣющими меньшее количество, прямо указываетъ на имѣющую послѣдовать несоразмѣрность благосостоянія и крестьянъ и помѣщиковъ.

Соображая существующіе посѣвы по цѣлой губерніи съ наименьшаго до наибольшаго, по современному пользованію землею, *Парначевъ* выводитъ слѣдующую пропорцію владѣмой крестьянами земли на душу: по общему среднему положенію:

усадыбы.	пашни.	к. с. луга.	д.	к. с.
300 к. с. при	4 четв. посѣва	800—600	1 —	900.
300 —————	6 —————	1,200—600 всего	1 —	2,100.
300 —————	8 —————	1,600—600	2 —	900.
300 —————	10 —————	2,000—600	2 —	2,100.
300 —————	12 —————	2,400—600	3 —	900.

Послѣдняя цифра посѣва составляетъ весьма рѣдкое исключеніе въ имѣніяхъ многоземельныхъ, при особой щедрости владѣльцевъ, а потому не можетъ быть общимъ мѣриломъ для надѣла, равно какъ и меньшее противъ указаннаго количества посѣва.

Такимъ образомъ таблица истиннаго надѣла, сообразнаго съ качествомъ почвъ и современнымъ пользованіемъ, выразится, по словамъ *Парначева*, въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды: владимірскій, суздальскій, юрьевскій, часть муромскаго и часть покровскаго, съ надѣломъ земли на душу 3 дес.

Уѣзды: шуйскій, александровскій, переяславскій, меньшія части юрьевскаго, суздальскаго, владимірскаго, вязниковскаго, судогодскаго и покровскаго, съ надѣломъ на душу  $3\frac{1}{2}$  дес.

Уѣзды: ковровскій, вязниковскій, мелековскій, часть гороховскаго и часть муромскаго, съ надѣломъ на душу 4 дес.

Уѣзды: судогодскій, гороховскій и часть покровскаго, съ надѣломъ на душу  $4\frac{1}{2}$  дес.

*Прим.* Едва ли найдутся мѣстности современнаго пользованія землею, за исключеніемъ лѣсовъ, означенныя въ двухъ предыдущихъ мѣстностяхъ.

Наименьшіе надѣлы, уменьшенные до одной трети наибольшаго, окажутся сами собою по исчисленію перваго. Эти наименьшіе на-

дѣли употребятся весьма рѣдко и будутъ составлять особые исключенія.

Всѣ уѣзды по различію почвъ и количеству земли, сообразно которымъ цѣны надѣла поставлены подъ 4 различными мѣстности *Пармачеев* опредѣляетъ слѣдующими границами:

Мѣстность съ надѣломъ въ 3 дес. заключаетъ въ себѣ земли покровскаго, владимірскаго, суздальскаго и юрьевского уѣздовъ и часть муромскаго, начиная отъ впаденія рѣки Пекши въ Клязьму, вверхъ по теченію Пекши, съ лѣвой стороны, до границы юрьевского уѣзда, продолжая границу по восточнымъ границамъ alexандровскаго и переславскаго уѣздовъ, до почтовой дороги изъ Переславля въ село Сими, отъ Сими, по дорогѣ, чрезъ села Подолець, Бережокъ, до Гаврилова посада, и отъ этого послѣдняго, съ запада на востокъ, до рѣки Нерли, даѣе по правому берегу Нерли, до ея впаденія въ рѣку Клязьму. Въ муромскомъ уѣздѣ мѣстность эта лежитъ на правомъ берегу рѣки Оки.

Мѣстность съ надѣломъ въ 8 $\frac{1}{2}$  дес. заключаетъ въ себѣ уѣзды: шуйскій, alexандровскій и переславскій, по ихъ границамъ, и также мѣстность ограничивается въ уѣздѣ юрьевскомъ къ сѣверу отъ дороги изъ села Сими въ Гавриловъ посадъ и по дорогѣ въ Шую, до рѣки Нерли; въ суздальскомъ вся сѣверовосточная часть отъ лѣвой стороны рѣки Нерли внизъ по ея теченію; во владимірскомъ все пространство за рѣкою Клязьмою; въ судогодскомъ пространство между границею владимірскаго уѣзда и рѣками Судогодою и Полю; въ покровскомъ пространство въ сѣверной части уѣзда, отъ рѣки Клязьмы, между границами московской губерніи, alexандровскаго уѣзда, и по рѣкѣ Пекшѣ, съ правой стороны внизъ, по ея теченію; въ вязниковскомъ уѣздѣ южная часть онаго отъ владимірско-нижегородскаго шоссе.

Мѣстность съ надѣломъ въ 4 дес. заключаетъ въ себѣ уѣзды: ковровскій, вязниковскій, за исключеніемъ вышеозначенной мѣстности, мелеховскій, часть муромскаго, по лѣвую сторону рѣки Оки, и часть гороховскаго, въ сѣверной части, во 2-мъ станѣ.

Мѣстность съ надѣломъ въ 4 $\frac{1}{2}$  дес. заключаетъ въ себѣ уѣзды: судогодскій, гороховскій, за исключеніемъ мѣстностей, упомянутыхъ въ двухъ предыдущихъ, и часть покровскаго уѣзда за Клязьмою, въ южной его части.

Другой членъ владимірскаго комитета, *Гавриловъ*, объясняетъ, что къ нечерноземной полосѣ съ надѣломъ въ 8 $\frac{1}{2}$  дес. отнесены справедливо части: владимірскаго уѣзда, лежащая между правымъ берегомъ Нерли и лѣвымъ же Клязьмы, и муромскаго, по правому берегу Оки; но, кромѣ того, сюда же слѣдуетъ, по его мнѣнію, отнести и: а) Всю остальную часть владимірскаго уѣзда, исключая Зaclяземья, одинаково малоземельную и почти одинаково плодородную, какъ и правый берегъ Нерли, и притомъ составляющую очень небольшую площадь между лѣвымъ берегомъ Нерли и лѣвымъ же Клязьмы. Поровнять эту часть съ Зaclяземьемъ и съ уѣздами шуйскимъ и вязниковскимъ, какъ это сдѣлано въ заключеніи Комиссіи, невозможно. б) Весь правый берегъ Нерли, въ уѣздахъ суздальскомъ, юрьевскомъ, и уголъ переславскаго уѣзда, между Нерлю, прослав-

скимъ шоссе и югозападною границею уѣзда, равно какъ прибрежныя селенія лѣваго берега Нерли въ этихъ уѣздахъ (не далѣе 2-хъ верстъ отъ материковаго берега Нерли); вся эта мѣстность имѣетъ совершенно одинаковыя, по количеству и качеству земли, условія съ правымъ берегомъ Нерли во владимірскомъ уѣздѣ, и вся извѣстна подъ однимъ названіемъ *Опольщины*. Ровнять эту мѣстность, какъ это дѣлаютъ Редакціонныя Комиссіи, съ худородными землями шуйскаго и вязниковскаго уѣздовъ, по словамъ *Гаврилова*, невозможно.

в) Вся полоса праваго берега Оки, въ меленковскомъ и гороховскомъ уѣздахъ, и полоса лѣваго берега ея, въ этихъ уѣздахъ и въ муромскомъ, на пространствѣ 2-хъ верстъ отъ материковаго берега Оки.

г) Часть покровскаго уѣзда, лежащая на сѣверовостокъ отъ московскаго шоссе до границъ юрьевскаго и владимірскаго уѣздовъ (эта часть имѣетъ совершенно одніе условія съ Опольщиною).

2) Къ нечерноземной полосѣ съ надѣломъ въ 4 десятины слѣдуетъ, по мнѣнію *Гаврилова*, отнести: шуйскій уѣздъ, alexандровскій уѣздъ, остальные (кромѣ вошедшихъ въ предыдущую полосу) части владимірскаго, суздальскаго, юрьевскаго, переяславскаго уѣздовъ, часть вязниковскаго уѣзда, по лѣвую сторону Клязьмы, часть судогодскаго уѣзда, между рѣками Судогодою, Соймою и Клязьмою, часть покровскаго, заключающуюся между лѣвымъ берегомъ Клязьмы, границами московской губерніи и границами alexандровскаго уѣзда.

3) Остальныя части губерніи *Гавриловъ* предлагалъ отнести къ мѣстности съ надѣломъ въ 4,5 дес., исключая южной части судогодскаго уѣзда, между Судогодою, Соймою и границами муромскаго, вязниковскаго, меленковскаго и егорьевскаго уѣздовъ, которую слѣдуетъ отнести къ мѣстности, съ надѣломъ въ 5 десятинъ.

Меленковскій уѣздъ далеко не такъ многоземельнъ, какъ судогодскій, и во многихъ мѣстахъ имѣетъ лучшую землю, въ особенности въ пространствѣ между саратовскою дорогою и касимовскою; потому онъ перешелъ въ мѣстность съ надѣломъ въ 4,5 дес. *Гавриловъ* при этомъ замѣтилъ, что меленковскій уѣздъ лежитъ не между ардатовскимъ и судогодскимъ (какъ сказано Комиссіями), а между муромскимъ, судогодскимъ, елатомскимъ и касимовскимъ; между же ардатовскимъ и судогодскимъ лежитъ муромскій; ардатовскій подходитъ къ меленковскому только узкимъ угловымъ краемъ.

Alexандровскій уѣздъ, сѣверная часть покровскаго перенесены въ мѣстность съ надѣломъ въ 4 дес. потому, что эта полоса мало-земельная и подмосковная (граница покровскаго въ 70, alexандровскаго въ 45—60 верстахъ отъ Москвы). Нельзя сравнить положеніе этой полосы съ кинешемскимъ, гороховскимъ или арзамасскимъ уѣздами.

Въ мѣстность съ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. надѣла перенесены заклязьминскія части покровскаго, вязниковскаго и покровскаго уѣздовъ, какъ менѣе земельныя и лучшія по качеству земель, нежели судогодскій.

Занерлье все соединено *Гавриловымъ* въ одну полосу мѣстности съ надѣломъ въ 4 дес. по одинаковости мѣстныхъ условій, и тѣмъ болѣе, что въ эту мѣстность внесены шуйскій уѣздъ, имѣющій худшую землю, нежели все Занерлье. Юговосточный край судогодскаго

уѣзда внести въ эту же мѣстность по совершенной одинаковости условий его съ западною стороною владимірскаго уѣзда.

Къ сказанному выше Гаерманою представилъ Редакціоннымъ Комиссіямъ лично объясненія свои о цѣнахъ вышшаго и низшаго размѣра земельнаго надѣла, ибо эти цѣны опредѣлены были не для цѣлой нечерноземной мѣстности, и слѣдовательно, при одностороннемъ обсужденіи ихъ, съ исключительно мѣстной точки зрѣнія, легко было впасть въ недоразумѣнія.

Вполнѣ раздѣлая заключеніе Редакціонныхъ Комиссій о томъ, что размѣръ надѣла вообще долженъ быть опредѣленъ существующимъ крестьянскимъ владѣніемъ землею, Гаерманомъ въ этомъ отношеніи не видѣлъ бы неудобствъ въ цѣнахъ наибольшаго и наименьшаго надѣловъ, опредѣленныхъ Редакціонными Комиссіями; но если онъ возражаетъ противъ нѣкоторыхъ цѣнъ, то собственно потому, что опредѣленіе наибольшаго и наименьшаго надѣла имѣетъ прямое вліяніе на опредѣленіе повинности крестьянъ въ помѣщику.

Нечерноземная мѣстность раздѣлена по размѣрамъ надѣла на нѣсколько полосъ; владимірская губернія вошла въ составъ четырехъ среднихъ полосъ. Вторая полоса (наименьшаго надѣла) имѣетъ вышнимъ предѣломъ надѣла  $3\frac{1}{2}$  десятины; къ ней относятся: часть владимірскаго уѣзда, между правымъ берегомъ Нерли и лѣвымъ Клязьмы, и муромскаго, по правую сторону Оки. Означенный предѣлъ надѣла Гаерманомъ находилъ, по мѣстнымъ условіямъ, слишкомъ высокимъ, какъ для всей полосы владимірскаго уѣзда, лежащей на лѣвомъ берегу Клязьмы, такъ и для частей суздальскаго и юрьевскаго уѣздовъ, лежащихъ на правомъ берегу Нерли, и для сѣверовосточной части покровскаго уѣзда, лежащей между рѣкою Пекшею, рѣкою Клязьмою и границами владимірскаго и юрьевскаго уѣздовъ. Вся эта обширная полоса, извѣстная подъ названіемъ Ополицкихъ, весьма малоземельна, безлѣсна, имѣетъ превосходную черноземноглинистую почву, раздѣлена на небольшіе имѣнія, большая часть которыхъ состоитъ изъ баршинъ. Въ ней весьма мало сѣнокозовъ и луговъ, ибо все находится подъ пашнею. Въ этой полосѣ, по объясненію Гаермана, обыкновенный надѣлъ не болѣе  $2\frac{1}{2}$  десятинъ на душу всей семьи. Надѣлы въ 3 и  $3\frac{1}{2}$ , и болѣе десятинъ рѣдки; въ полосахъ владимірскаго и суздальскаго уѣздовъ даже исключительны. На этомъ основаніи Гаерманомъ считалъ необходимымъ понизить предѣлъ вышшаго надѣла для этой полосы до 3-хъ десятинъ, подобно черноземнымъ мѣстностямъ; въ противномъ случаѣ повинности въ пользу помѣщика, которыхъ настоящій размѣръ превышаетъ максимумъ 9—10 р.), принятый Редакціонными Комиссіями почти во всехъ имѣніяхъ, понизятся даже и противъ максимумъ, и понизятся въ такой мѣрѣ, что положеніе помѣщиковъ въ Ополицкихъ, доселѣ справедливо считавшееся и бывшее самымъ выгоднымъ въ губерніи, станетъ, напротивъ, самымъ, сравнительно, невыгоднымъ.

Слѣдствія, вытекающія изъ виду Редакціонныхъ Комиссій, выведенныя изъ поданныхъ отѣтовъ владѣльцевъ, по словамъ Гаермана, едва ли могутъ служить прочнымъ основаніемъ для слѣдующихъ Комиссіями выводовъ размѣра земельнаго надѣла: во первыхъ — въ этихъ слѣдствіяхъ приняты въ расчетъ только имѣнія, болѣе 100

душъ имѣющихъ, да и то не всѣ (о нѣкоторыхъ вѣроятно не доставлено свѣдѣній владельцами), такъ что изъ общаго числа имѣній вошли въ расчетъ лишь десятая часть; во вторыхъ — въ выводахъ, составленныхъ въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ, не было возможно раздѣлить имѣнія по частямъ или полосамъ уѣздовъ, слѣдовательно и нельзя судить о надѣлѣ той или другой полосы, которая въ дѣйствительности представляются чрезвычайно различными. Различіе полосъ въ уѣздахъ признано и Редакціонными Коммиссіями.

Впрочемъ высказанное *Гавриловымъ* замѣчаніе подтверждается даже и тѣми выводами о надѣлѣ, которыя сдѣланы въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ; онъ могъ только указать въ этомъ отношеніи на владимірскій уѣздъ, ибо по суздальскому, юрьевскому и покровскому не было составлено, или, по крайней мѣрѣ, не напечатано (во время подачи имъ отзыва) именныхъ списковъ владельцевъ имѣній.

Изъ числа 21 имѣній, вошедшихъ въ составъ свѣдѣній, принятыхъ за основаніе выводовъ Коммиссіями, по владимірскому уѣзду, 15 имѣній принадлежатъ къ полосѣ, о которой идетъ рѣчь (между лѣвымъ берегомъ Клязьмы и правымъ Нерли); четыре — къ полосѣ между Нерлю и восточными границами уѣзда; два — къ закляземской полосѣ.

Въ 15-ти имѣніяхъ первой полосы 6,579 душъ; изъ числа ихъ болѣе  $3\frac{1}{2}$  десятинъ надѣла на душу имѣютъ три имѣнія, имѣющія 2,048 душъ; между 3 и  $3\frac{1}{2}$  десятинъ 3 имѣнія (выспій надѣлъ  $3\frac{1}{2}$ ), имѣющія 860 душъ; отъ  $2\frac{1}{2}$  до 3 десятинъ 5-ть имѣній, съ 3,042 душами, отъ  $1\frac{1}{2}$  до  $2\frac{1}{2}$  десятинъ 3 имѣнія, съ 527 душами, и менѣе  $\frac{1}{2}$  десятины одно имѣніе, въ 102 души. И такъ, объясняетъ *Гавриловъ*, максимумъ въ 3 десятины подвергаетъ отрѣзкѣ угодій три имѣнія, съ 2,048 душами (не считая, по чрезвычайной незначительности, отрѣзку земли въ 3-хъ имѣніяхъ, имѣющихъ 860 душъ, съ современнымъ пользованіемъ въ 302, въ 310 и 312). Но дѣло въ томъ, что въ двухъ изъ этихъ имѣній (1,400 д.) настоящая денежная повинность составляетъ до 40 р. съ тягла (болѣе 18 р. съ души) при современномъ надѣлѣ  $4\frac{1}{2}$  десятинъ; слѣдовательно отрѣзка съ небольшимъ одной четвертой части земли (считая максимумъ въ 8 дес.), соединенная съ уменьшеніемъ повинностей почти вдвое, очевидно будетъ въ облегченіе крестьянъ. Объ третьемъ имѣніи (648 д.) нѣтъ свѣдѣній, какъ велики его повинности; въ немъ Впрочемъ уменьшеніе будетъ только на 0,87 десятины.

*Гавриловъ* при этомъ замѣтилъ, что въ этой полосѣ надѣлъ свыше 3-хъ десятинъ есть вообще исключеніе, и всегда сопряженъ и съ особенно сильными повинностями, далеко превышающими цифры повинностей, принятыя Редакціонными Коммиссіями.

Вторая полоса владимірскаго уѣзда (между Нерлю, Клязьмою и ковровскимъ уѣздомъ), по мнѣнію *Гаврилова*, можетъ подойти подъ ту же самую рубрику, какъ и первая; она также малоземельная, также безгѣсная и въ ней также высоки повинности. Въ свѣдѣнія, въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ доставленные, изъ этой полосы вошли только 4 имѣнія, имѣющія 954 души; изъ нихъ 3 имѣнія, съ надѣломъ отъ  $2\frac{1}{2}$  до 3 десятинъ (661 д.), а въ одно (293 д.), съ надѣломъ 4,6, но и съ повинностію въ 13 р. на душу; это имѣніе (№. 19) *Гаврилову*

лично извѣстно, и онъ знаетъ, что оно отираиваетъ еще и довольно сильныя натуральныя повинности; уменьшеніе надѣла до 3 десятинъ, т. е. на 35%, уменьшить и повинность не въ меньшей пропорціи.

О третьей полосѣ *Гаеримовъ* считалъ достаточнымъ того, что сказано имъ въ его отвѣтахъ по заключеніямъ настоящей главы.

Неравномѣрность промысловыхъ выгодъ и мѣстныхъ удоботъ опольной полосы въ разныхъ уѣздахъ не подлежатъ сомнѣнію. Эти выгоды ослабѣваютъ по мѣрѣ удаленія отъ Владиміра и отъ устья Нерли; но это обстоятельство можетъ (и будетъ) имѣть вліяніе на опредѣленіе цѣны повинностей въ уѣздахъ, но не цѣны надѣла. Въ землѣ, ея производительности и пространствахъ и густотѣ населенія разницы мало во всей Опольщинѣ; разница въ густотѣ населенія начинается дѣлаться замѣтною лишь на самыхъ границахъ опольной стороны — къ переславскому и александровскому уѣздамъ.

Лѣвый берегъ Нерли во всей Опольщинѣ *Гаеримовъ* причисляетъ, на разстояніи 2-хъ верстъ отъ его материковаго края, къ полосѣ наименьшаго надѣла: во первыхъ, потому, что оба берега принадлежатъ одному владѣльцу; во вторыхъ, потому, что побережье имѣетъ равныя условія на томъ и другомъ берегу, въ особенности заливыя дуга, равно драгоцѣнныя на обѣихъ сторонахъ Нерли.

*С. С. Волковъ*, по причинамъ изложеннымъ выше<sup>(179)</sup>, полагаетъ, что наибольшій душевой надѣлъ крестьянъ землею не долженъ превышать по разнымъ мѣстностямъ московской губерніи  $2\frac{1}{2}$ , и до 3 десят., (если всѣхъ угодій до 10 дес. на душу).

Если же бы нынѣ существующій надѣлъ превышалъ это количество, то *Волковъ* предлагалъ предоставить оставленіе онаго въ пользованіе крестьянъ, по полюбовному соглашенію, въ добавочныхъ повинностяхъ, съ отведеніемъ крестьянскихъ угодій къ однимъ мѣстамъ, для уничтоженія чрезполосности и неизбежныхъ съ нею столкновеній.

Развивая свой взглядъ далѣе, онъ считалъ предположенія Редакціонныхъ Комиссій о размѣрахъ наибольшихъ надѣловъ, на которыхъ основано и самое распредѣленіе повинностей, неудовлетворительнымъ. Мысль — рассчитывать размѣръ повинности по наибольшему надѣлу — *С. С. Волковъ* признавалъ неудобною потому, что такой расчетъ для общаго правила основанъ на исключеніи, ибо большіе надѣлы рѣдки. Кроме того, что принятое количество наибольшаго надѣла,  $4\frac{1}{2}$  десят. на душу, непримѣнимо къ московской губерніи, но и при назначеніи наибольшихъ надѣловъ не могли не вкратѣ, отъ неполноты и неточности свѣдѣній, такіе ошибки, отъ которыхъ, при самомъ назначеніи наибольшихъ надѣловъ, неизбеженъ былъ произволъ; при расчетахъ же онъ допускаемъ быть не долженъ. Такъ напр. предполагаемый наибольшій надѣлъ по клинскому уѣзду московской губерніи составляетъ  $4\frac{1}{2}$  десят. на душу, а по бронницкому уѣзду той же губерніи —  $3\frac{1}{2}$  десят.; между тѣмъ, средній надѣлъ всѣхъ угодій на душу по клинскому уѣзду составляетъ  $7\frac{1}{10}$  десят., а по бронницкому  $3\frac{7}{10}$  десят.; слѣдовательно, говоритъ *Волковъ*, въ первомъ случаѣ, наибольшій надѣлъ по уѣзду будетъ къ среднему

(179) См. стр. 1223 — 1224.

числу всѣхъ угодій на душу какъ  $4\frac{1}{2}$ , къ  $7\frac{1}{10}$ ; а во второмъ случаѣ— какъ  $3\frac{1}{2}$ , къ  $3\frac{1}{10}$  (изъ приложенной вѣдомости къ концу настоящей главы). Неуравнительность этой пропорціи, по словамъ *С. С. Волкова*, ничѣмъ не объясняется; независимо отъ этого, онъ замѣтилъ, что выводы средняго количества всѣхъ угодій на душу по уѣздамъ дѣлались, вѣроятно, по общимъ для этого правиламъ; но для опредѣленія высшихъ размѣровъ надѣловъ и самыхъ повинностей такой способъ слишкомъ не вѣренъ, ибо тутъ не исключаются большія многоземельныя имѣнія, отъ чего должна возвыситься пропорція общаго по уѣзду надѣла, и соразмѣрно понизиться повинность, что всею тягостію падаетъ на небогатыхъ владѣльцевъ немногоземельныхъ имѣній, составляющихъ значительное большинство въ общемъ составѣ помѣщиковъ.

Рѣзкое разграниченіе надѣловъ земли по уѣздамъ повлечетъ къ большой неуравнительности; поэтому *Волковъ* полагалъ, что наибольшій и наименьшій надѣлы должны быть приняты для всей губерніи и примѣняться не по уѣздамъ, а по количеству общихъ угодій на душу по каждому имѣнію, считая для среднеземельныхъ имѣній наибольшій надѣлъ въ  $2\frac{1}{2}$  дес. на душу, для многоземельныхъ же имѣній, гдѣ болѣе 10 дес. на душу земли 3 дес.; оставленіе же во владѣніи крестьянъ большаго количества земли, примѣрно до 4 дес. на душу, за добавочныя повинности, равняющіяся высшему оброку, *Волковъ* предлагалъ допускать по общему согласію помѣщиковъ съ крестьянами, заявленному въ уставной грамотѣ. Для большей же уравнительности въ пожертвованіяхъ помѣщиковъ и облегченія небогатыхъ, онъ полагалъ первую десятину, заключающую въ себѣ и усадѣбную землю, возвыситъ оцѣнкою до 5 руб. сер.; наименьшій надѣлъ назначить, по всей московской губерніи,  $1\frac{1}{2}$  десят., такъ какъ по богородскому уѣзду общее число всѣхъ угодій на душу крестьянскаго у помѣщиковъ надѣла составляетъ нынѣ только  $1\frac{1}{2}$  десят. на душу (какъ значится въ приложенной вѣдомости). А какъ, по свѣдѣніямъ, почерпнутымъ изъ той же вѣдомости, видно, что число душъ къ тягламъ по московской губерніи относится какъ  $2\frac{1}{2}$  къ 1-му, то, при надѣлѣ  $2\frac{1}{2}$  десят. на душу, тягловый участокъ составитъ не менѣе  $5\frac{1}{2}$  десят. лучшихъ угодій. За исключеніемъ 3-хъ десят. (по одной десятинѣ въ клину) полевой земли и около  $\frac{1}{4}$  дес. усадѣбной, останется на тягло болѣе 2-хъ десят. сѣнокоса. Такой надѣлъ, по словамъ *С. С. Волкова*, вполне соотвѣтствуетъ потребностямъ крестьянина, и не можетъ не считаться весьма достаточнымъ, особенно въ промышленной губерніи; поэтому онъ полагалъ, что онъ и можетъ служить для опредѣленія самого оброка по московской губерніи и соразмѣрной натуральной повинности.

*Нестеровъ*, приступая къ изложенію своего мнѣнія о размѣрѣ надѣла по нижегородской губерніи, представилъ предварительно слѣдующія соображенія. Редакціонныя Комиссіи, говоритъ онъ, при опредѣленіи надѣла крестьянамъ земли въ пользованіе и установленіи нормальной обязательной повинности, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) за норму надѣла слѣдуетъ принять существующій фактъ; 2) но такъ какъ это основаніе, принятое безусловно, повело бы къ отчужденію всѣхъ владѣльческихъ дачъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ

владельцы не по великодушію, (ибо оно въ мірѣ экономическомъ не имѣетъ мѣста), а скорѣе въ недостаткѣ капиталовъ, или неспособностью самимъ заниматься хозяйствомъ, отдавали все свои дачи въ пользованіе крестьянъ, часто съ явнымъ для себя убыткомъ, который впрочемъ окупался непадобностью надвора и полученіемъ хотя малаго, но постоянного дохода, Редакціонныя Коммиссіи сочли необходимымъ опредѣлить maximumъ существующаго надѣла для нѣкоторыхъ мѣстностей, въ которыхъ должна быть допущена отръзка излишняго количества въ полное распоряженіе владельца; 3) для установленія обязательной повинности, которой можетъ быть подчинено все разнообразіе платежей крестьянскихъ въ настоящее время, Редакціонныя Коммиссіи допустили слѣдующія правила:

Повинность эта, соответствуя высшему существующему надѣлу и уменьшаясь соразмѣрно его уменьшенію, должна быть выведена изъ среднего нынѣ платимаго оброка, притомъ такъ, что, принимая во вниманіе необходимость немедленнаго улучшенія быта крестьянъ, все обстоятельства, могущія возвысить цифру средняго оброка, были бы тщательно отстраняемы. Допустивъ эти общія начала, *Нестеровъ* обращалъ вниманіе Коммиссій, во первыхъ, на опредѣленіе самой цифры maximum'a.

Для опредѣленія этого maximum'a, который бы дѣйствительно соответствовалъ нынѣ существующему надѣлу въ большинствѣ имѣній, Коммиссіи едва ли имѣли и могли имѣть въ моментъ реформы достаточно положительныхъ данныхъ и безусловное принятіе цифръ, выведенныхъ ими для нѣкоторыхъ мѣстностей, можетъ быть не примѣнимо. *Нестеровъ* полагалъ, что Коммиссіи могли бы, въ настоящее время, ограничиться положительными правилами для опредѣленія наибольшаго надѣла; самая же цифра должна бы быть опредѣлена на мѣстѣ. Это необходимо не по вѣрности имѣющихся въ настоящее время свѣдѣній, а по ихъ недостаточности.

Такъ, *Нестеровъ* указываетъ примѣръ: maximumъ надѣла крестьянамъ земли въ горбатовскомъ уѣздѣ, нижегородской губерніи, Коммиссіи полагаютъ 4 десятины на ревнскую душу. При этомъ опредѣленіи Коммиссіи вѣроятно имѣли въ виду и общее среднее число всей помѣщичьей земли въ горбатовскомъ уѣздѣ, причитающейся на ревнскую душу. Безъ сомнѣнія, имъ доставлены свѣдѣнія до того недостаточныя, что Коммиссіи невольно пришли къ ошибочному выводу.

Во вторыхъ, опредѣленіе цифрою средняго оброка нормальной повинности, долженствующей соответствовать высшему надѣлу, для нѣкоторыхъ мѣстностей, и въ особенности для тѣхъ, гдѣ maximumъ не соответствуетъ нынѣ существующему крестьянскому надѣлу, въ большинствѣ имѣній можетъ повести къ такому чрезвычайному и несправедливому уменьшенію дохода помѣщиковъ, что они чрезъ это сдѣлаются кандидатами не въ мировые судьи, а скорѣе въ однодворцы.

*Нестеровъ* старался сдѣлать это очевиднымъ, приложивъ правила Редакціонныхъ Коммиссій къ нѣкоторымъ мѣстностямъ нижегородской губерніи.

Губернія эта, составляя переходъ отъ вѣчерносельскихъ губерній

къ черновемнымъ, заключаетъ въ себѣ оба характера крестьянскаго населенія: и промышленный и земледѣльческій, съ преобладаніемъ впрочемъ послѣдняго, что очевидно изъ слѣдующей пропорціи барщинныхъ мѣнъ ко всему народонаселенію:

Въ лукояновскомъ уѣздѣ мѣнъ, состоящихъ на запашиѣ, къ общей цифрѣ народонаселенія—около 80%, въ сергачскомъ—болѣе 50%, въ арзамасскомъ—около 50, въ васильскомъ—болѣе 50, въ княгининскомъ—около 40, въ ардатовскомъ—болѣе 35, въ макарьевскомъ—болѣе 10, въ горбатовскомъ—болѣе 10, въ балахнинскомъ  $\frac{1}{2}$ , въ семеновскомъ 0.

Далѣе *Нестеровъ* замѣтилъ, что горбатовскій уѣздъ, причисленный къ одной мѣстности, заключаетъ въ себѣ двѣ совершенно противоположныя части: въ сѣверной, почти ненаселенной, почва состоитъ: или изъ сыпучаго песку, или непроходимыхъ болотъ, поросшихъ лѣсомъ, нынѣ совершенно истребленнымъ непрерывными пожарами, по случаю смежности этихъ дачъ съ казенными лѣсами. Выгодъ отъ этихъ дачъ владѣльцы не имѣютъ никакихъ; сплавной рѣки нѣтъ, а разстояніе отъ ближайшаго населеннаго пункта не менѣе 20-ти верстъ. Размѣры же этого безплоднаго пространства, нынѣ посѣщаемого лишь казенными слѣдователями по порубкамъ и пожарамъ, весьма огромны. Одному *гр. Шереметеву* принадлежитъ въ этомъ пространствѣ до 70,000 десят. на 18,000 душъ, поселенныхъ въ остальной части уѣзда, совершенно безлѣсной, но съ весьма хорошимъ грунтомъ и населеніемъ крайне столпившимся. Въ близкой къ этому пропорціи владѣютъ въ этомъ пространствѣ и остальные помѣщики. И такъ, этого пространства, въ дѣйствительности составляющаго не собственность, а цифру пространства, изъ котораго можно извлечь одну только выгоду: отдавать его въ залоги по откупамъ, и то съ надеждою, что оно, вмѣстѣ съ ними, лопнетъ, — причитается въ горбатовскомъ уѣздѣ болѣе чѣмъ по три десятины на душу. А такъ какъ и все количество помѣщичьей земли не превышаетъ 6-ти, то не очевидно ли, спрашиваетъ *Нестеровъ*, что нынѣ существующій надѣлъ земли, отводимой однимъ крестьянамъ не можетъ достигать и 3-хъ дес.

Этого одного обстоятельства *Нестерову* казалось достаточнымъ, чтобы измѣнить взглядъ Коммиссій на цифру наибольшаго надѣла по горбатовскому уѣзду; въ противномъ случаѣ тахімъ для горбатовскаго уѣзда будетъ, за весьма рѣдкими исключеніями, значительно превосходить нынѣ существующій размѣръ надѣла, и высшая повинность, ему соотвѣтствующая, и выведенная изъ средняго оброка, будетъ подлежать значительному и совершенно несправедливому уменьшенію.

Какимъ образомъ, спрашиваетъ *Нестеровъ*, опредѣлится повинность въ горбатовскомъ уѣздѣ, по правилу, допускаемому Редакціонными Коммиссіями? Всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ въ горбатовскомъ уѣздѣ около 39,000; исключивъ изъ нихъ до 5,000 душъ, отбывающихъ натуральную повинность, и почти такое же количество, которое, вслѣдствіе принятыхъ ограниченій, не войдетъ въ расчетъ средняго оброка, останется около 30,000.

Въ этомъ количествѣ будетъ заключаться 18,000 душъ *гр. Ше-*

ремеслен, весьма малоземельных, из которых до 5,000 душъ въ двухъ его промышленныхъ селеніяхъ, Павловъ и Воронъ, вовсе не имѣютъ земли; а на остальныхъ едва причитается по 2 дес. на душу. Все они платятъ по 5 руб. 50 коп. съ души. Въ остальной меньшей половинѣ оброчныхъ крестьянъ, изъ которыхъ нѣтъ господской запашки, вследствие скудности надѣла, цѣна среднего оброка едва достигнетъ 8 р. 50 к. сер.

При этихъ условіяхъ цѣна общаго среднего оброка, по горбатовскому уѣзду, по всей вѣроятности, не достигнетъ и 7 рублей.

А такъ какъ количество земли въ имѣніяхъ многоземельныхъ, т. е. съ господской усадьбой и запашкой, можетъ не достигнуть установленнаго максимума, то для этихъ имѣній и эта повинность должна быть понижена. Такъ, что за включеніемъ процентовъ, платимыхъ владельцами этихъ имѣній, произвольно уменьшенный доходъ съ оныхъ будетъ простираться отъ 1 р. до 1 р. 50 к. съ души.

Этой участи подвергнутся именно тѣ владельцы, которые принадлежатъ изъ своихъ имѣній и на которыхъ возлагается столько надежды при будущемъ административномъ устройствѣ уѣзда. Очевидно, говоритъ Нестеровъ, что они будутъ, какъ сказано выше, кандидатами не въ мировые судьи, а въ однодворцы.

Вотъ до какихъ печальныхъ результатовъ можно дойти изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, при безусловномъ принятіи максимума надѣла, опредѣленнаго произвольно принятой цѣной, не выведенной осмотрительно изъ соображеній всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ надѣла, долженствующаго соответствовать столь же произвольно опредѣленной повинности среднимъ оброкомъ.

Хвостовъ и Хлюстинъ замѣчали по нечерноземнымъ уѣздамъ орловской губерніи, что сѣвскій уѣздъ значительною частью своею примыкаетъ къ дмитріевскому уѣзду курской губерніи, и не отличается отъ него качествомъ своей почвы, между тѣмъ сѣвскій уѣздъ поставленъ двумя степенями ниже дмитріевского. Сравнительно съ окружающими уѣздами, его слѣдуетъ, по мнѣнію этихъ членовъ, перевести изъ четвертой въ нечерноземную третью мѣстность. Брянскій же уѣздъ должно поставить однимъ разрядомъ выше. Превосходные конопляники и большія свекловичныя плантаціи, заведенныя въ недавнее время, вследствие развитія въ уѣздѣ свекло-сахарной промышленности, значительно возвысили цѣну на землю. Свекловича, требуя несравненно менѣе удобренія, чѣмъ конопля, даетъ крестьянамъ возможность, при нѣкоторомъ уменьшеніи конопляника, производить посѣвы свекловича, даже въ поляхъ, и чрезъ то получать вѣрный и значительный доходъ. Кроме того, брянскій уѣздъ имѣетъ много другихъ заводовъ, доставляющихъ крестьянамъ хорошіе заработки. По этимъ причинамъ, заключаютъ Хвостовъ и Хлюстинъ, онъ ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть поставленъ въ низшій разрядъ, противъ смежнаго съ нимъ жидриискаго уѣзда калужской губерніи, отнесеннаго Редакціонными Комиссіями къ четвертой нечерноземной мѣстности.

Гореткинъ и Литвинковъ, по нечерноземнымъ уѣздамъ пензенской губерніи объяснили, какъ упомянуто было выше, что уѣзды краснослободскій и наровчатскій должны быть причислены къ чер-

поземной полосѣ, и промѣ того: 1) по наровчатскому уѣзду, что въ немъ отрѣзкѣ подвергаются всего 5 имѣній на 100, тогда какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ смоленской губерніи, отнесенныхъ къ той же мѣстности, 65 на 100; 2) по городищенскому уѣзду, что онъ причисленъ къ одной мѣстности съ уѣздами смоленской губерніи, гжатскимъ и юхновскимъ, и что назначенный въ немъ надѣлъ (4 дес.) великъ по сравненію съ среднимъ существующимъ надѣломъ (2,9) и съ надѣломъ въ казенныхъ селеніяхъ (земли 3,5 и лѣса 3,3).

*Исаковъ* и *Пенскій*, указавъ на очень неравномѣрное распредѣленіе народонаселенія по смоленской губерніи<sup>(180)</sup>, дѣлали слѣдующія частныя замѣчанія объ отдѣльныхъ уѣздахъ ея:

Для тѣхъ частей уѣздовъ порѣчьскаго, бѣльскаго, рославльскаго, и духовщинскаго, гдѣ назначенъ максимумъ въ 6-ть десятинъ, эта цифра не можетъ быть никакъ принята, какъ влекущая за собою прирѣзку лѣсныхъ дачъ къ надѣлу крестьянъ до размѣра въ 6-ть десятинъ на душу; а эта прирѣзка будетъ почти совершенно невозможна, потому что большая часть лѣсовъ въ этихъ уѣздахъ состоитъ въ особыхъ дачахъ, не подходящихъ къ крестьянскому надѣлу; дать же право въѣзда въ отдѣльныя лѣсныя дачи поведетъ къ совершенному выпутошенію этихъ дачъ. Въ весьма многихъ имѣніяхъ нѣтъ требуемаго количества 6-ти десятинъ на душу даже во всей поземельной собственности помѣщика.—Среднія цифры надѣловъ, согласно съ описаніями имѣній, оказываются: въ порѣчьскомъ уѣздѣ—4,43, въ бѣльскомъ—4,37, въ духовщинскомъ—4,11 и въ рославльскомъ—3,96 десятинъ на душу; слѣдовательно, говорятъ *Исаковъ* и *Пенскій*, нѣтъ никакой возможности распредѣлить надѣлы такъ, чтобы въ части уѣзда было 4½ дес., въ другой же 6-ть десятинъ на душу. А тѣмъ болѣе нѣтъ возможности установить предположенный надѣлъ въ духовщинскомъ уѣздѣ, гдѣ и для болѣе населенной части уѣзда полагается максимумъ въ 5 десятинъ; точно также нѣтъ возможности дать надѣлъ въ 4½ десятины въ восточной части бѣльскаго уѣзда, довольно малоземельной (какъ видно изъ описанія имѣній) и расположенной по обѣимъ берегамъ рѣки Днѣпра; ни около города Бѣлаго, пристани котораго много возвышаютъ цѣнность окрестной земли. Если же считаютъ возможнымъ большой надѣлъ, по малоцѣнности земли въ этихъ уѣздахъ, то не слѣдуетъ преувеличивать себѣ понятіе объ этой малоцѣнности, тѣмъ болѣе, что цѣны земли бываютъ весьма различными въ разныхъ частяхъ и мѣстностяхъ уѣздовъ. Одинъ изъ названныхъ смоленскихъ депутатовъ, продалъ въ 1857 г.<sup>(181)</sup> крестьянину пинсковской волости, по 14 руб. 50 коп., 132½ дес. „пустошной“ земли, изъ которой болѣе трети состоитъ подъ болотомъ и мелкимъ кустарникомъ. Что же касается до хорошей пахатной и луговой земли, каковая поступаетъ въ надѣлъ крестьянъ, то она бываетъ много дороже. Болотныя незаселенныя земли и выпутошенныя лѣсныя дачи, мѣстами, цѣнятся весьма не дорого; но онѣ не имѣютъ вліянія на цѣнность хорошихъ, обработанныхъ земель. Къ тому же, въ нѣко-

<sup>(180)</sup> См. стр. 1150 — 1151.

<sup>(181)</sup> По двумъ кунчимъ крѣпостямъ, совершеннымъ въ сычевскомъ уѣздномъ судѣ.

торныхъ мѣстностей этихъ уѣздовъ, цѣнность лѣса бываетъ довольно высокая, такъ что одинъ изъ смоленскихъ членовъ продалъ въ бѣльскомъ уѣздѣ въ 1859 г. на срубъ нѣсколько десятинъ „дровяного“ лѣса по 37 руб. 50 коп. сер. *Михулину*, который прежде покупалъ дровяной лѣсъ у *Ладынина* по 43 руб. сер. за десятину. Отроевой лѣсъ бываетъ много дороже въ мѣстахъ, откуда его можно вывезти. Далѣе, продолжаютъ *Неанковъ* и *Пенскій*, для дорогобужскаго уѣзда принять максимумъ въ 5 десятинъ, на основаніи средней цѣны въ 5,42 десятины, выведенной изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ; но не должно забывать, замѣчаютъ эти члены, что эти свѣдѣнія относятся только до 4,593 душъ, т. е. до  $\frac{1}{10}$  части населенія помѣщичьихъ имѣній всего уѣзда, и въ эту пятую часть вошло имѣніе *Барышниково* въ 1,870 душъ, съ большимъ надѣломъ земли; свѣдѣніями описанныхъ имѣній не могутъ вести къ правильнымъ выводамъ обо всѣхъ имѣніяхъ. По крайней мѣрѣ, общее понятіе объ относительной цѣнности земли въ этомъ уѣздѣ не дозволяетъ принять цѣну выше  $4\frac{1}{2}$  десятинъ, даже въ сравненіи съ прочими преувеличенными цѣнами другихъ уѣздовъ. Объ уѣздѣ смоленскомъ *Неанковъ* и *Пенскій* замѣчали, что хотя въ немъ общее количество помѣщичьей земли на душу приходится то самое, что и въ алькинскомъ уѣздѣ, однако для него не можетъ быть одинаковымъ съ послѣднимъ уѣздомъ надѣлъ, по болѣе высокой цѣнности земли, вслѣдствіе близости къ губернскому городу и вслѣдствіе удобства сбыта сельскихъ произведеній и сырья лѣсныхъ матеріаловъ по *Двѣпру*. Въ краснинскомъ уѣздѣ почва черноземная; и, если это свойство даетъ право на возвышеніе повинности въ другихъ губерніяхъ, то нельзя дѣлать исключеніе для краснинскаго уѣзда, въ которомъ земля цѣнится дороже большей части уѣздовъ смоленской губерніи. Но самая высокая цѣнность земли оказывается въ малоземельныхъ уѣздахъ гжатскомъ и сычевскомъ, изъ которыхъ въ первомъ приходится всей земли  $6\frac{1}{2}$ , а во второмъ  $6\frac{1}{2}$  десятинъ на душу, со включеніемъ въ это число всѣхъ лѣсныхъ дачъ. *Неанковъ* и *Пенскій* не понимали, какимъ образомъ, при такомъ маломъ количествѣ всей земли, можно назначить максимумъ для перваго уѣзда въ  $3\frac{1}{2}$ , и 4 (т. е.  $3\frac{1}{2}$ ) десят., а для втораго— $3\frac{1}{2}$  и  $4\frac{1}{2}$  (т. е. 4) десят. на душу. Выше они уже замѣтили, что средняя цѣна надѣла преувеличена въ этихъ уѣздахъ описаніями большаго и оброчныхъ имѣній. Если въ югозападной части сычевскаго уѣзда исключить три большіе имѣнія, изъ которыхъ въ одномъ самое большое количество земли по уѣзду, а въ двухъ другихъ вся помѣщичья земля предоставлена въ пользованіе крестьянъ,—то съ 5,14 десятинъ средній надѣлъ понижается на 4,18 десятинъ; а въ сѣверовосточной половинѣ, за исключеніемъ одного большаго имѣнія (*Норскавой*) и двухъ имѣній на границѣ уѣзда (*жылмы С. Н. Урусовой* и *Эндонуровой*), средній надѣлъ понижается, съ 3,68 десятины, на 3,27 десятинъ на душу. Поэтому, въ первой половинѣ уѣзда максимумъ надѣла не можетъ быть выше 4-хъ десятинъ, а во второй половинѣ онъ не можетъ быть выше 3-хъ десятинъ на душу; болѣе 4-хъ десятинъ не можетъ быть максимумъ надѣла въ югозападной части уѣзда уже по той причинѣ, что эта часть прилегаетъ къ виземскому уѣзду, менѣе населенному, но все-таки получившему максимумъ въ 4 десятины. Впрочемъ и такое по-

ниженіе надѣла будетъ соответствовать, по словамъ *Иванова* и *Пенскаго*, относительной цѣнности земли въ уѣздѣ. Тоже самое замѣчаніе они относятъ и къ гжатскому уѣзду, въ которомъ они указывали на случай продажи княземъ *А. А. Голицынымъ* „самой плохой пустошной земли“ на границѣ сычевскаго уѣзда по 36 руб. сер. за десятину. На большомъ пространствѣ обоихъ уѣздовъ обыкновенный надѣлъ на тягло 6 десятинъ всѣхъ угодій, въ томъ числѣ усадьбы, поля, луга и неудобныя мѣста; и, не смотря на такое малоземеліе, не только крестьяне платятъ оброкъ до 30 руб. сер. и болѣе съ тягла, но посторонніе люди, живущіе въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, платятъ еще болѣе противъ крестьянъ, съ которыми они пользуются землею черезполосно и по общему жеребью и передѣлу. При такой высокой продажной и наемной цѣнности земли, *Ивановъ* и *Пенскій* не понимали, какимъ образомъ въ этихъ уѣздахъ требуется болѣе высокій максимум, нежели, напримѣръ, въ уѣздахъ пензенской губерніи, въ которыхъ цѣнность земли ниже, а оброкъ за душевой надѣлъ назначается болѣе высокій.

Многоземельная часть юхновскаго уѣзда, прибавляли эти члены, неправильно названа Редакціонными Коммиссіями юговосточною (стр. 1065), а часть ельнинскаго уѣзда также ошибочно названа восточною (стр. 1066).

Кромѣ мѣстъ, означенныхъ на стр. 1066—1067, въ бѣльскомъ уѣздѣ, по словамъ *Иванова* и *Пенскаго*, есть еще другія довольно заселенныя и плодородныя мѣстности, напримѣръ: правый берегъ Днѣпра, южнѣе явземско-бѣльской дороги, и пространства, прилегающія къ рѣкѣ Вошѣ<sup>(187)</sup>.

*Васильевъ* и *Дубровинъ* объясняли, что назначенный ярославскимъ км. надѣлъ крестьянъ земельными угодьями основанъ на строгомъ и самомъ внимательномъ разсмотрѣніи необходимой мѣстной потребности крестьянъ и средствъ къ тому помѣщиковъ. — При этомъ принято въ соображеніе: плотность народонаселенія разныхъ мѣстностей; отношеніе ея къ занимаемой ими земли, и цѣнность оной. Напримѣръ: въ ростовскомъ уѣздѣ, около города Ростова, озера Неро, и къ границамъ ярославскаго и переславъ-залѣскаго уѣздовъ населеніе очень густо и, по особенному развитію огородничества, цѣны на землю высоки. — 2-й станъ мологскаго уѣзда, расположенный между рѣками Волгою, Мологою и Шексною, воды которыхъ, при весеннемъ разливѣ, соединяясь, заливаютъ всю окрестность, имѣетъ весьма мало пахатныхъ полей для озимаго хлѣба, и потому онѣ и дороги. Заливные же луга, доставляя обильное количество сѣна, продаваемого на самомъ мѣстѣ отъ 30 до 50 коп. за пудъ, по причинѣ большаго требованія его для множества лошадей, ведущихъ бичевою суда по рѣкамъ, цѣнятся отъ 120 до 150 руб. серебромъ за десятину, что подтверждается статистическими таблицами министерства государственныхъ имуществъ, между тѣмъ другія пространства земель мало производительны. — Въ мышкинскомъ уѣздѣ народонаселеніе расположено тоже неравномѣрно; отъ того земли

(187) Всѣ эти замѣчанія, касательно размѣровъ надѣла въ разныхъ уѣздахъ смоленской губерніи, сдѣланы только примѣнительно къ системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями. Собственное мнѣніе *Иванова* и *Пенскаго* по этому предмету наложено въ замѣчаніяхъ на главу 1-ю.

въ некоторыхъ мѣстахъ имѣютъ большую цѣнность, особенно лѣса, за десятину которыхъ платятъ до 200 руб. серебромъ и бохѣ.

Такая неравномѣрная цѣнность и производительность земли была причиною, что ярославскій комитетъ, въ своемъ проектѣ Положенія, въ уѣздахъ: ростовскомъ, мышкинскомъ и 2-мъ станѣ мологскаго предоставлялъ помѣщикамъ, по усмотрѣнiю ихъ, часть изъ цѣны, назначенной за крестьянскія усадьбы, относить къ цѣнности полевыхъ угодій, отводимыхъ въ пользованiе крестьянъ.

При назначенiи же надѣла крестьянъ землею въ пошехонскомъ уѣздѣ комитетъ, по объясненiю *Василъева* и *Дубровина*, руководствовался тѣмъ, что хотя изъ свѣдѣнiй, представленныхъ помѣщиками, средняя цифра надѣла оказывалась слишкомъ въ шесть десятинъ на душу, но какъ, по объясненiямъ членовъ комитета отъ этого уѣзда, что въ общее число показанныхъ земель входятъ многія дачи со въѣзными лѣсами, въ которыхъ права владѣнiй не вполне опредѣлены, и многія другія мало опредѣленныя земли, а что въ дѣйствительномъ владѣнiи гораздо меньше, и ни какъ не болѣе среднимъ числомъ пяти десятинъ на душу, то комитетъ назначилъ эту цифру, пять десятинъ на душу, наибольшимъ надѣломъ крестьянъ пошехонскаго уѣзда, признавая это весьма достаточнымъ.

На основанiи изложеннаго выше *Василъевъ* и *Дубровинъ* предлагали назначенный ярославскимъ км. надѣлъ оставить безъ измѣненiя. Комитетъ этотъ дѣлилъ губернiю на три мѣстности: первая включаетъ ростовскiй, вторая—ярославскiй, мышкинскiй и мологскiй, и третья—рыбинскiй, угличскiй, пошехонскiй, любимскiй, даниловскiй и романовъ-борисоглѣбскiй уѣзды.

*Кошелевъ* останавливался на надѣлахъ въ 3 $\frac{1}{2}$  и 4 $\frac{1}{2}$  дес., назначенныхъ Редакционными Коммиссiями, для рязанскихъ нечерноземныхъ уѣздовъ.

Во 1-хъ, говорятъ онъ, егорьевскiй уѣздъ и часть зарайскаго малоземельны, и у крестьянъ пашни на тягло имѣется по одной десятинѣ и менѣе въ каждомъ полѣ на тягло; луга очень цѣнны; усадьбы малы, и большихъ усадебъ крестьяне тамошней мѣстности и имѣть не желаютъ: лѣсъ же дорожаетъ ежегодно.

Во 2-хъ, уѣзды: касимовскiй, половина спасскаго и рязанскаго многоземельны; но тамъ пашни столь же мало, какъ и въ егорьевскомъ уѣздѣ; тамъ болѣе всего лѣсовъ.—Назначенные максимум'ы, конечно, не доставятъ крестьянамъ земли болѣе, чѣмъ сколько у нихъ нынѣ находится во владѣнiи; но повинность крестьянъ за то чрезвычайно уменьшится, и помѣщики лишатся  $\frac{1}{2}$ , или  $\frac{1}{3}$  своихъ доходовъ. — Они отведутъ въ надѣлъ столько лѣса, сколько положено будетъ; но давать болѣе имъ не выгодно.

Во 3-хъ, по свѣдѣнiямъ, доставленнымъ губернскими комитетами и разработаннымъ Редакционными Коммиссiями, видно, что нынѣшнiй крестьянскiй надѣлъ имѣется слѣдующiй:

Въ касимовскомъ уѣздѣ.	3,3
— спасскомъ . . . .	3,0
— егорьевскомъ . . . .	2,5
	<hr/> 8,8

*Кошелев* не включалъ сюда рязанскій и зарайскій уѣзды, ибо они были уже показаны по черноземной полосѣ, и въ нихъ надѣлъ, въ сложности, выходитъ по  $2\frac{1}{2}$  десятины на душу; слѣдовательно средній надѣлъ по тремъ промышленнымъ уѣздамъ буде ть менѣе трехъ десятинъ на душу. Какъ же, спрашивается опъ, назначить для нихъ максимумъ въ  $3\frac{1}{2}$  и  $4\frac{1}{2}$  десятины? Установленіе такого максимум'а было бы чистымъ посягательствомъ на доходы помѣщика.

На основаніи изложеннаго *Кошелев* предложилъ раздѣлить рязанскую губернію на двѣ части и для первой части т. е. по правую сторону Оки, назначить максимумъ въ  $2\frac{1}{2}$  десятины и минимумъ въ  $1\frac{1}{4}$  десятины.

Для второй, т. е. по лѣвую сторону Оки, назначить максимумъ въ 3 и минимумъ 2 десятины. Изъ этой части исключить и отнести къ первой малоземельную мѣстность егорьевскаго уѣзда, лежащую между рѣкою Цною и границами зарайскаго, коломенскаго и бронницкаго уѣздовъ. Максимумъ для чисто луговыхъ имѣній долженъ быть отъ 1 до  $1\frac{1}{2}$  десятины на душу.

*Всеволожскій* и *Дягилевъ*, члены пермскаго км., указывали, какъ упомянуто было выше, что сѣверныя части уѣздовъ верхотурскаго и соликамскаго и весь чердынскій уѣздъ имѣютъ почву каменистую, отчасти болотистую, неспособную къ хлебопашеству.

## 2) Объ общихъ соображеніяхъ членовъ губернскихъ комитетовъ относительно надѣла въ нечерноземной полосѣ.

По отзыву двадцати восьми членовъ втораго прилашенія <sup>(183)</sup> несправедливо мнѣніе Редакціонныхъ Коммиссій, поставившихъ на первомъ планѣ естественное плодородіе земли, что крестьянскіе надѣлы, при одномъ и томъ же общемъ количествѣ всей помѣщичьей земли на душу, въ нечерноземныхъ губерніяхъ должны быть выше, чѣмъ въ черноземныхъ. Изъ этого Коммиссіями выводится заключеніе, что, при одинаковомъ размѣрѣ оброка, въ первыхъ губерніяхъ надѣлъ долженъ быть болѣе, нежели въ послѣднихъ. Такое заключеніе односторонне. Есть обширныя нечерноземныя мѣстности съ самымъ ограниченнымъ надѣломъ весьма цѣнной земли, съ которой получается большой доходъ, и, наоборотъ, есть черноземныя пространства, въ которыхъ надѣлъ огромный или даже неопредѣленный, вслѣдствіе низкой цѣнности земли. Болѣе или менѣе обширные размѣры надѣла должны соответствовать цѣнности земель, которая болѣе зависитъ отъ двухъ приведенныхъ членами условій, нежели отъ первобытнаго качества почвы. — На основаніи естественнаго плодородія земли, Коммиссія старались опредѣлять различные размѣры надѣла въ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ. Они утверждаютъ, что въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ болѣе надѣлъ нуженъ вслѣдствіе меньшаго плодородія почвы, отъ чего для крестьянина нужно большее количество земли. Еслибы такое основаніе было правильно, то всѣ земли одинаковаго плодородія должны бы были надѣляемы въ равномъ количествѣ; а двадцать восемь членовъ не видятъ этого

<sup>(183)</sup> См. выше, стр. 1125, прим. 75-е.

въ сдѣланномъ назначеніи вышнихъ надѣловъ. Подобное основаніе было бы непримѣнимо на дѣлѣ и совершенно несправедливо, такъ что и сами Комиссіи принуждены были отступить отъ того начала, которое они развили выше въ соображеніяхъ. Насемная плата за землю должна соразмѣряться, не съ однимъ количествомъ зерноваго хлѣба, производимаго землею, а и съ мѣстной потребностью въ этомъ хлѣбѣ, съ существующею цѣною на него и съ цѣнностью земли. Правильно установленный оброкъ долженъ представлять проценты на сумму стоимости земли, и потому не можетъ не соразмѣряться съ существующими разнообразными цѣнами на землю; цѣнность же земли можетъ быть одинаковою въ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ. Отъ плодородія также зависитъ цѣнность земли; но эта причина не самая важная, и впереди ея стоятъ густота населенія и цѣны на хлѣбъ, зависящія отъ удобства сбыта.

Указанными причинами опредѣляютъ цѣнность земли для мѣстностей, болѣе или менѣе обширныхъ: сверхъ того, могутъ быть еще особенныя причины, отъ которыхъ зависитъ высокая цѣнность земли для болѣе ограниченныхъ пространствъ, напр. расположеніе на берегу судоходной рѣки, обиліе въ заливныхъ лугахъ, развитіе промысловъ, и проч.

И такъ, если насемная плата за землю должна соразмѣряться съ цѣнностью земли, и если на опредѣленіе этой цѣнности имѣютъ вліяніе условія, независимыя отъ черноземнаго или нечерноземнаго состава почвы, то несправедливо поставятъ размѣръ надѣла и доходъ съ десятины земли въ зависимость отъ раздѣленія Россіи на полосы черноземную и нечерноземную. Комиссіи утверждали, что „при одномъ и томъ же среднемъ количествѣ всѣхъ вообще помѣщичьихъ земель въ уѣздѣ нечерноземномъ и въ уѣздѣ черноземномъ, въ первомъ крестьяне надѣлены угодами въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ во второмъ“. *Двадцать восемь* членовъ не знали, какимъ путемъ Комиссіи дошли до открытія этого факта, а потому не соглашались принять его на вѣру, и несмотря на приводимыя „разумныя основанія для оправданія его“. Членамъ извѣстны нечерноземныя промышленныя мѣстности съ весьма малымъ надѣломъ земли, и, не смотря на то, крестьяне живутъ тамъ въ большемъ достаткѣ, чѣмъ иные крестьяне черноземной полосы, пользующіеся гораздо большимъ надѣломъ. Причина этому та, что, при маломъ надѣлѣ, земля отлично разработана и удобрена, и такимъ образомъ получила искусственное плодородіе, а развившіеся промыслы увеличиваютъ доходы и средства для улучшенія хозяйства крестьянъ. Для оправданія приводимаго *двадцатью* членами факта о меньшемъ размѣрѣ надѣла во многихъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, они также приводятъ *разумныя основанія*: 1) въ промышленныхъ мѣстностяхъ развиты отходные промыслы крестьянъ, а потому мѣстная потребность въ хлѣбѣ менѣе значительна, чѣмъ въ черноземныхъ губерніяхъ, 2) нѣтъ привычки къ неземледѣльческимъ заработкамъ и получая отъ нихъ большіе доходы, крестьяне промышленныхъ мѣстностей иногда прикупаютъ часть хлѣба для своего потребленія, а потому не имѣютъ надобности въ такомъ большомъ количествѣ земли для своего прокормленія: 3) большая часть нечерноземныхъ земель не можетъ давать хорошихъ урожаевъ

безъ удобренія земли, количество же земли, которое крестьяне имѣютъ возможность удобрить, довольно ограничено, и излишняя, сверхъ этого количества, земля была бы почти совершенно бесполезна для крестьянъ; — напротивъ того, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не употребляется удобреніе крестьяне могутъ пахать столько земли, сколько успѣютъ; 4) такъ какъ во многихъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ сильно развиты отходные и другіе неземледѣльческіе промыслы, то мѣстное рабочее населеніе въ лѣтнее время недостаточно для обширныхъ запашекъ; —напротивъ того, въ черноземныхъ губерніяхъ крестьяне большею частью остаются дома и занимаются хлѣбопашествомъ; 5) сверхъ того, въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ работы земледѣльческія труднѣе, какъ по свойству почвы, такъ и по необходимости вывозки удобренія, — а потому, тоже самое число работниковъ не успѣетъ обработать столько земли, сколько обрабатываетъ въ черноземной полосѣ. Редакціонныя Коммиссіи признаютъ, что количество пахатныхъ земель въ нечерноземныхъ губерніяхъ нѣсколько менѣе, чѣмъ въ черноземныхъ; но за то утверждаютъ, что „въ нечерноземныхъ губерніяхъ требуется болѣе сѣнокосовъ и пастбищъ, потому что паровыя нечерноземныя поля не даютъ такого корма для скота, какъ черноземныя, и потому что самыя сѣнокосы и пастбища представляютъ скудные урожанъ травъ, и чѣмъ скуднѣе урожанъ, тѣмъ болѣе должно быть пространство (стр. 1061)“<sup>4</sup>. Какъ ни убѣдительно это выражено, однако *двадцать восемь членовъ* указывали на случаи, представляющіе противорѣчіе приведенному замѣчанію. Во многихъ мѣстностяхъ, не принадлежащихъ къ числу черноземныхъ, крестьянское хозяйство сложилось слѣдующимъ образомъ: большая часть надѣленной крестьянамъ земли состоитъ подъ пашнею: сѣнокосы расположены только среди и около полей, а потому весьма цѣнны и производительны; отдѣльных пастбищъ или выгоновъ вовсе нѣтъ; скотъ пасется на незанятыхъ поляхъ (сперва въ яровомъ, до посѣва овса, потомъ въ паровомъ, далѣе въ озимомъ, по уборкѣ ржи, и наконецъ опять въ яровомъ); по малому количеству покосовъ, крестьяне часто нанимаютъ ихъ въ другихъ имѣніяхъ за деньги или за изпольное кошеніе, и, не смотря на то, они накапливаютъ довольно удобренія, чтобы унавозить все паровое поле. Такое хозяйство не подходитъ подъ правила Редакціонныхъ Коммиссій, но, тѣмъ не менѣе, есть обширныя мѣстности съ подобнымъ хозяйствомъ, обуславливающимся какъ высокою цѣнностью земли, такъ и производительностью ея, вслѣдствіе долговременнаго воздѣлыванія и постоянного унавоживанія.

Изъ приведенныхъ обстоятельствъ *двадцать восемь членовъ* заключаютъ, что размѣръ надѣла можетъ зависѣть также отъ большей или меньшей разработки земли, а слѣдовательно, опять таки отъ большей или меньшей цѣнности ея.

О величинѣ надѣловъ въ нечерноземныхъ и въ особенности лѣсныхъ мѣстностяхъ, члены нѣкоторыхъ комитетовъ дѣлали общія замѣчанія, что они слишкомъ велики.

Вологодскій комитетъ, объяснялъ *Пузыревскій*, постановилъ оставить крестьянамъ существующій надѣлъ, съ тѣмъ, что если у крестьянъ въ настоящее время состоитъ въ ихъ пользованіи земли болѣе

4-хъ десятины на душу, то помѣщикамъ предоставлено отрѣзать таковой излишекъ.

Редакціонныя же Комиссія, раздѣливъ вологодскую губернію на мѣстности, предположили надѣлы землями, съ нѣкоторыми только исключеніями, по уѣздамъ: вологодскому и гризовецкому — по 6-ти, а по кадинковскому — по 8-ми десятины на каждую ревизскую душу, и постановили повинности равныя, какъ за четырехъ, такъ и за восьмидесятиный надѣлъ. Съ такимъ предположеніемъ, разорительнымъ для помѣщиковъ, *Пузыревскій* не соглашался, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Крестьяне вологодской губерніи, не смотря на то, что губернія эта заключаетъ въ себѣ огромное пространство земель, имѣютъ пашни (за исключеніемъ весьма немногихъ крестьянъ, какъ помѣщичьихъ, такъ равно удѣльныхъ и казенныхъ) на ревизскую душу менѣе полуторы десятины, потому именно, что земля безъ сильнаго удобренія ничего не родитъ; слѣдовательно, чтобы обратить пусто-порожнюю землю въ пахатную и плодородную, необходимо, кромѣ времени и труда, употреблѣть на то значительныя капиталы, а потому помѣщики въ оброчныхъ мѣнѣяхъ, не смотря на большое количество земли, при деревняхъ никогда не заводили господскихъ запашекъ, отъ которыхъ помѣщики въ два и три раза получаютъ доходовъ болѣе оброчныхъ мѣнѣй.

2) Цѣнность пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель такъ высока, что даже недоступна для покупателей, потому именно, что невозможно обратить, безъ употребленія капитала и долгаго времени, пусто-порожнюю землю въ плодородно-пахатную; да и для пользованія оною необходимо приспособить луга, для прокормленія значительнаго числа скота, для полученія отъ оного надлежащаго удобренія.

Въ доказательство изложеннаго *Пузыревскій* приводитъ въ примѣръ слѣдующій фактъ:

Въ вологодской губерніи съ давнихъ временъ поселилось на владѣльческихъ земляхъ, принадлежащихъ разнымъ сословіямъ, свободные люди, которые и получили впоследствии названіе половниковъ; число ихъ простиралось до трехъ тысячъ душъ мужескаго пола; на пользованіе землями они составляли съ владѣльцами записи, срокомъ на 25 лѣтъ. По образованіи министерства государственныхъ имуществъ, заботою правительства было, съ истеченіемъ сроковъ на записи, переселить означенныхъ крестьянъ на казенныя земли, съ надѣленіемъ ихъ на каждую ревизскую душу 15-ти десятиною пропорціею земли, съ выдачею денежнаго пособія и съ отпускомъ на постройки потребнаго количества лѣса изъ казенныхъ дачъ.

Прошло 20 лѣтъ съ учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, но половниковъ переселилось на казенныя купленные ими самими земли только одна треть, потому что правительство не нашло для поселенія удобныхъ земель; для разработки же земель пусто-порожнихъ требуются значительныя капиталы, а потому половникамъ и предоставлено право вновь заключать записи съ владѣльцами. Слѣдствія эти можно имѣть отъ министерства государственныхъ имуществъ.

Вологодскій комитетъ, заключающій *Пузыревскій*, при постановленіи о надѣлахъ крестьянъ пахатными землями, добросовѣстно непо-

нилъ свой долгъ, предоставивъ крестьянамъ въ ихъ пользованіе всѣ безъ исключенія пахатныя земли и всѣ покосы въ поляхъ, и опредѣливъ оброкъ на 4 десятины, имѣя въ виду, что тамъ, гдѣ будетъ состоять въ пользованіи крестьянъ 4 десятины на ревизскую душу, будетъ и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ. Но при надѣлѣ 6-ю и 8-ю десятинами земли, какъ предположили Редакціонныя Комиссіи, должны неминуемо быть отрѣзаны отъ помѣщиковъ многоцѣнные строевыя лѣсныя дачи; гдѣ же нѣтъ такого количества земель, то помѣщики, за весьма цѣнныя земли должны получить доходъ, рассчитанный не на 4 десятины.

*Допухинъ* объяснялъ, что назначенный для костромской губерніи надѣлъ, отъ 4 $\frac{1}{2}$  до 8 десятинъ, слишкомъ великъ: крестьяне не въ состояніи будутъ не только обработать, но и пользоваться такими огромными пространствами земли. Что будетъ дѣлать съ нею, спрашиваетъ *Допухинъ*, напр. крестьянское тягло, полагая въ немъ 2 $\frac{1}{2}$  души, когда ему, при 8 десятинномъ надѣлѣ, дадутъ 20 десятинъ земли, а если во дворѣ 3 или 4 тягла, то они получаютъ 60 или 80 десятинъ. Это цѣлое помѣстье, уступка котораго очень убыточна для помѣщика и равно бесполезна для крестьянъ, потому, что они не въ состояніи обработать, а еще менѣе удобрить такое количество. Самыя Редакціонныя Комиссіи выразили мнѣніе, что большіе надѣлы земли не приносятъ крестьянамъ никакой пользы (см. гл. XI-ю).

Въ проектѣ костромскаго комитета, говоритъ *Мироновъ*, опредѣлена была высшая норма надѣла пашни и сѣнокоса сверхъ усадьбы, съ раздѣленіемъ имѣнія, согласно высочайше утвержденной программѣ, на многоземельныя, среднеземельныя и малоземельныя, въ 3, 2 $\frac{1}{2}$  и 1 $\frac{1}{2}$  десятины. Если къ этому надѣлу, удовлетворяющему мѣстнымъ потребностямъ, необходимо присоединить, въ предположеніи покупки земель въ собственность крестьянъ, лѣсъ для топлива и выгонъ для скота, такъ, чтобы крестьянскія угодья могли быть отрѣзаны вполнѣ, то *Мироновъ* полагалъ, что всего лучше предоставить это взаимному соглашенію владѣльцевъ и крестьянъ. При этомъ должны быть допущены исключенія относительно лѣсовъ. Въ уѣздахъ лѣсныхъ или лѣсистыхъ возможна отрѣзка лѣсовъ въ надѣлъ крестьянамъ; но въ мѣстностяхъ малолѣсныхъ, каковы: нерехтскій уѣздъ, правая сторона по Волгѣ кинешемскаго и костромскаго, лѣвый берегъ Волги, не менѣе 15-ти верстъ въ глубь уѣздовъ костромскаго и кинешемскаго, часть юрьеveckаго уѣзда, по правую сторону рѣки Луха, до границъ владимірской губерніи, — отрѣзка лѣсовъ въ надѣлъ не можетъ, по словамъ *Миронова*, состояться безъ крайняго стѣсненія владѣльцевъ, потому, что лѣсъ имѣетъ здѣсь значительную цѣнность, какъ по развитію на Волгѣ пароходства, такъ и потребности для фабрикъ и заводовъ. Устанавливаемые Комиссіями цифры наибольшаго душеваго надѣла, въ 3 $\frac{1}{2}$ , 4, 4 $\frac{1}{2}$ , 5, 6 и 8 десятинъ, объясняетъ *Мироновъ*, слишкомъ высоки, въ особенности послѣднія три; онѣ образуютъ для cadaго двора 20, 24 и 32 десятины, которыхъ никогда не въ состояніи обработать крестьяне. Поземельный надѣлъ удѣльныхъ крестьянъ представляетъ, какъ значится въ приложенной (въ концѣ тома) вѣдомости, переходъ отъ 2 $\frac{1}{2}$  до 4 $\frac{1}{2}$  десятинъ на душу, и безъ сомнѣнія удовлетворяетъ потребностямъ жителей.

Последнія цифры, по мнѣнію *Мыркова*, могутъ быть удобоприимными къ существующему крестьянскому надѣлу, въ предположеніи окончательнаго разграниченія угодій и отрѣзки крестьянской земли къ однимъ мѣстамъ. За тѣмъ не могутъ быть отрѣзаны къ однимъ мѣстамъ съ усадьбою и пашнями: а) сѣнокосы, вдали отъ селеній находящіеся и разбросанные по лѣсамъ; въ первомъ случаѣ они могутъ быть отрѣзаны отдельною дачею; во второмъ опредѣляемы, по взаимному соглашенію, или количествомъ закупаемаго сѣна, или ворослей для расчета вмѣстѣ съ расчищенными уже мѣстами, и тогда могутъ быть отрѣзаны отдельною дачею; б) выгоны для пастбы скота, если они допущены были безъ ограниченія на всемъ пространствахъ лѣсныхъ дачъ, — большою частію въ мѣстныхъ оброчныхъ, — безъ согласія владѣльцевъ; изъ такихъ выгоновъ можетъ быть прирѣзано къ полевому и луговому надѣлу недостающее число десятинъ до высшей цифры надѣла; в) лѣса, которые иногда не граничатъ съ прочими угодьями, а раздѣляются чужою дачею: изъ нихъ могутъ быть отпускаемы дрова въ опредѣленномъ размѣрѣ, или отрѣзанъ общій отдельный участокъ, въ числѣ десятинъ, не достигающихъ до высшаго надѣла.

3) *Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ о цифрахъ надѣла въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ.*

Члены губернскихъ комитетовъ, допускавшіе для нечерноземныхъ мѣстностей своихъ губерній *одинаковое надѣла*, предлагали, вмѣсто назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями цифръ, свои, оправдывавшіе разными доводами.

Мы видѣли выше, что *Сокольскій* и *Умоѣ* для казанской, и *Пушкинъ* для тульской губерній предлагали около 1 и 1 $\frac{1}{4}$  десятины.

*Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* объяснили, что если Редакціонныя Коммиссія, придерживаясь, съ одной стороны, существующаго при крѣпостномъ состояніи факта, желаютъ при этомъ устранить крѣпостное состояніе, то, съ другой стороны, и существующій фактъ долженъ необходимо измѣниться. Они въ этомъ случаѣ нашли, что есть помѣщики, которые придерживались неправды, и другіе, которые были слишкомъ великодушны, и цифрами опредѣляли какъ величину порока первыхъ, такъ и добродѣтели вторыхъ, а цифры эти поставили широко, такъ, что великодушіе все-таки осталось не въ выгодахъ, а неправда въ выигрышѣ. Это одно уже доказываетъ, что максимумъ и минимумъ Коммиссій имѣютъ въ себѣ много произвольнаго. Совсѣмъ другаго основанія, говорятъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, придерживаясь комитеты; они назначили опытную цифру величины надѣла и пошла отъ нее. Невозможно сказать, чтобы въ опредѣленіяхъ ихъ небыло ничего согласнаго съ дѣйствительною необходимостью; въ опредѣленіяхъ ихъ господствуетъ направленіе не нарушить существующаго нынѣ огромнаго земледѣлія Россіи, а вмѣстѣ съ этимъ — желаніе дать средство крестьянамъ жить и набѣгнуть пролетаріата. Зная близко свое народонаселеніе, они хорошо понимали, что ему недостаетъ капитала, а земля у него слишкомъ много; что этимъ-то и обозначался фактъ при крѣпостномъ состояніи, т. е. многоземелье и безкапитальность; одно замѣняло другое; это подтверждали и

Редакціонныя Комиссіи, и потому комитеты выдѣляли часть этой земли и промѣнивали ее на часть времени крестьянина, т. е. предоставляли ему вольный трудъ, или капиталъ. Редакціонныя Комиссіи устанавливають по всей Россіи то, что утвердили положеніями своими комитеты сѣверныхъ губерній, т. е. существующій надѣлъ, и кладутъ ему огромныя границы, невыгодныя и даже вредныя государству, на югъ, и раззорительныя въ обозначенномъ *Никифоровыхъ* и *Петрово-Соловово* выше центръ, боясь нарушить спокойствіе (стр. 33-я). Но дѣлать несправедливое и вредное, изъ опасенія будущихъ безпокойствъ, которыхъ вѣроятно не будетъ, потому, что крестьянинъ самъ пойметъ и оцѣнитъ время, свободу и гражданскія права, которыя ему даютъ и которыхъ онъ съ такою радостію ожидаетъ, едва ли согласно съ цѣлю и духомъ великаго и смѣлаго преобразованія, въ главѣ котораго сталъ самъ Государь. Для чего же все это? Для того, что будто бы, подчиняя въ Россіи все одной формѣ, удобной для одного сѣвера ея, т. е. удержанія существующаго надѣла, она тѣмъ избавляется отъ безпокойствъ. *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* не спорять противъ того, что утверждено этимъ сѣверомъ — это дѣло членовъ комитетовъ тѣхъ мѣстностей, установившихъ то, что для нихъ полезно; но они утверждали, что въ центрѣ Россіи, къ которому принадлежитъ черноземная ея часть, объ цифры надѣловъ, наибольшаго и наименьшаго, выведенныя Редакціонными Комиссіями, не достигаютъ цѣли улучшенія. Чѣмъ менѣе крестьяне свободны, тѣмъ болѣе они должны быть обезпечены въ ихъ матеріальныхъ жизненныхъ потребностяхъ; это и было причиною, что при крѣпостномъ правѣ крестьянамъ необходимъ былъ большой надѣлъ. Освобождаясь теперь отъ крѣпостной зависимости, они становятся полными распорядителями своего времени, и наибольшее обезпеченіе будетъ заключаться въ вольномъ трудѣ, при которомъ благосостояніе будетъ для нихъ какъ нельзя больше возможно, и тогда большой надѣлъ не является уже для крестьянъ такою необходимостью. Земли на сѣверѣ не производительны; поэтому владѣльцы даютъ крестьянамъ существующій надѣлъ, чтобъ качество замѣнить количествомъ. Если предположить, что эти земли со временемъ удобряются, то ясно, что для предполагаемой преобразованіемъ цѣли всего надѣла на душу будетъ много. Крестьянинъ не иначе будетъ въ состояніи обрабатывать ихъ, какъ съ помощью чужихъ рукъ, т. е. обратить земледѣліе для себя въ промыслъ и торговлю, чего рескриптъ не требуетъ. Примѣняя это къ черноземнымъ мѣстностямъ, гдѣ земля уже удобрена природою, и гдѣ для того, чтобъ много земли обрабатывать себѣ, владѣлецъ платилъ ея много крестьянину, который, не имѣя времени заняться усовершенствованіемъ хозяйства, и надѣясь на естественное плодородіе почвы, сѣялъ много; очень часто даже не пахалъ передъ сѣвомъ, а сѣялъ въ одношашку; нѣкоторыя десятины, не успѣвая обрабатывать, годъ оставлялъ непаханными, отъ чего онѣ обращались въ залежь и разбросанно лежали на полѣ непроизводительными клочками; отдавалъ землю въ наймы, и все-таки имѣлъ достаточно для своего прокормленія, потому что надѣлъ былъ великъ и несоразмѣренъ.

Теперь, получа этотъ же надѣлъ и предоставляемое ему время,

онъ будетъ въ томъ же положеніи, что и сѣверный, у котораго земля была бы вся удобрана и, следовательно, получить не только средство жить и платить повинности, но и промышлять лишнюю землю; и какъ рента ея не увеличивается, и какъ владѣлецъ самый ближайшій его сосѣдъ, то скорѣе всего ему отдасть онъ въ наймы эту землю, за существующую, а не уменьшенную временною рентою, т. е., получить отъ него землю за 1 руб., передать ему же ее за 2, за 3 руб., и такъ далѣе; изъ чего и видно, что владѣлецъ будетъ платить крестьянину за свою же собственность вдвое. Положеніе для помещика несообразное съ правомъ, т. е. съ правдою.

*Никифоровъ и Петрово-Соловово* считали лучшимъ назначить отъ 1 $\frac{1}{2}$  до 2 дес. на душу по всей тамбовской губерніи надѣла, на всѣ имѣнія, кромѣ малоземельныхъ. Это количество, по ихъ словамъ, достаточно, потому, что вездѣ составитъ все-таки болѣе положенны существующаго надѣла, а въ другихъ мѣстностяхъ и весь настоящій надѣлъ; оно вполне обеспечиваетъ продовольствіе крестьянина и его семейства; что же касается до платежа податей, то произведенія съ его усадьбы вполне для нихъ достаточны, а остающійся въ рукахъ его возный трудъ, его капиталъ, доставитъ ему средства не только жить въ довольствіи, но постепенно достигнуть самаго богатства.

Но какъ между имѣніями встрѣтятся и такіе, въ которыхъ всѣй удобной земли будетъ менѣе 3-хъ десятинъ на душу, то, по мнѣнію *Никифорова и Петрово-Солововой*, въ такихъ слѣдуетъ оставлять помещику  $\frac{1}{2}$ , а остальную отдавать крестьянамъ; а какъ потребности для всѣхъ крестьянъ одинаки, то излишнее народонаселеніе переводить на казенныя земли (если они, съ общаго согласія, не пожелаютъ остаться). Редакціонныя Комиссіи подобное этому положеніе назначили для малоземельныхъ имѣній, но приняли за норму  $\frac{1}{2}$  всѣхъ угодій; назначеніе это раззорительно, между тѣмъ какъ  $\frac{1}{2}$ , хотя и убѣдительно, но болѣе справедливо, дѣлитъ грѣхъ пополамъ.

Редакціонныя Комиссіи, установивъ фактъ существующаго надѣла, и поставивъ ему границы, доводятъ ихъ до одной десятины, и тѣмъ сознаютъ сами возможность при этомъ количествѣ земли крестьянамъ жить и платить повинности, и если это такъ, то требованія рескрипта всѣ удовлетворятся этимъ надѣломъ. Нельзя предположить, что размѣръ земли, втрое болѣшій, опять достигнетъ этого же результата, а если большаго, то дворянство, испросившее согласіе Государя, изъявленное ему рескриптомъ, на такой излишекъ согласія своего не изъявило, и онъ становится для него по праву необязательнымъ.

Назначая, такимъ образомъ, надѣлъ отъ 1 $\frac{1}{2}$  до 2-хъ дес. для всѣхъ тамбовской губерніи, *Никифоровъ и Петрово-Соловово* не исключали и сѣверныхъ уѣздовъ, въ которыхъ земля, хотя менѣе плодородна, но имѣетъ преимущество, что въ ней образуются конопляники, которые своею высокою производительностію и добротою замѣняютъ оное неудобство. Сверхъ того, промышленность, сильно развитая въ этихъ мѣстностяхъ, еще болѣе увеличивающаяся пріобрѣтеніемъ свободнаго труда, даетъ возможность крестьянамъ также перейти изъ довольства въ богатство.

*Чертковъ* не находилъ возможнымъ примѣнить къ казушской

губерніи предлагаемыя Редакціонными Комиссіями правила о раздѣленіи уѣздовъ на мѣстности и устанавлиаемыя на основаніи ихъ цѣны надѣловъ, изъ которыхъ опредѣленные для разныхъ мѣстностей наивысшіе размѣры повсемѣстно и значительно превышаютъ большую часть нынѣ существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, а потому могутъ служить только къ чувствительному пониженію безъ того уже уменьшаемыхъ повинностей. Къ этому *Чертковъ* присовокупилъ, что въ калужской губерніи нынѣ существующій крестьянскій надѣлъ большею частію однообразенъ, и почти повсемѣстно соответствуетъ принятому комитетомъ и имъ одобряемому нормальному размѣру въ  $2\frac{1}{2}$  десятины на душу; а потому, учрежденіе разноколичественныхъ надѣловъ не вызывается, по его словамъ, никакою дѣйствительною потребностію, и произвело бы всеобщее разстройство въ земледѣльческомъ быту.

Необходимость надѣленія крестьянъ землею, говоритъ *Золлеръ*, въ такой мѣрѣ, какая можетъ вызываться мѣстными условіями, и безобидное вознагражденіе за то помѣщика, является главнымъ основаніемъ, которымъ должно руководствоваться. Олонецкій комитетъ, сознавая справедливость этого, находилъ, что увеличеніе крестьянскаго надѣла увеличило бы и повинности ихъ, и что многіе крестьяне, можетъ быть, найдутъ для себя болѣе выгоднымъ заработки на сторонѣ, нежели занятіе земледѣліемъ; съ другой стороны, признавая надѣлъ по числу душъ неудобнымъ, онъ принялъ за основаніе число тягловъ, какое окажется въ каждомъ имѣніи при составленіи акта, и чтобы дать возможность крестьянамъ устроить хозяйство свое на новыхъ началахъ, положилъ пахатной и сѣнокосной земли по  $4\frac{1}{2}$  десятины на тягло.

Сверхъ этого надѣла, по несуществованію въ помѣщичьихъ имѣніяхъ отдѣльныхъ выгоновъ, или пастбищъ, олонецкій комитетъ предоставилъ крестьянамъ пользоваться на прежнемъ основаніи, общимъ пастбищемъ въ лѣсахъ и неогороженныхъ пространствахъ; подъ каждую крестьянскую усадьбу назначилъ до 40 квадр. сажень, а для топлива положилъ: или отвести особый лѣсной участокъ, по двѣ десятины на каждаго тяглового работника, или, вмѣсто того, предоставить пользованіе лѣсомъ, сравнительно по двѣ кубическія сажени на каждый крестьянскій дворъ.

Такимъ образомъ надѣлъ одной только пахатной и сѣнокосной земли, со включеніемъ и усадебной, ежели положить въ тягло  $2\frac{1}{2}$  души, заключаетъ въ себѣ почти двѣ десятины, а со включеніемъ и лѣснаго участка, не говоря о неогороженномъ пространствѣ предоставляемаго пастбища, — болѣе двухъ съ половиною десятины на душу. Такой надѣлъ, по мнѣнію *Золлера*, не можетъ казаться малымъ; въ сущности онъ превосходитъ то количество земли, которымъ пользовались крестьяне при крѣпостномъ правѣ, болѣе чѣмъ на одну треть. Признавая это самою выскою мѣрою потребности для крестьянъ, олонецкій комитетъ рѣшительно выразилъ, что надѣлъ болѣе широкимъ количествомъ земли наразно возмездуетъ бы ихъ дѣятельность, обращая ее на предметы менѣе производительныя, менѣе выгодныя тѣмъ, въ которыхъ крестьяне находили вѣрнѣйшія средства къ обезпеченію ихъ быта.

Въ обратномъ этому отношеніи, продолжаетъ Зоммеръ, самый оброкъ пониженъ для некоторыхъ имѣній почти на половину и назначенъ по 16 руб. 50 коп. сер. съ тягла, а рабочіе дни уменьшены втрое противъ существующихъ, т. е. по 92 дня, кромѣ вспомогательныхъ 12-ти дней. Повинности эти столь умеренны и справедливы, что уменьшеніе оныхъ, при увеличеніи надѣла, можетъ считаться обидою для помѣщиковъ.

Все это обязывало Зоммера занять предъ правительствомъ, что для олонецкой губерніи не представляется никакой возможности въ опредѣленіи какой либо другой нормы надѣла, кромѣ той, какая назначена комитетомъ ея, какъ равно въ измѣненіи и опредѣленныхъ комитетомъ повинностей, такъ какъ оставленіе того и другаго въ данныхъ размѣрахъ будетъ справедливо и въ отношеніи крестьянъ и въ отношеніи помѣщиковъ; напротивъ, надѣлъ выше и повинности ниже невозможны, и послужатъ для обѣихъ сторонъ крайнимъ отъсненіемъ <sup>(184)</sup>.

Изъ приведенныхъ Редакціонными Коммиссіями <sup>(185)</sup> въ прижръ двухъ уѣздовъ, егорьевскаго и холмскаго, нельзя еще вывести, объясняли *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, никакого заключенія о той системѣ, на основаніи которой выведены предлагаемыя цѣны для наибольшихъ душевыхъ надѣловъ въ нечерноземной полосѣ. Изъ соображеній Коммиссій также нельзя составить объ этомъ никакого понятія. Можно предполагать только, замѣчали рязанскіе члены, что для егорьевскаго уѣзда тахшимъ надѣла выведенъ по одному способу, а для холмскаго по другому; ибо въ егорьевскомъ уѣздѣ остается 16 имѣній, превышающихъ тахшимъ надѣла, а въ холмскомъ — только 7. Правда, что число имѣній съ меньшимъ противъ наибольшаго надѣломъ въ обонхъ уѣздахъ одно и тоже 52; но нельзя же предположить, чтобы для опредѣленія цѣны наибольшаго надѣла во всѣхъ уѣздахъ отсчитывалось 52 имѣнія. Вѣроятно это случайность, на которой нельзя основывать никакихъ заключеній; а потому, не зная системы, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* отказывались и судить, до какой степени она безошибочно примѣнена къ тѣмъ уѣздамъ рязанской губерніи, которые отнесены къ этой полосѣ. Между тѣмъ имъ

<sup>(184)</sup> После этого, за отводомъ въ счетъ надѣла, удобныхъ пустопорожныхъ земель, находящихся ближайшихъ къ селенію лѣсовъ и расчистокъ, не представляется уже, по объясненію Зоммера, никакой надобности включать въ надѣлъ разбросанныхъ на всемъ пространствѣ лѣсовъ отдѣльныхъ полянокъ и дѣлать имъ очертаніе; въ сущности это совершенно не возможно, потому, что тогда пришлось бы охватить всѣ лѣса; не менѣе того, это было бы несправедливо въ отношеніи пастбищъ, потому только, что онѣ, находясь въ лѣсахъ, предоставляются въ общее крестьянъ пользованіе. За опредѣленіемъ же надѣла, съ отводомъ особаго лѣснаго участка для пользованія крестьянъ топливомъ, или съ отпускомъ, вѣсто того, известнаго количества дровъ, всѣ положенія Редакціонныхъ Коммиссій, относительно лѣсовъ и лѣсныхъ участковъ, а также и отпуска дровъ, должны получить для олонецкой губерніи полное измѣненіе; и послѣ всего этого крестьяне, оставаясь на время при пользованіи расчищенными въ лѣсахъ полянками, не должны уже болѣе производить въ нихъ новыхъ подсѣковъ, — что и должно быть имъ воспрещено.

<sup>(185)</sup> См. стр. 1062 — 1063.

известно, что большая часть имѣній егорьевскаго уѣзда и частей зарайскаго, спасскаго и рязанскаго, лежащихъ по лѣвую сторону Оки, весьма малоземельны, и что назначенныя для нихъ цифры наибольшаго надѣла слишкомъ велики, а потому они полагали опредѣлить для уѣздовъ: касимовскаго, егорьевскаго (за исключеніемъ части его, отнесенной къ земледѣльческой мѣстности) и для частей уѣздовъ рязанскаго, зарайскаго и спасскаго по лѣвую сторону Оки, наибольшій надѣлъ въ 3 десятины.

Костромской членъ *Лопухинъ* объяснялъ, что одноѣрные надѣлы, напр. въ три десятины на душу, считая въ томъ числѣ  $\frac{1}{2}$  обногоса, удовлетворяя вполне потребностямъ крестьянъ, были бы вмѣстѣ съ тѣмъ безобидны для дворянства и устранили бы поводъ къ жалобамъ на неравноѣрность пожертвованій дворянства при одинакихъ повинностяхъ.

*Юрьевичъ, Цѣхановецкій, Жуковский* и кн. *Любоміръскій*, объясняя, что 1) для бѣлорусскихъ губерній высочайше утверждены 14 мая 1855 г. инвентарныя правила, по которымъ нормальный участокъ для надѣла каждаго способнаго работника опредѣленъ отъ  $4\frac{1}{2}$  до 9 десятинъ удобной земли, что, въ переводѣ на душевой надѣлъ, не составляетъ болѣе  $3\frac{1}{2}$  десятинъ на ревизскую душу; и что 2) достаточность этой нормы, опредѣленной комитетами, не отвергли представившіе проекты начальники могилевской и витебской губерній, полагали достаточнымъ опредѣлить въ бѣлорусскихъ губерніяхъ норму высшаго надѣла въ  $3\frac{1}{2}$  десятины на ревизскую душу, не включая людей, незанимающихся хлѣбопашествомъ, и полагая усадьбу въ этомъ количествѣ земли. Эту лишь норму, объясняли бѣлорусскіе члены, считать можно справедливою, какъ для обезпеченія крестьянъ, такъ и для опредѣленія повинностей.

Къ этому *Юрьевичъ, Цѣхановецкій, Жуковский* и кн. *Любоміръскій* прибавляли, что крестьяне въ Бѣлоруссіи пользуются нынѣ землею въ размѣрѣ, не превышающемъ цифры  $3\frac{1}{2}$  десятинъ на душу, а потому, при назначеніи этого размѣра нормою и для будущаго времени, могутъ быть лишь въ исключительныхъ случаяхъ отрѣзки изъ крестьянскихъ земель; напротивъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ предположена Редакціонными Коммиссіями прирѣзка, подвергнутся ей многія имѣнія. Если же, въ рѣдкихъ имѣніяхъ, считаются у крестьянъ большіе надѣлы, то это потому только, что въ предѣлахъ отведенной крестьянамъ земли заключаются не входящіе въ составъ надѣла мхи, болота и другія неудобныя земли.

*Тиховидовъ*, основываясь на изложенныхъ имъ выше соображеніяхъ, заключалъ, что нѣтъ возможности установить, согласно предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, общую норму высшаго надѣла по уѣздамъ, и считалъ болѣе справедливымъ принять для вѣтской губерніи высшій надѣлъ въ  $3\frac{1}{2}$ , а низшій въ  $2\frac{1}{2}$  дес. на душу.

Мы видѣли выше, что по вологодской губерніи *Пузыревскій* объяснялъ, что вологодскій комитетъ предоставилъ въ пользованіе крестьянъ всѣ безъ исключенія пахатныя земли и всѣ покосы въ поляхъ и опредѣлилъ оброкъ на 4 десятины, имѣя въ виду, что тамъ, гдѣ будетъ у крестьянъ 4 десятины, будетъ и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ.

Московский объяснить, что по повгородскому проекту, на срочное-обязанное время, предоставляется въ пользование крестьянъ по девяти десятинамъ усадебной, пахатной и сѣнокошной земли. Такъ какъ цифра эта основана на знаніи мѣстной производительности почвы и мѣстныхъ потребностей крестьянъ, и опредѣлена дохѣтельными дворянства всей губерніи; такъ какъ комитетъ дѣйствовалъ съ полною добросовѣстностію и не нуждался въ ея оцѣнкѣ; такъ какъ правительство, слѣдившее за дѣйствіями комитетовъ, имѣло всегда возможность потребовать отъ нихъ объясненія при всѣхъ возникающихъ недоразумѣніяхъ; то Московскій считалъ опредѣленный повгородскимъ комитетомъ надѣлъ справедливымъ; въ предположеніяхъ же Редакціонныхъ Комиссій онъ не видѣлъ: ни доказательствъ, почему комитетскій надѣлъ малъ; ни оснований, по которымъ необходимо опредѣлить новый надѣлъ; ни уваженія къ труду людей, занимавшихся не съ меньшаю добросовѣстностію, чѣмъ сами Комиссіи; ни, наконецъ, законности.

Гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ, объясняя, что среднюю нормою наибольшаго надѣла по петербургской губерніи оказывается 18 дес. на тягло, утверждали, что размѣръ этотъ явно превышаетъ необходимый потребности и самыя средства огромнаго большинства крестьянъ, и можетъ повести: или къ крайнему ихъ отягощенію, при нѣсколькихъ соразмѣрныхъ этому надѣлу повинностяхъ; или, если начало соразмѣрности будетъ устроено, къ безвозмездному, и притомъ для самихъ крестьянъ бесполезному, отобранію значительной части помѣщичьей собственности. Поэтому гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ предлагали принять за нормальный размѣръ тягловаго участка <sup>(106)</sup> девять десятинъ удобной земли <sup>(107)</sup>.

Эту же цифру надѣла принимали члены Н. С. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ для всѣхъ уѣздовъ исковской губерніи, т. е. по  $4\frac{1}{2}$  десят. на душу <sup>(108)</sup>. Члены эти утверждали, что наибольшее встрѣчающееся въ ихъ губерніи надѣлы составляютъ пахатной и покосной земли около 9-ти десятинъ на тягло; гдѣ же подобнаго надѣла не существуетъ, тамъ онъ измѣняется обыкновеннымъ посѣвомъ отъ  $1\frac{1}{2}$  до 2 четвертей ржи на тягло (смотря по густотѣ посѣва) и 200 пуд. сѣна, собираемаго съ покосовъ, что приводитъ къ той же девятидесятиинной пропорціи. Количество это признавалось доселѣ достаточнымъ для обезпеченія крестьянскихъ нуждъ и отпращиванія повинностей; но теперь, по случаю исчисленія повинности по 6 и 8-ми-десятинному надѣлу, оброка, по словамъ Н. С. Волкова и Голенищевъ-Кутузова, упадутъ на половину и болѣе, а натуральная повинность на двѣ трети. Опредѣляя натуральную повинность, говорятъ они, Редакціонныя Комиссіи быть можетъ имѣли въ виду возможность вознаградить потерю дней исправностію работы при урочномъ положеніи, но въ исковской губерніи мало имѣній, гдѣ урочное положеніе будетъ понято и принято; напротивъ того, бар-

<sup>(106)</sup> Считая въ тяглѣ  $2\frac{1}{2}$  души.

<sup>(107)</sup> Въ проектѣ Положенія, составленнаго с.-петербургскими дворянами въ апрѣлѣ 1860 г., полагалось, кромѣ подтопленной мѣстности, по  $3\frac{1}{2}$  дес. на душу.

<sup>(108)</sup> Считая въ тяглѣ 2 души.

щина упадетъ и въ количествѣ и въ качествѣ, лишаясь всѣхъ лучшихъ работниковъ, которые вскорѣ перейдутъ на оброкъ.

Для доказательства, въ какой степени должно послѣдовать уменьшеніе помѣщичьихъ доходовъ, съ приведеніемъ въ исполненіе предположенія Редакціонныхъ Коммиссій по градаціи повинностей, *Н. С. Волковъ* и *Галенищевъ-Кутузовъ* приводили въ примѣръ нѣкоторые, изъ разныхъ уѣздовъ, хорошо имъ извѣстныя имѣнія, гдѣ, между прочимъ, надѣлъ землею совершенно обезпечиваетъ быть крестьянъ<sup>(100)</sup>.

Сличая цѣны по вѣдомостямъ трехъ избранныхъ имѣній, оказывается, что:

1) Въ имѣніи *де-Роберти*, гдѣ, при  $4\frac{1}{2}$  десятинномъ душевомъ

<sup>(100)</sup> А) Имѣніе порховской помѣщицы Ольги Адамовны де-Роберти.

Число душъ.	Число тяголъ.	На дѣль зем- лею.	Настоящій до- ходъ владѣльцы въ рабочей силѣ.		Будущее положеніе имѣній, по заключеніи Редак- ціонныхъ Коммиссій въ рабочей силѣ.		Потери владѣльца въ рабочихъ силахъ.		
			д н е й.			д н е й.		д н е й.	
			муж.	женск.		муж.	женск.	муж.	женск.
204	102	по 4½ на ду- шу.	14,280	14,280	по 35½ дней мужскихъ и по 29 дней женскихъ съ душевого надѣла.	7,242	5,804	7,038	8,976
			Настоящій оброкъ.		Будущій оброкъ по Положенію.		Потери владѣльцы въ оброкѣ.		
599	272		по 24 р. съ тяги.	Всего 6,585 р.  Примѣ- чаніе. Равность въ 13 р. въ вѣдо- мости не показана.	по 7 р. 10 к. съ души.	4,252 р. 90 к.	2,812 р. 10 к.		

Б) Имѣніе покровскаго помѣщика Дмитрія Николаевича Философова.

Число душъ.	Число тяголъ.	На- дѣль зем- лею.	Настоящій доходъ владѣльца.		Будущій доходъ по заключеніи Редакціонныхъ Коммиссій.		Потери владѣльца.
80	14	4 д. 2280 с.	По 22 р. 60 к. съ тяги.	Съ всего имѣ- нія 997 руб. 15 к.	По 7 р. 33 к. съ душевого надѣла.	Всего 586 р. 40 к.	410 р. 75 к.

надѣлѣ, въ настоящее время отираются рабочихъ дней: мужскихъ — 14,280 и женскихъ — 14,280, по составленному Редакціонными Коммиссіями назначенію, помѣщикъ будетъ имѣть только 7,242 мужскихъ и 5,304 женскихъ дней, т. е. гораздо менѣе половины, а оброкъ съ 6,552 рублей уменьшится на 2,312 рублей, т. е. почти на двѣ трети.

2) Въ имѣніи *Философова*, при 4 десятинахъ и 2,280 саженьхъ на душу, потеря владѣльца будетъ простираться почти на половину противу нынѣшняго дохода (вмѣсто 997 р. 16 коп.) доходъ, по новому, Положенію, составитъ всего 586 руб. 40 к.

и 3) Такую же потерю долженъ понести и владѣлецъ *Оболяниновъ*, въ имѣніи котораго душевой надѣлъ составляетъ по 4 десятины, а число рабочихъ дней, вмѣсто отираемыхъ нынѣ 7,700 мужскихъ и 7,700 женскихъ дней, замѣнится 3,658 мужскихъ и 2,858 женскихъ дней (т. е. уменьшеніе должно произойти болѣе чѣмъ на половину).

Независимо отъ приведеннаго членами уменьшенія въ доходахъ помѣщиковъ, они обращали вниманіе и на другія послѣдствія увеличенія надѣла крестьянъ землею.

Исковская губернія, по близости Риги и С.-Петербурга, не скоро можетъ ожидать прилива рабочихъ силъ извнѣ, но должна довольствоваться внутренними способами производства. Въ настоящее время, при уменьшенной натуральной повинности, а въ скоромъ времени — при замѣнѣ обязательнаго труда оброчною платою, наемъ рабочихъ сдѣлается существенною потребностію помѣщичьихъ хозяйствъ, между тѣмъ нельзя ожидать, чтобы крестьяне, при наличномъ количествѣ земли, стали предлагать свои услуги по найму; они, при недостаткѣ средствъ, для удобренія своихъ полей, будутъ тратить время на тощихъ почвахъ, а помѣщичьи хозяйства, за невмѣніемъ рукъ, придутъ въ совершенное разстройство.

Такимъ образомъ, заключають *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, пожертвованія помѣщиковъ обратятся во вредъ общей производительности, и цѣль правительства не будетъ достигнута.

Члены эти увѣрили, что они не имѣли въ виду оскудѣть кре-

В) Имѣніе холмскаго помѣщика, Александра Степановича Оболянинова.

Число душъ.	Число тягловъ.	Надѣлъ вехлею.	Настоящій доходъ владѣльца въ рабочихъ силахъ.		Вудущее положеніе имѣнія по заключеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій въ рабочей силѣ.				Потеря владѣльца въ рабочихъ силахъ.	
			Д н е й		Число дней съ душеваго надѣла 29 1/2 мужскихъ и 28 женскихъ.	Д н е й.			Д н е й.	
			муж.	жен.		муж.	жен.		муж.	жен.
124	56	4 дес. на душу.	7,700	7,700		3,658	2,858		4,042	4,842

стьянъ надѣломъ землею, искренно желая улучшенія ихъ быта, какъ изъ весьма естественнаго чувства человеколюбія, такъ и изъ личнаго своего интереса, потому что бѣдность народа не можетъ ни для кого быть выгодною; но зная слабую сторону нашихъ крестьянъ; зная, какъ всякое незаслуженное даніе и несоразмѣрное надѣленіе вредны, въ особенности при полной свободѣ, они видѣли, что общая польза требуетъ для поддержанія дѣятельности крестьянъ какой нибудь внѣшней побудительной силы.

Изложенныя соображенія убѣдили псковской комитетъ придерживаться пропорціи надѣла, которую можно почесть общею въ губерніи. При этомъ надѣлѣ, т. е. при девяти десятинахъ на тягло или при  $4\frac{1}{2}$  десятинахъ на душу<sup>(190)</sup> и при повинностяхъ, исчисленныхъ по системѣ, выведенной комитетомъ также изъ естественной оцѣнки земельныхъ угодій, дворянство принесетъ достаточное пожертвованіе для облегченія крестьянъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не поощритъ ихъ къ безпечности.

Если Редакціонныя Коммиссіи сами сознаютъ (въ главѣ XI-й), что излишество земли не обезпечиваетъ благосостоянія крестьянъ, а напротивъ, изнуряетъ ихъ хозяйство, то неужели, спрашивали члены *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, причиною чрезмѣрнаго надѣла можетъ служить опасеніе подвергнуть отрѣзу крестьянскія земли во многихъ имѣніяхъ? Они знаютъ, во 1-хъ, что крестьяне псковской губерніи къ тому приготовлены; они имѣютъ довольно смысла и добросовѣстности, чтобы отличить въ пользованіи землею, при крѣпостномъ правѣ, слѣдствіе воли владѣльца или ихъ собственнаго произвола отъ права на неотъемлемое пользованіе при полной свободѣ; во 2-хъ, межевыя средства требуются однѣ и тѣ же, какъ для опредѣленія существующаго надѣла, такъ и для указанія его предѣловъ, какіе бы они ни были; въ 3-хъ, если владѣльцы оброчныхъ вотчинъ получаютъ право отрѣзать отъ крестьянъ землю въ иныхъ случаяхъ до наименьшаго размѣра надѣла, и сохраняютъ за собою многія неотъемлемыя преимущества, то будетъ ли справедливо опасаться отрѣза только лишней земли отъ крестьянъ въ имѣніяхъ издѣльныхъ, обезпечивающихъ народное продовольствіе, гдѣ еслибы крестьянинъ и пожелалъ увеличить свой посѣвъ, то всегда имѣетъ возможность нанять земли по сходной цѣнѣ, сколько заблагоразсудитъ.

Въ Россіи ли, спрашивали *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, при неизмѣримыхъ пространствахъ казенныхъ земель и при множествѣ земель частныхъ, ожидающихъ покупателей или съемщиковъ, стѣснять владѣльцевъ въ ихъ собственности?

*Кардо-Сисоевъ* принималъ надѣлы для тверской губерніи — отъ 3-хъ до 4-хъ десятинъ. Раздѣленіе уѣздовъ по разрядамъ мѣстностей въ тверской губерніи повело бы, по его мнѣнію, къ обидной неуравнительности въ отношеніи денежной повинности къ на-

<sup>(190)</sup> Считая въ тяглѣ не  $2\frac{1}{2}$ , а 2 души, ибо за вычетомъ дворовыхъ и неосѣдлыхъ работниковъ, такое отношеніе тягла къ душамъ встрѣчается по всѣмъ имѣніямъ.

дѣлу, при той произвольной градациі первой, которую принимаютъ Редакціонныя Коммиссіи; такая градация, съ разностью надѣла, не будетъ понятна и для крестьянъ, и послать общее неудовольствіе. На какомъ логическомъ основаніи, спрашиваетъ *Кардо-Смиссетъ*, при разныхъ цѣнахъ надѣла, крестьяне будутъ платить одинъ и тотъ же оброкъ, а помещики получать его, тогда какъ качество земли въ тверской губерніи почти повсемѣстно одинаково?

Нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, которые или положительно признавали необходимость раздѣленія на мѣстности, или по крайней мѣрѣ дѣлали замѣчанія на сдѣланное раздѣленіе нечерноземной полосы, предлагали слѣдующіе надѣлы на душу:

1) *Гаерилонъ*, для мѣстностей владимірской губерніи, тѣ же самыя надѣлы, которые приняты Редакціонными Коммиссіями, и *Пармачетъ* — въ 3, 3½, 4, 4½ дес. на душу.

2) Для мѣстностей вологодской губерніи, *Эндосуретъ*: 3½, 4 и 4½ дес.;

3) для мѣстностей костромской губерніи, *Мироновъ* предлагаетъ отъ 2½ до 4½ дес.;

4) для нечерноземныхъ мѣстностей орловской губерніи: 3½, 4 и 4½ дес. т. е. тѣ размѣры, которые приняты Редакціонными Коммиссіями для соответствующихъ мѣстностей;

б) для мѣстностей ярославской губерніи: 3½, 4 и 5 десятинъ;

6) для смоленской губерніи опредѣлительно указываются высшіе размѣры, подходящіе къ существующимъ, для мѣстностей сычевскаго и гжатскаго уѣздовъ въ 3 и 4 дес. Всѣ прочіе уѣзды члены смоленскаго комитета признавали по цѣнности земли ниже, и потому выше по надѣлу; изъ нихъ въ дорогобужскомъ уѣздѣ предлагается 4½ дес., а лѣсныхъ части уѣздовъ: бѣльскаго, духовщинскаго и порѣчьскаго *Ивановъ* и *Пенскій* признавали выше по надѣлу дорогобужскаго.

# 1) *Отзывы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій о границахъ нечерноземной полосы и мѣстностей.*

Выше уже были указаны замѣненія, сдѣланныя при производствѣ повѣрочныхъ работъ, въ чертѣ, разграничивающей черноземную полосу отъ нечерноземной и степной.

Что касается до раздѣленія нечерноземныхъ губерній и уѣздовъ на мѣстности, то въ этомъ отношеніи сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

По московской губерніи замѣчено членомъ *В. И. Булыгинымъ*, что въ первоначальныхъ предположеніяхъ Редакціонными Коммиссіями не указано, на чемъ основано раздѣленіе этой губерніи по уѣзду на три мѣстности съ высшими надѣлами въ 3½, 4 и 4½ дес. Во всей московской губерніи грунтъ земли, крестьянское хозяйство и способъ воздѣлыванія земель почти одинаковы; вездѣ необходимо удобреніе и хлѣбородіе зависятъ не столько отъ естественной плодородности земли, сколько отъ ея обработки. Поэтому, по мнѣнію *В. И. Булыгина*, нѣтъ основанія дѣлить московскую губернію на разные нечерноземныя мѣстности по грунту земли. При томъ степень благосостоянія крестьянъ зависитъ здѣсь не столько отъ

земледѣлія, сколько отъ промысловъ. Причиною тому служатъ огромныя фабрики, требующія постоянно значительнаго числа рукъ, за такую плату, которая всегда превосходитъ заработокъ земледѣльца. Затѣмъ есть много имѣній, гдѣ развиты мѣстные промыслы: садоводство, огородничество, и пр. Въ промысловыхъ имѣніяхъ при отрѣзкѣ надѣла отойдутъ пространства, или вовсе невоздѣлываемыя, или доставляющія самыя ничтожныя выгоды, напротивъ, въ земледѣльческихъ, большая отрѣзка была бы для крестьянъ весьма ощутительна, ибо лишила бы ихъ единственныхъ способовъ къ устройству ихъ быта. Вслѣдствіе этого, московскую губернію *В. И. Булыгинъ* предлагалъ раздѣлить на двѣ части: *земледѣльческую и промысловую*, съ предоставленіемъ мѣстному учрежденію причислять имѣнія, не смотря на ихъ географическое положеніе, къ той или другой части, смотря по тому, должны ли быть они признаны земледѣльческими или промысловыми. Къ земледѣльской полосѣ отнесена сѣверо-западная часть губерніи, заключающая уѣзды: волоколамскій, Можайскій, рузскій, влинскій, часть верейскаго къ западу отъ рѣки Нары, сѣверная часть московскаго, сѣверо-западная звенигородскаго и дмитровскій уѣздъ, за исключеніемъ южной его части, чрезъ которую идетъ ярославскій трактъ. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ находятся обширныя лѣсныя пространства, фабричныя и другіе промыслы менѣе развиты и большая часть помѣщичьихъ имѣній состоитъ на надѣлахъ. Въ остальной части губерніи сосредоточиваются 5 трактовъ, соединяющихъ Москву со всѣми частями Россіи, протекаютъ судоходныя рѣки Москва и Ока; торговля и промыслы распространены во всемъ народонаселеніи; близость Москвы возвышаетъ цѣнность сельскихъ произведеній по удобству мѣста сбыта; въ болѣе отдаленныхъ же отъ Москвы уѣздахъ серпуховскомъ и коломенскомъ, промышленность поддерживается положеніемъ ихъ на берегу Оки и торговлею городовъ Серпухова и Коломны <sup>(191)</sup>.

По *с.-петербургской* губерніи *П. П. Семеновъ* всѣ уѣзды, на основаніи свѣдѣній о надѣлахъ, показанныхъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, раздѣлены, по степеніи развитія земледѣлія, на 3 разряда: къ первому разряду съ наименѣе развитымъ земледѣліемъ отнесенъ имъ новолadoжскій уѣздъ; ко второму разряду, по развитію земледѣлія, занимающему средину, причислены уѣзды: лужскій, гдовскій и шлиссельбургскій; третій разрядъ, съ наиболѣе развитымъ земледѣліемъ, подраздѣленъ на двѣ мѣстности; при чемъ болѣе высокая цифра наибольшаго надѣла назначена въ уѣздахъ: ямбургскомъ, петергофскомъ и царскосельскомъ, а менѣе высокая — во всемъ петербургскомъ и въ частяхъ петергофскаго, царскосельскаго и шлиссельбургскаго, находящихся въ районѣ столицы, т. е. ограниченныхъ линіею, проходящею примѣрно отъ Ораніенбаума на Ропшу, далѣе по рѣкѣ Ижорѣ до с. Ижоры, оттуда на Усть-Тосну, а также прибрежныхъ имѣній по Невѣ до города Шлиссельбурга <sup>(192)</sup>.

По *вологодской* губерніи *А. Д. Желтухинъ* замѣтилъ, что разграничить надѣлы по уѣздамъ невозможно, потому что каждый уѣздъ

<sup>(191)</sup> Томъ XV-й, Повѣрочныя работы, т. I-й, стр. 345.

<sup>(192)</sup> Тамъ же, стр. 323 — 325.

представляет весьма разнохарактерный видъ какъ въ отношеніи топографическомъ, такъ и въ отношеніи количества народонаселенія каждой отдельной мѣстности. Поэтому Жалмушки признавалъ нѣболѣе правильнымъ опредѣленіе надѣла по полосамъ каждаго уѣзда. При этомъ всѣ уѣзды раздѣлены на 4 мѣстности: 1) густонаселенную и безлѣсную; 2) малолѣсную и довольно населенную, 3) лѣсистую, и 4) лѣсную. Границы этихъ мѣстностей приняты тѣ же, какъ для мѣстностей съ вышнимъ надѣломъ въ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 5, 6 и 8 дес., во въ утвержденіи этихъ границъ на мѣстѣ <sup>(120)</sup>.

Въ нижнегородской губерніи Н. А. Соловьевъ упоминаетъ, что нечерноземные уѣзды этой губерніи раздѣляются рѣкою Волгою на двѣ равнохарактерныя мѣстности. Уѣзды, лежащіе по правую сторону Волги, по характеру мѣстныхъ условій вообще имѣютъ между собою болѣе сходства, чѣмъ съ заволжскими уѣздами губерніи. Искъ въ горбатовскомъ уѣздѣ населеніе распространено неравномѣрно: сѣверная его часть по правую сторону Оки, малоземельнае остальныхъ частей уѣзда, что доказывается сильнымъ развитіемъ здѣсь промышленности и скопленіемъ на небольшомъ пространствѣ огромныхъ фабричныхъ оазисъ (Воронеж, Богородское, Павлово); южная, болѣе многоземельная часть уѣзда, не отдѣлена отъ сѣверной определенными границами, а потому проведеніе черты Соловьевъ предлагалъ предложить мѣстному учрежденію. Нечерноземные же уѣзды по лѣвую сторону Волги, по мѣстнымъ условіямъ, сходны съ многоземельными уѣздами костромской и отчасти казанской губерніи; къ которымъ они примыкаютъ. Въ этой части губерніи предположенъ одинъ высшій надѣлъ (6 дес.), съ допущеніемъ пониженія (до 5 дес.), въ особенно малоземельныхъ мѣстностяхъ на общемъ основаніи <sup>(121)</sup>.

По казанской губерніи А. Д. Жалмушки въ нечерноземной (заволжской) части козымодемьянскаго уѣзда не установилъ высшаго надѣла, ибо тамъ, по объясненіямъ членовъ отъ губернскаго комитета, нѣтъ помѣщичьихъ поселеній. Для всего чебоксарскаго уѣзда, раздѣляемаго Волгою на черноземную и нечерноземную части, принять имъ одинъ высшій надѣлъ, но при этомъ не объяснено почему это допущено: потому-ли что въ заволжской части также нѣтъ помѣщичьихъ имѣній, или по другимъ причинамъ <sup>(122)</sup>.

По владимірской губерніи Я. А. Соловьевъ, на основаніи отенковъ членовъ отъ владимірскаго комитета и дополнительныхъ ихъ показаній, адѣлялъ точнѣйшее раздѣленіе уѣздовъ на мѣстности, съ слѣдующими замѣчаніями противъ принятыхъ первоначально: а) во владимірскомъ уѣздѣ южнорусская часть отдѣлена отъ владимірской, такъ какъ первая лучше второй; б) меленковскій уѣздъ раздѣленъ на 2 части, при чемъ имѣлось въ виду, что часть, лежащая между лѣвымъ берегомъ Оки, лѣвымъ—рѣки Ушны, правымъ—рѣки Ушны и восточною границею уѣзда малоземельнае остальной части уѣзда и лучше качествомъ почвы; в) въ заокской части муромскаго уѣзда принято двѣ мѣстности, раздѣляемыя приблизительно рѣкою Тешою, при чемъ мѣстность по лѣвую сторону этой рѣки сравнена съ при-

<sup>(120)</sup> Повѣрочныя работы, Томъ XVI-й, кн. II-я, стр. 118 — 119.

<sup>(121)</sup> Томъ XV-й, кн. I, стр. 457—458. <sup>(122)</sup> Томъ XVI-й, кн. II, стр. 370.

легающею частью меленковского уѣзда; г) часть покровского уѣзда; по лѣвую сторону рѣки Клязьмы подраздѣлена рѣкою Пекшию на двѣ мѣстности: болѣе малоземельную по лѣвую сторону Пекши и болѣе многоземельную по правую ея сторону: д) судогодскій уѣздъ раздѣленъ на двѣ части: сѣверную и южную, при чемъ *Я. А. Соловьевъ* принялъ во вниманіе, что сѣверная небольшая часть этого уѣзда къ границѣ владимірскаго уѣзда представляетъ совершенную разницу съ остальными частями, какъ по населенности и малоземелью, такъ и по качеству земли, но не отдѣляется отъ нихъ явственно и вполне никакимъ живымъ урочищемъ; основною точкою дѣленія онъ принялъ уѣздный городъ Судогду и отъ него къ сѣверо-востоку рѣку Яду до пересѣченія съ становой границею, затѣмъ эту послѣднюю до границы владимірскаго уѣзда; къ юго-западу отъ города,—рѣку Судогду до впаденія въ нее рѣки Цобойки; затѣмъ пограничную черту составляетъ прямая линія до пересѣченія большой касимовской дороги рѣкою Воймигою, а потомъ прямая же линія до границы владимірскаго уѣзда въ томъ мѣстѣ, гдѣ она соприкасается съ рѣкою Полею; впрочемъ окончательное заключеніе о граничной чертѣ въ судогодскомъ уѣздѣ предоставлено мѣстному учрежденію съ принятіемъ въ основаніе главныхъ изъ означенныхъ пунктовъ <sup>(196)</sup>.

По калужской губерніи, *кн. С. П. Голицынъ* предложилъ уничтожить раздѣленіе калужскаго и перемышльскаго уѣздовъ рѣкою Окою на двѣ части, такъ какъ оно не оправдывается свѣдѣніями о надѣлахъ, показанныхъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній <sup>(197)</sup>.

Въ орловской губерніи, *П. П. Селеновъ* предложилъ карачевскій уѣздъ раздѣлить линіею, проходящею съ юго-запада къ сѣверо-востоку, чрезъ селеніе Ружное, городъ Карачевъ и Ордину Пустынь, на двѣ половины: юго-восточную — суглинистую (за исключеніемъ небольшой черноземной полосы) и сѣверо-западную — песчаную <sup>(198)</sup>.

Въ рязанской губерніи, въ егорьевскомъ уѣздѣ, хотя приняты *Н. П. Селеновымъ* одинаковый надѣлы для всего уѣзда, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ объяснялъ, что лучшая и малоземельная часть лежитъ въ ономъ между границами московской губерніи, и рѣкою Цною, и что часть эта, во всякомъ случаѣ, должна быть причислена къ одной мѣстности съ прилежащими уѣздами московской губерніи (коломенскимъ и бронницкимъ) <sup>(199)</sup>.

Въ таерской губерніи уѣзды корчевскій и ржевскій, по степени многоземелья, раздѣлены *Н. И. Желъновымъ* на части; при чемъ онъ имѣлъ въ виду, что болѣе населенная часть въ первомъ—южная, прилегающая къ Волгѣ, а во второмъ—сѣверная, лежащая по лѣвую сторону этой рѣки <sup>(200)</sup>.

Въ ярославской губерніи, по всему мологскому уѣзду приняты *кн. С. П. Голицынымъ* одинаковый высшіе надѣлы, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ упомянулъ, что изъ 45 имѣній, вошедшихъ въ извлеченіе изъ описаній, въ 34-хъ, всей земли причитается 6 съ небольшими

<sup>(196)</sup> Повѣрочныя работы, Томъ XV-й, кн. I, стр. 1 — 6.

<sup>(197)</sup> Томъ XVI-й, кн. II, стр. 271. <sup>(198)</sup> Томъ XV-й, кн. I, стр. 121.

<sup>(199)</sup> Томъ XVI-й, кн. II, стр. 60-я. <sup>(200)</sup> Тамъ же, стр. 432 — 433.

дес. на душу, тогда какъ въ 11-ти по 19 дес. Такъ какъ эти послѣднія рѣдко отличаются многоземельемъ, то предложено предоставить мѣстному учрежденію рѣшить не составляютъ-ли они особой мѣстности, для которой слѣдовало бы установить болѣе высокій надѣлъ<sup>(201)</sup>.

Въ новгородской губерніи, Н. И. Жалыновскіе по степени населенности, раздѣлены на части уѣзды: боровичскій, блжовскій, приамурскій и тихвинскій. Къ болѣе населеннымъ мѣстамъ относятся части: въ боровичскомъ уѣздѣ югозападная, въ блжовскомъ и приамурскомъ — юговосточныя и въ тихвинскомъ — югозападная<sup>(202)</sup>.

2) *Отзывы членовъ Редакціоннаго Комиссіи объ общемъ соображеніи относительно надѣла въ нечерноземной полосѣ.*

По московской губерніи В. И. Булашкінъ замѣтилъ, что въ этой губерніи (особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ промыслы) крестьяне рѣдко высѣваютъ болѣе 2-хъ четвертей ржи на тягло; слѣдовательно, рассчитывая при 3-хъ полномъ хозяйствѣ по 1½, четверти посѣва на десятину, составитъ 4 дес. на тягло. Если къ тому прибавить около 2 дес. на тягло усадебныхъ и сѣнокошныхъ земель средняго урожая (по 60 пудъ съ десятины), образуется надѣлъ въ 6 дес. на тягло или 2½ дес. на душу (полагая на тягло 2½, души, какъ оказывается по среднему выводу). Этотъ размѣръ принять вышнимъ надѣломъ для промысловой части губерніи; для земледѣльческой же онъ возвышенъ до 3½ дес.<sup>(203)</sup>

По с.-петербургской губерніи, на основаніи свѣдѣній о существующихъ надѣлахъ, Н. П. Семюковскіе выведено, что въ этой губерніи, въ уѣздахъ лѣсныхъ съ наименѣе развитымъ земледѣліемъ потребности крестьянъ въ пашнѣ простирается отъ 1½ до 1¾ дес. на душу, въ уѣздахъ же наиболѣе земледѣльческихъ отъ 2½ до 2¾ дес. Надѣлъ же другими угодьями (не считая лѣса) не выше тройнаго количества пашни въ наименѣе земледѣльческихъ, и не ниже половиннаго — въ наиболѣе земледѣльческихъ уѣздахъ. Такимъ образомъ, полагая въ уѣздахъ, гдѣ земледѣліе мало развито, при среднемъ количествѣ пашни 1½ дес., втрое болѣе остальной земли; въ уѣздахъ, въ которыхъ земледѣліе наиболѣе развито, при количествѣ пашни 2¾ дес. — подъ прочими угодьями половинное количество земли; а въ уѣздахъ, занимающихъ средину между тѣми и другими, — столько же другихъ угодій сколько пашни, получены для различныхъ мѣстностей губерніи надѣлы въ 3, 4½, 4 и 3½ дес., при которыхъ за крестьянами сохраняется и состоящее въ ихъ пользованіи количество пашни и существующая у нихъ вынѣ обычная пропорція между угодьями, предназначенными для скотоводства<sup>(204)</sup>.

По вологодской губерніи, А. Д. Жалыновскіе принялъ во вниманіе, что самый полный тягловый участокъ (повытокъ) состоитъ изъ 4 дес. пашни, 3 дес. сѣнаго покоса и 3 дес. запольной земли подъ выгономъ и дровянымъ лѣсомъ, всего изъ 10 д. на тягло, или 4 дес. на

(201) Повѣрочныя работы, Томъ XV-й, кн. 1-я, стр. 328 — 329.

(202) Томъ XVI-й, кн. II, стр. 500. (203) Томъ XV-й, кн. I, стр. 349.

(204) Тамъ же, стр. 328.

душу; вслѣдствіе этого высшій надѣлъ опредѣленъ по разнымъ мѣстностямъ губерніи въ  $8\frac{1}{2}$ , 4,  $4\frac{1}{2}$  и 5 дес. на душу. При чемъ Желтухинъ прибавилъ, что большихъ надѣловъ нельзя допустить, ибо отъ владѣльцевъ отошелъ бы тогда строевой лѣсъ <sup>(206)</sup>.

По тамбовской губерніи о надѣлахъ, принятыхъ при повѣркѣ для нечерноземныхъ уѣздовъ этой губерніи, П. П. Семеновъ замѣтилъ, что хотя надѣлы эти выходятъ не болѣе, чѣмъ въ черноземныхъ, по повинности, выведенныя изъ среднихъ существующихъ оброковъ, окажутся въ первыхъ значительно ниже, чѣмъ въ послѣднихъ, и не превзойдутъ, вѣроятно, 7 р. 50 к. съ души <sup>(206)</sup>.

По моголевской губерніи, Н. Н. Павловъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что высшій надѣлъ имѣетъ существенное и прямое вліяніе на повинность и что потому къ значительному пониженію цифры высшихъ надѣловъ, принятыхъ для моголевской губерніи, хотя бы отрѣзка оказывалась небольшою, не даютъ повода два слѣдующія важныя обстоятельства: относительная многоземельность моголевской губерніи и малоцѣдность въ ней земли <sup>(207)</sup>.

Подобное же замѣчаніе сдѣлано Н. Н. Павловымъ по смоленской губерніи <sup>(208)</sup>.

### 3) *Отзывы членовъ Редакціонныхъ Комиссій о цифрахъ надѣловъ по нечерноземнымъ мѣстностямъ.*

Вслѣдствіе сдѣланныхъ при повѣркѣ замѣненій въ размѣрѣ высшихъ надѣловъ, всѣ уѣзды, причисленные къ нечерноземной полосѣ, группируются въ 13 мѣстностей, въ высшихъ надѣлами: въ  $2\frac{3}{4}$ , 3,  $3\frac{1}{4}$ ,  $3\frac{1}{2}$ ,  $3\frac{3}{4}$ , 4,  $4\frac{1}{4}$ ,  $4\frac{1}{2}$ , 5,  $5\frac{1}{2}$ , 6, 7 и 8 дес.

1) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $2\frac{3}{4}$  дес. (новое предположеніе).

Сюда причислена, согласно вышесказанному (стр. 1263 — 1264), промышленная часть московской губерніи.

2) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 3 д. (новое предположеніе).

Къ ней отнесенъ только краснослободскій уѣздъ пензенской губерніи, по причинѣ его малоземелія и ограниченности существующихъ надѣловъ.

3) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $3\frac{1}{4}$  дес.

а) Оставлены въ ней, по прежнему предположенію, уѣзды:

Калужской губерніи—козельскій, лухвинскій и заокскія части калужскаго и перемышльскаго. Тульской губерніи — алексинскій и нечерноземныя части одоевскаго и бѣлевскаго.

б) Вновь причислены, съ пониженіемъ надѣла:

Владимірской губерніи—части уѣздовъ: владимірскаго по лѣвую сторону рѣки Клязьмы и правую рѣки Нерли, и муромскаго — по правую сторону рр. Оки и Течи,—вслѣдствіе выгоды положенія и незначительнаго увеличенія отрѣзовъ; калужской губерніи уѣзды боровскій, малоярославецкій — по умѣренности отрѣзовъ, тарусскій

<sup>(206)</sup> Повѣрочныя работы, Томъ XVI-й, кн. II, стр. 118 — 119.

<sup>(206)</sup> Томъ XV-й, кн. I, стр. 168. <sup>(207)</sup> Тамъ же, стр. 577.

<sup>(208)</sup> Томъ XVI-й, кн. 2, стр. 107.

— по меньшему сравнению многоземелью и смежности съ эконо-  
мическимъ уѣдомъ, а части, лежащія по лѣвую сторону Оки, казуш-  
скаго и перемышльскаго—потому, что примѣненію къ этимъ уѣдамъ  
въ полномъ ихъ составѣ цѣны  $3\frac{1}{2}$ , дасть болѣе удовлетворительные  
результаты, чѣмъ  $3\frac{1}{2}$ ; нижегородской губерніи—сѣверная часть гор-  
батовскаго уѣзда по правую сторону Оки по лучшему качеству почвы  
и экономію населенія; рязанской губерніи — егорьевскій уѣздъ и  
мечерноземныя части рязанскаго и савинскаго, по умѣренности  
отрѣзовъ, а часть спасскаго, по правую сторону рр. Оки и Пары,  
въслѣдствіе малоземелья; тамбовской губерніи—взятковскій—по мало-  
земелью, спасскій и шадский—по сравненію съ саратовскимъ уѣдомъ,  
который, хотя малоземельнѣе, но хуже по качеству почвы.

4) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $3\frac{1}{2}$  дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды:

Калужской губерніи—мещовскій; орловской губерніи — мечерно-  
земныя части болховскаго, дмитровскаго и кромскаго; смоленской  
губерніи — малоземельныя части гжатскаго и сычевскаго.

б) Причислены, съ пониженіемъ надѣла:

Вологодской губерніи, согласно вышесказанному (стр. 1264—1265),  
наиболѣе населенныя части уѣздовъ вологодскаго и грязовецкаго; казан-  
ской губерніи—казанскій и лавшевскій уѣзды, для возмѣщенія значитель-  
наго пониженія оброчной платы противъ наемной цѣны, а первый, кромѣ  
того, для установленія болѣе правильнаго отношенія между кресты-  
янскою и господскою землею; московской губерніи, какъ сказано выше  
(стр. 1263—1264), вся земледѣльческая часть оной; нижегородской  
губерніи—часть балахнинскаго уѣзда, по правую сторону Волги, по  
умѣренности отрѣзовъ и размѣру среднего надѣла; пензенской губер-  
ніи—городяшинскій уѣздъ, по размѣру среднего надѣла; с.-петербург-  
ской губерніи — с.-петербургскій уѣздъ (съ райономъ столицы) — по  
сравнительно меньшему многоземелью; тамбовской губерніи — тем-  
никовскій уѣздъ, по сравненію съ прочими мечерноземными уѣздами  
тамбовской губерніи и по незначительности отрѣзовъ.

в) Причислена, съ пониженіемъ надѣла, орловской губерніи  
мечерноземная часть мценскаго уѣзда.

б) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $3\frac{3}{4}$  д. (вномъ образованная).

Въ ней причислены, съ пониженіемъ надѣла, уѣзды:

Владимірской губерніи—части уѣздовъ владимірскаго, по лѣвую  
сторону рѣки Нерли и суздальскаго по правую ея сторону, по срав-  
ненію съ другими уѣздами.

б) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды:

Владимірской губерніи—заклязьминская часть владимірскаго, вят-  
ковскій по лѣвую сторону Клязьмы, малоземельная часть переслав-  
скаго, юрьевскаго и шуйскій; калужской губерніи — медынский и ма-  
сальскій; нижегородской губерніи—остальная часть горбатовскаго и  
часть макарьевскаго по правую сторону Волги; смоленской губерніи—  
вяземскій, многоземельная часть гжатскаго и малоземельныя части  
краснинскаго и юхновскаго; тверской губерніи—вубцовскій, калязин-  
скій, кашинскій, тверской и болѣе населенная часть морчовскаго;  
ярославской губерніи — мицкинскій, ростовскій и ярославскій.

б) Причислены къ ней, съ пониженіемъ надѣла, уѣзды:

Владимірской губерніи—часть муремскаго по лѣвую сторону Оши, по сравненію съ другими уѣздами, и сѣверная часть судогодскаго; по сравненію съ южною частью этого же уѣзда; вологодской губерніи, какъ сказано выше, малозѣсныя и довольно населенныя части уѣздовъ вологодскаго, гризовецкаго и кадинковскаго; калужской губерніи—жиздринскій уѣздъ, по незначительности отрѣзокъ; могилевской губерніи—мотиславскій уѣздъ, по сравненію съ другими уѣздами этой губерніи; нижегородской губерніи—арзамасскій и нечерноземная часть княгининскаго, по умѣренности отрѣзокъ и сравнительному малоземелью; орловской губерніи—суглиннистая часть карачевскаго, по сравненію съ песчаною частью того же уѣзда; рязанской губерніи—касимовскій—по умѣренности отрѣзокъ, а заокская часть спасскаго, по малоземелью; с.-петербургской губерніи, какъ упомянуто выше, петергофскій, царскосельскій и ямбургскій и тверской губерніи—старицкій и болѣе населенная часть ржевскаго.

7) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $4\frac{1}{4}$  дес. (вновь образованная).

Къ ней причислены, съ пониженіемъ надѣла, уѣзды:

Владимірской губерніи—александровскій, по сравненію съ прочими уѣздами, и часть покровскаго, по лѣвую сторону Клязьмы и правую рѣки Пекши, по сравненію съ другою частью этого уѣзда; вятской губерніи уѣзды: вятскій, нолинскій и сарапульскій, по незначительности отрѣзки; казанской губерніи—царевококшайскій, по отсутствію отрѣзокъ и по неизмѣнію въ распоряженіи помѣщиковъ другихъ угодій, кромѣ лѣсу.

8) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $4\frac{1}{2}$  дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды:

Владимірской губерніи—гороховскій и часть коворскаго, по лѣвую сторону Клязьмы, остальные части суздальскаго, переславскаго, юрьевскаго и судогодскаго и часть покровскаго, по лѣвую сторону рр. Клязьмы и Пекши; костромской губерніи, по правую сторону Волги: нерехтскій, юрьевецкій и часть кинешемскаго уѣзда; нижегородской губерніи—нижегородскій уѣздъ; орловской губерніи—песчаная часть карачевскаго, сѣвскій и трубчевскій уѣзды; смоленской губерніи—смоленскій уѣздъ, многоземельная часть сычевскаго и малоземельныя части бѣльскаго, ельнинскаго, порѣчскаго и рославльскаго; тверской губерніи—бѣжецкій, новоторжскій и менѣе населенная часть ржевскаго; ярославской губерніи уѣзды: даниловскій и рыбнискій.

б) Причислены, съ пониженіемъ надѣла, уѣзды:

Владимірской губерніи—часть вязниковскаго уѣзда, по лѣвую сторону Клязьмы, и лучшая часть меленковскаго, по сравненію: первой съ смежною частью гороховскаго уѣзда, а второй—съ остальною частью меленковскаго уѣзда; вологодской губерніи, какъ сказано выше, наименѣе населенныя части вологодскаго и гризовецкаго уѣздовъ; вятской губерніи уѣзды: елабужскій, малмыжскій, уржумскій и яранскій, по умѣренности отрѣзокъ и размѣру среднихъ существующихъ надѣловъ; могилевской губерніи всѣ уѣзды, кромѣ мотиславскаго, быховскаго и рогачевскаго, — по умѣренности отрѣзокъ и размѣру существующихъ надѣловъ; с.-петербургской губ., какъ

упомянуто выше (стр. 1264), лужскій и пинесальбургскій и, кроме того, гдовскій, по сравнению съ лужскимъ уѣдомъ; ярославской губерніи — южскій уѣздъ, по малоземелью большей части южскій этого уѣзда (ср. стр. 1266).

в) Причислена, съ понижениемъ надѣла, тверской губерніи менѣе населенная часть юржевскаго уѣзда.

9) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.

а) Въ ней оставлены уѣзды:

Витебской губерніи — витебскій, ленольскій, новельскій и себежскій. Владимирской губерніи — остальные многоземельныя части: ковровскаго, меленковскаго, покровскаго и судогодскаго уѣздовъ; костромской губерніи — костромской; нижегородской губерніи — ардатовскій; орловской губерніи — брянскій; смоленской губерніи — дорогобужскій, малоземельная часть духовщинскаго и многоземельныя части сальнинскаго, краснинскаго и юхновскаго уѣздовъ; ярославской губерніи — романовъ-борисоглебскій и угличскій.

б) Причислены, съ понижениемъ надѣла, уѣзды:

Вологодской губерніи, какъ упомянуто выше, дѣсная часть кадимковскаго, никольскій и тотемскій; могожевской губерніи — быховскій и рогачевскій, по умеренности отръзокъ и размѣру средняго существующаго надѣла; с.-петербургской губерніи, какъ сказано выше (стр. 1264), новолодожскій; тверской губерніи — весьегонскій и вышелевоцкій.

в) Причислена, съ понижениемъ надѣла: владимирской губерніи часть муромскаго уѣзда, по правую сторону Оки и по лѣвую рѣки Тешы, по сходству съ смежною частью меленковскаго и съ ардатовскимъ уѣдомъ нижегородской губерніи.

10) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ  $5\frac{1}{2}$  дес. (вновь образованная).

а) Къ ней причислены, съ понижениемъ надѣла, исковской губерніи уѣзды: великолукскій, новоржевскій, опочецкій, островскій и исковской, — по умеренности отръзокъ и размѣру средняго надѣла; и новгородской губерніи уѣзды: валдайскій, демьянскій, крестецкій, новгородскій, вновь открытый старорусскій, череповскій и болѣе населенныя части боровичскаго, бѣлозерскаго и кирillowскаго, — по сравнительному малоземелью и выгодности положенія.

б) Съ понижениемъ надѣла, уѣзды: витебской губерніи — городокскій, полоцкій и суражскій. Уѣзды эти, по многоземелью, занимаютъ среднее мѣсто между уѣздами, отнесенными къ предыдущей мѣстности, и великимъ уѣдомъ. Поэтому предполагается: или назначить въ нихъ  $5\frac{1}{2}$  дес., или причислить ихъ къ слѣдующей мѣстности вмѣстѣ съ послѣднимъ уѣдомъ.

11) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

а) Въ ней оставлены уѣзды:

Витебской губерніи — велижскій; вятской губерніи — слободской; костромской губерніи — буѣйскій, галицкій, чухломскій и заводская часть кинешемскаго; нижегородской губерніи — семеновскій и заводская часть балахнинскаго и макарьевскаго; новгородской губерніи — менѣе населенная часть боровичскаго; пермской губерніи — пермскій; исковской губерніи — торопецкій; смоленской губ. — многоземельныя

части: бѣльскаго, духовщинскаго, порѣчскаго и рославльскаго; тверской губерніи — оstashковскій; ярославской губерніи — любимскій и пошехонскій.

б) Причислены, съ пониженіемъ надѣла, уѣзды:

Костромской губерніи — солигалицкій и варнавинскій. Въ этихъ уѣздахъ, по меньшему ихъ многоземелію, сравнительно съ уѣздами ветлужскимъ, кологривскимъ и макаръевскимъ, предположено назначить 6 или 7 дес. Новгородской губерніи — устюжскій и части: болѣе населенная тихвинскаго и менѣе населенная ирицловскаго, — по сравненію съ прочими уѣздами этой губерніи.

в) Причислены, съ повышеніемъ надѣла:

Нижегородской губерніи — заводская часть васильскаго уѣзда, по сравненію съ прочими заводскими уѣздами этой же губерніи; поковской губерніи — порховской уѣздъ по величинѣ отрывокъ и средняго надѣла.

12) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 7 д. (вновь образованная).

Къ ней причислены, съ пониженіемъ надѣла: псковской губерніи холмскій уѣздъ, — по сравненію съ прочими уѣздами этой губерніи; и новгородской губерніи менѣе населенная части бѣлозерскаго и тихвинскаго, — по сравненію съ остальными уѣздами этой губерніи.

13) Мѣстность съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес.

Въ ней оставлены уѣзды:

Костромской губерніи — ветлужскій, кологривскій и макаръевскій; олонецкой губерніи — петрозаводскій, вытегорскій и ладейнопольскій; пермской губерніи — екатеринбургскій, красноуфимскій, кунгурскій, осинскій, оханскій, соликамскій и чердынскій.

Редакціонныя Комиссіи, принявъ въ соображеніе изложенныя выше данныя приступили къ 1) *опредѣленію границъ нечерноземной полосы и мѣстностей.*

Границы нечерноземной полосы опредѣляются сѣвѣрною пограничною чертою черноземной полосы. Одинъ только городищинскій уѣздъ пензенской губерніи, окруженный со всѣхъ сторонъ черноземными мѣстностями, долженъ быть, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, причисленъ къ нечерноземной полосѣ; въ замѣвъ того, часть ардатовскаго уѣзда нижегородской губерніи, окруженная со всѣхъ сторонъ нечерноземными землями, должна быть отнесена къ черноземной полосѣ.

Обращаясь затѣмъ къ предположеніямъ о подраздѣленіи нечерноземной полосы на двѣ полосы: промышленную и лѣсную, Комиссіи прежде всего замѣтили, что сила доводовъ о необходимости такого подраздѣленія основана на слѣдующемъ существенномъ обстоятельстве. Въ промышленныхъ мѣстностяхъ одинъ изъ главныхъ источниковъ средствъ крестьянъ къ жизни заключается въ промысловыхъ заработкахъ, народонаселеніе тамъ скопилось на небольшихъ пространствахъ, отчего крестьянскіе надѣлы землею весьма малы. Напротивъ, въ остальныхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ надѣлы гораздо больше, и необходимы крестьянамъ какъ для хлѣбопашества, которое частью производится по переложному подсѣчному

хозяйству, тамъ и для производства дѣльныхъ промысловъ, которые служатъ подспорьемъ скуднымъ доходамъ отъ хлебопашества.

Изъ сдѣланнаго выше очерка характера нечерноземной полосы видно, что, по разнообразію мѣстныхъ условій, отношеніе населенія къ пространству земли въ нечерноземной полосѣ измѣняется весьма часто, и при томъ на небольшихъ пространствахъ въ предѣлахъ одной и той же губерніи и даже одного и того же уѣзда. Промышленная дѣятельность въ этой полосѣ развита повсемѣстно; но съ тѣмъ существеннымъ различіемъ, что объемъ этого развитія и степень выгодности промысловъ находятся, по общему правилу, въ обратномъ отношеніи къ пространству земли. Чѣмъ промышленная дѣятельность сильнѣе, тѣмъ менѣе земли; чѣмъ она слабѣе, тѣмъ мѣстность многоземельнѣе. Но встрѣчаются исключительныя мѣстности, въ которыхъ промышленность развилась и окрѣпла, подъ вліяніемъ особенно счастливыхъ обстоятельствъ, при довольно рѣдкомъ народонаселеніи. Мѣстности эти отягчаются: или особеннымъ благосостояніемъ крестьянъ, какъ напримѣръ Ярославская губернія, или особенно высокимъ урожаемъ, какъ напримѣръ Петербургская. Съ другой стороны, также въ исключительныхъ мѣстностяхъ принадлежатъ тѣ изъ нихъ, въ которыхъ промышленное развитіе слабо, а земли, хотя и много, но она малоплодородна. Таковы значительныя части губерній смоленской, смоленской, вятской и моголевской.

Этими крупными чертами довольно ясно очерчивается характеръ нечерноземной полосы. Но если идти далѣе, то можно встрѣтить въ промышленныхъ густо-населенныхъ губерніяхъ мѣстности, съ малымъ развитіемъ промысловъ, и потому съ рѣдкимъ населеніемъ, каковы напримѣръ во владимірской губерніи большая половина заливщинской части ея, въ тверской — остроговскій уѣздъ, въ ярославской — часть Мологского уѣзда, въ Петербургской — гдовскій и т. п. Точно также, съ другой стороны, въ дѣсныхъ губерніяхъ, съ рѣдкимъ населеніемъ, встрѣчаются мѣстности, въ которыхъ на небольшихъ пространствахъ скопилось народонаселеніе и развились выгодные промыслы. Таковы, напримѣръ, мѣста, окружающіе со всѣхъ сторонъ городъ Вологду. Этими только можно объяснить малоземелье вранского уѣзда вятской губерніи, при видимомъ, по отзыву члена вятскаго комитета, благосостояніи крестьянъ.

Къ этому Редакціонная Комиссія еще присовокупляла, что есть нечерноземныя мѣстности, въ которыхъ нѣтъ уже никакихъ признаковъ дѣснаго хозяйства, и въ то же время: или почти нѣтъ промысловъ, или они развиты весьма слабо. Въ этихъ мѣстахъ обыкновенно земля, хотя и нечерноземная, но хорошаго качества. Таковы уѣзды: смоленскій и краснинскій, и смежныя съ этимъ послѣднимъ, моголевской губерніи — мстиславскій уѣздъ; сюда же Комиссія причисляла большія части уѣздовъ: суздальскаго и юрьевскаго владимірской губерніи, въ которыхъ крестьяне, въ свободное отъ земледѣлія время, занимаются маловыгоднымъ промысломъ — ткачествомъ митляла.

Принявъ въ соображеніе все вышесказанное, Редакціонная Комиссія не соглашалась съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ членовъ губернскихъ комитетовъ, что промышленныя мѣстности должны быть соединены въ одну промышленную полосу и что, какъ полагаютъ члены

тамбовскаго комитета, сѣверную границу этой полосы составляетъ черта, за которою начинается подсѣчное хозяйство. Можно было бы назвать нѣкоторыя мѣстности, иногда вмѣстѣ, иногда отдѣльно другъ отъ друга лежащія, промышленными; но здѣсь представилось бы затрудненіе въ разрѣшеніи: гдѣ остановиться въ распредѣленіи этого названія; ибо, какъ выше было замѣчено, промышленная дѣятельность развита почти повсемѣстно въ нечерноземной полосѣ, только въ разной степени. Которую же изъ этихъ степеней принять за низшій предѣлъ промышленнаго характера? Но если бы предѣлъ этотъ былъ отысканъ, то, во всякомъ случаѣ, за этимъ предѣломъ остались бы мѣстности, не принадлежащія ни къ промышленной, ни къ лѣсной полосѣ. Наконецъ, въ лѣсныхъ мѣстностяхъ есть также свои промыслы, которые, правда, имѣютъ мѣстный характеръ, и состоятъ преимущественно въ производствѣ лѣсныхъ надѣлій. Но выдѣлка, напримѣръ, деревянной посуды, даже сидка дегтя, сохраняется еще до этихъ поръ въ уѣздахъ ардатовскомъ (нижегородской губерніи) и меленковскомъ, смежныхъ съ тѣми уѣздами тамбовской губерніи, которые *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* желали назвать промышленными. Здѣсь Комиссія еще замѣтила, что едва ли почва сѣверныхъ тамбовскихъ уѣздовъ вполне способна къ произрастенію свекловицы, какъ думаютъ члены тамбовскаго комитета, и что ни въ какомъ случаѣ свекловицу нельзя причислить къ масличнымъ растеніямъ.

Свойства и характеръ земледѣлія въ нечерноземной полосѣ были подробно объяснены въ началѣ главы. Изъ этого объясненія можно видѣть, что трехпольная система существуетъ въ этой полосѣ повсемѣстно; но что, въ видѣ дополненія къ ней, существуютъ запольныя пашни. Вовдѣлываніе ихъ начинается при достаточно-густомъ населеніи; но въ началѣ въ маломъ количествѣ, и при томъ, не въ видѣ подсѣчнаго хозяйства, а въ видѣ, какъ выразился *Кардо-Сиссоевъ* (членъ тверскаго комитета), растяжнаго хозяйства. Чѣмъ мѣстности становятся лѣсистѣе, тѣмъ пространство запольныхъ пашень дѣлается значительнѣе, и тѣмъ продолжительнѣе срокъ отдохновенія такихъ пашень. Онѣ заростають лѣсомъ, и запольныя пашни исключительно состоятъ изъ мѣстъ, разчищенныхъ изъ-подъ лѣса. Въ такихъ мѣстностяхъ, буквально, существуетъ подсѣчное хозяйство. Изъ такого свойства земледѣльческаго хозяйства въ нечерноземной полосѣ также открывается необходимость соблюсти нынѣ существующую постепенность въ надѣлахъ, не дѣлая рѣзкаго различія между мѣстностями по ихъ промышленному характеру.

При всемъ этомъ, особое обозначеніе промышленныхъ мѣстностей не имѣло бы, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, практическаго значенія, относительно надѣленія крестьянъ землею. Со-размѣрность устанавливаемыхъ размѣровъ повинностей со средствами крестьянъ принята въ соображеніе при опредѣленіи оброновъ. Въ настоящемъ же случаѣ, согласно принятой Редакціонными Комиссіями системѣ, все-таки пришлось бы отыскивать размѣръ существующихъ надѣловъ.

Въ другомъ видѣ представлялся Комиссіямъ вопросъ: о необходимости особаго обозначенія лѣсныхъ мѣстностей. Изъ предѣ-

и другого ясно видно, что они не могут составить сплошной полосы. Но это обстоятельство побочное. Главное состоит в томъ, что лесовладельцами мѣстности нечерноземной полосы въ то же время являются, съ положительнымъ, рѣзко высказывающимся характеромъ.

Въ отчетахъ членовъ нечерноземныхъ губерній выразились какъ общій характеръ лесныхъ мѣстностей, такъ и послѣдовательность развитія леснаго хозяйства и лесныхъ промысловъ. Члены тверскаго комитета объясняли, что леснымъ хозяйствомъ считаются тѣ хозяйства, въ которыхъ вся пахатная земля заключается въ нивахъ, разбросанныхъ по лѣсамъ, и что такое хозяйство скорѣе можно назвать не леснымъ, а растительнымъ. Въ отчетахъ членовъ смоленскаго комитета указывается на дешевизну леса въ лесныхъ уѣздахъ смоленской губерніи, доходящую до 3 р. сер. за десятину. Члены нижегородскаго и ярославскаго комитетовъ указывали тѣ мѣстности своихъ губерній, которыя должны быть признаны лесными, а *Неотеросъ* прибавляетъ, что крестьяне этихъ мѣстностей дѣйствительно занимаются лесными промыслами въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Члены новгородскаго и псковскаго комитетовъ признавали существованіе въ своихъ губерніяхъ подсобнаго хозяйства. Въ отчетахъ членовъ комитетовъ: костромскаго и вологодскаго, посѣвъ на подсыкахъ называются подспорьемъ, придаточными или добавочными посѣвами, къ полевымъ запаскамъ. Одинъ изъ нихъ (*Мироновъ*) отличаетъ временное выжиганіе, которое дѣлается въ малолѣсныхъ мѣстностяхъ въ маломъ объемѣ, отъ постояннаго и ежегоднаго въ равныхъ мѣстахъ выжиганія лесныхъ пространствъ для посѣва хлѣба. Въ отчетѣ того же члена и члена вологодскаго комитета (*Эндурова*) упоминается о существованіи въ этихъ мѣстностяхъ промысловъ: сѣдки дегти, смолы и смолшадара, тавяны роговъ, приготовленія луба, корья, колесныхъ ободьевъ, выдѣлыванія голландской сажи, постройки судовъ и сплава леса. При чемъ *Мироновъ* прибавляетъ, въ отношеніи вообще всего леснаго хозяйства, что всякое ограниченіе его уставомъ встрѣчаетъ самостоятельное развитіе. Товарищъ его по комитету, *Донухинъ*, въ своемъ отчетѣ, упоминаетъ, что крестьяне рубить сами лесъ, гдѣ хотятъ и сколько хотятъ. *Эндуровъ* отзывается, что всѣ лесные промыслы производятся крестьянами изъ помѣщичьихъ лесовъ безъ всякой отчетности. *Землеръ*, по олонекской губерніи, указываетъ на недостатокъ постоянныхъ полей, разведеніе которыхъ крестьяне не находятъ для себя необходимымъ, потому что занимаются рубкою въ частныхъ дачахъ дровъ и сплавомъ смолы, а также другими работами. Члены пермскаго комитета причисляли всѣ нечерноземные уѣзды своей губерніи къ леснымъ. Ко всему этому можно присоединить, хотя не офенціальный, отчетъ члена нижегородскаго комитета, г. *Толстаго* <sup>(\*)</sup>, о изобиліи лесовъ въ заволжскомъ край, гдѣ по его отчету приходится на душу по 12 десятинъ, и помѣщики позволяютъ крестьянамъ рубить лесъ безъ всякаго ограниченія. Не смотря на это, крестьянныя толпы сгораютъ.

Послѣ всего сказаннаго, отчеты нѣкоторыхъ изъ тѣхъ же членовъ, — которые сообщали столь положительныя свѣдѣнія о насто-

(\*) 1-я часть „Заволжскихъ очерковъ“, напечатанныхъ въ 1857 г.

ящемъ видѣ крестьянскаго хозяйства въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, — о необходимости немедленнаго прекращенія такого хозяйства, значительно теряли свою силу. Доводы къ тому заключаются въ слѣдующемъ:

1) Сожиганіе лѣса производитъ пожары, поэтому оно воспрещено въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ. Лѣсныя расчистки вовсе не воспрещаются государственными крестьянамъ лѣсныхъ мѣстъ. Тамъ крестьянамъ отводится въ 15-ти десятинную пропорцію лѣса не менѣе  $4\frac{1}{2}$  десятины на душу, остальное за тѣмъ количество  $10\frac{1}{2}$  десятинъ отчисляется на пашни, покосы и усадьбу, впрочемъ тамъ, гдѣ казенныя селенія не имѣютъ полнаго количества угодьевъ пашенныхъ, сѣнокосныхъ и усадебныхъ, слѣдующихъ въ узаконенную пропорцію, и гдѣ нельзя надѣлать ими селеній изъ оброчныхъ и пустопорожнихъ земель—можетъ въ число означенныхъ угодій быть также отведенъ маловажный лѣсъ, для расчистки онаго (Памятная книга для межевыхъ чиновъ, ч. I, §§ 137 и 140).

2) Лѣсное хозяйство и лѣсные промыслы систематически истребляютъ помѣщичьи лѣса, поэтому оно воспрещалось помѣщиками, но выше были приведены положительныя указанія, что такого воспрещенія не было. Эти указанія находятся въ отзывѣхъ *Нестерова*, *Допушкина*, *Миронова* и *г-на Толстаго*. Слѣдовательно истребленіе лѣсовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они почти ничего не стоятъ, не признавалось положительно вреднымъ. Напротивъ, на самомъ дѣлѣ, оно не столь вредно, какъ представляется, потому что почва сѣверныхъ губерній весьма производительна для лѣсныхъ произрастеній; оставленныя пашни быстро вновь зарастаютъ лѣсомъ.

3) Оставлять въ пользованіи крестьянъ огромное количество земли для сохраненія лѣдиннаго хозяйства, значитъ обрекать крестьянское хозяйство на вѣчный застой. На это находится отзывъ въ отзывѣ *Миронова*, который весьма справедливо говоритъ, что нельзя затруднить самобытнаго развитія лѣснаго хозяйства, какимъ либо уставомъ. Замѣчаніе это въ высшей степени справедливо. Требованіе въ такихъ мѣстахъ исключительно трехпольнаго хозяйства совершенно равносильно требованію его въ новоузенскомъ или царевскомъ уѣздахъ, и въ большей степени не сообразно съ мѣстными условіями, чѣмъ требованіе многопольной системы въ мѣстахъ, гдѣ существуетъ трехпольное хозяйство.

4) Въ числѣ доводовъ вовсе нѣтъ доказательствъ: въ состояніи ли будутъ крестьяне, стѣсненные въ размѣрѣ пользованія, къ которому приуроченъ весь ихъ хозяйственный бытъ, нести тѣ же или незначительно облегченныя повинности, какія они несутъ нынѣ; между тѣмъ, по отзыву *г-на Толстаго*, крестьяннѣ этихъ мѣстностей, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ нихъ, едва только ситъ.

Въ заключеніе Редакціонныя Коммиссіи упоминали, что большая часть комитетовъ сѣверныхъ губерній признаютъ за крестьянами пользованіе лѣсомъ: или въ видѣ надѣла, или въ видѣ отпуска лѣса, хотя почти всѣ въ размѣрахъ, болѣе чѣмъ умѣренныхъ. Включеніе въ составъ крестьянскаго надѣла лѣсныхъ пространствъ допускаютъ для лѣсныхъ мѣстностей, члены, бывшіе въ Петербургѣ отъ губернскихъ комитетовъ: нижегородскаго (*Стрелюховъ*), ярославскаго,

олондского, костромского (Миронов), а Пузыревскій и Эндорфъ, каждый въ своемъ станѣ, говорятъ, что большинство и меньшинство вологодскаго комитета, предлагая надѣлъ для вологодской губерніи въ 4 десятины, имѣли въ виду, что въ составъ этой нормы войдетъ и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ.

Изъ разсмотрѣнія цифръ нынѣшнихъ крестьянскихъ надѣловъ оказывается, что въ черноземной полосѣ (кроме лѣсныхъ, и въ то же время черноземныхъ частей пермской губерніи) въ составъ крестьянскаго надѣла вовсе нѣтъ лѣсныхъ пространствъ. Въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, съ надѣломъ ниже 4 десятинъ, лѣсныя пространства, если входятъ въ составъ крестьянскаго надѣла, то составляютъ весьма рѣдкое исключеніе. Начиная съ надѣла въ 4 десятины лѣсныя пространства, въ видѣ кустарныхъ зарослей, начинаютъ входить въ составъ крестьянскаго надѣла, и чѣмъ надѣлъ выше, тѣмъ лѣсныя пространства, предоставленныя крестьянамъ, болѣе и цѣннее. Это отчасти можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы:	Выше надѣлы на душу:	Н а д ѣ л у:			%, лѣсныхъ простран- ствъ къ об- щему коли- честву земли:
		Кустарни- ку и лѣсу:	Прочихъ угодій:	Всего:	
1-я					
2-я мѣстности . . . въ пользованіи кр					лѣсу.
3-я					
4-я мѣстность:					
Ярославскій . . . . .	4	0,28	3,51	3,79	7
Нерехтскій . . . . .	4	0,44	3,77	4,21	10
Шуйскій . . . . .	4	0,34	3,04	3,38	7
5-я мѣстность:					
Старичскій . . . . .	4	0,65	2,69	3,34	10
Ржевскій . . . . .	4 1/4	0,70	4,78	5,48	13
Корчевскій . . . . .	4 1/4	0,71	3,43	4,14	17
6-я мѣстность:					
Новоторжскій . . . . .	4 1/2	0,76	3,93	4,69	16
Юрьевскій . . . . .	4 1/2	0,46	3,25	3,71	12
Угличскій . . . . .	4 1/2	0,54	3,70	4,24	14
Рыбинскій . . . . .	4 1/2	1,40	3,76	5,16	27
7-я мѣстность:					
Великолукскій . . . . .	5	0,56	4,07	4,63	12
Опочецкій . . . . .	5	0,84	4,30	5,14	17
Островскій . . . . .	5	0,71	4,23	4,94	14
Цокоской . . . . .	5	0,89	3,85	4,74	10
Ямбургскій . . . . .	5	1,84	3,68	5,52	23
Романово-Вороне- жскій . . . . .	5	0,90	4,28	5,18	17
8-я мѣстность:					
Буйскій . . . . .	5 1/2	1,12	3,66	4,78	23
Талицкій . . . . .	5 1/2	2,25	3,73	5,98	27
Лужскій . . . . .	5 1/2	1,67	5,15	6,82	24
Шлиссельбургскій . . . . .	5 1/2	1,86	4,41	6,27	20

У ѣ с д н ѣ :	Высѣвъ на душу:	Н а д у ш у :			Лѣсныхъ простран- ствъ къ об- щему ко- личеству земли:
		Кустарни- ку и лѣсу:	Прочихъ угодій:	Всего:	
Боровичскій . . . . .	5 1/2	3,61	5,76	9,37	39
Дамьянскій . . . . .	5 1/2	3,42	4,79	8,21	42
Крестецскій . . . . .	5 1/2	4,51	4,19	8,70	52
Новгородскій . . . . .	5 1/2	1,01	5,57	6,58	15
Череповскій . . . . .	5 1/2	2,39	3,94	6,33	45
Солжаничскій . . . . .	5	5,18	4,84	10,02	52
Чухломскій . . . . .	6	3,01	6,12	9,23	33
9-я мѣстность:					
Новоладомскій . . . . .	6	6,75	5,20	11,95	56
Холмскій . . . . .	6	2,90	4,72	7,62	38
Торопецскій . . . . .	6	1,02	4,11	5,13	20
10-я мѣстность:					
Варнавинскій . . . . .	7	2,00	4,96	6,96	30
Устюжскій . . . . .	7	3,66	5,55	9,21	39
11-я мѣстность:					
Вѣловскій . . . . .	8	6,70	8,95	15,65	43
Тизинскій . . . . .	8	2,95	4,03	6,98	76
Колотгривскій . . . . .	8	1,89	4,56	6,45	29
Макарьевскій . . . . .	8	2,51	9,54	12,05	20

Взяты изъ каждой мѣстности нѣсколько уѣздовъ, по которымъ доставлены болѣе точныя свѣдѣнія о составныхъ частяхъ крестьянскаго надѣла, показываютъ, что въ настоящее время въ крестьянскомъ надѣлѣ находятся, смотря по многоземелью, большія или меньшія лѣсныя пространства. Но оставая за крестьянами настоящее ихъ пользованіе, Редакціонныя Комиссіи не полагали возлагать на помещиковъ обязанность отводить крестьянамъ участки изъ лѣсовъ, находящихся въ ихъ непосредственномъ пользованіи. Сообразно этому правило, изложенное въ ст. 8 главы I-й, пояснено въ соображеніяхъ по отрывкамъ членовъ губернскихъ комитетовъ. За крестьянами не остается также строевой лѣсъ. Но согласно началу сокращенія, по возможности, настоящаго пользованія, Комиссіи не могли вовсе исключить изъ крестьянскаго надѣла лѣсныхъ пространствъ. Вышеприведенныя цифры показываютъ ясно: какую значительную часть настоящаго пользованія составляютъ лѣсныя пространства. Противъ этого возражаютъ, что за крестьянами показана вся земля, въ томъ числѣ и лѣса, которыми они не пользовались. Въ большей части случаевъ, они не пользовались водами лѣсами, по ихъ огромнымъ пространствамъ, но пользовались ими на столько, сколько имъ было нужно, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ вышеизложенные отрывки членовъ отъ губернскихъ комитетовъ. Съ другой стороны, во многихъ свѣдѣніяхъ по сѣвернымъ губерніямъ не показаны лѣсныя заросли, которыя, какъ справедливо замѣчено въ Повѣрочныхъ работахъ по витебской губерніи, находятся нынѣ въ крестьянскомъ пользованіи и составляютъ для крестьян насущную необходимость, служа имъ

для пастьбы скота, для заготовки истощенных полей новой распаханной и доставляя, хотя и скудный, но необходимый материал для топива и других хозяйственных нужд. Подобные же замечания сделаны по некоторым другим губерниям. В видах сохранения за крестьянами пространств нестроеного леса, Комиссия, при окончательной водворенции, установила два правила:

1) кустарники, находящийся на крестьянских полях, покосах и пашенниках и состоящий в постоянном пользовании крестьян до 1860 г., остается в пользовании крестьян и полагается в счет крестьянского надела;

2) из лесных местностей дровяной лес, если он находился в постоянном и безпрепятственном пользовании крестьян до 1860 года, остается в их пользовании в счет слѣдующаго имъ, по Положенію, надела.

Этимъ двумя правилами Редакціонная Комиссія, по возможности, оградила настоящее крестьянское пользованіе отъ уменьшенія. Но выше были приведены и числовые данныя и согласныя свидѣтельства членовъ почти всѣхъ сѣверныхъ комитетовъ, что размѣры настоящаго пользованія крестьянъ лесными пространствами, начиная съ кустарникъ зарослей, доходятъ до пользованія строевымъ лесомъ, не только для крестьянскихъ построекъ, но и для производства лесныхъ надѣловъ. И то, и другое едва ли не въ большей части случаевъ было неограничено. Оставлять такое неограниченное пользованіе, вѣду предтоявшей реформы, конечно невозможно, но съ другой стороны, невозможно также совершенно лишить крестьянъ обычныхъ способовъ ихъ хозяйственнаго быта. Комиссія, допустивъ повсемѣстное дѣйствіе перваго изъ приведенныхъ правилъ о кустарникахъ, не исключая даже черноземной полосы, отложила рѣшеніе вопроса о томъ: какія изъ нечерноземныхъ мѣстностей считать лесными, гдѣ въ составъ крестьянскаго надела долженъ входить дровяной лесъ.

Первоначально Редакціонная Комиссія лесными мѣстностями считала двѣ послѣднія, съ самыми высокими надѣлами въ 6 и 8 десятинъ. Къ этимъ мѣстностямъ было причислено слѣдующее число уѣздовъ: новгородской губерніи—10, востромской—9, пермской—8, псковской—8, вологодской—6, петербургской—6, вятской—4, смоленской—4, ярославской—3, нижегородской—3, могиловской—2, тверской, витебской и казанской по 1, всего 66 уѣздовъ. Высшіе размѣры во многихъ изъ этихъ уѣздовъ, вѣдѣнныя повѣренъ, понижены до 5 десятинъ; сверхъ того, образована особая промежуточная мѣстность, съ надѣломъ въ  $5\frac{1}{2}$  десятинъ, куда вошли тѣ же выше исключенные уѣзды. По одному наименованію губерній, можно видѣть, что большая часть изъ этихъ уѣздовъ безспорно принадлежать къ леснымъ. Тѣ же, которые были включены сюда, по неточности свѣдѣній, понижены въ надѣлахъ ниже 5-ти десятиннаго размѣра, такъ что если признать пять послѣднихъ мѣстностей (съ надѣломъ въ 5,  $5\frac{1}{2}$ , 6, 7 и 8 десятинъ) лесными, то число лесныхъ уѣздовъ увеличится только немногимъ. Въ составъ мѣстности, съ надѣломъ въ 6 десятинъ, между прочимъ входятъ лесные уѣзды губерній витебской, могиловской, смоленской, псковской, ярославской и даже некоторыя

костромской, новгородской и вологодской. Такимъ образомъ, если бы исключить эти уѣзды изъ числа лѣсныхъ, то такому исключенію подверглись бы уѣзды, признаваемые лѣсными и губернскими комитетами и членами отъ нихъ, бывшими въ Петербургѣ, какъ, напримеръ, четыре уѣзда ярославской губерніи.

Редакціонныя Комиссіи, не признавая необходимости и даже возможности образованія сплошной лѣсной полосы, считали справедливымъ, согласно прежнимъ своимъ постановленіямъ, признать лѣсными пять послѣднихъ мѣстностей нечерноземной полосы.

Многіе изъ членовъ комитетовъ, принадлежащихъ къ нечерноземнымъ губерніямъ, не признавали необходимости раздѣленія ихъ губерній на мѣстности. О мнѣніяхъ тѣхъ изъ нихъ, которые принадлежатъ къ губерніямъ, частью черноземнымъ, частью нечерноземнымъ, было уже сказано выше. Здѣсь Комиссіи выразили удивленіе: какимъ образомъ *Кочелесъ*, защищающій начала сохраненія существующихъ надѣловъ, не замѣтилъ различій ихъ въ вараискомъ и касимовскомъ уѣздахъ, изъ которыхъ послѣдній вдвое многоземельнѣе перваго. Вообще, если мнѣніе о нераздѣленіи на мѣстности черноземныхъ губерній имѣетъ какое либо основаніе въ естественныхъ свойствахъ почвы и въ болѣе или менѣе одинаковыхъ потребностяхъ крестьянъ, то нѣтъ возможности пріискать подобнаго основанія для нечерноземной полосы. Поэтому, основанія такого мнѣнія высказываются въ выраженіяхъ весьма неопредѣленныхъ и очень часто противорѣчащихъ другъ другу. Такъ, напримеръ, члены белорусскихъ комитетовъ и тверскаго утверждаютъ, что въ ихъ губерніяхъ существующіе надѣлы повсемѣстно одинаковы, но тутъ же оговариваются, что, если въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и считаются большіе надѣлы, то крестьяне ими не пользуются. Въ то же самое время *Унковскій* указываетъ на неправильность распредѣленія уѣздовъ тверской губерніи по мѣстностямъ. Въ доказательство того, что раздѣленія на мѣстности не нужно, онъ приводитъ, что цѣны на имѣнія одинаковы; казалось бы, что именно по этому и нужно раздѣленіе на мѣстности, когда имѣнія цѣнятся одинаково: въ пашинскомъ уѣздѣ, при общемъ количествѣ земли менѣе 5 дес. на душу, и въ осташковскомъ, надѣленномъ землей, среднимъ числомъ, по 17 дес. на душу. Члены пеновскаго комитета хотятъ подтвердить мнѣніе о одинаковыхъ надѣлахъ одинаковыми мѣстными выгодами; описываютъ мѣста, съ особенно плодородными, по ихъ отзыву, почвами; говорятъ, что въ остальныхъ уѣздахъ близость псковскаго озера и желѣзной дороги возвышаютъ цѣнность имѣній; но при этомъ забываютъ цѣлый уѣздъ торопецкій, который не принадлежитъ ни къ той, ни къ другой мѣстности. Члены комитетовъ: петербургскаго, новгородскаго и костромскаго (*Мопухинъ*) отзываются, что предлагаемые ими надѣлы основываются на обстоятельномъ изученіи крестьянскихъ нуждъ и рабочихъ силъ.

Какъ ясное доказательство того, что мнѣніе о одинаковыхъ для нечерноземныхъ губерній надѣлахъ основано на теоретическихъ соображеніяхъ, совершенно несогласныхъ съ мѣстными условіями, Редакціонныя Комиссіи указывали на примѣръ вологодской и костромской губерній.

По вологодской губерніи Луцкерскій утверждалъ, что надѣлы вездѣ одинаковы, прибавляя, впрочемъ, что подолжское хозяйство должно запретить тамъ, гдѣ оно допущено. Напротивъ, другой членъ вологодскаго комитета, *Эндоуросъ*, сообщаетъ самыя подробныя свѣдѣнія о различіи въ хозяйственныхъ условіяхъ разныхъ мѣстностей вологодской губерніи. На основаніи этихъ свѣдѣній сдѣлано Редакціонными Коммиссіями раздѣленіе вологодской губерніи на мѣстности.

*Донускинъ* говоритъ, что для всѣхъ уѣздовъ востромской губерніи долженъ быть назначенъ одинъ надѣлъ, въ видѣхъ соблюденія интересовъ помещиковъ. Другой членъ востромскаго комитета, *Мироновъ*, въ тѣхъ же видахъ, и весьма справедливо, указываетъ на различіе мѣстностей, вслѣдствіе котораго и размѣръ и составъ надѣла должны быть разные по уѣздамъ. Свѣдѣнія, сообщенныя *Мироновымъ*, приняты Коммиссіями въ полное соображеніе.

Замѣчанія членовъ владимірскаго комитета были приняты въ соображеніе при повторѣ свѣдѣній о вышнихъ надѣлахъ, при чемъ оказалось невозможнымъ, безъ кореннаго отступленія отъ принятой системы, лучшіе части уѣздовъ суздальскаго и юрьевского поставить въ вышую мѣстность, наравнѣ съ владимірскими. Впрочемъ, надѣлъ въ суздальскомъ уѣздѣ нѣсколько повышенъ.

Отказы о раздѣленіи на мѣстности губерній орловской, пензенской, смоленской и ярославской приняты въ соображеніе при окончательномъ установленіи цѣрей вышнихъ надѣловъ. Въ какой степени они могли быть удовлетворены, объяснено ниже. Здѣсь только Коммиссія упоминаетъ о томъ, что каровчатскій уѣздъ, согласно указанію членовъ губернскихъ комитетовъ, причисленъ ко 2-й черноземной мѣстности, а краснослободскій къ 1-й нечерноземной. Горбодященскій уѣздъ не могъ быть переведенъ въ другую мѣстность, по сравненіи его съ соседними черноземными уѣздами сибирской и саратовской губерній, гдѣ надѣлы при томъ же или почти томъ же многоземельи, назначенъ или такой же, или еще выше. Приведенное членами сравненіе проэктированного надѣла съ среднимъ надѣломъ въ городищенскомъ уѣздѣ государственныхъ крестьянъ подтверждаетъ, а не опровергаетъ сдѣланное предположеніе. Впрочемъ, потому, что надѣлъ въ названныхъ селеніяхъ въ  $3\frac{1}{4}$  дес. есть средній, а не вышій, а это не все равно, что подробно было объяснено выше. Впрочемъ, надѣлъ, сверхъ того, дѣломъ въ  $3\frac{1}{4}$  вѣсьма включаетъ изъ пользованія государственныхъ крестьянъ, ибо они имъ пользуются за весьма умеренную плату, взимаемую въ числѣ другихъ повинностей, подъ названіемъ дѣснаго налога. Здѣсь Коммиссія замѣтила, что члены пензенскаго комитета удивляются, что нѣкоторые изъ ихъ уѣздовъ поставлены въ одну мѣстность съ смоленскими. Они считаютъ свои уѣзды по цѣнности земли выше смоленскихъ; напротивъ, члены смоленскаго комитета думаютъ обратное, и также высказываютъ удивленіе, почему ихъ малоземельные уѣзды поставлены въ одинъ разрядъ съ пензенскими.

Редакціонныя Коммиссіи признали весьма важнымъ указаніе членовъ пермскаго комитета, что почва сѣверныхъ частей уѣздовъ верховскаго и соликамскаго и всего чердынскаго уѣздовъ неспособна къ хлебопашеству. Въ уѣздѣ верховскомъ помѣщичьи

крестьянъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, не числится; въ чердынскомъ всего только 490 душъ; но въ соликамскомъ 40,233 души. Не имѣя положительныхъ данныхъ какъ проходитъ граница, раздѣляющая соликамскій уѣздъ на двѣ части и какъ распределяется между этими частями крѣпостное населеніе, Редакціонныя Коммиссіи, тѣмъ не менѣе, считали своею обязанностію обратить вниманіе на обстоятельство, указываемое *Всеволожскимъ* и *Дамилевымъ*. Поэтому, оставивъ чердынскій уѣздъ и сѣверную часть соликамскаго въ послѣдней нечерноземной мѣстности (съ надѣломъ въ 8 десятинъ), Редакціонныя Коммиссіи признали необходимымъ: возложить на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе обсудить: не слѣдуетъ ли въ чердынскомъ уѣздѣ и сѣверной части соликамскаго или увеличить предоставляемыя крестьянамъ средства, по соображенію мѣстныхъ условій, или уменьшить размѣръ повинностей.

Въ заключеніе, Коммиссіи упоминали, что изъ всѣхъ губерній одну только олонецкую, какъ при первомъ установленіи надѣловъ, такъ и при повѣркѣ, не признано необходимымъ раздѣлять на мѣстности. Членъ олонецкаго комитета также не признаетъ необходимости такого раздѣленія.

## 2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣла.

*Двадцать восемь членовъ втораго прилашенія* не согласны съ однимъ изъ основныхъ положеній, послужившихъ къ установленію высшихъ размѣровъ, что надѣлы въ нечерноземной полосѣ выше, чѣмъ въ черноземной. Цѣлый рядъ доказательствъ, все сдѣланіе доводовъ и числовыхъ данныхъ, изложенныхъ въ настоящей главѣ подтверждаютъ мнѣніе Редакціонныхъ Коммиссій и опровергли отзывъ *двадцати восьми членовъ*. Здѣсь Коммиссіи указывали на нѣкоторыя только противорѣчія въ отзывѣ членовъ. Они, между прочимъ, говорятъ, что даже земли одинаковаго плодородія не могутъ быть надѣляемы въ одинаковомъ количествѣ, а сами предлагаютъ одинъ нормальный надѣлъ для цѣлой Россіи. Они же не признаютъ, что въ нечерноземной мѣстности для поддержанія хлѣбопашества нужны сѣнокосы, приводя, что имъ извѣстны селенія, въ которыхъ нѣтъ сѣнокосовъ, но которыя пополняютъ этотъ недостатокъ наймомъ ихъ въ другихъ имѣніяхъ. Казалось бы, что сѣнокосы, поступившіе въ надѣлъ и наемные, имѣютъ въ хозяйственномъ отношеніи одно и то же значеніе, т. е. доставляютъ сѣно, необходимое для скота. Съ другой стороны, казалось бы, что крестьяне, которые платятъ деньги за наемъ сѣнокосовъ, должны быть обложены меньшимъ оброкомъ противъ тѣхъ, которые имѣютъ сѣнокосы въ своемъ надѣлѣ. Если *двадцать восемь членовъ* несогласны съ этими доводами, то Коммиссіи весьма сожалѣли, что они остаются въ противорѣчіи съ мнѣніемъ членовъ.

Замѣчаніе, возбужденное членомъ вологодскаго комитета *Лущевскимъ*, что при надѣлѣ въ 6 и 8 десятинъ, неминуемо должны быть отрѣзаны отъ помѣщиковъ многоцѣнные лѣсныя дачи вполне устранится правиломъ, что въ составъ крестьянскаго надѣла ни въ какомъ случаѣ не поступаетъ строевой лѣсъ. Но имѣя въ виду указаніе

членовъ губернскихъ комитетовъ, что настоящій, ничѣмъ неограниченный способъ, крестьянскаго пользованія по всей дачѣ способствовалъ къ истребленію лѣсовъ, Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, что въ надѣлѣ крестьянамъ поступать лѣсныя пространства, или же самими истребленными. Если же надѣлѣ крестьянъ былъ опредѣленъ, и въ него входилъ стросовой лѣсъ, то помѣщикъ можетъ взять его себѣ. Если бы дѣйствительно высшій надѣлъ не могъ бы составиться безъ оставленія за крестьянами стросоваго лѣса, а помѣщикъ не пожелалъ бы оставить его за крестьянами, то въ такомъ случаѣ онъ ничего не теряетъ, а скорѣе выигрываетъ. Въ непосредственное его распоряженіе поступитъ стросовой лѣсъ, а оброкъ уменьшается только, при 8-ми десятинномъ надѣлѣ, на 57 коп., а при 6-ти десятинномъ—на 75 коп. за десятину. Наконецъ, если бы среди лѣсной мѣстности находилось мѣсто, въ которомъ крестьяне не пользовались бы лѣсомъ, то при этомъ могутъ быть сдѣланы два предположенія: или мѣсто находится въ исключительномъ положеніи, потому оно переводится въ соответствующую этому положенію мѣстность, или крестьяне лишены были обычнаго въ этой мѣстности способа пользованія, въ такомъ случаѣ пониженіе оброка будетъ оправданнымъ послѣдствіемъ соразмѣренія помѣщностей съ предоставленными крестьянамъ сродотнами.

Членъ костромскаго комитета *Долухинъ* отзываясь, что надѣлъ отъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 8 дес. слишкомъ великъ, что крестьяне не въ состояніи будутъ не только обработать, но и пользоваться имъ. Надѣлъ въ 5 и выше до 8 дес. назначается въ томъ предположеніи, что въ остатѣ его войдутъ лѣсныя пространства, по которымъ, какъ обыкновенно бываетъ, находятся сѣнокосы и выгоны. Самия лѣсныя пространства: или будутъ употребляться для переловнаго хозяйства, следовательно, по самому свойству этого хозяйства, только незначительная часть ихъ можетъ воздѣлываться, или будутъ подлежать рубкѣ на дрова, и въ этомъ случаѣ можетъ быть ежегодно вырубается также небольшая часть. Наконецъ, надѣлы въ казенныхъ селеніяхъ, которые въ этихъ мѣстахъ доходятъ до 15 дес. и болѣе, до этихъ поръ не признавались бесполезными для крестьянъ. Какъ бы то ни было, размѣръ крестьянскаго надѣла, даже при 8-ми десятинахъ, будетъ, во многихъ случаяхъ, гораздо менѣе настоящаго пользованія, которое, по отзыву самихъ членовъ комитетовъ сѣверныхъ губерній, болѣею частію, было не ограничено, и доходило до постройки судовъ и сплава лѣса. Самъ *Долухинъ* отзываясь, что крестьяне рубить помѣщичій лѣсъ, гдѣ хотѣтъ и сколько хотѣтъ.

### 3) О цифрѣхъ надѣла въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ.

Соображенія, изложенныя какъ въ прежнихъ главахъ, такъ и въ настоящей, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, достаточно оправдываютъ одно изъ началъ, принятыхъ ими для опредѣленія высшихъ надѣловъ, а именно, что, при одинаковой густотѣ населенія, надѣлы въ нечерноземной полосѣ должны быть выше, чѣмъ въ черноземной.

Выше была изложена причина, почему Комиссіи не находили возможнымъ допустить въ черноземной полосѣ высшій надѣлъ ниже

$2\frac{3}{4}$  дес. на душу. При этомъ высшій надѣлъ, предположенный въ наиболѣе населенныхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ,  $3\frac{1}{4}$  дес. на душу, будетъ только на  $\frac{1}{4}$  дес. выше надѣла въ подобныхъ же мѣстностяхъ черноземной полосы. Дальнѣйшее пониженіе послѣдней цифры не будетъ соответствовать видимому различію въ размѣрахъ существующихъ надѣловъ въ мѣстностяхъ обѣихъ полосъ. Кроме того, такое пониженіе сдѣлало бы невозможнымъ правильное назначеніе повинностей въ той и другой полосѣ. При производствѣ повѣрочныхъ работъ, только по двумъ губерніямъ предположены въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ высшіе надѣлы ниже  $3\frac{1}{4}$  дес.: по пензенской и московской губерніямъ. Въ первой, въ краснослободскомъ уѣздѣ предлагалось установить высшій надѣлъ въ 3 дес., но уѣздъ этотъ, по всѣмъ имѣвшимся даннымъ, слѣдовало признать нечерноземнымъ, и потому въ немъ высшій размѣръ надѣла не могъ быть ниже  $3\frac{1}{4}$  дес. Въ московской губерніи, членъ, производившій повѣрочныя работы, предполагалъ опредѣлить высшій надѣлъ не по мѣстностямъ, а по отдѣльнымъ имѣніямъ, а именно: въ земледѣльческихъ имѣніяхъ  $3\frac{1}{2}$  дес., а въ промысловыхъ  $2\frac{3}{4}$  дес. Не говоря уже о раздѣленіи имѣній на земледѣльческія и промысловыя, съ которыми по доводамъ, подробно изложеннымъ выше, нельзя согласиться, при предлагаемыхъ для московской губерніи надѣлахъ, отрѣзка сдѣлалась бы не исключеніемъ, а общимъ правиломъ. Комиссія осталась при убѣжденіи, что высшій размѣръ надѣла въ самыхъ населенныхъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы не можетъ быть ниже  $3\frac{1}{4}$  д. Вместе съ уменьшеніемъ населенія, увеличивается крестьянскій надѣлъ. Предѣломъ этого увеличенія первоначально былъ принять размѣръ высшаго надѣла въ 8 дес. Комиссія полагала сохранить эту цифру, удержанную и при повѣрочныхъ работахъ, тѣмъ болѣе, что, по имѣвшимся свѣдѣніямъ, существующій надѣлъ въ тѣхъ имѣніяхъ многоземельныхъ губерній, гдѣ замѣчается нѣкоторая правильность въ распредѣленіи помѣщичьихъ земель на крестьянскія и господскія угодья, близокъ къ цифрѣ 8 дес. <sup>(210)</sup>. Такъ напримѣръ: въ оханскомъ уѣздѣ — 8,93 дес., въ соликамскомъ (кроме выгона) — 6,43, въ устюжскомъ 9,21 дес. Но и этотъ предѣлъ, подобно тому, какъ было сказано выше по черноземной полосѣ, во многихъ мѣстностяхъ не будетъ достигать всей суммы средствъ, состоявшихъ доселѣ въ распоряженіи крестьянъ. Это видно какъ изъ свѣдѣній о существующихъ надѣлахъ, такъ и изъ отзывовъ многихъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ сѣверныхъ губерній (костромской, олонекской, вологодской) о томъ, что въ такихъ мѣстахъ пользованіе крестьянъ помѣщичьими землями и лѣсами было болѣею частію ничѣмъ не ограничено.

Редакціонныя Комиссія полагали установить, сообразно условіямъ разныхъ мѣстностей, семь различныхъ надѣловъ. Члены Редакціонныхъ Комиссій, производившіе повѣрочныя работы, предложили (не считая двухъ размѣровъ— $2\frac{3}{4}$  и 3 д.) *одинадцать* разныхъ надѣловъ.

<sup>(210)</sup> Кроме того, Комиссія замѣтила, что при этомъ наибольшіе предѣлы высшихъ надѣловъ въ черноземной и нечерноземной полосахъ будутъ находиться почти въ такомъ же отношеніи между собою, какъ наименьшіе предѣлы высшихъ надѣловъ, въ той и другой полосѣ, т. е.  $8 = 2\frac{3}{4} : 3\frac{1}{4}$ .

... Иные из виду все вышесказанное, Редакционные Комиссии не считали возможным принять предлагаемые некоторыми членами губернских комитетов по начерченным местностям размеры ниже  $3\frac{1}{2}$  дес., а именно в 1,  $1\frac{1}{2}$ , 2,  $2\frac{1}{2}$  и 3 дес. на душу. Точно также они не признали предлагаемых другими членами от губерских комитетов размеров, хотя и выше  $3\frac{1}{2}$  дес., по которым: или очевидно ниже действительных надѣлов, или проектированы безъ соображенія съ различіемъ, существующимъ между разными уѣздами одной и той же губерніи въ отношеніи мѣстныхъ условій, а именно о назначеніи размеровъ надѣла по губерніямъ:

а) Вятской по всей губерніи  $3\frac{1}{2}$  дес.; б) вологодской (по мнѣнію Пузыревскаго) по всей губерніи 4 дес.; в) новгородской, г) псковской, д) с.-петербургской около 4 дес.; е) костромской губерніи отъ  $2\frac{1}{2}$  до  $4\frac{1}{2}$  дес.; ж) тверской: по мнѣнію Умновскаго, по всей губерніи 4 дес.; з) по мнѣнію Корбю-Сысоева, отъ 3 до 4 дес.; размеры 4 дес. могутъ быть приняты только въ некоторыхъ уѣздахъ этой губерніи, о чемъ упомянуто будетъ ниже; и) по витебской и новгородской губерніямъ — по всемъ уѣздамъ каждой губерніи  $3\frac{1}{2}$  дес.; к) по смоленской губерніи: для малоземельныхъ частей уѣздовъ сычевскаго и гжатскаго — 3 дес., для многоземельной части первого изъ нихъ — 4 дес. и для дорогобужскаго уѣзда  $4\frac{1}{2}$  дес.

О томъ, какіе именно размеры слѣдуетъ установить, по мнѣнію Комиссій, по означеннымъ губерніямъ, вмѣсто предлагаемыхъ членами, будетъ сказано ниже.

Приводимые ими доводы въ пользу назначенія упомянутыхъ размеровъ надѣла, болѣею частію уже разобраны выше. Здѣсь Комиссія только отвѣчаетъ на замѣчанія по этому предмету членовъ отъ комитетовъ губерній белорусскихъ и вологодской (Пузыревскаго). По первымъ губерніямъ члены оправдываютъ назначеніе предлагаемаго имъ размера  $3\frac{1}{2}$  дес. ссылкой на инвентарные правила, высочайше утвержденныя 14 мая 1855 г. Но по статьѣ 8-й этихъ правилъ, 9 дес. назначается внешнимъ размеромъ тягловаго участка и  $4\frac{1}{2}$  внутреннимъ; поэтому неправильно опредѣлить высшій надѣлъ посредствомъ вывода средней цѣны изъ этихъ двухъ размеровъ, какъ это дѣлаютъ члены. Для сравненія съ предположенными Редакционными Комиссіями по белорусскимъ губерніямъ высшими надѣлами, могутъ служить только высшій размеръ тягловаго участка — 9 дес. на тягло; следовательно, по составу тягла въ большей части уѣздовъ (въ 8-ми) въ 2 души, на душу причитается  $4\frac{1}{2}$  дес. Въ это число входятъ по ст. 8-й инвентарныхъ правилъ только: мѣсто для усадьбы и земля огородная и пахотная въ 3-хъ поляхъ, безъ выгоновъ и лѣсныхъ пространствъ; съ этими же послѣдними угодьями означенный размеръ составляетъ цѣну, весьма близкую къ назначенной Комиссіями для большей части уѣздовъ белорусскихъ губерній. Кроме того назначенію предлагаемаго членами размера опровергается объясненіемъ, сдѣланнымъ при повѣркѣ надѣловъ витебской губерніи и приведеннымъ выше (стр. 1164) о неполнотѣ показанныхъ въ описаніяхъ мѣстнѣй надѣловъ и о томъ, что проектированныя Комиссіями размеры ближе къ назначеннымъ витебскимъ комитетомъ. По вологодской губерніи, Пузыревскій объясняетъ, что въ составъ 4-хъ десятинъ

наго на душу надѣла вошли всѣ пахатныя земли и всѣ покосы въ поляхъ, а также и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ. Размѣръ этотъ, по мнѣнію Комиссій, можетъ быть оставленъ для наиболѣе малоземельныхъ мѣстностей вологодской губерніи, гдѣ нѣтъ въ пользованіи крестьянъ ни пустошныхъ угодій, ни запольныхъ пашень. Затѣмъ, въ другихъ мѣстностяхъ этой губерніи высшій надѣлъ долженъ быть увеличенъ соразмѣрно степени многоземелія. Такое назначеніе одной цѣфы надѣла по всей губерніи несогласно съ мнѣніемъ другого члена *Эндоурова*, хотя надѣлы, предлагаемые этимъ послѣднимъ, также не могутъ быть приняты.

Ближе другихъ подходятъ къ проектированнымъ Комиссіями надѣламъ размѣры, предлагаемые по орловской, владимірской и ярославской губерніямъ.

По нечерноземнымъ уѣздамъ орловской губерніи приняты во вниманіе, сдѣланныя членами замѣчанія относительно брянскаго и сѣвскаго уѣздовъ.

Пониженіе надѣловъ владимірской губерніи, вслѣдствіе замѣчаній членовъ губернскаго комитета, сдѣлано уже при повѣркѣ.

По ярославской губерніи цѣфы среднихъ надѣловъ, выведенныя комитетомъ,— $3\frac{1}{2}$ , 4 и 5 дес.—также приняты во вниманіе. Сдѣланныя отъ нихъ отступленія объясняются различіемъ, замѣчаемымъ между уѣздами въ отношеніи степени многоземелія и размѣра существующихъ надѣловъ.

Переходя къ повѣрочнымъ работамъ, Комиссія полагала необходимыми согласить между собою предположенія, сдѣланныя по отдѣльнымъ губерніямъ.

По вологодской губерніи. При повѣркѣ принято, что полный тягловый участокъ состоитъ изъ 10 дес. или 4-хъ дес. на душу ( $2\frac{1}{2}$  душа. въ тяглѣ), почему въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ губерніи высшій надѣлъ положенъ въ  $3\frac{1}{2}$  д., въ полосѣ средней населенности 4 душ., а въ наимѣнѣе населенной  $4\frac{1}{2}$  дес. По мнѣнію Комиссій, нѣтъ основанія назначить въ этой губерніи надѣлъ ниже 4 десят. какъ потому, что этотъ размѣръ принятъ губернскимъ комитетомъ для всей губерніи, слѣдовательно и для наиболѣе населенной полосы, такъ и потому, что участокъ въ 10 дес. на тягло составляетъ на душу не 4, а  $4\frac{1}{2}$  дес., ибо въ тяглѣ оказывается по свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ душъ отъ  $2\frac{1}{2}$  до  $2\frac{1}{4}$  (<sup>211</sup>). Затѣмъ, соображаясь съ степенью многоземелія уѣздовъ этой губерніи, съ размѣромъ существующаго крестьянскаго пользованія, которое мѣстами распространяется на всѣ дачи, и съ надѣлами, предположенными въ смежныхъ уѣздахъ ярославской, костромской и новгородской губерній, высшій надѣлъ въ наимѣнѣе населенныхъ мѣстахъ уѣздовъ вологодскаго и грязовецкаго долженъ быть не ниже  $5\frac{1}{2}$  дес., а въ мѣстностяхъ средней населенности  $4\frac{1}{2}$  дес. Грязовецкій уѣздъ многоземельнѣе вологодскаго (всей земли въ первомъ 13, а во второмъ 9 дес. на душу), но большая часть грязовецкаго уѣзда принадлежитъ къ мѣстамъ рѣдкаго населенія, и большая часть вологодскаго къ болѣе населеннымъ

(<sup>211</sup>) Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій, т. V-я, стр. 828 и слѣд.

мѣстамъ. Кадниковскій уѣздъ гораздо многоземельнѣе прочихъ двухъ (всей земли 19 дес. на душу), но малоземельнѣе тотемскаго и никольскаго. Поэтому, полагая для небольшой его части, прилегающей къ кубенскому озеру, высшій надѣлъ въ 5 дес., для остальной большей части слѣдуетъ принять 7 дес. Наконецъ, въ тотемскомъ и никольскомъ уѣздахъ, самыхъ многоземельныхъ, высшій надѣлъ не можетъ быть ниже 8 дес.

По архангельской губерніи. Изъ пачерноземныхъ уѣздовъ этой губерніи, крѣпостное населеніе сосредоточено преимущественно въ яренскомъ уѣздѣ (болѣе 11,000 душъ); въ остальныхъ число помѣщичьихъ крестьянъ незначительно: въ уржумскомъ около 800 душъ, волнинскомъ 138 душъ, а въ вятскомъ и слободскомъ въ каждомъ менѣе 100 душъ. Въ яренскомъ уѣздѣ всей земли оказывается только 6 дес., но изъ того числа въ пользованіи крестьянъ состоитъ, если не принимать въ расчетъ 2-хъ вѣннѣй (изъ 28),—4,30 дес. Поэтому и не смежности этого уѣзда съ многоземельными уѣздами костромской и нижегородской губерній, высшій надѣлъ не можетъ быть въ концѣ ниже 4½ дес., какъ принято и при повѣрѣхъ. Смежный съ яренскимъ, уржумскій уѣздъ, судя по доставленнымъ свѣдѣніямъ, болѣе многоземельнѣе (13,81 дес. на душу). Уѣздъ этотъ прилегаетъ къ малмыжскому, въ которомъ, при черноземной почкѣ, принять надѣлъ въ 5 дес., поэтому Комиссія полагала, что размѣръ 5 дес. наиболѣе правиленъ для уржумскаго уѣзда. Для двухъ вѣннѣй волнинскаго уѣзда надѣлъ не можетъ быть ниже 6 дес., ибо и въ настоящее время крестьяне пользуются этимъ количествомъ. Что же касается до одного вѣннѣя въ слободскомъ уѣздѣ, то высшій надѣлъ въ немъ долженъ составить 8 дес., тѣмъ болѣе что въ пользованіи крестьянъ слободскаго уѣзда и нынѣ состоитъ 12 дес. на душу (вся помѣщичья земля). Наконецъ, въ вятскомъ уѣздѣ числится всего 65 душъ, работающихъ на винокуренномъ заводѣ и вовсе неимѣющихъ землею. Если бы крестьяне эти пожелали, на основаніи права о прирѣзкѣ до наименьшаго размѣра, получить надѣлъ, то имъ должно быть предоставлено не менѣе 94 дес., т. е.  $\frac{2}{3}$  изъ 141 дес. — общаго количества всей земли.

По казанской губерніи. О несогласіи основаній, имѣвшихся въ виду при повѣрѣхъ этой губерніи, съ основаніями, принятыми Редакціонными Комиссіями, было упомянуто выше. Полагая оставить въ пачерноземной части этой губерніи первоначально предложенные надѣлы, Комиссія находила только необходимымъ, для согласенія съ надѣлами вятской губерніи, принять: въ пачерноземной части мамадышскаго, вмѣсто 6,—5 дес., а въ царевкокшайскомъ, вмѣсто 5,—4½ дес.

По калужской губерніи. Въ жнадринскомъ уѣздѣ надѣлъ пониженъ при повѣрѣхъ съ 4½ на 4 д., на основаніи свѣдѣній о помѣщичьихъ вѣннѣяхъ. Но по многимъ вѣннѣямъ этого уѣзда крестьянскія угодья въ описаніяхъ не отдѣлены отъ господскихъ, выгоновъ не показано ни крестьянами ни по одному почти вѣннѣю, также какъ и дѣла, хотя этотъ уѣздъ имъ изобилуетъ а крестьяне вѣроятно имъ пользовались. Кроме того, жнадринскій значительно многоземельнѣе смежнаго съ нимъ масальскаго уѣзда, гдѣ высшій надѣлъ принять прежде и оставленъ при повѣрѣхъ въ 4 дес. По всему этому Комиссія полагала

удержать для этого уѣзда первоначально предположенную цифру высшаго надѣла  $4\frac{1}{2}$  дес., тѣмъ болѣе, что она согласуется съ надѣломъ въ смежныхъ уѣздахъ орловской и смоленской губерній.

По костромской губерніи. Въ части губерніи по правую сторону Волги Комиссіи полагали принять высшій надѣлъ въ 4 дес. по малоземелію оной и для соглашенія съ надѣлами въ смежныхъ однохарактерныхъ уѣздахъ владимірской и ярославской губерній. Тотъ же надѣлъ, согласно отзыву члена *Миронова*, слѣдуетъ положить въ частяхъ костромскаго и кинешемскаго уѣздовъ, по лѣвую сторону Волги, въ 15-ти верстномъ отъ оной разстояніи. Затѣмъ, въ части губерніи, признаваемой *Мироновымъ* среднеемелною, нельзя не допустить различія въ надѣлахъ, оправдываемаго свѣдѣніями о различной степени многоземелья существующихъ надѣловъ (см. вѣдомость № VI). Согласно этому, установлены высшіе надѣлы: въ частяхъ костромскаго, кинешемскаго и юрьевецкаго — 5 дес.; въ буйскомъ, галицкомъ, солигалицкомъ и чухломскомъ уѣздахъ, лежащихъ сѣвернѣе и болѣе многоземельныхъ, чѣмъ послѣдніе —  $5\frac{1}{2}$  дес. Изъ остальныхъ 4-хъ уѣздовъ, причисленныхъ *Мироновымъ* къ многоземельной полосѣ, замѣтно малоземельнѣе 3-хъ другихъ варнавинскій уѣздъ; въ немъ слѣдовало бы допустить пониженіе съ 8 на 7 дес.

По могилевской губерніи. Эта губернія, по мѣстнымъ условіямъ совершенно сходна съ витебскою. Поэтому, въ большей части уѣздовъ той и другой была принята Комиссіями цифра 5 дес., и только въ нѣкоторыхъ болѣе многоземельныхъ уѣздахъ обѣихъ губерній — 6 дес. Въ витебской губерніи не только не оказалось возможнымъ понизить при повѣркѣ предположенные размѣры, но признано справедливымъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже поднять предположенные размѣры надѣловъ. Соглашаясь съ высказанными при этомъ по витебской губерніи соображеніями (изложенными выше, на стр. 1164-й), вслѣдствіе которыхъ высшій надѣлъ не можетъ быть въ оной ниже 5 дес., Комиссіи полагали, что эти же соображенія вполне примѣняются и къ могилевской губерніи, ибо обѣ эти губерніи, и по отзывамъ членовъ бѣлорусскихъ комитетовъ, находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ. Кромѣ того, правильность размѣра 5 дес., для большей части этой губерніи, видна изъ того, что въ смежныхъ уѣздахъ черниговской губерніи, болѣе малоземельныхъ, высшій надѣлъ принять въ  $4\frac{1}{2}$  дес. Поэтому Комиссіи положили удержать по могилевской губерніи прежнія свои предположенія, согласно которымъ высшій надѣлъ въ болѣе многоземельныхъ уѣздахъ — быховскомъ и рогачевскомъ долженъ быть 6 дес., а въ остальныхъ — 5 дес., кромѣ одного только мстиславскаго, въ которомъ справедливо сдѣлать пониженіе (допущенное и при повѣркѣ) до  $4\frac{1}{2}$  дес., по меньшему сравнительно многоземелію и по смежности съ частью краснянскаго уѣзда, съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

По московской губерніи. Выше было уже сказано, что въ нечерноземной полосѣ высшій надѣлъ не долженъ быть ниже  $3\frac{1}{2}$  дес.: вслѣдствіе чего сдѣланное при повѣркѣ предположеніе объ установленіи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ московской губерніи высшаго надѣла въ  $2\frac{3}{4}$  дес. не могло быть принято. Къ болѣе малоземельнымъ уѣздамъ этой губерніи, въ которыхъ слѣдуетъ назначить  $3\frac{1}{2}$  дес.,

принадлежать: богородский, боровицкий, коломенский, серпуховский и большая часть московского. Въ этихъ уѣздахъ средній надѣлъ, по описаніямъ, не болѣе  $2\frac{1}{4}$  дес. и отѣлки при  $3\frac{1}{4}$  дес. не велики; всей земли въ первыхъ трехъ менѣе 6 дес. на душу, а въ послѣднихъ двухъ нѣсколько болѣе. Въ прочихъ уѣздахъ можетъ быть принято два размѣра: въ менѣе многоземельныхъ  $3\frac{1}{4}$ , а въ болѣе многоземельныхъ — 4 дес. Къ первымъ нужно причислить уѣзды подоховскій, звенигородскій, остальную часть московскаго и восточную часть верейскаго, по лѣвую сторону рѣки Нары; въ нихъ всей земли менѣе 7 дес. на душу, а средній надѣлъ въ звенигородскомъ 2,85; а въ подоховскомъ 3,20 дес. Остальные уѣзды, т. е. остальная часть верейскаго, можаискій, русскій, колоколаменскій, клинскій и дмитровский составляютъ наиболѣе многоземельную часть губерніи; въ нихъ всей земли болѣе 7 дес., средній надѣлъ около или болѣе  $3\frac{1}{4}$  дес., кроме дмитровскаго, въ которомъ 2,90; но въ ближайшей къ столицѣ части этого уѣзда, могло бы быть допущено пониженіе до  $3\frac{1}{4}$  дес., если это признано будетъ нужнымъ, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ.

По нижегородской губерніи. Въ западной части этой губерніи при повѣркѣ, предположено удержать высшій надѣлъ въ 6 дес. съ предоставленіемъ мѣстному учрежденію пониженія этого размѣра до 5 дес. въ наиболѣе малоземельныхъ мѣстностяхъ. По сравненію степени многоземелья западной части нижегородской губерніи съ мѣстностями другихъ губерній, гдѣ высшій надѣлъ принятъ въ 6 дес., Комиссія полагаея допустить нѣкоторые пониженія: принять вообще  $5\frac{1}{4}$  дес., предоставить губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію понизить этотъ размѣръ въ наиболѣе населенныхъ мѣстахъ, ближайшихъ къ Волгѣ до  $4\frac{1}{4}$  дес. Кроме того, кѣмъ въ виду отъѣзда члена отъ нижегородскаго комитета *Настерова* относительно малой населенности южной части горбатовскаго уѣзда, лежащей по правую сторону Оки, Комиссія нашла правильнымъ возмѣнить въ оной надѣлъ съ 4 на 5 дес., по сравненію съ прилегающими однохарактерными частями уѣздовъ ардатскаго и муромскаго.

По новгородской губерніи. Въ уѣздахъ бѣлозерскомъ, тихвинскомъ и христовскомъ всей земли: по свѣдѣніямъ комитета земскихъ повинностей выше 30, а по описаніямъ около 50 дес. на душу. Средній надѣлъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ выше 15 дес., въ послѣднемъ же около  $5\frac{1}{4}$ , что указываетъ на неполноту свѣдѣній о крестьянскихъ надѣлахъ по этому уѣзду; поэтому слѣдовало для означенныхъ 3-хъ уѣздовъ вмѣстѣ размѣръ принять въ 8 дес., кроме юго-западной части тихвинскаго до черты, которая проводится губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, въ которой, по болѣе населенности, удерживать 6 дес. Устюжскій уѣздъ нѣсколько малоземельнѣе первыхъ трехъ (см. свѣдомость № VI), но многоземельнѣе остальныхъ уѣздовъ; поэтому высшій надѣлъ въ немъ можетъ быть пониженъ до 7 дес. Остальные уѣзды новгородской губерніи отличаются почти одинаковою степенью многоземелья; въ нихъ нѣсколько слабѣе населен демянскій уѣздъ и сѣверо-восточная часть борозничскаго до черты, которая проводится губернскимъ присутствіемъ. Поэтому, удерживая въ этихъ послѣднихъ высшій надѣлъ въ 6 д., Комиссія въ прочихъ

уѣздахъ помогали принять по сравненію съ прилегающими уѣздами с. петербургской, псковской и тверской губерній, —  $5\frac{1}{2}$  дес. Во вновь образованномъ старорусскомъ уѣздѣ, который составленъ изъ части новгородскаго и болѣе населенной части демискаго уѣздовъ, назначить надѣлъ  $5\frac{1}{2}$  дес.

По орловской губерніи. Комиссія полагала принять по вниманію отанки членовъ отъ губернскаго комитета объ уѣздахъ брянскаго и сѣвскаго: въ брянскомъ цѣля общаго количества земли увеличивается отъ одного значительнаго нивнія (*Серія Иванова Мальцова*): безъ него всей земли вмѣсто 15,68 д. окажется только 10,68 д. на душу, средній надѣлъ, вмѣсто 3,44, — 2,99 д. Конечно, объ послѣднія цѣли не выражаютъ всего крестьянскаго надѣла, такъ какъ лѣсныя пространства вовсе изъ оного исключены, хотя крестьяне безъ сомнѣнія ими пользовались. Высшій надѣлъ въ  $4\frac{1}{2}$  болѣе согласуется съ надѣлами уѣздовъ смежныхъ губерній и между прочимъ рославльскаго, въ которомъ по границѣ брянскаго положенъ надѣлъ въ  $4\frac{1}{2}$  дес. Въ сѣвскомъ уѣздѣ также на средніе выводы имѣютъ вліяніе два огромныхъ нивнія (кн. *Владимира Дмитріевича Голицына и Виктора Владиміровича Апраксина*), съ чрезмѣрными надѣлами: безъ нихъ всей земли будетъ 9,37 д., а средній надѣлъ 3,77; такимъ образомъ, уѣздъ этотъ нѣсколько малоземельнѣе брянскаго и трубчевскаго. Но пониженіе до 4 дес., какъ предлагаютъ члены, было бы слишкомъ влчательно по сравненію съ уѣздами другихъ губерній, съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. Всего правильнѣе принять для сѣвскаго уѣзда высшій надѣлъ въ  $4\frac{1}{2}$  дес. Но, помимо того, въ нечерноземной части дмитровскаго уѣзда слѣдовало бы допустить повышеніе съ цѣли  $3\frac{1}{2}$ , предложенной при цѣляхъ

въ этой части рязанскаго уѣзда 8,11 дес., средній надѣлъ 3,46 дес. Въ касимовскомъ уѣздѣ и въ заокской части спасскаго также необходимо нѣкоторое возвышеніе, а именно съ 4 дес. на 4 $\frac{1}{4}$ , какъ потому, что въ этихъ уѣздахъ по рязанскимъ проектамъ назначены самыя высокіе надѣлы, такъ и по сравненію съ надѣлами въ смежныхъ уѣздахъ владимірской губерніи, къ которымъ касимовскій уѣздъ близокъ по степени многоземелія. Наконецъ, въ нечерноземныхъ частяхъ спасскаго (по правую сторону Оки и Пары) и сапожковаго уѣздовъ, по мнѣнію Комиссій, слѣдуетъ принять надѣлъ 3 $\frac{1}{2}$  дес., въ первой потому, что средній надѣлъ въ оной 3,40 дес., а во второй какъ по среднему надѣлу (3,26 дес.) и по общему количеству земли (7,01 д. во всемъ уѣздѣ), такъ и по сравненію съ частью спасскаго уѣзда (гдѣ по рязанскимъ проектамъ надѣлъ предположенъ ниже, чѣмъ въ части сапожковаго) и съ прилегающими нечерноземными уѣздами тамбовской губерніи.

По с.-петербургской губерніи. Для установленія по этой губерніи правильныхъ надѣловъ необходимо было сообразить ихъ со свѣдѣніями, представляемыми описаніями имѣній, и согласить ихъ съ надѣлами, принятыми въ смежныхъ уѣздахъ псковской и новгородской губерній. Обращаясь къ описаніямъ, Комиссія находила, что по многимъ имѣніямъ этой губерніи крестьянская земля не раздѣлена на угодья, такъ что неизвѣстно, сколько въ ней заключается лѣса; по такимъ имѣніямъ показанные надѣлы, болѣею частью, весьма велики и по многимъ изъ нихъ вся земля значится за крестьянами; если ихъ не принять въ расчетъ, то получатся слѣдующіе выводы:

У ѣ з д ы.	Число душъ.	Всей земли у крестьянъ.		Въ томъ числѣ лѣсу.	За исключеніемъ лѣса.	
		Общее количество.	На душу.		Общее количество.	На душу.
Лужскій . . . . .	9,588	56,027	5,90	18,217	42,810	4,47
Новоладожскій .	5,886	79,268	11,93	51,028	19,097	3,24
Петергофскій . .	7,568	41,455	5,48	3,046	88,409	5,07
Царскосельскій .	4,255	21,554	5,07	2,898	19,156	4,50
Ямбургскій. . . .	6,432	33,371	5,20	3,361	80,010	4,66
Шлиссельбургскій	6,176	38,708	6,27	9,759	28,949	4,68

Эти выводы показываютъ, что въ болѣе малоземельныхъ (см. вѣдомость №. VI) уѣздахъ ямбургскомъ и петергофскомъ высшій надѣлъ не можетъ быть менѣе 5 дес. Этотъ же надѣлъ можетъ быть принятъ и въ царскосельскомъ уѣздѣ (кромѣ подстоличныхъ частей), который хотя многоземельнѣе первыхъ двухъ, но по среднему существующему надѣлу стоитъ даже нѣсколько ниже ихъ. Затѣмъ въ уѣздахъ лужскомъ и шлиссельбургскомъ (кромѣ подстоличныхъ частей этого послѣдняго), по большому ихъ многоземелію, крестьяне пользуются, при томъ же почти количествѣ прочихъ угодій, большимъ количествомъ лѣса, а потому и высшій надѣлъ долженъ быть нѣсколько больше, а именно 5 $\frac{1}{4}$  дес. Этотъ же размѣръ, по мнѣнію Комиссій, слѣдовало принять для гдовскаго уѣзда, который, по степени многоземелія, сходенъ съ смежнымъ съ нимъ уѣздомъ лужскимъ. Въ ко-

воладомскомъ уѣздѣ большая часть поименованной за крестьянами земли состоитъ изъ лѣса; остальные угодья составляютъ только  $3\frac{1}{4}$  дес. на душу. Это показываетъ, что часть этихъ угодій (пашни, сѣнокосы, выгоны) разбросана между лѣсомъ, какъ вообще въ лѣсныхъ мѣстностяхъ. Имѣя въ виду такой характеръ уѣзда, доказывающій его многоземелію, а равно и то, что уѣздъ этотъ, и при повѣркѣ, поставленъ по надѣлу выше прочихъ, Комиссія приняла въ немъ размѣръ выше, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ, а именно въ 6 дес. Такіе надѣлы вполне согласны съ принятыми по псковской и новгородской губерніямъ. Уѣзды гдовскій и лужскій прилегаютъ къ болѣе малоземельнымъ уѣздамъ псковской губерніи, съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. При томъ лужскій уѣздъ, по многоземелью близокъ съ смежнымъ съ нимъ новгородскимъ уѣздомъ (въ томъ и другомъ по описаніямъ около 14 дес.), въ которомъ высшій надѣлъ также  $5\frac{1}{2}$  дес. Новоладомскій же уѣздъ прилегаетъ къ многоземельнымъ уѣздамъ новгородской и олонечкой губерній, съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес. Наконецъ, въ с.-петербургскомъ уѣздѣ, если не брать въ расчетъ нѣкоторыхъ подстоличныхъ мѣстъ, средній надѣлъ выходитъ въ 3,70 дес. Поэтому и имѣя въ виду степень многоземелія этого уѣзда (всей земли болѣе 10 дес.), Комиссія полагала: а) для имѣній, находящихся въ районѣ столицы, съ присоединеніемъ входящихъ въ этотъ районъ частей шлиссельбургскаго, царскосельскаго и петергофскаго уѣздовъ, назначить меньшій изъ высшихъ надѣловъ нечерноземной полосы —  $3\frac{1}{4}$  дес.; б) для прочихъ частей петербургскаго уѣзда установить размѣръ надѣла въ  $4\frac{1}{4}$  дес. Въ районѣ столицы, согласно проекту, составленному с.-петербургскими дворянами въ апрѣлѣ 1860 г., войдутъ имѣнія, находящіяся въ 25-ти верстномъ отъ оной разстояніи.

По смоленской губерніи. Измѣненія, признаваемые Редакціонными Комиссіями необходимыми по этой губерніи, основываются частью на объявленіяхъ членовъ отъ смоленскаго комитета, частью на соображеніяхъ, наложенныхъ при повѣркѣ этой губерніи. Согласно отзыву членовъ, высшій надѣлъ въ смоленскомъ уѣздѣ долженъ быть ниже, чѣмъ въ смежномъ ельнинскомъ, а надѣлъ въ сычевскомъ и гжатскомъ уѣздахъ долженъ быть пониженъ, между прочимъ, по сравненію съ вяземскимъ уѣздомъ. Въ смоленскомъ уѣздѣ Комиссія полагала допустить нѣкоторое пониженіе, — съ  $4\frac{1}{2}$  на  $4\frac{1}{4}$  дес., оправдываемое сравнительно малымъ среднимъ надѣломъ (3,40 дес.). Въ сычевскомъ и гжатскомъ уѣздахъ, вслѣдствіе значительности отрывковъ, они не только не находили возможнымъ понизить надѣлъ, но въ послѣднемъ изъ нихъ, какъ упомянуто ниже, необходимо еще нѣкоторое возвышеніе. Слѣдовательно, чтобы сохранить указываемое членами отношеніе между надѣлами въ этихъ двухъ уѣздахъ и въ вяземскомъ, остается въ послѣднемъ допустить нѣкоторое возвышеніе — съ 4 на  $4\frac{1}{2}$  дес., тѣмъ болѣе, что средній надѣлъ въ этомъ уѣздѣ 4,28 дес. При повѣркѣ указано на значительность отрывковъ въ сычевскомъ и гжатскомъ уѣздахъ и выражено сомнѣніе въ правильности предположенныхъ по этимъ уѣздамъ надѣловъ. Въ сычевскомъ уѣздѣ, какъ самомъ многоземельномъ въ смоленской губерніи, по мнѣнію Комиссій, можно оставить предположенный надѣлъ, составляющій среднимъ числомъ 4 дес. Что касается до гжатскаго уѣзда, то въ

двѣршой его части слѣдовало допустить нѣкоторое возвышеніе, а именно съ  $3\frac{1}{4}$  до  $3\frac{3}{4}$  дес., по слѣдующимъ соображеніямъ: а) средній надѣлъ во всемъ этомъ уѣздѣ, даже за исключеніемъ двухъ значительныхъ имѣній, — 3,90 дес.; б) если принять во всемъ уѣздѣ надѣлъ въ 4 дес., то отрѣзка будетъ по числу душъ  $46\frac{2}{3}\%$ , а безъ тѣхъ имѣній, гдѣ вся земля значится за крестьянами, —  $31\frac{1}{3}\%$ ; при надѣлѣ во всемъ уѣздѣ  $3\frac{1}{4}$  дес. отрѣзка немного возвышается, именно —  $50\frac{2}{3}\%$ , а безъ означенныхъ имѣній, —  $86\frac{2}{3}\%$ ; при надѣлѣ же  $3\frac{3}{4}$  дес. отрѣзка составляетъ по числу душъ  $80\frac{2}{3}\%$ , а безъ тѣхъ же имѣній —  $66\frac{2}{3}\%$ . Это показываетъ, что весьма значительное число крестьянъ этого уѣзда пользуются надѣломъ между  $3\frac{1}{4}$  и  $3\frac{3}{4}$  дес., и что надѣлъ въ болѣе малоземельной части уѣзда не можетъ быть ниже  $3\frac{3}{4}$  десят. Кроме того, Комиссія полагала допустить нѣкоторое пониженіе въ духовщинскомъ и рославльскомъ уѣздахъ, по сравненію съ болѣе многоземельными уѣздами порѣцкимъ и бѣльскимъ, а именно въ менѣе многоземельной части духовщинскаго съ 5 на  $4\frac{1}{2}$ , а въ многоземельной части рославльскаго — съ 6 на  $5\frac{1}{2}$  дес.

По тамбовской губерніи. Изъ нечерноземныхъ уѣздовъ этой губерніи, въ снатовскомъ, какъ самомъ малоземельномъ, можетъ быть оставленъ предположенный при повѣрѣхъ надѣлъ въ  $3\frac{1}{4}$  десят. Въ остальныхъ 3-хъ необходимо нѣкоторое возвышеніе; въ спасскомъ и шадскомъ съ  $3\frac{1}{4}$  на  $3\frac{3}{4}$  дес. по сравненію съ снатовскимъ уѣздомъ, а также съ черноземными уѣздами этой губерніи, въ большей части которыхъ принять надѣлъ въ  $3\frac{3}{4}$  дес., и съ прилегающаго частью сапожковскаго уѣзда; въ темниковскомъ съ  $3\frac{1}{4}$  на 4 дес., по сравненію съ тремя другими нечерноземными уѣздами, въ особенности съ снатовскимъ, который несравненно малоземельнѣе, и съ смежными уѣздами пензенской и нижегородской губерніи.

По тверской губерніи. При установленіи вышнихъ надѣловъ въ этой губерніи, необходимо было имѣть въ виду, что большинство губернскаго комитета назначаетъ по всемъ уѣздамъ 4 десят. и что поэтому и устанавливаемые надѣлы не должны быть ниже этой дѣйры въ самой малоземельной части губерніи. Къ этой послѣдней, по соображенію съ данными о степени многоземелья и о среднихъ надѣлахъ (см. вѣдомость N°. VI), а также съ указаніями членовъ отъ тверскаго комитета, нужно причислить уѣзды: тверской, кашинскій, калчвинскій, вудловскій, болѣе населенныя части старицкаго, корчевскаго, ржевскаго и вельегонскаго уѣздовъ. Въ слѣдующей, по степени многоземелья, части губерніи надѣлъ долженъ быть  $4\frac{1}{2}$  д.; сюда относятся уѣзды: бѣжецкій, новоторжскій и менѣе населенныя части ржевскаго, корчевскаго и старицкаго. Въ вышневолоцкомъ уѣздѣ, въ многоземельной части вельегонскаго, и въ болѣе населенной останковскаго, вышій надѣлъ слѣдуетъ принять въ 5 дес. Наконецъ, въ остальной части останковскаго уѣзда, самой многоземельной въ губерніи, размѣръ надѣла можетъ быть принятъ, по сравненію съ смежными уѣздами новгородской и исковской губерній въ  $5\frac{1}{2}$  дес. Разграниченіе мѣстностей въ уѣздахъ тверской губерніи, раздѣляемыхъ на части, слѣдуетъ предоставить губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

По Ярославской губерніи. Соображеніе съ надѣлами принятыми

ярославскимъ комитетомъ, съ указаніями членовъ отъ этого комитета, указаніями, сдѣланными членомъ Редакціонныхъ Коммиссій, производившимъ повѣрочныя работы, и съ данными, выведенными изъ описаній, Коммиссія полагала сдѣлать слѣдующія измѣненія въ предположенныхъ надѣлахъ: въ ростовскомъ уѣздѣ понизить надѣлъ съ 4 на  $3\frac{1}{4}$  дес., во 2-мъ станѣ мологскаго принять надѣлъ въ 4 дес., въ остальной части мологскаго и въ пошехонскомъ, по сравненію съ прилегающими уѣздами новгородской и вологодской губерній, установить, вмѣсто 6,— $5\frac{1}{2}$  дес.; и наконецъ въ любимскомъ, нѣсколько болѣе малоземельномъ, чѣмъ пошехонскій, принять 5 дес., по сравненію съ смежною частью костромскаго уѣзда (<sup>212</sup>).

(<sup>212</sup>) Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Коммиссій, Алексѣй Дмитриевичъ Желтухинъ, подалъ 9-го октября 1860 г., пространный отзывъ, имѣвшій цѣлью объяснить причины его разногласія съ Редакціонными Коммиссіями по поводу вопроса о размѣрахъ высшихъ и низшихъ надѣловъ.

Указывая на то, что на стр. 1188-й, послѣ выписки изъ повѣрочныхъ работъ, сдѣланныхъ имъ по губерніямъ: пензенской и казанской, и изъ работъ члена В. И. Вулыгина, по московской губерніи, сказано:

„За тѣмъ, прочіе 20 членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, занимавшіеся означенными повѣрочными работами, приняли безусловно тѣ основанія, на которыхъ остановились Коммиссія, еще въ прошломъ 1859 году, при самомъ началѣ своихъ занятій, и которыя, съ тѣхъ поръ, постоянно признавались необходимыми для прочнаго обезпеченія крестьянъ поземельнымъ надѣломъ, согласно съ словами рескриптовъ. Эти основанія послужили исходною точкою для всѣхъ дальнѣйшихъ повѣрочныхъ работъ упомянутыхъ 20-ти членовъ“.

Объ основаніяхъ же, имъ принятыхъ, сказано (на стр. 1212):

„Коммиссія находятъ, что основанія, принятые для повѣрки надѣловъ въ казанской губерніи, совершенно не согласны съ началами, принятыми ими. Поэтому они не могутъ ими руководствоваться“.

Изъ этихъ словъ Редакціонныхъ Коммиссій, говоритъ Желтухинъ, можно заключить:

во 1-хъ) что онъ отступилъ отъ основаній, еще въ 1859 году принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, и вполне согласныхъ съ началами, высочайше указанными, и

во 2-хъ), что основанія, имъ принятые, какъ несогласны съ основаніями Редакціонныхъ Коммиссій, не согласны и съ началами, высочайше указанными.

Обвиненіе это такъ важно, что его стоило бы доказать; но если Коммиссія освободила себя отъ этого труда, то Желтухинъ во всякомъ случаѣ почиталъ своею обязанностію: не въ видахъ личнаго оправданія, а во имя пользы общей, къ которой всѣ стремятся, и справедливости, которая для правительства важна сама по себѣ,

I. объяснить причины, заставившія его принять основанія, осужденныя Редакціонными Коммиссіями;

II. указать на послѣдствія, какія должны произойти отъ непринятія его предложеній, и

III. обратить вниманіе на невѣрное приложеніе къ казанской губерніи одного изъ основаній самихъ Коммиссій.

I. Прежде всего Желтухинъ замѣтилъ, что о существующемъ надѣлѣ, составляющемъ главное основаніе системы Редакціонныхъ Коммиссій, онъ, съ самаго начала, былъ того мнѣнія, что надѣлъ долженъ быть сохраненъ за крестьянами только на нѣвѣстное время, и именно до тѣхъ поръ, пока не будетъ опредѣлено: а) сколько крестьянамъ необходимо предоставить земли,

VI. Объ оставленіи въ малоземельныхъ имѣніяхъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика одной трети и одной половины земли (ст. 6-я заключеній по главамъ I-ѣ, стр. 48, и ст. 5-я настоящей главы по второй редакціи).

По объясненію двадцати восьми членовъ (1<sup>12</sup>) приводимыя Редакціонными Коммиссіями на стр. 1059-ѣ причины для того, чтобы въ степныхъ мѣстностяхъ оставить въ непосредственномъ владѣніи помѣщика не менѣе половины всей его земли, точно также примѣнялось и къ прочимъ мѣстностямъ, особенно къ многоземельнымъ.

Для объясненія ихъ быта и выполнения ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, и б) сколько, за предоставляемое такимъ образомъ количество земли, крестьяне должны платить помѣщику оброка, деньгами или произведеніями, или отбывать работу и натуральныхъ повинностей. Мнѣніе это основывалось на подлинныхъ словныхъ рескриптахъ (которыми требовалось опредѣленіе надлежащаго, по мѣстнымъ удобствамъ, количества земли и повинностей) и сопровождавшихъ ихъ отношеній министра внутреннихъ дѣлъ (въ которыхъ признавалось необходимымъ, чтобы размѣръ повинностей, за отводимую крестьянамъ землю, устанавливался оффиціально на одной земли, но и промышленныхъ выгодъ и мѣстныхъ удобствъ). Но его раздѣляли только немногіе изъ членовъ Редакціонныхъ Коммиссій; большинство же приняло совсѣмъ иные основанія, которыя никогда въ вѣдѣніяхъ общаго присутствія въ совокупности не обсуживались, и потому могли казаться согласными съ началами, высочайше указанными. Но что касается до Желтухина лично, то онъ никогда не признавалъ ихъ таковыми, и, какъ ужъ, и могъ, кромя словесныхъ объясненій въ вѣдѣніяхъ общаго присутствія Редакціонныхъ Коммиссій, доказывалъ это и въ особыхъ письменныхъ мнѣніяхъ поданныхъ имъ: 17 ноября 1859 г. (см. настоящаго тома, стр. 26 — 29, прим. 41-ое), 8 сентября того же года (см. стр. 251 — 257, прим. 47), 5-го марта 1860 г. (см. главу XVII-ую), и въ общемъ мнѣніи отъ 8 сентября 1859 г. о надѣлѣ и повинностяхъ.

Въ откровенномъ изложеніи своихъ мыслей по дѣлу, къ участию въ которомъ онъ былъ призванъ высочайшею волею, Желтухинъ, видѣвъ долгъ свой.

Но когда покойный Ростовцовъ, находя, что назначеніе цѣльмъ вышенаго размѣра для каждой мѣстности требуетъ самыхъ тщательныхъ соображеній, усердно просилъ своихъ сотрудниковъ — самихъ повѣрну разработку выводовъ изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ и, въ числѣ прочихъ членовъ, поручилъ Желтухину произвести повѣрку цѣльмъ вышенаго надѣловъ по тремъ губерніямъ, то онъ очень хорошо понималъ, что долгъ его состоитъ уже не въ томъ, чтобы опровергать принятую сметку, а въ томъ, чтобы добросовѣстно приложить ее къ дѣлу, и соблюсти при этомъ слѣдующія условія, самимъ Я. И. Ростовцовымъ указанныя:

„1) Надобно изъ земли, кинѣ въ пользованіи крестьянъ уже состоящей, оставить ихъ, въ каждой мѣстности, для дальнѣйшаго пользованія, такой вышнѣй надѣлъ, на основаніи котораго необходимой отрѣзкѣ подвергнется, бы возможно ограниченное число крестьянъ, дабы такая отрѣзка не сдѣлалась общою и не лишила крестьянъ кинѣйшихъ средствъ ихъ существованія.

„2) Чтобы размѣръ и оффица этого вышенаго надѣла, столь возможно, не уменьшилъ кинѣйшій доходъ помѣщика съ помещичьей собственности. „(Стр. 1121-я)“.

Уклонился ли Желтухинъ отъ этихъ указаній, онъ предлагалъ су-

(1<sup>13</sup>) См. стр. 1125-я, прим. 75-я.

Въ главѣ 1-й было подробно объяснено, почему Редакціонныя Комиссіи считали невозможнымъ дальнѣйшее распространіе случаевъ отрѣзокъ отъ нынѣшняго крестьянскаго надѣла; а распространіе права помѣщиковъ степныхъ мѣстностей отводить крестьянамъ не болѣе половины дачи на всѣ остальные мѣстности, чего желаютъ *двадцать восемь членовъ*, увеличило бы число случаевъ такихъ отрѣзокъ. Число случаевъ отрѣзокъ будетъ весьма значительно, въ особенности въ нечерноземной полосѣ, и при примѣненіи правила о сохраненіи въ непосредственномъ пользованіи помѣщика, во всякомъ случаѣ не менѣ одной трети. О величинѣ такой отрѣзки могутъ дать понятіе слѣдующіе выводы, сдѣланные по одному уѣзду въ каждой мѣстности:

дти по выпискамъ изъ повѣрочныхъ работъ. Въ нихъ сказано, что при опредѣленіи высшихъ надѣловъ по означенной системѣ необходимо соблюсти три условія:

а) Сущестующій надѣлъ, въ большей части случаевъ, долженъ оставаться неизмѣннымъ; отрѣзка же составлять характеръ исключенія.

б) Высшій надѣлъ долженъ соответствовать общему количеству всей помѣщичьей земли, т. е. за надѣломъ крестьянъ, у помѣщиковъ должно оставаться достаточное число десятинъ земли.

в) Цѣна земли, по капитализаціи ежегодныхъ платежей, должна быть выше среднихъ продажныхъ цѣнъ, а ежегодные платежи не ниже среднихъ наемныхъ цѣнъ на землю (Повѣрочныя работы, т. XV-й, кн. 1-я, стр. 605).

Вотъ главные основанія Желтухина. Онъ сомнѣвался, чтобы въ нихъ было что нибудь несогласное съ основаніями, которыя Редакціоннымъ Комиссіямъ должно было принять въ слѣдствіе предложенія покойнаго предсѣдателя.

О тождественности перваго условія съ первымъ же условіемъ Я. И. Ростовцова не можетъ быть спора.

Желтухинъ утверждалъ, что второе и третье его условія не только не противны второму условію покойнаго предсѣдателя, но скорѣе не вполнѣ его исчерпываютъ, потому что еслибы ежегодные платежи крестьянъ, за отведенный имъ надѣлъ, дѣйствительно были не ниже среднихъ наемныхъ цѣнъ на землю, то и тогда нынѣшніе доходы большей части помѣщиковъ, особенно надѣльныхъ мѣстностей, понизились бы значительно, и только въ самыхъ счастливыхъ мѣстностяхъ снова поднялись бы чрезъ нѣсколько лѣтъ, еслибы, за надѣломъ крестьянъ, у помѣщиковъ осталось достаточное количество земли.

Ненаходя разногласія въ этихъ условіяхъ, составляющихъ главные основанія, Желтухинъ обратился къ разсмотрѣнію нѣтъ ли разногласія въ условіяхъ второстепенныхъ, составляющихъ развитіе главныхъ? —

Принимая въ соображеніе, что установленіе высшихъ надѣловъ должно имѣть прямое вліяніе на опредѣленіе:

во 1-хъ) числа имѣній, душъ и количества земли, которыя будутъ подлежать отрѣзкѣ;

во 2-хъ) количества земли, которое останется въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ;

въ 3-хъ) ежегодной платы, которую крестьяне будутъ вносить, а помѣщики получать за землю, предоставленную въ пользованіе крестьянамъ; — предварительно, изъ всѣхъ имѣвшихся подъ рукою данныхъ, для каждаго уѣзда Желтухинъ опредѣлялъ:

а) средній сущестующій надѣлъ;

б) отношеніе между надѣломъ и остальною помѣщичьей землею;

Мѣстности:	Изъ 100 об- щого числа душъ подверг- нутых отрѣзкѣ:	Отрѣзка земли:	
		На душу десятинъ:	Изъ 100 десятинъ крестьян- скаго надѣла:
<b>Черноземная полоса.</b>			
1-я мѣстность (Михайловскій уѣздъ) . . . . .	9	0,44	15
2-я " (Пронскій уѣздъ) . . . . .	22	0,45	16
3-я " (Ардатовскій у. омибар. губ.) . . . . .	8	0,71	16
4-я " (Мокшанскій уѣздъ) . . . . .	5	0,70	20
5-я " (Кузнецкскій уѣздъ) . . . . .	10	0,56	11
6-я " (Сердобскій уѣздъ) . . . . .	7	0,56	11
7-я " (Саратовскій уѣздъ) . . . . .	4	1,19	30
8-я " (Уенскій уѣздъ) . . . . .	2	0,52	12
9-я " (Самарскій уѣздъ) . . . . .	4	0,62	12
10-я " (Велебеевскій уѣздъ) . . . . .	7	0,66	13
<b>Нечерноземная полоса.</b>			
1-я мѣстность (Вѣленскій уѣздъ) . . . . .	11	0,54	19
2-я " (Ипанскій уѣздъ) . . . . .	18	0,62	24
3-я " (Горбатовскій уѣздъ) . . . . .	35	0,58	24
4-я " (Дмитровскій у. орлов. г.) . . . . .	38	0,42	9
5-я " (Александровскій у. вл. г.) . . . . .	21	0,53	11
6-я " (Ардатовскій у. нижег. г.) . . . . .	27	0,76	19
7-я " (Ямбургскій уѣздъ) . . . . .	11	0,74	18
8-я " (Галицкскій уѣздъ) . . . . .	43	1,11	22
9-я " (Пермскій уѣздъ) . . . . .	27	0,95	19
10-я " (Варнавинскій уѣздъ) . . . . .	32	0,63	11
11-я " (Оханскій уѣздъ) . . . . .	22	0,98	10

в) среднюю арендную плату за землю.

И изъ сравненій этихъ цифръ съ тѣми, которыя опредѣлялись принятіемъ цифръ высшихъ надѣловъ, предложенныхъ Редакціонными Комиссіями, Желтухинъ призналъ необходимымъ, для соблюденія основныхъ условий, принять еще нѣкоторые второстепенныя условия, и назвать:

1) Чтобы высшіе надѣлы были не ниже существующихъ среднихъ (иначе отрѣзка будетъ чрезмѣрна) (т. XV-й, стр. 611, т. XVI-й, стр. 339).

2) Чтобы высшіе надѣлы не были значительно выше среднихъ, — иначе нельзя достигнуть правильнаго соотношенія между ними и всею помѣщичьей землею (т. XV-й, стр. 611, т. XVI-й, стр. 339).

3) Чтобы отношенія между высшими и средними надѣлами были, по возможности, уравнительны для разныхъ уѣздовъ (иначе справедливость не будетъ соблюдена) (т. XV-й, стр. 611 и 612, т. XVI-й, стр. 338).

4) Чтобы соразмѣрность между крестьянскими надѣлами и остальною помѣщичьей землею была правильно установлена (т. XV-й, стр. 619), потому что:

а) Въ настоящее время никакой правильной соразмѣрности не существуетъ. Въ доказательство приведены два рода отношеній, и въ обоихъ разность между первымъ и десятимъ уѣздомъ выходитъ болѣе чѣмъ въ 2½ раза (т. XV-й, стр. 617 и 618, т. XVI-й, стр. 349 и 356). Даже замѣчено, что разнообразіе отношеній объяснить можно только крѣпостнымъ правомъ и происшедшимъ изъ него личнымъ произволомъ каждаго владѣльца, какъ въ распредѣленіи своихъ земель, такъ и въ извлеченіи изъ нихъ дохода,

Исключеніе, сдѣланное для степной полосы, имѣетъ справедливое основаніе. Тамъ помѣщикъ обязанъ отвести крестьянамъ надѣлъ въ указанномъ въ законѣ размѣрѣ, который, по своей величинѣ, соответствуетъ высшему размѣру въ другихъ мѣстностяхъ, до котораго помѣщикъ этихъ мѣстностей не обязывается прирѣзывать недостающаго количества.

*Кардо-Сисоевъ* ходатайствовалъ, отъ имени меньшинства тверскаго км., передъ правительствомъ, относительно освобожденіи отъ запрещенія всѣхъ земель, остающихся, за крестьянскимъ надѣломъ, въ имѣніяхъ помѣщиковъ, заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, при отношеніи срочныхъ платежей этимъ учрежденіямъ къ крестьян-

посредствомъ ли крѣпостнаго труда, или посредствомъ крѣпостнаго оброка (т. XV-й, стр. 618 и т. XVI-й, стр. 350).

б) Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, когда всѣ свои доходы помѣщики получаютъ будутъ только отъ одной земли, имъ будетъ чрезвычайно важно располагать, если не всею, то большею частию своей земли. Важность эта еще увеличивается въ слѣдствіе системы, принятой Редакціонными Коммиссіями, по которой земля помѣщичья въ пользованіе крестьянамъ отдается безсрочно и безповоротно, за однѣ и тѣ же, разъ опредѣленные, повинности, которыя во многихъ случаяхъ ниже нынѣ существующей наемной платы за землю (т. XV-й, стр. 618—619 и т. XVI-й, стр. 350).

в) Существующія отношенія въ слѣдствіе назначенія высшихъ надѣловъ и имѣющей произойти отъ того отрѣзки, измѣняются (т. XV-й, стр. 619).

б) Чтобы соразмѣрность эта устанавливалась между крестьянскимъ надѣломъ и не всею остальною помѣщичьею землею, а только удобною землею, кромѣ лѣса, потому, что:

а) Для сравненія избираются обыкновенно предметы однородные, и лѣсъ съ обрабатываемою землею сравнивать нельзя.

б) Выводы, пригодные для всѣхъ, можно дѣлать только о томъ, что у всѣхъ имѣется; лѣса же нѣтъ во многихъ имѣніяхъ, и отношенія между количествомъ лѣса въ имѣніи и прочими угодьями, а также и числомъ населенія, совершенно случайны.

в) Лѣсъ, по большей части, въ извѣстное только время года позволяетъ употреблять рабочія силы съ пользою и удобствомъ для крестьянъ и для хозяина, а иногда вовсе не даетъ возможности, ни хозяину пользоваться мѣстными работниками, ни работникамъ — работою на мѣстахъ, или требуетъ для этого — обращенія своего подъ пашню и луга; сохраненіе же весьма немногихъ уцѣлѣвшихъ въ губерніяхъ средней Россіи лѣсовъ, составляетъ предметъ первостепенной государственной важности, также точно, какъ и вопросъ о доставленіи крестьянамъ сподручныхъ и постоянныхъ заработковъ.

г) Для пензенской и казанской губерній въ сущности было бы все равно: принимать въ соображеніе лѣсъ, или не принимать; въ доказательство чего приведены цифры (т. XV-й, стр. 619 и 620, и т. XVI-й, стр. 351 и 352).

б) Чтобы отношеніе между крестьянскимъ надѣломъ и остальною удобною помѣщичьею землею, кромѣ лѣса, выражалось цифрою 1,00, т. е. одною цѣлою, или, другими словами, чтобы помѣщикъ имѣлъ право сохранить въ непосредственномъ своемъ распоряженіи такое же количество земли, какое, при установленіи высшихъ надѣловъ, будетъ предоставлено крестьянамъ. Допустить это Желтухину казалось справедливымъ, потому, что:

а) Такое же точно правило уже принято Редакціонными Коммиссіями

скимъ оброкомъ, выражающій весь доходъ въ нѣвахъ. Такое освобожденіе крайне необходимо для развитія частнаго кредита, могущаго дать возможность начать вольнонаемное хозяйство.

для новороссійскихъ (и вообще всѣхъ степныхъ) губерній, въ которыхъ нѣтъ (\*).

б) Слѣдуетъ подчеркнуть, что, выражающая отношеніе между крестьянскимъ надѣломъ, при установленіи высшихъ размѣровъ оного, предложенныхъ Редакціонными Комиссіями, къ общему количеству земли, кромѣ нѣва, по всей новороссійской губерніи оказалась 1,03, а по казанской, 0,94, не смотря на то, что въ пяти уѣздахъ нѣтъ отрѣзковъ, въ двухъ — менѣе 1%, въ четырехъ — отъ 2% — 9%, и только въ одномъ — 28%.

в) Единственный положительный законъ, опредѣляющій крѣпостными отношеніями, — законъ о трехдневной господской работѣ, — конечно не обязываетъ помѣщика надѣлать крестьянъ землею, способною къ обработкѣ, въ большемъ противъ того количествѣ, какое онъ самъ могъ въ три дня барскими обработать (т. XV №, стр. 621 и т. XVI №, стр. 362 — 363).

г) Чтобы допускаемые (въ слѣдствіе отрѣзковъ) уменьшенія въ существующихъ отношеніяхъ между крестьянскимъ надѣломъ и остальною помѣщичьею землею были, по возможности, уравнительны для всѣхъ уѣздовъ (т. XV №, стр. 621 — 622 и т. XVI №, стр. 363).

д) Чтобы ежегодная оброчная плата за десятину надѣла была не ниже введенной средней наемной платы, и безъ того уже пониженной (т. XV №, стр. 626 — 627, и т. XVI №, стр. 360); и

е) Чтобы, въ случаѣ необходимости такого пониженія, оно было одинаково уравнительно по уѣздамъ, потому что несправедливое и неуравновѣшенное пониженіе платежей за землю всего болѣе искажаетъ основаніе, принятое Редакціонными Комиссіями, о сохраненіи за крестьянами существующаго надѣла, вставляя имъ прибавить къ установленію высшихъ надѣловъ, ведущихъ къ отрѣзкамъ (которые, при назначеніи настоящихъ цѣнъ за землю, произвели бы сами собою, въ слѣдствіе отказа крестьянъ отъ наемной земли), а помѣщиковъ — хлопотать о сохраненіи въ нихъ непосредственно распоряженіи возможно большаго пространства земли (о чемъ не за чѣмъ было бы хлопотать имъ, еслибы они надѣлились получить за землю, отведенную крестьянамъ, вѣрные и справедливые платежи), т. XV №, стр. 627 — 628, т. XVI №, стр. 369 — 360).

Тщательно перечитывая эти второстепенныя, дополнительныя свои условія, и сравнивая ихъ съ условіями покойнаго Ростовцова, Желтухина не могъ отыскать въ нихъ никакого противорѣчія. Если и можетъ съ перваго раза показаться противорѣчіемъ, напирѣтъ, то, что онъ находитъ необходимымъ соблюсти правильную соразмѣрность между крестьянскимъ надѣломъ и остальною помѣщичьею землею, то, кромѣ приведенныхъ

(\*) Причины, по которымъ въ степной полосѣ допущено оставить въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика не менѣе половины всей его земли, суть слѣдующія:

а) при валежномъ хозяйствѣ крестьяне не имѣютъ постоянныхъ надѣловъ, а имъ отводится большее или меньшее количество земли, сообразно общему пространству дачи;

б) во всѣхъ степныхъ мѣстностяхъ находятся господскія хозяйства, и

в) для веденія этихъ хозяйствъ занимаетъ пространство земли не менѣе того, которое предоставляется крестьянамъ (стр. 1059).

Члены отъ губернскихъ комитетовъ совершенно справедливо, по мнѣнію Желтухина, находятъ, что причины эти также точно примѣняются и къ прочимъ мѣстностямъ (стр. 1295).

**VII. Объ отступленіяхъ отъ сдѣланнаго Редакціонными Коммиссіями разграниченія мѣстностей (стт. 10 и 11-я второй редакціи).**

*Двадцать восемь членовъ втораго прилашенія* <sup>(214)</sup> объяснили, что при отсутствіи очевидныхъ признаковъ и доказательствъ, едва

уже доказательствъ, необходимость эта обусловливается вполнѣ — требованіями справедливости, и подтверждается цифрами, которыя показываютъ, что при высшихъ надѣлахъ, предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями, изъ крестьянскаго надѣла въ непосредственное распоряженіе помещиковъ отрѣзается: въ пензенскомъ уѣздѣ у 7,364 душъ крестьянъ — 9,727 десятинъ, то есть: по 1,32 десятины на душу, или у 36%, всего населенія — 14%, всего крестьянскаго надѣла; а въ краснослободскомъ уѣздѣ у 10 крестьянъ — всего 4 десятины, т. е. по 0,40 десятины на душу, или у 0,1%, всего населенія — 0,01%, всего крестьянскаго надѣла, тогда какъ, въ настоящее время, въ пензенскомъ уѣздѣ и безъ того у помещиковъ земли на  $\frac{13}{100}$  болѣе чѣмъ у крестьянъ, а въ краснослободскомъ уѣздѣ на  $\frac{39}{100}$  менѣе. По убѣжденію Желтухина, допуститивъ разъ измѣненія въ существующихъ отношеніяхъ, правительство не можетъ не желать, чтобы измѣненія эти были справедливы и уравнительны (т. XV-й, стр. 621 и 622). Также точно и правило о непринятіи въ расчетъ лѣса и объ оставленіи въ непосредственномъ распоряженіи помещиковъ такого же количества земли, какое отведено крестьянамъ, только съ перваго раза могутъ показаться несогласными съ условіями покойнаго предсѣдателя. Не взирая на безусловную, по мнѣнію Желтухина, справедливость этихъ правилъ, онъ никогда не рѣшился бы предложить ихъ при повѣркахъ, еслибы цифры не убѣдили его, какъ выше было доказано, что принятіе этихъ правилъ не только не повредитъ приложенію системы Редакціонныхъ Коммиссій въ порученныхъ ему губерніяхъ (потому что соблюденіе втораго условія онъ всегда отодвигалъ на второй планъ), но напротивъ, можетъ еще пособить ему — вознагражденіемъ за относительную невыгодность третьяго условія (не каждаго помещика, а цѣлаго уѣзда, потому что дѣло идетъ о среднихъ цифрахъ, а не о правилѣ для каждаго помещика, надъ которымъ все также тяготѣетъ правило о трети).

Но если нѣтъ существеннаго разногласія и въ этихъ дополнительныхъ условіяхъ съ условіями покойнаго Ростовцова, то въ чемъ же, наконецъ, оно проявляется? Развѣ въ томъ, что, опредѣливъ, какіе высшіе надѣлы должно назначить для соблюденія каждаго условія, и свая ихъ выстѣ, въ таблицы, помѣщенныя на стр. 631-й т. XV-й, и на стр. 364-й т. XVI-го, Желтухинъ вынужденъ былъ сказать: по внимательномъ разсмотрѣніи этой таблицы, ясно представляется совершенная невозможность вполнѣ удовлетворить всѣмъ условіямъ системы Редакціонныхъ Коммиссій на основаніи этой самой системы (т. XV-й, стр. 631—632, т. XVI-й, стр. 365). Но это не основанія, а выводы, прямо и сами собою вытекшіе изъ цифръ.

Желтухинъ объяснялъ, что онъ не остановился однако на этихъ выводахъ, а по тщательномъ соображеніи всѣхъ данныхъ, предложилъ такіе высшіе размѣры надѣловъ и оброковъ по обѣимъ губерніямъ, при которыхъ, по возможности, отрѣзки вышли умѣренныя, а пониженіе оброчныхъ платежей противъ среднихъ наемныхъ цѣнъ и увеличеніе количества земли, состоящей въ непосредственномъ распоряженіи помещиковъ, по уѣздамъ произведены уравнительно. Отношеніе между крестьянскимъ надѣломъ и остальною помещичьею землею, кромѣ одного казанскаго уѣзда, принято въ соображеніе только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ отрѣзка была самая незначительная, или гдѣ

<sup>(214)</sup> См. стр. 1125-я, прим. 75-е.

ли можно ожидать правильныхъ перечислений, хотя бы дѣла о нихъ рассматривались и въ среднихъ и въ высшихъ инстанціяхъ. Они полагаютъ, что явно ошибочна та система и невѣренъ тотъ путь, которые приводятъ къ операциямъ въ родѣ этихъ перечислений. А

он вовсе не былъ. Вообще же правильной соразмѣренности между крестьянскими надѣлами и остальной помещичьей землей, при соблюденіи прочихъ условій, установить оказалось невозможнымъ. Такимъ образомъ второго условія Желтухина, которое могло показаться, и то только въ первомъ взглядѣ, противорѣчающимъ указаніямъ помѣщика Ростовцева, не соблюдено; и съѣздъ говоритъ Желтухину, что въ тѣхъ рамкахъ, въ какія онъ былъ поставленъ, порученіе свое онъ выполнялъ какъ слѣдовало.

II. Всего вѣрнѣе, говоритъ Желтухинъ, судить объ этомъ можно по сравненію послѣдствій установленія вышнихъ надѣловъ и оброковъ, имъ предполагаемаго и окончательно сдѣланнаго Редакціонными Комиссіями.

Не опровергая системы Редакціонныхъ Комиссій, а, напротивъ, от- Редакціонными Комиссіями, находя что основаніи Желтухина несогласны рахъ, чтобы въ приложеніи она какъ съ основаніями, принятыми ими, и можно менѣе поражала несправедливостями и помѣщиковъ и крестьянъ, потому они не могутъ ими руковод- ствоваться, назначая такіе надѣлы и оброки, при которыхъ (\*\*): Желтухинъ предложилъ такіе надѣлы и оброки, при которыхъ (\*):

Отношеніе между высшими и средними надѣлами оказалось:

По пензенской губерніи:

Въ двухъ уѣздахъ этой губерніи отъ 0,91 — 0,92, то есть: отъ 9 до 8% } то же самое.  
высшій надѣлъ ниже средняго.

Въ шести уѣздахъ ея отъ 1,01 } то же самое.  
до 1,07, то есть: отъ 1 до 7% }  
высшій надѣлъ выше средняго.

Въ Геродимовскомъ уѣздѣ 1,04. . . . 1,19  
— Краснослободскомъ. . 1,16. . . . 1,36

По уѣздахъ казанской губерніи:

Въ Козьмодемьянскомъ. . 0,92. . . . 0,90  
— Казанскомъ . . . . 0,94. . . . 1,21  
— Спасскомъ. . . . 0,99. . . . 1,18  
— Свияжскомъ . . . . 1,01. . . . 1,16  
— Лакшевскомъ. . . . 1,03. . . . 1,16 и 1,23  
— Тетюшскомъ . . . . 1,04 то же самое.  
— Цивильскомъ . . . . 1,08. . . . 1,16  
— Чистопольскомъ . . . 1,08. . . . 1,20  
— Мамадышскомъ . . . 1,12 . 1,35 и 1,73  
— Царевкокшайскомъ . 1,22 . . . . 1,30  
— Чебоксарскомъ . . . 1,25. . . . 1,35 и 1,74  
— Ядринскомъ . . . . 1,30 то же самое.

(\*) Всѣ выставляемые на лѣвой сторонѣ страницы цифры взяты изъ таблицъ, помѣщенныхъ въ повѣрочныхъ работахъ т. XV-й, стр. 634 и т. XVI-й, на стр. 368.

(\*\*) Всѣ выставляемые на правой сторонѣ страницы цифры взяты изъ таблицъ, помѣщенныхъ въ концѣ тома въ приложеніи похъ NN°. X и XI-мъ.

несомнѣнно, что онѣ совершенно необходимы послѣ произвольнаго рѣшенія объ установленіи разнообразныхъ размѣровъ дохода въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

Точно также, по мнѣнію двадцати восьми членовъ, мѣстныхъ учрежденія не будутъ имѣть возможности правильно и безобидно пронавести разграниченіе мѣстностей. Предоставляемое имъ право

**Пониженіе высшей оброчной платы, противъ средней наемной цѣны за десятину надѣла, произошло на:**

По пензенской губерніи.

Въ пяти уѣздахъ отъ 18 до 21% то же самое.

— Краснослободскомъ . . . . .	14%	. . . . .	21%
— Мокшанскомъ . . . . .	20%	. . . . .	29%
— Пензенскомъ . . . . .	21%	. . . . .	30%
— Нижнесловескомъ . . . . .	22%	. . . . .	31%
— Чембарскомъ . . . . .	24%	. . . . .	32%
— Городищенскомъ . . . . .	25%	. . . . .	35%

По казанской губерніи:

Въ Цивильскомъ . . . . .	9%	. . . . .	6%
— Козьмодемьянскомъ и Чебоксарскомъ . . . . .	13%	. . . . .	10 и 38%
— Мамадышскомъ . . . . .	14%	. . . . .	31 и 45%
— Ядринскомъ . . . . .	17%	то же самое.	
— Царевококшайскомъ . . . . .	18%	. . . . .	32%
— Тетюшскомъ . . . . .	20%	. . . . .	29%
— Казанскомъ . . . . .	23%	. . . . .	48%
— Спасскомъ . . . . .	25%	. . . . .	42%
— Ламшевскомъ . . . . .	26%	. . . . .	36 и 50%
— Свияжскомъ . . . . .	26%	. . . . .	36%
— Чистопольскомъ . . . . .	27%	. . . . .	46%

**Увеличеніе количества земли (удобной, кромѣ лѣса), состоящей въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ, по отношенію къ крестьянскому надѣлу, произошло на:**

По пензенской губерніи:

Въ нижесловескомъ уѣздѣ  
настоящее отношеніе . . . . . 0,45

то есть: у помѣщиковъ менѣе,

чѣмъ у крестьянъ, земли на 55%

увеличеніе на . . . . . 0,29 то же самое.

Въ Городищенскомъ отъ . . . . .	0,53	на 0,17.	. . . . .	0,08.
— Краснослободскомъ . . . . .	0,61	— 0,08.	. . . . .	0,02.
— Саранскомъ . . . . .	0,68	— 0,18	то же самое.	
— Чембарскомъ . . . . .	0,73	— 0,20	то же самое.	
— Наровчатскомъ . . . . .	0,79	— 0,23	то же самое.	
— Керенскомъ . . . . .	0,80	— 0,16	то же самое.	
— Мокшанскомъ . . . . .	0,82	— 0,18	то же самое.	
— Инсарскомъ . . . . .	0,90	— 0,23	то же самое.	
— Пензенскомъ . . . . .	1,18	— 0,36	то же самое.	

По казанской губерніи:

Въ Царевококшайскомъ отъ 0,08 — 0,00 то же самое.

— Казанскомъ . . . . . 0,52 — 0,22 . . . . . 0,06.

увеличенія повинностей въ мѣстахъ, гдѣ крестьяне пользуются особенно цѣнными поемными пространствами, ограничиваетъ возвышеніе нормальной платы только для поемныхъ земель, между тѣмъ, какъ могутъ быть и другіе случаи явной несоразмѣрности нормального оброка съ цѣнностью земли. Если, напримѣръ, въ какой нибудь мѣстности, конопляники цѣнятся въ шесть разъ дороже полевой земли, а заливные луга въ три раза, то тягловой надѣлъ можетъ представлять различную цѣнность, смотря по количеству земли каждаго рода: при 1 дес. конопляника,  $1\frac{1}{2}$  дес. заливного луга и  $4\frac{1}{2}$  дес. прочихъ земель, цѣнность надѣла будетъ въ полтора раза дороже другаго надѣла, въ которомъ конопляниковъ и заливныхъ

— Ядринскомъ . . . . .	0,68	— 0,00 то же самое.
— Тетюшскомъ . . . . .	0,68	— 0,12 то же самое.
— Чебоксарскомъ . . . . .	0,65	— 0,01 то же самое.
— Мамадышскомъ . . . . .	0,79	— 0,08. . . . . 0,00.
— Свияжскомъ . . . . .	0,84	— 0,17. . . . . 0,07.
— Ланшевскомъ . . . . .	0,89	— 0,24. . . . . 0,11 и 0,05.
— Цивильскомъ . . . . .	0,94	— 0,01. . . . . 0,00.
— Спасскомъ . . . . .	1,03	— 0,26. . . . . 0,15.
— Чистопольскомъ . . . . .	1,08	— 0,14. . . . . 0,01.
— Козьмодемьянскомъ . . . . .	1,46	— 0,20. . . . . 0,00.

*Отношеніе числа душъ, которыя подвергнутся отрѣзкѣ, къ общему числу душъ въ уѣздѣ, по извлеченію изъ описаній имѣній свыше ста душъ.*

По пензенской губерніи:

Въ (7) семи уѣздахъ отъ 32 до 49% то же самое.

— Нижнеомовскомъ! . . . . .	52%	то же самое.
— Чембарскомъ . . . . .	69%	то же самое.
— Городищенскомъ . . . . .	45%	. . . . .

По казанской губерніи:

Въ двухъ уѣздахъ . . . . . 0 . . . . . тоже самое.

— Чебоксарскомъ . . . . .	10%	. . . . . 0,6%
— Цивильскомъ . . . . .	24%	. . . . . 0.
— Чистопольскомъ . . . . .	38%	. . . . . 15%
— Свияжскомъ . . . . .	38%	. . . . . 23%
— Ланшевскомъ . . . . .	40%	. . . . . 29 и 9%
— Тетюшскомъ . . . . .	44%	. . . . . то же самое.
— Мамадышскомъ . . . . .	45%	. . . . . 0.
— Спасскомъ . . . . .	51%	. . . . . 36%
— Казанскомъ . . . . .	53%	. . . . . 19%
— Козьмодемьянскомъ . . . . .	400%	то же самое, и . . . . . 0.

Прим. Въ козьмодемьянскомъ уѣздѣ по извлеченію всего только одно имѣніе; слѣдовательно въ немъ только и можетъ быть отрѣзка или у всѣхъ, или никакой.

Изъ этого сравненія Желтухинъ выводитъ заключеніе, что система Редакціонныхъ Коммиссій не удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ, какія бы надобно было соблюсти при этой системѣ, по указанію покойнаго Ростовцова и по справедливости. Но онъ, по крайней мѣрѣ, старался, по мѣрѣ возможности, соблюсти справедливость и уравнительность. Редакціонныя же Коммиссіи, постоянно и исключительно имѣя въ виду, чтобы отрѣзка сохранила характеръ исключенія, цѣли этой не достигли, ибо все-таки отрѣзка

луговъ только по  $\frac{1}{2}$  дес., а остальные 6 десятины состоятъ изъ пашни и суходольныхъ покосовъ. По мнѣнію *двадцати восьми* членовъ слѣдовало бы вообще принять въ соображеніе составныя части надѣла.

Эти же *двадцать восьми* членовъ объясняли, что Редакціонныя Коммиссіи не приняли въ расчетъ возвышеніе цѣнности земли при расположеніи селенія и полей на берегахъ рѣкъ. Въ дѣйствительности, земли береговья бываютъ, большею частью, много дороже прочихъ земель, какъ по удобствамъ, доставляемымъ рѣкою, такъ и потому, подвергается много крестьянъ; другого же важнаго условія они не соблюли вовсе: въ лучшихъ уѣздахъ обѣихъ губерній надѣлы были самыя высокія, а цѣны за нихъ самыя низкія. — Такимъ образомъ, основаніе Редакціонныхъ Коммиссій, что гдѣ земли хуже и дешевле, тамъ и надѣлы больше, и наоборотъ, въ примѣненіи къ пензенской и казанской губерніямъ, оказалось совершенно несправедливымъ; и Желтухинъ утверждалъ, что онъ имѣлъ полное право сдѣлать то заключеніе, съ частію котораго, приведенному на стр. 1141-й, Коммиссіи не согласились, — но которое въ цѣломъ едва ли не вполнѣ вѣрно. Вотъ оно: „система Редакціонныхъ Коммиссій была бы вполнѣ приложима, еслибы помѣщики имѣли обыкновеніе надѣлять крестьянъ значительнымъ количествомъ земли только тамъ, гдѣ земля дурнаго качества и низкой цѣны, и, наоборотъ, при самомъ умѣренномъ надѣлѣ, сохранять значительное количество земли въ непосредственномъ своемъ распоряженіи тамъ, гдѣ земля цѣнна и доброкачественна. Оказывается, что на дѣлѣ было не такъ: гдѣ земля дурна, тамъ и крестьяне не могли обработать значительнаго количества оной, ибо дурную землю надо навозить, а для обработки ея съ унавоженіемъ нужно гораздо болѣе времени и средствъ, чѣмъ для обработки хорошей земли. Гдѣ земля родитъ безъ удобренія, тамъ и крестьяне охотно брали лишнюю землю, и помѣщики опредѣляли ихъ надѣлы не справляясь со стоимостью земли и не помышляя, что разъ отданная крестьянамъ, она къ нимъ не воротится (т. XVI-й, стр. 865)“.

III. Но Редакціонныя Коммиссіи, продолжаетъ Желтухинъ, отвергнувъ почти всѣ его предложенія, потому что онѣ не согласны съ основаніями, принятыми ими, въ отношеніи къ казанской губерніи, сами отступили отъ одного изъ своихъ основаній. Отступленіе это заключается въ слѣдующемъ:

Въ вѣдомости №. VI-й общее количество земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ показано для всѣхъ губерній на основаніи извлеченія изъ описаній имѣній свыше ста душъ (\*); въ губерніи же казанской общее количество земли у помѣщиковъ показано на основаніи свода обо всѣхъ имѣніяхъ. Такъ какъ Желтухинъ самъ, въ своихъ повѣрочныхъ работахъ, не только упоминалъ объ этомъ сводѣ, какъ сказано въ выноскѣ вѣдомости №. IX-й, но дѣлалъ выводы параллельные изъ извлеченія и изъ свода; при чемъ хотя и очевидно было, что послѣдніе вѣрнѣе, чѣмъ первые, но онъ не позволялъ себѣ отступать отъ общаго правила, принятаго Редакціонными Коммиссіями, — руководствоваться извлеченіемъ, и потому Желтухинъ всѣ свои расчеты основывалъ на немъ. Но если сами Коммиссіи рѣшились отступить отъ этого правила, и предпочесть цифры болѣе вѣрныя менѣе вѣрнымъ, то, конечно,

(\*) Въ нѣкоторыхъ только уѣздахъ выставлены сверхъ того цифры общаго количества земли, замѣствованныя изъ свѣдѣній комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, о которыхъ, на возраженіе членовъ губернскихъ комитетовъ, что онѣ заключаютъ въ себѣ неудобныя пространства (стр. 1148, 1149, 1152) Редакціонныя Коммиссіи отвѣтили, что неудобныя земли, на основаніи законовъ, показываются всегда особо отъ удобныхъ, о которыхъ только и собирались свѣдѣнія, какъ для комитетовъ по устройству крестьянскаго быта, такъ и для комитетовъ земскихъ повинностей (стр. 1169).

что прирѣчные поля и луга несравненно производительнѣе другихъ. По этой причинѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, нѣтъ, расположенныя по теченію рѣкъ, продаются гораздо дороже прочихъ нѣтъ той же мѣстности.

Членъ вологодскаго комитета Эдбуровъ указывалъ на заливыя пойма по берегамъ рѣкъ Сухомы, Пучкасы и Окольной Сухомы, съ ея разливами и прибрежными озерами, находящимся въ ередоточіи грѣяца первыхъ трехъ уѣздовъ, которыми заслуживаютъ особеннаго вниманія, какъ по качеству ихъ покосовъ, такъ и по ихъ цѣнности (онѣ продаются отъ 100 — 150 руб. за десятину).

сѣдовало бы только благодарить ихъ за это. Но несчастію оказывается, что, сдѣлавъ цѣны извлеченія цѣрами свода, Редакціонныя Комиссіи употребили цѣны, выражающія общее количество земель, не только удобной, но и неудобной, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, составленной на основаніи Повѣрочныхъ работъ Желтухина и Положенія казанскаго комитета (о цѣрахъ свода) и повѣстий самихъ Редакціонныхъ Комиссій (о цѣрахъ комитета земскихъ повинностей).

**Одной удобной вещи показано:**

Въ уѣздахъ:	Въ сводѣ нѣ- описаніи всѣхъ имѣній:	Въ свѣдѣніяхъ ко- митета о земскихъ положенностяхъ:	Въ вѣдомости №. IX-а показано Ре- дакціонными Ком- миссіями земанъ:
Казанскомъ . . . . .	7,30.	7,00.	8,29.
Смѣлскомъ . . . . .	7,97.	8,00.	9,24.
А за исключеніемъ двухъ имѣній	6,52.	"	"
Чебоксарскомъ . . . . .	6,12.	6,00.	7,24.
Козьмодемьянскомъ . . . . .	6,11.	6,00.	7,53.
Циннѣйскомъ . . . . .	7,15.	6,00.	7,42.
Ядринскомъ . . . . .	6,48.	6,00.	6,68.
Царевкококшайскомъ . . . . .	6,40.	10,00.	5,62.

НВ. 10 дес. на душу приходится и съ возделанной землей.

Ламшевскомъ . . . . .	8,22.	8,00.	8,68.
а съ незаселенной . . . . .	"	9,20.	"
Тетюшскомъ . . . . .	6,39.	6,00.	7,19.
Спасскомъ . . . . .	9,53.	9,00.	10,01.
За исключеніемъ			
4-хъ мѣнѣй . . . . .	9,26.	"	"
Чистопольскомъ . . . . .	10,14.	11,00.	11,10.
а съ населенной . . . . .	"	12,40.	"
За исключеніемъ од-			
ного мѣнѣя . . . . .	7,08.	"	"
Мамадышскомъ . . . . .	17,26.	28,00.	18,26.

№ 28 дес. и съ позаселенной землемо.

За исключением 8-х и 9-х и 8,07.

Ясно, говоритъ Желтухинъ, что это ошибка; однако, въ слѣдствіе этой ошибки, высшіе надѣлы въ казанской губерніи, даже и по системѣ Редакціонныя Комиссіи, ошибочно увеличены, какъ это явствуетъ изъ сравненія приведенныхъ цѣръ съ цѣрами таблицы, помѣщенной выше на стр. 1168-й, и въ копіи Желтухинымъ (подъ № XII-мъ, въ концѣ тома) приложенной, въ которой показано соотношеніе общаго количества удобной помѣщичьей земли съ высшими и средними крестьянскими надѣлами по уѣздамъ и полосамъ. — На основаніи этого соотношенія, которая Редакція

Ежели нѣкоторыя изъ нихъ поступятъ въ наръзку крестьянамъ, то, по мнѣнію *Эндоурова*, должны быть обоброчены отдѣльно отъ прочихъ угодій.

*Васильевъ* и *Дубровинъ*, члены ярославскаго комитета, предлагали, какъ мы видѣли выше, вовсе исключить изъ крестьянскаго пользованія заливные луга.

ныя Коммиссіи сами руководствовались, какъ показано въ прилагаемой таблицѣ подъ №. XIII-мъ, высшіе надѣлы въ казанской губерніи

Въ уѣздахъ:		Должны бы были:		Назначены	Желтухинымъ
				Ред. Ком.	предлагались:
Казанскомъ . . .	4,00 въ нечернов.	4,50	8,50 при оброкѣ въ 8 руб.		
Свияжскомъ . . .	3,75 въ чернов.	4,00	3,50 — — — 9 —		
За исключеніемъ					
двухъ имѣній . .	3,00 въ чернов.	4,00	3,50 — — — 9 —		
Чебоксарскомъ . .	{ 3,00 въ чернов. 3,50 } { 3,50 въ нечернов. 4,50 }		3,25 — — — 8 —		
Козьмодемьянскомъ . . . . .	{ 3,00 въ чернов. 3,50 } { 3,50 въ нечерн. 4,50 }		3,25 — — — 8 —		
Цивильскомъ . . .	3,25 въ чернов.	3,50	3,25 — — — 8 —		
Ядринскомъ . . .	3,00 въ нечернов.	3,50	3,50 — — — 9 —		
Царевококшайскомъ . . . . .	3,25 въ нечернов.	4,50	4,25 — — — 9 —		
По цифрѣ же комитета о земскихъ повинностяхъ . . .	4,50 въ нечернов.	4,50	4,25 — — — 9 —		
Даншевскомъ . . .	{ 3,75 въ чернов. 4,00 } { 4,25 въ нечернов. 4,50 }		3,50 — — — 9 —		
По цифрѣ комитета о земскихъ повинностяхъ . . . . .	{ 4,00 въ чернов. 4,00 } { 4,50 въ нечернов. 4,50 }		3,50 — — — 9 —		
Тетюшскомъ . . .	3,00 въ чернов.	3,50	3,50 — — — 10 —		
Спасскомъ . . .	4,00 въ чернов.	4,00	3,50 { — — — 10 —		
А за исключеніемъ четырехъ имѣній . .	3,75 — — — 4,00		3,50 { — — — 10 —		
Чистопольскомъ . .	4,25 въ чернов.	4,50	3,75 { — — — 10 —		
А за исключеніемъ одного имѣнія . .	3,25 — — — 4,50		3,75 { — — — 10 —		
Мамадышскомъ . .	{ 5,00 въ чернов. 4,50 } { 5,50 въ нечернов. 5,00 }		3,25 — — — 8 —		
А за исключеніемъ одного имѣнія . .	{ 3,75 въ чернов. 4,50 } { 4,25 въ нечернов. 5,00 }		3,25 — — — 8 —		

Изъ этого, по мнѣнію *Желтухина*, явствуетъ,

А. Что и на основаніяхъ которыми руководствовались Редакціонныя Коммиссіи, не было причины не принять:

Во 1-хъ, предложенныхъ имъ пониженныхъ надѣловъ и пониженныхъ оброковъ, для уѣздовъ (\*):

а) Чебоксарскаго и козьмодемьянскаго въ 3,25 (вмѣсто 3,50 и 4,50, назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями), когда оба эти уѣзда, по общему количеству земли, самими Редакціонными Коммиссіями должны были отнесены ко 2-й черноземной и 2-й же нечерноземной мѣстности, съ надѣлами

(\*) Величины надѣловъ, на которыя *Желтухинъ* ссылается ниже въ пунктахъ: а, б, в, г, д, е, ж, заимствованы имъ изъ вѣдомости №. XII-й, помѣщенной въ концѣ тома.

Членъ костромскаго комитета, *Мироновъ*, отылая на вопросъ о лѣсной полосѣ, присовокупляетъ, что есть имѣнія, которыя не подходятъ подъ общія условія той мѣстности, среди которыхъ они лежатъ, и потому, по его мнѣнію, для этихъ исключительныхъ имѣній слѣвъ 3 и 3,50 десят., съ оброкомъ въ 9 и 8; — Желтухинымъ же предложенъ одинъ оброкъ въ 8 р.

б) Цивильскаго въ 3,25 (вмѣсто 3,50), когда этотъ уѣздъ, по общему количеству земли, самими Редакціонными Коммиссіями долженъ быть отнесенъ къ 3-й черноземной мѣстности, съ надѣломъ въ 3,25; — а Желтухинъ сверхъ того, предложилъ оброкъ не въ 9, а въ 8 рублей.

Во 2-хъ, предложеннаго имъ пониженнаго надѣла, при томъ же оброку, для уѣздовъ:

в) Свіязскаго въ 3,50 (вмѣсто 4-хъ, назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями), когда за исключеніемъ двухъ имѣній изъ 30 (каковое исключеніе допускалось постоянно и составляло основаніе Редакціонныхъ Коммиссій, подтвержденное замѣчаніемъ князя Черкаскаго (стр. 1166 — 1167, при повѣркѣ тульской губерніи), свіязскій уѣздъ, по общему количеству земли, самими Редакціонными Коммиссіями долженъ быть отнесенъ ко 2-й нечерноземной мѣстности, съ надѣломъ въ 3 десятины.

г) Царевококшайскаго въ 4,25 (вмѣсто 4,50), когда уѣздъ этотъ, по общему количеству земли, долженъ быть отнесенъ къ 1-й нечерноземной мѣстности, съ надѣломъ въ 3,25 десят. Такъ какъ впрочемъ для него сдѣлано исключеніе, и земля сочтена въ немъ не по извѣщенію, ни по своду, а по свѣдѣніямъ комитета о земскихъ повинностяхъ, согласно съ основаніемъ Редакціонныхъ Коммиссій о принятіи въ расчетъ общаго многоземелія только тамъ, гдѣ показанія помѣщиковъ кажутся имъ недостаточными (хотя этотъ случай не прилагался бы къ царевококшайскому уѣзду, потому что въ немъ всего 6 имѣній съ 805 душами, а по извлеченію всего 2 имѣнія съ 690 душами, изъ которыхъ одно имѣніе съ 320 душами принадлежитъ Желтухину), то онъ заявлялъ только о несправедливомъ пониженіи оброка съ 9 на 8 р., вопреки ст. 2-й главы XVII-й, на томъ основаніи, будто бы въ царевококшайскомъ уѣздѣ, при „преимущественномъ развитіи земледѣлія и отсутствіи промысловъ, количество оброчныхъ имѣній и крестьянъ не „представляетъ необходимыхъ данныхъ для вывода среднихъ оброковъ (\*).“ Желтухинъ напоминалъ Редакціоннымъ Коммиссіямъ, что они отпирывались отъ существующаго факта, и увѣрялъ, что въ царевококшайскомъ уѣздѣ развитаго земледѣлія не существуетъ, а крестьяне, не только мѣстные, но и сосѣдственныхъ уѣздовъ казанской и вятской губерній, существуютъ промыслами, не въ малой степени поддерживаемые и воскресенской стеклянной фабрикой Желтухина. Недостаточность же необходимыхъ данныхъ, для вывода среднихъ оброковъ по принятой системѣ, нисколько не оправдываетъ несоразмѣрнаго пониженія существующихъ оброковъ и такового же уменьшенія доходовъ помѣщиковъ, особенно въ имѣніи фабричномъ, гдѣ одинъ капиталъ, употребленный на покупку имѣнія, еще менѣе достаточенъ для опредѣленія доходовъ (стр. 1142).

Въ 3-хъ, предложеннаго Желтухинымъ возвышеннаго оброка, при томъ же надѣлѣ, для уѣзда тетюшскаго, въ 10 р (вмѣсто 9 р., назначеннаго Редакціонными Коммиссіями) въ вознагражденіе за то, что высшій надѣлъ, вмѣсто трехъ десятиннаго, какимъ бы онъ долженъ быть по принадлежности на основаніи общаго многоземелія ко 2-й черноземной мѣстности, назначенъ въ 3,50, потому что въ тетюшскомъ уѣздѣ средній надѣлъ отъ 3,33 до 3,35, а во 2-й черноземной полосѣ только въ 2,74.

(\*) См. въ томъ III-мъ гл. XVII ую, статью по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ, о раздѣленіи на полосы при опредѣленіи нормальныхъ размѣровъ повинностей.

дуетъ открыть возможность перехода изъ одной мѣстности въ другую, по дѣйствительнымъ признакамъ такихъ имѣній.

Въ повѣрочныхъ работахъ по опредѣленію высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла, членъ Редакціонныхъ Коммиссій, кн. С. П. Голицынъ, при повѣркѣ ярославской губерніи обратилъ вниманіе на

Въ 4-хъ, предложеннаго Желтухинымъ для чистопольскаго уѣзда пониженнаго надѣла въ 3,75 дес., при возвышенномъ оброкѣ въ 10 р. (вмѣсто надѣла въ 4,50 десят., при оброкѣ въ 9 р.), когда за исключеніемъ одного имѣнія изъ 38 хъ, чистопольскій уѣздъ самими Редакціонными Коммиссіями долженъ быть отнесенъ къ 3-й черноземной мѣстности, съ надѣломъ въ 3,25 десят.; слѣдовательно возвышеніе оброка было бы справедливымъ вознагражденіемъ за увеличеніе надѣла на  $\frac{1}{2}$  десят., потому что въ чистопольскомъ уѣздѣ средній надѣлъ отъ 2,96 до 3,46 (по извлеченію), тогда какъ въ 3-й черноземной полосѣ онъ только въ 2,93.

В. Что при томъ же оброкѣ, надѣлъ, предложенный Желтухинымъ, слишкомъ пониженъ, по отношенію къ общему многоземелью для уѣзда мамадышскаго. Но если исключить три имѣнія, въ которыхъ всего 187 душъ, а земли на душу по 49 $\frac{1}{2}$  десят., то этотъ уѣздъ, по общему количеству земли, самими Редакціонными Коммиссіями долженъ быть причисленъ къ 5-й нечерноземной мѣстности, съ высшимъ надѣломъ въ 4,25 десят., или къ нечерноземной мѣстности, заключающейся между 4 и 5-й, съ высшимъ надѣломъ въ 3,75 десят. — Хотя, съ другой стороны, средніе надѣлы въ этихъ мѣстностяхъ (3,87 и 3,31) много превышаютъ средніе надѣлы мамадышскаго уѣзда (2,83 и 2,89), вновь доказывая тѣмъ, что правильность выводовъ, сдѣланныхъ изъ группировки множества уѣздовъ, далеко не всегда подтверждается въ каждомъ уѣздѣ, а въ приложеніи къ отдѣльнымъ имѣніямъ выводы эти могутъ оказаться совершенно противоположными. По среднимъ надѣламъ, мамадышскій уѣздъ, говоритъ Желтухинъ, долженъ бы принадлежать ко 2-й нечерноземной мѣстности (средній надѣлъ 3,07), съ высшимъ надѣломъ въ 3,5 или къ 3 черноземной (средній надѣлъ 2,93), съ высшимъ надѣломъ въ 3,25, каковой надѣлъ и предложенъ имъ съ оброкомъ въ 8 р., то есть: ниже того оброка, который теперь назначенъ. Если же, не обращая вниманія на средній надѣлъ, высшій надѣлъ возвысить сообразно съ общимъ многоземельемъ, тогда, сообразно съ этимъ же многоземельемъ, надобно понизить высшій надѣлъ въ тетюшскомъ и чистопольскомъ уѣздахъ, а такъ какъ этого сдѣлать нельзя въ тѣхъ уѣздахъ, чтобы не увеличить отрѣзки, то надобно вознаградить за это отступленіе отъ основанія, возвышеніемъ оброка. — Иначе справедливости не будетъ.

В. Что при возвышенномъ оброкѣ, высшій надѣлъ, предложенный Желтухинымъ, слишкомъ пониженъ, по отношенію къ общему многоземелью, для уѣздовъ:

д) Казанскаго. Въ немъ, по многоземелью, высшій надѣлъ долженъ бы быть въ 4 дес. (вмѣсто 4,50, назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями), а по среднимъ надѣламъ онъ принадлежитъ къ 3-й нечерноземной мѣстности, съ высшимъ надѣломъ въ 3,75 дес. — При такомъ надѣлѣ, разумѣется, и плата за десятину уменьшится и у помѣщиковъ останется земли еще меньше, чѣмъ Желтухинъ предполагалъ: поэтому возвышеніе оброка до 9 р. еще болѣе оправдывается, не говоря уже о другихъ побудительныхъ къ этому возвышенію причинахъ, каковы: обиліе поемныхъ луговъ по рѣкамъ Волгѣ, Казанкѣ и Мешѣ, и близость губернскаго города.

е) Ланшевскаго. Если держаться, какъ для всѣхъ прочихъ уѣздовъ (кроме царевкокшайскаго), цифръ свода о количествѣ одной удобной земли, то онъ долженъ бы принадлежать къ 5-й нечерноземной мѣстности, съ

малочисленность многих пунктов, группирующихся близ промышленных пунктов. По недостатку статистических данных он не мог определить их точности таких пунктов. Из них он только ука-

залось надѣломъ въ 4,25 (вмѣсто 4,50, назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями) и къ чересоватой мѣстности между 4 и 5, съ высшимъ надѣломъ въ 3,75 десят. (вмѣсто 4,00, назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями). — По среднимъ же надѣламъ (въ 3,17 и 3,37) онъ долженъ бы принадлежать къ 3-й чересоватой мѣстности, съ высшимъ надѣломъ въ 3,75 десят., и къ 4-й чересоватой, съ высшимъ надѣломъ въ 3,50 десят. И это уже одно доказываетъ необходимость возвышенія оброка.

ж) Спасскаго. Въ немъ по общему многоземелью, въ исключеніи четырехъ кмѣній (въ 54), состоящихъ въ 1,449 душъ, у которыхъ по 13 десят. на душу, — высшій надѣлъ долженъ бы быть въ 3,75 дес. (вмѣсто 4, назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями). — И оброкъ долженъ быть возвышенъ не только по одному тому, что средній въ немъ надѣлъ превышаетъ средній надѣлъ соответствующей мѣстности, а потому, что самый уѣздъ первый въ губерніи, по качеству и цѣнности земли, — и если въ немъ, при большомъ надѣлѣ, будетъ плата за десятину надѣла ниже, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, то несправедливость системы, приведенной въ такое послѣдствіе, слишкомъ рѣзко бросится въ глаза и помещикамъ и крестьянамъ.

Такъ точно, говоритъ Желтухинъ, несоответствіемъ среднѣй надѣломъ, въ уѣздахъ челябинскомъ, нижнеомовскомъ, немчанскомъ, пензенскомъ и городищенскомъ съ средними надѣлами тѣхъ мѣстностей, къ которымъ эти уѣзды, по общему многоземелью, приписаны (ср. извѣстность № XIV-В), оправдывается возвышеніе оброковъ до 10 р., предложенное имъ въ Повѣрочныхъ работахъ по пензенской губерніи, для первыхъ четырехъ уѣздовъ, и пониженіе высшаго надѣла для городищенскаго уѣзда если не до 3,50 десят., то, по крайней мѣрѣ, до 3,75 десятинъ. Что же касается до замѣчаній Редакціонныхъ Коммиссій, что въ городищенскомъ уѣздѣ необходимо сохранить, въ началѣ предположенный надѣлъ въ 4 десят., потому что при  $3\frac{1}{2}$  отрѣзка по числу душъ ( $45\frac{1}{2}\%$ ) слишкомъ велика (стр. 1281) и по сравненіи съ соседними уѣздами сибирской и саратовской губерній, — то первое замѣчаніе Желтухинъ не находилъ уважительнымъ, когда не только въ той же губерніи, но и во многихъ другихъ (стр. 1170, 1281, 1298), допускаются отрѣзки гораздо большія. Напримеръ: въ гжатскомъ уѣздѣ, смоленской губерніи (стр. 1293), отрѣзка составляетъ  $50\frac{1}{2}\%$ , и высшій надѣлъ въ 3,75 десят., при среднемъ отъ 3,00 до 4,27 десят., тогда какъ въ городищенскомъ уѣздѣ средній надѣлъ отъ 2,90 до 3,36 десят. — На второе же замѣчаніе Желтухинъ возражалъ, что въ соседнихъ уѣздахъ и оброки выше, тогда какъ карсунскій уѣздъ едва ли превосходитъ своимъ почвою уѣздъ городищенскій.

Въ заключеніе Желтухинъ выразилъ убѣжденіе, что если высшіе надѣлы должны, по мѣрѣ возможности, удовлетворять условіямъ, имъ определеннымъ, на основаніи указаній покойнаго председателя, на основаніи справедливости и уравнительности, и въ видахъ обоюдноты, для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, рѣшеніе вопроса — по слову Императора, то надѣлы и оброки, имъ предложенные для уѣздовъ пензенской и казанской губерній, наиболѣе имъ удовлетворить, и потому должны бы быть приняты.

Если же требуется только вѣрность основаніямъ, въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій наложеннымъ, то по казанской губерніи необходимо, для назначенія высшихъ надѣловъ, принять въ соображеніе одну удобную землю. По пензенской же губерніи въ городищенскомъ уѣздѣ высшій надѣлъ надобно понизить съ 4-хъ хотя до 3,75 десятинъ на душу.

валъ села: Веляковъ въ прославскомъ уѣздѣ, Порѣчье въ ростовскомъ. Во замѣчаніе весьма значительнаго пониженія дохода помѣщиковъ, если въ такихъ мѣстностяхъ принять мѣриломъ для опредѣленія повинностей, количество земли, онъ считалъ необходимымъ распространить правила, изданные о 4-мъ разрядѣ усадебъ (гл. XI-ѧ, ст. 3 и 4) на селенія малоземельныя, находящіяся въблизи и въ непосредственной связи съ промышленными селами и посадами. Для прославской губерніи въ особенности, это вопросъ первой важности <sup>(318)</sup>.

Подобное же замѣчаніе сдѣлано и по калужской губерніи этимъ же кн. С. П. Голицынымъ <sup>(319)</sup>.

По московской губерніи В. И. Булыгинъ предположилъ сдѣлать, при посредствѣ мѣстнаго учрежденія, извѣстіе о отношеніи мѣстностей, отличающихся особыми выгодами. Къ такимъ мѣстностямъ причислены имъ: а) всѣ находящіяся близъ столицы и даже нѣкоторыхъ уѣздныхъ городонъ, какъ напр. Серпухова и Коломны; б) всѣ торговые и фабричныя мѣстности, т. е. гдѣ устроены большіе фабрики и заводы, еженедѣльные базары, торговые пристани. Въ мѣстностяхъ этихъ двухъ разрядовъ, которыя не всегда могутъ быть обращены въ мѣстечки, Булыгинъ предположилъ допустить уменьшеніе высшаго надѣла до 2-хъ дес., въ какомъ бы уѣздѣ они ни находились; в) мѣстности, въ которыхъ крестьяне пользуются казенными лугами. Надѣлъ въ этихъ мѣстностяхъ онъ призналъ справедливымъ опредѣлять не пространствомъ земли, а количествомъ накапываемаго сѣна, полагая по 60 пудъ сѣна за одну десятину <sup>(320)</sup>.

Кромѣ того, какъ упомянуто было выше при изложеніи замѣчаній о границахъ полесъ и мѣстностей, на мѣстныхъ учрежденія возлагается проведеніе границъ между мѣстностями по слѣдующимъ губерніямъ: астраханской; владимірской въ муromскомъ и судогодскомъ уѣздахъ; вологодской; курской въ рыльскомъ и льговскомъ уѣздахъ; московской; нижегородской въ уѣздахъ прядовскомъ, арзамасскомъ, въ части высальскаго по правую сторону Волги, горбатовскомъ и во всей заводской части губерніи; орловской въ кромскомъ и дмитровскомъ уѣздахъ; саратовской въ камышинскомъ и паричинскомъ уѣздахъ; прославской въ мологскомъ уѣздѣ.

О замѣчаніи деафамати сослани членовъ втораго приложенія, что мѣстныя учрежденія не будутъ имѣть возможности правильно и безобидно произвести разграниченіе мѣстностей, Редакціонныя Комиссіи отозвались, что ово принадлежитъ къ числу тѣхъ протипотыповъ, о которыхъ было упомянуто выше: по мнѣнію членовъ, на мѣстныхъ же учрежденія должна быть возложена труднѣйшая задача — соразмѣренія повинностей съ мѣстностями. Здѣсь Комиссіи упомянули, что членами губернскаго комитета было сдѣлано много замѣчаній о томъ, что Редакціонныя Комиссіи, вмѣсто въ губерніи, предоставленія нѣкоторыхъ вопросовъ разрѣшенію на мѣстѣ, рѣшаютъ ихъ въ Петербургѣ. Они вообще принимали на себя рѣшеніе того, что возможно

<sup>(318)</sup> Тамъ же, стр. 283—284. <sup>(319)</sup> Тамъ же, стр. 284—285. <sup>(320)</sup> Тамъ же, стр. 285—286.

рѣшить въ столицѣ, по соображеніи съ общими условіями и имѣвшими данными, и потому правильно. Разграниченіе же мѣстностей, о которыхъ вѣтъ свѣдѣній, конечно могло быть предоставлено только мѣстнымъ учрежденіямъ.

Но, съ другой стороны, въ настоящее время, когда имѣющіеся свѣдѣнія пополнялись отзывами членовъ губернскихъ комитетовъ и повѣрочными работами, произведенными членами Редакціонныхъ Комиссій, послѣднія не видѣли необходимости въ удержаніи правила, наложеннаго въ ст. 10-й (стр. 1080-й), объ отступленіяхъ отъ единаго раздѣленія на мѣстности. Сохраненіе этого правила можетъ принести болѣе вреда, чѣмъ пользы; ибо оно можетъ послужить поводомъ къ безконечнымъ домогательствамъ крестьянъ цѣлыхъ мѣстностей въ перечисленію ихъ въ другую мѣстность, съ болѣе высокимъ надѣломъ. Можетъ также послужить поводомъ къ ходатайствамъ помещиковъ, также не всегда основательнымъ, о перечисленіи ихъ имѣній изъ черноземной и степной полосъ въ черноземную. Справедливны же жалобы, какъ съ той, такъ и съ другой стороны, найдутъ себѣ удовлетвореніе, согласно постановленіямъ о перечисленіи отдѣльных имѣній изъ одной мѣстности въ другую.

Что же касается до замѣчаній тѣхъ же членовъ, что къ обстоятельствамъ, по поводу которыхъ могутъ быть возвышаемы повинности, должно причислить не одинъ надѣлъ поемными лугами, то, по ст. 17-й главы XVІІІ-й, къ числу этихъ же обстоятельствъ причислены значительныя промысловыя выгоды. При окончательной кодификаціи къ этимъ же обстоятельствамъ причислены: близкое разстояніе селеній отъ значительныхъ городовъ, существованіе въ самомъ селеніи значительной торговой пристани и предоставленіе крестьянамъ рыбной ловли. Замѣтъ дальнѣйшее распространеніе этихъ исключеній Редакціонныя Комиссіи считали невозможнымъ, а тѣмъ болѣе включеніе въ число ихъ того случая, когда въ составѣ крестьянскаго надѣла находятся цѣнные конопляники, на что указываютъ въ своемъ отзывѣ *двадцать восемь членовъ*. Обстоятельство это принято въ соображеніе при оцѣнкѣ усадѣбныхъ земель; но возвышать отъ этого общій размѣръ повинностей было бы тѣмъ менѣе справедливо, что отъ разведенія значительныхъ конопляниковъ, которые поглощаютъ большую часть удобренія, обыкновенно страдаетъ плодородіе ~~пашенныхъ земель~~.

Отзывъ члена вологодскаго комитета *Эндоурова* о поемныхъ лугахъ вполне удовлетворяется правиломъ о возвышеніи повинностей; при окончательной кодификаціи обращено вниманіе на тотъ случай, когда луга эти составляютъ значительную часть крестьянскаго надѣла.

Что же касается до требованія членовъ ярославскаго комитета, *Васильева* и *Дубровина*, объ исключеніи вовсе изъ крестьянскаго надѣла заливныхъ луговъ, то подобное постановленіе могло бы быть весьма обременительнымъ для крестьянъ. При томъ замѣчаніе это, въ числѣ другихъ, послужило поводомъ къ составленію правила о возвышеніи повинностей въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне надѣлены цѣнными лугами. Правила этого не было въ первоначальныхъ заключеніяхъ, которыя были предъявлены членами перваго пригласенія.

Отзывъ члена костромскаго комитета *Миронова* вполне разрѣшается правиломъ о перечисленіи имѣній, по исключительному ихъ характеру, изъ мѣстности, къ которой они принадлежатъ по географическому положенію, въ мѣстность, къ которой они должны принадлежать по исключительному своему характеру.

Всѣ случаи, возбужденные при повѣркѣ относительно селеній, находящихся въ исключительномъ положеніи, вполне разрѣшаются развитіемъ, при окончательной кодификаціи, правилъ о возвышеніи повинностей, кромѣ нѣкоторыхъ предположеній, сдѣланныхъ по московской губерніи. По мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій дальнѣйшее распространеніе исключеній изъ общихъ правилъ, какъ замѣчено было выше, допустить невозможно (<sup>215</sup>).

(<sup>216</sup>) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, *Василій Ивановичъ Булыгинъ*, въ особомъ мнѣніи, имѣвшемъ въ виду подвергнуть оцѣнкѣ результатъ споровъ Комиссій съ членами, вызванными изъ губернскихъ комитетовъ по вопросу о высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго поземельнаго надѣла, для каждой отдѣльной мѣстности, по всей Россіи, объявлялъ, что онъ считалъ бесполезнымъ спорить о цифрахъ, которыя основаны на выводахъ, произведенныхъ по принятой системѣ.—Подлежать разбору результаты, къ которымъ вся система приводитъ и которые не соотвѣтствуютъ ни основаніямъ, принятымъ самими Комиссіями, ни даже указаннымъ въ рескриптахъ.

Въ основаніи всей работы Редакціонныя Комиссіи приняли за правило:

**I. Сохранить по возможности нынѣ существующіе надѣлы.**

А въ силу сдѣланныхъ постановленій, нынѣ существующіе надѣлы подлежатъ разнымъ измѣненіямъ; или въ количествѣ земли, или во внутреннемъ расположеніи угодій, въ слѣдствіе: а) отрѣзки земли, превышающей высшій размѣръ, установленный для каждой мѣстности, б) прирѣзки земли если не достаетъ оной до нисшаго размѣра, в) отрѣзки до одной трети земли, когда помѣщикъ не имѣетъ у себя одной трети всѣхъ угодій ему принадлежащихъ, г) выдѣла изъ крестьянскаго надѣла всѣхъ лѣсныхъ угодій, д) исключенія неудобныхъ пространствъ, разумѣя подъ названіемъ неудобныхъ тѣ, которыя признаются таковыми, не по существующимъ законамъ, а по новымъ правиламъ Положенія, е) разграниченія угодій на основаніи особо установленныхъ правилъ, ж) отвода усадебныхъ земель въ нормальныхъ размѣрахъ, когда усадьбы не имѣютъ въ натурѣ опредѣленной черты или переносятся на новое мѣсто, з) установленія указаго надѣла во всей степной полосѣ.

Нельзя, говоритъ *Булыгинъ*, даже приблизительно сообразить до какого числа могутъ дойти всѣ предполагаемыя измѣненія нынѣ существующихъ надѣловъ, которыя въ совокупности будутъ представлять общее явленіе во всѣхъ мѣстностяхъ, особенно въ нечерноземной полосѣ Россіи.

**II. Принято за правило: что никакое искусственное опредѣленіе нормы надѣла не должно быть допущено.**

А въ слѣдствіе сдѣланныхъ постановленій для каждой отдѣльной мѣстности опредѣляются два нормальные размѣра высшаго надѣла и нисшаго; а для степной полосы одна норма подъ названіемъ указаго надѣла.

**III. Принято за правило опредѣлить нормальные цифры высшаго размѣра надѣла такъ, чтобы отрѣзки земли отъ крестьянъ представляли только рѣдкое исключеніе.**

А въ слѣдствіе установленныхъ цифръ, замѣчаетъ *Булыгинъ*, для каждой мѣстности, отрѣзки земли будутъ явленіемъ почти повсемѣстнымъ

Перейдемъ къ рассмотрѣнію отанковъ членовъ губернскихъ комитетовъ и отвѣтовъ на нихъ Редакціонныхъ Комиссій

#### VIII, о вѣсныхъ и лѣсныхъ размѣрахъ надѣла въ губерніяхъ новороссійскихъ.

По обширности свободныхъ въ новороссійскомъ край земель, по господствующей въ немъ залежной системѣ земледѣлія и по общему характеру хозяйства крестьянъ этого края, составляющія его губерніи: екатеринославская, херсонская и таврическая отнесены къ степ-

и совершенно равнообразнымъ, зависящимъ отъ разныхъ случайностей — Редакціонныя Комиссіи составили соображенія о количествѣ отрѣзовъ, основываясь на свѣдѣніяхъ, не имѣющихъ въ себѣ надлежащей полноты, вѣрности и точности (\*). — Но въ какой степени отрѣзки будутъ производиться въ натурѣ, этого въ настоящее время предвидѣть не возможно; ибо все будетъ зависеть отъ числа случаевъ, въ которыхъ дѣйствительное владѣніе крестьянъ окажется болѣе или менѣе сходнымъ съ цѣнами, показанными въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ губернскими комитетами.

IV. Въ рескриптѣ сказано: предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее по мѣстнымъ удобствамъ для облегченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ помѣщичьимъ количество земли, на которое они или платятъ оброкъ или отбываютъ работу помѣщику.

Никто не можетъ такъ вѣрно знать личную потребность каждаго крестьянина, и возможность ее удовлетворить изъ собственности каждаго помѣщика, какъ самъ крестьянинъ и самъ помѣщикъ, до которыхъ дѣло это касается, поэтому Вулыгинъ казался, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эти лица между собою согласятся, для нихъ нормальнымъ опредѣленіе надѣловъ и повинностей дѣлаются излишними. — Напротивъ, указанія правительства дѣлаются необходимыми во всѣхъ случаяхъ, когда тѣ же самые лица не согласятся.

Совершенно на оборотъ, объясняетъ Вулыгинъ, понимаютъ слова рескрипта Редакціонныя Комиссіи. Они полагаютъ, что волею Императора, устраиваются добровольныя соглашенія, а что опредѣлить: что и въ какой мѣстности нужно для крестьянина и сколько можетъ дать помѣщикъ, — лежитъ на обязанности членовъ Комиссій, въ слѣдствіе чего предложены обязательные размѣры надѣловъ.

Но дѣйствительно ли установленныя для каждой мѣстности цѣны составляютъ именно то надлежащее количество земли, которое указано волею Императора, въ томъ единственномъ ручательствѣ для всей Россіи Редакціонныя Комиссіи представляютъ: личныя свои убѣжденія, разные соображенія, равно какъ предполагаемую или безошибочность произведенной ими критикой представленныхъ имъ неавѣрныхъ данныхъ, на которыхъ основаны выводы.

Хотя члены Редакціонныхъ Комиссій и заявляютъ, что каждая мѣстность была ими изучена и рассмотрѣна по мѣрѣ силъ и средствъ, почерпнутыхъ въ личной ихъ опытности, особенно въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ губернскими комитетами, съ помощью постороннихъ статистическихъ данныхъ, на сколько ихъ можно было получить (\*\*); но такое изученіе всей Россіи, замѣчаетъ Вулыгинъ, по однимъ статистическимъ свѣдѣніямъ, едвали можетъ быть почтено достаточнымъ, для того чтобы на этомъ изученіи основывать законы.

(\*) Комиссіи это сами признаютъ.

(\*\*) См. выше, гл. I-я, стр. 144-ю (замечъ).

ной полосѣ. Вѣтъмъ, примѣняясь съ одной стороны къ существующему крестьянскому пользованію землею, съ другой къ качеству почвы и степени населенности, губерніи эти, въ отношеніи размѣра надѣла крестьянъ, раздѣлены на шесть различныхъ мѣстностей и для каждой изъ нихъ опредѣленъ особый обязательный для всѣхъ имѣній надѣлъ на душу. Въ малоземельныхъ же имѣніяхъ, гдѣ за отводомъ крестьянамъ установленнаго надѣла, осталось бы въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ менѣе половины общаго количества угодій, помѣщикамъ предоставлено право надѣлять крестьянамъ и болѣе половины всей, состоящей въ имѣніи, удобной земли.

V. Когда Редакціонныя Коммиссіи опредѣляли денежные и натуральные повинности, соответствующія высшему надѣлу, онѣ предположили: принять за исходную точку нынѣ отбываемыя повинности, какъ существующій фактъ, и облегчить лежащія на крестьянахъ повинности въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія ихъ быта, съ наименьшимъ по возможности ущербомъ для помѣщичьего хозяйства.

Не обращаясь къ разсмотрѣнію: а) ни той доли произвола, которая входила въ соображеніе Редакціонныхъ Коммиссій при вычисленіи равныхъ оброковъ посредствомъ принятія или непринятія въ расчетъ разныхъ нынѣ существующихъ повинностей (и цѣлыхъ имѣній), въ слѣдствіе чего существующій фактъ измѣненъ; б) ни той невѣрности и неполноты данныхъ, которыхъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ совершенно даже не имѣлось въ достаточномъ количествѣ, чтобы придти къ какому нибудь заключенію; в) ни тѣхъ несообразностей, которыя должны были быть неминуемымъ послѣдствіемъ отъ вывода среднихъ цифръ (\*); г) ни всей несостоятельности цѣлой системы, основанной на сложении и дѣленіи, случайныхъ, равнородныхъ и произвольно взятыхъ чиселъ; но обсуживая принятія Редакціонными Коммиссіями цифры, въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены, оказывается: что онѣ, путемъ разныхъ соображеній, вычисленій и критическаго разбора имѣющихся свѣдѣній, пришли къ убѣжденію: что въ черноземной полосѣ и степной слѣдуетъ установить денежную повинность за высшій надѣлъ вездѣ 9 руб. съ души, въ 2-й черноземной мѣстности 8 руб.; а въ 14-ти губерніяхъ 1-й нечерноземной мѣстности должны быть оброки опредѣлены губернскими присутствіями, посредствомъ новыхъ выводовъ среднихъ цифръ, — но отнюдь не выше 9 руб.

Можно ли, спрашиваетъ Булыгинъ, ожидать, чтобы одна цифра, установленная для всѣхъ высшихъ надѣловъ и уменьшаемая по мѣрѣ уменьшенія надѣла, удовлетворяла всѣмъ условіямъ, которыя себѣ предположили Редакціонныя Коммиссіи, — тогда какъ въ двухъ имѣніяхъ одной мѣстности, рядомъ лежащихъ, 9 руб. за душевой надѣлъ могутъ быть: въ одномъ имѣніи весьма тягостны для крестьянъ, а въ другомъ весьма обидны для помѣщика, — смотря по мѣсту нахождения имѣнія, по грунту полевой земли, по расположенію угодій, по количеству покосовъ, однимъ словомъ по безчисленному множеству естественныхъ причинъ — столько же разнообразныхъ, сколько разнообразна природа.

А въ слѣдствіе этого какое достоинство, спрашиваетъ Булыгинъ, можетъ имѣть законъ, который, уничтожая одни несправедливости, уста-

(\*) Такъ напримѣръ: въ московской губерніи по уѣдно: среднія цифры даютъ въ клинскомъ уѣздѣ 7—71 коп., а въ Можайскомъ (гораздо худшемъ) 10—57 коп.; въ самыхъ промышленныхъ уѣздахъ: богородскомъ, бронницкомъ, московскомъ, коломенскомъ оброки выходятъ ниже, а въ менѣе промышленныхъ: подольскомъ, рузскомъ, звенигородскомъ, верейскомъ гораздо выше (см. слѣдующаго тома, гл. XVII-ю).

По поводу постановления Редакціоннаго Комитета о раздѣленіи новороссійскаго края на мѣстности и районы наѣловъ (ст. 1-я, на стр. 66-й, и таблица на стр. 1120), члены губернскихъ комитетовъ, вызванные въ Петербургъ, сдѣлали слѣдующія замѣчанія:

Екатеринославская губернія, говорятъ Пала и Микашевскій, по географическому положенію своему, составляетъ центръ южнаго края европейской Россіи, уѣздами верхнеднѣпровскимъ, новониколаевскимъ, павлоградскимъ, бахмутскимъ и славяносербскимъ граничитъ къ северу съ полтавскою и харьковскою губерніями и землею Войска Дон-

называетъ такое же число (а можетъ быть и болѣе) другихъ несправедливостей? Тѣмъ болѣе, что самыя цѣны 8 и 9, не включая надѣланной вѣрности, могутъ подходить весьма справедливымъ возраженіямъ.

VI. Несовершенство предположеннаго раздѣленія Россіи на мѣстности побудило Редакціоннаго Комитета допустить во всѣхъ полосахъ выѣзта для отдѣльных мѣстъ, которыя, по ходатайствамъ помѣщиковъ и крестьянъ (стр. 1080) могутъ быть отнесены губернскимъ присутствіемъ къ мѣстности, съ другими надѣломъ земель. Тоже самое сдѣлано въ отношеніи помѣщичьихъ. — Губернскимъ присутствіемъ дозволяется (см. гл. XVII-ю), по ходатайству крестьянъ, понижать причитающуюся по Положенію, цѣну оброка на 1 руб. съ души: 1) если земля дурнаго качества, 2) если поля сѣвными отдалены отъ селенія, 3) если крестьяне лишаются пользованія лѣсными матеріалами или топливомъ, 4) если сокращается прежній крестьянскій надѣлъ; — напротивъ того, по ходатайству помѣщика, дозволяется возвысить оброкъ на 1 рубль съ души: 1) если мѣются особенно цѣнные зуга, 2) если селеніе находится въ 6-ти верстномъ разстояніи отъ города, имѣющаго 20,000 жителей или торговую пристань, 3) если въ самомъ селеніи находится значительная торговая пристань, 4) если крестьяне при незначительномъ посевномъ надѣлѣ обеспечиваютъ предоставленною имъ рыбною ловлею; 5) за тѣмъ дозволяется возвысить оброкъ выше 1 руб. въ селеніяхъ, находящихся въ 12-ти верстномъ разстояніи отъ столицъ, и вслѣдъ гдѣ крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность или пользуются значительными оброчными статьями.

Такія постановленія, имѣющія цѣлью исправить недостатки нормальныхъ цѣвъ надѣловъ и помѣщичьихъ, будутъ имѣть, по словамъ Булыгина, своимъ послѣдствіемъ безпрестаннымъ ходатайствамъ то помѣщиковъ, то крестьянъ, — объ пониженіи или надѣловъ, или помѣщичьихъ, — и поставляютъ оба сословія въ постоянныя столкновенія и споры. Иногда могутъ встрѣтиться въ одномъ мѣстѣ противоположныя ходатайства; — крестьяне будутъ просить о пониженіи, а помѣщикъ о возвышеніи помѣщичьихъ. Между тѣмъ губернскія присутствія, не имѣя ясныхъ указаній закона, чтого не будутъ въ состояніи разрѣшать споры, особенно если представятъ случаи несправедливые Положеніемъ.

VII. Не входя въ дальнѣйшее и болѣе подробное изслѣдованіе разныхъ правилъ, наложенныхъ въ Положеніи; но приводя въ соединеніе систему установленія помѣщичьихъ съ системою опредѣленія нормальныхъ размѣровъ надѣла земель, окажется: что ни одного почти мѣста не останется, въ которомъ, по той или по другой причинѣ, не произошло бы совершеннаго измѣненія нынѣ существующаго факта, а не было бы повода къ разнымъ ходатайствамъ и спорамъ между крестьянами и помѣщиками.

Все вышесказанное происходитъ, по мнѣнію Булыгина, отъ того, что Редакціонный Комитетъ принялъ на себя нелепую и развѣшенію задачу „установить всѣ хозяйственныя отношенія 20,000,000 жителей, въ 100,000 мѣстѣ въ видѣ общихъ правилъ, облеченныхъ въ форму закона“. Необходимыми спутниками такого законодательства должны были быть:

скаго, отдѣляясь отъ нихъ въ большей части протяженія своего только искусственными межами и незначительными рѣчками. Трудно найти какое нибудь характеристическое различіе напр. между уѣздами константиноградскимъ и новомосковскимъ или верхнеднѣпровскимъ, а также старобѣльскимъ, змѣевскимъ и изюмскимъ — харьковской и павлоградскимъ, бахмутскимъ и славяносербскимъ — екатеринославской губерніи, какъ относительно общаго характера мѣстности, количества лѣсовъ, такъ и относительно густоты народонаселенія, качества и производительности почвы, а также господствующихъ системъ полеводства и хозяйства. Всѣ эти уѣзды имѣютъ, по увѣренію Поля

случайность, произволъ, несправедливость и практическая невозможность исполненія, которыя глубоко оставили свои слѣды въ разныхъ постановленіяхъ Редакціонныхъ Комиссій.

Самое охранительное начало для правительства состоитъ въ огражденіи правъ собственниковъ, потому что въ каждомъ изъ нихъ оно имѣетъ дароваго блюстителя порядка, исполненія законовъ и защитника его твердости.

Но если въ народныя понятія переносится весьма опасный принципъ распоряженія чужимъ имуществомъ (\*) и даруется ему на это право, то это можетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія.

Смотря съ этой точки зрѣнія, Булыгинъ находилъ многія постановленія Редакціонныхъ Комиссій подлежащими исправленію, а именно:

Во 1-хъ. Не слѣдуетъ обращать въ законъ нормальныя цѣны поземельныхъ надѣловъ и соответствующихъ имъ повинностей:

Это онъ считалъ вреднымъ потому, что черезъ такое дѣйствіе правительство какъ бы заявляетъ народу: что до нынѣ повинности были съ крестьянъ взимаемы несправедливо и неуравнительно, и что въ слѣдствіе того оно лишаетъ помѣщиковъ власти распоряжаться своимъ имуществомъ и само устанавливаетъ повинности справедливыя.

Булыгинъ увѣрялъ, что развитіе этого понятія породитъ въ народѣ стремленіе еще къ большому пониженію повинностей и къ уравнительности во всемъ (невозможной въ дѣйствительной жизни), опираясь на тотъ законъ, который положилъ тому начало. — Нынѣ назначенныя 8 и 9 руб. съ полнаго душеваго надѣла, столько же возбуждаютъ неудовольствія въ помѣщикахъ, который будетъ считать эти цѣны низкими, сколько и въ крестьяннѣ, который будетъ ихъ считать высокими; а на фактъ никакая цѣна, закономъ установленная, ни 8, ни 9, ни 7, ни 10, не будетъ и не можетъ быть справедливою. Точно такимъ же образомъ и на счетъ поземельнаго надѣла, ни 8 десятины въ одной мѣстности, ни 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> въ другой, не могутъ быть доказаны какъ цѣны, заключающія въ себѣ именно то, что по справедливости помѣщикъ долженъ дать и чѣмъ крестьянинъ долженъ довольствоваться.

Во 2-хъ. Не слѣдовало бы устанавливать въ видѣ закона такихъ подробностей на счетъ отвода земель и качества ихъ, которыя открываютъ право крестьянину спорить съ помѣщикомъ о количествѣ и качествѣ всякой десятины надѣла и о всякомъ рублѣ повинностей.

Эти постановленія, по словамъ Булыгина, будутъ имѣть послѣдст-

(\*) Между пользованіемъ и распоряженіемъ есть существенная разность. По силѣ 428 ст. т. X, св. зак., совокупность права собственности состоитъ въ владѣніи, пользованіи и распоряженіи соединенныхъ съ правомъ укрѣпленія въ одномъ лицѣ. — По 432 ст. отъ права собственности можетъ быть отдѣлено: 5) право владѣнія и 6) право распоряженія. — Слѣдственно когда въ словахъ рескриптовъ ясно указано на одно пользованіе, то нельзя присоединять къ тому право распоряженія, не нарушая правъ собственности помѣщиковъ и буквального смысла воли Императора.

и Миклашевскаго, совершенно одинаковый мѣстный характеръ; относительная пропорція лѣсовъ въ вышеприведенныхъ четырехъ уѣздахъ полтавской и харьковской и пяти екатеринославской губерній почти та же; среднее народонаселеніе первыхъ уѣздовъ отъ 11 до 13-ти десятинъ на душу совершенно равняется средней населенности пяти уѣздовъ екатеринославской отъ 13 до 17-ти десятинъ на душу, если исключить изъ общаго количества тѣ немногія имѣнія, въ ко-

пиемъ сильный антагонизмъ между двумя сословіями, безпрестанные споры и несогласія, затруднительные къ разрѣшенію безъ допущенія произвола. Кромѣ того предоставляемое крестьянамъ право на вчинаніе ходатайствъ и споровъ будетъ вытекать не изъ правильныхъ имущественныхъ отношеній, какія существуютъ между всѣми лицами въ государствѣ, а изъ дарованныхъ имъ сословныхъ привилегій на чужую собственность.

Въ 3-хъ. Булыгинъ считалъ полезнымъ измѣнить всѣ постановленія, которыми предоставляется мірскимъ обществамъ и каждому отдѣльному крестьянину, право распоряжаться по своему усмотрѣнію землею помѣщика безъ его согласія; какъ-то: взявъ землю, отказаться отъ нея, опять взять, передавать другимъ лицамъ, слагать съ себя повинности посредствомъ выкупа части ихъ, или безпорядочнымъ переходомъ съ одной повинности на другую и т. д. имѣя предъ собою безгласнаго собственника этой земли, всегда обязаннаго покоряться всѣмъ требованіямъ и распоряженіямъ крестьянъ.

Такія узаконенія, замѣчаетъ Булыгинъ, вселяютъ неуваженіе къ праву собственности, къ исполненію всякихъ обязательствъ и будутъ постоянною преградой къ развитію правильныхъ имущественныхъ отношеній. Кромѣ того въ народѣ утратится понятіе о принадлежности земли помѣщику; въ глазахъ его будетъ существовать одинъ фактъ платежа повинностей, а юридическое право собственности совершенно исчезнетъ; тогда какъ, напротивъ, высочайшею волею указано, что это право должно быть сохранено помѣщикамъ.

Въ 4-хъ. Наконецъ, заключаетъ Булыгинъ, обѣщаніе неизмѣнности повинностей, установленныхъ на 20 лѣтъ, соединенное съ постояннымъ пользованіемъ и распоряженіемъ поземельнымъ надѣломъ, безъ опредѣленія времени и срока, въ томъ смыслѣ, что постоянство и безсрочность надѣла обязательны только для помѣщика, а не для крестьянина, довершаютъ уничтоженіе помѣщичьяго права на землю.

Всѣ вышеизложенныя неудобства могутъ быть, по мнѣнію Булыгина, совершенно отвращены, если пополнить въ Положеніи весьма важный пробѣлъ о свободныхъ договорахъ.

Нельзя допустить мысли, чтобы таковыхъ не могло, или не должно бы состояться, тѣмъ болѣе, что истинная свобода состоитъ не въ одномъ правѣ распоряжаться своею личностію, но и въ правѣ распоряжаться своею собственностію. Нельзя также считать вреднымъ для общества, если два лица, согласившись между собою, будутъ спокойно жить, не прибѣгая ни къ какимъ крутымъ обязательнымъ мѣрамъ.

Въ слѣдствіе того Булыгину казалось возможнымъ:

1) Всѣ хозяйственныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, на счетъ количества и качества земли и отбыванія повинностей, установить въ формѣ свободныхъ договоровъ, которые дозволить заключать двумя способами или на основаніи добровольныхъ условій, или на основаніи правилъ, указанныхъ правительствомъ.

Этимъ сохранится помѣщикамъ право собственности на всю землю, а крестьяне получатъ права не дарованныя имъ властію закона на чужую собственность, а ими самими прибрѣтенныя на общихъ основаніяхъ, существующихъ для всѣхъ сословій.

торыхъ приходится отъ 250 до 500 десятинъ на душу, значительно возвышающія собою цѣны этого отношенія. Что касается, наконецъ, качества и производительности почвы, то въ этомъ отношеніи всѣ уѣзды екатеринославской губерніи, за исключеніемъ южной части александровскаго, прилегающей къ губерніи таврической, имѣютъ равно богатую, черноземную, такъ называемую пшеничную почву, съ глинистою подпочвою и слоемъ чернозема отъ 1 до 1½ арш., и служатъ естественнымъ продолженіемъ черноземовъ полтавской и

2) Воспретить помѣщикамъ, на основаніи добровольныхъ условій, лишать крестьянъ поземельнаго надѣла, или устанавливать его ниже назначеннаго правительствомъ.

Этимъ устранится возможность обезземеленія крестьянъ и исполнится высочайшій рескриптъ о надѣлѣ надлежащимъ количествомъ земли.

3) Обратитъ всѣ постановленія Редакціонныхъ Коммиссій, опредѣляющія отношенія крестьянъ, живущихъ на помѣщичьей землѣ, и всѣ цѣны нормальныхъ надѣловъ и повинностей (съ тѣми исправленіями, какія признаются необходимыми) не въ законъ, а въ правила, данныя для руководства при составленіи договоровъ.

Этимъ уничтожатся всѣ неудобства, которыя имѣетъ законъ, представляющій одному сословію права на собственность другого сословія. Между тѣмъ помѣщики будутъ поставлены въ границы умѣренныхъ требованій, а правительство будетъ имѣть возможность исправлять правила по указанію практики, если въ томъ встрѣтится необходимость, не колебля твердости, которую долженъ имѣть законъ.

4) Въ случаѣ несогласія крестьянъ или помѣщика на добровольную сдѣлку, имѣнныи имъ въ обязанность составлять договоры, на основаніи правилъ, данныхъ для руководства, отъ принятія которыхъ ни одна изъ сторонъ не должна отказываться.

Этимъ установится равноправіе крестьянъ съ помѣщиками при заключеніи договоровъ, равно какъ справедливость, которую Редакціонныя Коммиссіи въ постановленіяхъ своихъ желали достигнуть.

Если бы допустить предположеніе, что между помѣщиками и крестьянами не состоится ни одного договора, на основаніи добровольныхъ условій; но что всѣ договоры безъ исключенія будутъ основаны на правилахъ, данныхъ правительствомъ, то и тогда правительство оградитъ себя отъ всякаго упрека въ нарушеніи правъ собственности; ибо договаривающіеся сами прибѣгнули къ правиламъ, предложеннымъ правительствомъ, но не были къ тому насильно принуждаемы. Крестьяне же сохранятъ понятіе, что они вступаютъ въ обязательство на пользованіе чужою землею, и если будутъ защищать свои поземельныя права, то это въ силу договора, а не въ силу дарованныхъ имъ привилегій.

5) Вынннть въ обязанность помѣщикамъ включать въ договоры оцѣнку усадьбы на случай выкупа, по добровольному соглашенію въ цѣнѣ, а въ случаѣ несогласія, на основаніи правилъ, данныхъ правительствомъ.

Этимъ исполнится высочайшій рескриптъ о правѣ крестьянъ на выкупъ усадебной оеѣдлости, а помѣщики въ запросахъ цѣнъ будутъ удерживаться въ предѣлахъ, указанныхъ правительствомъ.

6) Воспретить составленіе договоровъ на барщину далѣе 3-хъ лѣтъ, то есть одного сѣвооборота. При этомъ какъ при составленіи первоначальныхъ договоровъ, такъ и при возобновленіи оныхъ послѣ каждаго трехлѣтія дозволить всѣмъ желающимъ переходить на оброкъ, но чтобы до истеченія срока договора, самовольныхъ переходовъ съ барщины на оброкъ не было дозволяемо крестьянамъ.

Этимъ оградится, указанное въ журналѣ 4 декабря 1858 г., помѣщичье

харьковской губерній; наконецъ, что касается системъ полеводства и хозяйства, то и въ этомъ отношеніи всѣ уѣзды екатеринославской губерній не имѣютъ, по словамъ Поля и Миклашевскаго, никакого отлѣченія не только съ пограничными, но и со всѣми уѣздами полтавской и харьковской губерній, кромѣ большей производительности первыхъ, въслѣдствіе большихъ удобствъ заграничнаго сбыта. Какъ въ сосѣднихъ уѣздахъ полтавской и харьковской, такъ и во всѣхъ восьми уѣздахъ екатеринославской губерній, главную основу помѣ-

хозяйство, будутъ покровительствоваться переходы на оброкъ — не безпорядочнымъ произвольнымъ переходомъ съ одной повинности на другую, а въ слѣдствіе добровольныхъ условій. Крестьяне же приучатся къ исполненію принятыхъ ими на себя обязательствъ, до окончанія назначеннаго ими самими срока.

7) Обязать помѣщиковъ въ договоры включать, со всевозможною точностію, количество земли, предоставляемое крестьянамъ, отлѣчая земли, отданныя въ пользованіе крестьянъ, отъ тѣхъ, гдѣ этимъ послѣднимъ дается только право въ угодилахъ, какъ то покосъ въ лѣсу, подборка сучьевъ и дровъ, пользованіе водами и т. п. Въ послѣдствіи, по мѣрѣ межевыхъ средствъ, возложить на помѣщиковъ обязанность наносить на планы земли, предоставленныя крестьянамъ.

Этимъ правительство пріобрѣтаетъ формальные документы, которые будутъ представлять не тѣ невѣрные свѣдѣнія, которыя нынѣ собраны; но такія, на которыхъ можно основаться.

8) Постановитъ, чтобы договоры были возобновляемы, по истеченіи назначенныхъ въ нихъ сроковъ не иначе какъ съ соблюденіемъ того же порядка и тѣхъ же правилъ, какіе установлены для первоначальныхъ договоровъ.

Этимъ откроется возможность сохранить размѣры повинностей въ предѣлахъ неизмѣнныхъ, на столько времени, сколько это окажется, по усмотрѣнію правительства, необходимымъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ устранятся всѣ затрудненія на счетъ особой регламентаціи о переоброцкѣ.

9) Допуститъ обезпеченіе вѣрнаго исполненія договоровъ или на основаніи добровольныхъ условій, или на основаніи правилъ, указанныхъ правительствомъ; но съ тѣмъ, чтобы въ число добровольныхъ условій отнюдь не входили: ни обезземеленіе крестьянъ, ни произвольныя денежныя неустойки, черезъ которыя крестьяне могли бы подвергнуться раззоренію.

Это укажетъ правительству практическіе способы обезпеченія обязательныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, найденные ими самими, которыхъ Редакціонныя Коммиссіи придумать не въ состояніи.

10) Дозволитъ дополненіе и измѣненія договоровъ до истеченія назначеннаго въ нихъ срока, но не иначе какъ по совершенно добровольному на то согласію помѣщиковъ съ крестьянами и тѣмъ же порядкомъ, какимъ составленъ первоначальный договоръ.

Этимъ откроется возможность исправленія договоровъ, по мѣрѣ указаній опыта, такъ какъ въ самомъ началѣ обѣ стороны не въ состояніи будутъ придумать всего, что практически нужно и полезно.

Прим. Выраженіе уставныхъ грамотъ, не существующее въ нашемъ законодательствѣ, будетъ имѣть для крестьянъ и для помѣщиковъ загадочный смыслъ, который можетъ произвести много толковъ, весьма опасныхъ въ народѣ, а потому Булыгинъ предлагалъ его замѣнить названіемъ договоровъ.

При допущеніи всего вышенназложеннаго между помѣщиками и крестьянами мало по малу образовались бы правильныя имущественныя отношенія, а правительство получило бы возможность исправлять въ правилахъ, данныхъ для руководства, все что будетъ необходимо, по указанію опыта.

щичьяго хозяйства составляютъ исключительно хлѣбопашество и овцеводство; большая или меньшая степень развитія одного изъ нихъ, въ извѣстномъ имѣніи, обуславливается большимъ или меньшимъ количествомъ земли, находящейся въ распоряженіи помѣщика; но какъ отношеніе числа душъ къ количеству десятинъ земли въ екатеринославской губерніи чрезвычайно неравномѣрно<sup>(219)</sup>; то поэтому

ибо помѣщики и крестьяне изберутъ изъ этихъ правилъ все полезное и практически примѣнимое, а постановленія, для обѣихъ сторонъ стѣснительныя, будутъ ими оставлены; но этимъ законъ не будетъ нарушенъ.

Въ заключеніе Булыгина присовокупляю, что приведеніе въ исполненіе проекта Положенія (въ томъ видѣ какъ онъ составленъ) встрѣтитъ огромныя затрудненія и часто совершенную невозможность исполненія, а именно:

а) Составленіе уставныхъ грамотъ, со включеніемъ въ нихъ всѣхъ подробностей, указанныхъ въ проектѣ Положенія.

б) Первоначальное утвержденіе нынѣ существующаго крестьянскаго надѣла, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, которыя на этотъ предметъ установлены.

в) Обязанности, возлагаемыя на мѣстныя губернскія присутствія, разрѣшать много вопросовъ и обстоятельствъ, которые требуютъ собранія справокъ и свѣдѣній и должны предшествовать составленію уставныхъ грамотъ.

г) Обязанности мировыхъ посредниковъ повѣрить всѣ надѣлы; разрѣшать при этомъ споры; соглашать владѣльцевъ и крестьянъ; составить уставныя грамоты за всѣхъ владѣльцевъ, которые къ сроку оныхъ не представятъ и проч.

Ни помѣщики, ни мировые посредники, ни губернскія присутствія не въ состояніи будутъ выполнять все, что на нихъ возложено (особенно въ назначенные для того сроки). Между тѣмъ крестьяне будутъ въ нетерпѣніи, и имѣя право требовать указанныхъ надѣловъ и соразмѣрныхъ повинностей, со времени обнародованія Положенія, будутъ приписывать медленность намѣренному противодѣйствію помѣщиковъ, что во многихъ случаяхъ можетъ произвести безпорядки.

Все вышесказанное отстраняется, по словамъ Булыгина, съ допущеніемъ договоровъ.

Всякій помѣщикъ гораздо скорѣе можетъ составить договоръ съ крестьянами, чѣмъ написать уставную грамоту съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ для того формальностей.

Крестьяне, послѣ составленія договора, не будутъ находиться въ недоумѣніи относительно хозяйственныхъ отношеній къ помѣщику и приступятъ къ исполненію условленныхъ обязанностей, не имѣя надобности жаловаться, тогда какъ на уставную грамоту имъ предоставлено право жалобы; слѣдственно, споры о землѣ и повинностяхъ съ помѣщиками откроются при самомъ приведеніи въ исполненіе всего Положенія.

Для правительства гораздо легче наблюдать за своевременнымъ заключеніемъ договоровъ, чѣмъ за составленіемъ уставныхъ грамотъ.

Наконецъ, заключаетъ Булыгинъ, если будутъ неправильные договоры (чего ожидать должно), то каждому гораздо удобнѣе, по требованію правительства исправить договоръ, чѣмъ написать вновь уставную грамоту; а число случаевъ неправильно составленныхъ уставныхъ грамотъ, по затруднительности и по свойству этого акта, — равно какъ жалобъ на нихъ отъ крестьянъ, — будетъ несравненно болѣе, чѣмъ сколько можно предполагать неправильныхъ договоровъ.

<sup>(219)</sup> Есть имѣнія, объяснимыя Подъ и Миклашевскій, въ которыхъ

и самыя системы полеводства у разныхъ помѣщиковъ одной и той же мѣстности представляются въ чрезвычайно разнообразномъ видѣ. Какъ въ сосѣднихъ уѣздахъ полтавской и харьковской, такъ и въ цѣлой екатеринославской, у помѣщиковъ многоземельныхъ и содержащихъ огромныя количества овецъ, существуетъ правильная переложная или выгонная система полеводства, не какъ слѣдствіе климатическихъ и почвенныхъ условій, но какъ самая раціональная при большомъ овцеводствѣ; во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ, т. е. въ большинствѣ мѣстій екатеринославской губерніи, какъ и въ губерніяхъ полтавской и харьковской, преобладаетъ система зерновая или двухпольная, а весьма у многихъ трехпольная; наконецъ, въ послѣднее время, по образцу менонистовъ, начала быстро распространяться, исполнѣя соотвѣтствуя мѣстнымъ условіямъ плодородныхъ земель екатеринославской губерніи, четырехпольная система хозяйства съ черными паромъ.

Представивъ въ главныхъ чертахъ всѣ системы полеводства, принятыя въ помѣщичьихъ мѣстностяхъ екатеринославской губерніи, и видя, что онѣ, какъ результатъ одинаковыхъ мѣстныхъ условій, не представляютъ никакого отличія отъ сосѣднихъ уѣздовъ полтавской и харьковской губерній, причисленныхъ Редакціонными Коммиссіями къ разряду губерній черноземныхъ, *Поль* и *Миклашевскій* на основаніи всего вышеналоженнаго, находили, что екатеринославская губернія должна быть причислена къ разряду губерній черноземныхъ, такъ какъ, по географическому положенію своему, естественнымъ качествамъ и плодородію почвы, а также по господствующимъ системамъ полеводства и хозяйства, за исключеніемъ южной части alexandrovskaго уѣзда, пограничной съ губерніею таврической, и составляющею какъ бы переходъ отъ черноземнаго пространства къ степному, въ цѣломъ составѣ своемъ, она не имѣетъ вовсе никакого отличія отъ сосѣднихъ губерній харьковской и полтавской, отъ которыхъ отдѣляется только административною чертою, не имѣющею никакого хозяйственнаго основанія.

Случая предполагаемыя Редакціонными Коммиссіями надѣлы съ надѣлами, опредѣленными екатеринославскимъ км. (2 дес. въ ростовскомъ и 3 въ остальныхъ), *Поль* и *Миклашевскій* находили, что первыя признали нужнымъ увеличить ихъ въ ростовскомъ уѣздѣ на 1,650 кв. саж., въ екатеринославскомъ, павлоградскомъ, бахмутскомъ, славяносербскомъ, новомосковскомъ и сѣверной части alexandrovskaго — на  $\frac{15}{16}$  десятины (т. е. на 2,250 саж.) и въ южной части alexandrovskaго — на  $1\frac{15}{16}$  десятины (т. е. на 1 дес., 2,250 кв. саж.) на душу; а потому *Поль* и *Миклашевскій* обратились къ причинамъ, побудившимъ Редакціонныя Коммиссіи сдѣлать подобное измѣненіе въ постановленіяхъ екатеринославскаго комитета. На стр. 1114-й Коммиссіи объясняли, что они остаются при прежнемъ убѣжденіи сохранить, по возможности, за крестьянами то количество земли, которымъ приходится по одной (въ верхнеднѣпровскомъ), по двѣ десятины (во всѣхъ уѣздахъ) на душу, и есть такія, въ которыхъ количество земли относится къ числу душъ какъ 250 : 1; 350 : 1; 426 : 1; 500 : 1; 750 : 1 и 1000 : 1. Этимъ объясняется высокая пропорція земли, причитающей на душу въ цѣлой екатеринославской губерніи.

до этихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе; а такъ объ этомъ количествѣ можно судить только на основаніи фактовъ, то поэтому *Поль* и *Миклашевскій* обратились къ „вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ“ (помѣщенной въ концѣ тома), изъ которой убѣдились, что существованіе крестьянъ обезпечивалось до этихъ поръ въ ростовскомъ уѣздѣ 2 десятинами, въ екатеринославскомъ, верхнеднѣпровскомъ, новомосковскомъ, павлоградскомъ, бахмутскомъ и славяносербскомъ количествомъ отъ 2 до 3 десятинъ, и въ александровскомъ — до 3,8 десятины; слѣдовательно, произвольно увеличивая эти надѣлы, Редакціонныя Комиссіи выходятъ за предѣлы вышеприведеннаго высказаннаго ими убѣжденія сохранить за крестьянами то количество земли, которымъ до этихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе, и вводятъ въ крестьянскій надѣлъ тѣ земли, которыя никогда не состояли въ ихъ пользованіи.

За этимъ Редакціонныя Комиссіи старались отыскать цифру надѣла, необходимаго въ новороссійскомъ краѣ, посредствомъ: 1) вывода наименьшаго количества земли, при которомъ возможна залежная или сѣреложная система; 2) сравненія съ надѣлами сосѣднихъ губерній, и 3) съ надѣлами государственныхъ крестьянъ въ новороссійскомъ краѣ, а потому *Поль* и *Миклашевскій* подвергли разсмотрѣнію, на сколько всѣ эти три способа оправдываютъ намѣненіе Комиссіями нормальныхъ надѣловъ, опредѣленныхъ екатеринославскимъ комитетомъ.

1) При залежной системѣ ежегодный посѣвъ хлѣба Комиссіи полагали 4 десятины на крестьянское семейство; прибавивъ къ тому усадьбу, составляетъ около 10 десятинъ всего надѣла на семейство, и раздѣливъ эту цифру на обыкновенное число ревизскихъ душъ въ малороссійскомъ семействѣ  $2\frac{1}{2}$ , получаютъ душевой надѣлъ 4 десятины; тогда какъ, раздѣливъ эти 10 десятинъ на обыкновенное, новороссійское, екатеринославской губерніи семейство, состоящее изъ  $3\frac{1}{2}$  ревизскихъ душъ <sup>(230)</sup> получилось бы 3 десятины, т. е. надѣлъ, опредѣленный екатеринославскимъ комитетомъ. Этотъ послѣдній способъ дѣленія, говорятъ *Поль* и *Миклашевскій*, безспорно будетъ вѣрнѣе перваго, потому что, если напр. въ Архангельскѣ приходится по 2 души на семейство, то изъ этого нельзя, по ихъ мнѣнію, вывести для екатеринославской губерніи надѣла въ 5 десятинъ, который получился бы отъ дѣленія 10 на 2.

2) Редакціонныя Комиссіи сравниваютъ предположенные ими, для екатеринославской губерніи обязательныя нормальныя надѣлы съ наибольшими надѣлами прилежащихъ уѣздовъ губерній полтавской и харьковской, а потому *Поль* и *Миклашевскій* замѣтили, что сравнивать можно только предметы, имѣющіе по крайней мѣрѣ хотя что нибудь общее; сравнивать же наибольшій надѣлъ съ нормальнымъ, по ихъ мнѣнію, невозможно, такъ какъ между ними они не видѣли ничего общаго.

Наибольшій надѣлъ—это рѣдкое исключеніе, которое въ уѣздахъ полтавской и харьковской губерній навсегда останется мертвою буквою; нормальный — общее правило, съ немногими исключеніями; а

<sup>(230)</sup> Въ екатеринославской губерніи числится всего 132,401 ревизскихъ мужескаго пола душъ, составляющихъ 42,501 семейство (общій сводъ екатеринославской губерніи); слѣдовательно на каждое семейство придется  $3\frac{1}{2}$  ревизскихъ мужескаго пола души.

потому, если можно сравнивать надѣлы соединенныхъ губерній съ нормальнымъ надѣломъ екатеринославской губерніи, то не наибольшіе надѣлы, а надѣлы обыкновенные и средніе. Обыкновенный же надѣлъ въ константиноградскомъ уѣздѣ (при 11,8 десятинахъ) равняется 1,9 десятинамъ; въ старобѣльскомъ, змиевомъ и изюмскомъ отъ 2,2 до 2,7 десятинахъ; слѣдовательно надѣлы, опредѣленные екатеринославскимъ комитетомъ, превышаютъ обыкновенный надѣлъ соединенныхъ губерній. Но сами Редакціонныя Комиссіи назначаютъ для константиноградскаго уѣзда полтавской губерніи, при 12 десятинахъ почти на душу, наибольшимъ надѣломъ  $3\frac{1}{2}$ , наименьшимъ  $1\frac{1}{2}$  десятины, а потому средній надѣлъ будетъ  $2\frac{1}{2}$  десятины, т. е. почти пятая часть общаго количества земли. Предполагая въ новомосковскомъ, при  $12\frac{1}{2}$ , и верхнеднепровскомъ, при  $17\frac{1}{2}$ , или при среднемъ, 15 дес., нормальный надѣлъ въ четыре десятины, *Поль* и *Миклашевскій* заключали, что онъ составляетъ почти четвертую часть общаго количества земли; тогда какъ въ константиноградскомъ уѣздѣ, по назначенію Редакціонныхъ Комиссій, онъ равняется только пятой части; а трехдесятиновый надѣлъ, опредѣленный екатеринославскимъ ком. для этихъ уѣздовъ екатеринославской губерніи, составляетъ ту же пятую долю общаго количества земли, которая признана Редакціонными Комиссіями справедливою для константиноградскаго уѣзда полтавской губерніи, и которая получаетъ еще большее значеніе, если принять въ соображеніе неравномѣрность имѣній, касательно распредѣленія земли въ отношеніи къ душамъ, такъ какъ на образованіе общей цифры 15 въ уѣздахъ верхнеднепровскомъ и новомосковскомъ имѣли большее вліяніе исключительно многоземельныя имѣнія отъ 1-й до 93-хъ десятинахъ. Въ уѣздахъ: змиевомъ, изюмскомъ и старобѣльскомъ харьковской губерніи, имѣющихъ земли, въ дворянскихъ имѣніяхъ, до 14-ти десятинахъ на душу, назначенъ Комиссіями наибольшій надѣлъ  $4\frac{1}{2}$ , наименьшій —  $1\frac{1}{2}$  десятины, средній — три десятины, составляетъ  $4\frac{2}{3}$  общаго количества земли; въ славяносербскомъ (11), бахмутскомъ (16) и павлоградскомъ (17), или, при 15 ти десятинахъ на душу, опредѣленъ нормальный надѣлъ четыре десятины, т. е.  $3\frac{3}{4}$  общаго количества земли, т. е. сравнительно увеличенъ Редакціонными Комиссіями на одну десятину, тогда какъ опредѣленный екатеринославскимъ комитетомъ ( $3\frac{1}{10}$ ) составляетъ то же отношеніе къ общему количеству земли, которое существуетъ и въ смежныхъ уѣздахъ харьковской губерніи.

3) За тѣмъ *Поль* и *Миклашевскій* обратились къ надѣламъ государственныхъ крестьянъ въ екатеринославской губерніи, для сравненія ихъ съ надѣломъ, предположеннымъ для помѣщичьихъ крестьянъ, какъ Редакціонными Комиссіями, такъ и екатеринославскимъ комитетомъ; они находили, что среднимъ числомъ въ уѣздахъ; екатеринославскомъ, верхнеднепровскомъ, новомосковскомъ, павлоградскомъ, бахмутскомъ, славяносербскомъ и сѣверной части александровскаго они надѣлены  $6\frac{2}{3}$  десятины на ревизскую мужескаго пола душу; но членамъ этимъ положительно извѣстно, что крестьяне сами пользуются непосредственно не болѣе, какъ половиною этого количества земли, отдавая остальную отъ общества въ наемъ частнымъ лицамъ. *Поль* и *Миклашевскій* не имѣли фактическихъ доказатель-

отъ этого, и потому, предположивъ даже, что государственные крестьяне действительно сами непосредственно пользуются всеми  $6\frac{1}{2}$  десятинами, находящимися въ ихъ пользованіи, члены эти не могли унестись изъ виду, что они свободно располагаютъ всеми своимъ трудомъ и имѣютъ въ распоряженіи своимъ шесть рабочихъ дней въ недѣлю; а потому, допустивъ, что помѣщичьи крестьяне имѣютъ тѣ же самыя матеріальныя средства, какъ и государственные, естественно: они, пользуясь только половиною всего своего труда, и имѣя только три дня въ недѣлю, вмѣсто шести, могутъ пользоваться только половиною этого количества, т. е. могутъ занимать не много болѣе трехъ десятинъ; екатеринославскій комитетъ назначаетъ имъ  $3\frac{1}{10}$  десятины, а какъ Редакціонныя Коммиссіи высказали убѣжденіе сохранить, по возможности, за крестьянами только то количество земли, которымъ до этихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе, то поэтому *Поль* и *Миклашевскій* и полагали, что  $3\frac{1}{10}$  десятины вполне соответствуютъ надѣлу государственныхъ крестьянъ въ  $6\frac{1}{2}$  дес. Впрочемъ въ екатеринославской губерніи 18,572 ревизскихъ мужескаго пола душъ государственныхъ крестьянъ, въ настоящее время, какъ это видно изъ прилагаемой при этомъ таблицы (<sup>221</sup>), надѣлены не болѣе  $3\frac{1}{2}$  десятинъ земли на ревизскую мужескаго пола душу; и хотя надѣлы государственныхъ крестьянъ почти всегда болѣе, чѣмъ помѣщичьи, но означенная цифра можетъ служить выраженіемъ признаваемыхъ правительствомъ потребностей крестьянскаго сословія, тѣмъ болѣе, что въ екатеринославской губерніи совершенно свободныхъ казенныхъ земель состоитъ 40,405 десятинъ, и есть много казенныхъ селеній, необыкновенно многоземельныхъ, куда бы могли быть выведены крестьяне этихъ селеній. Кроме того, по уничтоженіи Павловской суконной фабрики, (въ 1857 г.), присланы были болѣе

(221)	НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНІЙ:	Число душъ мужескаго пола:	Количество земли:	Приходится на душу земли:
<i>Въ екатеринославскомъ округѣ, т. е. уѣздахъ екатеринославскомъ и верхнеднѣпровскомъ.</i>				
1)	Селенія Новые-Койдаки . . . . .	824	8,022	$3\frac{1}{2}$
2)	— Пушкаревко и Дюмоткаль . . . . .	2,217	8,162	$2\frac{3}{4}$
3)	— Мишуриного . . . . .	1,953	7,359	$3\frac{3}{4}$
4)	— Даріевка и Куцеголовка . . . . .	1,951	6,992	$3\frac{1}{2}$
<i>Въ бахмутскомъ.</i>				
5)	— Сребрянка . . . . .	180	628	$3\frac{1}{2}$
<i>Въ ростовскомъ.</i>				
6)	— Новониколаевка . . . . .	1,609	8,133	2
7)	— Троицкое . . . . .	2,516	7,768	3
8)	— Николаевка . . . . .	2,322	6,675	$2\frac{3}{4}$
		18,572	43,734	менѣе $3\frac{1}{4}$

ета семействъ фабричныхъ, для водворенія въ екатеринославской губерніи, и водворены въ многоземельномъ казенномъ селеніи Криличкахъ, екатеринославскаго уѣзда, получивъ, по распоряженію правительства, въ надѣлъ по двѣ десятины на рензскую мужескаго поля душу. Еслибы правительство не признавало, что двѣ десятины могутъ служить обезпеченіемъ потребностей крестьянскаго семейства, то оно, замѣчаютъ *Поль и Миклашевскій*, не сдѣлало бы подобнаго распоряженія. И такъ, сравнивъ надѣлы государственныхъ крестьянъ съ надѣломъ, предположеннымъ Редакціонными Коммиссіями и екатеринославскимъ км. для помѣщичьихъ крестьянъ, члены эти пришли къ заключенію, что увеличеніе надѣла, предположенное Редакціонными Коммиссіями, не имѣетъ никакого фактическаго основанія, и что опредѣленная екатеринославскимъ км. норма соотвѣтствуетъ надѣламъ государственныхъ крестьянъ и вполне можетъ служить выраженіемъ признаваемыхъ правительствомъ потребностей крестьянскаго сословія.

Въ ростовскомъ уѣздѣ Редакціонныя Коммиссіи увеличиваютъ двухдесятиный надѣлъ, опредѣленный екатеринославскимъ км., на 1,650 квадратныхъ сажень, безъ объясненія причины такого увеличенія; но на стр. 1119-й говорятъ, что назначаютъ надѣлъ въ  $2\frac{3}{4}$  десятины, какъ крайній предѣлъ, принятый для лучшихъ черноземныхъ великороссійскихъ мѣстностей; а потому *Поль и Миклашевскій* замѣтили, что мѣстность ростовскаго уѣзда гораздо лучше всѣхъ лучшихъ черноземныхъ великороссійскихъ мѣстностей, какъ по качеству почвы, такъ и по самому географическому положенію своему.

Отдѣляясь совершенно отъ остальныхъ уѣздовъ екатеринославской губерніи, ростовскій уѣздъ расположенъ по берегамъ Азовскаго моря и рѣки Дона; всѣ помѣщичьи имѣнія находятся въ самомъ незначительномъ разстояніи отъ пяти портовыхъ и значительныхъ по хлѣбной торговлѣ городовъ: Ростова, Тагайрога, Нахичевани, Азова и города Ейска, а также и отъ трехъ частныхъ пристаней помѣщиковъ *Шабельскаго, Варваци и Сарандикаки*, представляющихъ во всякое время: помѣщикамъ удобный и близкій сбытъ продуктовъ, крестьянамъ, кромѣ того, — снодручные и необыкновенно выгодные заработки. При такихъ условіяхъ, хозяйство ростовскаго уѣзда преимущественно направлено къ усиленному хлѣбопашеству, для производства пшеницы, какъ главнаго предмета отпуска сосѣднихъ портовъ; чему много способствуетъ постоянная влажность атмосферы, и, вслѣдствіе этого, отсутствіе засухъ и необыкновенная сила растительности чернозема ростовскаго уѣзда, такъ какъ дознаю опытомъ, что земля не можетъ отдыхать болѣе года, въ противномъ случаѣ зарастаетъ быстро сорными травами, затрудняющими хорошую обработку, и слѣдовательно приносить хлѣбопашеству вредъ, вмѣсто пользы. При дороговизнѣ пшеницы, въ сравненіи съ другими хлѣбами, и удобству доставки ржи изъ внутреннихъ губерній, по рѣкѣ Дону, крестьяне вовсе не сѣютъ ржи въ ростовскомъ уѣздѣ, потому что: во 1-хъ, пшеница, арнаутка и гирка или красная, на жирной почвѣ родится несравненно лучше, а во 2-хъ, цѣна пшеницы, съ 1856 г., постоянно была не ниже 9 руб. сер., тогда какъ рожь только по 3 руб. 50 к. сер. за четверть. По всемъ этимъ причинамъ, въ ростовскомъ уѣздѣ отношеніе посѣва къ общему количеству земель

необмѣннѣнно велико, такъ что многіе помѣщики и крестьяне вовсе не имѣли покосовъ, покупая для содержанія своего рабочаго скота сѣно у землевладѣльцевъ войска донскаго; наконецъ, дороговизна чума, обиліе рыбныхъ промысловъ, близость соляныхъ и каменноугольныхъ ломокъ, — все это имѣло примышль послѣдствіемъ, что крестьяне въ ростовскомъ уѣздѣ пользовались самымъ малымъ надѣломъ, а въ большей части имѣній и вовсе не имѣли оного, зарабатывая хлѣбъ со снопа, и имѣвшая главные средства въ жизни изъ промысловыхъ выгодъ, представляемыхъ имъ иждивеніемъ. Надѣлъ, опредѣленный екатеринославскимъ комитетомъ для ростовскаго уѣзда въ двѣ десятины, кромѣ усадебной земли, вполне соответствовалъ, по утвержденію *Поля и Миклашевскаго*, обыкновенному поземельному надѣлу помѣщичьихъ крестьянъ ростовскаго уѣзда, не превышающему двухъ десятинъ (см. вѣдомость N°. VI), и надѣламъ государственныхъ крестьянъ, такъ какъ въ ростовскомъ уѣздѣ находится 6,447 душъ казенныхъ крестьянъ (помѣщичьихъ крестьянъ въ ростовскомъ уѣздѣ только 8,031 душа), надѣленныхъ всего около 2 $\frac{1}{2}$  десятины на душу. По-этому увеличеніе опредѣленнаго екатеринославскимъ комитетомъ для ростовскаго уѣзда двухъдесятиннаго надѣла на 1,650 квадратныя сажени, предложенное Редакціонными Комиссіями, не оправдываемое обыкновеннымъ надѣломъ ни помѣщичьихъ, ни государственныхъ крестьянъ, не можетъ быть допущено безъ несправедливой отръзки у помѣщиковъ значительнаго количества земли. Подобная отръзка, всегда раззорительная для помѣщиковъ, не принесетъ никакой пользы крестьянамъ, такъ какъ хлѣбопашествомъ крестьяне ростовскаго уѣзда занимались мало, только для собственнаго употребленія.

превышающій значительно существующіе надѣлы, не можетъ быть допущенъ, по словамъ *Поля* и *Миклашевскаго*, безъ раззоренія помещиковъ, потому что онъ поведетъ къ значительной безполезной отрѣзкѣ земель у помещиковъ этой части александровскаго уѣзда.

Граница сѣверной части отъ южной, говорятъ эти члены, можетъ быть проведена не отъ рѣки Тирсы до рѣки Солоной, но отъ рѣки Мокрой Московки, у города Александровска, до вершины рѣки Солоной, впадающей въ Янауль; но какъ эта черта можетъ быть обозначена правильно только на мѣстѣ, то поэтому дѣленіе уѣзда и слѣдовало бы предоставить ближайшему усмотрѣнію мѣстнаго учрежденія.

Разсмотрѣвъ подробно надѣлы, предположенные Редакціонными Коммиссіями для разныхъ мѣстностей екатеринославской губерніи, *Полю* и *Миклашевскій* находили, что они превышаютъ существующіе надѣлы екатеринославской губерніи и потребности крестьянъ.; насколько не оправдываются ни выводомъ наименьшаго количества посѣва, при которомъ возможно правильное хозяйство, ни сравненіемъ съ надѣлами сосѣднихъ губерній и надѣлами государственныхъ крестьянъ.

Затѣмъ *Полю* и *Миклашевскій* перешли къ доказательствамъ, подтверждающимъ достаточность нормъ надѣла екатеринославскаго комитета, и показанію причинъ, почему произвольно увеличенные Редакціонными Коммиссіями надѣлы, не соотвѣтствуя мѣстнымъ условіямъ, повлекутъ за собою раззореніе дворянства екатеринославской губерніи. Что касается достаточности ихъ, то названные члены готовы были представить положительные данныя, основанныя на практическомъ знаніи края и мѣстныхъ условій, что  $2\frac{1}{8}$  десятины въ ростовскомъ,  $3\frac{1}{8}$  — въ 7-ми уѣздахъ и 4 — въ южной части александровскаго екатеринославской губерніи, при двухдневной работной повинности, болѣе нежели достаточны для обезпеченія и улучшенія быта крестьянскаго семейства, т. е. во 1-хъ, для собственнаго пропитанія его, составленія общественнаго хлѣбнаго запаса и прокормленія лѣтнимъ подножнымъ и зимнимъ сухимъ кормомъ содержаемаго имъ скота, и во 2-хъ, для удовлетворенія первыхъ денежныхъ потребностей крестьянина, напримѣръ: уплаты государственныхъ повинностей; но *Полю* и *Миклашевскій* не дѣлали этого, имѣя въ виду, что Редакціонная Коммиссія (см. стр. 1071) устранила отъ себя справедливую мысль вывести норму надѣла, основанную на соображеніяхъ о нуждахъ крестьянскаго семейства, о производительности земли и о выгодахъ, получаемыхъ крестьянами отъ промысловъ; а потому члены эти и перешли къ другимъ доказательствамъ:

Редакціонная Коммиссія высказала убѣжденіе сохранить за крестьянами существующіе надѣлы; надѣлы (отъ 2 до 3 дес.), опредѣленные екатеринославскимъ комитетомъ, имѣли основаніемъ своимъ показанія о существующихъ надѣлахъ (2 до 3,<sup>8</sup>) дворянства екатеринославской губерніи (см. вѣдомость N°. VI-й). Хотя *Полю* и *Миклашевскій* полагали, что показанія болѣе нежели 2,000 дворянъ екатеринославской губерніи всегда должны имѣть право на полное къ себѣ довѣріе, и что нельзя основательно заподозрить правдивость, въ особенности дворянства цѣлой губерніи, не имѣя положительныхъ доказательствъ противнаго;

но какъ увеличеніе цифръ надѣла можетъ быть объяснено только сомнѣніемъ въ вѣрности показаній, то поэтому, въ подтвержденіе ихъ, они привели слѣдующее:

Количество земель, которыми пользовались и пользуются крестьяне екатеринославской губерніи, не опредѣлялось ни числомъ душъ, ни числомъ тяголъ, а занималось и обрабатывалось ими всегда по мѣрѣ рабочихъ силъ крестьянской семьи, рабочаго времени, находившагося въ ея распоряженіи и, главное, ея рабочаго скота, какъ необходимаго условія для обработки земли. — Редакціонныя Комиссіи, говорятъ эти члены, принимаютъ въ полтавской и черниговской губерніяхъ, на 1(х) душъ 9 паръ воловъ; хотя количество это въ екатеринославской губерніи еще болѣе ограничено, вслѣдствіе частыхъ поварьныхъ болѣзней и надежей рогатаго скота, что сознаютъ и Комиссіи, говоря, что большая часть семействъ въ краѣ не имѣетъ вовсе рабочаго скота; но допустивъ даже, что количество это вдвое превышаетъ норму, принятую Редакціонными Комиссіями для губерній полтавской и черниговской, т. е. что изъ 100 душъ будетъ 18 хозяевъ тяглыхъ (чего въ дѣйствительности никогда не бываетъ), то, принимая въ соображеніе, что при пахатѣ земли въ новороссійскомъ краѣ запрягаютъ 4 пары воловъ, населеніе изъ 100 душъ будетъ имѣть  $4\frac{1}{2}$  плуга; а какъ въ екатеринославской губерніи приготовленіе земли подъ посѣвъ производится только въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ (марта, апрѣля, сентября и октября); то за отдѣленіемъ изъ нихъ двухъ мѣсяцевъ въ трехдневную барщину, въ остающіеся за тѣмъ 2 мѣсяца, или 8 недѣль, полагая 6 недѣль для оранки и 2 для раленія, всѣ  $4\frac{1}{2}$  плуга могутъ поднять никакъ не болѣе 100 десятинъ, или по 1 десятинѣ посѣва на ревизскую мужскаго пола душу. Выводъ этотъ, ограничиваемый только предѣлами физически возможнаго, вполне подтверждается, по увѣренію *Поля и Миклашевскаго*, посѣвами государственныхъ крестьянъ, какъ это видно изъ отчетовъ екатеринославской палаты государственныхъ имуществъ. Свѣдѣнія за 1855, 1856, 1857 и 1858-й годы доказываютъ, что посѣвы государственныхъ крестьянъ не превышаютъ двухъ десятинъ овямаго и яроваго на душу. Очевидно, что помѣщичьи крестьяне, имѣя половину только рабочаго времени, могутъ засѣвать только половину этого количества, т. е. не болѣе одной десятины на душу. И такъ, припявъ одну десятину, какъ величину посѣва, болѣе которой помѣщичьи крестьяне при трехдневной барщинѣ произвести не могутъ, величина надѣла три десятины въ семи уѣздахъ и двѣ — въ ростовскомъ уѣздѣ, является, по словамъ *Поля и Миклашевскаго*, болѣе нежели достаточною для производства правильныхъ сѣвооборотовъ, при существующей въ рѣдкихъ имѣніяхъ правильной переменной системѣ, и въ большинствѣ, повсемѣстно возможной, двухпольной и трехпольной системахъ хозяйства. И такъ, доказавъ, что опредѣленный екатеринославскимъ км. надѣлъ нисколько не ниже, но даже выше существующаго, екатеринославскіе члены предлагали вопросъ: если этотъ надѣлъ до этихъ поръ служилъ достаточнымъ обезпеченіемъ быта помѣщичьихъ крестьянъ, то почему онъ можетъ быть недостаточенъ для крестьянъ обязанныхъ? И если 13,500 душъ государственныхъ крестьянъ были обезпечены 3 и 2 десятинами, то

почему, спрашивали *Поля* и *Миклашевскій*, эти количества могут считаться недостаточными для освобождаемых помѣщичьихъ крестьянъ?

Екатеринославскій комитетъ, на основаніи всего этого, подкрѣпленнаго вѣрными данными, знаніемъ народнаго быта, качества и производительности почвы, количества засѣваемыхъ крестьянами полей и находящихся у нихъ подъ сѣнокосомъ и толокою, опредѣлилъ нормы надѣла для екатеринославской губерніи, имѣя въ виду всѣ вредныя послѣдствія какъ недостаточнаго, такъ и излишняго надѣленія крестьянъ помѣщичьею землею.

*Поля* и *Миклашевскій*, съ своей стороны, доказавъ достаточность трехъ и двухдесятинаго надѣла, главнымъ образомъ тѣмъ, что нормы эти даже нѣсколько превышаютъ существующее въ настоящее время надѣленіе крестьянъ землею въ екатеринославской губерніи, замѣтили, что всякое дальнѣйшее излишнее надѣленіе крестьянъ помѣщичьею землею, по мѣстнымъ условіямъ, повлечетъ результаты вредныя для дворянства, нарушающіе существующее устройство помѣщичьихъ имѣній и, слѣдовательно, невыгодныя для благосостоянія цѣлой губерніи. Количествомъ десятинъ земли, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, за исключеніемъ количества надѣла, опредѣлялся въ екатеринославской губерніи рабочій инвентарь и размѣръ скотоводства помѣщика, какъ-то: число рабочего скота, лошадей, машинъ и земледѣльческихъ орудій; а также и число цѣпнаго овцеводства, рогатаго скота и лошадей. Естественно, что измѣненіе нормъ предположенныхъ для екатеринославской губерніи Редакціонными Коммиссіями, превышающихъ существующій надѣлъ, поведетъ къ отрѣзкѣ отъ помѣщиковъ той земли, которая постоянно находилась въ ихъ непосредственномъ пользованіи, съ количествомъ которой соразмѣрялись ихъ хозяйственныя обзаведенія, и слѣдовательно къ нарушенію существующаго устройства помѣщичьихъ имѣній и ничѣмъ неоправдываемому раззоренію помѣщиковъ.

При этомъ *Поля* и *Миклашевскій* замѣтили: что помѣщичье хозяйство екатеринославской губерніи составляетъ по преимуществу „большое сельское хозяйство“, въ самомъ широкомъ значеніи этого слова. До этихъ поръ оно основывалось главнымъ образомъ на обязательномъ трудѣ крестьянъ. Съ предоставленіемъ въ пользованіе ихъ количества земли, большаго противъ того, которое можетъ быть обработано ими трехдневнымъ трудомъ, крестьяне не станутъ наниматься у помѣщиковъ для обработки ихъ земли, а какъ съ замѣною трехдневной повинности двухдневною, помѣщичьи запашки должны будутъ и безъ того уже значительно сократиться, то предполагаемое Коммиссіями излишнее надѣленіе ихъ землею, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, неминуемо убьетъ большое хозяйство, а вмѣстѣ съ нимъ и хлѣбную производительность и торговлю екатеринославской губерніи, охраненіе которыхъ признано правительствомъ необходимымъ (журналомъ Главнаго Комитета 1858 года 4-го декабря).

На основаніи всего вышеизложеннаго *Поля* и *Миклашевскій* находили необходимымъ сохранить нормы, принятія екатеринославскимъ комитетомъ, съ увеличеніемъ ихъ на одну десятину (съ усадьбою) для южной части александровскаго уѣзда и  $\frac{1}{2}$  для всѣхъ остальныхъ

ныхъ уѣздовъ екатеринославской губерніи, такъ какъ усадебной земли на каждую ревизскую душу мужескаго пола, на основаніи общаго губернскаго свода, приходится по  $\frac{1}{8}$  десятины. А именно:

1) Въ ростовскомъ (съ усадьбою)— $2\frac{1}{8}$  десят.; 2) екатеринославскомъ, навлоградскомъ, бахмутскомъ, славяносербскомъ, новомосковскомъ и сѣверной части александровскаго до черты, которая будетъ опредѣлена мѣстными учрежденіями (съ усадьбою)— $3\frac{1}{8}$  дес. и 3) въ южной части александровскаго (съ усадьбою) — 4 дес.

Пормы эти, заключаютъ *Поль* и *Миклашевскій*, совершенно достаточны для обезпеченія быта крестьянъ; онѣ освящены согласіемъ дворянства екатеринославской губерніи, будучи опредѣлены уполномоченными его въ екатеринославскомъ комитетѣ и самими помѣщиками въ статистическихъ таблицахъ; а потому предположенное Редакціонными Коммиссіями измѣненіе ихъ, какъ бы мало не было оно по незначительности своей, не принеся существенной пользы крестьянамъ, будетъ достаточно для того, чтобы разстроить существующій порядокъ помѣщичьихъ имѣній, и явиться совершенно безполезнымъ нарушеніемъ права собственности дворянства екатеринославской губерніи.

*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, въ замѣчаніяхъ своихъ по херсонской губерніи, объясняли, что Редакціонныя Коммиссіи, отвергая нормы надѣловъ, указанныя комитетами по разнымъ мѣстностямъ, и называя ихъ искусственными, приходятъ къ заключенію, что за крестьянами, по возможности, должно быть сохранено право пользованія, за опредѣленные повинности, тѣмъ же самымъ надѣломъ, которымъ существованіе ихъ обезпечивалось до этихъ поръ. Въ ст. 2-й въ черноземной полосѣ, съ трехпольнымъ хозяйствомъ, устанавливаются надѣлы отъ  $2\frac{3}{4}$  до  $4\frac{1}{4}$  десятинъ (стр. 1079). Имѣнія херсонской губерніи подчинены одному высшему надѣлу, не смотря на то, что части уѣздовъ: александрійскаго, бобринецкаго, ананьевскаго и тираспольскаго, прилегая къ губерніямъ полтавской, кіевской и каменецъ-подольской, соединяютъ въ себѣ всѣ признаки, въ этой статьѣ указанные; но качество ихъ почвы, по отзыву *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, отличается отъ приведенныхъ губерній еще тѣмъ, что онѣ менѣе выпаханы, и при томъ не заключаютъ въ себѣ ни солончаковъ, ни песковъ. Части приведенныхъ уѣздовъ, не имѣющихъ даже особенной естественной границы между нѣкоторыми уѣздами тѣхъ губерній, гдѣ назначены наименьшіе надѣлы, подчиняются опредѣленнымъ надѣламъ, назначеннымъ, за установленную—неизмѣнно уменьшенную повинность, въ 4 десятины на душу. Между тѣмъ, въ этихъ мѣстностяхъ, если принять во вниманіе имѣнія до ста душъ, а не однѣ стодушныя и выше того, низшая цифра всей помѣщичьей земли доходитъ до двухъ-трехъ десятинъ на душу. Это заставило цѣлыя села бывшаго военнаго поселенія, напримѣръ Плоское, или части ихъ, выселять болѣе и болѣе на югъ. Вообще и надѣлъ крестьянъ казенныхъ (бывшаго военнаго поселенія) въ херсонской губерніи не болѣе пяти десятинъ на душу (по свѣдѣніямъ, собраннымъ комитетомъ). Таблица этихъ выводовъ по всѣмъ уѣздамъ этой губерніи приведена ниже на стр. 1332-й. Далѣе, не взирая на то, что для мѣстностей, составляющихъ переходъ отъ трехпольнаго къ залежному хозяйству,

назначенъ вышій надѣлъ въ  $5\frac{1}{2}$ , и 6-ть десятинъ (ст. 3-я, стр. 1079), для уѣздовъ южныхъ, гдѣ почва земли черноземна, производительна, условія быта и цѣнность труда значительно-выгоднѣе, чѣмъ въ прочихъ губерніяхъ новороссійскаго края и цѣлой южной Россіи, вслѣдствіе близости такихъ значительныхъ торговыхъ пунктовъ, какъ Одесса, Херсонъ и Николаевъ, гдѣ земли незаселенныя и заселенныя, въ послѣднее время достигли отъ 30-ти до 40-ка рублей серебромъ за десятину, наемная плата пахатной земли образовалась высокая: отъ 4-хъ рублей на большіе участки въ нѣсколько сотъ и тысячъ десятинъ, до 16-ти на малые, — назначенъ нормальный надѣлъ въ семь десятинъ на душу. Въ соображеніяхъ о надѣлахъ въ новороссійскихъ губерніяхъ упоминается о средней нормѣ надѣловъ, указанной комитетомъ въ первоначальномъ краткомъ сводѣ въ двѣ десятины 200 сажень на ревизскую душу (стр. 1116-я). Цифра эта показана была, по увѣренію *Касикова* и *Соколова-Бородкина*, вслѣдствіе торопливныхъ требованій, до окончательной и тщательной повѣрки всѣхъ свѣдѣній. Въ слѣдъ за тѣмъ, въ общемъ, подробнѣйшемъ сводѣ, препровожденномъ въ министерство, она была опредѣлена въ  $2\frac{1}{2}$  десятины по херсонской губерніи. Но и первоначально назначенная превышаетъ норму, по которой фабричныя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, менѣе плодородныхъ, по упраздненіи казенныхъ фабрикъ, еще не давно надѣлены землею отъ правительства. Норма же, назначаемая Редакціонными Коммиссіями для херсонской губерніи, превышаетъ даже ту, которая установлена 1,107 ст. IX т. св. зак. о сост. при существованіи крѣпостнаго права.

Хотя размѣры надѣловъ, опредѣленные начальникомъ херсонской губерніи, и значительно повышены, но Редакціонныя Коммиссіи въ этомъ случаѣ даже не упоминали о нихъ, какъ слишкомъ недостаточныхъ для принятой рамы. Назначенныя нормы между четырьмя и семью десятинами, по словамъ *Касикова* и *Соколова-Бородкина*, одинаково преувеличены, съ несоразмѣрными при томъ уменьшеніемъ повинностей, доведенныхъ въ южныхъ уѣздахъ: херсонскомъ и одескомъ — менѣе восьми дней мужескихъ за десятину (считая женскіе дни въ половину). Пространство земли, потребное для посѣва, опредѣлено въ шесть десятинъ на семью изъ  $2\frac{1}{2}$  душъ, съ цѣлю, по выраженію Редакціонныхъ Коммиссій, обезпечить крестьянъ съ нѣкоторымъ избыткомъ. Такое опредѣленіе размѣровъ надѣла для херсонской губерніи есть послѣдствіе непризнанія за нею естественной производительности почвы и примѣненія къ херсонской губерніи залежаго хозяйства астраханской и другихъ, собственно степныхъ, губерній. Потребность дѣйствительную, согласованную съ качествомъ почвы и прочими условіями нашего хозяйства, можно видѣть изъ херсонскаго положенія. Скачки отъ трехъ десятинъ (въ имѣніяхъ подгородныхъ, въ пятиверстномъ разстояніи отъ Одессы, Николаева и Херсона) къ семи десятинамъ, въ шести, семиверстномъ и т. д. разстояніи отъ тѣхъ же городовъ, доказываютъ, по словамъ *Касикова* и *Соколова-Бородкина*, явно, какъ гадательно назначались цифры, безъ всякаго соотношенія къ очевиднымъ для каждаго условіямъ одной и той же мѣстности. Ст. 2-я главы I-й (стр. 66), о надѣлѣ въ новороссійскихъ губерніяхъ, нисколько не поправляетъ ошибку, потому

что всѣ размѣры одинаково преувеличены, и допускаемые переходы отъ 7-ми къ  $5\frac{1}{2}$ , десятинамъ,  $5\frac{1}{2}$  къ 4-мъ, не приведутъ къ желаемой цѣли. Для надѣла въ четыре десятины послѣдовательной градаціи вовсе нѣтъ, а эта цифра въ равной мѣрѣ преувеличена, какъ и прочія. Раздѣленіе, сдѣланное въ этомъ случаѣ комитетомъ, соразмѣрено съ дѣйствительностію; сохраняетъ постепенность и соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ; раздѣленіе же, принятое Редакціонными Коммиссіями, сглаживаетъ ихъ. Соображая степень многоземелья, послѣднія приняли къ соображенію однѣ только имѣнія во сто и болѣе душъ. Разрабатывая возможно подробно отношенія имѣній херсонской губерніи, даже и съ этой произвольной точки отправленія, Касимовъ и Соколовъ-Вородкинъ находили, что въ имѣніяхъ менѣе ста душъ, отношенія земли къ числу ревизскихъ мужескаго пола душъ слѣдующія:

Въ имѣніяхъ:	1-го разряда отъ 1-й до 11-ти душъ.		2-го разряда отъ 11-ти до 22-хъ душъ.		3-го разряда отъ 22-хъ до 101-й души	
	Пропорція десятинъ на душу въ размѣрахъ:					
	нижш.	вышш.	нижш.	вышш.	нижш.	вышш.
Въ уѣздахъ: херсонскомъ .	80	1000	5,6	171	5,9	178
Бобринецкомъ . . . . .	3,3	802	2,1	168	3,1	228
Александрійскомъ . . . . .	8,6	110	3,4	93	2,4	134
Тираспольскомъ . . . . .	5	850	4,4	329	6	250
Ананьевскомъ . . . . .	7,1	116	5	431	4,6	192
Одесскомъ . . . . .	18	3000	6,2	1315	18,7	143

Въ сдѣланныхъ Редакціонными Коммиссіями подобныхъ выводахъ о новороссійскихъ губерніяхъ, касательно отношенія народонаселенія къ пространству земли въ имѣніяхъ, гдѣ состоитъ не менѣе ста душъ, ими опредѣлена слѣдующая пропорція (стр. 1120 я):

Въ херсонскомъ уѣздѣ отъ 5-ти до 102-хъ десят., въ Александрійскомъ отъ 4 до 68 дес., въ одесскомъ отъ 8 до 76 дес., въ ананьевскомъ отъ 4 до 121 дес., въ тираспольскомъ отъ 8 до 55 дес. и въ бобринецкомъ отъ 5 до 65 дес. <sup>(222)</sup>

Для расчетовъ взяты только одни надѣльные крестьяне безъ дворовыхъ; съ дворовыми приведенныя выше цифры нѣсколько понизятся.

Въ началѣ реформы всенародно заявлена воля Императора привести вопросъ къ желаемому концу, не нарушая нынѣ существующаго хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній. Отбросивъ работы тягловыя (съ волами), право употреблять въ работы полу

<sup>(222)</sup> Прослѣдивъ, по общему своду свѣдѣній, означенное распределеніе земель, оказывается, что въ Александрійскомъ уѣздѣ самая крайняя низшая цифра приходящейся на душу пропорціи земли нѣсколько ниже найденной Редакціонными Коммиссіями, именно: въ имѣніи Александра Чобры, гдѣ 132 души надѣльныхъ крестьянъ и  $509\frac{1}{2}$  дес. земли, или 3,8 десят. на душу.

рабочихъ, право имѣть караульныхъ и т. д., не пропорціонально уменьшая норму повинностей (до 40 дней мужскихъ и 30 женскихъ) за душевой надѣлъ, — и увеличивая при томъ послѣдній, можетъ ли, спрашивали *Касимовъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, быть достигнута справедливость и желаніе Императора? Задача, предоставленная практическому разрѣшенію, состоитъ въ отысканіи нормы повинностей и нормы надѣла, съ одной стороны безобидныхъ для собственниковъ-землевладѣльцевъ, съ другой — гарантирующихъ быть крестьянъ. Комитеты, слѣдуя разными путями, нашли эту норму въ предѣлахъ ея наименьшаго размѣра, примѣняясь къ главѣ V-й высочайше утвержденной программы. Тѣмъ или другимъ путемъ дошли они къ предположенному результату, что не могло служить поводомъ Редакціоннымъ Комиссіямъ, првнявъ произвольною точкою отсчета одну только исключительную пользу крестьянъ, постановить тяжкія мѣры и обидные надѣлы въ отношеніи помещиковъ.

*Касимовъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* объясняли далѣе, что уваженія достойныя изслѣдованія академика *Келлена* и мѣстные оффиціальныя данныя были приняты и комитетомъ къ соображенію; но непремѣннымъ руководствомъ онѣ служить не могли. Труды *Келлена*, указывая на степень населенія въ общихъ чертахъ, по одной уже этой причинѣ не должны быть руководителями ни для соразмѣренія надѣловъ, ни для точнаго опредѣленія густоты народонаселенія и самой цѣнности земли. Во многихъ мѣстахъ сѣверо-американскихъ штатовъ, какъ извѣстно, народонаселеніе утверждалось и первоначально воздѣлывались худшія земли. Степень относительнаго населенія, по даннымъ мѣстностямъ, остается еще, въ обширномъ новороссійскомъ краѣ, недостаточно опредѣлена и подъ непреложныя градаціи подведена быть не можетъ: это видно изъ таблицы, указывающей разнообразную степень населенія въ однихъ помещичьихъ имѣніяхъ, приведенной на страницѣ 1332-й. Свѣдѣнія, собранныя комитетомъ на мѣстѣ, привели его къ слѣдующему заключенію: земли всей херсонской губерніи, не требующія искусственнаго удобренія, во всѣхъ уѣздахъ нельзя дѣлить на полосы по родамъ получаемыхъ отъ нихъ произведеній. Почва земли — повсюду производящій черноземъ, мѣстами глубиною на цѣлую сажень. На ея поверхности произрастаютъ всѣ сорты жита и кормовыхъ травъ, свойственные климату; рядомъ съ пшеницею, на одной и той же нивѣ, разстилаются растенія огородныя, растутъ рожь, ячмень, пшеница, кукуруза, овесъ и масличныя растенія. Въ тѣни волнообразной зелени роскошнаго пирея растутъ дикій клеверъ, полевой горошекъ, буркунъ и другія травы; рядомъ съ ними, съ тою же роскошью, прививается къ почвѣ искусственное травосѣяніе. Различіе урожаевъ, зависящее болѣе отъ количества упавшихъ дождей, въ той или другой мѣстности, невозможно приписать особой производительности того или другаго уѣзда. Если же и случается, что сѣверные уѣзды и нѣкоторая часть южныхъ, примыкающая къ подольской губерніи, по случайнымъ атмосферическимъ вліяніямъ, даютъ иногда сравнительно болѣе урожаи противъ южныхъ, то водяныя сообщенія, которыми пользуются послѣдніе, а также близость сбыта въ городахъ Одессѣ, Николаевѣ и Херсонѣ, дѣлаютъ это различіе вовсе не замѣтнымъ.

Случайный недочетъ въ зернѣ съ избыткомъ пополняется, сравнительно, вышею цѣною на произведенія и дешевизною поставки на мѣсто сбыта. Затѣмъ качество почвы, какъ сказано, во всей херсонской губерніи почти одинаково произвводително для всѣхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ. Если въ яныхъ уѣздахъ растутъ предпочтительно рожь и овсяная пшеница, за то другіе изобильно производятъ болѣе свойственныя имъ породы хлѣба, какъ то: арнауту, гирку, кукурузу. При нѣкоторомъ различіи качества почвъ, въ мѣстностяхъ, не только одного и того же уѣзда, но и въ однихъ и тѣхъ же имѣніяхъ, можно впасть въ большую ошибку, проведеніи на картѣ одну географическую черту, опредѣляющую качество почвъ по уѣздамъ или полосамъ. Въ большей части имѣній, которыя подойдутъ къ разряду менѣе хлѣбородныхъ, найдутся земли со всеми признаками болѣе хлѣбородныхъ, и если сообразить то, что земли для пользованія крестьянъ будутъ вырѣзаться изъ помѣщичьихъ земель десятками или сотнями десятинъ, то изъ цѣлыхъ дачъ, въ рѣдкомъ имѣніи, не отыщутся земли высшихъ качествъ. Поэтому херсонскій комитетъ и принялъ: позволить отступленіе отъ общаго надѣла 2-хъ десятинъ на ревизскую душу (независимо отъ усадьбы) только въ тѣхъ подгородныхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ будетъ отводиться земля болѣе хлѣбородная, возвысивъ этотъ надѣлъ въ прочихъ подгородныхъ имѣніяхъ до  $2\frac{1}{4}$ , а въ обыкновенныхъ до 3-хъ десятинъ на ревизскую душу мужескаго пола.

Имѣніе членовъ отъ правительства, *Резуцкаю* и *Лорера*, по объясненію *Касикова* и *Соколова-Бородкина*, расходясь собственно съ большинствомъ въ томъ, что они предполагали провести черту, которая отдѣлила бы полосу болѣе плодородную отъ менѣе плодородной, не противорѣчитъ вовсе опредѣленнымъ нормамъ надѣла. Даже и начальникъ херсонской губерніи, такъ удовлетворительно выполнявшій долгъ свой въ отношеніи защиты интересовъ крестьянъ, щедрость свою въ отношеніи надѣловъ опредѣлилъ въ слѣдующей постепенности, для имѣній, находящихся въ хлѣбородной полосѣ губерніи, т. е. въ сѣверныхъ частяхъ уѣздовъ: александрійскаго и бобринецкаго, и западныхъ: ананьевскаго и тираспольскаго — по четыре десятины на ревизскую душу; для имѣній, лежащихъ въ менѣе хлѣбородной полосѣ, т. е. въ уѣздахъ: херсонскомъ, одесскомъ, прилегающихъ къ нимъ частяхъ бобринецкаго, ананьевскаго, тираспольскаго и южной александрійскаго — по пяти десятинъ на душу. Для тѣхъ имѣній, которыя находятся около первыхъ трехъ городовъ: Одессы, Херсона и Николаева, какъ лежащихъ въ менѣе хлѣбородной полосѣ, начальникъ губерніи предлагалъ отвести по три десятины на душу, а для тѣхъ, которыя находятся около Елисаветграда, — по двѣ десятины.

Густоту населенія Редакціонныя Коммисіи поставили основаніемъ своихъ выводовъ, въ отношеніи цѣнности земли<sup>(223)</sup> и величины надѣловъ. Херсонскіе члены не отвергали, что она имѣетъ соотношеніе къ существующимъ надѣламъ, но для нея жертвовать всеми

(223) Земли южнаго берега Крыма, объясняли Касиковъ и Соколовъ Бородкинъ, не богаты населеніемъ, но это не мѣшаетъ имъ имѣть высокую цѣнность.

прочими условіями данной мѣстности они не видѣли правильныхъ основаній. Въ мѣстахъ съ почвою производительною, обусловленной другими выгодными особенностями края, разница въ надѣлахъ не должна быть значительно велика на самомъ дѣлѣ. Разсматривая надѣлы въ губерніяхъ: полтавской, кіевской и подольской, и сравнивая ихъ съ полосою, къ нимъ прилегающей въ уѣздахъ херсонской губерніи, густо-населенныхъ, *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* усматривали, что надѣлы въ тѣхъ губерніяхъ предназначены значительно ниже херсонскихъ. А между тѣмъ, нѣкоторыя мѣстности, напримѣръ: сѣверной части александрійскаго уѣзда, лежація въ нѣсколькихъ верстахъ отъ кіевской губерніи и даже отъ уѣзднаго города Чигирина, подчинены надѣламъ, помноженнымъ на два и на три противу мѣстъ, съ ними смежныхъ; тоже замѣчали они и о бобринецкомъ, граничащемъ съ кіевской, напр. Влатополемъ.

Для того, чтобы показать наглядно, какъ несоотвѣтственно указаны нормы надѣловъ, *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* сближали цифры, припатыя Редакціонными Комиссіями (на стр. 1120), съ юговосточною полосою херсонской губерніи <sup>(224)</sup>.

Въ александровскомъ уѣздѣ екатеринославской губерніи надѣлы предположены въ сѣверной части 4 десятины, въ южной 5. Въ этомъ уѣздѣ установленъ надѣлъ для государственныхъ крестьянъ (гдѣ, какъ замѣчаютъ и Редакціонныя Комиссіи, надѣлы почти всегда болѣе помѣщичьихъ) = 8,9 десятинь.

Въ одесскомъ уѣздѣ, самомъ выгодномъ въ отношеніи сбыта и прочихъ условій, предположенъ надѣлъ въ семь десятинь — для помѣщичьихъ имѣній, а для государственныхъ крестьянъ онъ существуетъ въ 7,2. Такимъ же образомъ, сопоставляя цифры предполагаемыхъ надѣловъ въ днѣпровскомъ уѣздѣ таврической губерніи въ 7-мъ десятинь, гдѣ государственные крестьяне надѣлены до 18,9, цифрамъ проектированнаго надѣла въ одесскомъ и херсонскомъ уѣздахъ, въ 7 десятинь, гдѣ надѣлы государственныхъ крестьянъ, по указаніямъ Комиссій, не превышаетъ 12,2 десятинь, нельзя не убѣдиться, заключаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, что подобные противорѣчащіе выводы суть слѣдствіе отрицанія возможности признать за кадастровыми указаніями преимущества передъ всѣми прочими. Очевидно, объясняютъ они, что если въ днѣпровскомъ уѣздѣ назначены надѣлы, вслѣдствіе кадастровыхъ изысканій, въ 18,9, а въ херсонскомъ 12,2 и въ одесскомъ 7,2,—то при тѣхъ же условіяхъ надѣлы въ одесскомъ и херсонскомъ уѣздахъ должны быть ниже, болѣе чѣмъ цѣлою половиною или третью противъ надѣловъ въ днѣпровскомъ уѣздѣ для крестьянъ помѣщичьихъ, — если не брать даже въ соображеніе близость торговыхъ пунктовъ Одессы, Николаева и Херсона.

*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* указывали на противорѣчіе выводовъ, которое, при однородныхъ обстоятельствахъ, ставитъ уѣзды херсонскій и одесскій въ какое то исключительное положеніе. Редак-

<sup>(224)</sup> Указывая, для сравненія, всѣ эти разнорѣчія, *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* не отвергали, что проектированные Редакціонными Комиссіями надѣлы для екатеринославской и таврической губерній тоже преувеличены.

ціонныя Комиссіи (на стр. 1117-й), говорятъ: „принимая за самый „нижній надѣлъ для новороссійскаго края 4 десятины, они полагаютъ, что высшими размѣрами надѣловъ слѣдуетъ назначить  $5\frac{1}{2}$  и 7 десятинъ на душу. Далѣе, при надѣлѣ семидесятиннаго размѣра, семейства въ  $2\frac{1}{2}$  души будутъ имѣть въ своемъ пользованіи  $17\frac{1}{2}$  десятинъ „и кромѣ усадьбы 17-ть десятинъ. Въ сухихъ и малоплодородныхъ уѣздахъ херсонской и таврической губерній необходимо оставить „въ запасъ двѣ трети всей земли, а только на одной трети, т. е. „на пространствѣ менѣе 6-ти десятинъ, можно засѣвать хлѣбъ“. Ниже Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ стараются объяснить, какъ не вѣрны, въ хозяйственномъ отношеніи, подобныя предположенія. Эти два уѣзда, какъ объяснено ими уже, въ отношеніи выгодъ сбыта, соединяя въ себѣ торговые и промышленные пункты, главнѣйшіе въ цѣломъ новороссійскомъ краѣ, и вообще на югѣ Россіи, при полномъ обезпеченіи цѣнности вольнаго труда, и при достаточно-производительной почвѣ, заслуживаютъ, во всякомъ случаѣ, не увеличенія надѣловъ, а уравниенія оныхъ екатеринославской губерніи съ alexандровскимъ уѣздомъ; не говоря уже о днѣпровскомъ, таврической губерніи <sup>(225)</sup>. Послѣдній, какъ это видно изъ настоящаго сближенія цифры надѣла государственныхъ крестьянъ, не можетъ сравниться производительностію почвы съ херсонскимъ и одесскимъ уѣздами. Отъ самаго Перекопа (на перешейкѣ крымскаго полуострова) и до Алешекъ на Днѣпрѣ, часть днѣпровскаго уѣзда отличается огромнымъ степнымъ песчанымъ пространствомъ, выражаясь геологически, — новаго происхожденія; это аллювіальныя песчаная полоса, въ которыхъ потому только нѣтъ раковинъ, что онѣ нанесены очень бурными морскими волнами <sup>(226)</sup>.

Обращаясь къ сѣверозападной полосѣ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ усматривали, что Редаціонныя Комиссіи за единицы надѣла на пшій дворъ приняли въ уѣздахъ, сливающихся съ уѣздами херсонской губерніи:

Кіевской губерніи, въ чигиринскомъ, для песочныхъ мѣстностей  $5\frac{1}{2}$  десятинъ; въ прочихъ мѣстностяхъ  $4\frac{1}{2}$  дес.; подольской губерніи, въ балтскомъ уѣздѣ  $5\frac{1}{2}$  дес.; полтавской губерніи, въ кременчугскомъ уѣздѣ на пшій семейный участокъ отъ  $4\frac{1}{2}$ , до  $2\frac{1}{2}$  десятинъ.

Замѣчательно, что близость одесскаго рынка—для подольской губерніи, и выгоды заработка—для кіевской, отдѣльно взятыя, приняты въ соображеніе; относительно же одесскаго и херсонскаго уѣздовъ, соединяющихъ въ себѣ оба выгодныя условія, Комиссіи пришли къ заключенію, что эти два уѣзда слѣдуетъ поставить въ исключительное положеніе, громадностію цифръ надѣловъ. Также точно Редаціонными Комиссіями указывается (на стр. 110-й), въ отношеніи принятыхъ надѣловъ, что чигиринскій уѣздъ, кромѣ плодородія почвы, пользуется

<sup>(225)</sup> Предварительное раздѣленіе Россіи на полосы, съ наложеніемъ производительности почвы на карту, по словамъ Касинова и Соколова-Бородкина, вмѣсто того, чтобы выяснять усложнило вопросъ. Непонятіе въ составѣ Редаціонныхъ Комиссій эксперта отъ новороссійскаго края, запутало его.

<sup>(226)</sup> Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ не удивлялись, если въ этой мѣстности нѣкоторые помѣщики предлагали надѣлъ выше 5 десятинъ.

близости Днѣпра, и заключаетъ въ себѣ средоточіе свѣкло-сахарной промышленности; между тѣмъ, не обращено ближайшаго вниманія на то, что большую часть всѣхъ этихъ условій соединяетъ въ себѣ сѣверная полоса александрійскаго и бобринецкаго уѣздовъ, и при томъ въ этихъ уѣздахъ сильно развиты винокуренные и саловаренные заводы, при близости немаловажныхъ торговыхъ и промышленныхъ пунктовъ: Елисаветграда, Новогеоргіевска и Кременчуга. Редаціонныя Комиссіи, не отвергая, что въ херсонской губерніи развито овцеводство, что вольные заработки крестьянъ обезпечены высокою платою за трудъ, что сбытъ произведеній выгоденъ, — отрицаютъ производительность почвы, основываясь преимущественно на принятомъ уже систематическомъ раздѣленіи Россіи. Дѣйствительно, въ учебникахъ, херсонская губернія причислена къ пастбищной или степной полосѣ; но съ этимъ, замѣчаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, безусловно согласиться нельзя, также точно, какъ и съ теоретическимъ раздѣленіемъ губерніи на нѣсколько полосъ, для опредѣленія различной величины надѣла. Если необходимо раздѣленіе на полосы, то скорѣе губернія можетъ дѣлиться на двѣ только полосы. Крайними точками, для проведенія географической черты дѣленія, они указывали: на югозападной границѣ — Днѣстръ, выше рѣки Турунчука, у города Тирасполя, и на сѣверовостокѣ — Ингулецъ, у впаденія въ него Беленой (въ екатеринославской губерніи). Предполагаемая черта эта пересѣчетъ Бугъ, у впаденія въ него Мертвовода, близъ Вознесенска. Верхняя, сѣверная полоса губерніи, принадлежитъ, большею частью, именно къ той отмѣченной въ географіи полосѣ, которая называется страной успѣшнѣйшаго хлѣбопашества; она или мало, или вовсе не отличаясь почвою отъ губерній, къ ней прилегающихъ: полтавской, кievской и подольской, еще соединяетъ въ себѣ и другія преимущества, приведенныя выше, съ мѣстными условіями соединенныя. Найденная цифра десятинъ, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ губерніи, напр. кievской 2,4—4 дес., приближается къ средней цифрѣ, указанной комитетомъ въ 2 десятины 200 сажень (въ первоначально представленномъ сводѣ), независимо отъ усадьбъ. Также точно, какъ средняя цифра, въ дополнительномъ и общемъ сводѣ, препровожденномъ херсонскимъ комитетомъ въ министерство, послѣ подробнѣйшей разработки вопроса, указанная въ 2<sup>2</sup>/<sub>3</sub> десятинъ (тоже независимо отъ усадьбъ), есть приблизительно средняя цифра, соотвѣтствующая въ дѣйствительности занимаемому пространству земли всѣми крестьянами, т. е. съ тѣми, которые поселены въ частяхъ губерніи, менѣе населенныхъ и лежащихъ южнѣе географической черты, проводимой херсонскими членами между двумя крайне постановленными точками. Въ сѣверной полосѣ наибольшія нормы надѣловъ, близко совпадающія съ дѣйствительностію, на одну ревизскую душу, по мнѣнію *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, должны быть назначены отъ 2-хъ до 3-хъ десятинъ; въ южной — отъ 3-хъ до 4-хъ. Само собою разумѣется, что точное указаніе всѣхъ имѣній, въ эти полосы входящихъ, должно зависѣть отъ мѣстныхъ учрежденій. И въ послѣдней южной полосѣ, на примѣръ: по обѣ стороны долины рѣки Барабой, мѣстность отличается особеннымъ плодородіемъ почвы, еще отмѣченнымъ въ древ-

ности<sup>(227)</sup>; здѣсь теперь расположены имѣнія нѣкоторыхъ помѣщиковъ одесскаго уѣзда и цвѣтуція нѣмецкія колоніи: Мангеймъ и другія. Всякое раздѣленіе на нѣсколько полосъ, какъ неоправданное почвою и прочими условіями, повлечетъ за собою столкновенія между крестьянами и помѣщиками. *Касиковъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* просили Комиссіи обратить особенное вниманіе на устраненіе непоумѣрной величины надѣловъ: крестьяне вѣрятъ печатному; если эти цифры будутъ обнародованы, тогда мирныя отношенія невозможны: крестьяне стнутъ настойчиво требовать имъ обѣщаннаго. Всякая повѣрка на мѣстѣ существовавшей величины надѣловъ не поправитъ дѣла, а только болѣе и болѣе поставитъ въ непріязненныя отношенія обѣ участвующія стороны. Принять за несомнѣннаго указателя существующіе надѣлы члены эти не могли даже для самой пользы крестьянъ. Надѣлы въ херсонской губерніи, какъ и повсюду въ губерніяхъ черноземныхъ,—разнообразны. У нѣкоторыхъ мелкопомѣстныхъ крестьянъ эти надѣлы бывають слишкомъ ничтожны, у богатыхъ—весьма щедры. Искавши правильной нормы, херсонскій км. долженъ былъ отбросить крайности, какъ исключительныя, случайныя явленія. Напротивъ, Редакціонныя Комиссіи, предполагая, что въ херсонской губерніи опредѣленныхъ надѣловъ нѣтъ<sup>(228)</sup>, ввели правиломъ, для надѣловъ, нормы, превышающія наибольшіе надѣлы по цѣлой губерніи. Не можемъ, объясняютъ *Касиковъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, утѣшить себя пророческими словами, относительно прекрасной будущности, ожидающей херсонскихъ помѣщиковъ, когда массы работниковъ, свободно двигаясь къ югу, оплодотворятъ новороссійскія степи и обогатятъ владѣльцевъ (стр. 1117). И это вѣрное обогащеніе въ близкой будущности, говорятъ Редакціонныя Комиссіи, вслѣдствіе великой реформы, можетъ вполне вознаградить новороссійскихъ помѣщиковъ за умѣренное обезпеченіе крестьянъ. Всѣ приводимыя причины вавѣшены были помѣщиками, и онѣ то привели ихъ къ безобиднымъ нормамъ найденныхъ надѣловъ, и повинностей, за нихъ отбываемыхъ, которыя, какъ жертва посылная, допущены комитетомъ, но не признаются Редакціонными Комиссіями, согласовавшими трудъ свой съ предположеніями начальника херсонской губерніи, въ увеличенномъ размѣрѣ. При опредѣленіи надѣловъ, Комиссія, вѣрныя своей идее, помножили на два и болѣе цифру, комитетами указанную. Херсонскіе члены жаловались, что около семнадцати лѣтъ, отдаляютъ ихъ, помѣщиковъ, посредствомъ разнаго рода регламентацій, отъ заманчиваго будущаго,

(<sup>227</sup>) По новѣйшимъ указаніямъ нѣкоторыхъ археологовъ въ этомъ урочищѣ находятъ слѣды греческой колоніи Офіусы, о которой упоминаютъ *Итоломей* и *Фиски*.

(<sup>228</sup>) (1) правильныхъ или лучше сказать, неподвижныхъ надѣлахъ, въ томъ смыслѣ, какъ они существуютъ въ уваживаемой полосѣ Россіи, херсонскимъ помѣщикамъ, по словамъ *Касикова* и *Соколова-Бородкина*, до этого времени не предстояло и особенной надобности; но это не мѣшаетъ самому нерациональному помѣщику знать способъ сѣвооборота и сколько именно высѣвается крестьянами хлѣба, и слѣдовательно занимаетъ земли, хотя бы за единицу помѣра прінята была: десятина, клѣтка (пространство въ нѣсколько десятинъ), четверть зерна, или просто мѣшокъ.

третъ жизни человека! Они повторяли народную пословицу: пока солнце взойдетъ, роса очи выѣстъ.

Густота населенія безусловно, для опредѣленія надѣловъ, принята быть не можетъ. Въ мѣстахъ черноземныхъ, края новаго, гдѣ народонаселеніе не разлилось еще правильно, она могла быть только принята къ соображенію, но ни въ какомъ случаѣ не могла служить точнымъ указателемъ. Это имѣлъ въ виду и херсонскій комитетъ, сказавши въ обзорѣ основаній: качество почвы — это ея производительность. Комитетъ полагалъ бы неточнымъ — густоту населенія, въ этомъ случаѣ, принять за указателя, что значило бы, при опредѣленіи предмета, вмѣсто его существенныхъ признаковъ, исчислять случайныя. Многоземелье также точно не можетъ руководить въ этомъ случаѣ. Иначе, надо признать за государственными, удѣльными, дворцовыми и другими крестьянами, надѣленными, какъ навѣстно, съ избыткомъ угодьями, право требовать болѣе земли, оставшейся свободною отъ душеваго надѣла. *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* думали, что наше государство и частныя лица защищены духомъ отечественныхъ законовъ отъ вторженія подобныхъ идей, какъ бы гуманно ни были онѣ поставлены.

Редакціонныя Комиссіи, продолжаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, принявъ ошибочное основаніе въ отношеніи назначенія надѣловъ существующихъ, уменьшая непропорціонально повинности, развивая мысль свою, сдѣлали уклоненіе отъ принятаго однажды правила <sup>(129)</sup>. Вмѣсто дѣйствительнаго факта, они предназначали для херсонской губерніи исключительныя наибольшіе, еще преувеличенныя, надѣлы. *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* приводятъ подробный перечень высшихъ существующихъ надѣловъ, членами комитета провѣренныхъ, изъ которыхъ видно, что надѣлы свыше четырехъ десятинъ существуютъ, изъ 2,239 въ 127-ми имѣніяхъ; въ томъ числѣ свыше 4-хъ въ 90, свыше 5 въ 31, свыше 6 въ 6.

Въ остальныхъ 2,112-хъ имѣніяхъ существующій надѣлъ ниже четырехъ десятинъ. Но и указывая свою норму, перенесенную въ преувеличенномъ видѣ, съ шести имѣній, на два уѣзда, въ цѣломъ составѣ, Редакціонныя Комиссіи не могли не признать правильности главныхъ основаній, принятыхъ херсонскимъ комитетомъ.

Тщательное изученіе предмета ведетъ къ тому окончательному выводу, что Редакціонныя Комиссіи признали возможнымъ, въ видахъ общественной пользы, принести въ жертву хозяйство дворянъ-помѣщиковъ, и на этихъ развалинахъ воздвигнуть благосостояніе собственниковъ-крестьянъ. Подобныя положенія несогласны со справедливыми началами отечественныхъ законовъ, съ желаніемъ Государя и съ цѣлью видѣть вокругъ правительственной власти возможно болѣе свободныхъ гражданъ-собственниковъ, разумныхъ охранителей порядка. Право собственности, сдѣлавшейся однажды игрушкою господствующей идеи, — право непрочное; ему не могутъ довѣрить

<sup>(129)</sup> Принимая въ соображеніе, въ данной мѣстности, вычетъ 8-хъ дней барщины въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, фактъ существовавшаго надѣла, естественно, заключаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, окажется значительно менѣе надѣловъ государственныхъ крестьянъ.

даже и тѣ, для чьей пользы предпринята реформа. Это вѣрованіе; вынесенное не изъ теоріи, сродно всякому человеку, для котораго дорогъ порядокъ, какъ единственный вѣрный путь къ сознательному прогрессу.

Херсонскій км., продолжали члены его, вопреки мнѣнію начальника губерніи, нельзя обвинять въ уменьшенной оцѣнкѣ рабочаго дня (онъ увеличенъ противъ кадастровой оцѣнки на пять коп. сер.); также точно и въ увеличеніи доходовъ съ земли; и то и другое подведено подъ условія возможно правильнаго кадастра и подтверждено фактами, не исключительными и случайными, но по цѣлой губерніи существующими, не всегда оглашенными, заявленными въ судахъ документами, вслѣдствіе взаимнаго довѣрія свободныхъ хлѣбопашцевъ къ землевладѣльцамъ, и обратно.

По системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, не трудно уничтожить всѣ подобнаго рода факты, какъ неукладывающіеся въ принятыя рамы; стоитъ только привести мнѣніе начальника губерніи, свѣдѣнія земскихъ комитетовъ, средніе выводы продажныхъ цѣнъ, въ отношеніи задѣльной платы рабочему; сослаться на справочныя цѣны, выводимыя разными коммиссіями, статистическія таблицы и геогностическую карту предпочесть выводамъ кадастровымъ, и тогда окажется несомнѣннымъ, что члены комитета не оправдали довѣрія, имъ сдѣланнаго.

Помѣщикамъ, объясняютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, остается въ этомъ случаѣ призвать въ судъ ими поднятаго шестимѣсячнаго труда<sup>(220)</sup> (конечно далекаго отъ совершенства), общественное мнѣніе и гласность, которой желательно подчинить весь вопросъ. Тогда только непогрѣшимость оффиціальныя данныя, со всѣми послѣдствіями, сами собою выдутъ на свѣтъ, и дадутъ поводъ къ ихъ правильной оцѣнкѣ, въ параллельномъ соотношеніи съ выводами трудовъ комитета.

Высказавъ мнѣніе о томъ, что въ мнѣніяхъ помѣщичьихъ надѣлы почти всегда менѣе надѣловъ, для государственныхъ крестьянъ назначаемыхъ, Редакціонныя Коммиссіи, и въ этомъ случаѣ, сдѣлали исключеніе для самаго выгоднаго уѣзда, по условіямъ сбыта, — одесскаго, и поравняли въ немъ надѣлы помѣщичьи (въ семь десятинъ) съ надѣломъ государственныхъ крестьянъ (въ 7,2). Все это потому, что Редакціонными Коммиссіями принято за правило, не выйти изъ тѣхъ рамокъ, которыя бы доставили наиболѣе выгодъ крестьянамъ и, съ цѣлью гарантіи правительства, поколебали право собственности, безъ нужды отымаемой въ громадномъ размѣрѣ у дворянъ-помѣщиковъ.

Отдавая полную справедливость прекраснымъ разсужденіямъ, заключающимся въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій о надѣлахъ въ новороссійскомъ краѣ, *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* замѣчаютъ, что если позволить подводить новороссійскій край, въ отношеніи надѣловъ, къ указаніямъ геогностической карты и внутреннимъ разрывамъ земли, принимая для того за основаніе, что почва есть ничто иное, какъ измельченная, разрыхленная, поверхностная,

(220) Въ томъ числѣ три мѣсяца посвящено было сбору статистическихъ данныхъ по 2,240 мнѣніямъ.

геогностическая формація, и предпочитать подобныя приемы подробному изученію мѣстностей, то ничто не помѣшаетъ, переходя отъ парадокса къ парадоксу, руководствоваться въ этомъ случаѣ историческими признаками страны, напимѣръ: направленіемъ траянова вала (въ Бессарабіи), гробницами скифскихъ царей (Герось) въ губерніи екатеринославской и т. д. <sup>(231)</sup>. При всемъ уваженіи къ наукѣ, нельзя предположить правильнымъ, размѣры надѣловъ для крестьянъ, въ Россіи, опредѣлять руководствуясь прекрасными трудами по части статистики: академика *Кеннена* и геогноліи — профессора *Кутары*; кадастровыя же свѣдѣнія брать только съ пособія. *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, напротивъ, полагаютъ, что направленіе отъ Волыни и Подолія на югъ и юго-востокъ обширной массы кристаллическихъ породъ, или такъ называемой гранитной степи, пересекающей Днѣпръ и скрывающейся подъ каменноугольною донецкою формаціею, указателемъ надѣловъ служить не можетъ; кадастръ долженъ предшествовать всѣмъ дальнѣйшимъ выводамъ, и какимъ бы ни были путемъ найдены искомыя величины: размѣровъ надѣла и повинностей, онѣ заслуживаютъ подробнѣйшаго изученія, а не безусловнаго отрицанія. Не соглашались *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* также съ тѣмъ, чтобы непомерные надѣлы, несогласные даже съ существующими фактами, могли дѣлаться съ тою цѣлью, чтобы обезпечить крестьянъ на счетъ атмосферическихъ случайностей, набыга овражковъ и налета саранчи, какъ это требуютъ отъ помѣщиковъ Редаціонныя Коммиссіи. Придерживаясь подобнаго принципа, можно дойти, по словамъ *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, до того вывода, что помѣщики обязаны представить гарантіи крестьянамъ и на случай вторженія мусульманъ, принявъ за основаніе, что Турція, порубежная съ краемъ страна, непріязненна христіанскому населенію. Такимъ образомъ, неправильно поставленный вопросъ въ самомъ началѣ, привелъ къ невѣрнымъ заключеніямъ. Условно сгруппированныя цифры, также точно, какъ и краснорѣчивыя страницы, не только не могутъ привести къ правильному разрѣшенію узла задачи: указанія нормы надѣловъ, по условіямъ мѣстностей, при взятыхъ уменьшенныхъ повинностяхъ, но, напротивъ, запутываютъ весь крестьянскій вопросъ, какъ чисто экономическій, и дѣлаютъ изъ него арену для борьбы двухъ совершенно противоположныхъ теорій. Если, съ одной стороны, возможно признать необходимость надѣла крестьянъ землею, мимо политическихъ цѣлей, вслѣдствіе принятой гипотезы, что поземельная собственность составляетъ форму капитализаціи труда, въ которой участвовали и землевладѣлец и его крѣпостной, то ни въ какомъ случаѣ, безъ усвоенія идей, чуждыхъ и праву, и нашему зако-

(<sup>231</sup>) *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* указывали на то, что Редаціонныя Коммиссіи, по поводу надѣловъ въ херсонской губерніи, говорятъ: „естественнымъ основаніемъ для проведенія черты по уѣздамъ „херсонской губерніи, включеннымъ въ 3 и 4-ю мѣстности, можетъ служить „гранитная полоса, пересекающая весь новороссійскій край, начиная „отъ вершинъ рѣчекъ Мокраго Ягорлыка и Кодымы до Кальміуса и его „рукавовъ. Пособіемъ въ этомъ опредѣленіи могутъ служить данныя, „собранныя кадастровою комиссіею министерства государственныхъ имуществъ (см. выше, стр. 1119-ю)“.

подательству, одѣлать надѣлъ для всѣхъ принудительно даровымъ нѣтъ справедливыхъ основаній. Односторонне понимаемая нѣкоторыми экономическая необходимость, допускающая сегодня подобную несправедливость въ гражданскомъ обществѣ, завтра можетъ послужить поводомъ, ея идеямъ, проповѣдывать, наконецъ, истребленіе такъ называемыхъ паразитовъ.

Не къ подобнымъ результатамъ, восклицаютъ херсонскіе депутаты, дворяне-помѣщики, для блага Россіи и для славы Государя, желаютъ привести благотворную реформу. Все, сказанное ими, заставляетъ ихъ, имѣя передъ глазами примѣръ членовъ перваго призыва, которыхъ мнѣнія отодвинуты на второй планъ, съ упрекомъ въ невозможности найти въ нихъ единство, заявить открыто ихъ убѣжденіе. Будетъ ли оно принято или нѣтъ? Нами выполненъ, заключаютъ херсонскіе депутаты, долгъ гражданина... кладемъ трудъ свой въ архивъ по крестьянскому вопросу.

Херсонскій и одесскій уѣздные предводители дворянства, получивъ свѣдѣнія о предполагаемыхъ надѣлахъ Редакціонными Коммиссіями, вслѣдствіе общей просьбы дворянства тѣхъ уѣздовъ, ходатайствовали объ уменьшеніи надѣловъ <sup>(232)</sup>. Независимо отъ записки, препровожденной херсонскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства къ председателю Редакціонныхъ Коммиссій, одесскій уѣздный предводитель, упоминая, что единица нужды для крестьянина-земледѣльца одинакова, и не можетъ расти пропорціонально количеству владѣемой помѣщикомъ земли, указываетъ подробно причины невозможности принять предназначенные непомѣрные надѣлы; причины эти приведены членами. Сверхъ того, одесскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, представлена особая записка о надѣлѣ крестьянъ землею въ пользованіе, за опредѣленную натуральную повинность, въ одесскомъ уѣздѣ <sup>(233)</sup>.

<sup>(232)</sup> Дворянство прочихъ уѣздовъ, относительно проектированныхъ въ нихъ надѣловъ, ходатайствовало о томъ же.

<sup>(233)</sup> Содержаніе ея слѣдующее:

Предположенный надѣлъ крестьянъ землею, по 7 дес. на душу, одесскій предводитель находитъ слишкомъ великимъ и даже обременительнымъ для возникающаго новаго сословія. Для доказательства справедливости своего мнѣнія, онъ обратился къ цифрамъ, взятымъ изъ опыта.

Предположивъ, что крестьянское общество состоитъ изъ 200 ревизскихъ мужескаго пола душъ, по принимаемой нормѣ надѣла ему отведется 4,400 десятинъ. Изъ этого количества подъ усадьбы, подъ пространство между усадьбами и пахатными полями и подъ сѣнокосъ, по самому большому расчету, отойдетъ 250 десятинъ. Остальныя 1,150, по принятой здѣсь и самой выгодной шестипольной переложной системѣ хозяйства обратятся въ пахатныя поля, при чемъ ежегодно будетъ засѣваться хлѣбомъ 575 десятинъ. Предводитель дѣлаетъ вѣтвѣтъ расчетъ, сколько нужно пѣшихъ взрослыхъ рабочихъ дней для пользованія всею пахатною и сѣнокосною землею общества, предполагая, что каждый хозяинъ имѣетъ пару воловъ.

1) На вспаханіе и засѣвъ 575 десятинъ, считая для каждой десятины по 8 рабочихъ дней. . . . . 4,600 дней.

2) На уборку хлѣба граблями (на скошеніе), считая по 2 работника . . . . . 1,150 —

3) На перевозку хлѣба на токъ, считая по 2 работника на десятину. . . . . 1,150 —

Затѣмъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ обратились къ разъясненію условій хозяйства своей губерніи. Переложнымъ или выгоннымъ, говорятъ они, хозяйство въ херсонской губерніи, называется въ томъ случаѣ, когда вся пахатная земля раздѣлена на нѣсколько полей или смѣнъ, изъ которыхъ каждая, пробывъ подъ посѣвомъ два, три, а иногда и болѣе лѣтъ, обращается потомъ на два, на три и болѣе лѣтъ (смотря по числу полей) подъ выгонъ или толоку). Хозяйство это орошественно преимущественно многоземельнымъ, малонаселеннымъ мѣстностямъ, гдѣ скотоводство составляетъ дѣйствительную доходную отрасль хозяйства, а не необходимость, какъ это случается въ многочисленныхъ мѣстностяхъ сѣверной Россіи, гдѣ на скотоводство можно смотрѣть, какъ на машину, необходимую для обращенія соломѣ въ навозъ, нужный для удобренія полей.

Число полей или смѣнъ, на которыя раздѣляется вся пахатная земля, бываетъ различно, смотря по обстоятельствамъ и средствамъ хозяйства: чѣмъ болѣе земля, чѣмъ многочисленнѣе скотоводство, и чѣмъ менѣе рукъ для производства хлѣбопашества въ обширномъ размѣрѣ, тѣмъ болѣе встрѣчается потребность въ раздѣленіи земли на поля, или смѣны. Изъ этого видно, что многопольная, переложная система хозяйства преимущественно свойственна помѣщикамъ, а для

4) На молотьбу хлѣба, считая по 8 работниковъ на десятину 4,600 дней.

5) На скошеніе сѣна съ 200 десятинъ, на укладку его въ копны и на перевозку на токъ, считая по 3 дня на десятину. 600 —

6) Въ обществѣ изъ 200 душъ будетъ около 60 хозяевъ; каждому хозяину, для работъ около дома, для поправки строеній, для подвоза бурьяна на топливо и для поѣздокъ въ городъ для продажи произведеній хозяйства и для разныхъ покупокъ, нужно, по крайней мѣрѣ, 20 дней въ теченіе года, а для всѣхъ

60) хозяевъ . . . . . 1,200 —

7) За каждый душевой надѣлъ, т. е. за 7 десятинъ, сверхъ женскихъ рабочихъ дней, нужно отбыть для помѣщика 40

мужскихъ рабочихъ дней, а за 1,400 десятинъ . . . . . 8,000 —

---

21,800 дней.

Предводитель ватѣмъ считалъ, сколько взрослыхъ рабочихъ мужскихъ дней можетъ имѣть все общество. Между 200 ревизскихъ душъ взрослыхъ настоящихъ работниковъ бываетъ около 75, не считая полурабочихъ. Если исключить воскресные и праздничные дни, ненастную погоду, случайныя болѣзни, семейныя правдины крестьянъ, дни необходимыя для отбыванія подводной и другихъ натуральныхъ повинностей, а также и работы по общественной запашкѣ, то положительно можно сказать, что каждый работникъ въ теченіе года можетъ употребить на собственно хозяйственныя работы не болѣе 260 дней. Помноживъ эту цифру на 75 (общее число полныхъ работниковъ во всемъ обществѣ), получится только 19,500 рабочихъ дней; слѣдовательно, для обработки всей земли, выдѣленной обществу и для отбыванія помѣщику повинности за эту землю не достанетъ 1,800 работниковъ. Но этотъ недостатокъ рабочихъ дней увеличится еще болѣе, если взять въ соображеніе слѣдующія обстоятельства, извѣстныя людямъ, хорошо знакомымъ съ мѣстностію и бытомъ народа въ одесскомъ уѣздѣ, а именно:

1) При расчетѣ рабочихъ дней, необходимыхъ для обработки земли, предводитель предположилъ, что каждый хозяинъ имѣетъ одну пару воловъ; но въ

крестьянъ, не располагающихъ значительными денежными средствами, и долженствующихъ обеспечивать свой бытъ преимущественно работою рукъ, выгоднѣе пахатную землю, за отчисленіемъ сѣнокосной, раздѣлить на четыре смѣны, изъ которыхъ двѣ ежегодно должны быть подъ хлѣбами, а двѣ, для отдыха и удобренія земли, подъ пастбищемъ; при этомъ, на одной и той же смѣнѣ, сѣется хлѣбъ два года сряду, и потомъ оставляютъ ее на два года подъ пастбища. Если постоянный сѣнокосъ застарѣетъ, и начнетъ производить мало сѣна, въ такомъ случаѣ его обращаютъ въ пахатное поле, а имѣвшее поступить подъ хлѣбъ оставляютъ для сѣнокоса. Если поле, назначаемое для сѣнокоса, не очень надежно для хорошаго роста травъ, то въ херсонской губерніи распоряжаются слѣдующимъ образомъ: по снятіи послѣдняго хлѣба, на полѣ, имѣвшемъ поступить подъ пастбище, сѣется по жниву (стернѣ), безъ оранки и раленія, озимая рожь и заволачивается бороною; рожь эта, прорастающая обыкновен-

настоящее время, не смотря на работливость помѣщиковъ, въ каждомъ имѣніи есть много пѣшихъ хозяевъ, число которыхъ доходитъ часто до половины общаго числа хозяевъ. Эти пѣшіе хозяева, по мѣстному обычаю, для каждой тяглою работы заимствуютъ воловъ у тяглыхъ хозяевъ, уплачивая за это пѣшею работою (\*). Предположивъ, что въ данномъ обществѣ, изъ 200 душъ, будетъ изъ всѣхъ хозяевъ, 60, третья часть, т. е. 20, пѣшихъ; слѣдовательно на ихъ долю придется засѣвать хлѣбомъ 191 десятину и косить сѣно на 66 десятинахъ, т. е. третью часть изъ общаго количества, причитающагося на все общество. Сверхъ рабочихъ дней, показанныхъ въ вышеприведенномъ расчетѣ, пѣшіе хозяева должны еще работать для своихъ тяглыхъ собратьевъ, въ уплату за позаймованный рабочій скотъ, а именно:

а) При оранкѣ и засѣвѣ 191 десятины, за каждую десятину по 3 дня . . . . .	573 дня.
б) При перевозкѣ хлѣба въ токъ съ 191 десятины, на каждую десятину по 2 дня . . . . .	382 —
в) На перевозку сѣна съ 66-ти десятинъ . . . . .	66 дней.
г) За разныя тяглыя работы по домашнему хозяйству и за отвозъ продуктовъ на продажу, каждый пѣшій хозяинъ долженъ будетъ отбывать тяглымъ хозяевамъ, по крайней мѣрѣ, 12 рабочихъ дней, всего . . . . .	240 —

Итого. . . . . 1,261 день.

2) Между наличными работниками общества будетъ нѣсколько чело-вѣкъ состоятъ на службѣ по сельскому управленію; за службу они будутъ имѣть справедливое право требовать, чтобы остальные члены общества отбывали за нихъ повинности для помѣщика. Если такихъ лицъ будетъ только трѣ, и у каждаго лица числится въ семействѣ только 2 души, то общество должно отбывать повинностей за шесть душевыхъ участковъ. Новая прибавка къ дефициту въ 240 мужескихъ рабочихъ дней.

3) Не всякій можетъ быть хорошимъ хозяиномъ, могущимъ извлекать надлежащую пользу изъ земель; это можно видѣть не только между крестьянами, но и между помѣщиками. Для этого нужны средства, охота и разумное знаніе дѣла. Въ рассматриваемомъ предводителемъ обществѣ изъ 200 душъ

(\*) За день работы волами уплачиваютъ обыкновенно однимъ днемъ пѣшей работы.

по разным травмам, будучи сведены до истощения энергии, доставляет много хорошего корма, питающего скот.

Порядок посевов хлебов, при четырехпольной системе, может быть, по объяснению Ласина и Соколова-Ворождина, совершенно произвольный, смотря по надобностям, средствам и обстоятельствам каждого крестьянина; овиную рожь в херсонской губернии ведь можно сжать не той самой полз, с которого только что сняты и севены яровой; следовательно, нет надобности в правильном севообороте. Но благоразумие требует, чтобы после овинной ржи не сажали яровой пшеницы: на зимний всегда бывает много

навоза, который можно использовать, который совершенно не будут иметь средства пользоваться навозом из земли; но предложенной Русскому крестьянину системы, они тотчас поймут, что им лучше на время отказаться от хозяйства, а заняться ремеслом, промыслом и даже поденною работою, которая надолго круглый год постоянно требуется и хорошо оплачивается. Поденный труд, благоразумно направленный умом и капиталом, принесет гораздо больше пользы самому работнику, обществу и государству, нежели тот же самый труд, но ограниченный ничтожными средствами плохого крестьянского хозяйства. Неужели таких крестьян должно насильно делать хозяевами, к нимому ущербу их самих, общества, помещика и всего государства? По мнению предводителя, таких хозяев, согласно с их желанием, общество должно освободить от навоза земли и от соединенных с тем повинностей. Предположив, что в данном обществе найдется только пять хозяев, которых нужно будет освободить от навоза земли; если у них будет только 12-ть ремесленных душ, то нехватка за 12-ть душевных учтено 480 рабочих мужских дней (женских предводитель уже не считал), должно отнять остальное общество, которое сверх того, на обработку этих оставшихся 12-ти душевных навозов должно еще употребить около 618-ти мужских рабочих дней.

Этот расчет показывает, что при семидесятидушном навозе навоза, для обработки полей и для отбывания повинности помещику двухдвухдушного сельского общества, не достает 4,400 мужских рабочих дней: явное доказательство, заключающее предводитель, что таким большим навозом крестьяне не пользовались и в прежние времена.

Если же число должностных лиц, чисто пшеницы хозяйства и число хозяев, не имеющих средств хозяйничать, будет больше, нежели принято в его расчете, то недостаток мужских рабочих дней увеличится.

Но убеждение одесского предводителя, что семидесятидушный навоз земли на душу будет вполне удовлетворителен. Если некоторые семейные хозяева захотят иметь земли больше, то они могут взять в себя те участки, от которых будут отказываться хозяева, или же желая или не имея средств обрабатывать свою землю.

Со временем, когда быт крестьян значительно улучшится, они могут нанять нужное им количество земли у помещика. Если же встретится в этом затруднение, то семейные хозяева, числясь в том же самом обществе, могут с хозяйством своим переходить к другим помещикам того же или другого уезда, подобно тому, как это делают Болгарские и Немецкие колонисты, которые во многих местах на помещичьих землях устроили целые колонии.

Против одесского предводителя расчетом можно возразить, что указанный им недостаток рабочих дней уничтожится, если крестьяне из своей выделенной им земли воду сбавят и высадят значительное количество земли, или же, говоря другими словами, если она останется

выпавшихъ зеренъ ржи, которыя, бывъ запаханы, взойдутъ, и на слѣдующій годъ, яровая пшеница, при жатвѣ, будетъ смѣшана съ рожью.

Разсматривая особенности хозяйства херсонской губерніи, и соображая производительность ея почвъ, *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* пришли къ слѣдующимъ выводамъ: въ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ трехпольной системы, введено, или можетъ быть введено, правильное переложное хозяйство. Оно состоитъ въ слѣдующемъ: за исключеніемъ сѣнокоснаго участка, половина всей полевой земли ежегодно засѣвается хлѣбомъ, а другая отдыхаетъ подъ пастбищемъ. Опыты

будутъ засѣвать хлѣбомъ не менѣ десятины, нежели показано въ его расчетахъ. На это возраженіе предводитель отвѣчалъ, что подобное распоряженіе было бы не расчетливо и не выгодно по слѣдующимъ соображеніямъ:

Получая землю за опредѣленную повинность, крестьянинъ долженъ стараться, чтобы извлечь изъ оной возможно большую выгоду, при помощи тѣхъ средствъ, которыми онъ можетъ располагать. Но главные средства крестьянина состоятъ въ физическомъ трудѣ его и семейства его, а потому онъ преимущественно долженъ заняться земледѣліемъ, наблюдая только, чтобы земля не истощалась. Опыты здѣсь показали, что земля послѣ трехлѣтняго засѣва хлѣбомъ, пролежавъ три года подъ пастбищемъ, нисколько не истощается и остается постоянно способною къ хорошимъ урожаямъ. Поэтому крестьяне и изберутъ извѣстную въ Новороссіи шестипольную переложную систему хозяйства, при которой одна половина всей пахатной земли бываетъ подъ хлѣбомъ, а другая подъ пастбищемъ, при слѣдующемъ сѣвооборотѣ:

1860.	арнаута и просо.	гирка и ячмень.	овинная рожь.	пастбище.	пастбище.	пастбище.
1861.	гирка и ячмень.	овинная рожь.	пастбище.	пастбище.	пастбище.	арнаута и просо.
1862.	овинная рожь.	пастбище.	пастбище.	пастбище.	арнаута и просо.	гирка и ячмень.
1863.	пастбище.	пастбище.	пастбище.	просо и арнаута.	гирка и ячмень.	овинная рожь.
1864.	пастбище.	пастбище.	арнаута и просо.	гирка и ячмень.	овинная рожь.	пастбище.
1865.	пастбище.	арнаута и просо.	гирка и ячмень.	овинная рожь.	пастбище.	пастбище.

При этой самой выгодной системѣ хозяйства, крестьяне будутъ имѣть достаточно пастбища для ихъ скота; если же при благосостояніи крестьянъ, пастбища этого будетъ мало, то имъ выгоднѣе нанять пастбища у помѣщика, нежели уменьшить посѣвы; это будетъ даже и справедливымъ, потому что въ платѣ за нанятое пастбище преимущественно будутъ участвовать богатые хозяева, а не бѣдные, для которыхъ очень достаточно и своихъ пастбищъ.

Чтобы не уменьшать своихъ посѣвовъ, крестьяне не захотятъ также

показали, что для удержанія постоянной степени плодородія, въ болѣе-шей части южной полосы херсонской губерніи, довольно, если земли, послѣ двухлѣтняго засѣва хлѣбомъ, оставалась два года подъ пастбищемъ (толокою), и весьма, повсюду, достаточно, если послѣ трехлѣтняго, — была три года подъ толокою. Въ первомъ случаѣ образуется, по мѣстному названію, четырехпольная, и во второмъ — шестипольная переложная система хозяйства. Шестипольное переложное хозяйство удовлетворяетъ требованіямъ менѣе производительныхъ мѣстностей херсонской губерніи, потому что земля, послѣ трехлѣтняго засѣва, отдыхаетъ три года и дѣлается вполне способною для воздѣлыванія всѣхъ хлѣбовъ.

Сѣнокосы, оставаясь долго на одномъ и томъ же мѣстѣ, твердѣютъ, и отъ того, наконецъ, даютъ мало сѣна, такъ что ихъ необходимо перепахать и засѣвать года два или три хлѣбомъ, для того, чтобы сѣнокосы обновились и сдѣлались плодороднѣе. При шестипольной системѣ, сѣнокосный участокъ легко ввести въ полевой сѣвооборотъ. Для этого, по объясненію *Касикова* и *Соколова-Бородкина*, седьмую часть всей земли, выдѣленной обществу, отрѣзываютъ подъ сѣнокосъ, а остальную раздѣляютъ на шесть равныхъ полосъ или смѣнъ. Когда сѣнокосъ устарѣетъ, то его временно обращаютъ въ пахатное поле, а одну изъ толоковыхъ смѣнъ оставляютъ для сѣнокоса; при чемъ количество ежегодныхъ полевыхъ и сѣнокосныхъ участковъ несколько не измѣнится.

Хотя Редакціонныя Коммиссіи, основываясь, какъ предполагаютъ *Касиковъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ астраханскою, саратовскою и нѣкоторыми другими губерніями, гдѣ необходимо, при солонцеватыхъ и песчаныхъ почвахъ, залежное хозяйство, — и выводятъ, какъ общее правило, что въ степныхъ мѣстахъ земля, послѣ посѣва хлѣбовъ, для поддержанія плодородія, должна долго

отдѣлять много земли подъ сѣнокосы; для нихъ выгоднѣе косить сѣно у своего или у сосѣдняго помѣщика, уплачивая за это извѣстною частію накопленнаго сѣна, по принятому здѣсь обычаю. Обыкновенно владѣлецъ земли получаетъ одну треть накопленнаго сѣна, а двѣ трети отдаетъ тому, кто косилъ; въ самые неурожайные годы накопленное сѣно дѣлится пополамъ между работникомъ и владѣльцемъ земли. На этихъ условіяхъ косить сѣно на чужихъ дачахъ часто и помѣщики, имѣющіе мало земли, а сѣющіе много хлѣба.

Въ заключеніе еще разъ одесскій предводитель утверждаетъ, что семидесятинный надѣлъ земли на душу, несоотвѣтствующій теперешнимъ средствамъ крестьянъ, безъ дѣйствительной въ томъ надобности, стѣснить многихъ помѣщиковъ, обременить крестьянъ и поставить сельское общество въ затруднительное положеніе, при рѣшеніи могущаго возникнуть вопроса: что дѣлать съ тѣми участками, отъ которыхъ, по законнымъ причинамъ, будутъ отказываться нѣкоторые хозяева, а никто изъ другихъ членовъ общества не пожелаетъ ихъ оставить за собою? Последнее обстоятельство легко можетъ осуществиться, потому что всѣ хозяева, нуждающіеся въ землѣ, скорѣе захотятъ имѣть дѣло съ помѣщикомъ, нежели съ сельскимъ обществомъ. Сельскій міръ можетъ предложить имъ только тѣ условія, которыя сдѣлались обязательными для всѣхъ, а помѣщикъ, по добровольному соглашенію, можетъ разнообразить свои условія, требуя уплаты работою, деньгами, или извѣстною частію урожая.

оставаться подъ пастбищемъ, а именно: пять, шесть, восемь и даже 15-ть лѣтъ; но это предположеніе къ херсонской губерніи, хотя она и носитъ названіе степной, отнесено быть не можетъ. Однородное обстоятельство, при посѣвѣ, дѣйствительно встрѣчается въ нѣкоторыхъ многоземельныхъ херсонскихъ имѣніяхъ; но это не по необходимости поддержать плодородіе почвы (въ херсонской губерніи солонцы или пески только существуютъ въ обсохнувшихъ ложбинахъ рѣкъ), а совершенно по другимъ причинамъ: отъ обилія земель, малаго количества рукъ и необходимости имѣть большое скотоводство, для извлеченія дохода отъ земли.

Сѣнокосы и пастбища, оставаясь очень долго на одномъ и томъ же мѣстѣ, твердѣютъ и дѣлаются скудными: сверхъ того, старыя пастбища часто поростають тирсою, которая очень вредна для тонкоруннаго овцеводства, весьма въ херсонской губерніи развитого; для отвращенія этихъ неудобствъ, пастбища и сѣнокосы, чрезъ извѣстное число лѣтъ, надобно обновлять перепашиваніемъ. Эти то обстоятельства, объясняютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, а не боязнъ истощенія почвы, заставляютъ помѣщиковъ переносить посѣвы хлѣбовъ на новыя мѣста; а при обширности полей и малыхъ посѣвахъ, эти послѣдніе не скоро возвращаются на прежнее мѣсто.

Еще кадастровая коммиссія, недавно дѣйствовавшая въ херсонской губерніи, изучая, по правиламъ науки, повѣренными практикою, тѣ мѣстности южной полосы, гдѣ предположенъ наибольшій душевой надѣлъ, при неизмѣнной повинности (40 мужскихъ и 30 женскихъ пѣшихъ дней), пришла, между прочимъ, къ слѣдующему заключенію: „по главному характеру земель, можно сказать вообще, „что крестьянскія дачи имѣютъ почву черноземную, песчано-глинистую, глубиною въ аршинъ, при подпочвѣ песчано-глинистой же, съ известковыми частицами. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что крестьянскія земли вообще очень способны къ плодородію, что и подтверждается тѣмъ, что крестьяне не удобряютъ земли скотскимъ навозомъ, и что, несмотря на то, случаются очень высокіе урожаи, именно: ржи до 15-ти четвертей, пшеницы до 11-ти четв., ячменя до 20-ти, проса до 12-ти четвертей и т. д., съ десятины“.

Вся херсонская губернія принадлежитъ къ полосѣ пшеничной, черноземной, не требующей нигдѣ искусственнаго удобренія, болѣе или менѣе производительной, безъ рѣзкихъ противоположностей, и состоящей въ связи съ нѣкоторыми климатическими явленіями. Европа усвоила и за херсонской губерніей названіе своей житницы; но этой же губерніи, вмѣстѣ съ прочими губерніями новороссійскаго края, можетъ принадлежать, по словамъ *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, по праву, и наименованіе магазина тонкорунной шерсти.

Теперешнее правильное пользованіе крестьянъ землею не превышаетъ назначаемой херсонскими членами нормы: оно въ дѣйствительности почти тождественно съ найденною ими величиною надѣла. Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьянская земля не отмежевана отдѣльно, крестьяне, по видимому, пользуются большимъ количествомъ, нежели показано ими; но это, по словамъ *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, въ большей части случаевъ, только такъ кажется, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Крестьяне, гдѣ земля между ними не раздѣлена правильно, сѣютъ безъ порядка, и между посѣвами ихъ всегда остается много промежутковъ необработанныхъ; при началѣ оранки, каждый хозяинъ загоняетъ значительный участокъ, но почти никогда не обрабатываетъ его весь, а засѣваетъ только то, что успѣетъ.

2) Крестьяне отведенныхъ для нихъ сѣнокосовъ не берегутъ, и украдкою вынасаютъ скотомъ, въ надеждѣ, что помѣщикъ не оставитъ ихъ безъ сѣна, и отвѣдетъ имъ часть сѣнокоса, сохраненнаго самимъ помѣщикомъ.

и 3) Среди этихъ земель встрѣчаются мѣста неудобныя, овраги и т. п., херсонскимъ комитетомъ изъ надѣла исключенныя и земли, отводимая, какъ это положительно опредѣлено, должна быть удобная къ произведенію хлѣбныхъ растений и травъ, или иначе: земля должна быть изъ всего помѣщичьяго имѣнія выдѣлена наилучшая и вполне производительная, не принимая во вниманіе, сколько за тѣмъ остается помѣщику земли неудобной.

Если же привести въ извѣстность все количество десятинъ, засѣваемыхъ крестьянами ежегодно, прибавить къ этому: въ трехпольномъ хозяйствѣ—одну треть, а въ 4-хъ и 6-ти польномъ переломномъ — половину, и присоединить сюда пропорціональное количество сѣнокоса, то расчетъ земли на каждую ревизскую душу не превзойдетъ той нормы, которая указана членами.

Безъ сомнѣнія, говорятъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, есть имѣнія съ нѣскольکو болѣе широкимъ надѣломъ, но это исключеніе — щедрость помѣщиковъ, уравниваемая, впрочемъ, съ избыткомъ трехдневнымъ трудомъ, правомъ имѣть караулы, правомъ брать способныхъ людей на должности, за опредѣленное помѣщиками вознагражденіе и т. п. выгодами. Въ этихъ имѣніяхъ, не смотря на обнародованные виды правительства, многіе изъ крестьянъ вносятъ за себя выкупъ, и селятся на земляхъ помѣщиковъ, на правѣ свободныхъ хлѣбопашцевъ, именуемыхъ въ херсонской губерніи *десятиниками*. Крестьяне эти понимаютъ выгоду своего положенія: бережливость и производительное употребленіе капитала для нихъ не тайна.

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ и мѣстнымъ условіямъ, отступая отъ формулы наименьшаго надѣла, принятой херсонскимъ комитетомъ, согласно высочайше утвержденной программѣ, — вышшимъ нормальнымъ надѣломъ земли, независимо отъ усадьбъ, для херсонской губерніи, можно, по мнѣнію *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, опредѣлить отъ двухъ и до четырехъ десятинъ на ревизскую мужескаго пола душу, — раздѣливъ губернію, какъ объяснено ниже, на двѣ полосы. Наконецъ, усложняя вопросъ, и слѣдуя мысли, принятой Редакціонными Коммиссіями, *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* полагаютъ проектированную послѣдними вѣдомость надѣловъ необходимо измѣнить слѣдующимъ образомъ по херсонской губерніи:

1) Въ имѣніяхъ, находящихся въ пятиверстномъ разстояніи отъ границъ городской земли города Елисаветграда, назначить (вмѣсто  $2\frac{1}{2}$ ) — 2 десятины.

2) Въ имѣніяхъ, находящихся въ пятиверстномъ разстояніи отъ границъ земель: Одессы, Херсона и Николаева — 3 десятины.

3) Въ сѣверныхъ частяхъ уѣздовъ: александрійскаго, бобринецкаго, и западныхъ: тираспольскаго и ананьевскаго до черты, которая будетъ опредѣлена мѣстными учрежденіями, по плодородію почвы (вмѣсто 4-хъ) —  $2\frac{1}{2}$  десятины.

4) Въ остальныхъ частяхъ: александрійскаго, бобринецкаго, тираспольскаго и ананьевскаго, прилежающихъ въ одесскому и херсонскому уѣздамъ (вмѣсто  $5\frac{1}{2}$ ) —  $3\frac{1}{2}$  десятины.

и 5) Въ одесскомъ и херсонскомъ уѣздахъ (вмѣсто 7-ми) — 4 десятины.

При такомъ надѣлѣ землею въ полѣ и при благоразумномъ пользованіи свободнымъ трудомъ, которымъ щедро надѣляются освобождаемые крестьяне, по проекту херсонскаго комитета, и еще щедрѣе — по предположенію Редакціонныхъ Комиссій, старательный хозяинъ съ избыткомъ можетъ удовлетворить потребностямъ своего быта и возлагасмымъ на него повинностямъ.

При всякомъ дальнѣйшемъ расширеніи нормы надѣла въ губерніи херсонской, гдѣ условія хозяйственнаго быта счастливо сочетали въ себѣ естественную производительность почвы съ выгодами сбыта, крестьяне, помѣщики и само правительство только теряютъ, и общій вопросъ, вмѣсто простаго, на здравыхъ началахъ основаннаго разрѣшенія, болѣе и болѣе запутается:

1) Крестьяне, получивъ надѣлъ выше необходимаго, и даже нынѣ существующаго, должны будутъ платить за него повинностию — трудомъ, въ новороссійскомъ краѣ имѣющимъ не умозрительную, а реальную цѣнность. Выкупъ, сколько нибудь согласованный съ началами справедливости, становится на второмъ планѣ и даже дѣлается невозможнымъ: какъ согласить, спрашивали *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, цѣнность земель въ херсонской губерніи, постоянно возрастающую (не говоря уже о рентѣ и наемной платѣ), съ умѣренными цифрами, примѣрно во сто рублей на душу, по которымъ желательно, чтобы освобожденные крестьяне пріобрѣли въ необходимомъ размѣрѣ поземельную собственность? Конечно, если, уменьшая безъ мѣры и обрекая неподвижности размѣръ поземельнаго дохода, выразимый въ началѣ повинностями, а потомъ и самимъ оброкомъ, — увеличить въ то же время надѣлъ, тогда, безъ сомнѣнія, крестьяне выиграютъ, но съ ущербомъ для истины, земледѣльской производительности и примирительнаго исхода великой реформы. Само собою разумѣется, что размѣръ назначаемыхъ повинностей, какъ искомая величина, при нѣкоторомъ видѣ обязательныхъ отношеній, удаляющихся отъ свободного начала спроса и предложенія, не можетъ соответствовать раціональному доходу, что и было принято во вниманіе херсонскимъ комитетомъ, при опредѣленіи рабочихъ дней.

2) Помѣщики, продолжаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, безъ нужды, лишатся многоцѣнной собственности; доходы съ остающейся у нихъ значительно упадутъ; правительство, справедливо желая видѣть въ крестьянахъ собственниковъ, а не батраковъ, приведетъ помѣщиковъ въ состояніе хуже батрачества; поля ихъ лягутъ въ запустѣніи; скотоводство, во всѣхъ его видахъ, станетъ исчезать. Все это можетъ ли не отразиться и на земледѣльской производительности цѣлаго государства? Отношенія землевладѣльцевъ къ

крестьянамъ могутъ ли не принять характеръ разрозненности и даже совершеннаго отчужденія?

и 3) Правительство или вынуждено будетъ приступить къ насилью, однимъ указомъ, мимо землевладельцевъ и началъ справедливости, порѣшить вопросъ, и такимъ образомъ утратить въ будущемъ высокое нравственное значеніе, или запутаться въ лабиринтъ финансовыхъ предположеній, или даже остановиться на полу-пути, и не допустить реформы до ея окончательнаго и разумнаго результата. Благо Россіи и общечеловѣческіе интересы требуютъ безусловной правды и всесторонняго обсужденія многосложнаго вопроса. Мы, заключають *Касиковъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, выполнили долгъ свой: заявили несостоятельность чрезмѣрныхъ надѣловъ, объяснили мѣстные условія хозяйства и особенности края, котораго мы представители. Слагнемъ съ себя всякую отвѣтственность за дальнѣйшія послѣдствія.

*Иваненко* и *Ревеліоти*, въ особыхъ замѣчаніяхъ, собственно относившихся къ таврической губерніи и имѣвшихъ мѣстное значеніе, указывали на ошибочное начало, принятое Редакціонными Коммиссіями, по которому они опредѣляютъ различную норму для мѣстностей, совершенно одинаковыхъ, соображаясь только съ большею или меньшею густотою народонаселенія, возводя такимъ образомъ случайное и временное явленіе на степень постояннаго права крестьянъ. Въ примѣръ они приводили александровскій уѣздъ екатеринославской губерніи, гдѣ надѣлъ опредѣленъ въ 6 дес., между тѣмъ какъ въ близъ лежащихъ уѣздахъ таврической: мелитопольскомъ, днѣпровскомъ и другихъ, онъ назначенъ въ 7 дес.

Въ новороссійскомъ краѣ, говорятъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, хозяйство находится еще въ первобытномъ состояніи.

Въ немъ господствуетъ переложная система, которая, однакъ, по сознанію самихъ Редакціонныхъ Коммиссій, переходитъ въ имѣніяхъ правильно устроенныхъ въ систему четырехъ или даже трехпольную.

При системѣ переложной, обусловливаемой изобиліемъ земель и недостаткомъ капиталовъ и рабочихъ рукъ, крестьяне пользуются количествомъ земли, далеко превышающимъ ихъ дѣйствительныя нужды.

Ихъ пахатныя поля разбросаны, и промежуточные пространства пропадаютъ даромъ. Съ развитіемъ земледѣлія, пространство земли, отводимой крестьянамъ, уменьшается, вѣсколько не уменьшая количества земли, состоящей въ ихъ дѣйствительномъ пользованіи. Вводится только порядокъ, правильное размежеваніе; начинаютъ дорожить землею, и не оставляютъ ее впустѣ. Между тѣмъ, надѣляя крестьянъ огромнымъ количествомъ земли, отнимаютъ у нихъ побужденіе къ усовершенствованіямъ; надолго сохраняютъ существующій безпорядокъ, и тѣмъ самымъ останавливаютъ успѣхи земледѣлія.

Съ другой стороны, огромный надѣлъ крестьянъ землею совершенно разстроитъ существующее хозяйство помещиковъ. Сами Редакціонныя Коммиссіи замѣчаютъ, говорятъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, что въ новороссійскомъ краѣ крестьянскіе надѣлы обыкновенно менѣе, чѣмъ въ другихъ столь же многоземельныхъ мѣстностяхъ имперіи, и что вольные заработки крестьянъ, въ значительной степени развитые, обезпечиваются высокою платой за трудъ.

Это объясняется, по словам таврических членовъ, существованіемъ собственнаго помѣщичьяго хозяйства въ обширныхъ размѣрахъ. Главный доходъ помѣщиковъ заключается въ овцеводствѣ, для поддержанія котораго требуются постоянные работники, въ качествѣ чабановъ, скотарей и т. п., и поденщики, для уборки сѣна, стрижки овецъ и другихъ работъ. Постоянныхъ работниковъ можно привлечь предоставленіемъ въ ихъ пользованіе земли, въ видѣ жалованья за ихъ услуги. Подобная сдѣлка выгодна для обѣихъ сторонъ. Помѣщикъ избѣгаетъ выдачи денегъ, которыми не всегда можетъ располагать; крестьянинъ находитъ средство устроить свое собственное хозяйство, и жить не батракомъ, а хозяиномъ. Положеніе Коммиссій уничтожаетъ возможность подобной сдѣлки. Надѣлая крестьянъ землею въ такомъ количествѣ, которое сдѣлаетъ ихъ совершенно независимыми, назначая ничтожный оброкъ, Коммиссіи отнимаютъ у помѣщиковъ средство пользоваться услугами крестьянъ.

Помѣщикъ будетъ вынужденъ переселять новыхъ рабочихъ и отводить имъ землю изъ числа той, которая остается въ его непосредственномъ распоряженіи, а потому уменьшить свои стада, если даже не вовсе ихъ уничтожить. Найдутъ ли онъ, спрашивали *Иваненко* и *Ревеліоти*, гдѣ нибудь работниковъ, которые всѣ превратятся, по предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, въ независимыхъ собственниковъ, если только это предположеніе осуществимо на дѣлѣ?

Но будетъ ли выгодно разстройство помѣщичьяго хозяйства для самаго рабочаго класса? Оно привлекало изъ сосѣдственныхъ губерній толпы рабочихъ, которые въ заработкахъ въ новороссійскомъ краѣ находили средство къ уплатѣ податей, къ прокормленію себя и своихъ семействъ. Надежда на будущія блага замѣнитъ ли для нихъ эту чувствительную потерю настоящихъ выгодъ?

Такимъ образомъ, по словамъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, положеніе Коммиссій ведетъ къ разстройству состоянія новороссійскихъ помѣщиковъ; къ нарушенію всѣхъ условій хозяйственнаго быта края, и къ уменьшенію государственныхъ доходовъ; оно останавливаетъ успѣхи земледѣлія, и устраняя всякое вліяніе умственного труда и капитала, осуждаетъ его на ту низкую степень развитія, на которой оно стоитъ теперь.

Опредѣленіе надѣла, достаточнаго для крестьянъ, не представляетъ особенныхъ затрудненій въ таврической губерніи. При переложной системѣ, цѣлина или старый перелог засѣвается хлѣбомъ четыре года сряду, и потомъ служитъ выгономъ и сѣнокосомъ въ продолженіи шести лѣтъ. Этого времени достаточно для возстановленія ея производительной силы; она снова становится способною къ пропращанію хлѣбовъ.

Поэтому отношеніе количества ежегоднаго посѣва къ количеству всей земли, отводимой крестьянамъ, должно быть, по мнѣнію *Иваненко* и *Ревеліоти*, какъ 4 къ 10. Теперь, Редакціонныя Коммиссіи сами признаютъ, что умѣреннымъ ежегоднымъ посѣвомъ хлѣбомъ можно положить четыре десятины на крестьянское семейство въ 2½ ревизскія души. По этому расчету 10 десятинъ всего надѣла достаточно для этого семейства.

Таврическій комитетъ установилъ для степныхъ мѣстностей на-

дѣль въ пять десятинъ. При назначеніи такой высокой цифры надѣла, онъ имѣлъ въ виду только срочно-обязанный 12-ти-лѣтній періодъ, сокращеніе котораго предполагалъ возможнымъ. По истеченіи этого періода, обязательное положеніе должно было перейти, по мнѣнію комитета, въ свободный договоръ; при чемъ количество земли, предоставляемой крестьянамъ въ пользованіе, могло быть уменьшено, если этого потребуетъ развитіе хозяйства.

На постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій *объ оставленіи въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика половины общаго количества земли* (ст. 3-я, стр. 66-я), *Поль* и *Миклашевскій* замѣчали, что по собраннымъ екатеринославскимъ комитетомъ свѣдѣніямъ нынѣ числится малоземельныхъ имѣній, т. е. съ общимъ количествомъ, не выше 9 дес. на душу, 152, въ которыхъ удобной земли 189,764 дес., изъ оныхъ въ пользованіи крестьянъ состояло 37,063 десят. т. е. не много меньше  $\frac{1}{4}$  всей земли, а потому комитетъ предположилъ отвести въ этихъ имѣніяхъ крестьянъ не болѣе  $\frac{1}{4}$  всей земли. То же самое принято и прочими комитетами новороссійскихъ губерній. При отводѣ же крестьянамъ, какъ полагаютъ Редакціонныя Коммиссіи,  $\frac{1}{4}$  всей земли, остающейся половины будетъ недостаточно для приложенія къ ней крестьянской повинности. При томъ во всѣхъ малоземельныхъ имѣніяхъ недостатокъ земли вознаграждается: или качествомъ ея, или удобствомъ положенія имѣній. А потому слѣдовало бы установить, что въ малоземельныхъ имѣніяхъ помѣщикъ надѣляетъ крестьянамъ не болѣе  $\frac{1}{4}$  всей удобной земли. Но какъ для многихъ изъ владѣльцевъ и это будетъ раззорительно, то разрѣшить всѣмъ тѣмъ изъ нихъ, которые сочтутъ невыгоднымъ предоставить крестьянамъ  $\frac{1}{4}$  всей земли и въ особенности которые имѣютъ не выше 4  $\frac{1}{2}$  дес. на душу, въ теченіе года со дня объявленія Положенія, ходатайствовать о переводѣ ихъ крестьянъ на казенныя земли, которыхъ въ екатеринославской губерніи достаточно <sup>(234)</sup>.

*Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* объясняли, что собранныя помѣщиками свѣденія, примѣняясь къ программѣ, данной въ руководство комитетамъ, о много-, мало- и средне-земельныхъ владѣльцахъ херсонской губерніи, привели ихъ, по соображеніи законовъ и мѣстныхъ условій, къ выводу: малоземельными считать тѣхъ, у котораго менѣе шести десятинъ на душу. Послѣ опредѣленія наименьшей нормы надѣла, въ двѣ десятины (съ лучшею землею), комитетъ, имѣя тоже въ виду, что одни и тѣ же надѣлы для малоземельныхъ могутъ быть не только тягостны, но раззорительны, — пришелъ къ заключенію, что болѣе  $\frac{1}{4}$  земли надѣловъ крестьянъ опредѣлить не возможно. При предоставленіи въ надѣлъ крестьянамъ, въ имѣніяхъ малоземельныхъ, не болѣе одной трети, взято въ соображеніе то, что помѣщики херсонской губерніи, и при капиталѣ трехдневнаго труда, не вели исключительно хлѣбопашественнаго хозяйства, а всегда по недостатку рабочихъ рукъ, старались усиливать скотоводство, овцеводство и улучшенное коннозаводство. Вспомнимъ, говорятъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, что во время 1812 г. новороссійскій край поста-

(<sup>234</sup>) Болѣе подробное изложеніе этого отрыва см. на стр. 155 — 158.

вилъ въ армію болѣе 130,000 лошадей; что въ восточную войну пожертвованные дворянствомъ конные парки поддерживали арміи на Дунаемъ и въ Крыму. Теперь же, отказавшись отъ этого капитала, и при той дороговизнѣ рабочихъ, какая существуетъ въ губерніи, помѣщики должны будутъ, преимущественно, обратиться къ разведенію скота и овецъ. Эта хозяйственная отрасль, поддерживающая ихъ, требуетъ простора полей, которые непременно должны остаться у помѣщика въ томъ размѣрѣ, какой положенъ комитетомъ. Принявъ при томъ во вниманіе, что всѣ неудобныя земли, также какъ земли подъ прогонами къ водопоямъ, дорогами и т. п. мѣстами, падаютъ на долю одного помѣщика, — только при удержаніи  $\frac{2}{3}$  земли, по словамъ *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, возможно существованіе дворянъ-землевладѣльцевъ и ихъ семействъ. Дабы правительство не затруднялось крестьянами, которыхъ придется переселить, комитетъ предоставляетъ многоземельнымъ владѣльцамъ принять на свои земли излишнее народонаселеніе, по расчету остающихся помѣщику угодій, если другихъ свободныхъ земель онъ не имѣетъ. Не произволъ руководилъ херсонскими помѣщиками, а строго справедливыя начала и желаніе, сколько возможно болѣе, оградить бѣднѣйшихъ владѣльцевъ, для которыхъ потеря крестьянскаго труда, какъ единственнаго оборотнаго капитала, слишкомъ чувствительна; за тѣмъ, потеря всякаго излишняго сажня земли становится возмутительною несправедливостію.

Изъ свѣдѣній, собранныхъ членами комитета, видно, что въ числѣ 2,239-ти помѣщичьихъ имѣній херсонской губерніи находится 70-ть имѣній, гдѣ изъ всей земли въ каждомъ приходится менѣе шести десятинъ на ревизскую мужескаго пола душу надѣльныхъ крестьянъ; распредѣленіе же ихъ по уѣздамъ слѣдующее:

Въ уѣздѣ херсонскомъ 4 имѣнія, въ бобринецкомъ 19, въ александрійскомъ 33, въ анянѣвскомъ 7, въ тираспольскомъ 4, всего 70 имѣній. Въ этомъ числѣ имѣній свыше ста душъ 18, менѣе ста душъ 52.

Херсонскій комитетъ, дѣлая свое заключеніе объ оставленіи за помѣщикомъ права на  $\frac{2}{3}$  его земель, свѣденія эти имѣлъ въ виду. *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* просили правительство оставить его въ своей силѣ, въ отмѣну ст. 3-й (стр. 66-я) заключеній о надѣлахъ въ херсонской губерніи <sup>(235)</sup>.

При повѣркѣ членомъ *В. В. Тарновскимъ* цифръ крестьянскихъ надѣловъ, предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями для екатеринославской губерніи, оны оказались умѣренными, хотя и достаточными, а потому не измѣнены. Сдѣланные расчеты показали, что изъ 476 имѣній во всей губерніи, о которыхъ доставлены свѣдѣнія, въ  $\frac{2}{3}$  (306 имѣній) крестьяне получаютъ въ надѣлъ отъ 10% до 30% общаго количества помѣщичьей земли; а изъ остальной трети имѣній (170)

<sup>(236)</sup> Въ особенномъ приложеніи *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* объясняли, что въ 70-ти имѣніяхъ малоземельныхъ херсонской губерніи, въ которыхъ всей помѣщичьей земли приходится на ревизскую мужескаго пола душу надѣльныхъ крестьянъ до 6-ти десятинъ включительно, — включается 21 имѣніе съ пропорціею земли на ревизскую душу до  $4\frac{1}{2}$  десятинъ, при 877 душахъ крестьянъ и дворовыхъ 84 души.

въ 34 поступить въ пользованіе крестьянъ менѣе 10%; въ 10!—отъ 30% до 50% и только въ 32 имѣніяхъ половина всей земли. Вообще имѣнія съ надѣлами, равными половинѣ общаго количества помѣщичьей земли, по всѣмъ уѣздамъ составляютъ исключенія, не превышающія болѣею частію  $\frac{1}{10}$  доли всего числа имѣній. Свѣдѣнія же о существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ, показанныя въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, по своей неопредѣлительности, не могли быть приняты въ соображеніе при повѣркѣ предположенныхъ нормальныхъ размѣровъ надѣла. Безъ всякаго сомнѣнія, говоритъ *В. В. Тарновскій*, въ описаніяхъ по многимъ имѣніямъ включены въ крестьянскій надѣлъ только земли, состоящія подъ посѣвомъ и совершенно исключены залежи, въ особенности пастбища, считающіяся экономическими землями, которыми, однако, крестьяне пользуются почти безгранично. По этой причинѣ крестьянскіе надѣлы показаны въ чрезвычайно маломъ размѣрѣ, въ сравненіи съ обширностью помѣщичьихъ земель и потребностями господствующей въ новороссійскомъ краѣ системы залежнаго хозяйства. По этой же причинѣ и выведенной екатеринославскимъ губернскимъ комитетомъ, на основаніи описаній, обыкновенный надѣлъ (отъ 2 до 3,8 дес. на душу) не выражаетъ, по словамъ *В. В. Тарновскаго*, всего пространства, состоящаго въ дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ <sup>(236)</sup>.

Въ херсонской губерніи предположенный Коммиссіями размѣръ надѣла въ уѣздахъ: александрійскомъ и бобринецкомъ пониженъ, при повѣркѣ членомъ *В. В. Тарновскимъ*, на  $\frac{1}{2}$  десятины, по сравненіи съ уѣздами тираспольскимъ и ананьевскимъ, въ которыхъ общее количество помѣщичьей земли гораздо болѣе, а потому и количество поступающей въ пользованіе крестьянъ земли составляетъ меньшій процентъ ко всему пространству земли, чѣмъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ. По свѣдѣніямъ изъ описаній имѣній, всей помѣщичьей земли оказалось въ уѣздахъ: ананьевскомъ—24,29 дес. на душу; въ тираспольскомъ — 23,75 десят.; между тѣмъ какъ въ бобринецкомъ — 15,45 дес., а въ александрійскомъ — 11,47 дес. Въ

Всѣ же малоземельныя имѣнія, по числу народонаселенія въ нихъ, могутъ быть подраздѣлены на три разряда:

- 1) Имѣній, заключающихъ въ себѣ до 21 души надѣльныхъ крестьянъ . . . . .
  - 2) Имѣній отъ 21 до 101 души . . . . .
  - 3) Имѣній, гдѣ свыше 100 душъ . . . . .
- Всего. . . . .

Число имѣній.	Въ нихъ.	
	Надѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Дворо- выхъ.
28	322	54
27	1,275	182
15	2,811	214
70	4,408	450

Изъ этого числа, при высшемъ надѣлѣ, принимая въ соображеніе и почву земли, можетъ подвергнуться переселенію нѣсколько болѣе 2,000 душъ крестьянъ. Желательно, говорятъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, чтобы небогатые помѣщики, по крайней мѣрѣ, по первымъ двумъ категоріямъ, по ближайшему изысканію мѣстныхъ учреждений, за потерю капитала въ трудѣ, получили вознагражденіе, равное указанному въ законѣ: ст. 1,126 т. IX св. зак. о сост.

<sup>(236)</sup> Повѣрочныя работы, т. XVI-й, стр. 145 и 170.

уѣздахъ: одесскомъ и херсонскомъ предположенный размѣръ надѣла также пониженъ, при повѣркѣ: вмѣсто 7 дес., онъ принятъ 6 дес. на душу. При 7-ми десятинномъ надѣлѣ, въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ изъ общаго числа 43 имѣній, о которыхъ доставлены свѣдѣнія, крестьяне получили бы въ 4-хъ имѣніяхъ ровно половину всей помѣщичьей земли. Эти 4 имѣнія составляютъ  $\frac{1}{3}$  часть всѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ. Въ херсонскомъ же уѣздѣ, при 7-ми дес. надѣла, изъ 71 имѣнія въ пользованіе крестьянъ поступила бы половина общаго количества помѣщичьей земли въ 11 имѣніяхъ, въ которыхъ число душъ составляетъ  $\frac{1}{3}$  часть всѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ. Что касается до свѣдѣній о существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ изъ описаній помѣщичьихъ имѣній, то онѣ не могли быть приняты въ соображеніе по тѣмъ же причинамъ, какъ и свѣдѣнія изъ описаній помѣщичьихъ имѣній екатеринославской губерніи <sup>(237)</sup>.

Въ таврической губерніи предположенные Редакціонными Коммиссіями размѣры надѣла не измѣнены *Н. А. Милютинъ*мъ, приводившимъ повѣрку. Общее многоземелье имѣній, доходщее по уѣздамъ отъ 15,88 дес. на душу въ бердянскомъ уѣздѣ до 93,40 дес. въ степной части ееводосійскаго и вообще степной характеръ крестьянскаго хозяйства не даютъ повода къ уменьшенію предположенныхъ размѣровъ надѣла, которые, во всякомъ случаѣ, достаточны для крестьянъ. Изъ ближайшаго разсмотрѣнія доставленныхъ помѣщиками этой губерніи описаній своихъ имѣній, *Н. А. Милютинъ* замѣтилъ, что въ большинствѣ имѣній не существуетъ вовсе никакого опредѣленнаго крестьянскаго надѣла. Крестьянамъ предоставлено право пользоваться помѣщичьею землею неограниченно, по мѣрѣ средствъ и возможности каждаго. Объ описаніяхъ же тѣхъ имѣній, гдѣ за крестьянами показаны опредѣленные надѣлы, *Милютинъ* замѣтилъ то же самое, что было сказано объ описаніяхъ имѣній екатеринославской и херсонской губерній, т. е. что весьма многіе владѣльцы включили въ цифру крестьянскаго надѣла, безъ всякаго сомнѣнія, только ту землю, которая ежегодно пашется крестьянами, не присоединяя той, которая остается для отдыха. За тѣмъ, свѣдѣнія о существующихъ надѣлахъ и по этой губерніи не могли быть приняты въ соображеніе, при повѣркѣ <sup>(238)</sup>.

Къ степнымъ мѣстностямъ, объясняли, по поводу изложенныхъ отзывовъ, Редакціонныя Коммиссіи, обыкновенно причисляются тѣ, въ которыхъ господствующій почти исключительно способъ хозяйства — *залежная система*. Эта система, обыкновенно, сохраняется до того времени, пока народонаселеніе достигнетъ извѣстной густоты. Отношеніе народонаселенія къ пространству земли въ екатеринославской губерніи, а тѣмъ болѣе въ херсонской и таврической, ясно указываетъ, что здѣсь залежная система не можетъ быть замѣнена никакою другою. Безъ всякаго сомнѣнія, здѣсь встрѣчаются исключительныя малоземельныя имѣнія, а особенно на сѣверныхъ окраинахъ екатеринославской и херсонской губерній, въ которыхъ введена

<sup>(237)</sup> Повѣрочныя работы, т. XVI-й, стр. 170 — 181.

<sup>(238)</sup> Тамъ же, стр. 278, 283, 285.

уже трехпольная система; но для ограждения интересов помещика въ такихъ имѣніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи пріняли правило, что, во всякомъ случаѣ, половина всей земли, состоящей въ имѣніи, остается въ непосредственномъ распоряженіи помещика. Такое правило, во многихъ малоземельныхъ имѣніяхъ, окажется болѣе выгоднымъ, чѣмъ правило, установленное для черноземной и нечерноземной полосы, по которому, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, только третья часть земли остается въ распоряженіи помещика. Притомъ, уменьшеніе надѣла, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній до  $3\frac{1}{2}$  дес. на душу и даже до 3, доказываетъ, что Редакціонныя Коммиссіи обратили вниманіе на существованіе въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ этихъ мѣстностей трехпольной системы; въ противномъ случаѣ, пониженіе надѣла было бы вовсе несоотвѣтственно съ условіями залежной системы.

Раздѣленіе губерній на мѣстности сдѣлано преимущественно по уѣздамъ, соображаясь съ количествомъ земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ каждаго уѣзда. Въ тѣхъ уѣздахъ, которые предположено раздѣлить, по размѣру надѣла, на двѣ части, проведеніе черты предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ. Сверхъ того, раздѣленіе на мѣстности исправляется тѣмъ, что мѣстнымъ учрежденіямъ предоставляется, въ исключительныхъ имѣніяхъ, отводить надѣлы, опредѣленные для другой мѣстности.

Что касается до самыхъ размѣровъ надѣла, то Редакціонныя Коммиссіи полагали принять предположенія, сдѣланныя при повѣркѣ надѣловъ въ трехъ новороссійскихъ губерніяхъ, т. е. удержатъ цифры, установленныя во второмъ періодѣ, а только понизить въ уѣздахъ херсонской губерніи александрійскомъ и бобринецкомъ на  $\frac{1}{2}$  десятины, въ одесскомъ и херсонскомъ на одну десятину. Кроме того Коммиссіи признали необходимымъ возвысить надѣлы въ ростовскомъ уѣздѣ до 3 дес., чтобы сдѣлать его хотя нѣсколько болѣе соотвѣтствующимъ степной мѣстности, а также тому надѣлу, который предположенъ для сосѣдственныхъ станицъ Донской Земли; этотъ же размѣръ надѣла, 3 дес. на душу, положить вмѣсто  $2\frac{3}{4}$  дес., и въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ города Елисаветграда.

Хотя, съ перваго взгляда, цифры надѣловъ, проектированныя Редакціонными Коммиссіями для новороссійскаго края, кажутся слишкомъ малыми въ сравненіи съ другими степными мѣстностями, гдѣ приняты надѣлы въ  $6\frac{1}{2}$ ,  $8\frac{1}{2}$ ,  $10\frac{1}{2}$  и  $12\frac{1}{2}$  десятинъ на душу, но особенныя обстоятельства этого края казались Коммиссіямъ основаніемъ для такого уменьшенія. Хотя они признали невозможнымъ исчислить въ степныхъ мѣстностяхъ существующій надѣлъ каждаго имѣнія, и потому проектировали опредѣленные закономъ надѣлы; но это опредѣленіе старались всегда основать на существующемъ въ каждой мѣстности крестьянскомъ пользованіи землею. Коммиссіи положительно утверждали, что существующіе крестьянскіе надѣлы въ новороссійскомъ краѣ менѣе, чѣмъ въ другихъ степныхъ мѣстностяхъ по многимъ причинамъ. Во первыхъ, хотя въ значительной части херсонской, таврической и даже екатеринославской губерній, какъ по климатическимъ условіямъ, такъ по возвышенному положенію, твердости подпочвы, безводности и безлѣсности, растительность часто гибнетъ отъ совершеннаго недостатка влаги; но другія части этого

края представляют почву гораздо более плодородную, чѣмъ степныя восточныя губерніи. Въ вторыхъ, обширное овцеводство, составляющее главную отрасль помѣщичьяго хозяйства въ этомъ краѣ, всегда побуждало помѣщиковъ уменьшать крестьянскіе надѣлы. Въ третьихъ, при существующемъ въ краѣ обычномъ распредѣленіи земли и раздѣленіи хозяевъ на тяглыхъ и пѣшихъ, только первые, какъ самостоятельные хозяева, надѣляются вполне достаточнымъ количествомъ земли, а послѣдніе въ размѣрѣ болѣе ограниченномъ. Такое уменьшеніе, противъ другихъ степныхъ мѣстностей, крестьянскаго надѣла, по мнѣнію Коммиссій, не будетъ также тягостно и для крестьянъ. Конечно, крестьяне новороссійскаго края, при меньшемъ душевомъ надѣлѣ, будутъ платить болѣе оброка за десятину земли, чѣмъ въ степныхъ восточныхъ губерніяхъ; но это возвышеніе будетъ совершенно справедливо, потому что земля въ новороссійскихъ губерніяхъ цѣнится дороже, чѣмъ въ восточныхъ. Что касается до барщины, то новороссійскій крестьянинъ будетъ отбывать за десятину земли болѣе рабочихъ дней, чѣмъ въ восточныхъ губерніяхъ; но для облегченія на него налагается только пѣшая барщина, а совершенно уничтожена воловая.

Но, допуская такое пониженіе крестьянскаго надѣла въ новороссійскомъ краѣ, Редакціонныя Коммиссіи не находили возможнымъ удовлетворить болѣе членовъ губернскихъ комитетовъ дальнѣйшимъ пониженіемъ. Въ одесскомъ и херсонскомъ уѣздахъ, гдѣ назначенъ самый высшій надѣлъ въ 6 десят. на душу, семейство, состоящее обыкновенно изъ 2½ ревизскихъ душъ, получить земли 15 десятинъ. Въ этихъ сухихъ и мало плодородныхъ мѣстностяхъ необходимо, по крайней мѣрѣ, двѣ части земли всегда оставлять въ залежѣ и только третью часть, т. е. 5 дес. можно распахивать. Обращая вниманіе на тѣ естественныя бѣдствія, которыя такъ часто постигаютъ этотъ край, и на необходимость для крестьянъ, предоставленныхъ собственной предусмотрительности, имѣть достаточные хлѣбные запасы, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что если бы далѣе уменьшить надѣлъ, то крестьяне могли бы часто подвергаться голоду. Кромѣ того, въ этихъ мѣстностяхъ, какъ и во всемъ новороссійскомъ краѣ, главное хозяйство крестьянъ составляетъ скотоводство. Крестьяне большей части имѣній, независимо отъ пахатной земли, безгранично пользуются пастбищами на экономическихъ угодьяхъ, а потому имѣютъ гораздо болѣе скота, чѣмъ жители сопредѣльныхъ губерній. Лишая вдругъ крестьянъ права пастись скотъ свой на экономической землѣ, необходимо обезпечить ихъ достаточнымъ надѣломъ. Если бы крестьяне получили надѣлъ скудный, то значительно уменьшили бы свое скотоводство и, вмѣсто улучшенія своего быта, обѣднѣли бы. При уменьшеніи крестьянскаго скотоводства въ новороссійскомъ краѣ, служащемъ теперь какъ бы запаснымъ магазиномъ рабочихъ воловъ для сопредѣльныхъ губерній, воны вздорожали бы; цѣны ихъ стали бы несоотвѣтственными съ средствами крестьянъ, а чрезъ то потеряло бы въ сосѣдственныхъ губерніяхъ земледѣліе и благосостояніе жителей. Помѣщики, или такъ называемыя *большія хозяйства*, не могли бы пополнить недостатокъ рабочаго скота, разводимаго кре-

стьянами, потому что помещичьи хозяйства почти исключительно занимаются разведением тонкорунных овец.

### IX. О размѣрахъ надѣла въ Малороссіи.

По поводу соображеній и постановленій Редакціонныхъ Коммиссій о размѣрѣхъ надѣла въ губерніяхъ малороссійскихъ (стр. 1081 — 1087), членъ черниговскаго комитета *Подвысоцкій* объяснялъ, 1) что въ сѣверныхъ уѣздахъ этой губерніи и частью въ среднихъ, земледѣльческое хозяйство существуетъ на совершенно особенномъ основаніи. Тамъ центръ пеньковаго производства въ Россіи, которое положило свои условія на бытъ тамошняго земледѣльца; надѣлы земли приспособлены тамъ къ этому хозяйству; безъ надѣла коноплянникомъ крестьянинъ не можетъ, большею частью, нести тамъ повинности. Конопляникъ тамошняго хозяйства вовсе не тотъ конопляникъ, который понимается вообще въ сводѣ законовъ, по статьямъ сельскаго благоустройства; конопляникъ тамъ, какъ повинностная земля, имѣетъ извѣстную относительность къ пахатной землѣ, какъ песчаная и солонцоватая земля имѣетъ свою относительность къ ржаной. Редакціонныя Коммиссіи не взяли во вниманіе по этому случаю постановленіе черниговскаго комитета.

2) Песчаной земли въ черниговской губерніи не отводятъ крестьянамъ вдвое противъ черной. Песчаная земля, говоритъ *Подвысоцкій*, цѣнится въ продажѣ дешевле черной не вдвое, а въ пять разъ дешевле; въ надѣлѣ же ни двойное, ни тройное количество ея не можетъ замѣнить земли черной; она безъ удобренія не родитъ; не избытокъ ея, но удобреніе даетъ возможность имѣть отъ нея средства жизни, почему на ней устроивается другаго рода хозяйство, въ зависимости отъ средствъ къ удобренію. Крестьянское хозяйство требуетъ ее противъ черной земли не вдвое, но въ  $1\frac{1}{2}$  раза болѣе.

3) Крестьянскіе надѣлы, встрѣчающіеся въ черниговской губерніи въ немногихъ случаяхъ, надѣлы, которые составляютъ исключеніе, суть, по объясненію *Подвысоцкаго*, слѣдующіе: тяглые — въ южныхъ уѣздахъ выше 7, въ среднихъ выше 8, въ сѣверныхъ выше 11-ти; цѣшіе — въ первыхъ выше 3, во вторыхъ выше 4 и въ третьихъ выше  $5\frac{1}{2}$ . Тяглые же надѣлы, которые признаются скудными, суть слѣдующіе: въ первыхъ ниже  $4\frac{1}{2}$ , во вторыхъ ниже 6 и въ третьихъ ниже  $5\frac{1}{2}$  на работника. Редакціонныя Коммиссіи, говоритъ *Подвысоцкій*, назначаютъ болѣе, противорѣча своимъ основаніямъ.

4) Работникъ съ семействомъ, имѣя въ южныхъ уѣздахъ черниговской губерніи менѣе  $2\frac{1}{2}$  десятинъ, въ среднихъ менѣе  $3\frac{1}{2}$  десятинъ и въ сѣверныхъ менѣе  $4\frac{1}{2}$  десятинъ земли, по словамъ *Подвысоцкаго*, существовать не можетъ, если онъ прикрѣпленъ къ землѣ. Не прикрѣпленный къ землѣ можетъ существовать, имѣя только усадьбу и не имѣя никакого надѣла. Редакціонныя Коммиссіи назначаютъ менѣе.

5) Надѣлы, которые повторяются въ большей части случаевъ, содержатъ въ себѣ доказательство, что имѣнія, избравшія эти цифры надѣловъ при трехдневной барщинѣ, установили съ этимъ вмѣстѣ такіе надѣлы, которые должны быть признаны исключительно наибольшими, и что всякіе другіе составляютъ исключеніе. Время крѣпостнаго

крестьянина-работника было раздѣлено поровну между нимъ и помещикомъ; три дня онъ отдавалъ и три дня оставалось ему. По самой строгой справедливости помещикъ долженъ былъ дать крестьянину такое количество земли, на которое онъ могъ бы употребить трудъ оставшихся ему дней.

Въ южныхъ уѣздахъ черниговской губерніи, по словамъ *Подвысоцкаго*, въ большей части случаевъ, тягловой надѣлъ есть шесть десятинъ пахатной земли, одна десятина сѣнокоса и усадьба. Работникъ-домохозяинъ имѣетъ 156 дней мужскихъ лѣтнихъ и зимнихъ и столько женскихъ, всего 312. Праздничныхъ дней, кромѣ воскресеній, упадетъ на долю крестьянина 14, за которые надо исключить столько же дней мужскихъ и женскихъ, и останется рабочихъ дней 284. Въ 6-ти мѣсяцахъ зимнихъ и осеннихъ 72 дня женскихъ, которые употребляются на ремесленную обработку произведеній земли; за тѣмъ для земледѣлія остается 214 дней. Чтобы обработать по двѣ десятины въ каждомъ полѣ изъ шести десятинъ, нужно тяглыхъ дней пароволowychъ 48 и пѣшихъ 104; на обработку  $\frac{1}{2}$  десятины усадьбы съ удобреніемъ — 10 тяглыхъ и 41 пѣшихъ дней; на одну десятину сѣнокоса — равныхъ дней 10-ть, итого 213 дней; остается только одинъ день на поправку строеній; но въ земледѣліи бываютъ потери времени отъ ненастной погоды; у крестьянина есть необходимы отлучки по хозяйству же, и т. п., на которыя онъ можетъ добыть времени не иначе, какъ только тогда, какъ будетъ исполнять свои работы съ производительностію, свойственною свободному труду, или часть его надѣла останется необработанною. Исчисленное число рабочихъ дней по земледѣлію принято и закономъ.

Обсужденіе указанныхъ выше заключеній Редакціонныхъ Комиссій о размѣрѣ надѣла крестьянъ привело *Подвысоцкаго* къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Слѣдуетъ, говорить онъ, опредѣлить для сѣверныхъ уѣздовъ черниговской губерніи относительность полевыхъ коноплянниковъ къ пахатной землѣ тѣхъ уѣздовъ въ той мѣрѣ, въ которой она изображена въ проектѣ черниговскаго Положенія. 2) Увеличеніе надѣловъ песчаною землею, въ мѣрѣ, несообразной съ мѣстными условіями хозяйства, увеличить, бесполезно и во вредъ помещиковъ, число тѣхъ случаевъ, гдѣ должно ему оставить наименьшее количество земли. Въ черниговской губерніи большинство имѣній слишкомъ малоземельныхъ. 3) Что въ заключеніяхъ Комиссій наибольшіе надѣлы для губерніи черниговской взяты не изъ тѣхъ случаевъ, которые чаще повторяются въ имѣніяхъ, тогда какъ это основаніе, по словамъ самихъ Комиссій, должно было руководить назначеніемъ размѣра существующихъ надѣловъ. Въ соображеніяхъ Комиссій сказано, что въ полтавской губерніи изъ 154-хъ имѣній въ 12-ти надѣлъ выше восьми десятинъ, что именно и показываетъ на такой надѣлъ, какъ на исключеніе. Въ черниговской же губерніи вовсе не показана цифра, по существованію которой сдѣлано назначеніе надѣла. 4) Что размѣръ принятаго Редакціонными Комиссіями наибольшаго надѣла есть также цифра, не согласная съ фактомъ, и тѣмъ болѣе, что при устройствѣ улучшенія быта крестьянъ такой размѣръ поведетъ не къ улучшенію, но къ ухудшенію быта ихъ. 5) Что обстоятельства

и цифры, которыми слѣдуетъ замѣнить предположенныя заключенія, дабы онѣ могли быть примѣненными и отвѣчали бы основаніямъ, взятымъ для назначенія ихъ, находятся въ исчисленныхъ выше данныхъ и указаніяхъ.

Другой черниговскій членъ, *Марковичъ*, объяснялъ, что система надѣла въ большемъ и меньшемъ размѣрѣ неудобна, кромѣ, разумѣется, для губерній, которыя принимаютъ его въ Положеніяхъ своихъ, и онъ предлагалъ слѣдующія правила надѣла для черниговской губерніи:

1) По случаю размежеванія губерніи, до окончанія онаго, оставить крестьянамъ въ пользованіе настоящій надѣлъ всѣми угодьями, за повинность работную <sup>(239)</sup>.

2) Если крестьянинъ находитъ для себя тягостнымъ держать существующій надѣлъ за опредѣленную повинность, то можетъ требовать уменьшенія его до наименьшаго размѣра участковъ, положеннаго Редакціонными Коммиссіями, по каждой мѣстности губерніи, съ уменьшеніемъ работной повинности.

3) Еслибы существующій надѣлъ былъ слишкомъ малъ, предоставляется крестьянамъ требовать прибавки онаго до того же наименьшаго размѣра, за прибавку повинности. Принудить крестьянина взять болѣе земли, чѣмъ онъ имѣлъ въ надѣлѣ, помѣщикъ не имѣетъ права. Повинность въ такомъ случаѣ уменьшается сообразно количеству надѣла.

4) По окончаніи межеванія отрѣзать крестьянамъ надѣлъ въ наименьшемъ положенномъ размѣрѣ, каковую мѣру надѣла оставить для выкупа, если онъ состоится.

5) Наибольшій размѣръ вовсе оставить.

Полтавскіе члены, *Позенъ* и *Богдановичъ*, вмѣсто назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями для ихъ губерній разныхъ размѣровъ надѣла предлагали, какъ того требовалъ полтавскій комитетъ, принять одну общую норму для всѣхъ уѣздовъ по 1 $\frac{1}{2}$  десят. на душу, что составить на пѣшаго работника 3 $\frac{3}{4}$  десятины, кромѣ усадебной земли. Заключение свое комитетъ подкрѣпилъ, въ обзорѣ основаній, подробными соображеніями, основанными на положительныхъ фактахъ.

На основаніи изложенныхъ въ главѣ I-й соображеній, *Позенъ* и *Богдановичъ* полагали:

1) Для всей полтавской губерніи, кромѣ константиноградскаго уѣзда, установить наибольшіе размѣры надѣловъ полевыхъ угодій сверхъ усадебной земли: на душу—1 $\frac{1}{2}$  десятины, на пару воловъ—3 $\frac{3}{4}$  десятины, на лошадь—1 десятину 2,100 кв. сажень; наименьшіе размѣры: на душу—1 десятину, на пару воловъ—3 десятины и на лошадь—1 $\frac{1}{2}$  десятины.

2) Для части константиноградскаго уѣзда, къ сѣверу отъ рѣки Берестовой, установить наибольшіе размѣры надѣловъ: на душу—2 десят., на пару воловъ—5 дес., на лошадь—2 $\frac{1}{2}$  дес.; наименьшіе: на душу—1 $\frac{1}{2}$  дес., на пару воловъ—3 $\frac{3}{4}$  десятины, на лошадь—2 дес. 2,100 кв. сажень.

*Прим.* Для той части константиноградскаго уѣзда, которая на-

<sup>(239)</sup> Но если надѣлы неравномѣрны и нѣкоторые слишкомъ огромны, то позволяется помѣщикамъ отрѣзывать отъ нихъ до наименьшаго размѣра.

ходится къ югу отъ рѣки Берестовой, размѣръ надѣловъ опредѣлится послѣ установленія надѣла для екатеринославской губерніи.

Вся полтавская губернія и четыре уѣзда черниговской на лѣвой сторонѣ Десны, замѣчали, въ отвѣтъ на эти отзывы членовъ, Редакціонныя Коммиссіи, принадлежатъ къ пространствамъ черноземнымъ, а прочіе уѣзды черниговской губерніи — къ пространствамъ нечерноземнымъ. Уѣзды черноземнаго пространства заключаютъ въ себѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ земли отъ 4,5 дес. на ревизскую душу (въ роменскомъ) до 10 дес., а съ незаселенною землею даже болѣе 11 дес. (въ константиноградскомъ). По общимъ основаніямъ, принятымъ выше, эти уѣзды, по отношенію народонаселенія къ пространству земли, принадлежатъ къ 1-й, 2-й, 3-й и 4-й черноземнымъ мѣстностямъ, и въ нихъ слѣдовало бы назначить высшіе надѣлы въ  $2\frac{3}{4}$ , 3,  $3\frac{1}{2}$ , и 4 дес. на ревизскую душу. Но существующее надѣленіе крестьянъ къ Малороссіи рѣзко отличается не только способомъ распредѣленія земли, но и самымъ пространствомъ надѣла. Въ великороссійскихъ губерніяхъ обыкновенно надѣлъ возрастаетъ вмѣстѣ съ обширностію земель. Напротивъ того, въ Малороссіи (какъ видно изъ представленныхъ губернскими комитетами свѣдѣній) въ малоземельныхъ уѣздахъ крестьяне лучше надѣлены, чѣмъ въ многоземельныхъ; потому что въ послѣднихъ уѣздахъ помѣщики отвели обширныя пастбища и сѣнокосы для овцеводства, а крестьянамъ, вмѣсто надѣленія землею, отдаютъ хлѣбъ свой съ 3-го и 4-го сноца. Напримѣръ, въ кобелякскомъ уѣздѣ, самомъ многоземельномъ въ черноземной мѣстности (кромѣ константиноградскаго), общій крестьянскій надѣлъ, по своду, составленному полтавскимъ комитетомъ, составляетъ 0,4 десят. на душу, въ кременчугскомъ 0,6 на душу, зеньковскомъ 0,3; а напротивъ того въ миргородскомъ, самомъ малоземельномъ, кромѣ роменскаго, 1,3 дес., въ гадячскомъ 1,5, пирятинскомъ 1,4, прилукскомъ 1,2, переяславскомъ 1,1. Если даже допустить неточность этихъ данныхъ, то, по крайней мѣрѣ, они свидѣтельствуютъ, что общее надѣленіе крестьянъ въ малоземельныхъ уѣздахъ болѣе, чѣмъ въ многоземельныхъ. При такихъ обстоятельствахъ Редакціонныя Коммиссіи встрѣтили для опредѣленія размѣра надѣловъ два противуположныя основанія. Съ одной стороны, отношеніе пространства земли къ народонаселенію указывало на увеличеніе надѣловъ въ многоземельныхъ уѣздахъ; съ другой стороны, существующій нынѣ хозяйственный порядокъ, т. е. настоящее надѣленіе крестьянъ, требовало уменьшенія надѣловъ въ тѣхъ уѣздахъ. Находя необходимымъ согласить, по возможности, эти два противуположныя требованія и обращая вниманіе на однородность почвы, Редакціонныя Коммиссіи предположили назначить высшій надѣлъ, одинаковый во всей черноземной мѣстности Малороссіи, принять для этого самую низшую цифру изъ назначенныхъ для черноземныхъ мѣстностей великороссійскихъ губерній, т. е.  $2\frac{3}{4}$  десят. на ревизскую душу, и сдѣлать исключенія только для двухъ небольшихъ мѣстностей. При такомъ назначеніи, самому большому уменьшенію надѣла въ полтавской губерніи будутъ подлежать уѣзды: миргородскій 44% общаго числа душъ, пирятинскій 29%, и золотоношскій 26%. Но въ первомъ уѣздѣ

особенное влияние на сумму отрывки производить одно значительное уменьшение в 2,965 душъ. Если не принимать въ счетъ этого уменьшения, то цифра понизится до 26%. Самое малое уменьшение надѣла будетъ въ уѣздахъ: роменскомъ  $1\frac{3}{4}\%$  общаго числа душъ, кобелякскомъ 3%, лубенскомъ 4%. Кромѣ роменскаго, самаго малоземельнаго въ губерніи, въ уѣздахъ кобелякскомъ и лубенскомъ малыя отрывки происходятъ отъ малаго надѣленія крестьянъ вообще. Если бы высшій надѣлъ еще былъ пониженъ въ этихъ уѣздахъ, то слѣдовало бы распространить это пониженіе и на уѣзды малоземельные, но тамъ бы произошло тогда слишкомъ много отрывковъ. Въ черноземной части черниговской губерніи уменьшеніе надѣла будетъ отъ 39% общаго числа крестьянъ (въ нѣжинскомъ) до 6% (въ конотопскомъ).

Это общее опредѣленіе Редакціонныя Коммиссіи полагали необходимымъ дополнить назначеніемъ для двухъ исключительныхъ мѣстностей высшаго надѣла въ  $3\frac{1}{2}$  дес. на ревизскую душу. Первую изъ такихъ мѣстностей составляетъ константиноградскій уѣздъ, который, по своей многоземельности, приближается къ самымъ населеннымъ уѣздамъ екатеринославской губерніи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этого уѣзда, преимущественно къ югу отъ рѣки Берестовой, сохранилась доселѣ залежная система хозяйства, при которой часто бываетъ невозможно опредѣлить существующій крестьянскій надѣлъ. Примѣняя правила, установленныя для екатеринославской губерніи, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что въ тѣхъ мѣстностяхъ константиноградскаго уѣзда, въ которыхъ доселѣ сохранилась залежная система, слѣдуетъ отвести крестьянамъ опредѣленный надѣлъ въ  $3\frac{1}{2}$  дес. на ревизскую душу. На мѣстности, въ которыхъ уже введена трехпольная система, хотя бы они находились и къ югу отъ рѣки Берестовой, предположено распространить надѣлъ, установленный вообще для константиноградскаго уѣзда. Въ этомъ уѣздѣ, также по причинѣ малонадѣленности крестьянъ, уменьшеніе надѣла произойдетъ только на  $2\frac{1}{7}\%$  общаго числа крестьянъ. Другую исключительную мѣстность представляетъ часть остерскаго уѣзда, на лѣвой сторонѣ Десны, и прилегающая къ ней часть козелецкаго уѣзда, къ западу отъ рѣки Трубежа и къ сѣверу отъ рѣки Быстрицы. Эта мѣстность отличается почвами менѣе плодородными, чѣмъ другая часть козелецкаго и прочихъ черноземныхъ уѣздовъ. Хотя же нѣкоторыя сѣверныя части нѣжинскаго и борзенскаго уѣздовъ представляютъ также менѣе плодородную почву, но тамъ невозможно опредѣлить естественныхъ границъ между двумя оттѣнками почвъ; а потому предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ провести черту между двумя мѣстностями по этимъ уѣздамъ, по качеству почвы.

Нечерноземные уѣзды черниговской губерніи заключаютъ въ себѣ отъ 6 до 10 десятинъ земли на душу, и потому составляютъ по населенности 3-ю и 4-ю нечерноземныя мѣстности, для которыхъ назначены высшіе надѣлы въ 4 и  $4\frac{1}{2}$  десят. на душу. Эти уѣзды могутъ быть раздѣлены на двѣ мѣстности, по плодородію почвы. По 4 дес. на душу необходимо назначить въ уѣздахъ: черниговскомъ, новгородсѣверскомъ, стародубскомъ, глуховскомъ, кролевецкомъ, сонинскомъ, городницкомъ и части остерскаго, на правой сторонѣ Десны, и по  $4\frac{1}{2}$  десят. въ уѣздахъ: мглинскомъ, суражскомъ и новозыбков-

скомъ. Въ мѣстности съ надѣломъ въ 4 дес. самое большое уменьшеніе будетъ въ стародубскомъ уѣздѣ на 40% общаго числа крестьянъ, и въ новгородсѣверскомъ 36%; самое меньшее въ глуховскомъ  $\frac{1}{10}$ %, и въ черниговскомъ  $1\frac{1}{10}$ %. Количество земли въ послѣднихъ уѣздахъ значительно чѣмъ въ стародубскомъ, а потому Коммиссіи полагали, что въ глуховскомъ уѣздѣ надѣлы показаны съ меньшею вѣрностію. Въ мѣстности съ высшимъ надѣломъ въ  $4\frac{1}{2}$  дес. отрѣзка послѣдуетъ въ уѣздѣ мглинскомъ отъ 25% общаго числа душъ, новозыбковскомъ  $17\frac{1}{10}$ % и суражскомъ 6% (<sup>240</sup>).

(<sup>240</sup>) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объяснялъ, что Малороссія развивалась на правахъ личной свободы, и поэтому экономическія отношенія ея развивались на основаніи добровольныхъ соглашеній. Въ недавнее время крестьяне прикрѣплены были къ землѣ и перешли въ вѣрностное состояніе. Добровольныя отношенія кончились, и помѣщики начали обезземеленіе крестьянъ. Правительственныя мѣры, по возможности, ограничивали это стремленіе помѣщиковъ, столь гибельное для народа.

Въ настоящее время предстоитъ обезпечить крестьянъ поземельными угодьями. Редакціонныя Коммиссіи принимаютъ двойной расчетъ, съ души — для цѣлаго селенія, и подворно — для каждаго хозяина.

Надѣлъ на душу составляетъ какъ бы форму, а подворный надѣлъ — внутреннее хозяйственное распределеніе земли.

Между тѣмъ, кромѣ обезземеленія, противъ котораго были направлены правительственныя мѣры, видно изъ самыхъ же соображеній Редакціонныхъ Коммиссій о малороссійскихъ губерніяхъ, что обезземеленіе, вмѣсто того, чтобы пріостановиться, при настоящемъ преобразованіи, получитъ только дальнѣйшее законное развитіе, которое въ стародубскомъ уѣздѣ дойдетъ до цифры 40% общаго числа крестьянъ, въ новгородсѣверскомъ — до 36%, въ пирятинскомъ — до 29%, и проч. (\*). Подобнаго рода мѣры, замѣчаетъ Грабянка, нарушаютъ общее благосостояніе народонаселенія. И тогда какъ для кievскаго генералъ-губернаторства отрѣзка едва у пятой части общаго числа хозяевъ встрѣчаетъ сопротивленіе Редакціонныхъ Коммиссій, въ то же время Коммиссіи предполагаютъ узаконить обезземеленіе 40% въ смежныхъ, уже обезземеленныхъ, губерніяхъ.

Отрѣзка, при новомъ поземельномъ устройствѣ, необходима вездѣ, гдѣ на этотъ вопросъ обратить безпристрастное вниманіе. Но по причинѣ чрезвычайнаго уже обезземеленія крестьянъ въ малороссійскихъ губерніяхъ, эта страна, безъ сомнѣнія, менѣе другихъ странъ должна бы подвергнуться этой мѣрѣ.

Далѣе Редакціонныя Коммиссіи предполагаютъ постановить достаточнымъ для выкупа треть высшаго размѣра. Производя даже расчетъ по душамъ, оказывается, что въ одной мѣстности лучшей черноземной почвы  $\frac{92}{100}$  десят. на душу полагается обезпечивающимъ; худшей же земли, гдѣ высшій надѣлъ на душу для расчета полагается въ  $4\frac{1}{2}$  дес., тамъ треть этого количества, или  $1\frac{1}{2}$  десят. на душу, или  $3\frac{3}{4}$  десятины на дворъ, признается вполне достаточнымъ. Грабянка считалъ это количество недостаточнымъ, въ особенности въ неплодныхъ худшихъ мѣстностяхъ, и удивлялся, что предложенія его на счетъ minimum'a для выкупа въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ были отвергнуты. Предложенія эти состояли въ томъ, дабы принять, какъ minimum, для выкупа въ лучшихъ мѣстностяхъ полную десятину на душу, кромѣ усадебной, столь производительной земли, и при большомъ развитіи промышленности, и принять половину надѣла въ худшихъ мѣстностяхъ, т. е.  $5\frac{1}{4}$  десят. Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій кажутся Грабянкѣ несправедливыми и даже пристрастными.

(\*) Въ миргородскомъ уѣздѣ доходить даже до 44%.

Заключенія свои о размѣрахъ надѣловъ въ Малороссіи, Редакціонныя Комиссіи, во *второй* періодъ своихъ занятій, наложили слѣдующимъ образомъ:

1) Для опредѣленія размѣра надѣловъ и повинностей, малороссійскія губерніи раздѣляются на пять мѣстностей: 1) вся полтавская губернія, кромѣ константиноградскаго уѣзда, а въ черниговской губерніи уѣзды конотопскій, большая часть борзенскаго и нѣжинскаго, до черты, которую проведутъ мѣстныя учрежденія, и часть козелецкаго къ востоку отъ рѣки Трубежа и къ югу отъ рѣки Быстрицы; 2) константиноградскій уѣздъ; 3) части борзенскаго и нѣжинскаго уѣздовъ къ сѣверу отъ означенной выше черты, часть козелецкаго уѣзда къ западу отъ рѣки Трубежа и къ сѣверу отъ Быстрицы, и часть остерскаго уѣзда на лѣвой сторонѣ Десны; 4) уѣзды черниговской губерніи: глуховскій, кролевецкій, городницкій, сосницкій, новгородсѣверскій, стародубскій, черниговскій и часть остерскаго на правой сторонѣ Десны, и 5) уѣзды: мглинскій, суражскій и новозыбковскій. Первые три мѣстности принадлежатъ къ полосѣ черноземной, а послѣднія двѣ къ нечерноземной.

2) Для первой мѣстности устанавливается высшій размѣръ надѣла въ  $2\frac{3}{4}$  дес. на ревизскую душу, для второй и третьей—въ  $3\frac{1}{2}$ , для четвертой—въ 4 и для пятой—въ  $4\frac{1}{2}$  дес. Низшій размѣръ надѣла опредѣляется въ половину противъ высшаго.

*Прим. 1.* Въ предѣлахъ этихъ двухъ размѣровъ, высшаго и низшаго, остается безъ измѣненія существующій крестьянскій надѣлъ. Отрѣзка части крестьянскаго надѣла или прирѣзка къ оному производятся въ тѣхъ же случаяхъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ главѣ 1-й.

*Прим. 2.* Для тѣхъ имѣній константиноградскаго уѣзда, въ которыхъ сохранилась залежная или четырехпольная система, устанавливается опредѣленный обязательный надѣлъ въ  $3\frac{1}{2}$  десятины на ревизскую душу.

3) Окончательное исправленіе проектированныхъ раздѣленій на полосы черноземную и нечерноземную и на мѣстности, разрѣшаются,

Для лучшаго доказательства сказаннаго имъ, онъ приводитъ правило, постановленное для малороссійскаго края, и совершенно исключенное для кievскаго генералъ-губернаторства.

„При соглашеніяхъ, касающихся безсрочнаго пользованія крестьянскими участками, ни въ какомъ случаѣ надѣлъ крестьянскаго общества не долженъ „быть уменьшаемъ болѣе, какъ до половины противъ высшаго размѣра общественнаго надѣла, назначеннаго Положеніемъ для той мѣстности“.

За тѣмъ Редакціонныя Комиссіи, вовсе отвергая нужную въ повелемъ устройствѣ отрѣзку для кievскаго генералъ-губернаторства, дозволяютъ производить оную отъ кореннаго надѣла и даже при правахъ пользованія въ томъ краѣ, гдѣ обезземеленіе было причиною особыхъ правительственныхъ мѣръ для ограниченія онаго. Указанная Грабянкой несообразность проявляется еще въ слѣдующемъ: исключая константиноградскій уѣздъ, вся полтавская губернія помѣщена въ одной полосѣ, по причинѣ однообразности почвы, и для того принять одинъ размѣръ. Предложеніе Грабянки принять одинаковый надѣлъ для тѣхъ частей кievскаго генералъ-губернаторства, которыя имѣютъ единообразную почву, устраниено, и приняты мѣстности, между тѣмъ какъ въ полтавской губерніи мѣстности устраниены.

по представленіямъ мѣстныхъ учрежденій, тѣмъ порядкомъ, какой для этого будетъ установленъ.

4) Высшій размѣръ полевого участка устанавливается въ первой мѣстности въ 4 дес., во второй и третьей въ 5, въ четвертой въ 6 и въ пятой въ 7 десятинъ.

При повѣркѣ членомъ Редакціонныхъ Коммиссій *В. В. Тарновскимъ* предположенныхъ послѣдними цифръ крестьянскаго надѣла для малороссійскихъ губерній, размѣры надѣла оказались достаточными для крестьянъ и умѣренными въ отношеніи общаго количества земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. При назначеніи такихъ размѣровъ, отрѣзкѣ земли изъ существующаго крестьянскаго надѣла подвергаются: по черниговской губерніи 22%, общаго числа душъ, а по полтавской 15%. По уѣздамъ же величина этого процента доходитъ: въ первой губерніи отъ 7%, въ глуховскомъ уѣздѣ до 40% въ стародубскомъ; а во второй отъ 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub>% въ роменскомъ уѣздѣ до 45% въ миргородскомъ. Впрочемъ, въ двухъ уѣздахъ полтавской губерніи: зеньковскомъ и хоролевскомъ отрѣзокъ вовсе нѣтъ. Вообще всѣ высшіе въ этомъ случаѣ проценты оказались въ сѣверныхъ уѣздахъ обѣихъ губерній, исключая суражскаго уѣзда въ черниговской губерніи, въ которомъ число подвергающихся отрѣзкѣ крестьянъ составляетъ только 6% къ общему числу душъ въ уѣздѣ. Но это, какъ замѣчено было членомъ *В. В. Тарновскимъ* при повѣркѣ, по всей вѣроятности происходитъ отъ невѣрныхъ показаній существующихъ крестьянскихъ надѣловъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній суражскаго уѣзда. Въ черниговской губерніи, въ сѣверной ея части, почва земли значительно хуже, чѣмъ въ южной половинѣ. Это обстоятельство, а также недостатокъ капиталовъ у помѣщиковъ, заставляли послѣднихъ давать крестьянамъ большіе надѣлы и уменьшать свои собственныя запашки. Въ сѣверной же части полтавской губерніи встрѣчается очень часто въ помѣщичьихъ имѣніяхъ весьма дробная череполодность съ казаками и другими мелкими собственниками. По этой причинѣ устройство большихъ помѣщичьихъ запашекъ было невозможно во многихъ имѣніяхъ, въ которыхъ, вмѣсто того, развито огородное хозяйство, а крестьянамъ даны значительные надѣлы.

Редакціонныя Коммиссіи, принявъ всѣ изложенныя замѣчанія въ соображеніе, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя изложены выше, находили, что предположенные размѣры надѣловъ для полтавской и черниговской губерній не слѣдуетъ измѣнять. Надѣленіе крестьянъ землею въ этихъ губерніяхъ вообще такъ неправильно и, въ значительной части имѣній, такъ худо обезпечиваетъ быть крестьянъ, что сохраненіе существующихъ надѣловъ въ такой степени, какъ въ большей части великороссійскихъ губерній, не соотвѣтствовало бы одной изъ главныхъ цѣлей преобразованія. Руководствуясь такою мыслию и исполняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановленіе Главнаго Комитета о надѣленіи безземельныхъ крестьянъ въ двухъ малороссійскихъ губерніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи признали лучшимъ способомъ для обезпеченія крестьянъ этихъ губерній, назначеніе низшаго размѣра надѣла въ каждой мѣстности, не въ третью долю противъ

высшаго, какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, а въ половину. Вслѣдствіе такого установленія, безъ котораго освобожденіе крестьянъ въ этомъ краѣ, во многихъ случаяхъ, было бы вовсе безземельное, въ полтавской губерніи прирѣжется земли крестьянамъ 32,106 десятинъ, а въ черниговской 6,861 десят., въ глуховскомъ уѣздѣ черниговской губерніи будетъ произведена прирѣзка въ 22% имѣній на 20 $\frac{1}{2}$ % душъ, въ полтавской губерніи въ зеньковскомъ уѣздѣ въ 68 $\frac{3}{4}$ % имѣній на 63 $\frac{3}{4}$ % душъ, въ лубенскомъ въ 67 $\frac{3}{4}$ % имѣній на 66 $\frac{1}{2}$ % душъ, въ кобелякскомъ въ 70 $\frac{3}{4}$ % имѣній на 65% душъ. Устанавливая такое отступленіе отъ существующаго надѣла для обезпеченія крестьянъ, необходимо было допустить и значительныя отрѣзки въ пользу щедрыхъ помѣщиковъ, изобильно надѣлившихъ своихъ крестьянъ. Впрочемъ, отрѣзка будетъ превосходить 30% всего числа душъ въ черниговской губерніи только въ уѣздахъ стародубскомъ (40%), нѣжинскомъ (39%), новгородсѣверскомъ (36 $\frac{3}{4}$ %) и кроовецкомъ (33 $\frac{3}{4}$ %), а въ полтавской губерніи въ одномъ миргородскомъ (44%).

#### Х. Размѣры надѣловъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волинской.

Замѣчанія членовъ кіевской общей комиссіи „о системахъ опредѣленія надѣловъ по классификаціи почвъ и по размѣру существующихъ участковъ, и о примѣненіи той и другой въ губерніяхъ „кіевскаго генералъ-губернаторства“, распадаются на двѣ части. Въ первой приводятся доказательства въ пользу принятой кіевскою общеою комиссіею классификаціонной системы; во второй, опровергается система раздѣленія на мѣстности, предложенная выше (на стр. 1109—1114) Редакціонными Комиссіями.

А. Въ пользу классификаціонной системы повторяются *Миклуличемъ*, *Собанскимъ* и *Шостаковскимъ* доводы, развитые уже въ обзорѣ основаній кіевской общей комиссіи. Они признавали не лишнимъ, хотя въ кратцѣ и въ общихъ чертахъ, представить систему труда кіевской комиссіи, для уясненія настоящихъ своихъ соображеній.

Общая комиссія, согласно съ мнѣніемъ комитетовъ, не находя въ инвентарныхъ правилахъ основныхъ началъ реформы, приняла въ основаніе организаціи точное развитіе и примѣненіе началъ рескрипта.

Въ поземельномъ устройствѣ крестьянъ она полагала слѣдующее:

а) Подъ усадебными осѣдлостями, разумѣя, согласно пояснительной запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ *Ланского*, крестьянскія жилища и хозяйственныя строенія, съ землею подъ оными, съ ихъ садами и огородами, комиссія сдѣлала возможныя жертвы, въ видахъ облегченія крестьянамъ выкупа усадебъ и преуспѣянія реформы; въ семъ вниманіи не включила въ оцѣнку застроекъ и промысловыхъ выгодъ; цѣну же самой земли, по возможности, понизила, и чтобы сдѣлать еще болѣе доступнымъ пріобрѣтеніе, предоставила крестьянамъ право отдѣльнаго выкупа.

б) Въ дальнѣйшемъ установленіи земельныхъ отношеній комиссія приняла въ соображеніе: 1) что нынѣшній инвентарный экономическій порядокъ слѣдуетъ измѣнить совершенно, потому что

введенный въ 1847 г. единообразный общій инвентарь, сохранивъ существовавшіе до того разнообразныя надѣлы, и введя, вмѣстѣ съ тѣмъ, повсемѣстно единообразную за оныя повинность (въ количествѣ трехъ дней съ тяглаго, а двухъ съ пѣшаго хозяйства),—уничтожилъ такимъ образомъ обычное отношеніе и установилъ новое, — безъ соображенія повинностей съ качествомъ и количествомъ надѣла, — клонящееся часто къ обидѣ крестьянъ, или помѣщика, и потому не-справедливое, и 2) что при переходѣ отъ подобной временной мѣры къ коренной организаціи, первымъ условіемъ новаго устройства должно быть установленіе экономическихъ отношеній, основанное на началахъ справедливыхъ, раціональныхъ и согласныхъ съ характеромъ самой реформы.

Въ такомъ положеніи этого важнаго экономического вопроса въ кievскомъ генераль-губернаторствѣ, кievская коммиссія, для изысканія надѣла, который бы обезпечивалъ бытъ помѣщичьихъ крестьянъ, согласно указаніямъ рескрипта, и для справедливаго установленія повинностей за оныя, обратилась къ классификаціи земель.

в) Приступая къ классификаціи, коммиссія, говорятъ *Микулъчъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій*, рассмотрѣла выводы, сдѣланные по этому предмету въ комитетахъ; соображала оныя съ данными; приняла во вниманіе предложенныя мѣстнымъ генераль-губернаторомъ предположенія, и найдя мнѣніе этого послѣдняго основательнымъ, раздѣлила пахатныя земли на три разряда: высшей, посредственной и низшей доброты, и установила столько же разрядовъ сѣнокосовъ. Опредѣленіе разрядовъ коммиссія основала на наглядныхъ признакахъ свойства почвы и на степени естественной производительности земли каждаго разряда, выраженной количествомъ зеренъ урожая; при чемъ объяснены и составныя части почвы. Ручательство справедливаго введенія этой классификаціи коммиссія находила не только въ простотѣ и ясности опредѣленія оной, но и въ обширномъ участіи, предоставляемомъ крестьянскому элементу, при исполненіи и при подведеніи каждаго имѣнія подъ разряды земли.

г) Доходъ валовой выведенъ по степени урожайности каждаго разряда земли, а за вычетомъ расходовъ на обработку, установилась чистая рента во ржи; за этимъ, коммиссія, на основаніи раціональнаго экономического разсчета, вывела норму участка для каждаго разряда земель, въ видахъ единообразнаго надѣленія всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, для обезпеченія ихъ быта, согласно рескрипту. Основанія этой работы изложены подробно въ журналахъ и разсчетныхъ таблицахъ коммиссіи. — Такимъ образомъ установленъ слѣдующій размѣръ нормальныхъ участковъ: въ имѣніяхъ 1-го разряда — 4 десятины, 2-го разряда — 6 десятинъ, 3-го разряда — 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ. Согласно тремъ разрядамъ земли образуются три рода нормальныхъ надѣловъ, единообразно обезпечивающихъ бытъ крестьянъ и опредѣляющихъ одинаковыя изъ этихъ надѣловъ повинности; эта норма, единообразно обезпечивая бытъ крестьянъ, падетъ уравнительно на всѣ имѣнія,—уравновѣситъ нѣкоторымъ образомъ жертвы со стороны помѣщиковъ, и, наконецъ, сдѣлаетъ возможнымъ предполагаемый выкупъ, который, при оставленіи настоящихъ надѣловъ, былъ бы весьма затруднителенъ, и какъ общая мѣра, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, не

возможенъ, именно тамъ, гдѣ слишкомъ обширные пѣшіе надѣлы. При томъ подобныя надѣлы, превосходя обыкновенныя средства крестьянскаго хозяйства, не бываютъ тщательно обрабатываемы; лучшіе результаты извлекаются обыкновенно отъ хорошей обработки, обусловливаемой соразмѣрностію средствъ съ пространствомъ земли. Эта общезвѣстная экономическая истина нынѣ уже преобладаетъ въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ въ хозяйствахъ помѣщиковъ, гдѣ существуетъ запашка, и примѣненіе этой истины къ малымъ хозяйствамъ крестьянъ содѣйствовало бы безъ сомнѣнія весьма много развитію земледѣлія и экономическому усовершенствованію труда. Эти соображенія, подробно развитыя въ трудахъ кievской комиссіи, по причинѣ неудачной, быть можетъ, редакціи, или вслѣдствіе не точнаго толкованія оныхъ, подверглись строгой критикѣ Редакціонныхъ Комиссій; не менѣе того однако *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* признавали ихъ основательными и направленными къ осуществленію благотѣльныхъ послѣдствій, ожидаемыхъ отъ реформы.

д) При установленіи повинности изъ нормальнаго участка кievская комиссія главнымъ видомъ оной признала денежный чиншъ, предоставивъ крестьянамъ замѣну оного работами натурою,—для чего составила урочное положеніе. Въ основаніи расчета она приняла вышеобъясненную ренту во ржи, и на переходный періодъ оцѣнивъ оную по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, опредѣлила чиншъ съ нормальнаго участка въ 16 руб. сер., или въ 78 мужскихъ пѣшихъ урочныхъ дней. По расчету слѣдовало изъ участка 88 мужскихъ пѣшихъ дней, изъ которыхъ большинство кievской комиссіи опредѣлило уступку 10 дней; но представители волынской и подольской губерній, не находя въ мѣстныхъ условіяхъ своихъ губерній, и въ постановленіяхъ губернскихъ комитетовъ указаній для этого пониженія, и при томъ придерживаясь болѣе точнаго расчета, полагали удержать 90 рабочихъ дней съ участка. По истеченіи же переходнаго періода, и впредь чрезъ каждые 12-ть лѣтъ, кievская комиссія положила подвергать выведенную ренту переоцѣнкѣ, на основаніяхъ, подробно ею изложенныхъ.

Опредѣленіе ренты эта комиссія, продолжали *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій*, обусловила одною производительностію земли, не смотря на то, что стоимость оной въ нѣкоторой степени можетъ зависѣть отъ мѣстоположенія имѣнія: этотъ вопросъ обратилъ на себя вниманіе еще кievскаго комитета, которымъ важность этого предмета заявлена была въ особомъ журналѣ отъ 10 октября 1858 г.; но, не менѣе того, введеніе условій мѣстоположенія въ оцѣнку дохода отъ земли не принято по слѣдующимъ причинамъ: а) справедливая оцѣнка относительнаго вліянія мѣстоположенія на размѣръ дохода отъ земли весьма затруднительна, и при всей компетентности, какъ казалось, членовъ комитета, достаточно ознакомленныхъ съ мѣстностями уѣздовъ, оказалась невозможною; б) что для этого труда необходимы мѣстныя, спеціальныя, долговременныя, ad hoc устанавливаемая комиссія, и что трудъ этотъ, принадлежа чисто къ области кадастра, не отвѣчалъ ни средствамъ, ни цѣли классификаціи; в) что вводя въ оцѣнку выгоды мѣстоположенія, слѣдовало прибавить оныя

въ рентѣ, выведенной изъ дѣйствительной производительности земли, чего коммиссія не хотѣла впрочемъ сдѣлать, въ видахъ облегченія повинности; г) что, наконецъ, нѣтъ надобности отыскивать и въ будущемъ степени такого вліянія, ибо, при регулированіи чина, это вліяніе выразится естественно въ цѣнѣ ржи, а цифра дохода выразитъ самую цѣну земли.

е) Въ видахъ постепеннаго введенія въ дѣйствіе этого устройства, кievская коммиссія, объясняли далѣе *Микуличъ, Собанскій* и *Шостаковскій*, принявъ въ соображеніе, что переходный періодъ есть, по существу своему, время взаимныхъ ограниченій обѣихъ классовъ земледѣльческаго сословія, для общей пользы и благосостоянія государства, — время, въ теченіе котораго постепенно, безъ потрясенія въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, должны установиться будущіе поземельныя отношенія, — предоставила, съ одной стороны, крестьянамъ, желающимъ пользоваться землею за предѣлами указанной рескриптомъ нормы, нанимать, въ теченіе переходнаго періода, большее противъ нормы количество земли, заключающееся въ дополнительныхъ надѣлахъ, на опредѣленныхъ Положеніемъ условіяхъ, — а съ другой, предоставила помѣщикамъ, для охраненія ихъ хозяйствъ отъ разстройства и для поддержанія производительности хлѣбной торговли края, пользоваться, въ теченіе переходнаго періода, опредѣленнымъ количествомъ вспомогательныхъ лѣтнихъ дней и экономической прислуги (для ухода за скотомъ), за добровольно условленныя цѣны. Значительное меньшинство кievской коммиссіи находило основательнымъ предоставленіе дополнительныхъ участковъ обязательному найму, однако жъ, имѣя въ виду указанную высочайшею волею постепенность реформы, и принимая въ уваженіе значительное облегченіе крестьянскихъ повинностей, сохранило на переходное время вспомогательные дни и экономическую прислугу въ уменьшенномъ количествѣ и за значительно повышенное вознагражденіе.

ж) Для самаго введенія классификаціи и всего настоящаго устройства, кievская общая коммиссія предположила установить въ каждомъ уѣздѣ по двѣ регуляціонныя коммиссіи, изъ помѣщиковъ и крестьянъ составленныя, подъ руководствомъ члена комитета, въ видахъ справедливаго огражденія интересовъ обѣихъ сословій и спокойствія края.

По свидѣтельству начальника края, заключали *Микуличъ, Собанскій* и *Шостаковскій*, предположенія кievской общей коммиссіи, относительно классификаціи земель, нормы надѣла, предоставленія на время переходнаго періода въ пользованіе крестьянъ, по ихъ желанію, дополнительныхъ участковъ, и, наконецъ, образа введенія организаціи, признаны удовлетворительными.

Б. Въ критическихъ замѣчаніяхъ *Микулича, Собанскаго* и *Шостаковскаго* на проектированное опредѣленіе надѣловъ Редакціонными Коммиссіями по мѣстностямъ, они объясняли, что послѣднія, заявляя убѣжденіе о неудовлетворительности инвентарной системы обложенія крестьянъ однообразною повинностью, безъ соображенія съ количествомъ и качествомъ отведенной имъ земли, признаютъ, что эта задача, неразрѣшенная инвентарными правилами, должна занять первое мѣсто въ предстоящемъ преобразованіи; въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи

этого предмета Редакціонныя Коммиссіи находятъ систему классификаціи кievской общей коммиссіи неудовлетворительною, преимущественно потому, что въ ней принята естественная производительность почвы за единственное основаніе классификаціи; между тѣмъ, какъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, цѣнность земли обуславливается не одною ея производительностію, но цѣлою совокупностію другихъ условій, какъ напр.: мѣстоположеніемъ, удобствомъ сбыта произведеній, отдаленностію или близостію рынка, густотою народонаселенія, дороговизною труда, и т. д.

Въ этомъ опредѣленіи заключаются именно основныя начала классификаціи, а въ развитіи оной какъ теорія соображеній, такъ и способъ примѣненія, — одинаково важны.

1) Первое мѣсто занимаетъ опредѣленіе разрядовъ земли. Теорія установленія разрядовъ земли выражена Редакціонными Коммиссіями: а) для кievской губерніи: относительно Полѣсся „отсутствіемъ чернозема, песчанымъ грунтомъ и т. д.“, относительно остальной части кievской губерніи, причисленной къ полосѣ черноземной, въ которой „черноземъ встрѣчается въ различныхъ примѣсахъ, имѣетъ неодинаковую глубину и представляетъ различную степень плодородія“; б) для „волынской губерніи: обиліемъ лѣсовъ, скудною песчаною почвою въ одной части губерніи, а въ другой — отсутствіемъ лѣсовъ, глубокимъ слоемъ плодороднаго чернозема и всѣми признаками степнаго края“, и в) для подольской губерніи: глубокимъ слоемъ самаго плодороднаго чернозема, который покрываетъ почти всю поверхность подольской губерніи и обуславливаетъ исключительный земледѣльческій характеръ мѣстнаго народонаселенія.

Изъ этихъ, буквально извлеченныхъ выраженій, говорятъ *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій*, оказывается, что Редакціонныя Коммиссіи исчисляють то внѣшніе признаки почвы, то составныя части оной, и, такимъ образомъ, изъ тройственности признаковъ, принятыхъ кievскою коммиссіею въ основаніе классификаціи, они принимаютъ первый и третій; но въ этомъ опредѣленіи этихъ признаковъ эти члены не находили никакой системы, и оно представляется имъ до того случайнымъ и неполнымъ, что, по ихъ мнѣнію, не можетъ служить ни основнымъ правиломъ, ни даже простою инструкціею; кромѣ этого, степень производительности земли не выражена количествомъ зеренъ урожая, тогда какъ это именно зерно объясняетъ и повѣряетъ значеніе разряда земли, опредѣленнаго внѣшними признаками: слѣдовательно, въ принятой Редакціонными Коммиссіями классификаціи земли, прежде всего, недостаетъ опредѣленія разряда почвы и степени урожайности оной, безъ котораго предположенное соразмѣреніе повинностей съ качествомъ почвы не можетъ быть приведено въ исполненіе.

2) Въ системѣ классификаціи, предложенной Редакціонными Коммиссіями, второе мѣсто занимаетъ мѣстоположеніе имѣнія — отдаленность или близость рынка и проч. Эта задача классификаціи, говорятъ *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій*, остается совершенно неразрѣшенною, — и иначе быть не могло, — ибо для этого нужно установить пункты торговые, промышленные и центры народонаселенія; опредѣлить значеніе этихъ пунктовъ, ихъ соотношеніе

между собою и относительно производительности земли; за тѣмъ опредѣлить сравнительное значеніе этихъ пунктовъ, по мѣрѣ отдаленности или близости ихъ отъ мѣстоположеній низшаго значенія, безъ чего предположенная программой отдаленность или близость рынка не можетъ имѣть примѣненія; но для подобной комбинаціи надобно имѣть совсѣмъ не тѣ данныя, какими руководствовались Редакціонныя Коммиссіи, и потому именно они выражаются относительно торговыхъ и промышленныхъ причинъ общимъ терминомъ: „совокупность условій“, который также ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить ни правиломъ, ни даже инструкціею; такимъ образомъ и второй пунктъ программы классификаціи не осуществляется и не имѣетъ основаній для примѣненія.

По видимому Редакціонныя Коммиссіи искали опоры для своей теоріи мѣстностей въ вѣдомостяхъ о инвентарныхъ крестьянскихъ надѣлахъ и въ статистикѣ *Журавскаго*; но образованіе размѣра надѣловъ, объясняли *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій*, совершилось въ теченіи времени, послѣдствіемъ разнообразныхъ вліяній и самой системы вотчиннаго хозяйства: мы видимъ, говорятъ они, въ одной и той же мѣстности и въ пограничныхъ имѣніяхъ весьма разнообразные размѣры надѣловъ; кромѣ этого, свѣдѣнія о нихъ не полны, и даже представляютъ противурѣчія между собою въ выраженіи размѣра надѣловъ въ каждой мѣстности; статистика *Журавскаго* заключаетъ много невѣрныхъ цифръ. При всемъ этомъ средне-пропорціональная цифра въ частномъ примѣненіи оной приводитъ къ невѣрнымъ результатамъ, а именно: если размѣръ надѣла или рента повинностная въ одномъ имѣніи выражается, напримѣръ, 6, а въ другомъ 4, средняя цифра 5 будетъ велика для одного, а мала для другаго имѣнія, и такимъ образомъ установленіе классификаціи имѣній на невѣрныхъ данныхъ и на среднихъ цифрахъ приведетъ къ ложнымъ результатамъ и къ большей несправедливости, нежели тѣ, которыя проистекаютъ изъ инвентарныхъ правилъ.

Независимо отъ неточностей и противурѣчій въ данныхъ, независимо отъ невѣрнаго основанія среднихъ цифръ, невозможно ни въ какомъ случаѣ по размѣру надѣловъ судить, съ тою точностію, какая необходима для классификаціи и для опредѣленія размѣра повинностей, ни о разрядѣ земли, ни о густотѣ населенія, ни даже о выгодахъ имѣнія, проистекающихъ изъ мѣстоположенія. Все это приводитъ *Микулича*, *Собанскаго* и *Шостаковскаго* къ убѣжденію, что вся эта комбинація мѣстностей не имѣетъ ни основанія, ни опредѣленія, ни возможности примѣненія.

3) Въ программѣ третье мѣсто занимаетъ правило объ указаніи мѣстностей *a priori*. Въ исполненіи этой части программы, говорятъ *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій*, Редакціонныя Коммиссіи обрисовываютъ мѣстности частью въ столицѣ, и у себя на столѣ, а частию, особенно проведеніе окончательныхъ граничныхъ линій, предоставляютъ предполагаемой мѣстной коммиссіи; въ этомъ члены видѣли самую большую ошибочность, трудность и даже опасность. Указанія мѣстностей и обрисованіе граничныхъ линій въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, гдѣ эти мѣстности не опредѣлены натуральными границами, ни рѣками, ни цѣпью горъ, и гдѣ надобно находить оныя на ровныхъ

пространствахъ, представляется членамъ не только случайнымъ, но даже неминуемо ошибочнымъ; при подобныхъ условіяхъ предоставленіе мѣстной власти опредѣлять граничныя линіи, безъ предварительнаго точнаго опредѣленія условій для онаго, и даже при опредѣленіи этихъ условій, повело бы къ образованію запутаннаго дѣла, которое не только замедлило бы, но даже и могло бы остановить введеніе во-время организаціи. Наконецъ, Редакціонныя Комиссіи принимаютъ размѣръ инвентарныхъ надѣловъ за главное указаніе и при очертаніи мѣстностей; отъ того, будучи не на прямомъ пути и встрѣчая затрудненія, естественно истекающія изъ трудности задачи, они представляютъ таблицу мѣстностей, выраженныхъ въ повинностныхъ единицахъ, подвергающуюся, даже при первомъ взглядѣ, важнымъ возраженіямъ, о чемъ каждый изъ членовъ, отдѣльно, по губерніямъ, представляетъ объясненія.

Возвращаясь къ общему взгляду на систему Редакціонныхъ Комиссій, *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* были убѣждены, что производительность земли, составляющая основаніе классификаціи, и условія мѣстоположенія не имѣютъ ни опредѣленія, ни основнаго разсчета, что одно и другое, а даже самое опредѣленіе мѣстностей, преимущественно истекаетъ изъ соображенія съ размѣромъ инвентарныхъ надѣловъ, — и если къ этому прибавить, что размѣръ инвентарныхъ повинностей и надѣловъ принять за исходную точку, — то естественно придется возвратиться другимъ путемъ къ системѣ инвентарной, въ которой, по признанію Редакціонныхъ Комиссій, нѣтъ справедливаго основанія, — возвратиться къ ней съ новыми недостатками, и такимъ образомъ не разрѣшается задача, долженствующая занять первое мѣсто въ предстоящемъ преобразованіи, а положеніе дѣла, можетъ быть, ухудшается.

Изъ вывода, не основаннаго на разсчетѣ, не могутъ истекать никакія раціональныя цифры; поэтому, когда Редакціонныя Комиссіи отъ своихъ соображеній пришли къ установленію размѣра повинностей, то эмпирически приняли исчисленную кievскою комиссіею цифру натуральныхъ повинностей, а цифру денежнаго чинша также понизили, — самое опредѣленіе повинностной единицы сдѣлали приблизительно къ цифрамъ, постановленнымъ кievскою комиссіею: всѣ эти цифры такимъ образомъ представляются во столько основательными, во сколько онѣ близки къ цифрамъ этой комиссіи.

Пониженіе денежнаго чинша не только противъ цифры комиссій, но даже противъ цифры, пониженной генералъ-губернаторомъ, *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* находили несправедливымъ; но такъ какъ это пониженіе не основано на разчетѣ, то, не входя въ обсужденіе этого вопроса, члены эти ссылались какъ на экономическій разсчетъ, служившій основаніемъ исчисленія, такъ и на умѣренность, которою кievская комиссія руководствовалась вообще при установленіи крестьянскихъ повинностей.

Для нѣкоторой соразмѣрности чинша Редакціонныя Комиссіи допускаютъ, въ случаяхъ, опредѣленныхъ организаціею, которые будутъ объяснены впослѣдствіи, возвышеніе или пониженіе чинша на 2 рубля серебромъ. *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостаковскій* соглашались, что это средство соразмѣрности, при совѣстливомъ примѣненіи, могло

бы быть справедливо, но, независимо отъ ограниченного числа случаевъ въ которыхъ допущено, сомнительно, чтобы оно могло имѣть полезное вліяніе на исправленіе тѣхъ недостатковъ, которые будутъ истекать изъ ошибочнаго опредѣленія мѣстностей, хотя бы даже свобода примѣненія была расширена. Совокупность ничѣмъ неопредѣленныхъ условій такъ затмеваетъ вопросъ; это общее выраженіе оставляетъ такъ много произволу, что можно въ данной мѣстности повысить или понизить чиншъ, и равномерно одно и другое будетъ сдѣлано на основаніи того же постановленія.

Напротивъ того, относительно классификаціи, сдѣланной кievскою комиссіею, члены эти находили, что она проста и удобопонятна для крестьянъ, и если замѣченная въ оной Редакціонными Коммиссіями тройственность признаковъ можетъ, по мнѣнію послѣднихъ, вести къ запутанностямъ, то, оставивъ *наглядные признаки земли и урожайности оной*, третій, за тѣмъ, признакъ—*составныя части почвы*—можетъ быть исключенъ изъ классификаціи, не измѣняя ничего существеннаго въ оной; эта классификація, при устройствѣ земельныхъ отношеній, особенно въ частныхъ имѣніяхъ, имѣетъ вообще то важное преимущество, что устройство отношеній извлекается изъ мѣстныхъ дѣйствительныхъ элементовъ, въ каждомъ имѣніи находящихся, и что, не смотря на несовершенство свое, не можетъ причинить сторонамъ заинтересованнымъ большой несправедливости, тѣмъ болѣе, что при введеніи классификаціи обѣимъ сторонамъ предоставлено равномерно участіе. Очертаніе же мѣстностей, допущенное Редакціонными Коммиссіями, кромѣ всѣхъ вышеизложенныхъ возраженій, заключаетъ въ себѣ отрицаніе исключительныхъ мѣстныхъ условій въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, такъ, что примѣненіе къ нимъ организаціи можетъ совершиться съ вопіющею несправедливостію, потому только, что эти имѣнія не отвѣтили требованіямъ эмпирическаго очертанія мѣстности, въ которой поставили ихъ случайно Редакціонныя Коммиссіи. Такъ, *Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій* приводили примѣръ, если въ полосу, признанной нечерноземною и многоземельною, для которой опредѣленъ будетъ значительный повинностный надѣлъ, найдутся имѣнія черноземныя, малоземельныя и съ малыми надѣлами, то исчисленіе повинностей для подобныхъ имѣній, сообразно опредѣленной для этой полосы повинностной единицѣ, не только не соразмѣритъ повинности съ надѣломъ, но будетъ раззорительно для помѣщиковъ, неуравнительно въ отношеніи къ крестьянамъ, уничтожая значеніе качества почвы, признанное Редакціонными Коммиссіями первымъ изъ мѣстныхъ условій.

Въ заключеніе своихъ замѣчаній по этому важному предмету, *Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій* объясняли относительно общихъ условій разсматриваемой ими системы: а) что, по ихъ мнѣнію, было бы практично и справедливо основать классификацію земли на естественной производительности земли, не усложняя оной условіями вліянія мѣстоположенія, ибо условія системы мѣстностей не могутъ быть съ точностію опредѣлены указаніями закона, ни надлежаще оцѣнены; эта мысль кажется имъ основательною и потому, что вліяніе мѣстоположенія имѣнія на цѣнность дохода выразится впоследствии въ цѣнѣ ренты, и б) что слѣдовало бы принять какъ классификацію,

предположенную кievскою комиссією, такъ и образъ введенія оной въ каждомъ имѣніи, съ участіемъ въ этомъ крестьянъ. Въ этомъ послѣднемъ условіи заключается, по убѣжденію членовъ, достаточное ручательство справедливаго подведенія земли каждаго имѣнія въ соотвѣтствующій разрядъ.

А. Въ какой мѣрѣ принятое дѣленіе на разряды соотвѣтствуетъ урожайности почвы, объ этомъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, легко составить себѣ понятіе простымъ сличеніемъ результатовъ, къ которымъ пришли волынской комитетъ и кievская общая комиссія, слѣдуя одной и той же системѣ. Явное противорѣчіе въ ихъ выводахъ было указано Редакціонными Коммиссіями (стр. 1096) и осталось безъ отвѣта. Съ точки зрѣнія возражателей, оно и не могло быть разрѣшено; ибо здѣсь, очевидно, мнимая раціональность и справедливость были принесены въ жертву округленію цифръ и упрощенію задачи. Члены кievской общей комиссіи, въ своихъ возраженіяхъ противъ раздѣленія на мѣстности и противъ опредѣленія единицы надѣла, часто указываютъ на неполноту и неточность свѣдѣній, доставленныхъ помѣщиками о существующихъ въ ихъ имѣніяхъ надѣлахъ и, вообще, отрицаютъ удобопримѣнимость среднихъ цифръ; но не очевидно ли, замѣчали Редакціонныя Коммиссіи, что и свѣдѣнія объ урожаяхъ, на основаніи которыхъ опредѣлена естественная производительность почвы, получены отъ тѣхъ же помѣщиковъ, и что цифры, выражающія доходъ зерномъ, ничто иное, какъ средніе выводы изъ вѣдомостей объ урожаяхъ?

Условія мѣстоположенія, въ проектѣ кievской общей комиссіи, дѣйствительно не приняты въ соображеніе тамъ, *гдѣ они могли бы оправдать возвышеніе надѣла въ пользу крестьянъ*; но онѣ допускаются Редакціонными Коммиссіями, и въ очень широкихъ размѣрахъ, какъ основаніе для *пониженія надѣла въ пользу помѣщика*. Въ проектѣ сказано: въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ всей состоящей нынѣ въ пользованіи крестьянъ земли недостаточно для надѣленія всѣхъ наличныхъ хозяевъ нормальными участками, но гдѣ фабричныя или другіе промыслы всегда достаточно обезпечиваютъ быть крестьянъ, тамъ вся состоявшая до этого времени въ пользованіи крестьянъ земля раздѣляется по числу наличныхъ хозяевъ на одинаковыя, меньшія противъ нормы участки и т. д. Въ другомъ мѣстѣ проекта сказано еще общѣе, что регуляціонныя комиссіи принимаютъ отъ помѣщиковъ доказательства, по планамъ, о невозможности надѣлить крестьянъ установленною нормою полевыхъ участковъ, по случаю незначительнаго пространства всей пахатной и сѣнокосной земли въ имѣніи. Слѣдовательно, въ сущности, система кievской общей комиссіи сводится къ слѣдующему правилу: установить *раціональную и справедливую норму* и примѣнять ее, во всей строгости, въ тѣхъ случаяхъ, когда существующій надѣлъ выше нормальнаго и приходится отрѣзывать землю у крестьянъ, а когда онъ ниже нормальнаго и потому приходилось бы прирѣзывать землю, тамъ не стѣсняется нормою. На это противорѣчіе обратилъ вниманіе и генералъ-губернаторъ, *кн. Васильчиковъ*, находившій справедливымъ вмѣнить въ обязанность помѣщикамъ прирѣзывать крестьянамъ землю до нормальнаго размѣра.

Участіе, предоставленное представителямъ отъ крестьянъ, въ примѣненіи классификаціи, выражается въ слѣдующемъ: для назначенія нормальныхъ надѣловъ учреждаются регуляціонныя комиссіи, по двѣ на уѣздъ; каждая изъ нихъ, состоитъ изъ члена губернскаго комитета (дворянина) въ качествѣ *предсѣдателя*, двухъ *помѣщиковъ*, по выбору отъ дворянства и двухъ крестьянъ, по выбору отъ поселянъ, присяжнаго землебра, безъ права голоса и писмоводителя, *по избранію предсѣдателя*. Правительственный элементъ устраненъ отъ всякаго участія въ дѣйствіяхъ комиссій; слѣдовательно, по самому ихъ составу, замѣчали Редакціонныя Комиссіи, помѣщичьему интересу обезпеченъ постоянный перевѣсъ одного голоса. Сверхъ того, члены отъ крестьянъ назначаются *уѣзднымъ предводителямъ* изъ числа кандидатовъ, выбранныхъ крестьянами, по 3 на каждый станъ. Регуляціонныя комиссіи сообщаютъ свои журналы, въ которыхъ записываются всѣ несогласенныя разногласія, *владѣльцамъ и мѣстнѣй и губернскому комитету*, но ни комитету, ни начальнику губерніи не предоставлено никакого права входить въ повѣрку дѣйствій этихъ комиссій, или въ разбирательство жалобъ и протестовъ отъ заинтересованныхъ сторонъ. Слѣдовательно, въ предоставленномъ ей кругѣ дѣйствій, каждая регуляціонная комиссія рѣшаетъ всѣ дѣла окончательно, а журналы ея служатъ основаніемъ для составленія актовъ (уставныхъ грамотъ), которые утверждаются губернскимъ комитетомъ; при чемъ дозволено присутствовать помѣщикамъ, но выборные отъ крестьянъ не допускаются. Вообще, въ этихъ предѣлахъ, участіе, предоставленное крестьянамъ въ распоряженіяхъ по приведенію новаго Положенія въ исполненіе, совершенно бесполезно и въ то же время — не безопасно; оно вполне достаточно для того, чтобы вызвать съ ихъ стороны повсемѣстную оппозицію, но отнюдь не представляетъ существенной для нихъ гарантіи.

Наконецъ, члены кievской общей комиссіи удостовѣряютъ, что предлагаемое ими устройство поземельныхъ отношеній извлекается изъ мѣстныхъ элементовъ и потому не можетъ причинить заинтересованнымъ сторонамъ большой несправедливости. Это обстоятельство, еслибъ не было основательныхъ поводовъ усомниться въ его справедливости, конечно, могло бы помирить съ недостатками классификаціонной системы; но, оно ничѣмъ не подтверждается. Весьма естественно, что при обсужденіи совершенно новой, нынѣ предлагаемой системы надѣленія крестьянъ землею, правительство потребуетъ хотя приблизительнаго исчисленія: въ какой мѣрѣ, отъ примѣненія ея, можетъ измѣниться существующій крестьянскій надѣлъ? Чтобы составить себѣ объ этомъ понятіе, необходимо бы знать, сколько, примѣрно, полагается земли различныхъ классовъ, во всѣхъ трехъ губерніяхъ, или, по крайней мѣрѣ, въ какихъ мѣстностяхъ преобладаетъ тотъ или другой классъ; но объ этомъ кievская общая комиссія совершенно умалчиваетъ, ограничиваясь общими разсужденіями о томъ, что въ настоящее время, крестьяне надѣлены съ излишествомъ, и что, для обезпеченія ихъ быта, свободное распоряженіе личнымъ трудомъ гораздо важнѣе земли. Редакціоннымъ Комиссіямъ оставалось, по мѣрѣ возможности, восполнить указанный пробѣлъ немногими указаніями, разсѣянными въ запискахъ членовъ кievской

общей комиссіи, и въ отзывахъ уѣздныхъ предводителей, что сдѣлано ниже, при подробномъ разсмотрѣніи самыхъ цифръ пѣшихъ надѣловъ.

Б. Переходя къ возраженіямъ противъ опредѣленія надѣловъ по мѣстностямъ, Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что первое и главнѣйшее изъ нихъ основано на странномъ недоразумѣніи. Члены кievской комиссіи, какъ будто предполагаютъ, что Редакціонныя Комиссіи, устранивъ классификацію, предложенную въ проектѣ кievской общей комиссіи, по причинѣ ея односторонности, приняли на себя составить *такую же классификацію*, но основанную не на одной производительности почвы, а, сверхъ того, и на другихъ условіяхъ, какъ-то: на выгодахъ мѣстности, удобствахъ сбыта, густотѣ народонаселенія, дороговизнѣ труда и т. д. Ставши на эту точку зрѣнія, они разсматриваютъ проектъ раздѣленія на мѣстности и опредѣленія надѣловъ, какъ *опытъ классификаціи* и естественно находятъ его неполнымъ и неточнымъ въ опредѣленіи признаковъ принятаго разграниченія. Исчерпавъ цѣлый рядъ возраженій на неудовлетворительное разрѣшеніе задачи, *которой Редакціонныя Комиссіи никогда себѣ не задавали*, члены общей комиссіи, наконецъ, какъ будто убѣждаются сами въ невѣрности избранной ими точки зрѣнія на разбираемый предметъ и оговариваются въ слѣдующихъ словахъ: „*повидимому, Редакціонныя Комиссіи искали опоры для своей теоріи мѣстностей въ вѣдомостяхъ о инвентарныхъ крестьянскихъ надѣлахъ и въ статистикѣ Журавскаго (стр. 1372 и).*“ Еслибы вмѣсто слова *опоры* употреблено было слово *основанія*, и еслибы эта оговорка помѣщена была въ началѣ, то всѣ предшествовавшія возраженія (на стр. 1371—1372) отпали бы сами собой.

Система, которой придерживались Редакціонныя Комиссіи въ опредѣленіи надѣловъ и въ разграниченіи мѣстностей, изложена, безъ всякихъ недомолвокъ, въ соображеніяхъ главы V-й.

Въ соображеніяхъ, посвященныхъ кievскому генералъ-губернаторству, не было надобности повторять ихъ, но при этомъ сказано: „признавъ необходимость принять за единицу, для исчисленія повинностей, пѣшій, подворный надѣлъ, Редакціонныя Комиссіи полагаютъ примѣнять къ опредѣленію этой единицы тотъ самый способъ, который служилъ доселѣ для установленія высшихъ и низшихъ цифръ душевыхъ надѣловъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, а именно: раздѣлить кievское генералъ-губернаторство на мѣстности и, для каждой изъ нихъ, принять повинностную единицу подворнаго надѣла. Главнымъ основаніемъ для этого должны служить цифры нынѣ существующихъ надѣловъ, содержаціяся въ особыхъ вѣдомостяхъ, напечатанныхъ въ изданіи Земскаго Отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ, при инвентарныхъ правилахъ, въ выборкахъ изъ инвентарныхъ описаній и въ статистическихъ сводахъ, доставленныхъ мѣстными комитетами. Извлеченные изъ этихъ источниковъ выводы должны быть соображены съ свѣдѣніями о свойствахъ почвы, о мѣстныхъ промыслахъ и о густотѣ народонаселенія (стр. 1097—1098).“

Этой системы постоянно держались Редакціонныя Комиссіи въ томъ убѣжденіи, что въ фактѣ преобладающаго надѣла *практически* выразилось долготѣмъ опытомъ *дознанное* соотношеніе между

крестьянскими нуждами и мѣстными средствами, служащими къ ихъ удовлетворенію. Перечислить всѣ условія хозяйственнаго обезпеченія крестьянъ и опредѣлить относительную важность каждаго изъ нихъ, какъ-то: естественной производительности почвы, выгодности мѣстоположенія, густоты народонаселенія, развитія промысловъ и т. д. — не было возможности; избрать одно изъ этихъ условій, съ устраненіемъ всѣхъ прочихъ, съ цѣлію основать на немъ какую-бы то ни было классификацію, по примѣру кievской комиссіи, значило бы: впасть въ неизбѣжную односторонность и уклониться далеко отъ дѣйствительности; но *если* упомянутыя условія, въ той мѣрѣ, въ какой онѣ могутъ быть опредѣлены на основаніи собранныхъ свѣдѣній, во-первыхъ: должны служить для повѣрки выводовъ изъ существующихъ надѣловъ, во-вторыхъ, могутъ быть принимаемы въ соображеніе для оправданія частныхъ исключеній изъ преобладающаго въ каждой мѣстности надѣла.

Само собою разумѣется, что правильность и точность разграниченія мѣстностей, по господствующимъ въ нихъ цифрамъ надѣловъ, зависитъ отъ полноты и опредѣленности собранныхъ на мѣстахъ свѣдѣній. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи, труды губернскихъ комитетовъ и общей комиссіи кievскаго генераль-губернаторства представляютъ столь скудный запасъ матеріаловъ, что Редакціонныя Комиссіи, воспользовавшись нѣкоторыми указаніями экспертовъ тамошняго края, должны были ограничиться одними лишь приблизительными очертаніями, предоставивъ мѣстному начальству окончательное опредѣленіе пограничныхъ линій и выразивъ надежду, что члены кievской общей комиссіи не откажутся содѣйствовать своимъ указаніями въ разрѣшеніи этой не легкой задачи (стр. 1098, прим. 57-е). Но эта надежда не вполне оправдалась. Въ разборѣ соображеній, посвященныхъ кievскому генераль-губернаторству, члены общей комиссіи занялись преимущественно *опроверженіемъ* системы, принятой Редакціонными Комиссіями, а не исправленіемъ и пополненіемъ ея примѣненій; только одинъ членъ отъ подольскаго комитета, въ особомъ, поданномъ имъ отзывѣ, представилъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя предположенія, о которыхъ упоминается ниже.

Для правильнаго очертанія мѣстностей и для повѣрки пограничныхъ линій, нужно только имѣть подъ рукою инвентари и подробную карту губерній; за тѣмъ, показанные въ инвентаряхъ надѣлы на пѣшіе дворы приурочить къ помѣщичьимъ селеніямъ, обозначеннымъ на картѣ, и тогда, границы каждой мѣстности, по преобладающимъ въ ней надѣламъ, обрисуются сами собою. Еслибы губернскіе комитеты и общая комиссія приняли на себя этотъ трудъ, Редакціоннымъ Комиссіямъ осталось бы только воспользоваться ихъ работою; но, они этого не сдѣлали. Окончательно разрѣшить эту задачу, Редакціонныя Комиссіи не могли потому, во-первыхъ, что доставленные имъ свѣдѣнія слишкомъ неполны и скудны; во-вторыхъ, потому, что цифры надѣловъ въ вѣдомости показаны *по уѣздамъ*, тогда какъ извѣстно, что административныя, уѣздныя границы часто вмѣщаютъ въ себя самыя разнородныя мѣстности и, на оборотъ, пересѣкаютъ мѣстности однохарактерныя. Во всякомъ случаѣ, обязанность, возлагаемая на мѣстное учрежденіе, далеко не такъ сложна и затруд-

нительна, какъ предполагаемая кievскою общеою комиссіею классификація почвы въ каждомъ мѣстѣ, по степени ея урожайности, и первая изъ этихъ работъ, будучи разъ окончена, значительно облегчить и ускорить всѣ дальнѣйшія операціи по составленію и повѣркѣ уставныхъ грамотъ.

Далѣе, члены кievской общей комиссіи напрасно полагаютъ, будто бы Редакціонныя Комиссіи осуждали инвентарное Положеніе за то, что оно оставило неприкосновенными существующіе надѣлы, и приняло за исходную точку существующія повинности; напротивъ, въ этомъ, по убѣжденію Комиссій, заключается великое достоинство и заслуга этого Положенія. Недостатокъ же его состоитъ, главнѣйшимъ образомъ, въ томъ, что оно обложило крестьянъ однообразною повинностью, по разрядамъ, иными словами, приняло классификацію хозяйствъ, вслѣдствіе чего, въ однородной мѣстности, напримѣръ въ проскуровскомъ уѣздѣ, три пѣшихъ двора, изъ которыхъ одинъ надѣленъ 9-ю десятинами, другой 4 $\frac{1}{2}$  десят., а третій 2 $\frac{1}{4}$  десят. — несутъ одинаковую повинность. По правиламъ, проектированнымъ Редакціонными Комиссіями, эта неуровнительность надѣла съ повинностями устранится, ибо наложится на первый дворъ вдвое больше повинностей, чѣмъ на второй, а на второй вдвое больше, чѣмъ на третій.

Послѣднее возраженіе, само собою, отпало бы, еслибы члены кievской общей комиссіи вспомнили статьи 16 и 17-ю главы XVII-й.

Въ нихъ указаны тѣ исключительныя, мѣстныя условія, при которыхъ, по ходатайству помещиковъ или крестьянъ, допускается повышение или пониженіе повинности противъ цифры, причитающейся, по расчету, за крестьянскій надѣлъ. Очевидно, что въ кievскомъ генераль-губернаторствѣ, гдѣ не устанавливается ни высшаго, ни низшаго надѣла, а удерживается существующій инвентарный надѣлъ и гдѣ пѣшій участокъ принимается только какъ единица, служащая для исчисленія повинности, повышение или пониженіе этой повинности, на практикѣ, совершенно равносильно повышенію или пониженію цифры, выражающей объемъ пѣшаго участка.

Возраженія членовъ кievской общей комиссіи по поводу принятаго Редакціонными Комиссіями *раздѣленія губерній кievскаго генераль-губернаторства на мѣстности и о цифрахъ, выражающихъ единицы надѣловъ*, изложены въ трехъ запискахъ, по каждой губерніи особо:

*Шостаковский*, по предмету примѣненія повинностныхъ единицъ къ мѣстностямъ кievской губерніи, заявилъ о замѣченныхъ имъ нѣкоторыхъ главныхъ недостаткахъ:

1) Если высшая мѣстность выражается повинностною нормою въ 4 $\frac{1}{2}$  десят., и если къ этой мѣстности отнесены уѣзды каневскій, черкасскій, чигиринскій и часть кievскаго, то вѣтъ справедливаго основанія увеличивать эту норму до 5 $\frac{1}{2}$  десят. для уѣздовъ липовецкаго, уманскаго, таращанскаго, бердичевскаго, сквирскаго и части васильковскаго, ибо въ этихъ послѣднихъ находится какъ самый высшій разрядъ земли, такъ и особыя выгоды мѣстоположенія, ко-

торня, въ совокупности своихъ условій, уравниваютъ значеніе мѣстностей въ той и другой группѣ уѣздовъ.

2) Шоссейная дорога, отъ Кіева до Житомира, не можетъ, по мнѣнію *Шостаковскаго*, служить граничною линіею двухъ мѣстностей, что можетъ быть и въ опредѣленіи другихъ линій (?).

3) Между повинностною единицею самой высшей мѣстности ( $4\frac{1}{2}$  дес.), и средней ( $7\frac{1}{2}$ ), не сохранено экономическое соотношеніе, вытекающее изъ раціональнаго разсчета.

Все это, заключаетъ *Шостаковскій*, не выражаетъ съ его стороны принятія самой системы.

На первое замѣчаніе, отвѣтъ содержится, по объясненію Редакціонныхъ Коммиссій, въ вѣдомости о существующихъ надѣлахъ пахатною землею, приложенной къ инвентарнымъ Положеніямъ. Изъ высшихъ и преобладающихъ надѣловъ на пѣшій дворъ, по уѣздамъ черкасскому, чигиринскому и каневскому, получается средняя цифра 4 дес. 635 саж., а по уѣздамъ липовецкому, уманскому, таращанскому, бердичевскому и сквирскому — 5 дес. 1,480 саж.; кіевскій и васильковскій уѣзды здѣсь не приняты въ разсчетъ, для сравнительнаго вывода, потому что, по разнохарактерности ихъ, они подраздѣляются первый на три, а второй на двѣ мѣстности. Относительно втораго замѣчанія, о шоссейной дорогѣ, какъ линіи раздѣляющей сѣверную лѣсную полосу отъ средней, Редакціонныя Коммиссіи повторяли сказанное выше, что она обозначена *приблизительно* и для точнѣйшаго ея опредѣленія, ожидалась положительныя указанія, которыхъ, къ сожалѣнію, въ разбираемыхъ отзывахъ, Коммиссіи не нашли. Точнѣйшее опредѣленіе пограничныхъ линій предоставлено мѣстному учрежденію, порядкомъ, указаннымъ въ главѣ о приведеніи новаго Положенія въ исполненіе. Заявляя третье возраженіе, членъ отъ кіевского комитета, по словамъ Редакціонныхъ Коммиссій, упустилъ изъ виду, что между повинностными единицами въ  $4\frac{1}{2}$  и въ  $7\frac{1}{2}$  дес., принята средняя единица въ  $5\frac{1}{2}$  дес. для мѣстности, о которой упоминается въ первомъ замѣчаніи.

*Собанскій*, въ замѣчаніяхъ о цифрахъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, для подольской губерніи, за повинностныя единицы, объяснялъ, что Коммиссіи, для опредѣленія послѣднихъ, приняли въ основу высшія и преобладающія по мѣстностямъ цифры надѣловъ, почерпнутыя изъ вѣдомости, напечатанной въ собраніи инвентарныхъ правилъ и въ выборкѣ изъ инвентарныхъ описаній.

*Собанскій* не хотѣлъ останавливаться на несвойственности принимать въ уваженіе наибольшіе надѣлы; они имѣютъ совершенно характеръ случайныхъ и одиночныхъ, и могутъ только служить не къ разъясненію, но къ затемненію вопроса; — такъ, онъ приводитъ примѣръ: если въ проскуровскомъ уѣздѣ есть надѣлы по 9 д. 2,100 сажень, то бывають въ этомъ же уѣздѣ и въ 2 дес. 1,100 саж., и такихъ вѣроятно болѣе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ крѣпостное состояніе и инвентарныя правила не дозволили надѣламъ уравниваться и соразмѣряться съ качествомъ земли, если отвергнуть *регуляцію надѣловъ*, то, для достиженія, хотя приблизительно, спра-

ведливости, слѣдовало бы имѣть въ виду не исключительные, случайные, а преобладающіе надѣлы.

Въ цѣлой подольской губерніи, которая вся можетъ быть отнесена къ первому разряду земли, очень сильно преобладающій пѣшій надѣлъ есть по 2 морга (1 дес. 234 саж.) пахатной земли въ каждую смѣну, т. е. на три смѣны пахатной земли 6 морговъ (3 дес. 702 саж.). Надѣлъ этотъ такъ распространенъ въ губерніи, что безошибочно можно его назвать нормальнымъ. Изъятіе составляетъ, съ одной стороны, южная часть губерніи, именно: южная часть балтскаго и оконечности гайсинскаго и ольгопольскаго уѣздовъ, гдѣ надѣлы увеличиваются; съ другой же, — въ уѣздахъ каменецкомъ, ушицкомъ и могилевскомъ, гдѣ часто встрѣчаются меньшіе надѣлы. Тѣмъ не менѣе, *Собанскій* полагалъ надѣлъ пахатной земли въ 3 дес. 702 саж. преобладающимъ. Цифра эта впрочемъ совершенно совпадаетъ съ цифрами, приведенными Коммиссіями. — Болѣе различія встрѣчается въ количествѣ сѣнокоса. Сѣнокосы въ подольской губерніи, за исключеніемъ южной оконечности оной, по большей части, надѣлены въ лѣсахъ, что, при сохраненіи существующаго надѣла, дѣлаетъ всякую регуляцію весьма затруднительною, а выкупъ невозможнымъ. — Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсное хозяйство введено съ давняго времени, крестьяне сѣнокосовъ не имѣютъ вовсе<sup>(241)</sup>; въ другихъ многочисленнѣйшихъ они имѣютъ 1 моргъ (1,317 саж.) сѣнокоса, и, наконецъ, въ иныхъ надѣлахъ сѣнокоса доходитъ до 2-хъ морговъ (1 дес. 234 саж.). Слѣдовательно преобладающій пѣшій надѣлъ пахатной земли есть въ 3 дес. 702 саж., а цѣлый надѣлъ 7 морговъ (3 дес. 2,019 саж.). Этотъ надѣлъ признанъ преобладающимъ въ подольской губерніи подольскимъ комитетомъ и кievскою центральною коммиссіею. Редакціонныя Коммиссіи, принимая надѣлъ сѣнокосомъ не въ 1,317 саж., а въ 2,000, доходятъ до слѣдующихъ цифръ: для 7-ми уѣздовъ — 4 д. 300 саж., а для 4-хъ уѣздовъ — 4 дес. 200 саж., а потомъ, безъ всякой причины, повышаютъ почти въ полдесятины до 4 дес. 1,200 саж. При столь пониженныхъ повинностяхъ, пониженіе ихъ почти на 10%, вопреки принятому основанію, безъ причины, единственно для закругленія цифры, ничѣмъ, по словамъ *Собанскаго*, не оправдывается.

Мы видѣли, что выше заявленъ былъ вопросъ: не слѣдуетъ ли раздѣлить балтскій уѣздъ на двѣ части, изъ которыхъ въ одной, опустить повинностную единицу до 5 дес., а въ другой, поднять ее выше предположеннаго  $5\frac{1}{2}$  десятиннаго размѣра. Изъ отзыва *Собанскаго* видно, что хотя онъ соглашается принять за единицу однообразный надѣлъ для всего балтскаго уѣзда, но въ то же время, не отрицаетъ, что есть основаніе къ раздѣленію этого уѣзда на двѣ мѣстности. Справедливость послѣдняго мнѣнія подтверждается и другими отзывами, предъявленными Редакціоннымъ Коммис-

(<sup>241</sup>) Въ подольской губерніи, при высшемъ качествѣ земли, сѣнокосы далеко не имѣютъ той важности, которую получаютъ въ странахъ, требующихъ удобренія.

сіямъ и потому послѣднія полагали южную часть балтскаго уѣзда, пограничную съ Днѣстромъ и херсонскою губерніею, отдѣлить и образовать изъ нея особую мѣстность. Обращаясь за тѣмъ къ опредѣленію самыхъ цифръ надѣловъ въ балтскомъ уѣздѣ, Коммиссіи приняли въ соображеніе, что этотъ уѣздъ рѣзко отличается отъ прочихъ своимъ многоземеліемъ, рѣдкостью населенія и сравнительною дешевизною земли. Изъ свѣдѣній о продажныхъ цѣнахъ, собранныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, оказывается, что въ балтскомъ уѣздѣ, средняя цѣна десятины населенной земли 17 р. 30 к., тогда какъ въ прочихъ уѣздахъ подольской губерніи, она не бываетъ ниже 31 р. 35 к., а въ иныхъ доходитъ до 46 р. 55 к. Поэтому Коммиссіи положили, въ южной части балтскаго уѣзда возвысить единицу на  $\frac{1}{2}$  десятины, до 6 дес., не понижая ея въ прочихъ частяхъ того же уѣзда.

Проведеніе пограничной черты между двумя указанными мѣстностями, по неимѣнію, въ матеріалахъ, доступныхъ Редакціоннымъ Коммиссіямъ, нужныхъ для этого данныхъ, предоставлено мѣстному учрежденію. Что касается до прочихъ уѣздовъ подольской губерніи, разница между цифрою, принятою Редакціонными Коммиссіями ( $4\frac{1}{2}$  дес.), и цифрою, предложенною *Собанскимъ* (4 дес.), сама по себѣ незначительная, почти совершенно исчезнетъ, если, вмѣсто пониженія повинностной единицы, возвысится отбываемая съ нея повинность, какъ это предложено ниже.

*Микуличъ*, строго придерживаясь классификаціонной системы, отвергаетъ безусловно, но безъ доказательствъ, какъ раздѣленіе на мѣстности (въ основанія котораго принята карта члена отъ правительства кievской коммиссіи *Хонскаго*), такъ и цифры надѣловъ, принятія Редакціонными Коммиссіями. Между прочимъ, онъ замѣчаетъ, что нѣтъ основанія въ овручскомъ, ковельскомъ и части луцкаго уѣзда, именуемой *Полѣсьемъ*, принимать за единицу  $10\frac{1}{2}$  десятинъ, тогда какъ для радомысльскаго уѣзда кievской губерніи, который, будто бы, совершенно схожъ съ ковельскимъ и овручскимъ и при томъ смеженъ съ послѣднимъ, принято за пѣшіі надѣлъ  $9\frac{1}{2}$  десятинъ.

За тѣмъ, продолжаетъ *Микуличъ*, *Хонскій* препроводилъ въ Коммиссіи, посредствомъ его, замѣтки уѣздныхъ предводителей дворянства восьми уѣздовъ; равно какъ и отъ девятаго, овручскаго уѣзда, послѣдовавшее къ нему отношеніе тамошняго уѣзднаго предводителя дворянства; отъ владимірскаго же и кременецкаго уѣздовъ никакихъ замѣтокъ не прислано, потому, что тамъ, въ настоящее время, нѣтъ предводителей, а должность ихъ правятъ уѣздные судьи, чиновники отъ короны, — мало знакомые съ мѣстностію края. Староконстантиновскій уѣздъ никакихъ поясненій не требуетъ, такъ какъ онъ цѣликомъ отнесенъ къ первой полосѣ губерніи.

Изъ присланныхъ замѣтокъ уѣздныхъ предводителей оказывается, говоритъ *Микуличъ*, что сдѣланныя *Хонскимъ* демаркаціонныя линіи несогласны съ замѣтками и дѣйствительнымъ качествомъ почвы, а именно:

а) Овручскій уѣздъ. По словамъ помянутаго выше отношенія

уѣзднаго предводителя дворянства, въ уѣздѣ въ томъ мѣстности, съ доброкачественною почвою, до того смежны и перешиты сѣ менѣе добротными мѣстностями, что раздѣленіе уѣзда извѣстною чертою совершенно невозможно, и что классификацію земель можетъ сдѣлать одна только люстраціонная коммиссія. Вообще  $\frac{2}{3}$  части уѣзда можетъ быть отнесено ко второму разряду земель, а  $\frac{1}{3}$  — къ третьему; между тѣмъ, по опредѣленію Редакціонныхъ Коммиссій, весь овручскій уѣздъ причисленъ къ третьей полосѣ, или къ послѣднему разряду.

б) Ковельскій уѣздъ. Уѣздъ этотъ тоже цѣликомъ отнесенъ къ послѣдней полосѣ; между тѣмъ онъ состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой находится много мѣстностей съ почвою перваго разряда.

в) Житомирскій уѣздъ. На основаніи карты *Хонскаго* онъ дѣлится на двѣ полосы, тогда какъ въ присланныхъ предводителемъ замѣткахъ въ немъ усматривается таковыхъ три, и, кромѣ того, мѣстности перваго разряда обозначены не по тѣмъ пунктамъ, какъ на картѣ *Хонскаго*.

г) Новоградволинскій уѣздъ. По картѣ *Хонскаго* онъ состоитъ изъ трехъ полосъ, а на основаніи замѣтокъ, хотя въ немъ находятся земли тоже всѣхъ трехъ разрядовъ, но средній разрядъ весь отнесенъ къ первой полосѣ, и даже часть третьяго разряда должна быть причислена тоже къ первому.

д) Острогскій уѣздъ. По картѣ онъ дѣлится на два разряда; и по словамъ замѣтокъ тоже на два; но къ 1-му разряду въ замѣткахъ отнесены всѣ тѣ земли, которыя по картѣ показаны во второмъ.

е) Заславскій уѣздъ. По картѣ демаркаціонная линія проведена правильно и дѣлитъ уѣздъ на двѣ полосы, причисляя одну часть уѣзда къ первому разряду земель, а остальные къ третьему; между тѣмъ, на основаніи замѣтокъ, первая часть уѣзда опредѣлена правильно, а та, которая отнесена къ третьему разряду, должна быть отнесена ко второму; при чемъ только нѣкоторыя имѣнія могутъ быть исключены въ третій разрядъ.

ж) Луцкій уѣздъ. По картѣ онъ дѣлится на двѣ части; по замѣткамъ на три; то, что названо вторымъ разрядомъ, отнесено къ первому, а третья часть уѣзда подраздѣляется на мѣстности второго и третьяго разряда.

з) Дубенскій уѣздъ. По картѣ онъ состоитъ изъ двухъ частей; по замѣткамъ тоже двѣ части; но значительная часть второй полосы отнесена къ первой.

и) Ровенскій уѣздъ. По картѣ онъ дѣлится на двѣ части, а по словамъ замѣтокъ на три; при чемъ вся вторая полоса отнесена къ первому разряду, а изъ третьей часть отходить ко второму, а остальное къ третьему разряду.

Всѣ эти несообразности и противурѣчія доказываютъ, что на демаркаціонныя линіи карты нельзя полагаться, и потому правильную классификацію земель волынской губерніи необходимо, по мнѣнію *Микулича*, возложить на обязанность мѣстныхъ люстраціонныхъ коммиссій, которыя однѣ только, путемъ личнаго обзора и

изысканій, могутъ попомянуть и исправить то, что для кабинетнаго труда совершенно недоступно.

По справкѣ Редакціонныхъ Коммиссій съ вѣдомостью о существующихъ надѣлахъ оказалось: въ ковельскомъ, овручскомъ и луцкомъ уѣздахъ, преобладающіе надѣлы *одною пахатною землею* равняются 6,  $6\frac{1}{2}$  и  $7\frac{3}{4}$  дес., кругомъ  $6\frac{3}{4}$  дес., а въ радомысльскомъ  $4\frac{1}{2}$  дес., разница въ  $2\frac{1}{4}$  дес. Если же взять среднія цифры высшихъ и преобладающихъ надѣловъ, то разница выйдетъ почти какъ 1: 2. А по мнѣнію *Микулича*, выведенному на основаніи классификаціонной системы, объ мѣстности совершенно сходны и надѣлы въ нихъ должны быть одинаковы. Этотъ примѣръ, нагляднымъ образомъ, доказываетъ, до какой степени *нормальныя* цифры, выведенныя изъ такъ-называемыхъ раціональныхъ началъ, расходятся съ практикою и до какихъ размѣровъ дошло бы, во многихъ мѣстностяхъ, сокращеніе крестьянскаго надѣла, нынѣ существующаго, еслибы къ нимъ примѣнена была классификаціонная система. Еще разительнѣйшее тому доказательство представляютъ замѣчанія уѣздныхъ предводителей, на которыя ссылается *Микуличъ*. Волинскій комитетъ, руководствуясь системою опредѣленія надѣловъ по степени плодородности почвы, призналъ необходимымъ раздѣлить всю губернію на 6 классовъ, соответствующихъ урожайности въ 8, 7, 6, 5, 4 и 3 четверти и принять, на томъ же основаніи, различныя нормальныя надѣлы отъ 4 дес. 840 саж. до 13 дес. 624 саж. Общая кіевская коммиссія, *слѣдую той же системѣ* и вѣроятно на основаніи тѣхъ же свѣдѣній, установила, вмѣсто шести, только три класса, представляющіе урожайность въ 8, 6 и 4 четверти и три надѣла отъ 4 до 10 дес., при худшемъ качествѣ почвы. Слѣдовательно, общая коммиссія *уменьшила* надѣлъ, принятый губернскимъ комитетомъ за норму, откинувъ 840 саж. изъ высшаго разряда и 3 дес. 624 саж. изъ низшаго. Нынѣ, по замѣчаніямъ уѣздныхъ предводителей, оказывается, что *вся почва* волынской губерніи укладываются въ трехразрядной классификаціи кіевской общей коммиссіи, безъ остатка. При этомъ, естественно рождаются вопросы: куда исчезли цѣлыхъ три разряда, за нѣсколько предѣлъ мѣсяцевъ, найденные губернскимъ комитетомъ на мѣстахъ и на какомъ основаніи земли, по удостовѣренію того же комитета, приносящія 3, 5 и 7 четвертей, повышены на одинъ разрядъ и сравнены съ тѣми, которыя приносятъ 4, 6 и 8 четвертей?

Но, не ограничиваясь этимъ, уѣздные предводители, въ своихъ замѣчаніяхъ, съ одной стороны, расширяютъ границы мѣстностей высшаго разряда, съ другой, на оборотъ, стѣсняютъ границы мѣстностей низшаго, и такимъ образомъ пнымъ, косвеннымъ путемъ, доходятъ до *новаго* пониженія общей цифры предположенныхъ, нормальныхъ надѣловъ противъ существующихъ. Такъ, напримѣръ, овручскій предводитель относитъ  $\frac{2}{3}$  своего уѣзда ко второму разряду и  $\frac{3}{5}$  къ третьему. Во второмъ разрядѣ полагается на пѣний дворъ 6 дес., въ третьемъ  $8\frac{1}{2}$ . Слѣдовательно, средній надѣлъ пашнею и угодьями составитъ  $7\frac{1}{2}$  дес., между тѣмъ какъ, по губернскому своду свѣдѣній, показанъ, какъ средній въ овручскомъ

уѣздѣ, надѣлъ въ 10 дес., а по вѣдомости о надѣлахъ, средній надѣлъ *одною пахатною землею*, составляетъ 9 дес. Эти несообразности и противорѣчія, обнаружившіяся при первой попыткѣ приурочить принятые разряды почвъ къ мѣстностямъ, доказываютъ, что правильная классификація, при нынѣшнихъ средствахъ, представляется задачею неразрѣшимою, которая и на мѣстахъ возбудила бы безконечные споры; что, оторвавшись отъ существующаго факта, то есть, надѣловъ, образовавшихся подъ вліяніемъ живыхъ потребностей и долголѣтняго опыта, нельзя замѣнить его никакимъ прочнымъ основаніемъ, и наконецъ, что предоставивъ люстраціоннымъ комиссіямъ, по своему усмотрѣнію, сортировать почвы и назначать надѣлы, правительство допустило бы несомнѣнную и почти повсемѣстную отрѣзку земли у крестьянъ, въ размѣрахъ весьма значительныхъ, и которыхъ теперь, даже приблизительно, нельзя опредѣлить.

Убѣждаясь болѣе и болѣе въ невозможности принять классификаціонную систему кievской общей комиссіи, иными словами: допустить валовое пониженіе принятыхъ за повинностныя единицы цифръ надѣловъ, Редакціонныя Комиссіи нисколько однакоже не отрицали, что въ замѣчаніяхъ уѣздныхъ предводителей могутъ встрѣтиться полезныя указанія, которыми можно будетъ воспользоваться при окончательномъ опредѣленіи линій, раздѣляющихъ волинскую губернію на полосы, въ особенности тамъ, гдѣ этими линіями перерѣзывается одинъ уѣздъ на двѣ, или на три части.

Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя особенное вниманіе дубенскій уѣздъ. Тамошній предводитель замѣчаетъ: „земли, которую можно было бы зачислить къ 3 классу, въ дубенскомъ уѣздѣ не находится, ибо, хотя юго-западная часть уѣзда отъ м. Берестечка чрезъ с. Вербу по направленію къ с. Тростянцу *по большей части песчаная*, однако не заключаетъ въ себѣ никакихъ пустошей; лѣса же, сосновые, приносятъ *владельцамъ* значительный доходъ“. Очевидно, что ни отсутствіе пустошей, ни доходы, получаемые *владельцами* отъ лѣсовъ, нисколько не представляютъ для крестьянъ вознагражденія за слабую производительность песчаной почвы; повтому, необходимо сообразить: не слѣдуетъ-ли въ дубенскомъ уѣздѣ, въ которомъ по первоначальному предположенію, съ верная окончность отнесена къ Полвсью, съ надѣломъ въ 9½ дес., а остальные части уѣзда къ средней полосѣ, съ надѣломъ въ 7 дес., образовать еще одну, юго-западную мѣстность съ надѣломъ въ 8 дес.? Разрѣшеніе этого вопроса, равно какъ и другихъ замѣчаній, предъявленныхъ уѣздными предводителями, требовало предварительнаго приведенія въ извѣстность надѣловъ, существующихъ въ различныхъ частяхъ тѣхъ уѣздовъ, которые пересѣкаются пограничными линіями, и потому Редакціонныя Комиссіи полагали возложить повѣрку проектированнаго очертанія мѣстностей во всѣхъ трехъ губерніяхъ на мѣстныя учрежденія, которымъ поручаются всѣ распоряженія по приведенію въ исполненіе новаго Положенія <sup>(242)</sup>.

(242) По мнѣнію членовъ-экспертовъ Редакціонныхъ Комиссій, Вронислава Францовича Валескаго и Константина Ипполитовича

Послѣ обсужденія праведенныхъ выше возраженій членовъ губернскихъ комитетовъ и принятія въ соображеніе замѣчаній членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, послѣднія видоизмѣнили свои прежнія заключенія по настоящей главѣ слѣдующимъ образомъ:

По губерніямъ великорусскимъ, новороссійскимъ и белорусскимъ:

Губерніи, поименованныя въ ст. 1-й великорусскаго Положенія,

Гечевича, принятое Коммиссіями, для опредѣленія размѣра крестьянскихъ участковъ и слѣдующихъ за оныя повинностей, раздѣленіе кievскаго генералъ-губернаторства на мѣстности, не разрѣшаетъ удовлетворительно задачи. При составленіи инвентарей, говорятъ они, правительство признавало опредѣленные ими однообразныя повинности временными, устанавливаемыми только до производства повсемѣстно люстраціи — слѣдовательно само сознавало необходимость провѣрить ихъ и примѣнить къ цѣнности и производительности крестьянскихъ участковъ въ каждомъ мѣстѣ. Опредѣленіе мѣстностей, даже съ помощью болѣе точныхъ свѣдѣній нежели тѣ, которыми могли располагать Редакціонныя Коммиссіи, не могло бы быть справедливымъ.

Не говоря уже о выгодахъ мѣстоположенія, имѣющихъ вліяніе на цѣнность угодій, Залескій и Гечевичъ объясняли, что всегда среди черноземныхъ пространствъ, находятся мѣстности съ менѣе плодородною почвою и на оборотъ, среди песчаныхъ даже мѣстностей, черноземныя полосы, и потому можетъ быть общая норма повинностей для извѣстнаго разряда почвы, но не для очерченной на картѣ мѣстности, заключающей въ себѣ неизбежно, почвы различнаго рода. Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по словамъ этихъ членовъ, не будутъ въ состояніи, равно какъ и Редакціонныя Коммиссіи, обозначить границъ различныхъ мѣстностей въ натурѣ, безъ неизбежной во многихъ случаяхъ несправедливости, такъ въ отношеніи помѣщика, какъ и крестьянъ. Ишіе участки, по свидѣтельству экспертовъ и членовъ изъ комитетовъ тамошняго края, не могутъ служить основаніемъ для правильнаго обозначенія мѣстностей — а потому, Залескій и Гечевичъ полагали, что опредѣленіе повинностей за крестьянскіе участки можетъ совершиться правильно, только при опредѣленіи дохода отъ cadaго разряда земли, съ предоставленіемъ самимъ крестьянамъ и помѣщику, рѣшить для cadaго мѣстнаго отдѣла, и на мѣстѣ, въ срокъ, опредѣленный для составленія и утвержденія уставныхъ грамотъ, къ какому изъ установленныхъ разрядовъ должно причислить мѣстность. Предоставленіе болѣе простора крестьянскому элементу, по мнѣнію этихъ членовъ, лучше всякихъ законоположеній, основанныхъ на приблизительныхъ данныхъ, оградитъ бы интересы земледѣльцевъ — а полюбовное рѣшеніе на мѣстѣ этого вопроса, было бы ручательствомъ мирнаго исхода реформы, и приучило бы народъ искать добровольныхъ соглашеній, вѣрнѣе всякаго кадастра опредѣляющихъ цѣнность договариваемаго предмета, когда обѣ стороны состоятъ подъ покровительствомъ закона.

Основываясь на этихъ соображеніяхъ, и будучи увѣрены, что потребности большаго ховяйства въ малонаселенномъ краѣ, поведутъ непременно къ удержанію тяглыхъ ховяйствъ, Залескій и Гечевичъ] полагали, на первые девять лѣтъ, оставить въ пользованіи крестьянъ весь существующій надѣлъ, а между тѣмъ, въ теченіи этого же девятилѣтняго переходнаго времени, выдѣлить существующіе въ каждомъ мѣстѣ пшіе участки въ пользованіе сельскаго народонаселенія, предоставляя добровольнымъ соглашениямъ помѣщиковъ и крестьянъ, опредѣленіе слѣдующихъ за эти участки повинностей.

раздѣляются, для опредѣленія въ каждой изъ нихъ размѣровъ душеваго надѣла, на три полосы: *первую, вторую и третью* (ст. 6-я).

Къ *первой (нечерноземной)* полосѣ принадлежать: губерніи: витебская, владимірская, вологодская, калужская, костромская, моголевская, московская, новгородская, олонецкая, псковская, с.-петербургская, смоленская, тверская, ярославская; губерніи *вятской*, уѣзды: вятскій, нолинскій, слободской, уржумскій и яранскій; *казанской*: казанскій, царевкокшайскій и части козьмодемьянскаго, лавшевскаго, мамадышскаго и чебоксарскаго; *нижегородской*: балахнинскій, горбатовскій, макарьевскій, нижегородскій, семеновскій и части: ардатовскаго, арзамасскаго, васильскаго и княгининскаго; *орловской*: брянскій, сѣвскій, трубчевскій и части: болховскаго, дмитровскаго, карачевскаго, кромскаго и мценскаго; *пензенской*: городищенскій и краснослободскій; *пермской*: кунгурскій, оханскій, пермскій, соликамскій и чердынскій и часть екатеринбургскаго; *рязанской*: егорьевскій, касимовскій и части: зарайскаго, рязанскаго, сапожковскаго и спасскаго; *тамбовской*: елатомскій, спасскій, темниковскій и шацкій; *тульской*: алексинскій и части бѣлевскаго и одоевскаго (ст. 7-я).

Ко *второй (черноземной)* полосѣ принадлежать губерніи: воронежская, курская, симбирская, харьковская; губерніи *вятской*, уѣзды: елабужскій, малмыжскій и сарапульскій; *казанской*: свіяжскій, спасскій, тетюшскій, цивильскій, чистопольскій, ядринскій и части: козьмадемьянскаго, лавшевскаго, мамадышскаго и чебоксарскаго; *нижегородской*: лукояновскій, сергачскій и части: ардатовскаго, арзамасскаго, васильскаго и княгининскаго; *оренбургской*: белебѣевскій, бирскій, мензелинскій, троицкій, уфимскій, челябинскій и части: оренбургскаго и стерлитамакскаго; *орловской*: елецкій, ливенскій, малоархангельскій, орловскій и части: болховскаго, дмитровскаго, карачевскаго, кромскаго и мценскаго; *пензенской*: инсарскій, керенскій, мокшанскій, наровчатскій, нижнеомовскій, пензенскій, саранскій и чембарскій; *пермской*: ирбитскій, красноуфимскій, осинскій, шадринскій и часть екатеринбургскаго; *рязанской*: данковскій, Михайловскій, пронскій, раненбургскій, ряжскій, скопинскій и части: зарайскаго, рязанскаго, сапожковскаго и спасскаго; *самарской*: бугульминскій, бугурусланскій, бузулукскій, самарскій, ставропольскій и часть Николаевскаго; *саратовской*: аткарскій, балашевскій, вольскій, кузнецкій, петровскій, саратовскій, сердобскій, хвалынскій и часть камышинскаго; *тамбовской*: борисоглѣбскій, кирсановскій, козловскій, лебедянскій, лицедкій, моршанскій, тамбовскій и усманскій; *тульской*: богородицкій, веневскій, епифанскій, ефремовскій, каширскій, крапивненскій, новосильскій, тульскій, чернскій, и части бѣлевскаго и одоевскаго (ст. 8 я.).

Къ *третьей (степной)* полосѣ принадлежать губерніи: астраханская, екатеринославская, таврическая, херсонская; губерніи *оренбургской*, части уѣздовъ: оренбургскаго и стерлитамакскаго, *самарской* уѣзды: новоузенскій и часть Николаевскаго; *саратовской*: царицинскій и часть камышинскаго (ст. 9-я).

Каждая изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ стт. 6, 7, 8 и 9-й, дѣлится на *мѣстности*; именно:

*Первая* (нечерноземная) полоса дѣлится на одиннадцать мѣстностей, изъ коихъ пять (седьмая, осьмая, девятая, десятая и одиннадцатая), по особенному свойству своему, именуются, въ семь Положеній, *лѣсными*;

*Вторая* (черноземная) дѣлится на десять мѣстностей;

*Третья* (степная) дѣлится на двѣнадцать мѣстностей: пять великороссійскихъ и семь новороссійскихъ.

Подробное распредѣленіе губерній и уѣздовъ по этимъ мѣстностямъ указано въ особомъ приложеніи (№. XVIII-й) къ сей статьѣ. Точное разграниченіе мѣстностей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, поименованныхъ въ означенномъ приложеніи, возлагается на губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, которыя немедленно сообщаютъ о сдѣланномъ ими разграниченіи министерству внутреннихъ дѣлъ (ст. 10-я).

Прилагаемая ниже вѣдомость (IX-я) о распредѣленіи уѣздовъ по полосамъ и мѣстностямъ измѣнена и исправлена противу первоначальной (VIII-й) согласно переѣмамъ, какія сдѣланы вслѣдствіе замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ и произведенной повѣрки свѣденій о высшихъ надѣлахъ.

Низшій душевой надѣлъ для черноземной и нечерноземной полосъ полагается въ одну треть противъ вышаго (ст. 11).

Въ селеніяхъ малоземельныхъ, въ которыхъ быть крестьянъ обезпеченъ промыслами, или гдѣ встрѣчается затрудненіе въ прирѣзкѣ крестьянамъ земли до установленнаго для мѣстности низшаго размѣра надѣла, предоставляется губернскому присутствію допускать изъятіе изъ опредѣленнаго сею статьею правила и освобождать помѣщика отъ обязанности прирѣзать землю крестьянамъ (прим. къ ст. 14-й).

Въ крестьянскій надѣлъ, хотя и могутъ входить солончаки, но, при расчетѣ количества надѣла, три десятины солончаковъ полагаются за одну десятину удобной земли; впрочемъ, не только весь надѣлъ, но и значительная часть его не можетъ состоять изъ однихъ солончаковъ (ст. 21).

*Прим.* Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: въ какомъ размѣрѣ могутъ быть допущены въ составъ крестьянскаго надѣла солончаки.

Не полагаются въ счетъ крестьянскаго надѣла и не облагаются въ пользу помѣщика повинностію, находящіеся среди крестьянскихъ угодій неспособные, ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію, ни вообще къ воздѣлыванію: пески, болота, каменистые и глинистые овраги и тому подобныя пространства; а равно улицы, проѣзжіе переулки, дороги и оставляемые на помѣщичьихъ угодьяхъ, согласно стт. 32, 55, 57 и 59, прогоны для скота (ст. 23).

Во всѣхъ трехъ полосахъ допускаются, для отдѣльных имѣній, изъятія изъ установленнаго раздѣленія на мѣстности. Если имѣніе явно не подходитъ подъ общее свойство той мѣстности, въ чертѣ которой оно находится, то, по просьбѣ о томъ со стороны помѣщика или со стороны крестьянъ, мировой посредникъ входитъ въ ближайшее разсмотрѣніе дѣла и, если признаетъ ходатайство *справедливымъ*, представляетъ о томъ въ губернское по крестьян

скимъ дѣламъ присутствіе, съ своимъ заключеніемъ. Если губернскимъ присутствіемъ ходатайство будетъ признано уважительнымъ, то къ такому имѣнію можетъ (въ замѣнъ допускаемаго, стт. 176 — 182 сего Положенія, возвышенія или пониженія крестьянскихъ повинностей) быть примѣненъ размѣръ надѣла, установленный для другой ближайшей мѣстности, болѣе подходящей къ свойству того имѣнія (ст. 19).

Въ проектѣ Положенія для малороссійскихъ губерній постановлено:

Для опредѣленія размѣровъ надѣла сельскихъ обществъ мірскою землею, полтавская губернія дѣлится на двѣ мѣстности, черниговская на четыре и харьковская также на четыре. Подробное раздѣленіе губерній и уѣздовъ на мѣстности указано въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ (см. вѣдомость XVI-ю). Точное разграниченіе первой и второй мѣстностей черниговской губерніи возлагается на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которое обязано немедленно сообщить о сдѣланномъ имъ разграниченіи министерству внутреннихъ дѣлъ (ст. 5).

Нисшій душевой надѣлъ полагается въ половину противу вышшаго (ст. 6).

Порядкомъ, указаннымъ выше, въ ст. 204—204, въ прим. 1-мъ, разрѣшается вводить великороссійское Положеніе въ тѣхъ имѣніяхъ новозыбковского, суражскаго, мглинскаго, стародубскаго, новгородсѣверскаго и глуховскаго уѣздовъ, въ которыхъ всѣ тягла получаютъ одинаковый надѣлъ и отбываютъ одинаковую повинность (прим. 2-е къ ст. 1-й).

Въ вѣдомости (XVI-й), приложенной къ ст. 5-й, черниговская, полтавская и харьковская губерніи раздѣлены на мѣстности: первая на 4 съ высшими душевыми надѣлами полевой и усадебной земли въ  $2\frac{3}{4}$ ,  $3\frac{1}{2}$ , 4,  $4\frac{1}{2}$  дес.; вторая на 2 мѣстности съ  $2\frac{3}{4}$  и  $3\frac{1}{2}$  и харьковская на 4 съ надѣлами въ 3,  $3\frac{1}{2}$ , 4,  $4\frac{1}{2}$  дес.

Постановленія для великороссійскихъ и т. д. губерній о солончакахъ и имѣніяхъ малоземельныхъ не вошли въ малороссійское Положеніе; два же послѣднія объ имѣніяхъ, отличающихся особенностями и о земляхъ неудобныхъ, нашли мѣсто и въ Положеніи этихъ губерній.

Въ проектѣ *кіевскаго* Положенія изъяснено:

1) Кіевская, подольская и волынская губерніи, для опредѣленія повинностей, причитающихся въ пользу помѣщика съ десятины мірской полевой земли, какъ кореннаго, такъ и дополнительнаго надѣла, раздѣляются на девять мѣстностей:

Къ первой мѣстности относятся: въ кіевской губерніи: южная оконечность кіевского уѣзда; каневскій, черкасскій, чигиринскій<sup>(243)</sup>

<sup>(243)</sup> Въ южной части кіевского уѣзда, въ черкасскомъ и чигиринскомъ, въ прибрежьяхъ р. Днѣпра и Тясмины, встрѣчаются песчаные полосы, которыя не могутъ быть отнесены къ первой мѣстности; но, по невозмож-

и звенигородскій уѣзды, въ подольской губерніи: всѣ уѣзды, кромѣ балтскаго.

Ко второй мѣстности относятся, въ волынской губерніи, все пространство, лежащее по лѣвую сторону, идя отъ востока къ западу, линіи, начинающейся на границѣ волынской губерніи съ кievскою, у Левкова, и приходящей чрезъ Окоморохи, Сынчуры, Татариновку, Слободище, Пятки, Чудновъ, Липно, Черторію, Тирановку, Цолонное, Судилки, Плесной, Мухаю, Борисовъ, Плужновъ, Куневъ, Шумскъ, Рахмановъ, Кременецъ, Вишневекъ, Башуки, до границы съ Австріею. Эта мѣстность заключаетъ въ себѣ: весь старо-константиновскій уѣздъ, южныя части житомірскаго, новоградъ-волынскаго, заславскаго, острогскаго и большую, югозападную половину, кременецкаго.

Къ третьей мѣстности относятся, въ кievской губерніи: уѣзды бердичевскій, липовецкій, таращанскій, южныя половины сквирскаго и васильковскаго; въ подольской губерніи: балтскій уѣздъ, кромѣ двухъ южныхъ его оконечностей, по правую и по лѣвую сторонамъ отъ города Балты, пограничныхъ съ тираспольскимъ и ананьевскимъ уѣздами херсонской губерніи.

Къ четвертой мѣстности относятся, въ подольской губерніи, южныя оконечности балтскаго уѣзда, не вошедшія въ третью мѣстность.

Къ пятой мѣстности относятся, въ волынской губерніи: пространство, лежащее по правую сторону, идя отъ запада къ востоку, линіи, начинающейся отъ границы волынской губерніи съ царствомъ польскимъ, близъ Устлуга, чрезъ Владиміръ, Затурны, Торчинъ, Шепель, Иванчицы, Кидичинъ, Киверцы, Теремно, Воротневъ, Олыку, Клеванъ, Александрію, Тучинъ, Неверковъ, Даничевъ, до Пищева, и оттуда, идя отъ востока къ югозападу, чрезъ Мухаровъ, Берездовъ, Янушовку, Лисицу, Садовку, Вельбуйно, Острогъ, Мензарици, Куневъ, Шумскъ, Рахмановъ, Кременецъ, Вишневекъ, Башуки, до границы съ Австріею. Въ это пространство входятъ: южныя оконечности уѣздовъ владимірскаго, луцкаго и ровенскаго, дубенскій, за исключеніемъ сѣверной его оконечности, незначительная часть новоградъ-волынскаго, къ западной его границѣ, крайняя, сѣверная оконечность заславскаго, сѣверо западная часть острогскаго, и меньшая, западная половина кременецкаго.

Къ шестой мѣстности относятся, въ кievской губерніи: югозападная часть радомысльскаго уѣзда, по правую сторону дороги изъ Житомира въ Кіевъ, сѣверная половина сквирскаго и васильковскаго и средняя часть кievскаго, между дорогою изъ Кіева въ Житомиръ и южною оконечностью уѣзда, отнесенною къ первой мѣстности.

Къ седьмой мѣстности относятся, въ кievской губерніи, большая часть радомысльскаго уѣзда и часть кievскаго, лежащія по правую сторону дороги изъ Кіева въ Житомиръ.

ности составить изъ нихъ отдѣльную мѣстность, къ нимъ упомянутыхъ уѣздовъ, въ которыхъ крестьяне надѣлены пестаномъ землею худшаго качества, примѣняемаго правило, изложенное въ ст. 153 сего Положенія.

Къ восьмой мѣстности относятся, въ волынской губерніи: все непричисленные ни ко второй, ни къ пятой мѣстностямъ, части уѣздовъ: владимірскаго, дубенскаго, ровенскаго, новоградъ-волынскаго, житомирскаго, заславскаго, острогскаго и луцкаго уѣздовъ, кромѣ сѣверной части послѣдняго, отнесенной къ девятой мѣстности.

Къ девятой мѣстности относятся, въ волынской губерніи: овручскій и новельскій уѣзды сполна, и сѣверная половина луцкаго, лежащая по лѣвую сторону, идя отъ запада къ востоку, прямой линіи, начекающей у Яновки, на границѣ луцкаго уѣзда съ ковельскимъ и проходящей черезъ Колки, до границы луцкаго уѣзда съ ровенскимъ.

2) Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ предоставляется, въ кievской губерніи, опредѣлить линіи для разграниченія, на указанные мѣстности, четырехъ уѣздовъ (кievскаго, сквирскаго, виснѣльковскаго и радомысльскаго), которые не сполна отнесены къ одной мѣстности; въ подольской губерніи, опредѣлить линію, раздѣляющую балтскій уѣздъ на двѣ мѣстности; въ волынской губерніи, исправить, если въ томъ встрѣтится необходимость, пограничныя линіи, проходящія черезъ уѣзды (житомирскій, новоградъ-волынскій, заславскій, острогскій, кременецкій, дубенскій, ровенскій, луцкій и владимірскій), отнесенныя къ различнымъ мѣстностямъ и въ особенности: опредѣлить линію, отдѣляющую въ луцкомъ уѣздѣ девятую мѣстность отъ восьмой.

3) При опредѣленіи и исправленіи линій, разграничивающихъ мѣстности, губернскія присутствія обязаны соображаться, преимущественно, съ преобладающими въ каждой мѣстности надѣлами пѣшихъ дворовъ, по инвентарнымъ выпискамъ и другимъ, точнымъ свѣдѣніямъ о существующихъ надѣлахъ — при томъ, не одною пахатною землею, но также лугами и другими угодьями.

4) Къ первой и второй мѣстностямъ относятся тѣ части уѣздовъ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ въ  $4\frac{1}{2}$  десятины и ниже.

Къ третьей, тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ выше  $4\frac{1}{2}$  десятинь до  $5\frac{1}{2}$ .

Къ четвертой тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ выше  $5\frac{1}{2}$  до 6 десятинь.

Къ пятой тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ выше 6 до 7 десятинь.

Къ шестой тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ выше 7 до  $7\frac{1}{2}$  десятинь.

Къ седьмой и восьмой тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ выше  $7\frac{1}{2}$  до  $9\frac{1}{2}$  десятинь.

Къ девятой тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ выше  $9\frac{1}{2}$  десятинь.

5) Придерживаясь существующихъ пѣшихъ надѣловъ, какъ главнаго основанія разграниченія, губернскія присутствія, принимаютъ также въ соображеніе сравнительное многоземеліе и плодородіе почвы, сравнительную цѣнность земли въ различныхъ мѣстностяхъ, развитіе крестьянской промышленности и т. д.

6) Составленные губернскими по крестьянскимъ дѣламъ при-

суттєвими проекти розграниченія на мѣстности поступають на розсмотрѣніе и утвержденіе главнаго начальника края.

Изъ остальныхъ постановленій великорусскаго Положенія вошло въ кievское только о земляхъ неудобныхъ.

Постановленія эти вошли въ Положенія 19 февраля 1861 и составили статьи: великорусскаго Положенія, стт. 9—15, съ приложеніемъ къ послѣдней, 16 (конецъ), примѣчаніе къ ст. 19-й, 24, 27, 28; малороссійскаго стт. 3, 8, 9 съ приложеніемъ, 10 (конецъ), 17, 20 и кievскаго — приложеніе къ ст. 150-й.

Изъ сравненія помѣщенныхъ въ концѣ тома вѣдомостей о раздѣленіи губерній на мѣстности съ приложеніями, указанными при статьяхъ 15-й, 9-й и 150-й дѣйствующихъ мѣстныхъ Положеній, легко замѣтитъ, какія намѣненія ввелъ нынѣ обязательный законъ сравнительно съ окончательными предположеніями Редакціонныхъ Комиссій по вопросу о раздѣленіи Россіи на мѣстности по величинѣ надѣла крестьянъ землею<sup>(244)</sup>.

(<sup>244</sup>) Ср. карту европейской Россіи, составленную И. Стрѣльбицкимъ, согласно Положеніямъ 19-го февраля 1861г., съ подробнымъ обозначеніемъ душеваго надѣла земли, съ раздѣленіемъ на полосы и мѣстности (въ масштабѣ: 500 верстъ въ 2 $\frac{1}{4}$  дюймовъ).

Конецъ втораго тома.

# ДОПОЛНЕНІЯ

К О В Т О Р О М У Т О М У

## КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

Къ стр. 13-й, къ строкѣ 25-й сверху, послѣ слова **разобратъ**(\*), слѣдуетъ примѣчаніе слѣдующаго содержания:

(\*) Для всякаго труда и его дѣятелей, говорили Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, отрѣшенная отъ случайностей эпохи и вліянія господствующихъ идей, настанетъ своя оцѣнка. Мы, современники, обязаны откровенно и гласно высказать все то, что бросаетъ свѣтъ на наше настоящее, какъ необходимое звено въ цѣпи явленій, имѣющихъ не случайное, а неотразимо — послѣдовательное значеніе. Становясь на эту точку, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ находили страннымъ выраженіе, помѣщенное на стр. 13-й, будто бы взятое изъ проекта херсонскаго Положенія, предоставляющаго право „разобратъ“ другимъ херсонскимъ помѣщикамъ крестьянъ на свои земли. Обращаясь къ тексту херсонскаго Положенія члены усматриваютъ, что въ немъ предположено: „Въ имѣніяхъ малоземельныхъ помѣщикъ обязывается отдать въ пользованіе крестьянъ, поселенныхъ на его землѣ, только одну треть земли, за исключеніемъ изъ нея лѣсной. Крестьяне такого малоземельнаго имѣнія, оставшіеся безъ надѣла полевыхъ участковъ, переселяются на земли, указанныя правительствомъ. Если же, при составленіи членомъ комитета акта, помѣщикъ изъявитъ желаніе надѣлать, на общемъ основаніи, землею, изъ оставшейся у него, всѣхъ или только нѣкоторыхъ помѣванныхъ изъ крестьянскихъ семействъ, предназначенныхъ къ переселенію, или общество объявитъ, что оно согласно также всѣхъ этихъ крестьянъ, или только нѣкоторыхъ изъ нихъ, по его избранію, надѣлать землею изъ полевыхъ участковъ, отведенныхъ въ его пользованіе, то эти крестьяне, какъ выше сказано, всѣ или только нѣкоторые изъ нихъ, остаются, безъ дробленія семействъ, на прежнемъ мѣстѣ жительства и входятъ въ общій составъ срочно-обязанныхъ крестьянъ.“

„Прим. Остающихся безъ надѣла землею крестьянъ, помѣщикъ въправѣ перевести въ другія свои имѣнія херсонской губерніи и поселить на правахъ срочно-обязанныхъ. Если же онъ самъ того не сдѣлаетъ, то предоставляется другимъ помѣщикамъ херсонской губерніи принять на свои земли, на общемъ основаніи, крестьянъ, предназначенныхъ къ переселенію на казенныя земли. О желаніи своемъ, въ подобномъ случаѣ, помѣщики должны объявить уѣздному предводителю дворянства, въ назначенный правительствомъ срокъ“.

Въ запискѣ, приложенной къ Положенію, объяснены причины такового переселенія, допущеннаго, не какъ слѣпой произволъ, а какъ мѣра сознательная. Въ ней, между прочимъ, сказано: „Общія статистическія свѣдѣнія и тѣ, которыя успѣли собрать члены комитета, уясняютъ многія стороны вопроса, и выраженные цифрами, дѣлаютъ весьма возможнымъ осуществленіе мѣры переселенія. Изъ цѣлой массы крѣпостнаго народонаселенія губерніи менѣе 2% переведутся въ другія мѣстности. Сотни тысячъ десятинъ земли, нанимаемой по ничтожной платѣ южными поселеніями и вѣдомствомъ государственныхъ крестьянъ, смежно съ имѣніями помѣщиковъ, густо населенными, даютъ возможность къ легкому и безобидному осуществленію предположенной мѣры, даже безъ удаленія поселянъ отъ мѣста родины. Плоды подобнаго переселенія, сдѣланнаго подѣ строгимъ наблюденіемъ правительственной власти, при достаточномъ надѣлѣ землею переселенцевъ, впоследствии оцѣнить и тотъ, кто временно потерпитъ неудобства, соединенныя съ переселеніемъ“. Разсматривая текстъ, и углубляясь въ самую мысль херсонскаго Положенія, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ видѣли въ ней безпристрастное стремленіе сдѣлать какъ можно болѣе крестьянъ поземельными, достаточно обезпеченными, собственниками. Слово „разобрать“ въ невѣрномъ видѣ представляетъ фактъ и не выражаетъ цѣли, комитетомъ предположенной. Предоставить крестьянамъ, освобождаемымъ лично и по имуществу, часть земель своихъ частное лицо можетъ тогда только, когда въ немъ развито понятіе общественнаго добра и государственной пользы. Новая жертва эта обезображена неточнымъ выраженіемъ, и принимаетъ характеръ исключительно личнаго интереса помѣщиковъ. Какъ члены херсонскаго км., Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ были вынуждены заявить, что подобное возвращеніе было чуждо имъ, когда они трудились въ комитетѣ. И теперь они утверждали, что въ крайнемъ случаѣ, если правительство не имѣетъ, когда излишекъ земли перешелъ уже по контрактамъ въ арендное содержаніе частныхъ лицъ, (извѣстной истины, что земли казенныя всегда отдаются въ наемъ непомерно дешево, они не развивали; это казалось имъ не нужнымъ), или, если оно не пожелаетъ принять остающихся безъ достаточнаго надѣла крестьянъ на казенныя земли, весьма было бы полезно предоставить крестьянамъ этимъ право, на общемъ основаніи, переселиться на земли тѣхъ помѣщиковъ, которые на это изъявляютъ добровольное согласіе. Во всякомъ случаѣ, предоставить имъ право свободнаго выбора на одинъ изъ этихъ двухъ способовъ переселенія. Если они, въ извѣстной мѣстности, совпадающей съ ихъ родиной, предпочтутъ помѣщичью землю казенной, то могутъ заявить объ этомъ въ періодъ совершенія уставныхъ грамотъ.

Къ стр. 54-й, къ строкѣ 17-й сверху, послѣ словъ: уничтожить тяглую барщину(\*), слѣдуетъ примѣчаніе.

(\*) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объяснялъ, что тяглая барщина въ малороссійскихъ губерніяхъ, въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, составляетъ поддержку онаго. Она не можетъ быть отяготительною, если, при уменьшенной пѣшей повинности, слѣдующей помѣщику отъ тяглыхъ участковъ, дозволить помѣщику отъ таковыхъ участковъ требовать тяглой барщины, между тѣмъ хозяйства многихъ помѣщиковъ будутъ предохранены отъ раззоренія.

Къ стр. 70-й, къ послѣдней строкѣ (снизу), послѣ словъ: утвержденныхъ верховною властію въ 1848 г. (\*), примѣчаніе.

(\*) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, въ отдѣльномъ отзывѣ объяснялъ, что добавочная земля составляетъ излишекъ отъ количества земли, необходимаго для обезпеченія быта

крестьянъ; за тѣмъ она составляетъ какъ бы промысловую часть въ сельскомъ хозяйствѣ. Помѣщики, отдавая крестьянамъ добавочную землю, имѣли преимущественно въ виду свои собственные выгоды; поэтому повинности за такіе надѣлы отличались отъ повинностей, взимаемыхъ за надѣлы обыкновенныя. Помѣщикъ, нуждаясь для своихъ запасекъ въ рабочемъ скотѣ, котораго не имѣлъ въ достаточномъ количествѣ, отдавалъ крестьянамъ, смотря по ихъ средствамъ и желанію, часть своихъ земель, съ условіемъ отрабатывать тяглую повинность, т. е. пахать, ралить, боронить землю, свозить хлѣбъ, доставлять подводы; безъ этой повинности помѣщики не могли бы вести хозяйство, и, часто, обработать даже самага умѣреннаго количества земли. Помѣщики, соразмѣрно своимъ потребностямъ и средствамъ крестьянъ, отдавали имъ лишнихъ полъ надѣла, цѣлый надѣлъ, или даже болѣе, и, соразмѣрно тому, назначали слѣдующую за эту излишнюю землю повинность. Пѣшій же хозяинъ, смотря по большому или меньшему количеству находящагося у него скота, бралъ болѣе или менѣе излишней земли отъ помѣщика. Крестьяне всегда могли принять условія, предлагаемыя помѣщикомъ, или отказаться отъ нихъ, даже при инвентарныхъ правилахъ, подъ наблюденіемъ со стороны правительства. Хотя въ общемъ итогѣ, со дня введенія инвентарныхъ правилъ, уменьшилось число хозяевъ тяглыхъ, потому что инвентари, устанавливая повсемѣстно одинаковую тяглую повинность, не ведѣ соразмѣрили оную правильно съ количествомъ добавленной отъ помѣщика пѣшему хозяину земли, почему нѣкоторые изъ этихъ хозяевъ, получившихъ этой добавочной земли менѣе противу другихъ, не имѣли возможности отбывать назначенную за оную повинность; но при всемъ томъ, уменьшеніе это происходило, по объясненію Грабянки, не столько отъ тягостныхъ повинностей, опредѣленныхъ инвентарями, сколько отъ весьма часто случающихся бѣдствій. Скотскій падежъ, противъ котораго мѣры, поныня существующія, вовсе недостаточны; отсутствіе обществъ застрахованія отъ падежа и отъ пожара, и распространенное въ высшей степени конокрадство, съ уводкою лошадей въ сопредѣльные съ этими губерніями земли австрійскаго владѣнія, равно какъ и въ Бессарабію и Молдавію, суть главныя, по мнѣнію этого члена, причины уменьшенія тяглыхъ хозяевъ, но за то въ это же время увеличилось число хозяевъ пѣшихъ. Еслибы условія были тягостны, крестьяне, пользующіеся пѣшими надѣлами, не согласились бы ни подъ какими предлогомъ на удержаніе участковъ, не приносящихъ имъ соразмѣрныхъ выгодъ. За тѣмъ, добавочные надѣлы, почти исключительно даваемые помѣщиками пѣшимъ хозяевамъ, въ видахъ собственной своей выгоды, по назначенію своему, рѣзко различествующіе съ пѣшими, должны также сохранить свой отличительный характеръ, по свойству повинностей, отбываемыхъ за оныя, и подлежать особымъ условіямъ. Смѣшивать одни съ другими — значитъ недостаточно вникнуть въ сущность предмета. При этомъ Грабянка считалъ неизлишнимъ замѣтить, что тяглые хозяева въ сельскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ не составляютъ такой крайней необходимости, какъ бы это могло казаться съ перваго взгляда, потому что почти у всѣхъ пѣшихъ хозяевъ есть скотъ, хотя и въ не такъ значительномъ количествѣ, почему эти хозяева называются такъ же и полутяглыми. Къ этому Грабянка присовокуплялъ, что людямъ, знакомымъ съ сельскимъ бытомъ въ томъ краѣ, извѣстно, что въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ пѣшіе хозяева соединяются между собою, для взаимнаго вспомошествованія при обработкѣ полей, всякій въ своемъ участкѣ находится въ положеніи гораздо болѣе цвѣтущемъ, нежели въ томъ случаѣ, когда они должны прибѣгнуть для этого же къ хозяевамъ тяглымъ, составляющимъ, такъ сказать сельскую финансовую аристократію, извлекающую изъ болѣе сильныхъ средствъ своихъ выгоду, въ ущербъ прибѣгающихъ къ нимъ пѣшихъ хозяевъ, которые въ такихъ случаяхъ почти никогда не выходятъ изъ долгу. Впрочемъ Грабянка

приводитъ это, какъ вовсе не подкрѣпляющее мнѣнія тѣхъ, которые желали бы навсегда утвердить за крестьянами пользованіе добавочною землею, по необходимости оной для быта бѣдныхъ крестьянъ.

Изъ сказаннаго явствуется различіе между взглядами Грабянки и Редакціонныхъ Коммиссій.

Пѣшіе надѣлы составляютъ обезпеченіе быта крестьянъ; тяглые надѣлы составляютъ промысловую отрасль крестьянскаго хозяйства.

Ватѣмъ регуляція повинностей, хотя не въ той степени, какъ желаютъ Редакціонныя Коммиссіи, должна падать на пѣшіе надѣлы, находившіеся повсемѣстно въ пользованіи крестьянъ, и имъ оставляемые.

Тяглые же участки надлежало бы тотчасъ присоединить къ запашкамъ помѣщика.

Для подтвержденія этого мнѣнія Грабянка приводитъ слѣдующее:

а) 1-й пунктъ рескрипта уравниваетъ все губерніи въ отношеніи земли, предназначенной для крестьянъ. Мысль рескрипта заключается въ обезпеченіи быта крестьянъ. Достаточное количество земли для обезпеченія быта крестьянъ въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, выражается пѣшими надѣлами. Эта истина ясна, очевидна для всехъ, признана всеми комитетами и всеми мѣстными властями.

б) Редакціонныя Коммиссіи основываютъ свои соображенія, относительно неприкосновенности земли, въ пользованіи крестьянъ остающейся, на высочайше утвержденныхъ инвентарныхъ правилахъ. Но тѣ же Редакціонныя Коммиссіи сомнѣвались въ томъ, въ какой степени надлежитъ примѣнять эту неприкосновенность: ко всей ли землѣ, или къ части оной, при введеніи новаго Положенія. Для окончательныхъ по этому предмету заключеній они ожидали объясненія отъ членовъ мѣстныхъ комитетовъ. Ни одинъ изъ депутатовъ кievскаго генералъ-губернаторства не могъ высказать своего мнѣнія въ пользу неприкосновенности надѣловъ, иначе, въ безпристрастныхъ глазахъ, не представлялось бы это, какъ несправедливостію! Выслушавъ эти единогласныя мнѣнія, Редакціонныя Коммиссіи, вопреки онымъ, постановили сохранить неприкосновенность надѣловъ.

в) Въ великорусскихъ губерніяхъ неравномѣрные въ одной и той же мѣстности надѣлы, отъ минимума до максимума, считаются достаточными для обезпеченія быта крестьянъ. Эти надѣлы очевидно соотвѣтствуютъ пѣшимъ надѣламъ кievскаго генералъ-губернаторства. Въ великорусскихъ губерніяхъ, все, что выше максимума, подлежитъ отрѣзкѣ немедленно при введеніи новаго Положенія. Количество земли выше максимума соотвѣтствуетъ очевидно добавочнымъ надѣламъ кievскаго генералъ-губернаторства.

г) Для Малороссіи, гдѣ существуетъ подворное хозяйство, допускается отъ извѣстной цифры отводить отрѣзки. Для новороссійскаго края допускается тоже отрѣзка. Отъ чего же, спрашиваетъ Грабянка, лишать одну часть имперіи возможности устроить поземельныя отношенія, и лишать классъ (?) благодѣяній реформы!

д) Въ заключеніи своемъ, о проектѣ Положенія кievской общей коммиссій, ген.-губ. кн. Васильчиковъ одобрилъ систему повсемѣстнаго нормальнаго надѣла, нигдѣ не находя причины неудобства отъ невнятной отрѣзки количества земли сверхъ нормальнаго количества надѣла.

Такъ какъ доводы, представленные Грабянкой, о дозволѣніи возвратить помѣщику добавочную землю послѣ переходнаго времени, подкрѣплены заключеніемъ генералъ-губернатора, кн. Васильчикова, то онъ обращалъ вниманіе на то именно, что въ справкѣ (см. стр. 1088-ю) смыслъ заключенія генералъ-губернатора не можетъ выказаться совершенно ясно, потому, что пропущеніе иногда, по опечаткѣ, одного слова легко можетъ измѣнить смыслъ цѣлой фразы. Поэтому Грабянка считала необходимымъ выкинуть въ смыслъ вышеупомянутаго заключенія.

Кн. Васильчиковъ, говоритъ онъ, соглашается на норму надѣла, какъ достаточную для обезпеченія быта крестьянъ; этотъ надѣлъ генералъ-губернаторъ считаетъ обязательнымъ для крестьянъ на переходное время. На слова эти въ справкѣ не обращено вниманія; онъ однако же даетъ фразѣ именно тотъ смыслъ, что остальная часть земли вовсе необязательна, и что даже самые нормальные участки необязательны послѣ переходнаго времени. Далѣе генералъ-губернаторъ, говоря, что добавочная земля должна оставаться, по желанію крестьянъ, въ ихъ пользованіи, (разумѣется въ переходное время, ибо даже нормальные участки необязательны послѣ этого срока), предполагаетъ, что по его системѣ можно: „соединить „выгоды двухъ системъ: отвода нормальныхъ надѣловъ и удержаніе существующихъ, тогда какъ внезапное повсемѣстное ихъ уменьшеніе конечно „могло бы повести къ крайнимъ затрудненіямъ“. Изъ буквально приведенныхъ словъ этихъ въ справкѣ не находится слово: „внезапное“, дающее однако жъ силу той мысли, что кн. Васильчиковъ отнюдь не противится не внезапному уменьшенію надѣловъ, то есть: уменьшенію послѣ переходнаго времени. Далѣе еще генералъ-губернаторъ присовокупляетъ: „нормальные надѣлы обезпечиваютъ вполнѣ бытъ крестьянскихъ „семействъ; главный же принципъ инвентарныхъ правилъ сохраненъ, на „сколько это согласно съ духомъ реформы и съ дѣйствительною пользою „крестьянъ, и не сопряжено съ вредомъ земледѣльцевъ“. Объ этомъ вовсе не упомянуто. Все это однако жъ, замѣчалъ Грабянка, въ точной совокупности, поддерживаетъ смыслъ, имъ указанный.

Кромѣ того, основаться на существовавшихъ инвентаряхъ, по мнѣнію Грабянки, неумѣстно. Инвентари были конечно полезны, въ видахъ огражденія производа помѣщиковъ, но этимъ ограничивается все, что можно сказать о нихъ хорошаго; они отжили свой вѣкъ. Новая реформа замѣнила ихъ, и недостатки инвентарей надлежитъ исправить. Главнѣйшія изъ этихъ недостатковъ: ошибочное показаніе количества земли, отъ слишкомъ торопливаго составленія инвентарей; включеніе всей земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, въ число земли инвентарной, тогда какъ экономическое устройство того не требовало, и несообразеніе повинностей съ разнообразною цѣнностію земли.

Изъ всего вышесказаннаго, продолжаетъ Грабянка, послѣдовательность требуетъ, что должно немедленно предоставить помѣщику право, при введеніи Положенія, дѣлать отрѣзки.

Но возвращеніе его, какъ члена-эксперта, должно быть всестороннее, и обнимать равномѣрно и государственный интересъ. Спокойствіе края, улучшеніе быта крестьянъ, устраненіе поводовъ къ ропоту многочисленнаго класса, все это должно быть въ виду устроителей. Грабянка находилъ справедливымъ, чтобы помѣщику возвращенъ былъ немедленно участокъ добавочной земли, отъ котораго пользующійся имъ крестьянинъ добровольно отказался; несправедливымъ же онъ находилъ насильственное отнятіе земли, когда ничто еще не замѣнило выгоды крестьянъ, пользующихся оною. Напротивъ, девятилѣтній срокъ переходнаго состоянія, въ продолженіе котораго крестьянинъ несетъ менѣе повинностей, пользуется значительными правами, что составляетъ какъ бы капиталъ, котораго цѣнность равняется цѣнности неисчислимыхъ удобствъ, и съ развитіемъ свободы, будутъ развиваться разныя промысловыя отрасли. За тѣмъ, при сохраненіи крестьянамъ безпрепятственнаго пользованія необходимымъ количествомъ земли, не стоитъ никакой необходимости оставлять за ними послѣ девяти лѣтъ добавочный надѣлъ.

Чаще всего, по словамъ Грабянки, станеть встрѣчаться обстоятельство, что добавочные участки отданы будутъ тѣмъ же крестьянамъ, по добровольнымъ соглашеніямъ. Добровольныя соглашенія будутъ уравновѣшивать недостатокъ въ опредѣленіи повинностей за пѣшіе надѣлы,

для которых регламентація никогда не достигнет справедливой оцѣнки. Крестьяне, которых быть обеспеченъ пѣшими надѣлами, войдутъ въ добровольныя сдѣлки только на выгодныхъ для нихъ условіяхъ, и помѣщики, нуждаясь въ крестьянскомъ трудѣ, предложать только такія условія, которыя крестьянинъ, не вынужденный крайностію, принять можетъ безубыточно для себя. Конкуренція земли уравниваетъ конкуренцію работы; предложеніе и запросъ разовьются надлежащимъ образомъ хозяйственную промышленность.

Грабьянка идетъ далѣе въ интересахъ крестьянъ. Хотя общему спокойствію нечего опасаться отъ отрѣзки, послѣ девятилѣтняго срока, какъ онъ это высказалъ выше; хотя въ краѣ, гдѣ количество земли превышаетъ средства обработки оной, будетъ причиною предоставленія земель въ наемъ крестьянамъ, которыхъ трудъ столь нуженъ значительному производителю; однако же, въ огражденіе интересовъ крестьянъ, Грабьянка предлагалъ, чтобы помѣщикъ, отрѣзывая часть земли отъ крестьянскаго надѣла, сдѣлалъ пособіе каждому крестьянину, пользующемуся оною, если тотъ до истеченія девятилѣтняго срока добровольно отъ нея не отказался. Это пособіе, равняющееся суммѣ двухгодичнаго оброка, падающаго на часть отрѣзываемой земли, онъ находилъ очень достаточнымъ, во первыхъ — потому, что помѣщикъ рѣшится только тогда требовать отрѣзки, когда его хозяйство въ этомъ необходимо будетъ нуждаться; во вторыхъ — потому, что такое пособіе совершенно предохранитъ крестьянина отъ убытковъ и дастъ ему возможность, если онъ того пожелаетъ, въ сосѣднихъ деревняхъ нанять нужное ему количество земли; въ третьихъ, что налагая подобную тягость на помѣщика, и, съ другой стороны, обезпечивая быть крестьянъ пѣшими надѣлами, предложенія помѣщика никогда не превысятъ настоящей стоимости, относительно количества оброка, и будутъ соразмѣрны потребностямъ хозяйства, относительно качества работы и средствъ крестьянъ.

Идти далѣе въ этомъ вопросѣ Грабьянка считалъ невозможнымъ.

Къ стр. 147-й, между 3 и 4-й строками сверху.

*С. С. Волковъ* (московскій), по поводу ст. 2 й объяснялъ, что при назначеніи надѣла земли крестьянамъ должно быть определено съ точностію: въ какомъ соотношеніи къ прочимъ угодыямъ должны приниматься лѣсныя дачи, содержащія небольшія пространства пустошныхъ покосовъ? Дабы устранить неразрѣшимыя недоумѣнія, которыя возникать будутъ въ случаяхъ отрѣзанія земли отъ существующихъ нынѣ крестьянскихъ надѣловъ, или прирѣзыванія къ онымъ, (такъ какъ трудно опредѣлить правила для пропорціи между лѣсными и луговыми покосами, при обмѣнѣ оныхъ, для уничтоженія чрезполосности), *С. С. Волковъ* считалъ лучшимъ предоставить таковыя условія на добровольное согласіе, за отсутствіемъ коего, разрѣшать недоумѣнія (по отобраніи мнѣнія мѣстныхъ экспертовъ) чрезъ мѣстныя учрежденія, или особыя уѣздныя комиссіи, на подобные предметы учрежденныя отъ выборныхъ лицъ отъ разныхъ сословій, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя. Особыя затрудненія могутъ представляться на окончательное обсужденіе губернской комиссіи, подъ вѣдѣніемъ начальника губерніи.

*Эндоуровъ*, по поводу назначенной Редакціонными Комиссіями нарѣзки земли въ пользованіе крестьянъ по количеству наличнаго числа душъ мужескаго пола, указывалъ на болѣе употребительный

способъ, для раздѣла полевыхъ угодій между членами общества въ вологодской губерніи.

Меньшинство вологодскаго км., говоритъ онъ, въ проектѣ своемъ приспособило распредѣленіе земли по душамъ и по тягламъ, считая  $2\frac{1}{4}$  души на каждое тягло, согласно среднимъ выводамъ представленныхъ вѣдомостей помѣщичьихъ имѣній. Это двоякое распредѣленіе принято имъ въ томъ соображеніи, что надѣлъ по душамъ принимался, какъ общій, по относительному количеству душъ къ количеству земли извѣстной мѣстности, или полосы, и для опредѣленія предѣла наибольшаго и наименьшаго надѣла. Что же касается до раздѣла земли между членами общества, то *Эндоуровъ* отдавалъ полное преимущество раздѣлу тягловому, каковой существуетъ въ большей части имѣній вологодской губерніи.

Тягло степнаго крестьянина и тягло великороссійскаго имѣютъ совершенно различное значеніе: въ первомъ оно обозначаетъ рабочую силу, а во второмъ — постоянный пай земли, или хозяйственную крестьянскую единицу (правильнѣе называемый въ простонародь *повыткомъ*). При такомъ раздѣлѣ, какъ крестьяне, такъ и хорошій хозяинъ-помѣщикъ, избѣгали передѣла, или *чернодѣла*, т. е. эти участки земли, именуемые *повытками*, въ размѣрахъ своихъ оставались постоянными, и, въ случаѣ надобности, переходили отъ одного хозяина къ другому неизмѣнными. Даже и при умноженіи народонаселенія, *повытки* рѣдко подвергались передѣлу. Въ такомъ случаѣ нѣкоторые изъ нихъ или дѣлились пополамъ, или нарѣзывались добавочные *повытки* изъ лишней земли, или же, — въ тѣхъ случаяхъ, когда самые *повытки* оказывались слишкомъ малыми и лишней земли не имѣлось, — крестьяне переводились въ другія селенія.

Такой способъ образованія постоянныхъ участковъ, по мнѣнію *Эндоурова*, болѣе рационаленъ и имѣетъ нѣкоторое свойство личнаго потомственного пользованія, хотя и перемѣшанный въ однѣхъ поляхъ черезполосно (\*).

При такомъ раздѣленіи необходимо для пользы какъ крестъ-

(\*) Нѣкоторые изъ одностороннихъ приверженцевъ сельской общины находятъ въ нашемъ сельскомъ устройствѣ свойство какой-то коммуны, тогда какъ, по словамъ *Эндоурова*, въ немъ вовсе этого нѣтъ. Наше, такъ называемое общинное владѣніе ничто иное, какъ владѣніе чрезполосное, которое очень часто встрѣчается въ селеніяхъ не только разнопомѣстныхъ, но даже въ разновѣдомственныхъ, гдѣ поселяне, владѣя черезполосно землею, никакихъ коммунальных между собою соотношеній, ни даже стремленій къ нимъ (какъ нѣкоторые увѣряютъ), вовсе не имѣютъ. Между казенными крестьянами хотя и можно найти нѣкоторые признаки общиннаго пользованія казенною землею; но это пользованіе никакъ нельзя назвать ни общинною собственностію, ни общиннымъ владѣніемъ, и тамъ каждый крестьянинъ стремится сдѣлаться личнымъ собственникомъ, и тѣмъ избавиться отъ общинной зависимости, которая бываетъ иногда весьма стѣснительна. — Подъ этимъ *Эндоуровъ* разумѣлъ однако же не ту зависимость, которая налагаетъ гражданскія обязанности на всякаго члена общества, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, но только ту, которая стѣсняетъ его въ свободномъ владѣніи своею собственностію.

Въ подтвержденіе своей мысли *Эндоуровъ* указывалъ на распредѣ-

днѣ, такъ и помѣщика, чтобы въ договорахъ съ цѣлымъ обществомъ было непременно обозначено неизмѣнное количество тягъ, или повытковъ. Въ первомъ случаѣ, какъ выше сказано, образуются въ послѣдствіи личные участковые землевладѣльцы, а во второмъ, если общество откажется отъ принятія за определенную повинность опустѣлыхъ повытковъ, то они, въ этой цѣлости, обращаются помѣщику, которому на такіе участки всегда легко найти арендаторовъ.

Зоммеръ объяснялъ, что олонецкій км. опредѣлялъ надѣлъ не по душамъ, а по тягламъ, на основаніи мѣстнаго обычая; по числу же ревизскихъ душъ комитетъ призналъ неудобнымъ, потому что на одно и то же число крестьянъ каждаго имѣнія, дѣйствительно способныхъ къ работѣ, причлось бы неравное количество земли. Въ имѣніяхъ, гдѣ въ общемъ числѣ душъ будетъ относительно болѣе малолѣтнихъ и стариковъ, на работника придется большее количество угодій, и наоборотъ. При надѣлѣ же по числу тяглыхъ работниковъ, неудобства этого нѣтъ. Каждый крестьянинъ, способный къ работѣ, будетъ имѣть землю въ общей массѣ крестьянскаго населенія; большинство будетъ надѣлено земельнымъ участкомъ, и при томъ безъ излишества, такъ какъ количество надѣльной земли будетъ соразмѣрно дѣйствительной рабочей силѣ каждаго имѣнія.

Херсонскій км., замѣчали *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, предположилъ подлежащими надѣлу лица, отданныя въ солдаты. Редакціонныя Комиссіи отвергли это, а между тѣмъ, въ главѣ II-й Юридическаго Отдѣла (стр. 17-я), ссылаясь на ст. 646-ю IX-го т. зак. о состоян., доказывається, что права и обязанности лицъ, поступившихъ на службу, несовмѣстны съ правами и обязанностями членовъ крестьянскаго общества, тѣмъ болѣе срочно-обязанныхъ крестьянъ; что воѣ отставные чины пользуются правомъ избирать мѣсто жительства, и что, по главѣ VII-й того же Отдѣла пріемъ въ срочно-обязанные лицъ другихъ свободныхъ состояній не допускается. Какая же цѣль, спрашивали *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, не исключать ихъ изъ надѣла? Это ведетъ безъ нужды къ отчужденію возможно большаго количества поземельной собственности помѣщиковъ.

Къ стр. 188-й, къ строкѣ 2-й послѣ словъ — послѣдствій оной въ будущемъ, слѣдуетъ примѣчаніе(\*).

(\*) Члены-эксперты Редакціонныхъ Комиссій, *Брониславъ Францовичъ Залескій* и *Константинъ Ивановичъ Гечевичъ*, находя эти объявленія членовъ отъ кievской общей комиссіи основательными, прибавляли, что понятіе о мѣрѣ и мѣрскомъ пользованіи землею въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ совершенно чуждо, что даже выра-

женіе земель въ селеніяхъ свободныхъ хлѣбопашцевъ, гдѣ не было никакого вѣдомственнаго вмѣшательства. Здѣсь каждый крестьянинъ владѣетъ столькими паями земли, сколько каждый изъ нихъ пріобрѣлъ при покупкѣ.

Въ великороссійскихъ губерніяхъ существуютъ сельскіе общества, но въ нихъ нѣтъ никакихъ признаковъ общины или коммуны.

женіе это въ общеупотребительномъ народномъ языкѣ не существуетъ, введено въ первый разъ въ инвентарныя постановленія и остается только на бумагѣ. Введеніе въ юридическій, а въ послѣдствіи и въ общенародный языкъ, выраженій, соединяющихся съ чуждыми народу понятіями, вмѣсто успокоенія умовъ, пораждать будетъ въ нихъ неправильныя понятія о собственности и различныхъ видахъ пользованія, что не можетъ вовсе соответствовать цѣлямъ реформы. Поэтому Залескій и Гечевичъ считали болѣе удобнымъ отводить въ пользованіе крестьянъ землю, въ кievскомъ генераль-губернаторствѣ назвать или повинностною, или даже крестьянскою землею, въ отличіе отъ прочихъ помѣщичьихъ земель, называемыхъ фольварочными землями, что будетъ совершенно соответствовать ея предназначенію.

Къ стр. 208—210-й (\*).

(\*) Члены-эксперты: Брониславъ Францовичъ Залескій и согласившійся съ нимъ Константинъ Ипполитовичъ Гечевичъ, по поводу постановленій статей 1—12-й главы I-й, касающихся кievскаго генераль-губернаторства, замѣчали, что Редакціонныя Комиссіи, выводя изъ инвентарныхъ правилъ юридическое право крестьянъ на землю, находившуюся въ ихъ пользованіи въ 1847 г., въ дальнѣйшемъ примѣненіи этого начала, постановили: что вообще въ пользованіи крестьянъ остается существующій нынѣ, въ 1860 г., ихъ земельный надѣлъ, но гдѣ бы онъ, по случаю убыли хозяйствъ, или по другимъ какимъ либо причинамъ, уменьшился противу опредѣленнаго въ 1847 г. количества мірской земли, тамъ крестьянское общество получаетъ право отыскивать такую землю у помѣщика, и на оборотъ: гдѣ количество состоящей въ пользованіи крестьянъ земли увеличилось, тамъ помѣщикъ въправѣ лишать крестьянъ этого излишка, хотябы оный составляли цѣлые участки вновь образовавшихся крестьянскихъ хозяйствъ.

Оба эти правила, логически проистекающія изъ принятаго принципа юридическаго права крестьянъ на землю, показавшую въ инвентаряхъ, ведутъ, по словамъ Залескаго и Гечевича, на практикѣ къ большимъ неудобствамъ. Съ одной стороны, хотя равными стѣсняющими условіями обстановленное, но все таки предоставленное крестьянамъ право отыскивать обозначенную въ инвентаряхъ 20 лѣтъ тому назадъ землю (съ 1847 по 1860-й годъ) дастъ, по мнѣнію ихъ, поводъ къ многочисленнымъ процессамъ и тяжбамъ, откроетъ попроче вліянію всякаго безпокойнаго и корыстолюбиваго человѣка на крестьянскія общества и поколеблетъ въ самомъ основаніи надежду на мирный исходъ реформы; съ другой же, предоставленное помѣщикамъ право отнимать у вновь образовавшихся крестьянскихъ хозяйствъ ихъ земли, потому только, что при составленіи инвентарей онѣ не вошли въ исчисляемую тогда мірскую землю, будетъ только поводомъ къ неудовольствіямъ.

Всѣмъ извѣстно какъ неусыпно заботилось правительство въ тамошнемъ краѣ о сохраненіи за крестьянами присвоенныхъ имъ инвентарными постановленіями преимуществъ, и Залескій и Гечевичъ не полагали, чтобы многія крестьянскія семейства лишились тамъ не только цѣлаго, но даже и части надѣла, развѣ это было послѣдствіемъ уменьшенія народонаселенія, или другой подобнаго рода экономической необходимости. Крестьяне существуютъ на нынѣшнихъ своихъ надѣлахъ, — и предоставленіе имъ права отыскивать болѣе, не будетъ послѣдствіемъ необходимости, а только желаніемъ возобновить въ памяти народа постановленія, изданныя при другихъ совершенно обстоятельствахъ, въ виду крѣпостнаго права, и часто весьма ошибочно примѣняемыхъ на практикѣ.

Между тѣмъ, инвентарныя исчисленія, по свидѣтельству экспертовъ кievскаго генераль-губернаторства и членовъ отъ тамошнихъ комитетовъ,

не вѣрны, а выписки изъ нихъ еще менѣе заслуживаютъ довѣрія — показанное въ инвентаряхъ количество земли крестьянамъ не извѣстно, а существующіе нынѣ пѣшіе крестьянскіе участки, образовавшіеся жизнью, составляютъ мѣрило ихъ необходимости и обеспечиваютъ главныя ихъ нужды, какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ. Рескриптъ нигдѣ не признаетъ за крестьянами юридическаго права на землю, оставляя ее неотъемлемою собственностью помѣщика, а только предписываетъ обезпечить прочную осѣдность и средства къ выполнению обязанностей земледѣльческаго населенія.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Залескій и Гечевичъ объясняли, что примѣняя къ кievскому генералъ-губернаторству высочайше указанныя начала, самымъ вѣрнымъ средствомъ было бы предоставить крестьянамъ въ пользованіе существующіе нынѣ ихъ пѣшіе надѣлы, не прибѣгая къ невѣрнымъ часто опредѣленіямъ инвентарей, и не лишая участковъ тѣхъ крестьянъ, которые ихъ получили послѣ.

Такая мѣра, по ихъ мнѣнію, не обижаетъ нисколько крестьянъ, и не подвергнетъ собственности помѣщика случайностямъ возбуждаемыхъ процессовъ, рѣшаетъ мирно и удовлетворительно для обонхъ сторонъ, настоящую задачу; между тѣмъ какъ примѣненіе установленныхъ Редакціонными Коммиссіями правилъ, открываетъ ворота часто неосновательнымъ притязаніямъ крестьянъ, подвергаетъ собственность помѣщика и всѣ экономическія отношенія края, нескончаемымъ на долгое время тяжбамъ и вредной неизвѣстности, возбуждаетъ тысячи неразрѣшенныхъ вопросовъ, а въ добавокъ угрожаетъ нѣкоторымъ изъ покровительствуемыхъ ими крестьянъ, лишеніемъ ихъ настоящей осѣдности. Такимъ образомъ, заключають Залескій и Гечевичъ, соблюденію теоретическаго правила, не вошедшаго въ жизнь, а существующаго только на бумагѣ, принесено будетъ въ жертву и спокойствіе края и дѣйствительные интересы какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ.

Къ стр. 212-й, къ строкѣ 10-й, послѣ словъ . . . въ составѣ земель фольварковыхъ, помѣстить въ примѣчаніи(\*).

(\*) Члены-эксперты Редакціонныхъ Коммиссій отъ западныхъ губерній, Константинъ Ипполитовичъ Гечевичъ и Брониславъ Францовичъ Залескій, находя, что всѣ постановленія Коммиссій составили систему, непримѣнимую къ литовскимъ губерніямъ и инфляндскимъ уѣздамъ витебской, и изложивъ особенности хозяйственнаго устройства этого края и свои возраженія по этому предмету, въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ, представленныхъ въ мартѣ, іюлѣ и октябрѣ 1860 г., считали предложенную въ нихъ систему единственно возможною въ настоящее время. Неотступая отъ нея и въ то время, когда Редакціонными Коммиссіями составленъ былъ проектъ мѣстнаго Положенія о поземельномъ устройствѣ литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской, они прибавили еще нѣсколько замѣчаній по частнымъ вопросамъ этого окончательнаго проекта. Такъ, по поводу ст. 5-й, Гечевичъ и Залескій замѣчали, что сдѣланное въ ней опредѣленіе удобной земли можетъ быть точно, пока дѣло идетъ объ отдѣленіи земли, имѣющей какую либо цѣнность, и которая по этому должна подлежать денежному сбору, отъ земли, вовсе никакого дохода не приносящей; но при разрѣшеніи настоящаго поземельнаго вопроса, оно не можетъ быть принято въ основаніе, безъ явной во многихъ случаяхъ несправедливости въ отношеніи къ помѣщику.

При такомъ правилѣ, утверждали Гечевичъ и Залескій, во многихъ мѣніяхъ, останется въ распоряженіи помѣщика только та часть его земель, которая вовсе обрабатываемою быть не можетъ.

Принимая въ основаніе начало, что  $\frac{1}{2}$  удобныхъ земель должна всегда оставаться у помѣщика, слѣдовало бы, по ихъ мнѣнію, для того, чтобы

законъ этотъ не остался мнимымъ, включать въ этотъ расчетъ только обрабатываемую въ имѣніи землю, какъ—то: усадьбы, пашни и сѣнокосные луга. Не менѣе трети такихъ земель должно бы всегда составлять фольварковые земли въ имѣніи.

Такое распредѣленіе угодій между помѣщикомъ и крестьянами соотвѣтствуетъ тоже вполнѣ системѣ третяка, имѣющей общее примѣненіе между крестьянами западныхъ губерній. По этой системѣ, треть произведеній поступаетъ отъ арендатора въ пользу владѣльца земли. На томъ же основаніи, крестьяне, за обработку всей земли въ имѣніи, получаютъ произведенія изъ  $\frac{2}{3}$ , а остальные поступаютъ въ пользу владѣльца. Кромѣ того, желая сдѣлать возможнымъ дальнѣйшее существованіе большихъ хозяйствъ, на которыхъ основывается нынѣ хлѣбная промышленность всего государства, Гечевичъ и Залескій считали необходимымъ предоста-вить помѣщику не  $\frac{1}{3}$  общей совокупности удобныхъ земель, но  $\frac{1}{3}$  пашень и сѣнокосовъ въ имѣніи.

На этомъ основаніи, при рѣшеніи поземельнаго вопроса въ царствѣ польскомъ, указомъ объ очиншеваніи крестьянъ, сдѣланы нужныя для огражденія большаго хозяйства изъятія въ земляхъ, на которыя распро-страняются правила упомянутаго указа. Въ Остзейскихъ губерніяхъ, при отдѣленіи въ каждомъ имѣніи повинностной земли, предназначенной въ пользованіе крестьянъ, назначено тоже на каждый гакъ по 36 лоштелей, присоединяющихся къ фольварочнымъ землямъ.

Принимать въ расчетъ всѣ населенныя и ненаселенныя помѣщичьи угодья, на разстояніи 25 верстъ, по мнѣнію Гечевича и Залескаго, тоже неудобно и не соотвѣтствуетъ цѣли сохраненія въ каждомъ имѣніи хозяйственного порядка и интересовъ какъ помѣщика, такъ и крестьянъ. Не говоря о томъ, что назначенное разстояніе подастъ поводъ къ мелочнымъ спорамъ и столкновеніямъ, потому что неизвѣстно, откуда начинать измѣреніе 25 верстъ, съ помѣщичьяго ли двора, или съ границы имѣнія, во многихъ случаяхъ помѣщикъ, имѣющій рядомъ два имѣнія, одно безлѣсное, съ малымъ количествомъ земли, другое, съ большимъ пространствомъ кустарниковъ или лѣсныхъ порослей, лишится правъ удержатъ въ своемъ непосредственномъ распоряженіи треть годной къ обработкѣ земли. Тоже самое будетъ случаться, если помѣщикъ, не предвидя настоящаго правила, прикупилъ, отдѣльно отъ имѣнія, лѣсныя угодья, въ которыхъ могъ нуждаться по особеннымъ своимъ соображеніямъ. Все это нанесетъ ударъ общей производительности, между тѣмъ, какъ предоставленіе  $\frac{1}{3}$  пахатной и сѣнокосной земли въ имѣніи, въ полномъ распоряженіи помѣщика, устранить, по словамъ Гечевича и Залескаго, всѣ эти неудобства.

Ежели трудно опредѣлить юридически имѣніе — то, въ общеупотребительномъ языкѣ, выраженіе это, по объясненію Гечевича и Залескаго, не встрѣчаетъ различныхъ толкованій; оно понятно для всѣхъ, и гораздо менѣе дастъ повода къ различнымъ спорамъ, чѣмъ опредѣленіе 25-ти верстнаго разстоянія.

Къ стр. 231-й, между строками 9-й и 10-й сверху:

Независимо отъ установленія нормальнаго размѣра пѣшаго участка, кіевская общая комиссія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ предполагается обязательный отводъ покосовъ, вошла въ опредѣленіе количественнаго отношенія составныхъ частей надѣла, то-есть пахатной земли и покосовъ. Очевидно, что необходимость такого опредѣленія обуславливалась, съ одной стороны, предусмотрѣннымъ уменьшеніемъ количества мірской земли, при подведеніи ея подъ установленныя нормы, съ другой — широкимъ просторомъ, даннымъ помѣщику въ отводъ надѣловъ. Но задача эта, на первое

время, при введеніи новаго Положенія, устраняется сама собою признаніемъ права крестьянъ удержать за собою мірскую землю въ полномъ ея составѣ и сохраненіемъ существующихъ пѣшихъ надѣловъ; при послѣдующемъ же разграниченіи и обмѣнѣ угодій, и въ то время, когда земля, отъ которой откажутся крестьяне, будетъ подлежать окончательной отъ нихъ отрѣзкѣ, къ кievскому генералъ-губернаторству примѣнятся безъ всякаго затрудненія общія правила, принятыя Редакціонными Коммиссіями въ главѣ III-й.

Къ стр. 265-й, между строками 18 и 19-й сверху:

Поэтому, какъ согласно вышешложенному предположенію, топливо, отпускаемое крестьянамъ по инвентарю, предоставляется имъ только за условленную плату, то Редакціонныя Коммиссіи нашли справедливымъ, въ тѣхъ литовскихъ мѣстностяхъ, гдѣ нынѣ по инвентарю отпускалось крестьянамъ топливо изъ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ, оцѣнивать размѣръ такого отпуска согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ II-й и въ случаѣ добровольнаго отказа крестьянъ отъ топлива, при переходѣ ихъ на оброкъ, оцѣнку эту исключить изъ суммы слѣдующаго съ нихъ оброка.

Кievская общая коммиссія и комитеты: волынской, подольской и кievской, единогласно отмѣняли обязательный для помѣщика отпускъ крестьянамъ дровъ и предоставляютъ, какъ дальнѣйшее обеспечение ихъ топливомъ на счетъ владѣльцевъ, такъ и опредѣленіе за это вознагражденія, въ видѣ добавочной съ крестьянъ повинности, обоюднымъ соглашеніемъ. Противъ этого возражалъ генералъ губернаторъ *кн. Васильчиковъ* и предлагалъ предоставить крестьянамъ право получать топливо на прежнемъ основаніи, въ теченіи всего переходнаго періода(\*). Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій (наложенныя въ настоящей главѣ) разрѣшили

(\*) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, послѣ тщательнѣйшаго обсужденія вопроса о топливѣ, пришелъ къ убѣжденію, которое онъ считалъ необходимымъ изложить въ окончательномъ мнѣніи и добросовѣстномъ трудѣ. Есть мѣстности, по его свидѣтельству, въ волынской губерніи и въ радомысльскомъ и кievскомъ уѣздахъ кievской губерніи, въ которыхъ нечерноземная почва не доставляетъ крестьянамъ достаточно соломы для топлива, такъ, что снабженіе топливомъ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ потребностей не только быта, но даже жизни. Въ этихъ лѣсистыхъ мѣстностяхъ Грабянка считалъ необходимымъ предоставить крестьянамъ право требовать топливо за опредѣленныя повинности. Было бы опасно лишать крестьянскія семейства этого права, оставляя произволу помѣщика снабжать оныя, или не снабжать топливомъ крестьянъ въ зимнее время. Предохраненіе отъ болѣзней, и часто отъ смерти, цѣлыхъ семействъ, и даже цѣлыхъ селеній, нельзя отдавать на произволъ помѣщика. Для того, убѣдившись въ этой необходимости, Грабянка предлагалъ возложить на мѣстныя учрежденія и губернскія присутствія опредѣленіе, въ какихъ селеніяхъ и за какія повинности возлагается на помѣщика обязанность, въ продолженіи девяти лѣтъ, снабжать крестьянъ, водворенныхъ на его земли, достаточнымъ количествомъ топлива. вмѣстѣ съ тѣмъ, губернскія присутствія опредѣляютъ порядокъ снабженія топливомъ, дабы лѣса помѣщиковъ предохранить отъ порчи и истребленія.

этотъ вопросъ, избравъ какъ бы средній путь между этими двумя мнѣніями, и потому они не встрѣчали необходимости отступить отъ принятыхъ началъ.

Къ стр. 267-й, между строками 24-й и 25-й сверху.

Въ проектѣ *литовскаго* Положенія (и для *инфляндскихъ* уѣздовъ) опредѣлено, что

14) Въ имѣніяхъ, гдѣ, по инвентарному Положенію, отпускалось крестьянамъ топливо изъ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ, право крестьянъ, какъ барщинныхъ, такъ и оброчныхъ, на полученіе топлива за особую повинность сохраняется на 9 лѣтъ, на основаніяхъ, указанныхъ выше. Размѣръ такого отпуска устанавливается и самое топливо оцѣнивается, по обнародованіи Положенія, посредствомъ добровольныхъ соглашеній помѣщика съ крестьянами, а при отсутствіи соглашенія, мѣстнымъ учрежденіемъ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ настоящей главѣ. При переходѣ крестьянъ на оброкъ, изъ суммы, слѣдующей на основаніи стт. 6 и 7-й гл. XVII-й (стр. 817), за крестьянскій участокъ, исключается оцѣнка топлива.

*Прим.* Крестьяне сохраняютъ всегда право отказаться отъ полученія топлива за повинность.

Это постановленіе составляетъ почти повтореніе стт. 11-й и 12-й.

Для *губерній кievскаго генераль-губернаторства* постановлено:

15) Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ право крестьянъ на полученіе топлива утверждено за ними мѣстными инвентарями, или гдѣ крестьяне доселѣ получали топливо отъ помѣщика за особую повинность (выс. утв. правил. §§ 23 и 24), это право оставляется за крестьянами до истеченія девятилѣтняго срока. Количество, качество и цѣна топлива опредѣляются по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами; если же оно не состоится — рѣшеніемъ мѣстнаго учрежденія. При этомъ наблюдается, чтобы назначаемое къ отпуску топливо, ни количествомъ, ни качествомъ, не превышало отпуска въ прежнее время, а повинность не превышала числа дней, опредѣленнаго въ §§ 23 и 24 выс. утв. правилъ.

16) Крестьянамъ, и до истеченія девятилѣтняго срока, во всякое время, предоставляется право отказаться отъ полученія топлива и освободиться отъ повинности, за это отбываемой. По истеченіи же упомянутаго срока, обязанность отпускать дрова слагается окончательно съ помѣщиковъ и снабженіе крестьянъ топливомъ предоставляется обоюдному ихъ соглашенію.

Для *малороссійскихъ губерній* послѣдняя статья (16-я), тоже была обязательна, а предыдущая была слѣдующимъ образомъ измѣнена:

17) Въ тѣхъ имѣніяхъ нечерноземной мѣстности, въ которыхъ крестьяне доселѣ получали топливо отъ помѣщика, это право оставляется за крестьянами до истеченія девятилѣтняго срока. Мѣстныя учрежденія, при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія, должны будутъ опредѣлить (порядкомъ, какой въ послѣдствіи будетъ указанъ) во первыхъ, на какое количество топлива имѣетъ право каждый дворъ; во вторыхъ, сколько рабочихъ дней онъ долженъ за это

отбывать, или сколько платы вносить. При этомъ наблюдается, чтобы количество назначаемого къ отдачѣ топлива ни въ какомъ случаѣ не превышало отпуска въ прежнее время, а повинность не превышала 8 дней въ годъ съ cadaго двора.

Къ стр. 278-й, между строками 4-й и 5-й сверху:

*Домейко* тоже считалъ несправедливымъ признаніе за крестьянами, косившими луга съ отдачею части сѣна, права пользоваться ими на будущее время, или выдѣленіе имъ соотвѣтственной части луговъ въ безсрочное пользованіе.

Къ стр. 297-й, между строками 13-ю и 14-ю снизу:

Цѣль Редакціонныхъ Коммиссій, говорятъ тамбовскіе члены, состоитъ въ томъ, чтобы обезпечить крестьянъ топливомъ: 1) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до этихъ поръ отпускались имъ дрова, и 2) тамъ, гдѣ половина имѣнія состоитъ подъ лѣсомъ. Говоря сперва о достиженіи цѣли, *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* утверждали, что она, вырѣзкою особаго участка крестьянамъ, достигнется очень рѣдко, потому что правильнаго лѣснаго хозяйства у крестьянъ невозможно предположить. Это хозяйство сохраненія лѣсовъ и между помѣщиками было до этихъ поръ самое трудное, и рѣдко гдѣ осуществлялось на дѣлѣ; слѣдовательно, кромѣ особенныхъ случаевъ, крестьяне получаютъ лѣсъ и истребятъ его очень скоро, несмотря ни на какія законныя огражденія, и тогда вдали отъ дачи они будутъ имѣть непронизводительный, безполезный для нихъ участокъ; если же лѣсъ находится подлѣ деревни, то тогда самыя выгоды крестьянъ заставятъ расчистить его для пашни, которая конечно больше принесетъ имъ выгодъ, чѣмъ пользованіе дровами.

Въ отношеніи права, крестьяне, говоритъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, его не имѣютъ, потому что рескриптъ обезпечилъ имъ землю, какъ средство жить и платить повинности. Это средство — жить, включаетъ, въ числѣ другихъ, и необходимость имѣть топливо, а всѣ необходимыя должны быть исполнены отъ земли, которую, одну, въ исполненіе рескрипта, и должно предоставить дворянство крестьянамъ. Въ отношеніи помѣщика это будетъ, по мнѣнію тамбовскихъ членовъ, несправедливо, потому, что онъ берегъ свой лѣсъ, который составляетъ иногда половину его имѣнія, и слѣдовательно въ немъ имѣлъ капиталъ, который получилъ бы, если бы его продалъ. Лѣсъ его либо цѣненъ, и тогда давать его крестьянамъ слишкомъ убыточно; либо дешевъ, тогда нѣтъ въ немъ необходимости, потому что крестьянинъ легко достанетъ его и въ другомъ мѣстѣ. Впрочемъ, когда топливо давалось крестьянамъ, то отъ чего же, спрашивали *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, не положить имъ въ число надѣла лѣсной участокъ, если они на то согласны, замѣняя лѣсомъ пашни, или луга. Въ случаѣ же отказа крестьянина брать его въ надѣлъ, повинность остается по расчету на землѣ, потому что она не убавляется, и на ней же остается она, въ случаѣ, если крестьяне согласятся брать лѣсъ. При чемъ оба члена замѣчали, что только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ цѣна лѣса

равна съ пахатною землею, это правило будетъ исполнимо; въ тѣхъ же, гдѣ она стоитъ вдвое и втрое дороже, справедливость будетъ требовать замѣнять ея количество вдвое и втрое меньшимъ, чѣмъ не достигнется цѣль обезпеченія топливомъ, либо уменьшится до невозможности пашня, или наконецъ, превзойдется цифра опредѣленной повинности. Въ этомъ случаѣ тамбовскіе члены предлагали принимать въ соображеніе не только количество дровъ, которыя могутъ сойти съ десятины для топлива, но и количество земли, подъ лѣсомъ находящейся, такъ какъ это количество зависитъ отъ лучшаго или худшаго его качества, то и слѣдуетъ отдавать землю съ растущимъ на ней лѣсомъ.

*Никифоровъ и Петрово-Соловово* полагали, что обязанность дворянства состоитъ въ освобожденіи крестьянъ съ землею, для избавленія ихъ отъ пролетаріата; что же касается до другихъ жизненныхъ потребностей, между которыми они считали и дрова, то, не налагая на нихъ никакой, всегда вредной, таксы, слѣдуетъ ихъ всѣ предоставить добровольному соглашенію торга.

Къ стр. 335-й, между строками 23-й и 24-й сверху.

По поводу стт. 11-й и 12-й *Домейко* спрашивалъ, можно ли допустить: а) чтобы при уничтоженіи крѣпостнаго права остались прежнія къ крестьянамъ отношенія? б) чтобы мѣстныя учрежденія распоряжались произвольно, въ отношеніи выдачи и стоимости лѣсныхъ произведеній, составляющихъ исключительную собственность помѣщика?

Къ стр. 347-й, между 13-й и 14-й строками сверху.

*Позенъ* признавалъ всѣ правила настоящей главы объ угодьяхъ, поступающихъ въ надѣль, совершенно излишними. По рескрипту земля отводится крестьянамъ въ пользованіе, слѣдовательно отводу могутъ подлежать только поля и сѣнокосы, которыми можно пользоваться, не истребляя ихъ, и потому они никакъ не могутъ поступать въ надѣль, исключая тѣхъ мѣстностей, гдѣ они будутъ отводиться въ составъ поземельнаго надѣла. Топливомъ крестьяне могутъ пользоваться, но не иначе, какъ за особую повинность.

Къ стр. 394-й, между строками 19-й и 20-й сверху.

Для *губерній малороссійскихъ*, кромѣ обязательныхъ для нихъ статей великорусскаго Положенія, еще постановлено:

Если въ имѣніи будетъ произведено разграниченіе угодій, по требованію помѣщика, или добровольному соглашенію, то крестьянскія семейства, которыхъ участки поступятъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, надѣляются, по приговору общества, изъ земель, вновь поступающихъ въ пользованіе крестьянъ, новыми участками, соотвѣтственными прежнимъ. Если же въ имѣніи, состоящемъ въ чрезполосности съ сосѣдями, произведено будетъ, на основаніи законовъ, размежеваніе съ сосѣдними владѣльцами, то, въ замѣнъ отходящихъ отъ крестьянъ участковъ, тѣ семейства, которыхъ участки будутъ отмежеваны другимъ владѣльцамъ, надѣ-

ляются, по приговору общества, изъ земель, вновь поступающихъ въ крестьянскій надѣлъ, новыми участками, соответственными прежнимъ.

Къ стр. 409-й, между строками 21-й и 22-й сверху.

*Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ*, по поводу статей 2, 3 и 4-й, замѣчали, что гдѣ послѣдуютъ соглашенія, тамъ дѣло можетъ окончиться весьма скоро, лишь бы крестьянамъ не обѣщали ничего лишняго. Кромѣ того, по поводу предпоследней статьи (3-й), они объясняли, что Редакціонныя Коммиссія, отстраняя мысль херсонскаго км. предоставить крестьянамъ право имѣть депутатовъ, сознаютъ однако необходимость имѣть, въ извѣстныхъ случаяхъ, депутатовъ. Рядомъ съ этимъ замѣчаніемъ, они, по поводу этой же ст. 3-й, утверждали, что для первоначальнаго утвержденія крестьянскаго надѣла, привлекаются лица, совершенно излишнія: полицейскій чиновникъ и три помѣщика. Размежеваніе слѣдуетъ, по ихъ мнѣнію, предоставить добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами или депутатами отъ нихъ, подъ надзоромъ члена мѣстнаго учрежденія. Чѣмъ проще и скорѣе это совершится, тѣмъ лучше. Только при несогласіи слѣдовало бы вызвать для соглашеній сосѣднихъ помѣщиковъ и даже крестьянъ, преимущественно тѣхъ, гдѣ разграниченіе послѣдовало уже добровольно и миролюбиво. Только въ крайнемъ случаѣ можно требовать полицейскаго чиновника. Вліяніе уѣздныхъ предводителей, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, въ качествѣ примирительнаго посредника, по словамъ *Касинова и Соколова-Бородкина*, необходимо. На это указывается въ дополнительной запискѣ къ херсонскому Положенію: „Непосредственное участіе предводителя дворянства, при вновь рождающихся отношеніяхъ, признано необходимымъ и полезнымъ даже для крестьянъ, при обращеніи въ дѣйствіе новаго закона, чрезъ его непосредственныхъ исполнителей, — чтобы сохранять нравственное вліяніе на членовъ сословія, почтившаго его своимъ довѣріемъ, и на которомъ исключительно лежитъ государственная реформа“. Отвѣтственность, которой угрожается Положеніемъ подвергнуть помѣщика за то, что онъ отказался отъ права на личный трудъ крестьянина безвозмездно, уступая въ его владѣніе лучшую и необходимѣйшую часть имѣнія: усадьбы и полевые угодья, — преждевременна. Вліяніе мірскаго судьи или уѣзднаго предводителя всегда можетъ удалить могущія встрѣтиться недоразумѣнія. Предварительное установленіе, на всякій могущій встрѣтиться случай, приличнаго закона, повредитъ ходу и развязкѣ дѣла. Дворянство довѣряетъ народу; *Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ* полагали, что и народъ не чуждъ довѣрія къ дворянству. Никакими событіями современной эпохи эта взаимность отношеній и до настоящей минуты не разорвана.

Всякое утвержденіе крестьянскаго надѣла, по проекту херсонскаго км., производится слѣдующимъ образомъ: „земля, предоставляемая въ пользованіе срочно-обязанныхъ крестьянъ, не подвергаясь формальному межеванію, явственно опредѣляется въ актахъ (уставныхъ грамотахъ) по урочищамъ, или неподвижнымъ признакамъ, обозначеннымъ въ натурѣ, при понятияхъ“. До окончатель-

наго выкупа другого характера утверждение крестьянамъ надѣла имѣть не можетъ.

Къ стр. 419-й, между строками 8 и 9-й снизу.

*Парначевъ*, по поводу ст. 5-й, п. Б. е, замѣчалъ, что случай отрѣзки пашни при нормѣ высшаго надѣла можетъ встрѣтиться чрезвычайно рѣдко, и количество пашни въ общемъ счетѣ будетъ ничтожно, а потому, во избѣжаніе послѣдующихъ безконечныхъ споровъ и непомѣрныхъ требованій крестьянъ, вовсе не слѣдуетъ допускать дачи земли на посѣвъ въ господскомъ полѣ, по краткости пользованія, не имѣющей никакого значенія въ общемъ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Къ стр. 421-й, между строками 13 и 14-й снизу.

Хотя земля войска донскаго, говорятъ *Мелиховъ* и *Калиновскій*, только частію и при томъ на основаніи безлѣсности и по большимъ пространствамъ пустопорожней земли, лежащимъ внѣ помѣщичьихъ дачъ, можетъ быть отнесена къ степной полосѣ, однако статья эта, относительно надѣла участковъ подъ пашню крестьянамъ, можетъ быть вполне примѣнена къ донскимъ имѣніямъ.

Къ стр. 426-й, между 12 и 13-й строками сверху.

По мнѣнію *тридцати четырехъ членовъ* (\*), стт. 13 и 15-я, на которыя ссылается п. Ж. ст. 5-й, не подходятъ къ случаю переселенія крестьянъ, которые переведены на распаханную землю. Къ тому же, едва ли можетъ быть приведено въ исполненіе *принудительное* разграниченіе, съ разцѣнкою угодій.

Къ стр. 436-й, въ самомъ началѣ страницы помѣстить:

*Тридцать четыре члена* (\*) утверждали, что стт. 19 и 20-я сдѣлаютъ невозможнымъ специальное межеваніе, потому что, сверхъ соглашенія собственниковъ земли, нужно будетъ производить еще разцѣнку и разграниченіе земель крестьянскаго пользованія. Трудно будетъ согласить всѣ эти разнородные интересы.

Къ стр. 438-й, между 8 и 9-й строками сверху.

*Поль* и *Миклашевскій* предлагали къ ст. 23-й добавить: „или „завести питомники фруктовыхъ, или дикихъ деревьевъ, развести „фруктовый садъ, виноградникъ и плантацію тутовыхъ или другихъ „деревьевъ.“

Къ стр. 438-й, между строками 16 и 17-й сверху.

По поводу примѣчанія къ пункту а ст. 23-й, *Касиновъ* и *Сokolovъ-Бородкинъ* замѣчали, что въ херсонской губерніи поименованные въ немъ предметы составляютъ нѣкоторую цѣнность; камень, песокъ, а часто и глина (\*\*), добываются на разстояніи 10 и

(\*) См. Крестьянскаго Дѣла тома II-го, стр. 400-я, прим. 58-е.

(\*\*) Глинища въ с. Ревовкѣ и Скубіевкѣ, помѣщиковъ alexandriyskago

20-ти верстъ отъ жилья. Къ разработкѣ требуются предварительныя издержки; поэтому, справедливость указываетъ опредѣлить закономъ, что въ случаѣ отхода такихъ угодій въ крестьянскій надѣлъ, въѣздъ къ онымъ и пользованіе для владѣльца, какъ собственника, открыты.

Къ стр. 446-й, къ статьямъ 67 и 68-й, слѣдуетъ примѣчаніе (\*).

(\*) По мнѣнію членовъ-экспертовъ Редакціонныхъ Коммиссій, К. И. Гечевича и Б. Ф. Залесскаго, мѣры, предложенныя въ стт. 67 и 68-й, вовсе не достаточны для цѣли, которую предполагается ими достигнуть. При предстоящемъ преобразованіи, окончательное разграниченіе угодій между помѣщикомъ и крестьянами кажется членамъ этимъ одною изъ главныхъ задачъ.

Во всѣхъ европейскихъ государствахъ, при разрѣшеніи поземельнаго вопроса, сепарація земель составляла первую заботу правительства. Упущеніе этого изъ вида въ Австріи, имѣло пагубное вліяніе на хозяйственныя отношенія края, которыхъ послѣдствія ощутительны еще и теперь. И въ самомъ дѣлѣ, предоставляя въ пользованіе всего земледѣльческаго сословія извѣстное пространство земли въ каждомъ имѣніи, необходимо съ самаго начала опредѣлить точно предѣлы этихъ земель, потому что, создавая новыя обязательныя или свободныя отношенія двухъ сословій между собою, должно опереться равномерно какъ одинъ, такъ и другія на точномъ, никакому толкованію не подлежащемъ, основаніи. Разграниченіе угодій помѣщичьихъ и крестьянскихъ, по словамъ Гечевича и Залесскаго, болѣе еще необходимо въ литовскихъ губерніяхъ, чѣмъ въ другихъ, потому, что для губерній этихъ предлагается учредить неприкосновенную крестьянскую землю (что не предполагается установить для прочихъ) и предназначить, такимъ образомъ, окончательно, извѣстное количество земли подъ малые хозяйства.

Не возможно укрѣпить закономъ навсегда, образовавшагося при крѣпостномъ правѣ существующаго факта поземельнаго пользованія. Инвентари въ литовскихъ губерніяхъ опредѣляли размѣръ крестьянскихъ участковъ, но не ограничивали права помѣщика предназначать въ пользованіе крестьянъ тѣ или другія части его имѣнія, по собственному его усмотрѣнію, такъ, что инвентарный существующій фактъ долженъ быть приведенъ въ порядокъ по каждому имѣнію.

Безъ разграниченія угодій не могутъ быть, вмѣстѣ съ приведеніемъ въ дѣйствіе новаго Положенія, соблюдены выгоды крестьянскихъ хозяйствъ и помѣщичьихъ, а потому, не точно опредѣленнаго существующаго факта невозможно подвергать безсрочному пользованію крестьянъ и всѣмъ правиламъ неприкосновенности крестьянской земли, или ея оцѣнкѣ, посредствомъ повѣрочныхъ коммиссій. Незавѣстное пространство земель оцѣнить со справедливостію будетъ трудно.

Редакціонныя Коммиссіи, сознавая сами необходимость допустить измѣненія въ составѣ существующаго надѣла, посвятили нѣсколько статей правиламъ объ отводѣ надѣла и разверстаніи угодій. Но уставная грамота не можетъ устранить споровъ — мировыя же учрежденія, на которыя указываютъ Редакціонныя Коммиссіи, не въ состояніи произвести столь многосложнаго дѣла, какъ повсемѣстное измѣненіе и разграниченіе угодій. Они безъ того обременены будутъ множествомъ занятій, по введеніи въ дѣйствіе Положенія, а средства къ исполненію подобной задачи вовсе имъ не предоставлены.

уѣзда: Хорватовъ и Картавицыхъ, составляютъ значительную докладную статью.

Ст. 68-я возлагаетъ на мировое присутствіе обязанность удовлетворять требованіямъ помѣщика о разграниченіи угодій, по мѣрѣ ихъ поступленія. Но уѣздныя мировыя присутствія собираются разъ чрезъ каждые три мѣсяца; составляющіе ихъ мировые посредники безъ того обременены дѣлами — имъ не возможно будетъ заняться разграниченіемъ, которое необходимо потребовало бы и личнаго присутствія на мѣстѣ, и много времени. Такимъ образомъ разверстаніе земель можетъ быть отложено, на дальнее, вовсе неопредѣленное время. Между тѣмъ, въ литовскихъ губерніяхъ, гдѣ повсемѣстно существуетъ подворное, участковое пользованіе землею, гораздо болѣе можетъ возникать споровъ, на счетъ предѣла и границъ угодій, чѣмъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ надѣлы отводятся цѣлому крестьянскому обществу вмѣстѣ. Споры эти могутъ возникать даже между самими крестьянами, и такъ какъ постановленіями Комиссій отнято у помѣщика всякое право распоряжаться своею собственностію, то споры эти, не рѣшаемые на мѣстѣ и скоро, будутъ только причиною безчисленныхъ тяжбъ крестьянъ между собою. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Гечевичъ и Залескій считали совершенно необходимымъ, создать особыя, резолюціонныя въ каждомъ уѣздѣ комиссіи, которыя, на основаніи указанныхъ правилъ, произвели бы въ каждомъ мѣстѣ точное разграниченіе земель крестьянскихъ отъ фольварочныхъ, и такимъ образомъ положили твердое основаніе будущимъ поземельнымъ отношеніямъ обоимъ сословіямъ. Дѣйствія этихъ комиссій, по увѣренію Гечевича и Залескаго, могутъ одинъ лишь служить правительству ручательствомъ въ томъ, что дальнѣйшее правильное развитіе и улучшеніе, какъ большаго, такъ и малаго хозяйства, обезпечены въ государствѣ, и что посредствомъ поземельной реформы не возбуждены споры и несогласія, не водворено спокойствіе среди всего сельскаго населенія.

Къ стр. 449-й, между строками 6 и 7-й снизу, добавить.

Когда, на основаніи стт. 26 и 27, будутъ возвращены окончательно въ непосредственное распоряженіе помѣщика участки земли, занятые крестьянами, — то находящіеся на такихъ участкахъ строенія, обращаются въ пользу крестьянъ, лишаемыхъ своихъ участковъ, и на переносъ сихъ строеній крестьянамъ дается годичный срокъ. Если же крестьяне не могутъ, или не пожелаютъ снести оныя, то строенія эти оцѣниваются, или по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьяниномъ, или по рѣшенію третейскаго суда, на основаніи правилъ, приложенныхъ къ Положенію о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, а если третейскій судъ не состоится, то по опредѣленію уѣзднаго мирового присутствія. Помѣщикъ выплачиваетъ крестьянину всю, опредѣленную по оцѣнкѣ, за такія строенія, сумму (ст. 28).

Сверхъ вознагражденія за строенія, крестьянинъ, при удаленіи своемъ изъ участка, присоединяемаго къ фольварковой землѣ, получаетъ еще сумму, равную двухъ годовому оброку, какой онъ платилъ въ послѣднее время. Если крестьянинъ не состоялъ на оброкѣ, но исполнялъ барщинскую повинность, то стоимость оной переводится на деньги: въ губерніяхъ виленской, гродненской, ковенской и минской — по инвентарной оцѣнкѣ барщинской повинности, а въ четырехъ уѣздахъ витебской губерніи — принимается при этомъ въ расчетъ тотъ оброкъ, который причитается за отбираемый участокъ, по правиламъ, указаннымъ въ стт. 127 и 128 сего Положенія.

Крестьянинъ имѣетъ право пользоваться отбираемымъ для присоединенія къ фольварковой землѣ участкомъ и не оставлять онаго, впредь до полученія сполна всей суммы, слѣдующей ему въ вознагражденіе отъ помѣщика, какъ за строенія, такъ и за лишеніе участка (ст. 29).

*Прим.* Впрочемъ, помѣщикъ можетъ, если пожелаетъ, и не воспользоваться предоставленнымъ ему ст. 4-й правомъ и оставить участки, подлежащіе возврату и присоединенію къ фольварковой землѣ, по прежнему, въ пользованіи занимавшихъ оныя крестьянъ и въ составѣ крестьянской земли; въ такомъ случаѣ, правила, постановленныя въ стт. 28 и 29 на счетъ вознагражденія крестьянъ, лишаемыхъ участковъ, остаются безъ примѣненія (\*).

Если на крестьянинѣ, удаляемомъ изъ участка и имѣющемъ, на основаніи стт. 28 и 29, право на вознагражденіе, числятся какія либо недоимки, по податямъ и повинностямъ, то изъ причитающейся крестьянину, въ вознагражденіе за строенія и за удаленіе изъ участка, суммы, вычитаются всѣ лежащія на немъ недоимки (ст. 30).

Если крестьянинъ, кромѣ отбираемаго у него, на основаніи стт. 28 или 29, участка земли, имѣетъ въ своемъ пользованіи еще другой инвентарный участокъ съ усадьбою, то, при отобраніи у него помѣщикомъ перваго участка, онъ не вознаграждается, за лишеніе сего участка, постановленною въ статьѣ 29, выдачею ему двухгодовой оброчной суммы (ст. 31).

Къ стр. 492-й, къ строкѣ 12-й послѣ слова: размѣра (\*\*), слѣдуетъ примѣчаніе.

(\*\*) Изъ Ёдиновъ, Скарятинъ и кн. Мещерскій видѣли въ такомъ уменьшеніи надѣла признаніе Редакціонными Коммиссіями возможности существованія крестьянина при надѣлѣ одной десятины на душу (во второй черноземной мѣстности), и если эта возможность существованія

(\*) Члены Редакціонныхъ Коммиссій, Гечевичъ и Залескій, объясняли, что члены отъ комитетовъ литовскихъ губерній предлагали подобную премію въ пользу крестьянъ, лишаемыхъ своихъ участковъ, по случаю возвышаемой за оныя платы. Это было въ связи съ цѣлою системою арендной земли. При добровольныхъ договорахъ, помѣщикъ, съ возвышеніемъ цѣны на землю, могъ получить съ участка справедливый, но превышающій опредѣленный Положеніемъ доходъ; премія ограждала крестьянина. Здѣсь же, по словамъ Гечевича и Залескаго, это равняется для помѣщика воспрещенію возвращать въ свое распоряженіе розданныя крестьянамъ фольварочныя земли и наказанію за раздачу этихъ земель. Между тѣмъ, раздача этихъ земель никогда для помѣщика не была обязательною, и наказывать его за то, что онъ довелъ крестьянъ до хорошаго состоянія, позволяющаго имъ арендовать земли выше обыкновенныхъ инвентарныхъ участковъ, они считали не справедливымъ. Въ великороссійскихъ губерніяхъ помѣщикъ, раздавшій крестьянамъ всѣ свои земли, обязывается только выдѣлить имъ опредѣляемый Положеніемъ душевой надѣлъ — за возвращеніе въ полное свое распоряженіе остальной земли, онъ не облагается никакою платою — однѣ только литовскія губерніи Коммиссіи подвергаютъ этому платежу, что членамъ казалось одностороннимъ и несправедливымъ.

можетъ осуществиться при выкупѣ, то точно также возможно, по ихъ мнѣнію, и улучшеніе быта при отведеніи крестьянамъ въ пользованіе по одной десятинѣ земли на душу.

Къ стр. 529-й, къ строкѣ 24-й сверху, послѣ слова надѣла(\*), примѣчаніе.

(\*) Для новороссійскихъ губерній это количество земли опредѣлено не менѣе третьей части опредѣленнаго для той мѣстности размѣра крестьянскаго надѣла.

Къ стр. 541-й, къ строкѣ 6-й сверху, послѣ слова обществу(\*), примѣчаніе.

(\*) Для губерній новороссійскихъ опредѣлено:

Крестьянскій надѣлъ отводится нераздѣльно всему сельскому обществу, которому предоставляется или установить общинное пользованіе надѣломъ съ порукою и отвѣтственностію всего общества за повинность каждаго изъ своихъ членовъ, или раздѣлить поземельный надѣлъ на участки въ наследственное семейное пользованіе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при введеніи Положенія, угодья, надѣленные крестьянамъ, состоятъ въ общинномъ пользованіи, раздѣленіе угодій на наследственные семейные участки можетъ быть произведено по приговору, не менѣе двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, но безъ капитализаціи части повинностей, установленной въ главѣ XVI-й, въ ст. 4-й.

(Статьи же 32-я и 34-я великоросскаго Положенія непримѣнимы къ новороссійскимъ губерніямъ).

Къ стр. 556-й, къ строкѣ 19-й сверху, послѣ слова правды(\*), примѣчаніе.

(\*) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, А. А. Грабянка, объяснялъ, что въ малороссійскихъ губерніяхъ жизнь мірская не развита, равно какъ и въ кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ.

Поэтому въ малороссійскихъ губерніяхъ вмѣшательство міра въ распоряженіе упразднившимися участками, даже на время обезпеченія помѣщика круговою порукою, несоотвѣтствуетъ народному обычаю, который долженъ быть главнымъ руководителемъ законодателей. А какъ земля, заключающаяся въ упразднившихся участкахъ, есть собственностію помѣщика, то передача права распоряженія онаго міру поколеблетъ, по словамъ Грабянки, понятія крестьянъ о собственности, и не обойдется безъ вредныхъ послѣдствій въ будущемъ.

Къ стр. 568-й, между строками 5-й и 6-й снизу.

Безсрочность пользованія предоставляемымъ крестьянамъ надѣломъ для великороссійскихъ губерній можетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ (Положеніемъ опредѣленныхъ), прекращаться, и тѣмъ различается, по видимому, отъ правъ вѣчнаго владѣнія. На дѣлѣ однако же различіе это, по словамъ *Домейко*, существовать не будетъ.

Не смотря однако же на юридическое опредѣленіе безсрочности пользованія надѣловъ для велико-россійскихъ губерній, оно будетъ правомъ вѣчнаго владѣнія землею, потому что случаи, въ которыхъ оно прекращается, на практикѣ не встрѣтятся почти никогда.

Но въ отношеніи къ западнымъ губерніямъ Редакціонныя

Коммиссія сама уничтожила значеніе сдѣланнаго, по видимому, различію между безсрочнымъ и вѣчнымъ пользованіемъ, потому что: а) Коммиссія „находятъ, что при существующей тамъ особенности фермернаго или участковаго хозяйства, необходимо соединить неразрывно права безсрочнаго и потомственного пользованія усадьбами съ правомъ пользованія полевымъ участкомъ, согласно правиламъ, постановляемымъ для тѣхъ губерній въ главахъ IV и XI ѱ;“ б) что статьею 20 ю главы XVI-ѱ, посредствомъ продажи съ публичнаго торга права безсрочнаго и потомственного пользования усадьбою и полевымъ участкомъ совокупно, допущено къ пріобрѣтенію правъ потомственного пользованія все свободное земледѣльческое сословіе западныхъ губерній, а потому ни одинъ участокъ не можетъ упраздниться и возвратиться когда либо въ распоряженіе помещика; в) что Редакціонныя Коммиссія ст. 40-ю гл. IV-ѱ предписываютъ, въ случаѣ даже отказа крестьянина отъ участка, поступать съ онымъ не иначе, какъ объявляя публичные торги на право безсрочнаго пользованія и такимъ даже участкомъ; наконецъ з) потому, что Коммиссія, статьями 30 и 37-ѱ той же главы, дозволяютъ крестьянину, по собственному его усмотрѣнію, отдавать участокъ, въ его пользованіи находящійся, въ арендное содержаніе, а равномерно передавать, переказывать, дѣлить при переходѣ правъ потомственного пользованія по наслѣдству, или же по другимъ причинамъ.

Итакъ, продолжаетъ *Домейко*, право безсрочнаго пользованія надѣломъ, имѣющее въ другихъ губерніяхъ цѣлью обезпечить выходящее изъ крѣпостной зависимости народонаселеніе, превратилось, на основаніи вышеисчисленныхъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій, въ право вѣчнаго владѣнія участкомъ, которое они предполагаютъ даровать каждому крестьянину-фермеру, или такъ называемому домохозяину, его семейству и наслѣдникамъ.

Слѣдовательно, предрѣшая вопросъ, Редакціонныя Коммиссія установили посредствомъ ст. 1-ѱ заключеній настоящей и ст. 20-ѱ главы XVI-ѱ, ту неприкосновенность крестьянской земли, объ установленіи которой, по собственному предположенію, они должны были спросить и выслушать мнѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ и общихъ коммиссій западныхъ губерній, и неприкосновенность эту распространили на весь существующій надѣлъ, въ пользованіи крестьянъ находящійся, вопреки словамъ рескрипта, требующаго, чтобы въ пользованіе крестьянъ отведено было надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, количество земли.

Всѣ вышеисчисленные доводы убѣждаютъ *Домейко*, что безсрочность пользованія надѣломъ, при участковомъ фермерномъ по-земельномъ пользованіи, есть ничто иное, какъ установленіе въ Литвѣ права эмфитеутической наслѣдственной собственности (*Egbracht, wieczny szupaz*), дарованной всякому крестьянскому семейству. На этомъ основаніи *Домейко* усматривалъ въ постановленіяхъ Коммиссій ничто иное, какъ одновременное приведеніе крестьянъ къ собственности, совершаемое: а) безъ справедливаго исчисленія цѣнности земли, передаваемой во владѣніе крестьянъ; б) безъ изученія экономическаго положенія литовскихъ губерній, въ отношеніи пространства земли, предназначаемой такимъ образомъ подѣ

крестьянскія хозяйства, въ ущербъ существующаго въ губерніяхъ этихъ большаго хозяйства, и наконецъ е) безъ полнаго убѣжденія въ томъ, соотвѣтствуетъ ли подобный образъ дѣйствія понятіямъ народа и не будетъ ли онъ имѣть какихъ либо для общества и края вредныхъ послѣдствій.

Вслѣдствіе этого *Домейко* приступилъ къ разсмотрѣнію вопроса, возможно ли нынѣ устанавливать право вѣчнаго чинша въ западныхъ губерніяхъ въ политическомъ, а также гражданскомъ и экономическомъ отношеніяхъ?

Безсрочное и потомственное пользованіе, говоритъ онъ, ведущее за собою неполную собственность, происходило въ западной Европѣ изъ феодальныхъ правъ и отношеній пользователя земли къ его политическому покровителю. Оно, въ послѣдствіи вкоренилось въ обычаи народа и ввело въ законодательство чуждый славянскимъ племенамъ принципъ, будто бы земля можетъ составлять предметъ неполной собственности, когда никакое другое движимое или недвижимое имущество предметомъ неполной собственности быть не должно.

При принятіи такого принципа, повинности, слѣдующія владѣльцу, не были выраженіемъ дохода, уплачиваемаго за земли, ибо въ теченіи времени приняты характеръ подати (сервитута), обременяющей земли и несправедливо взимаемой владѣльцемъ. Эти начала, не опредѣляющія ясно правъ собственности, возбудили всѣ кровопролитныя столкновенія правительства съ народомъ, извѣстныя подъ названіемъ крестьянскихъ войнъ въ западной Европѣ. Эти же самыя начала неполной собственности, признающіи однимъ права наследственнаго владѣнія землею, а другимъ право получать отъ оной доходы, были причиною сокрушенія въ XVIII столѣтіи древней французской монархіи, а въ XIX столѣтіи тѣ же начала были причиною обязательнаго выкупа, предпринятаго германскими правительствами для достиженія мирнаго рѣшенія вопроса о собственности.

Среди славянскихъ племенъ, не имѣющихъ никакого понятія о феодальныхъ законахъ и обычаяхъ, поземельная собственность сохранилась совершенно чистою и неприкосновенною. *Домейко* не могъ понять, на чемъ основано желаніе установить потомственное пользованіе тамъ, гдѣ оно не существовало доселѣ, и тогда, когда извѣстны всѣ вредныя послѣдствія, происходящія изъ неполной собственности. Тѣмъ труднѣе еще казалось ему изъяснить предположеніе установить безсрочность пользованія, посредствомъ которой нѣсколькимъ милліонамъ людей привьются совершенно ложныя понятія о собственности, если подумаемъ, что имъ не предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ средства къ окончательному ея пріобрѣтенію, и такимъ образомъ возбуждаются въ нихъ желанія, которымъ, можетъ быть, нельзя будетъ удовлетворить въ послѣдствіи. Общественныя потрясенія и нарушеніе порядка въ гражданской жизни нашей послѣдуютъ неизбежно за установленіемъ безсрочности пользованія.

Такъ какъ вѣчно-чиншевыя правила передаютъ крестьянамъ въ собственность землю, оставляя помѣщику право взимать повинности, то есть: признають чужой капиталъ собственностью крестьянъ,

и потому обязываютъ ихъ уплачивать слѣдующія отъ онаго ежегодныя проценты, то *Домейко* предполагалъ, что Редакціонныя Коммиссіи: а) со всею справедливостью опредѣлять размѣръ земли, предназначаемой къ отужденію; б) располагаютъ средствами оцѣнить эти земли, и такимъ образомъ назначить слѣдующій помѣщику ежегодный доходъ; и в) обезпечать исправное поступленіе этого дохода помѣщику.

Между тѣмъ, рѣшая окончательно поземельный вопросъ, требующій постепенности, Редакціонныя Коммиссіи упустили изъ виду всѣ эти три главныя условія.

И такъ, будущее благосостояніе литовскаго края и весьма важный къ каждому государствѣ вопросъ объ усиленіи производительности и улучшеніи земледѣлія, Редакціонныя Коммиссіи основали, въ отношеніи размѣра земли, предназначаемаго подъ малыя крестьянскія хозяйства, на ст. 8-й главы I-й (стр. 79), а оцѣнку земли — на постановленіяхъ, изложенныхъ въ Отдѣлѣ о повинностяхъ.

Предоставленіе крестьянамъ поземельной собственности, какимъ бы образомъ оно не совершалось, будетъ соединено съ отдѣленіемъ господскаго хозяйства отъ крестьянскаго. Отдѣленіе это не должно ни въ какомъ случаѣ быть разъединеніемъ, или поводомъ къ возбужденію противоположныхъ интересовъ, легко могущихъ возникнуть при несоблюденіи экономическихъ выгодъ для одного или другаго хозяйства. А потому, прежде чѣмъ исполнить предложенія Редакціонныхъ Коммиссій, *Домейко* предлагалъ первоначально рѣшить слѣдующіе весьма важныя экономическіе вопросы въ государствѣ, а именно: а) вопросъ о томъ, какое пространство земли должно предназначить въ государствѣ подъ малыя хозяйства; б) вопросъ о способахъ огражденія большихъ хозяйствъ при предпринимаемомъ преобразованіи земледѣлія; наконецъ в) вопросъ о способѣ распредѣленія земель подъ малыя и большія хозяйства такимъ образомъ, чтобы однѣ и другія въ экономическомъ отношеніи могли быть приведены, въ скоромъ времени, если не въ цвѣтущее, то, по крайней мѣрѣ, въ лучшее положеніе. Статья 8-я главы I-й и заключенія главы III-й должны рѣшить всѣ эти вопросы.

Статья 8-я главы I-й (\*) говоритъ, что надѣлы крестьянъ, существовавшіе въ 1859 г., должны остаться на будущее время въ потомственномъ и безсрочномъ пользованіи крестьянъ, т. е. остаться ихъ собственностью. Въ главѣ же III-й дозволяется помѣщику просить принудительнаго разграниченія, но не обозначенъ срокъ, въ которомъ удовлетворено будетъ его справедливому требованію. Слѣдовательно, замѣчаетъ *Домейко*, Коммиссіи отдають сперва въ собственность крестьянъ, не точно опредѣленное количество земли, а впоследствии времени дозволяютъ помѣщику обратиться съ искомъ

(\*) Редакція этой статьи, увѣряетъ *Домейко*, столь неопредѣлительна, что подъ предлогомъ существовавшихъ, въ 1859 г. надѣловъ, помѣщики могутъ быть лишены всѣхъ земель, незаконно захваченныхъ крестьянами, или же сверхъ инвентарныхъ участковъ даромъ, или за заслуги, или за придаточныя повинности предоставленныхъ крестьянамъ угодій.

или жалобою, что въ этихъ существовавшихъ надѣлахъ находится большое пространство захваченной крестьянами, или незаконно, или безъ дозволенія помѣщика, обрабатывавшейся земли; дозволяютъ помѣщику просить разграниченія, но когда оно совершится — никому не извѣстно. Помѣшню *Домейко* подобное рѣшеніе экономическихъ вопросовъ въ государствѣ ставить оное въ опасность въ скоромъ времени подвергнуть себя бѣдствіямъ голода, и потому онъ предлагалъ впередъ разсчитать, какое пространство земли возможно передать крестьянамъ въ пользованіе; послѣ разграничить оба хозяйства; а наконецъ уже думать о предоставленіи крестьянамъ собственности.

На этомъ основаніи *Домейко* предупреждалъ, что при нынѣшнемъ устройствѣ помѣщичьихъ имѣній, большія хозяйства содержатся не только посредствомъ обязательнаго труда, но и посредствомъ того количества рабочаго скота, которое прокармливается въ крестьянскихъ дворахъ. Внезапное отдѣленіе крестьянскихъ хозяйствъ отъ большихъ помѣщичьихъ, безъ обратнаго присоединенія къ большимъ хозяйствамъ извѣстной части состоявшей въ пользованіи крестьянъ земли, лишитъ большія хозяйства тѣхъ земель и угодій, которыя были единственнымъ средствомъ къ поддержанію рабочаго скота, обрабатывавшаго господскія запашки. Одновременное лишеніе однихъ и другихъ силъ рабочихъ приведетъ большія хозяйства въ ничтожество и погубитъ всю хлѣбную производительность края. На этомъ основаніи *Домейко* предполагалъ, что при окончательномъ отдѣленіи крестьянскихъ хозяйствъ отъ помѣщичьихъ, въ какое бы время оно не предпринималось, половина пространства земли, при обнародованіи Положенія въ пользованіи крестьянъ состоявшаго, должна быть присоединена къ помѣщичьимъ землямъ. Въ это, къ большому хозяйству присоединяемое, пространство земли должно войти все, что обусловливаетъ хорошее устройство всякаго большаго хозяйства или лѣсоводства, а потому всѣ отдѣльные лѣсные участки, всѣ участки и усадьбы срочно наемныхъ работниковъ, должностныхъ лицъ при хозяйствѣ помѣщика, служителей господскаго двора, всѣ участки, менѣе 5-ти морговъ земли въ себѣ заключающіе, всѣ застѣнки и однополья.

Кромѣ того, еслибы предложенія Редакціонныхъ Коммиссій могли быть когда либо приведены въ исполненіе, то, при внезапномъ лишеніи большихъ хозяйствъ обязательнаго труда, необходимо, говоритъ *Домейко*, оградить будущее существованіе большаго хозяйства. Имѣя въ виду общее богатство въ государствѣ, должно оказать равное покровительство большому хозяйству, какъ и малому, а потому должно обезпечить большія хозяйства въ томъ, что нужныхъ, преимущественно въ лѣтнее время, работниковъ, послѣ перехода крестьянъ на оброкъ, хозяйства эти найдутъ среди крестьянскихъ обществъ за установленную мѣстнымъ учрежденіемъ плату. Эти вспомоگательные дни въ лѣтнее время необходимы, и вся сельская промышленность края зависитъ отъ оказаннаго правительствомъ, въ этомъ отношеніи, покровительства. Количество этихъ лѣтнихъ вспомогательныхъ дней, на всякій участокъ назначаемыхъ, должно быть опредѣлено.

Наконецъ, ограждая равномерно малыя, какъ и большія хозяйства, *Домейко* объяснялъ, что полной самостоятельности и независимости однихъ и другихъ можно достигнуть тогда только, когда сепараціонныя комиссіи, предназначенное для устройства малыхъ хозяйствъ пространство земли, отведутъ въ каждомъ имѣніи правильно и имѣя въ виду окончательно предпринимаемое преобразование. На этомъ основаніи *Домейко* полагалъ, что помѣщику, при разграниченіи крестьянскихъ участковъ, слѣдуетъ предоставить право предлагать произведеніе разнаго рода замѣнъ однихъ дачъ или угодій другими, уничтоженіе, во сколько возможно, чрезполосностей; сепараціоннымъ же комиссіямъ предоставить право, въ случаѣ надобности, переносить крестьянскія усадьбы на новыя мѣста.

Не обративъ ни малѣйшаго вниманія на требованія настоящаго времени, и рѣшая поземельный вопросъ, въ отношеніи надѣла, его пространства и способа разграниченія онаго отъ остальной земли помѣщика, на основаніи ст. 8-й главы IV-й и заключеній гл. III-й, Редакціонныя Комиссіи, по словамъ *Домейко*, не могутъ ручаться за хорошее въ будущемъ экономическое положеніе государства, а потому онъ не соглашался на всѣ статьи настоящей главы и установленное ст. 1-ю безсрочное пользованіе, послѣ обсужденія его съ экономической точки зрѣнія.

Но и по другимъ причинамъ онъ не считалъ возможнымъ признать безсрочность пользованія мѣрою, соответствующею настоящему времени.

При передачѣ собственности отъ одного лица къ другому, совершающейся въ силу предлагаемаго Редакціонными Комиссіями закона, законъ долженъ опредѣлить, со строгою справедливостію, цѣну той же собственности.

Между тѣмъ, Комиссія утверждаетъ сами, что возложенная на нихъ обязанность столь трудна, что онѣ рѣшились отступить, при опредѣленіи слѣдующихъ помѣщику за земли повинностей, отъ начала строгой справедливости (гл. XI-я) и потому устанавливают неизмѣнность однажды опредѣленныхъ повинностей.

Такимъ образомъ, заключаетъ *Домейко*, къ безсрочности пользованія, основанной на невѣрныхъ исчисленіяхъ стоимости земли, присоединилась другая несправедливость — неизмѣняемость повинностей.

Къ стр. 587-й, къ строкѣ 6-й (снизу), послѣ слова доказательствомъ (\*), примѣчаніе.

(\*) По поводу приведенія Редакціонными Комиссіями въ примѣръ Англіи, доказывающей превосходство и необходимость системы безсрочно-потомственного пользованія, членъ-экспертъ, Брониславъ Францовичъ Задескій, замѣчалъ, что, по его мнѣнію, примѣръ ея долженъ бы привести къ противоположному заключенію.

На Западѣ Европы, говоритъ онъ, Англія составляетъ почти единственное государство, въ которомъ поземельная собственность почти съ самаго начала является личнымъ правомъ, свободнымъ отъ всякаго рода стѣсненій и ограниченій. Могла ли, среди такъ устроеннаго общества, явиться идея безсрочнаго пользованія и неизмѣнныхъ обязательныхъ отношеній? Сравненіе англійскаго, твердо опредѣленнаго, простаго, личнаго

права собственности, съ безконечнымъ множествомъ французскихъ обязательныхъ законовъ и неполныхъ собственности, раскрыло бы, быть можетъ, историческую тайну, почему Франція испытала столько междоусобной борьбы дворянъ съ крестьянами, между тѣмъ какъ Англія, въ этомъ отношеніи, почти совершенно была покойна, и единственное противудѣйствіе народа вызвано было налагаемымъ правительствомъ таксами.

Что же касается Курляндіи, то дѣйствительно крестьяне и ихъ хозяйства, находятся тамъ въ лучшемъ состояніи, нежели въ другихъ частяхъ имперіи. Но чему же обязана Курляндія своимъ благосостояніемъ? Кромѣ условій мѣстоположенія и внутренняго устройства, отсутствію всякихъ стѣсняющихъ собственность законовъ, и предоставленію сразу всѣхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, между владѣльцами земли и владѣльцами труда, добровольнымъ соглашеніемъ. Неугрожаемая ничѣмъ поземельная собственность, въ видахъ собственнаго интереса, заботится о благосостояніи арендатора. Чѣмъ онъ богаче, тѣмъ богаче арендуемая имъ земля, тѣмъ богаче ея собственникъ.

Если по поводу фактическаго пользованія землею, и исторически сознаннымъ на этой почвѣ труда литовскихъ крестьянъ, ихъ дѣйствительной связи съ землею, крестьянскій вопросъ въ Литвѣ не можетъ быть рѣшенъ на образъ и подобіе Курляндіи, то ливондская система, дополненная и исправленная, должна бы имѣть, по убѣжденію Залескаго, несомнѣнное преимущество передъ системою безсрочнаго потомственнаго пользованія и происходящихъ отсюда обязательныхъ отношеній; потому, что ограничивая только въ хозяйственномъ отношеніи одного помѣщика въ пользу крестьянъ, она даетъ крестьянамъ совершенную свободу распоряжаться своимъ трудомъ, между тѣмъ какъ система безсрочности, обезпечивая на первое время интересъ землевладѣльца, опредѣленіемъ обязательныхъ повинностей, налагаетъ цѣпи на вольный трудъ крестьянина.

Если отводъ арендной земли во многихъ германскихъ государствахъ не принесъ дѣйствительной пользы, и по необходимости замѣненъ былъ выкупомъ, то это единственно потому, что вездѣ соединенъ былъ съ правомъ безсрочнаго, потомственнаго пользованія (*Erbrecht*). Вездѣ, гдѣ законъ создалъ два юридическія права на одинъ предметъ, онъ вынужденъ въ послѣдствіи исправить свою ошибку, и посредствомъ выкупа, возстановить полную собственность.

Къ стр. 600-й, между строками 13-ю и 14-ю снизу:

Статья 4-я, объясняютъ *Поль* и *Миклашевскій*, ограничиваетъ свободу добровольныхъ соглашеній крестьянъ съ помѣщиками, тогда какъ на самой широкой свободѣ добровольныхъ соглашеній могутъ правильно и обоюдно-выгодно устроиться будущія отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ; и потому члены эти находили, что въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ стѣснять добровольныхъ соглашеній какими бы то ни было искусственными размыслами.

Къ стр. 621-й, между строками 3-й и 4-й сверху:

*Тридцать два члена втораго приложенія (\*)* считали необходимымъ къ п. д. ст. 14-й (стр. 533-й) прибавить, что и отдѣльный крестьянинъ, или крестьянское семейство, не могутъ быть уволены изъ общества, если они имѣютъ какіе нибудь особые долги въ отношеніи къ помѣщику, или если за ними состоятъ недоимки,

(\*) См. Крестьянаго Дѣла томъ II-й, стр. 438-я, прим. 70-е,

въ тѣхъ случаяхъ, когда не существуетъ круговой поруки общества въ платежѣ оброка помѣщику.

Къ стр. 625-й, послѣ строки 9-й сверху.

*Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ*, указывая на постановленіе прим. 126-го (стр. 534-я), объясняли, что оно подтверждаетъ заключеніе о намѣреніи поставить землевладѣльцевъ въ принудительное положеніе, назначеніемъ непомѣрныхъ надѣловъ, уменьшенныхъ до  $\frac{1}{2}$ , при выкупѣ. Нужды крестьянъ не только не уменьшатся со временемъ, а еще увеличатся, между тѣмъ имъ предоставлено дѣлаться собственниками, съ уменьшеніемъ первоначально назначеннаго надѣла. Затаенная мысль дѣлается здѣсь ясною.

Къ стр. 637-й, къ строкамъ 5-й сверху, послѣ слова стѣснительными, прибавить:

Въ ст. 26-й они предлагали оговорить, что право, принадлежащее крестьянамъ на простой камень, въ земляхъ, окончательно не выкупленныхъ, предоставляется имъ только для употребленія на свои надобности, а не для образованія каменоломень, съ цѣлью производить продажу камня. Условіе это, до выкупа, для херсонской губерніи весьма важно.

Къ стр. 684-й, къ строкамъ 29-й, послѣ слова начала (\*), примѣчаніе.

(\*) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, изучая мнѣнія членовъ виленской общей комиссіи и труды Редакціонныхъ Комиссій о литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи, пришелъ къ тому убѣжденію, что здѣсь подлежатъ разрѣшенію слѣдующіе главные вопросы:

1) Можетъ ли весь нынѣ существующій надѣлъ подраздѣляться на двѣ категоріи — необходимаго и избыточнаго?

2) Какъ обезпечить бытъ крестьянъ?

По первому вопросу встрѣчаются слѣдующія соображенія: вездѣ, при крѣпостномъ правѣ и при полномъ правѣ распоряжаться землею, помѣщикъ надѣлялъ крестьянъ съ двоякимъ намѣреніемъ: а) для удовлетворенія необходимыхъ потребностей своихъ крестьянъ, и б) по своимъ хозяйственнымъ выгодамъ. Если даже экономическое устройство какой-нибудь страны развивалось на основаніи добровольныхъ соглашеній, то эти добровольныя сдѣлки обнимали обѣ категоріи надѣловъ, соотвѣтствующія цѣлому народонаселенію, т. е. классу многочисленному назначался надѣлъ меньшій, но достаточный количествомъ земли; классу зажиточныхъ крестьянъ опредѣлялся надѣлъ большій, то есть: необходимое количество + (плюсъ), составляющее промысловую отрасль сельскаго хозяйства. Всякая мѣстность, если не по обычаямъ, то по производительности, вездѣ указываетъ это раздѣленіе надѣловъ. При нынѣшнемъ поземельномъ устройствѣ, хотя въ литовскихъ губерніяхъ инвентари составлялись не такъ торопливо, чтобы повсемѣстно и сильно стѣснять интересы помѣщиковъ, однако же трудно, и, по мнѣнію Грабянки, несправедливо утверждать закономъ тѣ ошибки въ сельскомъ устройствѣ хозяйствъ, которыя, по добротѣ или небрежности помѣщиковъ, вошли тогда въ обязательный составъ инвентарей, относительно крестьянскаго надѣла. Затѣмъ онъ полагалъ, что повѣрочныя комиссіи легко могутъ указать въ каждой мѣстности тѣ надѣлы, которые составляютъ необходимость для крестьянскаго быта, и тѣ, которые составляютъ для него избытокъ.

2) Коль скоро вездѣ, судя по обычаямъ и производительности, можно опредѣлить ту часть надѣла, которая необходима для крестьянскаго быта, то слѣдуетъ, по мнѣнію Грабянки, эту часть оставить въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, подъ особеннымъ покровительствомъ правительства, не дозволяя передѣлки оброка иначе, какъ въ опредѣленные сроки и на опредѣленныхъ правилахъ; остальную часть надѣловъ предоставить помѣщику. Само собою разумѣется, что такимъ образомъ, въ непосредственное распоряженіе помѣщика возвращаемая земля, должна быть отведена въ удобныхъ для его хозяйства мѣстахъ, но не въ чрезполосностяхъ съ крестьянскими угодьями. И такъ, для быта сельскаго населенія оставляется ему въ пользованіе избыточный надѣлъ на девятилѣтний срокъ, за опредѣленную повинность. После истеченія этого срока, помѣщикъ имѣлъ бы полное право присоединить его къ своимъ полямъ, или войти съ крестьянами въ добровольное соглашеніе. Въ случаѣ, еслибы помѣщикъ пожелалъ присоединить надѣлъ къ своимъ полямъ и добровольныхъ соглашеній никакихъ не состоялось, то онъ обязанъ, тамъ, гдѣ у крестьянъ заведено фермерское хозяйство, вознаградить ихъ суммою, равняющеюся трехгодичному оброку, въ случаѣ отрѣзки; тамъ же, гдѣ у крестьянъ обыкновенное участковое хозяйство, помѣщикъ даетъ имъ въ пособіе сумму, равняющуюся двухгодичному оброку, что Грабянка считалъ весьма достаточнымъ.

Такимъ способомъ, по его мнѣнію, соблюдаются всѣ условія указанныхъ Императоромъ началъ. Крестьяне обезпечиваются поземельными угодьями въ достаточномъ количествѣ; произволъ помѣщика не коснется ни одного семейства; земля же свыше этого количества останется на добровольныхъ соглашеніяхъ; дастъ способъ развить сельскую промышленность; а назначивъ крестьянамъ вспомошествованіе, помѣщикъ будетъ только тогда требовать отрѣзки отъ фермеровъ, когда мѣстные выгоды и его хозяйство того требовать будутъ непременно.

Внимательное разсмотрѣніе отзывовъ членовъ отъ виленской центральной комиссіи, минскаго губернскаго комитета и инфляндскихъ уѣздовъ витебской губерніи, и сравненіе предлагаемой ими системы съ принятой Редакціонными Коммиссіями, убѣдило Б. Ф. Залескаго, что предлагаемый членами способъ устройства поземельныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ въ четырехъ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской, удовлетворяя указаннымъ въ высочайшемъ рескриптѣ началамъ, болѣе соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ страны, чѣмъ принятая Редакціонными Коммиссіями система. Между тѣмъ, послѣдніе отвергли всѣ предложенія членовъ и къ установленнымъ прежде правиламъ, прибавили еще нѣсколько новыхъ, по мнѣнію Залескаго, стѣснительныхъ и несправедливыхъ; а потому, не соглашаясь съ настоящимъ мнѣніемъ Коммиссій, онъ изложилъ основанія своего убѣжденія.

Въ такъ называемомъ западномъ краѣ, говоритъ Залескій, отношенія помѣщика къ крестьянамъ съ давнихъ временъ имѣли характеръ добровольныхъ отношеній собственника съ пользователемъ, и сохранили его отчасти до сихъ поръ, вопреки крѣпостному праву и созданной имъ неподвижности крестьянскаго народонаселенія, — этому способствовали самые недостатки бывшаго польскаго правительства — совершенное почти отсутствіе исполнительной власти, полиціи, и подушнаго оклада, а вслѣдствіе того ревизскихъ сказокъ, что дозволяло крестьянамъ, какъ это хорошо изложено въ особой запискѣ члена отъ инфляндскихъ уѣздовъ, гр. Плятера-Зиберга, удаляться и оставлять мѣста, гдѣ слишкомъ тяжелыя условія налагалъ на нихъ владѣлецъ; — такъ, что собственный интересъ его заставлялъ не выходить изъ предѣловъ справедливости. Потому древніе инвентари заключали только письменно наложенныя условія доброволь-

наго договора, — и въ литовскихъ губерніяхъ сохранили до нынѣ въ главныхъ чертахъ первоначальный характеръ.

Ежели, вмѣстѣ со введеніемъ необходимаго порядка, крестьянское народонаселеніе сдѣлалось неподвижнымъ, и участки земли, которыми оно пользовалось, оставались наследственно въ рукахъ однихъ семействъ, то это происходило вовсе не вслѣдствіе какого либо юридическаго начала, а только по обычаю, и если виленская общая коммиссія говоритъ о потомственномъ семейномъ пользованіи участками, то это, по словамъ Залескаго, не доказываетъ вовсе ни стереотипной неподвижности участковъ, ни признаваемого кѣмъ либо въ томъ краѣ юридическаго начала. Понятіе это чуждо не только помѣщикамъ, но и самимъ крестьянамъ.

Помѣщикъ былъ обязанъ держать крестьянъ на своей землѣ. Изъ экономическихъ даже видовъ, онъ не перемѣнялъ ихъ участковъ и участки оставались за крестьянскимъ семействомъ потомственно, пока рабочія силы и средства его были достаточны для обработки. Нерѣдко крестьянское семейство отказывалось отъ части обрабатываемаго участка, и тогда помѣщикъ распоряжался имъ по своему усмотрѣнію, или на оборотъ, при усиленныхъ средствахъ, получало другой участокъ, или половину участка, съ согласія помѣщика; иногда переходило на опустѣвшій участокъ. Общество не вмѣшивалось никогда, и весь характеръ этого пользованія былъ постоянно, въ сознаніи даже народа, арендный. Цѣлое семейство пользовалось имъ сообща, подъ руководствомъ старшаго или умнѣйшаго въ семьѣ; небыло ни раздѣловъ, ни наследства. — Ежели семья увеличилась, и братья желали вести особое хозяйство, помѣщикъ обыкновенно отводилъ особый участокъ, и только движимое имущество раздѣлялось между братьями.

Когда въ Германіи, естественнымъ послѣдствіемъ феодальной системы, рѣзко отличающей различные классы народа, было опредѣленіе крестьянской и господской земли (*Bauerland und Hofsland*), а въ Россіи, послѣ введенія, вслѣдствіе политическихъ и административныхъ соображеній, крѣпостнаго права, явилась круговая другъ за друга отвѣтственность крѣпостныхъ передъ правительствомъ и помѣщикомъ, создавшая русскую общину, міръ, съ круговой порукою, и вслѣдствіе того мірскую землю, въ то же время въ цѣломъ западномъ краѣ, не было малѣйшаго слѣда ни круговой поруки, ни мірской земли. Не испытавъ никогда ни феодальной системы, ни точнаго примѣненія крѣпостнаго права, страна эта сохранила до сихъ поръ характеръ первоначальныхъ добровольныхъ отношеній собственниковъ съ пользователями. На цѣломъ пространствѣ литовскихъ губерній, не встрѣчается понятія о крестьянской землѣ и отвѣтственной общинѣ. И такъ, какъ въ юридическомъ, такъ и въ частномъ ихъ языкѣ нѣтъ даже словъ, соотвѣтствующихъ этому понятію.

Въ подготовленной такимъ историческимъ развитіемъ мѣстности, при освобожденіи земледѣльческаго сословія изъ крѣпостной зависимости, и при обезпеченіи быта его, согласно высочайшему рескрипту, надѣломъ земли, представляется важный вопросъ о томъ, какова должна быть форма этого покровительства?

Обязательныя отношенія и опредѣленная закономъ норма повинностей, кажутся Залескому не сродными характеру и степени развитія подобной мѣстности. Для нее слѣдуетъ искать протекціи въ соотвѣтственныхъ экономическихъ мѣрахъ, а предположенные членами, разрѣшаютъ удовлетворительно настоящій вопросъ.

Хотя члены и расходятся между собою въ отдѣльныхъ частяхъ и подробностяхъ, однакожъ осязательная мысль большинства изъ нихъ, одна и та же, — а если предлагаемая ими система не согласна съ постановленіями виленской центральной коммиссіи, какъ замѣчаютъ Редакціонныя Коммиссіи, то она была заявлена отчасти минскимъ, а еще обстоятельнѣе ко-

венскимъ губернскимъ комитетомъ. Сущность мѣръ этихъ, предложенныхъ членами, заключается въ слѣдующемъ:

1) На 9 лѣтъ срочно-обязаннаго положенія, оставляется въ пользованіи крестьянъ, за установленныя повинности, весь существующій надѣлъ.

2) Изъ этого надѣла образуется въ каждомъ имѣніи арендная земля, предназначенная для земледѣльческаго сословія и мелкихъ хозяйствъ. Помѣщикъ не имѣетъ права ни присоединять ее къ мызнымъ полямъ, ни обрабатывать въ свою пользу, за неимѣніемъ арендатора, долѣе трехъ лѣтъ, за истеченіемъ которыхъ она должна оставаться въ пустѣ, если не найдетъ съемщика.

3) Каждый хозяинъ, оставляющій въ послѣдствіи арендуемый имъ участокъ, вслѣдствіе возвышенной за него платы, получаетъ премію, равняющуюся двухъ-годичному съ участка оброку.

4) Крестьяне получаютъ полную гражданскую свободу, съ правомъ свободного перехода, а условія арендованія земель предоставляются добровольному договору.

Такимъ образомъ, на цѣломъ пространствѣ литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской, крестьянское сословіе обезпечивается надѣломъ земли, прежде въ пользованіи его состоявшимъ, а правила, сопряженные съ выдѣленіемъ арендной земли, дѣйствительно ограждаютъ его отъ излишнихъ требованій помѣщика и соперничества болѣе зажиточныхъ изъ среды самихъ крестьянъ. — Такъ какъ никто не сомнѣвается, что добровольное соглашеніе лучше всякихъ законныхъ постановленій и самаго даже кадастра, опредѣлитъ цѣнность земли и количество причитающагося съ ней дохода, если только договаривающіяся стороны будутъ поставлены въ такихъ другъ къ другу отношеніяхъ, что одна изъ нихъ не будетъ имѣть перевѣсу надъ другой, то въ краѣ чисто земледѣльческомъ, при небольшомъ народонаселеніи, гдѣ земля ищетъ рукъ, а не руки земли, гдѣ землевладѣльцу необходимо искать работниковъ, чтобы земля его не сдѣлалась мертвымъ капиталомъ, не приносящимъ никакого дохода, воспрещеніе помѣщику присоединять участки арендной земли къ мызнымъ полямъ, обрабатывать ихъ даже болѣе трехъ лѣтъ въ свою пользу, за неимѣніемъ арендатора, и установленіе въ пользу хозяевъ, оставляющихъ участки, вслѣдствіе возвышенія арендной платы, преміи, равняющейся двухъ-годичному съ участка оброку, при дозволѣніи крестьянамъ свободного перехода, устраняетъ, по мнѣнію Залесскаго, вполне, всѣ подобнаго рода опасенія, — уничтожая совершенно возможный перевѣсъ помѣщика надъ крестьяниномъ. При такихъ обстоятельствахъ, можно сознательно довѣряться добровольнымъ сдѣлкамъ, не опасаясь за крестьянъ.

Это, по увѣренію Залесскаго, тѣмъ болѣе удобно въ западномъ краѣ, что арендное пользование землею есть тамъ всеобщее явленіе экономической жизни, что большое количество разнаго званія свободныхъ людей такимъ образомъ снимаетъ ежегодно участки помѣщичьей земли, и что большая часть крестьянъ литовскихъ къ тому совершенно подготовлена.

А потому, онъ полагалъ, что выдѣленіе арендной земли, при вышеизложенныхъ правилахъ и ограниченіяхъ землевладѣльца, совершенно обезпечиваетъ крестьянское народонаселеніе и упрочивая за нимъ тотъ образъ жизни, который въ каждой мѣстности ему болѣе свойственъ, отъвѣчаетъ вполне указаніямъ высочайшаго рескрипта.

Главные противу этой системы возраженія заключаются въ слѣдующемъ:

1) Что она ведетъ къ обезземеленію крестьянъ.

2) Что въ инфляндской губерніи она не оказалась достаточною для упроченія быта крестьянъ.

3) Что препятствуетъ выкупу крестьянами поземельныхъ участковъ.

Первое изъ этихъ возраженій устраняется, по мнѣнію Залесскаго,

совершенно тѣмъ, что вся земля, нынѣ обрабатываемая крестьянами, предназначена имъ и впредь; и что посредствомъ предполагаемыхъ экономическихъ мѣръ она останется въ рукахъ земледѣльческаго сословія.

Чтоже касается примѣра ливонской губерніи, гдѣ выдѣленіе арендной земли оказалось недостаточнымъ, и потребовало новыхъ правительственныхъ распоряженій, то Залескій замѣчалъ, что въ Ливоніи арендная земля выдѣлена крестьянамъ въ 1849 году: 40 лѣтъ спустя послѣ освобожденія ихъ, когда многія части состоявшей въ пользованіи крестьянъ земли, могли быть уже присоединены къ господскимъ полямъ, а что нынѣ для литовскихъ губерній и ливонскихъ уѣздовъ витебской, предлагается въ арендную землю зачислить, вмѣстѣ съ обнародованіемъ Положенія, весь, въ 1859 году существовавшій крестьянскій надѣлъ, лишь съ нѣкоторыми незначительными по необходимости исключеніями, и что придуманная нынѣ ливонскимъ дворянствомъ премія, въ 1860 году, одиннадцать лѣтъ послѣ выдѣленія арендной земли, не имѣющая еще теперь примѣненія въ жизни, предлагается здѣсь какъ необходимое сразу условіе, ограждающее крестьянина-арендатора. Очевидно, заключаетъ Залескій, что тамъ, гдѣ вмѣстѣ съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости введено будетъ устройство, придуманное въ другомъ мѣстѣ, во избѣжаніе неудобствъ, возникающихъ изъ отсутствія этого же устройства, всѣ недостатки, вызвавшіе его, встрѣтятся не могутъ, а примѣръ Ливоніи не можетъ еще служить опроверженіемъ системы, ибо о послѣдствіяхъ ея можно тамъ будетъ судить едва чрезъ нѣсколько времени, когда вся система будетъ введена, и проникнетъ въ жизнь народа.

Залескій былъ увѣренъ, что установленіе въ пользу крестьянъ-арендаторовъ предлагаемой преміи, равняющейся двухъгодичному съ участка оброку, есть средство, сильно ограждающее ихъ интересы. Мѣра эта ограждаетъ ихъ противъ излишнихъ требованій помѣщика, но также и противъ соперничества болѣе зажиточныхъ изъ среды ихъ хозяевъ и потому онъ считалъ мѣру эту болѣе ограждающею менѣе зажиточныхъ крестьянъ, чѣмъ даже самый принудительный выкупъ. При отсутствіи преміи, какъ при принудительномъ выкупѣ, такъ и при постоянномъ за опредѣленные повинности пользованіи, болѣе зажиточные крестьяне непремѣнно скорѣ завладѣли бы участками бѣдныхъ, чему частый примѣръ представляютъ въ Литвѣ деревни казенныхъ крестьянъ, въ подушныхъ и конфискованныхъ имѣніяхъ.

Ежели при этой системѣ не все крестьянское населеніе ливонской губерніи переведено на оброкъ, и незначительная только часть его приобрѣла поземельную собственность, то это, по мнѣнію Залескаго, еще не опровергаетъ системы. Ливонское Положеніе наполнено правилами, стремящихся къ замѣнѣ натуральныхъ повинностей денежнымъ оброкомъ, но ежели нельзя не признать превосходства денежной повинности передъ натуральною, то съ другой стороны невозможно считать аксіомой, что земледѣльческое населеніе можетъ быть счастливо только уплачивая владѣльцу денежный оброкъ, или имѣя поземельную собственность. Это зависитъ отъ многихъ обстоятельствъ и мѣстныхъ экономическихъ условій.

Если бы поземельная собственность и денежный оброкъ составляли необходимое условіе благосостоянія земледѣльческаго класса, то невозможно бы было объяснить себѣ логически бѣдственнаго положенія многихъ имѣній и цѣлыхъ даже странъ, гдѣ денежный оброкъ и малая поземельная собственность составляютъ повсемѣстное явленіе, равно какъ удовлетворительнаго положенія и имѣній и странъ, при барщинскомъ трудѣ и арендномъ содержаніи земли.

Въ литовскихъ губерніяхъ, продолжаетъ Залескій, переводъ казенныхъ крестьянъ на чрезвычайно низкій денежный оброкъ, не вездѣ возвысилъ ихъ благосостояніе. Тамъ, гдѣ оброкъ не соответствовалъ мѣст-

нымъ потребностямъ, онъ существуетъ только по закону, — крестьяне накопляютъ недонки казнѣ, не уплачивая оброка, или должаютъ у другихъ, или наконецъ, заключаютъ договоры съ арендными содержателями казенныхъ запашекъ, которые за отбываемую въ ихъ пользу барщину, вносятъ въ казну причитающійся съ крестьянъ оброкъ. Во многихъ частныхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики, изъ филантропическихъ чувствъ, желали перевести крестьянъ своихъ на оброкъ, ежели условія мѣстности не благоприятствовали тому, крестьяне сами отказывались отъ оброка, находя болѣе выгоднымъ для себя платить за землю рабочими днями, которыхъ у нихъ вдоволь, нежели искать съ трудомъ добываемую копѣйку. Вольные люди, шляхтичи, арендующіе по добровольнымъ договорамъ участки земли, напр. въ трокскомъ и свѣнцянскомъ уѣздахъ виленской и въ минскомъ минской губерніяхъ, платятъ часто арендную сумму отчасти только деньгами, а отчасти рабочими днями, или условленною подводною повинностью.

Не въ томъ дѣло, говоритъ Залескій, чтобы крестьянинъ платилъ денежный оброкъ вмѣсто барщины, но чтобы онъ платилъ тѣмъ, чѣмъ ему удобнѣе, и платилъ согласно дѣйствительной стоимости земли. Предлагаемая для литовскихъ губерній система, обезпечивая крестьянъ землею, и дѣлая добровольныя соглашенія дѣйствительно возможными, отвѣчаетъ, по его словамъ, обоимъ условіямъ.

Обращаясь къ выкупу и рассматривая съ той точки зрѣнія систему отвода арендной земли въ каждомъ имѣніи, нельзя не согласиться во первыхъ, что на девять лѣтъ переходнаго состоянія, оставляется по предлагаемой системѣ, въ пользованіи крестьянъ, весь существующій надѣлъ, безъ малѣйшаго намѣненія. Если въ продолженіи этого времени правительство найдетъ возможнымъ совершить выкупъ, онъ можетъ осуществиться также удобно, какъ и при системѣ обязательныхъ отношеній и безсрочнаго пользованія. Во вторыхъ, члены сами желаютъ выкупа и просятъ даже устройства съ этой цѣлью мѣстныхъ крестьянскихъ банковъ.

Но нужно прежде рассмотретьъ, какого выкупа, и на какихъ основаніяхъ, слѣдовало бы желать для благосостоянія края? Принудительнаго-ли, или основаннаго на добровольныхъ соглашеніяхъ и обоюдномъ желаніи?

Безъ сомнѣнія, выкупъ одинъ окончилъ бы крестьянскій вопросъ, и поставилъ бы оба сословія въ независимыя другъ отъ друга отношенія, прекращая всѣ возможные ограниченія, придавая новую прочность праву собственности, и создавая въ новыхъ собственникахъ защитниковъ общественнаго порядка. — Но что добровольное только пріобрѣтеніе земли соотвѣтствуетъ потребностямъ края, въ томъ лучше всего убѣждаетъ Залескаго примѣръ многихъ крестьянскихъ и населенныхъ татарами и мелкими дворянами деревень, которымъ, во время польскаго еще правленія, пожалованы были правительствомъ земли въ собственность. Всѣ они, за исключеніемъ немногихъ, перешли въ собственность большихъ, сосѣдственныхъ землевладѣльцевъ, или за недостаткомъ таковыхъ, образовали нѣсколько небольшихъ имѣній или помѣстій. Очень малая повомельная собственность, при которой всѣ климатическія бѣдствія постигаютъ собственника, часто не въ силахъ устоять, между тѣмъ какъ арендаторъ въ подобныхъ случаяхъ находится въ горадо болѣе выгодномъ положеніи. Постигающія арендатора бѣдствія, въ большой части случаевъ, падаютъ на долю землевладѣльца, а необходимость въ литовскомъ ненаселенномъ краѣ удерживать хорошаго арендатора, заставляетъ всегда владѣльца предлагать ему выгодныя условія, и онъ обыкновенно остается на мѣстѣ, когда владѣлецъ часто былъ бы вынужденъ продать землю. Это зависитъ отъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ. И такъ, когда въ восточной части ковенской губерніи, населенныя мелкими дворянами-собственниками деревни, постоянно переходятъ въ руки большихъ владѣльцевъ, и образу-

ютъ имѣнія, въ которыхъ прежніе владѣльцы дѣлаются неоднократно арендаторами своихъ же собственныхъ участковъ, въ западной части той же губерніи, гдѣ земля болѣе плодородна и легкій сбытъ произведеній по возвышеннымъ цѣнамъ возможенъ въ портовыхъ городахъ, доходы отъ земли такъ превышаютъ расходы, что крестьяне-земледѣльцы накапливаютъ деньги, приобрѣтаютъ землю и остаются постоянными собственниками. Вѣроятно еще другія постороннія причины имѣютъ вліяніе на превращеніе собственниковъ въ арендаторовъ, и крѣпостныхъ крестьянъ въ собственниковъ, но не менѣе того, нельзя не согласиться, что не всякая мѣстность благоприятствуетъ мелкой поземельной собственности, и вслѣдствіе того повсемѣстный принудительный выкупъ, во многихъ мѣстахъ, гдѣ экономическія условія добровольно не вызываютъ его, могъ бы имѣть только пагубныя послѣдствія, — произвольно лишая собственника его земли, создавая противъ его желанія новаго собственника изъ прежняго арендатора, и вслѣдствіе недѣлимости участковъ вызывая поденщиковъ изъ среды семействъ, которыя бы ихъ удержали еще долгое время въ своемъ кругу, при прежнихъ условіяхъ жизни.

Вслѣдствіе этихъ соображеній Залескій полагалъ, что какъ добровольный, вслѣдствіе сознательнаго желанія совершенный выкупъ, можетъ считаться дѣйствительно полезнымъ въ видахъ общественнаго благосостоянія, и какъ предлагаемая система указываетъ даже на средства совершенія подобнаго выкупа, а въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ не препятствуетъ и всеобщему принудительному выкупу, то, отвода арендной въ каждомъ имѣніи земли съ предполагаемыми при томъ ограниченіями помещика въ пользу крестьянъ, нельзя считать преградой къ приобрѣтенію ими поземельной собственности. Члены, предлагая постановить правиломъ, что долготѣтній даже договоръ объ арендованіи земли, не долженъ препятствовать ея выкупу, распространяютъ правила двухъ-годичной преміи и на хозяевъ, лишенныхъ участка вслѣдствіе продажи его въ собственность другому крестьянину, а это облегчаетъ еще постепенное окончаніе настоящей реформы выкупомъ состоящихъ нынѣ въ пользованіи крестьянъ земель.

Для полного разсмотрѣнія системы арендной земли, Залескій еще обращалъ вниманіе на частныя правила, предложенныя членами, касательно исключенія нѣкоторыхъ частей состоящей нынѣ въ пользованіи крестьянъ земли, при выдѣленіи арендныхъ земель. — Исключенію этому должны подлежать :

а) Усадьба и участки, занятыя служителями господскаго двора, должностными лицами при заведеніяхъ помещика, мызными батраками при помѣщицьемъ хозяйствѣ состоящими, и ремесленниками.

б) Разныя угодія, временно отданныя крестьянамъ, сверхъ постоянныхъ участковъ, за особыя добавочныя повинности, или денежную плату.

в) Односелья, или отдѣльныя фермы.

Всѣ подъ буквою а) исчисленныя усадьбы и участки, исключены въ трудахъ Редакціонныхъ Комиссій изъ учреждаемой крестьянской земли и права безсрочнаго пользованія и необходимость этой мѣры уже доказана.

Касательно угодій, временно отданныхъ крестьянамъ въ пользованіе, за особыя добавочныя повинности, онѣ, при окончательномъ опредѣленіи существующаго крестьянскаго надѣла, исключены изъ онаго Редакціонными Комиссіями.

Залескому оставалось разсмотрѣть вопросъ объ односельяхъ. Односельями нельзя называть поселковъ въ 3 и 4 двора, которые составляютъ скорѣе мелкія деревни, но только и единственно особнякомъ стоящія фермы или хозяйства, съ окружающими ихъ запашками.

Такія односелья разбросаны обыкновенно посреди господскихъ лѣсовъ, составляютъ чреполосія, и въ случаѣ присоединенія ихъ къ аренднымъ

землямъ, помѣщики, изъ опасенія споровъ и всѣхъ хозяйственныхъ неудобствъ, притекающихъ изъ чрезполоснаго владѣнія, (тѣмъ болѣе, что арендная земля окончательно предназначается къ выкупу), вынуждены будутъ переселять проживающихъ въ нихъ крестьянъ въ деревни, въ чемъ невозможно было бы правительству имъ отказать, а что для обоихъ сторонъ имѣло бы вредныя только послѣдствія. Землевладѣлецъ долженъ бы лишиться надежныхъ арендаторовъ, а тѣ, перемѣняя большую, просторную, удобную ферму на деревенскій участокъ, стѣснялись бы въ своей промышленности и постепенно должны бы лишиться части рабочаго скота, содержимыхъ при хозяйствѣ батраковъ, и изъ зажиточныхъ арендаторовъ, перейти почти въ разрядъ работниковъ.

Мнѣніе, что односелья именно потому нуждаются въ особомъ покровительствѣ, что составляютъ отдѣльныя фермы, по мнѣнію Залескаго, совершенно ошибочно, во первыхъ, по случаю происходящихъ вслѣдствіе отдѣленія односелья къ арендной землѣ, безконечныхъ чрезполосностей, которыя нужно было бы уничтожить; а во вторыхъ, потому, что односелья до тѣхъ поръ только составляютъ отдѣльныя фермы, съ пользою для общаго въ краѣ хозяйства, пока владѣлецъ заботится о томъ, чтобы онѣ не были дѣлимы и раздробляемы. Съ присоединеніемъ односелья къ арендной землѣ, владѣлецъ теряетъ весь поводъ смотрѣть за его недѣлимостью и оно невольно превратится въ деревушку, окруженную помѣщичьимъ лѣсомъ, гдѣ пастьба скота по необходимости будетъ воспрещена, слѣдовательно, — въ самыхъ невыгодныхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Никакой законъ о недѣлимости участковъ воспрепятствовать этому не можетъ — ибо односелье обыкновенно нѣсколько разъ превосходитъ возможное minimum недѣлимаго по закону участка, а нельзя предполагать, чтобы каждое односелье измѣнялось порознь и устанавливалось для него особый, исключительный законъ.

Односелья, говоритъ Залескій, образовались не вслѣдствіе крепостнаго права, а именно вслѣдствіе стремленія къ добровольнымъ договорамъ и фермерному хозяйству — и состоятъ вообще не изъ инвентарныхъ участковъ. Подчиненіе ихъ какимъ либо стѣснительнымъ правиламъ, повело бы только къ ихъ уничтоженію, ко вреду общаго хозяйства. Но какъ односелья, по обыкновенной обширности своей, нуждаются въ большихъ со стороны арендатора издержкахъ, для улучшенія въ нихъ хозяйства, и какъ возможные отъ нихъ прибыли, могутъ тоже усилить конкуренцію, то въ огражденіе интересовъ крестьянъ, слѣдовало бы, по мнѣнію Залескаго, распространить и на односелья правило о преміи, устанавливаемой вообще въ пользу крестьянъ-арендаторовъ. Премія эта, возвышенная до размѣра трехъ-годоваго оброка, совершенно бы ограждала интересы арендаторовъ, не имѣя тѣхъ вредныхъ послѣдствій для общаго хозяйства, которыя бы произошли отъ присоединенія ихъ къ аренднымъ землямъ.

Возраженіе, что односелья нельзя исключать изъ состава арендной земли, по ихъ многочисленности, и потому, что не въ одной ковенской губерніи, но и въ другихъ частяхъ имперіи находятся подобные участки, и что такимъ образомъ, требуемое для односельій правило распространило бы это исключеніе на многочисленныя мѣстности имперіи, не имѣетъ, по мнѣнію Залескаго, достаточнаго основанія, потому, что ежелибъ доказано было, что гдѣ либо могутъ быть не нужны столь стѣснительныя правила, какъ всѣ вообще аграрныя законы, то это нужно бы считать скорѣе благодѣяніемъ, чѣмъ недостаткомъ. И чѣмъ болѣе мѣстностей можетъ обойтись безъ нихъ, тѣмъ лучше для общаго благосостоянія.

Въ лифляндской губерніи, односелья не вошли вовсе въ составъ арендной земли; въ этомъ убѣждаетъ самое бѣглое разсмотрѣніе лифляндскаго Положенія для крестьянъ. Арендная земля тамъ не отдѣлена въ на-

турѣ, а только обозначена на планахъ имѣній, всегда почти въ одномъ сплошномъ кускѣ, и не только односелья, но даже цѣлыя деревни, находятся тамъ внѣ границъ арендной земли. Крестьяне однакожь ведутъ тамъ усиленное хозяйство, не опасаясь удаленія, ибо знаютъ, что земли эти, какъ не прилегающія къ господской запашкѣ, должны быть всегда, въ интересѣ землевладѣльца, передаваемы въ арендное содержаніе и при удаленіи одного арендатора, неминуемо поступать къ другому. Поэтому землевладѣльцу нѣтъ повода изгонять арендатора, котораго сейчасъ же придется замѣнить другимъ. Залескій ожидалъ, что это правило не могло бы имѣть другихъ послѣдствій и въ литовскихъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе, что столь возвышенная премія дѣлаетъ почти невозможнымъ пріисканіе арендатора, который арендною суммою покрылъ бы надержки преміи.

Но этимъ не исчерпываются еще правила, относящіяся къ выдѣленію арендной въ каждомъ имѣніи земли. Лифляндское Положеніе предоставляетъ еще помѣщику право, въ случаѣ перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ, отрѣзать изъ состоящей въ ихъ пользованіи на барщинномъ положеніи арендной земли,  $\frac{1}{6}$  для помѣщенія на ней новыхъ мызныхъ батраковъ.

Члены различно налагаютъ свои по этому предмету предположенія; мѣстные же хозяйственные условія края, оправдываютъ эту, съ перваго взгляда стѣснительную для крестьянъ, мѣру, и вызываютъ ее въ видахъ общей экономической потребности, по слѣдующей причинѣ:

Въ имѣніяхъ, состоящихъ на барщинномъ положеніи, всѣ господскія поля обрабатывались доселѣ крестьянскимъ рабочимъ скотомъ. При переходѣ крестьянъ на оброкъ, необходимость завести не только мызныхъ батраковъ, но даже и мызныи рабочий скотъ, будетъ очевидна. Невозможно же будетъ сдѣлать этого, безъ уменьшенія господскихъ запашекъ (которыхъ уменьшеніе, вреднымъ образомъ подѣйствовало бы на общую производительность края), если извѣстная часть состоящей нынѣ въ пользованіи крестьянъ земли, не будетъ употреблена на прокормленіе рабочихъ животныхъ силъ, и на помѣщеніе работниковъ. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ, земля эта обозначится сама собою въ имѣніяхъ, ибо тѣ изъ крестьянъ-хозяевъ, которые нынѣ нуждаются въ постоянной помощи и поддержкѣ помѣщика, съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости неминуемо перейдутъ въ разрядъ работниковъ и занимаемые ими участки упразднятся.

По этимъ соображеніямъ, Залескому казалось необходимымъ постановить правиломъ, что при добровольномъ переходѣ крестьянъ на оброкъ, помѣщикъ имѣетъ право, изъ состоявшей въ ихъ пользованіи земли, оставить въ своемъ исключительномъ распоряженіи не болѣе  $\frac{1}{6}$  части, — для помѣщенія тамъ новыхъ мызныхъ работниковъ, которыхъ онъ вообще обязанъ надѣлать землею. если это найдетъ пужнымъ, изъ мызной, но не изъ арендной земли.

Сравнивая теперь систему арендной земли и добровольныхъ договоровъ, съ системою безсрочнаго потомственного пользованія и обязательныхъ отношеній помѣщика и крестьянъ, нельзя не согласиться, что обѣ онѣ покровительствуютъ крестьянамъ, и стремятся къ обезпеченію ихъ землею, избирая только различные пути.

Самая слабая сторона послѣдней системы рѣшенія поземельнаго вопроса, заключается, по мнѣнію Залескаго, въ томъ, что она вводитъ смѣшеніе въ понятія о правѣ собственности, создавая два одинаково сильныя права на одну вещь двухъ собственниковъ одного и того же самаго предмета. Послѣдствіемъ подобной мѣры будетъ всегда вражда обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, собственника-помѣщика, и безсрочнаго пользователя, крестьянина. — вражда, которая во многихъ другихъ государствахъ имѣла самыя пагубныя послѣдствія. По этой системѣ, помѣщикъ,

юридическій собственникъ земли, дѣлается только собственникомъ извѣстнаго, опредѣленнаго дохода съ земли; крестьянинъ, напротивъ, пользователь, фактически дѣлается распорядителемъ и обладателемъ ея. Слѣдовательно, изъ всѣхъ признаковъ права собственности, за помѣщикомъ остается только одинъ — получать извѣстный ежегодно доходъ, — крестьянину же, арендатору, не достаетъ только одного: употреблять въ свою пользу весь доходъ. — Такимъ образомъ создаются два, одинаково сильныя права неполной собственности, и вмѣсто мирнаго рѣшенія вопроса, посѣваются въ обществѣ сѣмена раздора, — помѣщики и крестьяне ставятся неминуемо во враждебныя другъ противъ друга отношенія — отъ чего страдаетъ земледѣліе — и можетъ быть со временемъ нарушено общественное спокойствіе.

Два одинаково сильныя, безсрочныя права на одинъ предметъ, имѣютъ послѣдствіемъ обязательныя отношенія сторонъ, пользующихся этими правами. Отношенія эти, опредѣленныя закономъ, касаются сначала обязательнаго образа пользованія, размѣра обязательныхъ повинностей, порядка наслѣдства; но со временемъ, неминуемо превращаются въ стѣснительныя для личностей правила, и лишаютъ ихъ въ концѣ всякой личной свободы. — Такія, замѣчаетъ Залескій, были естественныя послѣдствія цѣлой феодальной системы, всѣхъ мѣстныхъ французскихъ законовъ ( *Coutumiers*). Сразу лишеніе гражданскихъ правъ народа — въ послѣдствіи, — борьба, революція — низверженіе всякаго порядка.

Далѣе, право безсрочнаго и потомственнаго пользованія, тѣсно и неминуемо связано съ правомъ наслѣдства.

А потому, при недѣлимости участковъ оно служитъ и будетъ переходить постоянно къ одному, опредѣленному закономъ, лицу въ семействѣ. Притомъ остальные члены семьи, лишеныя тѣхъ отношеній, которыя существуютъ при совмѣстномъ арендованіи земли, попадутъ конечно въ совершенную зависимость отъ лицъ, пользующихся правомъ потомственнаго пользованія.

Такимъ образомъ вскорѣ долженъ образоваться многочисленный классъ работниковъ, поденщиковъ, между тѣмъ, какъ при арендной системѣ, они, соединяя труды свои съ трудами цѣлаго семейства, раздѣляютъ съобща его прибыли и барыши.

Система арендной земли, заключаетъ Залескій, оставляя помѣщика собственникомъ, а крестьянъ-арендаторами, не вводитъ смѣшенія въ понятіяхъ о правѣ собственности. Не создавая вмѣстѣ съ правомъ личного наслѣдства новыхъ поводовъ къ несогласіямъ въ каждой семьѣ, и не регламентируя жизни народа, она оставляетъ ей просторъ и болѣе соотвѣтствуетъ въ литовскихъ губерніяхъ и нидерландскихъ уѣздахъ витебской, условіямъ мѣстнаго быта и древнимъ обычаямъ страны.

Право потомственнаго безсрочнаго пользованія обезпечиваетъ землею отдѣльныя личности, семейства, и затѣмъ крестьянское въ каждомъ мѣстѣ общество; но для достиженія этой цѣли, устанавливаетъ цѣлый рядъ подробныхъ правилъ, стѣсняющихъ жизнь народа; по необходимости точно опредѣляетъ обязательныя отношенія помѣщиковъ и крестьянъ, устанавливаетъ таксу, которая, какъ всѣ вообще таксы, во многихъ случаяхъ справедливою быть не можетъ: прибѣгаетъ къ произвольнымъ часто опредѣленіямъ нормы оброка и натуральныхъ повинностей, которая, при всевозможной даже добросовѣстности труда, часто несправедлива для одной или другой стороны и неминуемо со временемъ будетъ становиться все тяжелѣе для всѣхъ. Между тѣмъ, какъ система арендной земли, обезпечивая все крестьянское населеніе, и предоставляя жизни опредѣлить отношенія всѣхъ и каждого, согласно его собственному желанію и интересамъ, избѣгаетъ всякаго насилія, столь вреднаго въ экономической жизни народа, и добровольное, согласно обстоятельствамъ, измѣняющееся соглашеніе сто-

ронъ, ставить на мѣсто произвольной, третьимъ лицомъ определенной, ненамѣнной таксы.

Безсрочное пользованіе и обязательныя отношенія сторонъ, говоритъ Залескій, лишаютъ неминуемо освобождаемыхъ крестьянъ значительной части ихъ гражданской свободы, стѣсняютъ свободные ихъ переходы, отдаютъ почти всѣ явленія экономической жизни контролю присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, — наконецъ, налагаютъ цѣлый рядъ стѣснительныхъ правилъ не только на собственность помѣщика, но и на личность крестьянъ, на каждый крестьянскій участокъ — едва ли не на всѣ отношенія экономической жизни народа. При выдѣленіи арендной земли, напротивъ, можно предоставить крестьянамъ полную гражданскую свободу. Законъ тогда стѣсняетъ одного только помѣщика, но предоставляя все добровольнымъ соглашеніемъ, заботится только о томъ, чтобы, оградивъ крестьянъ отъ возможнаго перевѣса землевладѣльцевъ и соперничества большихъ капиталовъ, сдѣлать эти соглашенія дѣйствительно возможными.

Залескій объясняетъ, что ежели Императоръ нашелъ, что за крестьянами возможно уже и слѣдуетъ признать гражданскія права, то вѣрно не потому, чтобы освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости подвергать опять зависимости экономической. Между тѣмъ, всякая норма повинностей, всѣ обязательныя и закономъ предписанныя хозяйственныя отношенія, это ни что иное, какъ полная экономическая зависимость, замѣняющая упраздняемую гражданскую.

Безсрочное потомственное пользованіе, при обязательныхъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, могло бы только быть оправдано, по мнѣнію Залескаго, въ случаѣ всеобщаго принудительнаго выкупа. Предлагаемая система арендной земли, способствуя добровольному выкупу крестьянами земель, можетъ примѣняться ко всякой, какъ выкупной, такъ и невыкупной системѣ.

А потому Залескій, по всѣмъ вышесказаннымъ соображеніямъ, находя, что дѣланное противу системы выдѣленія арендной земли возраженіе, будто она стремится къ обезземеленію крестьянъ, не оправдывается точнымъ изученіемъ предмета; что она, напротивъ, избѣгая только принудительныхъ мѣръ и регламентаціи, столь вредныхъ въ экономическомъ быту народа, обеспечиваетъ крестьянъ землею, и соответствуя нуждамъ края, и начертаніямъ правительства, упрочиваетъ за народомъ тотъ образъ жизни, который въ каждой мѣстности болѣе свойственъ ему, какъ въ домашнемъ семейномъ кругу, такъ и въ отношеніи къ правительству и помѣщикамъ; въ примѣненіи къ литовскимъ губерніямъ и инфляндскимъ уѣздамъ витебской, признавала рѣшительный перевѣсъ этой системы, передъ системою безсрочнаго потомственнаго пользованія и обязательныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ.

На основаніи всего вышесказаннаго Залескій предлагалъ слѣдующія заключенія относительно болѣе, по мнѣнію его, удобнаго, какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ, способа устройства поземельнаго вопроса въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской:

1) На первые девять лѣтъ срочно-обязаннаго положенія, предоставляется крестьянамъ въ пользованіе, за уменьшенные, согласно постановленіямъ Редакціонныхъ Коммиссій, инвентарныя повинности, весь въ 1859 году въ ихъ пользованіи состоявшій поземельный надѣлъ.

2) Въ теченіи этого времени, ни одинъ крестьянинъ не можетъ быть удаляемъ съ участка, пока исправно платитъ оброкъ, или отбываетъ натуральныя повинности.

3) Съ окончаніемъ срочно-обязаннаго положенія, арендная плата и продажная цѣна земель во всякаго рода сдѣлкахъ, опредѣляется добровольнымъ соглашеніемъ помѣщика и крестьянъ. Въ случаѣ заключенія до-

говора на натуральную повинность, она никакъ не можетъ превышать опредѣленнаго въ уставной грамотѣ размѣра.

4) По истеченіи первыхъ трехъ лѣтъ срочно-обязаннаго положенія, особыя въ каждомъ уѣздѣ регуляціонныя комиссіи обозначаютъ въ каждомъ имѣніи арендную землю, предназначаемую для мелкихъ хозяйствъ.

5) Въ составъ арендной земли входитъ въ каждомъ имѣніи весь нынѣ существующій крестьянскій надѣлъ, за исключеніемъ лишь:

а) Усадьбы и участковъ, занятыхъ служителями господскаго двора, должностными лицами при заведеніяхъ помѣщика, мызными работниками, при помѣщичьемъ хозяйствѣ состоящими.

б) Разныхъ угодій, временно отданныхъ крестьянамъ, сверхъ постоянныхъ участковъ, за особыя добавочныя повинности или денежную плату.

6) Односелья, то есть отдѣльныя фермы, особнякомъ лежащія, не входятъ тоже въ составъ арендныхъ земель.

7) Арендная земля по возможности отводится въ одномъ мѣстѣ, и въ правильныхъ фигурахъ, причемъ помѣщику дозволяется, на основаніи установленныхъ для разграниченія правилъ, замѣнять одни участки другими и уничтожать вредную въ хозяйствѣ чрезполосность.

8) Границы арендной земли обозначаются на планѣ, и проводятся въ натурѣ, согласно постановленіямъ регуляціонныхъ комиссій.

9) Арендная въ каждомъ имѣніи земля остается собственностью помѣщика съ тѣмъ ограниченіемъ, что онъ не можетъ пользоваться ею иначе, какъ посредствомъ отдачи въ арендное содержаніе, или продавая по частямъ, лицамъ туземнаго земледѣльческаго сословія, въ участкахъ, не превышающихъ 60 десятинъ.

10) Арендные на землю договоры могутъ быть заключаемы на сроки отъ 6-ти до 24 лѣтъ. Договоръ на натуральную повинность не можетъ быть заключаемъ болѣе чѣмъ на шесть лѣтъ.

11) Прежній хозяинъ, при заключеніи договора о пользованіи участкомъ арендной земли, имѣетъ преимущество предъ прочими соискателями.

12) Условія добровольно заключеннаго договора равно обязательны для обѣихъ договаривающихся сторонъ.

13) Долгосрочный договоръ объ арендованіи земель не долженъ считаться пренатѣвѣмъ въ выкупъ.

14) За истеченіемъ срока контракта, ежели крестьянинъ предложитъ владѣльцу высшую за участокъ плату, а тотъ не согласится оставить таковой въ его пользованіи, или же сдастъ его другому арендатору за возвышенную плату, или продастъ члену земледѣльческаго сословія, то онъ обязанъ прежнему хозяину уплатить премію, равняющуюся двухъ-годичному платимому имъ съ участка оброку, въ видѣ вознагражденія за сдѣланное арендаторомъ улучшеніе въ хозяйствѣ. Въ случаѣ, если бы арендаторъ исполнялъ натуральную за участокъ повинность, то стоимость оной переводится на деньги, по оцѣнкѣ, принятой для опредѣленія повинностей въ мѣстномъ инвентарѣ.

15) Въ односельяхъ, премія эта, причитающаяся оставляющему ферму хозяину, должна равняться трехъ-годишней платѣ за всѣ земли къ односелью принадлежащія.

16) За неимѣніемъ арендатора на какой либо участокъ арендной земли, помѣщикъ, не присоединяя его ни въ какомъ случаѣ къ своимъ мызнымъ полямъ, можетъ его обрабатывать въ свою пользу въ теченіи трехъ сряду лѣтъ. — За истеченіемъ этого срока, участокъ, не поступившій въ арендное содержаніе, долженъ оставаться въ пустѣ.

17) При добровольномъ переходѣ крестьянъ изъ барщины на оброкъ, помѣщикъ имѣетъ право употребить одну шестую часть арендной земли на помѣщеніе новыхъ мызныхъ работниковъ. Такое уменьшеніе размѣра

арендной земли не можетъ совершиться болѣе одного раза, и только при соблюденіи указанныхъ правилъ.

Къ стр. 685-й, къ строкѣ 85-й, послѣ слова Положеніемъ (\*) примѣчаніе:

(\*) Членъ-экспертъ Брониславъ Францовичъ Залескій, по поводу этого прибавленія замѣтилъ, что Редакціонныя Комиссіи постановили общимъ правиломъ для цѣлой имперіи, что  $\frac{1}{8}$  земли остается вездѣ въ исключительномъ пользованіи землевладѣльца, и при допускаемыхъ вездѣ для соблюденія этого правила отрѣзкахъ, никакихъ ограниченій не опредѣляютъ; нынѣ только, для однѣхъ литовскихъ губерній и индiанскихъ уѣздовъ витебской, они вводятъ это правило, какъ исключеніе, равнѣ только потому, что члены, вызванные отъ тамошнихъ комитетовъ, въ другихъ совершенно случаяхъ, и по другимъ причинамъ, предлагаютъ установленіе таковой преміи. Залескому же это кажется несправедливымъ и одностороннимъ.

Къ стр. 691-й, въ строкѣ 18-й снизу, между словами Шостакъ и Шостакскій и предлагали . . . . . вставить.

Объясняли, что это правило непримѣнимо даже для великороссійскихъ губерній при общественномъ надѣлѣ, для губерній же кievскаго генералъ-губернаторства оно совершенно неумѣстно. Помѣщикъ не только не получилъ бы новаго дохода отъ такихъ упраздненныхъ земель, но и поставленъ былъ бы въ невозможность дать имъ какое либо другое полезное назначеніе. Кіевская общая комиссія дозволила крестьянамъ отказываться отъ части излишней усадебной земли, но таковой излишекъ долженъ составить не менѣе 600 саженей. За тѣмъ, *Микулъчъ*, *Собанскій* и *Шостакъскій* предполагали измѣнить означенное выше примѣчаніе, въ смыслѣ предположенія кievской общей комиссіи.

Къ стр. 701-й, къ 14-й строкѣ снизу, послѣ слова неправо (\*), примѣчаніе.

(\*) Члены-эксперты К. И. Гечевичъ и Б. Ф. Залескій жаловались, что эта статья предоставляетъ крестьянамъ право распоряжаться отданною въ ихъ потомственное пользованіе землею, безъ малѣйшаго вмѣшательства и контроля владѣльца-помѣщика. О юридическомъ значеніи и экономическихъ послѣдствіяхъ подобной мѣры они упонимали въ другомъ мѣстѣ. Къ сказанному тамъ члены эти присовокупляли, что при несоблюденіи извѣстныхъ пріемовъ, извѣстной послѣдовательности въ обработкѣ земли, она истощается, и съемщикъ, добывающійся только большаго по возможности въ данное время дохода, можетъ лишить оную производительныхъ силъ на долгое время. На этомъ основаніи, вездѣ и всегда произволъ съемщика въ этомъ отношеніи ограничивался собственникомъ въ арендныхъ договорахъ, ибо, въ противномъ случаѣ, собственникъ земли находился бы въ опасеніи потерять значительную часть не только слѣдующихъ ему отъ оной процентовъ, то есть арендной суммы, но и самаго капитала. Въ силу этого, Гечевичъ и Залескій требовали предоставить помѣщику право смотрѣть за образомъ хозяйства крестьянъ, ибо сохраненіе за нимъ единственнаго лишь права ввѣщать съ участковъ опредѣленные доходы, не достаточно для обезпеченія его собственности. Кромѣ того, крестьянинъ, желающій отказаться отъ пользованія участкомъ (что ему дозволено Положеніемъ), былъ бы вправѣ умышленно и безпрекословно со стороны собственника истощить земли участка, передъ срокомъ отказа отъ онаго, а помѣщикъ, от

давая его съ публичныхъ торговъ въ пользованіе другому лицу и теряя вмѣстѣ съ тѣмъ снова право присмотра за хозяйственными распоряженіями новаго пріобрѣтателя, лишень будетъ даже возможности противо-дѣйствовать своему раззоренію. Нѣсколько лѣтъ хозяйственныхъ бѣдствій или нерадиваго содержанія хозяйства, могутъ превратить участки въ совершенно непроезжие пространства, что съ одной стороны без-винно лишитъ помѣщика части его доходовъ, съ другой стороны, умень-шить тоже и общую производительность края.

Между тѣмъ, надзоръ помѣщика не могъ бы никогда быть вреденъ крестьянину. Помѣщикъ ограниченъ въ правахъ своихъ на крестьянскій участокъ, обязанностью сдавать его въ постоянное пользованіе крестья-намъ, въ виду собственнаго своего интереса вынужденъ скорѣе вспомо-ществовать чѣмъ вредить хозяйству крестьянина. При обязательныхъ наконецъ отношеніяхъ двухъ сословіи, признавая одному право пользо-ванія собственностью другаго, невозможно, по глубокому убѣжденію Ге-чевича и Залескаго, дать этому праву совершенно безусловный, не-ограниченный характеръ, безъ явной несправедливости.

Къ стр. 703-й, къ строкѣ 14-й, послѣ слова оъвооборотъ (\*), примѣчаніе :

(\*) Члены-эксперты Редакціонныхъ Коммиссій, Брониславъ Фран-цовичъ Залескій и согласившійся съ нимъ Константинъ Ипполи-товичъ Гечевичъ, по поводу пункта 6-го ст. 91-й объясняли, что до-пущенная разбивка дополнительнаго надѣла на десятины, и сдача его по-десятинно разнымъ сѣмщикамъ, поведетъ къ разрушенію хозяйства, какъ помѣщичьяго, такъ и крестьянскаго. Извѣстное число тяглыхъ хозяйствъ необходимо въ каждомъ селеніи, и нельзя способствовать къ уменьшенію ихъ. При допущенной же разбивкѣ тяглаго участка на десятины, не только тяглые участки при первомъ падежѣ скота будутъ навсегда упраз-днены, но еще очень вѣроятно, что часть участка будетъ оставаться не разобранною, въ явный ущербъ общей производительности, почему Гечевичъ и Залескій полагали, что нужно бы постановить, что доба-вочный надѣлъ, раздѣленъ какъ пѣшій на подворные участки, переходилъ бы отъ одного хозяина или сѣмщика къ другому, только въ полномъ своемъ составѣ.

Къ стр. 710-й, къ строкѣ 6-й снизу, къ ст. 8-й, послѣ слова земледѣльческаго сословія (\*), примѣчаніе.

(\*) Члены-эксперты Редакціонныхъ Коммиссій, К. И. Гечевичъ и Б. Ф. Залескій, по поводу ст. 8-й замѣчали, что выдѣленіе арендныхъ въ каждомъ имѣніи земель равняется созданію неприкосновенной крестья-нской земли; но арендная земля соединяется съ правомъ сдавать ее зем-ледѣльцамъ, на основаніи добровольныхъ соглашеній; она не раздѣлена, какъ въ постановленіяхъ Редакціонныхъ Коммиссій, на извѣстное число стереотипно неизмѣнныхъ участковъ. Редакціонныя Коммиссіи, создавая неприкосновенную крестьянскую землю, распространяютъ на нее всѣ пра-вила безсрочнаго, за опредѣленные повинности, пользованія. Для велико-россійскихъ и бѣлорусскихъ губерній постановлено другое: тамъ, при от-казѣ обществъ, большая часть крестьянской земли можетъ быть присое-динена къ фольварочнымъ землямъ (стт. 131 до 134 мѣстнаго великорос-сійскаго Положенія). Утверждаютъ, что общинное пользованіе землею слу-житъ тамъ обезпеченіемъ для крестьянъ, но во многихъ губерніяхъ об-щинное пользованіе землею не существуетъ, участковое же встрѣчается въ бѣлорусскихъ и въ малороссійскихъ губерніяхъ, а нигдѣ не было при-чиною невозможнаго примѣненія къ одной странѣ двухъ вмѣстѣ скотожъ.

безсрочности пользованія за опредѣленные повинности и неприкосновенности крестьянской земли. Эти двѣ вѣстѣсистемы предполагается одновременно установить только въ литовскихъ губерніяхъ, гдѣ мѣстныя условія жизни, общеупотребительное арендованіе земель, на основаніи добровольныхъ договоровъ, дѣлаютъ эти мѣры вовсе не примѣнимыми.

Къ стр. 711—712-й, къ стт. 80, 84, 85 и 87-й примѣчаніе.

Члены-эксперты Редакціонныхъ Комиссій, К. И. Гечевичъ и Б. Ф. Залескій, указывая на то, что ст. 85-я позволяетъ, по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, уменьшить крестьянскій надѣлъ на одну шестую его часть, ст. 84-я постановляетъ, что, въ слѣдствіе такихъ добровольныхъ соглашеній, ни одинъ участокъ не можетъ быть уменьшенъ ниже 20-ти десятиннаго размѣра; ст. 80-я допускаетъ раздѣленіе участка на части, но съ тѣмъ, чтобы ни одна часть не была менѣе 10-ти десятинъ; ст. 87-я воспрещаетъ уменьшеніе вообще числа существующихъ крестьянскихъ участковъ, объясняя, что всѣ эти правила во многихъ случаяхъ противурѣчатъ одно другому. Въ большой части имѣній литовскихъ губерній крестьянскіе участки не достигаютъ нынѣ 20-ти десятиннаго размѣра. Какое же тамъ примѣненіе могутъ получить стт. 85 и 80-я?

Кромѣ того, члены эти не понимали, какую пользу можетъ принести не только крестьянамъ, но и общему хозяйственному интересамъ края воспрещеніе соединять участки вѣстѣ и вообще пересоздавать ихъ, согласно хозяйственнымъ видамъ и потребностямъ. Этимъ литовскія губерніи обрекаются на неизмѣнность даже формъ сельско-хозяйственной промышленности и вводится неподвижность всѣхъ хозяйственныхъ отношеній, пользы которой Гечевичъ и Залескій не могли отгадать. Опасеніе, чтобы не образовалась крестьянская аристократія, которая со временемъ завладѣла бы всѣми крестьянскими землями во вредъ остальныхъ членовъ сельскаго общества, устраняется, по ихъ мнѣнію, правиломъ, что одинъ крестьянинъ не можетъ содержать въ одномъ селеніи болѣе трехъ участковъ крестьянской земли. Мѣра эта можетъ быть только временною, и вѣроятно будетъ упразднена, когда крестьяне окрѣпнутъ въ новомъ своемъ состояніи, и благосостояніе ихъ упрочится. Подвести же всѣхъ подъ одинъ уровень, не сумѣло еще никакое законодательство.

Кромѣ опредѣленія нормы участка на случай добровольныхъ насчетъ пользованія землею соглашеній, ст. 84-я п. 2-й опредѣляетъ еще minimum размѣра участковъ при выкупѣ. Въ этомъ случаѣ Гечевича и Залескаго поражаетъ тоже разниа правилъ, установленныхъ для литовскихъ губерній, съ правилами для прочихъ мѣстностей имперіи, въ томъ числѣ и для губерній бѣлорусскихъ. Тамъ опредѣляемый Положеніемъ земельный надѣлъ крестьянъ можетъ уменьшиться вслѣдствіе добровольныхъ соглашеній при пользованіи, до половины, а при выкупѣ до одной трети душеваго надѣла, что составляетъ (исключая степныя мѣстности) при пользованіи, отъ 4 до  $1\frac{1}{3}$ , а при выкупѣ отъ  $2\frac{2}{3}$  до 1 неполной десятины на душу. Считая на дворъ 4 мужскаго пола души, придется при пользованіи, отъ 16 до 5 съ дробью десятинъ, а при выкупѣ, отъ  $10\frac{2}{3}$  до  $3\frac{2}{3}$  десятинъ на крестьянскій подворный участокъ. Ежели Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, что въ великороссійскихъ и бѣлорусскихъ губерніяхъ довольно крестьянину пользоваться и выкупать такое количество земли, то Гечевичъ и Залескій затрудняются отыскать причину, по которой для литовскихъ губерній постановлены инныя цифры — именно: для пользованія 20, а для выкупа 10 десятинъ на дворъ.

Великороссійскія губерніи раздѣлены на мѣстности, и для каждой изъ нихъ придумана другая норма душеваго надѣла. Вышеприведенныя цифры 16 и 5 съ дробью,  $10\frac{1}{3}$  и  $3\frac{2}{3}$ , обозначаютъ только крайніе предѣлы, въ

которыхъ умѣщаются нормы надѣла, установленныя для разныхъ мѣстностей. Не защищая вовсе правильности этихъ выводовъ, которые, по мнѣнію этихъ членовъ, не могутъ быть, при всей добросовѣстности труда, составлены въ Петербургѣ, онѣ представляютъ разнообразіе, соответствующее разнообразію самыхъ почвъ; между тѣмъ, для литовскихъ губерній, гдѣ разнообразіе почвы отразилось и въ самыхъ инвентаряхъ и въ теперешнемъ надѣленіи крестьянъ землею, опредѣлена одна общая норма. Послѣдствіе этого очевидное, что правила эти не будутъ примѣнимы въ большей части случаевъ, и облегченіе въ великороссійскихъ и бѣлорусскихъ губерніяхъ самого выкупа, посредствомъ уменьшенія при выкупѣ крестьянскаго надѣла, не будетъ имѣть примѣненія въ литовскихъ губерніяхъ.

Къ стр. 714-й, къ стт. 76—95-й, примѣчаніе (\*).

(\*) Члены-эксперты К. И. Гечевичъ и Б. Ф. Залескій замѣчали, что исключительно для литовскихъ губерній постановленныя правила: 1) о правѣ каждаго домохозяина отдѣльно распоряжаться участкомъ по собственному усмотрѣнію, передавая или переказывая права пользованія членамъ мѣстнаго сельскаго общества, или постороннимъ лицамъ, вступающимъ въ оное (ст. 78), а также 2) правило о продажѣ права безсрочнаго пользованія съ публичныхъ торговъ (ст. 92), — превращаютъ пользованіе участками за опредѣленныя, обязательныя для крестьянъ повинности, въ наследственное и потомственное владѣніе участками.

Между этими предоставленными крестьянамъ правами владѣнія участками, составляющими собственность помѣщика, и выкупомъ, существуетъ та лишь разница, что при правѣ потомственного владѣнія, процентъ, слѣдующій собственнику земли, обезпеченъ на недвижимомъ участкѣ, безъ предоставленія собственнику права распоряжаться капиталомъ, а при выкупѣ, процентъ и капиталъ собственника земли обезпечены гарантіею правительства и выданными имъ облигаціями, дозволяющими собственнику распоряжаться и процентомъ и капиталомъ, ему принадлежащимъ.

Права за тѣмъ потомственного владѣнія, говорятъ Гечевичъ и Залескій, установленныя для литовскихъ губерній (для другихъ губерній устанавливаются только права безсрочнаго пользованія), и выкупъ, разнятся между собою только въ видоизмѣненіяхъ способовъ обезпеченія процентовъ и капитала (правъ на доходы, и правъ на самые поземельные участки), но не въ существѣ самого вопроса, ибо, равномерно выкупъ, какъ предоставленіе правъ потомственного владѣнія участками, есть одновременнымъ, но не постепеннымъ и основаннымъ на положительныхъ данныхъ, приведеніемъ всѣхъ безразлично крестьянъ-домохозяевъ (въ литовскихъ губерніяхъ) къ собственности. Не говоря о томъ, что выкупъ, еслибы былъ возможенъ, рѣшая поземельный вопросъ окончательно, уничтожилъ бы всѣ обязательныя отношенія между помѣщикомъ и крестьянами и далъ бы собственнику земли возможность устроить дальнѣйшее свое хозяйство посредствомъ предоставляемаго ему капитала; не говоря о томъ, что, въ интересахъ большаго хозяйства, полезно для государства и выгодно для помѣщика, Гечевичъ и Залескій только замѣтили, что всѣ вышесказанныя постановленія Комиссіей приводятъ крестьянъ къ собственности посредствомъ права безсрочнаго пользованія, замѣненнаго въ потомственное владѣніе, и потому равняются въ послѣдствіяхъ своихъ выкупу. Постановленія эти вслѣдствіе этого должны быть основаны: а) на правильной оцѣнкѣ земель и б) на распредѣленіи земель между малыми и большими хозяйствами. Коль скоро за тѣмъ въ проектѣ Положенія, составленномъ Редакціонными Комиссіями, не обращено вниманія на эти главныя условія справедливаго рѣшенія вопроса, то и всѣ стт. 76—95 члены эти считали неудобноисполнимыми въ настоящее время, въ которомъ должно лишь оградить крестьянъ

яны отъ обезземленія. Коснуться вопросовъ о распредѣленіи земель между малыми и большими хозяйствами и оцѣнкѣ оныхъ и рѣшить эти вопросы съ государственною пользою, возможно, по ихъ словамъ, лишь будетъ впоследствии.

Къ стр. 734-й, къ строкѣ 17-й сверху, послѣ слова съ выпускомъ(\*), примѣчаніе:

(\*) По мнѣнію Марковича слово съ „выпускомъ“ можетъ подать поводъ ко многимъ притязаніямъ. Выпускъ тоже долженъ полагать границу усадьбы и въ выкупъ нейти, ибо онъ составляетъ общественную землю.

Къ стр. 746-й, между послѣднею и предпослѣднею строками снизу:

Въ другомъ мѣстѣ своего отзыва полтавскіе члены ссылались на точный смыслъ рескрипта и на отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, въ которыхъ подѣ крестьянскою усадебною осѣдлостію слѣдуетъ разумѣть совокупность всѣхъ крестьянскихъ усадебъ, заключающихъ въ себѣ ихъ жилища и хозяйственные строенія, съ землею подѣ оными и огородами. На этомъ основаніи, если подѣ цѣлымъ селеніемъ находится земля примѣрно 100 десятинъ, изъ которыхъ 70 заняты крестьянскими жилыми и хозяйственными строениями и огородами, то эти только 70 десятинъ и должны быть предоставлены крестьянамъ на выкупъ; остальные же 30 десятинъ должны оставаться неприкосновенною собственностію помѣщика. По проекту же Редакціонныхъ Комиссій можно разумѣть, что подѣ названіемъ усадебной осѣдлости предоставляется на выкупъ вся земля подѣ селеніемъ, за весьма немногими исключеніями въ пользу помѣщика.

Подобное опредѣленіе *Позенъ* и *Богдановичъ* считали несогласнымъ съ указаніями правительства и чрезмѣрно стѣснительнымъ для помѣщиковъ, особенно въ Малороссіи, гдѣ земель удобныхъ для селитьбы весьма мало. При необходимости вести хозяйство вольнымъ трудомъ, помѣщики будутъ лишены возможности водворять у себя вольныхъ работниковъ.

По этимъ соображеніямъ они считали совершенно необходимымъ оставить для полтавской губерніи то опредѣленіе, какое принято мѣстнымъ комитетомъ, сохранивъ помѣщикамъ законно принадлежащее имъ право располагать въ каждомъ селеніи всею свободною отъ крестьянской осѣдлости землею, по ихъ усмотрѣнію; возводить всякаго рода строенія; отдавать части земли въ наймы или аренду, и селить на нихъ свободныхъ людей, безъ причисленія къ мірскому обществу, и даже съ причисленіемъ, если само общество на это согласится.

Къ стр. 749-й, между строками 22 и 23-й снизу.

По несуществованію выпусковъ въ селеніяхъ, или при селеніяхъ смоленской губерніи, *Ивановъ* и *Пенскій* не видѣли надобности назначать въ ней 450 саж. земли на душу подѣ новыя усадьбы. Они утѣряли, что положенныхъ смоленскимъ км. 240 кв. саж. на душу, по обычаямъ мѣстнаго хозяйства, весьма достаточно.

Къ стр. 752-й, между строками 7-й и 8-й сверху.

*Эндоуровъ* объяснялъ, что при тягловомъ раздѣленіи земли, въ большей части имѣній вологодской губерніи, усадебные участки земли наръзываются, въ каждомъ селеніи по количеству имѣющихся тяглы (\*).

Таковые участки въ простонародѣ именуются *дворищами*. Въ черту этихъ участковъ входитъ вся земля, на которой помѣщаются всѣ хозяйственные строенія крестьянина, овощные огороды и огуменники. Садовъ же, коноплянниковъ и хмѣльниковъ въ селеніяхъ вологодской губерніи, по свидѣтельству *Эндоурова*, почти вовсе не имѣется.

Выгоны въ составъ усадебныхъ земель не входятъ; всѣ они составляютъ запольную землю. Въ малоземельныхъ же имѣніяхъ, гдѣ таковыхъ не находится, скотъ пасется почти цѣлое лѣто въ паровомъ полѣ, а по уборкѣ хлѣба и въ другихъ поляхъ.

Большія семейства, живущія въ одномъ домѣ и имѣющія во владѣніи нѣсколько почитковъ, всегда пользуются соразмѣрнымъ количествомъ участковъ усадебной земли, которая, хотя и не вся застроена, но, какъ самая доброкачественная, употребляется ими для огорода, или даетъ обильный покосъ. При передачѣ повытка другому члену общества, всегда передается вмѣстѣ съ повыткомъ и усадебный участокъ.

При опредѣленіи такого раздѣла, заключаетъ *Эндоуровъ*, какъ усадебный участокъ, такъ и полевой одного тягла, въ понятіяхъ крестьянъ составляютъ одно самостоятельное и нераздѣльное цѣлое.

(\*) Въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ казеннаго уѣзда раздѣленіе земли между крестьянами принято по душамъ; участки земли на душу равняются полуповытку; земли подъ усадьбой тамъ дѣлятся по дворамъ.

Къ стр. 753-й, къ строкѣ 6-й снизу, послѣ слова — и *Соколовъ-Бородкинъ*, прибавить:

допускавшіе однакожъ, по добровольному согласію, какъ это и сдѣлано херсонскимъ км., предоставить ихъ въ пользованіе крестьянъ бесплатно.

Къ стр. 755-й, между строками 28-й и 29-й сверху.

По отзыву *Касинова* и *Соколова-Бородкина* прим. 1-ое къ ст. 1-й создаетъ искусственно два новыя права: одно — на строенія, другое — на землю. Право собственника новой оговоркѣ подлежать не можетъ; оно существуетъ въ каждомъ гражданскомъ обществѣ. Въ законѣ право это (стт. 420 и 424 т. X. 1)(\*\*) предполагаетъ строеніе принадлежностью землевладѣльца. Помѣщикъ добровольно можетъ предоставить пользованіе частью земли своей, занятой подъ фабрику и т. д., но дѣлать это правомъ, въ отношеніи

(\*\*) Подобный случай, въ отношеніи казенной оброчной земли, предвидѣлъ законъ (ст. 100 т. VIII уст. о казен. оброчныхъ статьяхъ); по какому же праву землевладѣлецъ-собственникъ опять ставится внѣ закона?

крестьянъ, можетъ только отрицая значеніе собственности вообще. Въ нашихъ законахъ подобное дѣйствіе именуется завладѣніемъ и влечетъ за собою ответственность ст. 574 и т. X, ст. 757 того же тома о судѣ гражданскомъ. Новымъ Положеніемъ подобнаго факта оставлено безъ вниманія, а не признано дѣйствіемъ закона собственности.

Въ общерусскихъ постановленіяхъ объ усадьбахъ, *Касимовъ* и *Белозерскъ* признавали тщательность труда, съ условной, чѣмъ разсматривается вопросъ, но труда, отрѣшеннаго отъ благаго сѣмянъ, почвенныя дѣйствительностію, правами и обычаями имѣющей страны. Редакціонныя Комиссіи, преслѣдуя букву строгаго закона, въ одномъ случаѣ, измѣнивъ его, требовали для усадьбы херсонской губерніи чуждыя свойства губернской, а именно: что усадьба соединены конопляники и сады, и садъ окруженъ стѣнами и болѣе душъ въ домѣ, преувеличенныя размеры. Крестьяне херсонской губерніи, говорятъ эти члены, какъ и всѣ русскіе, дѣла предпочитаютъ отдѣльную собственность, а не общинную, и не иначе не была, такъ равно и въ отношеніи земель, выдѣляемыхъ имѣніямъ въ пользованіе. Она не любятъ общины, въ общинѣ сомнѣваются владѣнія землею, раздѣла труда и выгоды. При условіяхъ крѣпостнаго труда въ нихъ, очевидно, быстрое стремленіе къ особеному виду аренднаго хозяйства, переходу къ полной поземельной собственности. Многіе изъ этихъ крестьянъ, трудясь, живутъ въ довольствѣ, употребляютъ капиталъ, покупаютъ и продаютъ продукты и селятся на земляхъ

сирота, нанимающийся въ работники, для того, чтобы завести скотъ и приобрести отдѣльную собственность (скотъ, овецъ), посредствомъ сбереженія платимой ему суммы, какъ бы ни была она ничтожна.

Къ стр. 757-й, между строками 9-й и 10-й снизу.

Большинство членовъ донскаго км., говорятъ *Мелиховъ* и *Калиновскій*, увлеченное человеколюбіемъ, признало полезнымъ, для обезпеченія прочной осѣдлости крестьянъ, предоставить нынѣ занятые ими усадьбы бесплатно въ потомственное владѣніе, съ тѣмъ, чтобы на каждый крестьянскій дворъ приходилось не менѣе 800 квадр. сажень, а излишняя за тѣмъ усадебная земля причислялась къ полевому надѣлу, или выкупалась; за помещикомъ же должны оставаться всѣ оброчныя статьи въ имѣніи, которыми крестьяне могутъ пользоваться съ его разрѣшеніемъ. Условія оброчныхъ статей относятся къ меньшей части имѣній, именно такихъ, которыя расположены на берегу моря, большой рѣки, на транспортныхъ дорогахъ, гдѣ крестьяне имѣютъ выгодный сбытъ своихъ произведеній; оброчныя же статьи оставались всегда за помещикомъ и составляли значительный доходъ имѣнія. Чтобы передать крестьянамъ право на эти угодья, необходимо оцѣнить ихъ и предоставить выкупъ, или опредѣлить особый ежегодный оброкъ за право на угодья, независимо отъ платы за земельной надѣлъ. Что же касается до надѣла 800 сажень на усадьбу, то, по свидѣтельству *Мелихова* и *Калиновскаго*, онъ опредѣленъ практически. Крестьянскій дворъ въ землѣ войска донскаго заключаетъ жилыя и хозяйственныя постройки, то есть: избу, амбаръ для ссытки хлѣба и сарай для помѣщенія скота, для чего потребуется пространства не болѣе 300 сажень. Токъ (гумно) и огородъ не составляютъ необходимой принадлежности усадьбы; хлѣбъ молотится въ полѣ на самыхъ пашняхъ, картофель сѣется въ полѣ, а капустники занимаютъ преимущественно подлѣ воды, потому что сухой воздухъ возвышенныхъ мѣстъ не позволяетъ развиваться огороднымъ растеніямъ. Въ старыхъ поселеніяхъ усадьбы занимаютъ пространство иногда болѣе 800 сажень, потому, что прежде крестьяне имѣли при усадьбахъ огороды, еще въ то время, когда былъ влажнѣе климатъ, когда лѣса и камыши (тростникъ) составляли оплотъ противъ иссушающаго вѣтра стеной, а теперь эти огороды поросли репейникомъ. Опредѣленный надѣлъ подлѣ усадьбу, для переселяющихся крестьянъ по распоряженію правительства, по 300 сажень на каждый дворъ, *Мелиховъ* и *Калиновскій* находили не только удовлетворительнымъ, но даже излишнимъ. Крестьянинъ донской не сѣетъ конопли, не имѣетъ особыхъ выгуловъ для скота, а выгоняетъ свой скотъ весною на пастбу въ тѣ мѣста, гдѣ былъ посѣвъ хлѣба; такимъ образомъ, исключая 240 сажень, предполагаемыхъ Редакціонными Комиссіями подлѣ выгули, и 120 сажень подлѣ коноплянникъ, остается на душу 90 сажень, что на 4 души, или на крестьянскій дворъ, составитъ 360 сажень. Къ принятію нормальнаго надѣла на усадьбу въ 800 сажень донской комитетъ склонился по убѣжденію въ не-

обходимости возможнаго уравненія выгодъ и повинностей, для устраненія безпорядковъ, могущихъ возникнуть изъ сравнительнаго неравновѣсія выгодъ жителей одной мѣстности, и для упрощенія въ будущемъ самихъ расчетовъ крестьянъ при раскладѣ повинностей.

Къ стр. 777-й, между строками 21-й и 22-й сверху.

Зоммеръ объяснялъ, что во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ найдутся рѣки и озера, въ которыхъ ловится рыба. Въ какой степени ни производился бы въ нихъ этотъ ловъ, онъ неоспоримо составляетъ предметъ дохода помѣщика, хотя бы воды и не были возведены на степень оброчной статьи. Обуславливать же этимъ право помѣщика на такія воды нѣтъ, по мнѣнію Зоммера, законныхъ основаній.

Къ стр. 785-й, къ строкѣ 29-й (сверху), послѣ словъ: размѣра повинности (\*), примѣчаніе:

(\*) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, въ отдѣльномъ отзывѣ объяснялъ, что въ высочайшихъ рескриптахъ о преобразованіи крестьянскаго сословія, однимъ изъ главныхъ основаній улучшенія крестьянскаго быта, при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, признано предоставленіе крестьянамъ права на усадебную осѣдлость. Предметомъ обсужденія для примѣненія высочайшихъ началъ должны быть слѣдственно средства достиженія этой цѣли, т. е. оставленія за крестьянами усадебной осѣдлости, не нарушая правъ собственности помѣщиковъ и не стѣсняя ихъ въ ихъ сельскихъ устройствахъ. Редакціонныя Комиссіи постановили включить въ обязательный усадебный надѣлъ незанятые пустопорожнія мѣста. А. А. Грабянка находилъ, что статья эта не основана ни на высочайше указанныхъ началахъ, ни на отзывахъ депутатовъ, ни на практической необходимости.

Промежутки между усадьбами, говоритъ А. А. Грабянка, неравномѣрны; они могутъ служить помѣщику для новыхъ его заведеній. Помѣщикъ могъ нарочно оставлять значительные промежутки для того, чтобы со временемъ, на принадлежащей ему землѣ, произвести застройку. Затѣмъ, насильно отнимать у помѣщика нужную ему землю невозможно. Но кромѣ этого неудобства для помѣщика, по поводу котораго можно Грабянкѣ возразить, что ему останется еще довольно земли для застроекъ, существуетъ другое, по его мнѣнію, неминуемое неудобство, именно: въ многочисленныхъ селеніяхъ усадьбы людей свободныхъ сословій разбросаны между усадьбами крестьянскими; въ мѣстечкахъ, гдѣ крестьянскія усадьбы расположены среди усадебъ городскихъ жителей, какъ это и существуетъ повсемѣстно въ западныхъ губерніяхъ. Какимъ образомъ, спрашиваетъ Грабянка, опредѣлить въ такомъ случаѣ усадебную осѣдлость, и кому изъ жителей предоставить болѣе правъ на эти промежутки? Оставляя эти права исключительно за крестьянами, всѣ лица другихъ сословій будутъ въ крайне стѣснительномъ положеніи. Произойдутъ распри, раздоры, буйства и безпорядки. Въ селеніяхъ, гдѣ крестьянскія усадьбы разбросаны, какъ это существуетъ повсемѣстно въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, нельзя промежутки и пустопорожнія мѣста сравнивать съ выпусками, которые существуютъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ только при концѣ селенія или внѣ черты онаго, и которые можно бы раздѣлить, если для крестьянъ они, по мѣстностямъ, необходимы. Но раздѣленіе всѣхъ пустопорожнихъ мѣстъ было бы чѣмъ то, чего ни назвать, ни опредѣлить не возможно. Даже сослаться на обмѣнъ угодій невозможно, ибо нечѣмъ замѣнить оныя.

Въ какой степени правило включать незанятые пространства въ надѣлъ крестьянскій стѣснительно для помѣщиковъ, доказываютъ, по словамъ Грабянки, отзывы членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, которые изъ разныхъ полосъ и мѣстностей Россіи заявляютъ единогласныя мнѣнія свои по этому предмету. Въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій объ усадебномъ устройствѣ мнѣнія членовъ отъ губернскихъ комитетовъ спутаны съ соображеніями и постановленіями. Однако же, изучивъ отзывы депутатовъ, явствуетъ, что изъ числа членовъ, подавшихъ мнѣнія свои на заключенія объ усадьбахъ, двѣнадцать оставляютъ собственность площадей (даже не торговыхъ и не базарныхъ) за помѣщикомъ. Эти 12-ть членовъ суть слѣдующіе:

Два полтавской губерніи — Повень и Богдановичъ; два саратовскаго комитета — кн. Щербатовъ и Ознобишинъ; два харьковскаго — Хрущовъ и Шретеръ; два с.-петербургскаго — гр. Шуваловъ и гр. Левашевъ; одинъ тульскаго — Мининъ; три члена кievской общей коммиссіи — Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій.

Двадцать девять членовъ втораго приглашенія говорятъ: „Если площади, какъ торговыя и базарныя, такъ и всякія другія, не имѣющія особаго промышленнаго значенія, до этого времени состояли въ исключительномъ пользованіи однихъ крестьянъ, безъ всякаго посторонняго участія, то въ такомъ случаѣ, все пространство, ими занимаемое, должно войти въ общій составъ усадебной осѣдлости крестьянъ и подлежать выкупу“.

Кромѣ того, тѣ же двадцать девять членовъ полагаютъ, что такъ какъ между пустопорожними мѣстами встрѣчаются такіе, которые ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты за выпуски, то онѣ должны быть оставлены за помѣщикомъ.

Пять членовъ: два рязанскаго комитета — Офросимовъ и кн. Волконскій; одинъ симбирскаго — Ланской, и два екатеринславскаго комитета — Миклашевскій и Поль, соглашаются на опредѣленіе Редакціонныхъ Коммиссій только съ тѣмъ, что двое изъ нихъ (Миклашевскій и Поль) добавляютъ, что: а) неторговныя площади, окруженныя со всѣхъ сторонъ крестьянскими избами, должны входить въ составъ выкупной земли; но б) площади (тоже неторговныя), происшедшія по разнымъ случайнымъ видамъ владѣльца, не должны находиться въ общемъ пользованіи, но остаться въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.

За тѣмъ, говоритъ Грабянка, ссылка Редакціонныхъ Коммиссій на большинство членовъ, какъ согласующихся съ постановленіемъ ихъ, не правильна.

Высочайше указанныя начала, говоритъ онъ, должны служить членамъ руководствомъ при разработкѣ трудовъ ихъ. Высочайшіе рескрипты нигдѣ не опредѣляютъ частностей, входящихъ въ составъ усадебной осѣдлости. Императоръ повелѣлъ: „крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они въ теченіи опредѣленнаго времени пріобрѣтаютъ въ свою собственность, посредствомъ выкупа“. Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ объясненіе рескриптовъ, въ циркулярахъ своихъ выразился: „подъ усадебною осѣдлостью или крестьянскою усадьбою слѣдуетъ разумѣть ихъ жилища и хозяйственные строенія, съ землею подъ оными, съ ихъ садами и огородами“.

Поэтому включеніе пустопорожнихъ мѣстъ въ крестьянскую осѣдлость Грабянка находилъ произвольнымъ.

Одно изъ главнѣйшихъ побужденій къ включенію пустопорожнихъ мѣстъ въ крестьянскую осѣдлость состоитъ въ томъ, чтобы будущему возрастающему народонаселенію дать мѣсто для застройки. Это можетъ, по мнѣнію Грабянки, только подтвердить его возраженія противъ включенія тѣхъ пространствъ въ надѣлъ, ибо нельзя вообразить себѣ реформы, которая бы придумывала средства къ заблаговременному обезпеченію быта

возрастающаго народонаселенія поземельными угодьями. Принявъ подобный принципъ, нельзя допустить правъ собственности и спокойнаго владѣнія оною. Всей помѣщичьей земли со временемъ будетъ недостаточно для этой цѣли. По всѣмъ вышеозначеннымъ причинамъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ въ уваженіе выгоды обоихъ сословій, Грабянка полагаетъ замѣнить опредѣленіе усадебной осѣдлости слѣдующимъ:

1) Усадебную осѣдлость составляютъ дома и строенія крестьянскіе, съ землею подъ оными, съ садами и огородами, въ чертѣ селенія.

2) Въ усадебную осѣдлость включаются только тѣ пустопорожнія мѣста и выпуски, которые находились въ исключительномъ пользованіи крестьянъ, особо имъ отведенные.

3) Согласно правиламъ сѣльского строительнаго устава, для ширины переулковъ между усадьбами должно назначить три сажени, для дорогъ десять сажень ширины. Эти переулки и дороги не подлежатъ повинности.

4) Гдѣ нѣтъ особо для крестьянъ отведеннаго ведома, тамъ таковой остается безвозмездно въ общемъ пользованіи.

Къ стр. 789-й, послѣ строки 25-й сверху.

По мнѣнію кн. *Щербатова* и *Озюбишина*, при перенесеніи усадебъ на новое мѣсто (ст. 8-я), онѣ не должны состоять, относительно размѣра, въ зависимости отъ прежнихъ усадебъ, а имъ должна быть опредѣлена законная норма. Допущенная Комиссіями норма кажется этимъ членамъ чрезвычайною, и для саратовской губерніи вовсе несогласною съ мѣстными обстоятельствами, выраженными въ Положеніи. Саратовскій комитетъ, считая выгонъ къ полювому надѣлу, опредѣлилъ подъ новое поселеніе 840 кв. саж. на усадьбу на основаніи ст. 439-й XII-го т. св. зак.

Къ стр. 829-й, между строками 19-й и 20-й сверху.

При выкупѣ усадебъ, продолжаютъ *Позенъ* и *Бойдановичъ*, вмѣстѣ съ поземельнымъ надѣломъ, усадебныя земли могутъ цѣниться наравнѣ съ полевою; при отдѣльномъ же выкупѣ однѣхъ усадебъ, земли усадебныя должны цѣниться не ниже 9 коп. за сажень, какъ опредѣлилъ полтавскій кн. Цѣна эта самая низшая между 21 губерніями, проекты которыхъ рассмотрѣны Комиссіями въ первый періодъ ихъ дѣятельности и, по мнѣнію полтавскихъ членовъ, не можетъ быть далѣе понижается, безъ крайняго стѣсненія для дворянства, которое, отдѣльною уступкою усадебной земли, лишается лучшей части своей поземельной собственности.

*Позенъ* прибавляетъ, что для крестьянина, пока онъ находится въ срочно-обязанномъ положеніи, отдѣльный выкупъ усадебъ совершенно бесполезенъ, потому что онъ пользуется ею за умѣренную повинность, а излишнія деньги можетъ употребить на улучшеніе своего хозяйства.

*Позенъ* полагаетъ, съ своей стороны, что обязательная продажа усадебъ можетъ быть допущена не иначе, какъ цѣлому обществу, съ полученіемъ вдругъ всей слѣдующей суммы. Изъятіе изъ этого онъ предлагалъ постановить только для тѣхъ губерній, въ которыхъ комитеты, большинствомъ голосовъ, усчановили подобный выкупъ.

Къ стр. 880-й, между строками 9-й и 10-й снизу.

*Чертковъ* находилъ, что право на выкупъ усадебъ не можетъ простираться за предѣлы, правительствомъ назначенные для переходнаго состоянія, т. е. ни въ какомъ случаѣ не даѣе 12-ти лѣтъ.

Къ стр. 834-й, послѣ строки 19-й сверху.

Въ проектахъ 21-й губерній, разсмотрѣнныхъ Редакціонными Коммиссіями въ первый періодъ ихъ занятій, уступка усадебъ предполагается для помѣщика обязательно только при единовременномъ взносѣ слѣдующей отъ всего общества суммы; продажа усадебъ отдѣльнымъ лицамъ и разсрочка платежей предоставляются на добровольное соглашеніе. Большинство нижегородскаго км. воспрещаетъ даже помѣщику продавать усадебъ отдѣльнымъ членамъ общества; только витебскій км. для инфляндскихъ уѣздовъ, минскій и меньшинство черниговскаго, предоставляютъ исключительное право выкупа усадебъ не обществу, но отдѣльнымъ семействамъ.

Полтавскій членъ находилъ, что распространеніе права выкупа усадебъ отдѣльно на каждого члена общества подѣйствуетъ разрушительно на благосостояніе дворянства. Посредствомъ подобной продажи лучшая часть поземельной собственности помѣщика будетъ постепенно исчезать, не замѣняясь другою надежною собственностію. Помѣщику трудно будетъ сберегать деньги, получаемыя малыми частями, а чрезъ нѣсколько лѣтъ онъ увидитъ себя и безъ усадебъ и безъ денегъ.

Къ стр. 890-й, между строками 9-й и 10-й сверху.

По мнѣнію *гг. Шувалова и г. Левашева*, правило, изложенное въ прим. къ ст. 10-й, можетъ быть примѣняемо къ случаямъ добровольныхъ соглашеній объ отдѣльномъ выкупѣ, равно какъ и къ ст. 10-й, но не къ отдѣльному обязательному выкупу, который, какъ выше сказано, безусловно отвергается петербургскими членами.

Къ стр. 898-й, послѣ строки 26-й сверху.

Сходный съ *Кишенскимъ* отзывъ представилъ и *Чертковъ*. Ссылаясь на рескриптъ онъ находить, что требуемый выкупъ крестьянской усадебной осѣдлости не долженъ быть для помѣщика обязательнымъ иначе, какъ при уплатѣ сполна всей по оцѣнкѣ слѣдуемой суммы, за всю безъ исключенія предоставляемую крестьянамъ усадебную землю, состоящую въ окружной чертѣ селенія.

Вопросъ объ усадьбахъ, говоритъ далѣе *Чертковъ*, имѣетъ самое существенное значеніе въ калужской губерніи, гдѣ повсемѣстно развита промышленная дѣятельность среди крестьянъ, для которыхъ земледѣліе не составляетъ главнаго основанія ихъ хозяйства; но выкупъ же ими усадебной осѣдлости, крестьяне, во многихъ имѣніяхъ, откажутся отъ оброчнаго содержанія полевой земли, требующей усиленной и тщательной обработки, которая, такимъ образомъ, сдѣлается для помѣщика бездоходною. Поэтому, для справедливаго огражденія помѣщичьихъ интересовъ, которые неразрывно

связаны съ усадьбною осѣдлостью крестьянъ, *Чертковъ* считалъ необходимымъ, чтобы, при заявленіи крестьянами желанія выкупить свою усадьбную осѣдлость, помѣщикъ имѣлъ право оную связать, для общаго выкупа, съ извѣстнымъ количествомъ полевой земли, на правилахъ, для того опредѣленныхъ калужскимъ комитетомъ.

Къ стр. 933-й, къ строкѣ 13-й снизу, послѣ слова мосты (\*) примѣчаніе:

(\*) Условіе это предположено, какъ *Шидловскому* кажется, изъ одного желанія затруднить только переселеніе. Во первыхъ, дороги обыкновенно прокладываются въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это оказывается необходимымъ; проложеніе же дороги къ старому поселенію можетъ быть совершенно излишнимъ, особенно, если помѣщикъ пожелаетъ избѣжать вовсе ненужной вѣзды къ нему крестьянъ чрезъ засѣянные его хлѣбомъ поля, или, если онъ не пожелаетъ, устройствомъ моста, открывать свободный путь крестьянскому скоту къ покосамъ его хлѣба и луговъ и проч. Къ каждому поселенію дороги будутъ, гдѣ встрѣтится къ тому надобность, а какъ онѣ устроятся, — объ этомъ справедливо предоставить судить тѣмъ, кто въ нихъ будетъ имѣть надобность. Притомъ *Шидловскій* замѣтилъ, что дороги вообще устроиваются на общественный счетъ, а потому нѣтъ причины обязывать помѣщика одного выносить на себѣ всю тяжесть устройства дороги, мостовъ и гатей, которыми будутъ пользоваться болѣе крестьяне, чѣмъ онъ, и что покрайней мѣрѣ участіе въ такомъ устройствѣ, гдѣ оно окажется нужнымъ, справедливо разверстать уравниательно между тѣми и другими.

Къ стр. 955-й, между строками 10-й и 11-й снизу.

*Косаговскій* жаловался, что ст. 3-я переходитъ границы законнаго стѣсненія права собственности. Изъ содержанія проектовъ видно, что почти всѣ комитеты видѣли необходимость допустить принудительное переселеніе въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ. Такое согласное рѣшеніе не могло быть явленіемъ случайнымъ, тѣмъ болѣе, что, въ обзорахъ основаній, комитеты объясняютъ тому причины. Отвергать ихъ безъ доказательствъ, *Косаговскій* считалъ не основательнымъ.

Къ стр. 967-й, между строками 15-й и 16-й сверху.

*Мелиховъ* и *Калиновскій* объясняли, что въ землѣ войска донскаго перенесеніе усадьбъ не можетъ имѣть большихъ неудобствъ и потерь для крестьянъ, потому что избы ихъ, болѣею частію сложенные изъ тростника, не перевозятся въ цѣломъ составѣ. Тростникъ растетъ почти вездѣ и представляется какъ удобный матеріалъ для строенія; глина и камень также есть вездѣ, потому крестьяне легко и скоро, именно въ продолженіе одного мѣсяца, между посѣвомъ хлѣба и сѣнокосомъ, успѣваютъ окончить свои строительныя работы, перевозя изъ прежняго поселенія только деревянные части строенія.

Къ стр. 970-й, между строками 3-й и 4-й сверху.

По словамъ *Мелихова* и *Калиновскаго* при невольныхъ пере-

селеніяхъ было бы отяготительно для помѣщика уплачивать крестьянамъ за сады, которые носятъ только имя садовъ; въ сущности же не представляютъ особой статьи дохода, и заведены большею частию такъ, что при первоначальномъ занятіи усадьбы въ огорожу крестьянина попадалъ небольшой кустъ терновника и нѣсколько деревьевъ дикорастущихъ яблонь (кислицъ) и грушъ. Садоводство, какъ промыселъ, было развито единственно казаками въ самой нижней части Дона.

Къ стр. 970-й, между строками 3-й и 4-й сверху.

Сады, замѣчаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, и разнаго рода древесныя насажденія, составляютъ по закону принадлежность земли; между тѣмъ собственникъ, по ст. 15-й, обязанъ платить за свое имущество. Здѣсь опять приходимъ къ необходимости выкупа.

Къ стр. 970-й, между строками 10-й и 11-й снизу.

Если помѣщикъ переноситъ избы на свой счетъ, и крестьяне въ такой постройкѣ не участвуютъ, то для какой надобности, спрашиваютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, дается имъ льготный мѣсяцъ?

Къ стр. 1024-й, послѣ строки 10-й сверху.

На этомъ основаніи, отрѣшивъ вопросъ объ усадьбахъ отъ общаго вопроса о выкупѣ, *двадцать девять членовъ втораго приглашенія*, при частномъ разборѣ заключеній по главамъ объ усадебномъ устройствѣ, считали необходимымъ стать на другую противъ Редакціонныхъ Коммиссій, точку зрѣнія, и обсудить предложенныя имъ постановленія совершенно независимо отъ мнимой возможности со стороны помѣщика облегчить предстоящія для него отъ нихъ потери и стѣсненія, посредствомъ общаго выкупа усадьбъ, совокупно съ полевыми угодьями.

Къ стр. 1227-й, между строками 10-й и 11-й снизу.

*Эндоуровъ* прибавлялъ, что въ вологодской губерніи самое наибольшее крестьянское тягло или повытокъ земли занимаетъ четыре десятины пашни, отъ трехъ до двухъ десятины сѣннаго покосу, и отъ трехъ до двухъ десятины запольной земли подъ скотскимъ выгономъ и дровянымъ лѣсомъ, что и составить, при наибольшемъ надѣлѣ, отъ девяти до десяти десятины на тягло, или четыре десятины на душу. Все же количество земли, которое превыситъ эту наибольшую норму, непременно захватитъ пространство земли, включающее въ себѣ не только одинъ дровяной, но и строевой лѣсъ, составляющій для cadaго землевладѣльца величайшую важность. Основываясь на вышеприведенныхъ данныхъ, *Эндоуровъ* полагалъ бы весьма справедливымъ, — вмѣсто опредѣленія Редакціонныхъ Коммиссій, въ которомъ всѣ имѣнія вологодской губерніи отнесены къ мѣстностямъ, превышающимъ четырехдесятинный высшій надѣлъ, — перестановить тѣ же самыя мѣстности двумя цифрами выше, т. е. начиная со второй и окончить пятою мѣстностью взаи-

чительно. *Эндоуровъ* считалъ это тѣмъ болѣе справедливымъ, что всѣ поземельные владѣльцы оброчныхъ имѣній показывали, въ подаваемыхъ ими свѣдѣніяхъ, всю принадлежащую имъ землю въ совокупности, не дѣлая ей никакого подраздѣленія. На этомъ основаніи нельзя полагать, что большая часть владѣльческихъ дачъ со строевымъ лѣсомъ должны поступить въ пользованіе крестьянъ.

Къ стр. 1228-й, между строками 14-й и 15-й сверху.

Орловскіе члены, *Хлюстинъ* и *Хвостовъ*, объясняли, что по значительной цѣнности дровъ въ уѣздахъ карачевскомъ, болховскомъ и сѣвскомъ, не предстоитъ никакой возможности снабжать ими крестьянъ.

Къ стр. 1243-й, между строками 24-й и 25-й снизу.

Потому то, замѣчалъ *Нестровъ*, безусловное, во всѣхъ мѣстностяхъ допущенное, правило Комиссіей опредѣлять высшую повинность, соответствующую высшему надѣлу земли, цифрой среднихъ оброковъ, нынѣ платимыхъ въ большей части случаевъ, при скудномъ и недостаточномъ надѣлѣ, едва ли не будетъ противорѣчить тѣмъ основнымъ началамъ, которыми руководятся и сами Комиссіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе этого правила, непомѣрное уменьшеніе повинности, ни на чемъ не основанное, хотя и улучшить, по видимому, быть крестьянина, доставивъ ему возможность платить за одинъ рубль полтину, но съ другой стороны нарушитъ законныя права владѣльца, какъ собственника, и развратитъ самого крестьянина, поколебавъ въ немъ вѣру въ святость и неприкосновенность права собственности, — того именно права, въ которое онъ облекается теперь непоколебимою волею Императора, переходящею въ законъ.

# **СТАТИСТИЧЕСКІЯ ПРИЛОЖЕНІЯ**

**КО ВТОРОМУ ТОМУ**

**КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.**





Размѣры надѣла, устанавливаемые Положеніями губернскихъ комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 членами'отъ тѣхъ же губерн- скихъ комитетовъ.
<p>существующій надѣлъ только на время срочно-обязаннаго періода, отказывается отъ обязательнаго надѣла крестьянъ землею въ дальнѣйшее пользованіе и предоставляет опредѣленіе послѣдующаго размѣра надѣла добровольнымъ соглашеніямъ.</p> <p>Минскій км. оставляетъ крестьянамъ на срочно-обязанное время существующій инвентарный надѣлъ; часть онаго, которая по окончаніи этого времени останется во владѣніи крестьянъ, не воспользовавшихся правомъ выхода изъ общества, должна составить арендную землю. Въ § 99 Положенія, въ коемъ говорится объ учрежденіи земскаго банка для выкупной операціи, указанъ размѣръ участковъ, которые могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность крестьянами. Размѣръ этотъ: отъ 10 до 40 десятинъ.</p> <p>Могилевскій км. оставилъ крестьянамъ, на срочно-обязанный періодъ, существующій надѣлъ въ предѣлахъ высшаго размѣра въ 9 дес. и низшаго въ <math>4\frac{3}{4}</math> дес. на тягло. По прекращеніи же срочно-обязаннаго періода крестьяне получаютъ надѣлъ въ слѣдующемъ нормальномъ количествѣ:</p> <p>Въ имѣніяхъ съ землею лучшаго качества. . . . 2 дес. на душу. Въ имѣніяхъ съ землею средняго качества. . . . 3 дес. на душу. Въ имѣніяхъ съ землею худшаго качества . . . <math>3\frac{1}{2}</math> дес. на душу.</p> <p>Положеніе смоленскаго км. оставляетъ крестьянамъ ихъ существующій надѣлъ въ предѣлахъ высшаго размѣра въ 4 дес. на душу для многоземельныхъ, и 2 дес. на душу для малоземельныхъ имѣній.</p>	<p>Оскерко представилъ по вопросу объ арендной землѣ общее мнѣніе съ гр. Плятеромъ-Зиббергомъ, означенное выше.</p> <p>Скиргунтъ, въ общемъ мнѣніи съ Оржешице, отвергаетъ начало обязательнаго надѣленія крестьянъ землею.</p> <p>Князь Любомірскій и Жуковскій предлагаютъ максимумъ въ <math>3\frac{1}{2}</math> дес. на душу.</p> <p>Изъ замѣчаній Иванова и Пенскаго на постановленіе Редакціонныя Комиссіи (въ главѣ IX) размѣры надѣловъ для смоленской губерніи видно, что и они различаютъ въ этомъ отношеніи уѣзды на мѣстности. Такъ, между прочимъ они говорятъ: „объ уѣздѣ смоленскомъ замѣтимъ, что хотя въ немъ „общее количество земли приходится</p>

Размѣры надѣла, установленныя Положеніями губернскихъ комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 членами отъ тѣхъ же губернскихъ комитетовъ.
<p>По срочво-обязанному проекту большинства и по выкупному проекту большинства же, а также по проектамъ меньшинства для калужской губерніи назначается однообразная норма <math>2\frac{1}{8}</math> дес. на душу.</p> <p>По проекту меньшинства, въ имѣніи, гдѣ существуетъ надѣлъ ниже <math>2\frac{1}{8}</math> дес. на душу, помѣщикъ не обязывается прирѣзывать къ нему до этой нормы.</p> <p>Положенія орловскаго большинства и меньшинства постановляютъ для всей губерніи одну норму — 2 дес. на душу, не включая сюда усадьбы и выгона.</p>	<p>„то же самое, какъ и въ ельнинскомъ, однако для него не можетъ быть одинаковаго съ послѣднимъ надѣла, по болѣе высокой цѣнности земли, въ слѣдствіе близости къ губернскому городу и удобства сбыта произведеній и сплава лѣса по Днѣпру.“</p> <p>Чертковъ возражаетъ противъ раздѣленія уѣздовъ калужской губерніи на мѣстности, предлагая съ своей стороны однообразную для всей губерніи норму, определенную губернскимъ комитетомъ.</p> <p>Хлюстинъ и Хвостовъ, защищая постановленную комитетомъ однообразную для всей губерніи норму, допускаютъ однако слѣдующее раздѣленіе уѣздовъ орловской губерніи на мѣстности.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Уѣзды елецкій, ливенскій, малоярославскій и орловскій должны быть отнесены къ 1-й черноземной мѣстности.</li> <li>2) Кромскій уѣздъ, восточная часть болховскаго и юго-восточная часть дмитровскаго — ко 2-й черноземной мѣстности.</li> <li>3) Сѣвскій уѣздъ, сходный въ хозяйственномъ отношеніи съ дмитріевскимъ (курской губерніи), слѣдуетъ отнести къ 3-й нечерноземной мѣстности.</li> <li>4) Брянскій уѣздъ слѣдуетъ поставить однимъ разрядомъ выше, въ одну категорію съ живдринскимъ (калужской губерніи), т. е. въ нечерноземную 4-ю мѣстность.</li> <li>5) Относительно уѣздовъ карачевскаго и остальной части болховскаго, члены объясняютъ, что, не смотря на близкое знакомство ихъ съ краемъ, они не рѣшаются провести въ нихъ</li> </ol>

Размѣры надѣла, устанавливаемые Положеніями губернскихъ комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 членами отъ тѣхъ же губерн- скихъ комитетовъ.
<p>Большинство и меньшинство 10 членовъ курскихъ отводятъ крестьянамъ:</p> <p>Въ малоземельныхъ имѣніяхъ — половину всей земли имѣнія.</p> <p>Въ средне и многоземельныхъ по <math>1\frac{1}{2}</math> дес. на душу.</p> <p>Меньшинство 7-ми курскихъ членовъ опредѣляетъ слѣдующія нормы:</p> <p>Въ малозем. имѣн. 1 дес. на душу.</p> <p>„ среднев. „ <math>1\frac{1}{2}</math> „ „ „</p> <p>„ многозем. „ 2 „ „ „</p> <p>Большинство тульского км. постановило общую для всей губерніи норму, сверхъ усадьбы, по 3 дес. на тягло, что, по расчету Минина, составляетъ 1 дес. на душу, но, на самомъ дѣлѣ, составляетъ болѣе.</p> <p>Меньшинство тульское, поставивъ цифры крестьянскаго надѣла, дѣлаетъ различіе между селеніями, остающимися на старыхъ усадьбахъ мѣстахъ, и селеніями, переселяемыми на новыя усадьбы:</p> <p>Для селеній, остающихся на старыхъ усадьбахъ мѣстахъ:</p> <p>Въ малоземельн. — 1 дес. на душу.</p> <p>„ среднев. — существ. надѣл.</p> <p>„ многоземельн. — 2 дес. на душу.</p> <p>Для переселяемыхъ на новыя усадьбы соблюдается также постепенность, съ тѣмъ только различіемъ, что, въ случаѣ поступленія въ надѣлъ ихъ неудобренныхъ земель, каждая удобренная десятина замѣняется <math>1\frac{1}{2}</math> неудобренной.</p> <p>Въ выкупномъ проектѣ меньшинства допускается надѣлъ до <math>2\frac{1}{2}</math> дес. на душу.</p> <p>По пензенскому срочно-обязанному проекту:</p> <p>Въ имѣніяхъ, гдѣ на душу всей пахатной земли приходится не менѣе 4 дес., устанавливается надѣлъ въ 5</p>	<p>вѣрной черты для разграниченія черноземной мѣстности отъ нечерноземной.</p> <p>Курскіе члены, не допуская принятаго Редакціонными Коммиссіями распределенія уѣздовъ курской губерніи на мѣстности, предлагаютъ однообразныя для всей губерніи цифры: высшаго размѣра въ 2 дес. и низшаго въ 1 дес. на душу.</p> <p>Мининъ предлагаетъ норму, постановленную большинствомъ комитета.</p> <p>Пушкинъ, въ заключеніяхъ на IX-ю главу, высказываетъ мнѣніе, что всѣ уѣзды тульской губерніи должны быть сравнены въ размѣрѣ надѣла, хотя онъ и допускаетъ разницу въ качествѣ земли. Уѣзды съ лучшею землею, по его словамъ, болѣе удалены отъ Москвы — главнаго мѣста сбыта сельскихъ произведеній; уѣзды же съ худшею землею за то ближе къ Москвѣ; первые лишены лѣса; во вторыхъ болѣе развиты промыслы и въ нихъ снабженіе топливомъ удобнѣе и дешевле. Что же касается до размѣра надѣла, то Пушкинъ полагаетъ, что для обезпеченія быта крестьянъ достаточно одного minimum'a, принятаго Редакціонными Коммиссіями для тульской губерніи.</p> <p>Между тѣмъ низшій размѣръ этотъ не есть однообразный для всей тульской губерніи.</p> <p>Члены отъ пензенскаго комитета остаются при цифрахъ надѣла имъ назначенныхъ.</p>

Размѣры надѣла, устанавливаемые Положеніями губернскихъ комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 членами отъ тѣхъ же губер- нскихъ комитетовъ.					
<p>дес. (4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пашни и <sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. сѣнокоса) на тягло.</p> <p>Въ имѣніяхъ среднеземельныхъ, состоящихъ на запашкѣ, гдѣ невозможно произвести опредѣленнаго надѣла — въ пользованіе крестьянъ отводится половина всей пашни и сѣнокоса.</p> <p>Въ имѣніяхъ малоземельныхъ оброчныхъ въ пользованіе крестьянъ отводится то количество земли, за которое они отбываютъ одинъ (?) оброкъ, или же помѣщикъ отрѣзываетъ себѣ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> всей земли, отдавая остальное крестьянамъ.</p> <p>По выкупному проекту устанавливается однообразная цѣна 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> дес. на душу.</p> <p>Большинство самарскаго км., въ отношеніи размѣра надѣла, раздѣляетъ губернію на семь полосъ, постановляя для каждой слѣдующія особыя нормы:</p> <p>1-я полоса: ставропольскій уѣздъ — 8 дес. на тягло.</p> <p>2-я полоса: сѣверная часть самарскаго уѣзда — 9 дес. на тягло,</p> <p>3-я полоса: уѣзды бугульминскій и бугурусланскій, сѣверная часть бузулукскаго, южная часть самарскаго, сѣверозападная часть николаевскаго — 10 дес. на тягло.</p> <p>4-я полоса: остальные части бузулукскаго и николаевскаго уѣздовъ — 12 дес. на тягло.</p> <p>5-я полоса: западная часть новоузенскаго уѣзда — 15 дес. на тягло.</p> <p>6-я полоса: средняя часть новоузенскаго уѣзда — 17 дес. на тягло.</p> <p>7-я полоса: восточная часть новоузенскаго уѣзда — 22 дес. на тягло.</p> <p>Меньшинство принимаетъ 6 полосъ:</p> <p>1-я: весь ставропольскій уѣздъ — 8 дес. на тягло.</p> <p>2-я — уѣзды:</p> <table border="0"> <tr> <td>Самарскій . . . . .</td> <td rowspan="4">} — 12 дес.</td> </tr> <tr> <td>Бугульминскій . . . . .</td> </tr> <tr> <td>Бугурусланскій . . . . .</td> </tr> <tr> <td>Сѣвр. час. бузулукскаго</td> </tr> </table>	Самарскій . . . . .	} — 12 дес.	Бугульминскій . . . . .	Бугурусланскій . . . . .	Сѣвр. час. бузулукскаго	<p>Обуховъ, въ отвѣтахъ своихъ на особые вопросы по Хозяйственному Отдѣлу, относительно разграниченія мѣстностей, раздѣляетъ самарскую губернію на 2 полосы: сѣверную — черноземную, и южную — степную, безводную. Къ сѣверной онъ относитъ уѣзды: ставропольскій, сѣверную часть самарскаго, бугульминскій, бугурусланскій, сѣверную часть бузулукскаго, южную часть самарскаго и западную часть николаевскаго. За тѣмъ остальные части бузулукскаго и николаевскаго уѣздовъ составляютъ переходъ отъ сѣверной полосы къ южной. Наконецъ, южную полосу составляетъ уѣздъ новоузенскій, который въ свою очередь, по разнообразности почвы, подраздѣляется на 3 мѣстности: западную — болѣе плодородную, среднюю, между верховьями Большаго и Малаго Узеня и по теченію рѣки Еруслана, и восточную, гдѣ удобныя земли являются, какъ оазисы среди солончаковъ.</p>
Самарскій . . . . .	} — 12 дес.					
Бугульминскій . . . . .						
Бугурусланскій . . . . .						
Сѣвр. час. бузулукскаго						

Размѣры надѣла, устанавливаемые Положеніями губернскихъ комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 членами отъ тѣхъ же губерн- скихъ комитетовъ.
<p>Сѣвѣр. час. николаевского — 12 дес.        3-я полоса: оставшая часть бузу-        лукскаго и часть николаевского        уѣздовъ — 13 дес.        4-я: оставшая часть николаевского        и западная часть новоузенскаго        уѣздовъ — 15 дес.        5-я: часть новоузенскаго — 17 дес.        6-я: восточная часть новоузенскаго        уѣзда — 22 дес.</p> <p>Оренбургскій км. постановилъ слѣ-        дующія нормы для различныхъ мѣст-        ностей:        Для мензелинскаго уѣзда — <math>3\frac{1}{2}</math> дес.        „ уфимскаго „ — <math>3\frac{3}{4}</math> „        „ бирскаго „ — 4 „        „ тронцкаго „ — 4 „        „ челябинскаго „ — 4 „        „ стерлитамакскаго „ — <math>4\frac{1}{4}</math> „        „ белебѣевскаго „ — <math>4\frac{1}{2}</math> „        „ оренбургскаго „ — 5 „</p> <p>Сверхъ сего, во всѣхъ уѣздахъ,        назначено подъ усадьбы <math>\frac{1}{10}</math> и подъ        выгонъ <math>\frac{1}{4}</math> дес. на душу.</p> <p>Сверхъ этого, для призрѣнія вдовъ        и сиротъ, отводится обществу 2%        со всего поступающаго ему въ на-        дѣлъ количества земли.</p>	<p>Блударовъ и Карташевскій,        въ замѣчаніяхъ своихъ на главу        IX-ю, упрекаютъ Редакціонныя        Комиссіи за раздѣленіе орен-        бургской губерніи только на        три, а не болѣе мѣстности,        и за назначеніе одной общей цѣны        надѣла для 6-ти уѣздовъ и за тѣмъ        двухъ отдѣльныхъ цѣнъ для уѣз-        довъ оренбургскаго белебѣевскаго        и южной части стерлитамакскаго.        „Необходимость постепенно-        сти, говорятъ они, въ размѣ-        рахъ надѣла для уѣздовъ        оренбургской губерніи, такъ        различно населенной, совер-        шенно ощутительна для зна-        ющихъ мѣстныя условія        „края.“ На этомъ основаніи члены        предлагаютъ принять раздѣленіе,        установленное губернскимъ комите-        томъ на шесть мѣстностей.</p>
<p>Казанскій км. постановилъ слѣду-        ющія нормы;        Надѣлъ пахатною землею:        Въ имѣніяхъ малоземельныхъ въ        пользованіе крестьянъ поступаетъ        половина всей пахатной земли въ        имѣніи.</p> <p>Въ имѣніяхъ среднеземельныхъ:  <math>1\frac{1}{2}</math> дес. на душу и, сверхъ того,        по 1 десятинѣ на каждыя 32 души,        для общей запашки.</p> <p>Въ имѣніяхъ многоземельныхъ:  <math>1\frac{1}{2}</math> дес. на душу и сверхъ того,        по 1 десятинѣ на каждыя 16 душъ,        для общей запашки.</p> <p>Луговъ: по <math>\frac{1}{4}</math> дес. на душу.</p>	<p>Члены отъ казанскаго км., Умовъ        и Сокольскій, не представили осо-        быхъ соображеній по вопросу о ра-        змѣрѣ надѣла для различныхъ мѣст-        ностей губерніи.</p>

Размѣры надѣла, устанавливаемые Положеніями губернскихъ комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 членами отъ тѣхъ же губерн- скихъ комитетовъ.
<p>Пермскій км. опредѣляетъ слѣдующія нормы:</p> <p>Для малоземельныхъ имѣній — 2 дес. на душу.</p> <p>Для средnezемельныхъ — 3 дес. на душу.</p> <p>Для многоземельныхъ — 4 дес. на душу.</p> <p>Проектъ графовъ Строгановыхъ и проч. устанавливаетъ слѣдующія нормы:</p> <p>Въ малозем. имѣн. — 3 дес. на душу,</p> <p>„ средnezем. „ — 4 „ „ „</p> <p>„ многозем. „ — 5 „ „ „</p> <p>Сверхъ того, для обезпеченія участи сиротъ и бѣдныхъ, обществу отводится 5% съ общаго количества поступающей ему въ надѣлъ земли.</p>	<p>Всеголовжскій и Дягилевъ, отвѣчая на вопросъ Редакціонныхъ Комиссій о томъ, къ какой полосѣ слѣдуетъ отнести пермскую губернію, распредѣляютъ уѣзды ея по слѣдующимъ мѣстностямъ:</p> <p>Мѣстность черноземную составляютъ уѣзды: красноуфимскій, осинскій, ирбитскій, шадринскій, камышловскій и юговосточная часть екатеринбургскаго.</p> <p>Мѣстность песчаноглинистую составляютъ уѣзды: пермскій, кунгурскій, оханскій, южная часть соликамскаго и сѣверная екатеринбургскаго.</p> <p>Мѣстность каменистую представляютъ уѣзды: верхотурскій, чердынский и сѣверная часть соликамскаго.</p>
<p>По Положенію вологодскаго большинства установлены слѣдующія нормы душеваго надѣла:</p> <p>Въ малозем. имѣн. — отъ 1 до 2 дес.</p> <p>„ средnezем. „ — „ 2 „ 3 „</p> <p>„ многозем. „ — „ 2 „ 4 „</p> <p>Меньшинство вологодское представляетъ опредѣленіе размѣра надѣла добровольнымъ соглашеніемъ; на случай же отсутствія такого соглашения опредѣляетъ слѣдующія нормы:</p> <p>Въ имѣніяхъ малоземельныхъ — крестьянамъ отводится полный существующій надѣлъ.</p> <p>Въ средnezемельныхъ — 3 дес. на душу.</p> <p>Въ многоземельныхъ — 4 дес.</p>	<p>Пузыревскій, возражая противъ размѣра, принятаго Редакціонными Комиссіями, предлагаетъ 4 дес. какъ максимумъ, постановленный вологодскимъ комитетомъ.</p> <p>Эндорувъ, характеризировавъ уѣзды кадниковскій, грязовецкій и вологодскій, какъ лучшіе въ губерніи, указываетъ на слѣдующіе средніе надѣлы ихъ:</p> <p>Вологодскій уѣздъ — 3<math>\frac{1}{2}</math> дес. на душу.</p> <p>Грязовецкій уѣздъ — 4 дес. на душу.</p> <p>Кадниковскій уѣздъ — 4<math>\frac{1}{2}</math> дес. на душу.</p> <p>Тотемскій и кадниковскій Эндорувъ относитъ къ одной категоріи съ кадниковскимъ, а объ остальныхъ умалчиваетъ.</p>
<p>По Положенію олонецкаго км. крестьянамъ отводится 4<math>\frac{1}{2}</math> дес. полевыхъ угодій на тягло и, сверхъ того, по 2 десятины лѣса.</p> <p>Екатеринославскій км. принимаетъ два рода надѣла: общій и исключительный. Нормы ихъ слѣдующія:</p>	<p>Зоммеръ защищаетъ норму, предложенную олонецкимъ комитетомъ и составляющую по его разсчету 2<math>\frac{1}{2}</math> дес. на душу.</p> <p>Поль и Миклашевскій предлагаютъ возвышеніе надѣла въ южной части alexандровскаго уѣзда, и за</p>

Размѣры надѣла, устанавливаемые Положеніями губернскихъ комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 членами отъ тѣхъ же губернскихъ комитетовъ.
<p><b>Общій надѣлъ:</b>          Для ростовскаго уѣзда — 2 дес. на душу.          Для остальныхъ 7-ми уѣздовъ — 3 дес. на душу.</p> <p><b>Исключительный:</b>          Для ростовскаго уѣзда — 1 дес.          „ остальныхъ „ — 1<math>\frac{1}{2}</math> „</p> <p>Таврическій км. опредѣляетъ слѣдующія нормы:          1) Въ имѣніяхъ малоземельныхъ, т. е. по южному берегу Крыма, а также въ тѣхъ имѣніяхъ горной части этого полуострова, въ коихъ господствуетъ садоводство, — крестьяне, какъ не занимающіеся хлѣбопашествомъ, надѣла не получаютъ.          2) Въ имѣніяхъ среднеземельныхъ, — т. е. находящихся въ горной части полуострова, въ чертѣ, опредѣленной указомъ 5-го Мая 1835 г., крестьянамъ отводится 3 дес. на душу.          3) Въ имѣніяхъ многоземельныхъ въ степной части полуострова и въ уѣздахъ днѣпровскомъ, мелитопольскомъ и бердянскомъ — 5 дес. на душу.</p>	<p>тѣмъ, прибавляя къ комитетскимъ нормамъ <math>\frac{1}{8}</math> десятины, причитающейся на усадьбу, представляютъ слѣдующія цифры:          Въ ростовскомъ уѣздѣ — 2<math>\frac{1}{8}</math> дес. на душу.          Въ южной части alexандровскаго уѣзда — 4 дес. на душу.          Въ остальныхъ уѣздахъ — 3<math>\frac{1}{8}</math> дес. на душу.</p> <p>Иваненко и Ревеліоты, отвергая нормы Редакціонныхъ Комиссій, объясняютъ, что и нормы, постановленныя таврическимъ комитетомъ, сами по себѣ чрезмѣрно велики.</p>
<p>Херсонскій км. въ основаніе опредѣленія размѣра беретъ, съ одной стороны, различіе между подгородными и всѣми остальными имѣніями, съ другой стороны — большую или меньшую хлѣбородность почвы. Нормы надѣла постановлены имъ слѣдующія:</p> <p>Въ имѣніяхъ подгородныхъ:          1) болѣе хлѣбородныя — 1<math>\frac{3}{4}</math> дес. на душу.          2) менѣе хлѣбородныя — 2<math>\frac{1}{4}</math> дес. на душу.</p> <p>Во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ:          1) болѣе хлѣбородныя — 2 дес. на душу.</p>	<p>Вмѣсто цифръ наибольшаго размѣра, принятыхъ Редакціонными Комиссіями, херсонскіе члены, не отвергая раздѣленія уѣздовъ на мѣстности, предлагаютъ слѣдующія нормы:          1) Для имѣній, находящихся въ пятиперстномъ разстояніи отъ г. Елисаветграда, — 2 дес. на душу.          2) Для сѣверныхъ частей alexандрійскаго и бобринецкаго и западныхъ тираспольскаго и анадіевскаго — 2<math>\frac{1}{2}</math> дес. на душу.          3) Для остальныхъ частей этихъ четырехъ уѣздовъ — 3<math>\frac{1}{2}</math> дес. на душу.          4) Для уѣздовъ херсонскаго и одесскаго — 4 дес. на душу.</p>

Размѣры надѣла, устанавливаемые Положеніями губернскихъ комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 членами отъ тѣхъ же губернскихъ комитетовъ.
2) менѣе хлѣбородныя — 8 дес. на душу.	<p>Раздѣленіе на мѣстности принимается херсонскими членами и въ особенномъ мнѣніи ихъ о дозволѣніи тѣмъ помѣщикамъ, которые того пожелаютъ, устранить вовсе срочно-обязанныя отношенія, наградивъ своихъ крестьянъ даровыми участками. Норма этихъ даровыхъ участковъ полагается:</p> <p>1) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ Елисаветграда — 1 дес. на душу.</p> <p>2) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ Одессы, Херсона и Николаева — <math>1\frac{1}{4}</math> дес.</p> <p>3) Для прочихъ неподгородныхъ имѣній:</p> <p>съ лучшею почвою <math>1\frac{1}{4}</math> и <math>1\frac{1}{2}</math> дес.          съ худшею — 2 „</p>

### ОБЪЯСНЕНІЕ КЪ ТАБЛИЦѢ I-ой.

Тридцать четыре члена(\*) отъ 19-ти комитетовъ, почтенныхъ въ прилагаемой таблицѣ губерній, въ поданномъ за общою подписью отзывѣ ихъ, выразили, между прочимъ, то убѣжденіе, что, вмѣсто оставленія за крестьянами существующихъ надѣловъ ихъ, въ предѣлахъ высшаго и низшаго размѣра, которые не легко опредѣлить, лучше было бы установить одну общую, однообразную для всей Россіи, норму, при различныхъ, смотря по цѣнности земли, повинностяхъ.

Независимо отъ того, что въ числѣ лицъ, подписавшихъ это мнѣніе, были и члены отъ вѣнскихъ уѣздовъ витебской губерніи и отъ губерній минской и гродненской, гдѣ, какъ извѣстно, при совершенно отличномъ отъ восточныхъ губерній имперіи хозяйственномъ характерѣ поземельныхъ отношеній, существуетъ система участковаго пользованія, которая никакъ не могла бы допустить однообразной съ прочими мѣстностями нормы надѣла, Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что упомянутое мнѣніе, во первыхъ, состоитъ въ прямомъ противурѣчій съ постановленіями тѣхъ комитетовъ, представители которыхъ подписали его; и во вторыхъ, что оно находитъ себѣ полное опроверженіе въ отдѣльныхъ отзывахъ и замѣчаніяхъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ же членовъ по вопросамъ, касающимся мѣстныхъ особенностей ихъ губерній.

1) Что касается перваго обстоятельства, т. е. постановленій самихъ губернскихъ комитетовъ, то изъ 19-ти комитетовъ, къ которымъ упомянутые члены принадлежатъ, только четыре (калужскій: большинство и меньшинство, орловскій: большинство и меньшинство, тульское большинство и олонекскій) постановляютъ одну однообразную по всей губерніи

(\*) См. выше, стр. 107-я, прим. 60-е.

норму, не дѣлая различія ни по уѣздамъ, ни по степени земельности имѣній; затѣмъ во всемъ комитетскихъ проектовъ: витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ, могилевскій (для будущаго, послѣ срочно-обязаннаго періода, времени), вологодскій, пермскій, казанскій, пензенскій, тульское меньшинство и курское большинство и оба меньшинства, опредѣляютъ различныя нормы для малоземельныхъ, среднеземельныхъ и многоземельныхъ имѣній, не дѣлая однако разграниченія уѣздовъ по мѣстностямъ; комитетъ херсонскій, при назначеніи нормъ, принимаетъ въ расчетъ не только большую или меньшую степень плодородія земли, но также и близость или отдаленность разстоянія имѣній отъ городовъ и мѣста сбыта произведеній; затѣмъ четыре комитета (самарскій, большинство и меньшинство, оренбургскій, екатеринославскій, таврическій) дѣлаютъ положительное разграниченіе уѣздовъ на мѣстности: самарское большинство — на 7 мѣстностей, меньшинство — на 6, оренбургскій комитетъ — на 6 мѣстностей, екатеринославскій на 2, таврическій — на 3; притомъ цифры надѣловъ, назначаемыя ими для различныхъ мѣстностей — далеко не однообразны: по Положенію самарскаго комитета, наприм., онѣ разнствуютъ отъ 7 до 22 дес. на тягло. Наконецъ пять комитетовъ (витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ, минскій, гродненскій, могилевскій и смоленскій) устанавливаютъ, — хотя на одно только срочно-обязанное время и съ весьма невысокимъ максимумомъ, — существующій надѣлъ. Изъ сдѣланнаго краткаго обзора не видно, слѣдовательно, чтобы губернскіе комитеты признавали возможность однообразной нормы, какъ признаютъ ее, въ своемъ совокупномъ отзывѣ, члены, отъ нихъ избранные.

2) Обращаясь затѣмъ къ отдѣльнымъ отзывамъ членовъ, подпавшихъ предложенію объ однообразной для всей Россіи нормѣ, усматривается: во первыхъ, что каждый изъ нихъ, когда рѣчь идетъ о его губерніи, защищаетъ нормы, постановленныя комитетомъ, какъ бы равнообразны онѣ ни были и какъ бы онѣ ни разграничивали несмежныя и смежныя уѣзды; во вторыхъ, что нѣкоторые изъ нихъ положительно и даже настойчиво высказываютъ необходимость распредѣленія уѣздовъ на мѣстности, такъ напр. члены оренбургскіе; не взирая на подписанный ими совокупный отзывъ, они находятъ даже (стр. 1183-я), что Редакціонныя Комиссіи разграничили уѣзды ихъ губерніи на слишкомъ малое число мѣстностей, и утверждаютъ, что „необходимость постепенности въ размѣрахъ надѣла для оренбургской губерніи, такъ различно „населенной, совершенно ощутительна для знающихъ мѣстныя условія края“. Кромѣ членовъ оренбургскаго комитета, необходимость разграниченія на мѣстности признаютъ еще и херсонскіе, (стр. 1349—1350), которые предлагаютъ даже новое дѣленіе, котораго не было въ виду херсонскаго комитета. Херсонскій км. постановилъ особыя нормы для имѣній подгородныхъ и загородныхъ, болѣе хлѣбородныхъ и менѣе хлѣбородныхъ, не различая при этомъ уѣздовъ: члены же его, въ отдѣльномъ мнѣніи на гл. IX-ю Хозяйственнаго Отдѣла, взаимно принятыхъ Редакціонными Комиссіями цифръ максимума и минимума, прямо предлагаютъ свои цифры по уѣзду, и распредѣляютъ уѣзды по полосамъ. То же самое сдѣлали члены орловскаго комитета (стр. 1184), указавъ подробно и опредѣлительно, какіе уѣзды ихъ губерніи къ которой изъ полосъ должны быть отнесены. Члены пензенскіе и смоленскіе, хотя не представили подобныхъ же распредѣленій на мѣстности, но невольно высказали мнѣніе о невозможности подводить различныя мѣстности подъ одну категорію надѣла: такъ смоленскіе (стр. 1245) домогаются установленія различныхъ надѣловъ для уѣздовъ смоленскаго и ельнинскаго; а пензенскіе (стр. 1244) обижаются тѣмъ, что наровчатскій и краснослободскій уѣзды ихъ губерніи сравнены съ нѣкоторыми уѣздами калужской и смоленской губерніи, что городищенскій (пензенской губерніи) сравненъ съ гжатскимъ (смоленской губерніи) и

т. п. Члены пермскіе и самарскій, отвѣчая (см. конецъ ІІІ-го т.) на вопросъ Редакціонныхъ Коммиссій „къ которой изъ трехъ полосъ, принятыхъ „Редакціонными Коммиссіями, слѣдуетъ отнести ихъ“, представляютъ обстоятельное разграниченіе уѣздовъ: первые — на три полосы, а второй — на двѣ полосы, съ подраздѣленіемъ каждой изъ нихъ на нѣсколько другихъ и съ отнесеніемъ къ особой категоріи уѣздовъ, составляющихъ переходъ отъ одной мѣстности къ другой. Екатеринбургскіе члены (стр. 1829—1830), вмѣсто двухъ разрядовъ, на которые губернский комитетъ распредѣлилъ уѣзды екатеринбургской губерніи, предлагаютъ три. Затѣмъ однообразныя по губерніямъ нормы предлагаютъ члены: вологодскій (стр. 1251), олонекскій (стр. 1256), курскіе (стр. 1191—1192), калужскій (стр. 1280), могилевскіе и витебскіе (стр. 1228—1229). Изъ тульскихъ членовъ каждый предлагаетъ цѣну надѣла, различную, хотя и близко подходящую одна къ другой; притомъ ни та, ни другая изъ указанныхъ ими цѣнъ не есть въ дѣйствительности однообразная по всей губерніи, ибо размѣръ надѣла, указанный членомъ отъ большинства и назначаемый на тягло, будетъ, въ примѣненіи къ числу душъ, зависѣть, въ каждомъ мѣстѣ, отъ соотношенія числа душъ къ числу тягловъ; а членъ отъ меньшинства, принимая minimum, т. е. тотъ надѣлъ, который установленъ Коммиссіями для наименьшаго размѣра, и который есть неодинаковый (2,200, 2,400 и 2,600 сажень) для каждой изъ трехъ мѣстностей тульской губерніи, тѣмъ самымъ принимаетъ разнообразіе надѣловъ, хотя передъ этимъ выражается прямо въ пользу надѣла однообразнаго.

Предлагаемая выше таблица содержитъ въ себѣ подробную выборку изъ указанныхъ выше ссылокъ на Положенія 19-ти губернскихъ комитетовъ и на отдѣльные отзывы 34-ти членовъ, подписавшихъ предложеніе объ однообразной для всей Россіи нормѣ надѣла.

## II

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ лѣсныхъ угодій, гырѣваемыхъ, по отъѣзду тридцати членовъ, изъ помѣщичьихъ имѣній въ пользу крестьянъ 6-й и 7-й мѣстностей нечерноземной полосы, по Положенію главы III-й ст. 5-й (пунктъ Г) (на стр. 387-й тома II-го) (\*).

Мѣстности нечерноземныя:	Названіе губерній и уѣздовъ:	Число крестьянскихъ душъ:	На одну душу:				Отрѣзки у помѣщиковъ лѣсу на уѣздахъ:	Отрѣзки у помѣщиковъ лѣсу на губерніяхъ:
			Существующій на дѣлѣ всѣхъ крестьянскихъ угодій:	Максимумъ надѣла по Положенію Редакц. Комм.:	Прирѣзки лѣсу:			
		душъ:	дес.:	дес.:	дес.:	дес.:		дес.:
6-я	С.-Петербургская.							
	Нимбургскій . . .	15,792	3,2	■	2,8	44,000		
	Гдовскій . . .	372	2,0	6	4	1,500		
	Лужскій . . .	19,998	4,1	8	3,9	78,000		
	Новоладомскій . .	15,091	5	8	■	75,500		
7-я	Царскосельскій .	5,968	3,3	8	4,7	28,000		
	Шлиссельбургскій.	7,562	4	8	4	30,000		257,000
	Псковская.							
6-я	Псковской . . .	14,070	4,5	6	1,5	21,000		
	Островскій . . .	16,933	■	6	2	34,000		
	Великолукскій . .	22,146	4,3	6	1,7	67,000		
	Опочецкій . . .	17,412	4,3	6	1,7	67,000		
	Порховскій . . .	42,888	4,7	6	1,3	65,000		
7-я	Новоржевскій . .	22,362	5	6	■	22,500		
	Холмскій . . .	18,077	5	8	3	64,000		
	Торопецкій . . .	19,885	3,8	8	4,2	84,000		337,500
6-я	Новгородская.							
	Новгородскій . .	15,199	4,3	6	1,7	26,000		
	Демянскій . . .	15,435	3,8	6	2,2	34,000		
	Крестецкій . . .	9,699	2,8	6	3,2	31,000		
	Череповецкій . .	18,661	2,3	6	3,7	70,000		
	Боровичскій . . .	27,759	3,0	■	3	83,000		
	Валдайскій . . .	15,112	2,2	6	3,8	57,000		
	Кирillowскій . .	3,599	2,5	8	5,3	19,000		
	Вѣлюзерскій . .	13,270	1,8	8	6,2	82,000		
	Устюжскій . . .	18,621	2,8	8	6,2	97,000		
7-я	Тихвинскій . . .	9,216	2,1	8	5,9	54,000		553,000

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммисій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Отъѣзды членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, томъ III-й, кн. 1-я, стр. 311—314.

Мѣстности и черныя-земли:	Названіе губерній и уѣздовъ:	Число крестьянскихъ душъ:	На одну душу:				Отрѣзка у помѣ- щиковъ гласу на уѣздъ:	Отрѣзка у помѣ- щиковъ гласу на губернію:
			Сущестующій на- дѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій.	Максимумъ нагласу по Положенію Редакт. Комм.	Царскій гласу:			
		душъ:	дес.:	дес.:	дес.:	дес.:	дес.:	дес.:
<b>Ярославская.</b>								
6-я	Мологскій . . .	25,606	4,4	8	1,6	41,000		
	Пошехонскій . .	26,577	8,9	8	—	—		
	Любимскій . . .	14,752	6,1	8	—	—		41,000
<b>Тверская.</b>								
6-я	Осташковскій . .	19,319	8,5	8	2,5	48,000		48,000
<b>Костромская.</b>								
6-я	Чухломскій . . .	14,207	6,4	8	—	—		
	Галичскій . . .	18,121	8,8	8	2,2	40,000		
	Буйскій . . .	16,768	8,6	8	2,4	38,000		
7-я	Полъ уѣзда киев- шевскаго . . .	12,817	8	8	8	37,000		
	Ветлужскій . . .	17,770	4,8	8	3,2	57,000		
	Макарьевскій . .	8,934	4,1	8	3,9	85,000		
	Козлогривскій . .	21,289	4,2	8	3,8	81,000		
	Солигаличскій . .	14,006	4,2	8	3,8	53,000		
	Варнавинскій . .	22,771	8,9	8	4,1	93,000		484,000
<b>Вологодская.</b>								
6-я	Полъ уѣзда гриз- вцовскаго . . .	7,040	8,0	8	8	21,000		
	Третъ уѣзда воло- годскаго . . .	11,309	2,0	8	4	45,000		
7-я	Кадьяковскій . .	48,817	2,0	8	6	298,000		
	Тотемскій . . .	1,077	2,8	8	6,2	6,000		
	Никольскій . . .	1,859	8,5	8	4,5	6,000		371,000
<b>Вятская.</b>								
6-я	Елабужскій . . .	2,508	5,2	8	2,8	7,000		
	Малмыжскій . . .	1,701	8,4	8	2,6	4,000		
	Слободскій . . .	39	5,8	8	0,7			
	Уржумскій . . .	761	4	8	2	1,500		12,500
<b>Пермская.</b>								
7-я	Пермскій . . .	89,791	5,8	8	2,7	107,000		
	Кунгурскій . . .	1,479	7,0	8	1	1,500		

Мѣстности по черной землѣ:	Названіе губерній и уѣздовъ:	Число кресть- янскихъ душъ:	На одну душу:				Отрѣзанъ у помѣ- щиковъ лѣсу на уѣздъ:	Отрѣзанъ у помѣ- щиковъ лѣсу на губернію:
			Существующій на- дѣлъ всѣмъ кресть- янскимъ угодіямъ:	Максимумъ нахѣла по Положенію Ревизіи Кочевъ:	Привѣсъ лѣсу:			
		душъ:	дос.:	дос.:	дос.:	дос.:	дос.:	
7-я	Солонкинскій . . .	39,239	5,6	8	2,6	98,000	270,500	
	Чердынскій . . .	490	2,2	8	5,6	3,000		
	Оланскій . . .	86,890	6,6	8	1,4	50,000		
	Красно-Уфимскій . . .	1,201	6,8	8	1,5	2,000		
	Верхотурскій . . .	—	—	—	—	—		
	Екатеринбургскій . . .	1,878	3,3	8	4,7	9,000		
	Нижегородская							
6-я	Семеновскій . . .	18,099	2	6	4	52,000	128,000	
	Полъ уѣзда мамарь- евскаго . . .	12,884	3,4	6	2,6	23,000		
	Полъ уѣзда балах- нинскаго . . .	18,161	2	6	4	58,000		
	Смоленская.							
6-я	Полъ уѣзда:						145,000	
	Вязьскаго . . .	18,724	3,7	6	2,8	48,000		
	Порѣчьскаго . . .	7,558	4	6	2	18,000		
	Рославльскаго . . .	19,621	3	6	3	69,000		
	Духовщинскаго . . .	10,142	3,2	6	2,8	28,000		
	Казанская.							
6-я	Мамадышскій . . .	847	2,9	6	3,1	2,500	2,500	
	Витебская.							
6-я	Велижскій . . .	18,181	2,6	8	3,2	42,000	42,000	
	Могилевская.							
6-я	Выховскій . . .	20,296	3,0	6	3	61,000	147,000	
	Рогачевскій . . .	34,588	3,5	6	2,5	86,000		
	Олонецкая . . .							
	Вилненская . . .							
	Минская . . .							
Итого на 14 губерній слѣдуетъ отрѣзать отъ помѣщиковъ лѣсныхъ пространствъ (пре- имущественно подлѣ усадьбъ)							2,800,000	

## III

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА.

о количествѣ лѣса, подлежащаго прирѣзкѣ къ крестьянскому надѣлу въ некоторыхъ уѣздахъ 6-й и 7-й нечерноземной мѣстности (\*).

- 1) По таблицѣ, представленной 34 членами и основанной на сводахъ свѣдѣній губернскихъ комитетовъ;
- 2) По расчету, основанному на поданныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ кѣпяхъ.

Губерніи:	Уѣзды:	Число душъ въ уѣздѣ:	Средній крестьян. надѣлъ нынѣшній:		Предположенный высшій размеръ надѣла:	Общее количество дворовъ на душу:	Общее количество прирѣзаемаго лѣса:	
			По таблицѣ членовъ губернскихъ комитетовъ:	По поданнымъ свѣдѣніямъ помѣщичьихъ кѣпъ:			По таблицѣ 34 членовъ:	По повѣрочному расчету:
Новгородская.	Новгородскій . . .	15,200	4,8	5,9	6	15,2	26,000	1,500
	Вороничскій . . .	27,759	2	7,8	6	15,7	83,000	0
	Демянскій . . .	15,485	5,8	8,2	6	18,1	34,000	0
	Валдайскій . . .	15,112	2,2	8,9	6	14,5	57,000	0
	Крестецскій . . .	2,699	2,8	6,9	6	12,5	31,000	0
	Череповецскій . . .	18,661	2,3	5,2	6	12,8	70,000	15,000
	Кирилловскій . . .	8,599	2,5	5,4	6	32,1	19,000	9,000
	Волозерскій . . .	13,270	1,8	16,7	8	38,8	84,000	0
	Устюжскій . . .	18,621	2,8	9,5	8	24,2	97,000	0
	Тихвинскій . . .	9,216	2,1	18	8	38,1	64,000	0
Итого по всей губерніи							655,000	25,500
Вологодск.	Часть Грязовецкаго . . .	7,040	3	6,4	6	11,9	21,000	0
	„ Вологодскаго . . .	11,809	2	5,4	6	9,9	45,000	7,000
	Кадниковскій . . .	48,817	2	14	8	18,8	293,000	0
	Тотемскій . . .	1,007	2,8	3,75	8	58,4	6,000	4,300
	Никольскій . . .	1,359	3,5	7,2	8	55,8	6,000	1,000
Итого по всей губерніи							371,000	12,300

Сравненіе это приводитъ къ тому заключенію, что въ таблицѣ 34-хъ членовъ количество лѣса, подлежащаго прирѣзкѣ къ крестьянскому надѣлу,

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ XIII-й, Приложение къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія „о надѣлѣ по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ, стр. 21—22-я“.

преувеличено, по новгородской губернии — въ 22, а по вологодской — въ 30 разъ.

Подобное сравненіе можетъ быть сдѣлано и по остальнымъ губерніямъ, для опроверженія остальныхъ выводовъ, представленныхъ въ той же таблицѣ. Впрочемъ подобный трудъ едва ли былъ бы нуженъ въ настоящее время, такъ какъ измѣненіе въ редакціи подлежащей статьи заключеній, предложенное Редакціонными Коммиссіями, по выслушаніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, удовлетворяетъ въ сущности высказанныя ими замѣчанія и безусловно устраняетъ всякій случай прирѣзки къ крестьянскимъ угодьямъ изъ господскихъ лѣсовъ. Крестьянамъ оставляются въ пользованіе лишь раскиданныя по ихъ надѣлу и незаказанныя владѣльцами малоцѣнные дровяныя поросли, и притомъ не свыше установленныхъ по мѣстностямъ размѣровъ высшаго надѣла; прирѣзки лѣса къ ихъ нынѣшнему надѣлу не предполагается дѣлать ни въ какомъ случаѣ.

Затѣмъ, для ближайшаго еще удостовѣренія въ указанной Коммиссіями невѣрности тѣхъ среднихъ цифръ надѣла, на которыхъ члены губернскихъ комитетовъ основали свой расчетъ, достаточно будетъ сблизить нѣкоторые изъ этихъ цифръ и обратить вниманіе на несообразности, открывающіяся изъ такого сближенія и обличающія противорѣчіе между этими цифрами и прочими мѣстными данными. Такъ, напримѣръ, въ таблицѣ 34 членовъ: по новгородской губерніи показано (стр. 1460) въ новгородскомъ уѣздѣ, при общемъ количествѣ помѣщичьихъ земель въ 15 дес. на душу, средній крестьянскій надѣлъ въ 4, 3 дес., а въ бѣлозерскомъ, при 38 десятинахъ, — только 1,8 дес. Въ той же таблицѣ показанъ, по ярославской губерніи, въ любимскомъ и пошехонскомъ уѣздахъ, при общемъ количествѣ помѣщичьей земли въ 10, 8 и 11,3 дес. на душу, — средній крестьянскій надѣлъ въ 6,1 и 6,9 дес.; тогда какъ по костромской губерніи, въ уѣздахъ варнавинскомъ, макарьевскомъ и кологривскомъ, при общемъ количествѣ земель отъ 20 до 28 дес. на душу, показанъ средній надѣлъ только отъ 3,9 до 4,2 дес. Наконецъ, по губерніи пермской — въ пяти уѣздахъ, сравнительно наименѣе многоземельныхъ (гдѣ имѣется всей земли отъ 10 до 40 дес. на душу), показанъ средній крестьянскій надѣлъ отъ 5,8 дес. до 7 дес. на душу; тогда какъ въ двухъ наиболѣе многоземельныхъ уѣздахъ — екатеринбургскомъ и кунгурскомъ, при общемъ количествѣ въ 65 и 354 дес. на каждую душу, показанъ средній надѣлъ крестьянскій только въ 3,3 и 2,2 дес. на душу.

Послѣ указанныхъ сближеній, едвали можетъ подлежать сомнѣнію, что цифры подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, на которыхъ Редакціонныя Коммиссіи основывали свои выводы, заслуживали далеко большую вѣру, чѣмъ тѣ цифры среднихъ надѣловъ, которыя служили основаніемъ для таблицы 34-хъ членовъ.

## IV.

## ВЫВОДЫ

о надѣлахъ крестьянъ усадьбами (\*).

Губерніи и уѣзды:	Число секцій, въ коихъ приходится усадьбой землѣ на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 640 кв. с.	Отъ 640 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
I. Астраханская . . . . .	3	2	2	1	—	—	—	—
II. Владимирская:								
Владимирскій . . . . .	4	14	2	—	—	—	—	—
Александровскій . . . . .	1	20	11	7	3	—	—	—
Вязниковскій . . . . .	2	7	4	6	2	—	1	—
Гороховецкій . . . . .	6	9	16	8	1	—	—	—
Ковровскій . . . . .	1	9	12	2	6	—	—	—
Меленковскій . . . . .	3	10	9	2	—	—	—	—
Муромскій . . . . .	7	26	9	3	—	—	—	—
Переяславскій . . . . .	—	8	14	3	4	—	—	—
Покровскій . . . . .	1	11	21	9	2	—	—	—
Судогодскій . . . . .	1	11	3	3	—	—	—	—
Суздальскій . . . . .	2	11	13	4	—	—	—	—
Шуйскій . . . . .	2	16	12	3	1	—	—	—
Юрьевскій . . . . .	1	12	11	7	3	2	1	—
Всего	31	164	137	52	22	2	2	—
III. Вологодская:								
Вологодскій . . . . .	33	77	37	15	2	2	—	—
Грязовецкій . . . . .	6	27	28	9	13	—	—	1
Кадынскій . . . . .	54	84	81	20	10	1	—	—
Никольскій . . . . .	1	3	—	—	—	—	—	—
Тотемскій . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—
Всего	100	191	96	44	25	3	—	1
IV. Воронежская:								
Воронежскій . . . . .	2	16	13	24	7	3	—	—
Вирюченскій . . . . .	3	8	15	3	9	1	—	—
Бобровскій . . . . .	—	—	6	10	14	4	2	—

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, томъ XII-й, Приложение къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ усадьбахъ устройствѣ, стр. 1—13 и 1—5.

Губерніи и уѣзды:	Число селеній, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 640 кв. с.	Отъ 640 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
Волгачарскій . . . . .	—	2	7	5	8	—	—	—
Валуйскій . . . . .	1	2	2	9	6	—	—	—
Задонскій . . . . .	—	14	16	10	9	1	—	—
Веневскій . . . . .	—	26	16	16	15	—	—	—
Коротоякскій . . . . .	—	1	—	1	3	1	—	—
Нижнедѣвичскій . . . . .	—	3	7	3	5	1	—	—
Новохоперскій . . . . .	1	2	8	8	8	1	—	—
Острогожскій . . . . .	—	8	10	20	17	3	—	—
Павловскій . . . . .	—	3	13	4	2	—	—	—
Всего	7	82	122	113	103	16	3	—
У. Вятская . . . . .	3	6	9	5	3	—	—	—
VI. Казанская:								
Казанскій . . . . .	3	26	3	—	1	—	1	—
Космодемьянскій . . . . .	—	—	1	—	—	—	—	—
Лажинскій . . . . .	13	44	29	5	7	2	—	—
Мамадышскій . . . . .	1	3	—	—	1	—	—	—
Свияжскій . . . . .	9	22	12	3	2	1	—	—
Спасскій . . . . .	3	34	23	7	6	1	—	—
Тетюшскій . . . . .	3	11	9	3	2	—	—	—
Царевъ-Котляжскій . . . . .	1	—	—	—	2	—	—	—
Пыжильскій . . . . .	—	9	2	—	—	—	—	—
Чебоксарскій . . . . .	1	3	3	1	1	—	—	—
Чистопольскій . . . . .	2	10	11	3	3	—	1	—
Ядринскій . . . . .	—	2	2	—	—	—	—	—
Всего	41	162	99	24	30	4	2	—
VII. Калужская: (*)								
Калужскій . . . . .	1	3	9	3	9	1	—	—
Боровскій . . . . .	—	2	11	5	5	1	—	—
Міхнедринскій . . . . .	—	3	10	7	13	2	—	—
Козельскій . . . . .	3	9	24	13	13	2	1	—
Лихвинскій . . . . .	—	11	17	17	3	—	—	—
Маховославскій . . . . .	—	—	3	10	4	—	1	—
Медынскій . . . . .	3	7	24	23	21	—	—	—
Мещовскій . . . . .	—	11	21	23	34	1	—	—
Масальскій . . . . .	—	3	14	14	9	—	—	—
Перемышльскій . . . . .	1	6	14	11	5	—	—	—
Тарусскій . . . . .	2	10	21	12	13	1	—	—
Всего	9	70	175	143	144	8	2	—

(\*) Усадебная земля показана вместе съ конюшенными.

Губерніи и уѣзды:	Число селеній, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 640 кв. с.	Отъ 640 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
<b>VIII. Курганская(*):</b>								
Нурскій . . . . .	—	8	11	15	8	—	1	—
Валгеровскій . . . . .	1	13	13	10	9	2	1	—
Грайворонскій . . . . .	—	4	13	9	7	—	—	1
Дмитріевскій . . . . .	1	3	7	24	49	6	—	—
Королевскій . . . . .	2	3	12	6	10	1	—	—
Льговскій . . . . .	7	13	30	35	39	3	1	—
Новооскольскій . . . . .	1	4	20	14	5	—	—	—
Обоянскій . . . . .	—	7	13	13	9	3	—	—
Путивальскій . . . . .	1	20	20	29	33	7	3	—
Рыльскій . . . . .	7	13	29	29	42	2	1	—
Старооскольскій . . . . .	3	11	15	14	11	2	—	—
Суджанскій . . . . .	1	3	14	13	9	1	1	—
Тамовскій . . . . .	—	1	5	17	19	—	3	—
Фатежскій . . . . .	—	1	7	9	12	3	—	—
Щигровскій . . . . .	2	7	17	20	16	3	2	—
Всего	25	129	231	257	277	34	11	1
<b>IX. Костромская:</b>								
Костромскій . . . . .	21	73	71	30	34	3	1	—
Буйскій . . . . .	3	34	33	19	13	4	—	—
Варнавинскій . . . . .	—	20	10	3	5	—	—	—
Ветлужскій . . . . .	—	3	13	9	3	—	—	—
Галицкій . . . . .	3	33	27	17	4	—	—	—
Кинешемскій . . . . .	13	34	50	33	33	3	2	—
Кологривскій . . . . .	3	13	33	21	13	5	—	—
Макарьевскій . . . . .	—	3	7	4	7	2	—	—
Нерехотскій . . . . .	4	20	23	13	6	—	—	—
Солнгалицкій . . . . .	3	4	10	10	4	1	—	—
Чухломскій . . . . .	—	3	12	10	9	—	—	—
Юрьевецкій . . . . .	3	23	74	37	20	—	1	—
Всего	34	173	405	213	130	13	3	—
<b>X. Московская:</b>								
Московскій . . . . .	3	13	13	9	3	—	1	—
Вогородскій . . . . .	3	23	11	6	3	—	—	—
Вронницкій . . . . .	3	34	13	4	1	—	—	—
Ворейскій . . . . .	—	6	13	35	37	—	1	—
Волоколамскій . . . . .	1	9	13	12	—	—	—	—
Дмитровскій . . . . .	—	3	13	6	3	—	—	—
Звенигородскій . . . . .	—	11	13	—	1	—	—	—
Налинскій . . . . .	—	3	17	10	3	—	—	—

(\*) Усадебная земля показана вместе съ конопляниками.

Губерніи и уѣзды:	Число селеній, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 840 кв. с.	Отъ 840 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
Коломенскій . . . . .	3	17	14	2	2	—	1	—
Можайскій . . . . .	1	7	14	5	—	—	—	—
Подольскій . . . . .	1	12	15	10	3	—	—	1
Рузскій . . . . .	1	8	16	11	4	2	—	—
Серпуховскій . . . . .	2	21	14	11	5	—	—	—
Всего	28	174	193	110	56	2	3	1
XI. Нижегородская(*):								
Нижегородскій . . . . .	1	46	49	21	6	1	—	—
Ардатовскій . . . . .	—	18	23	13	6	1	—	—
Арзамасскій . . . . .	1	16	18	17	8	—	1	—
Валахнинскій . . . . .	4	21	13	3	—	—	—	—
Васильевскій . . . . .	1	18	22	12	14	—	—	—
Горбатовскій . . . . .	5	28	19	8	4	—	—	—
Книгининскій . . . . .	2	24	35	10	6	1	—	—
Лукояновскій . . . . .	2	9	32	14	14	—	—	—
Макарьевскій . . . . .	—	17	13	6	3	—	—	—
Семеновскій . . . . .	1	7	10	1	1	—	—	—
Сергачскій . . . . .	3	33	44	16	10	—	—	—
Всего	20	233	288	121	72	3	1	—
XII. Новгородская:								
Новгородскій . . . . .	10	57	56	33	10	1	—	—
Воронцкій . . . . .	42	24	27	18	23	7	2	—
Вязовскій . . . . .	45	37	15	7	3	1	—	—
Валдайскій . . . . .	—	12	11	6	8	1	—	—
Демьянскій . . . . .	4	73	98	48	33	6	4	—
Кирилловскій . . . . .	26	26	10	1	—	—	1	—
Крестецкій . . . . .	23	51	31	12	16	—	—	—
Тихвинскій . . . . .	15	29	16	7	8	1	—	—
Устюжскій . . . . .	3	30	33	13	5	—	—	1
Череповецкій . . . . .	26	36	33	14	5	1	—	1
Всего	193	535	329	159	111	18	7	2
XIII. Орловская(**):								
Орловскій . . . . .	—	2	8	21	78	15	1	2
Волховскій . . . . .	3	3	10	24	58	26	6	—
Врянскій . . . . .	—	2	15	11	4	—	—	—
Дмитровскій . . . . .	1	1	2	9	24	11	4	1

(\*) Усадебная земля въ большей части имѣній показана съ конопляниками, а въ Васильевскомъ уѣздѣ и съ садами.

(\*\*) Усадебная земля показана имѣтѣ съ конопляниками.

Губернии и уезды:	Число селений, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 840 кв. с.	Отъ 840 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
Елецкій . . . . .	2	24	24	22	12	3	—	—
Карачевскій . . . . .	—	2	5	11	51	14	4	—
Кромскій . . . . .	—	2	9	10	51	10	4	—
Ливенскій . . . . .	2	15	30	28	30	5	1	—
Малоархангельскій . . . . .	—	4	20	28	60	18	2	—
Мценскій . . . . .	—	14	42	55	40	9	3	—
Свояскій . . . . .	—	—	1	10	46	7	—	—
Трубчевскій . . . . .	—	4	5	10	21	8	—	—
Всего	8	78	169	219	475	120	27	4
XIV. Олонеккая.								
Петрозаводскій . . . . .	—	2	—	—	—	—	—	—
Вытегорскій . . . . .	36	7	2	—	1	—	—	—
Лодейнопольскій . . . . .	7	4	1	—	—	—	1	—
Всего	43	13	3	—	1	—	1	—
XV. Оренбургская:								
Уфимскій . . . . .	1	12	9	5	8	3	1	1
Белебейскій . . . . .	1	4	11	5	5	1	—	—
Вирскій . . . . .	—	1	2	4	4	3	—	—
Мензелинскій . . . . .	—	2	10	6	11	7	—	—
Оренбургскій . . . . .	—	8	3	4	15	8	4	—
Стерлитамакскій . . . . .	—	1	3	7	13	8	5	—
Троицкій . . . . .	—	—	2	1	1	—	—	—
Всего	2	28	40	32	57	20	10	1
XVI. Пензенская(*):								
Пензенскій . . . . .	9	17	32	21	12	1	—	—
Городищенскій . . . . .	1	5	13	17	20	8	3	—
Инсарскій . . . . .	1	11	22	20	15	6	—	—
Керенскій . . . . .	—	11	13	13	6	1	—	—
Краснослободскій . . . . .	1	21	13	4	3	1	—	—
Мокшанскій . . . . .	—	9	13	14	29	3	1	—
Наровчатскій . . . . .	—	9	13	9	2	1	—	—
Нижеломовскій . . . . .	1	5	13	13	11	—	1	—
Саранскій . . . . .	2	14	29	21	30	3	—	—
Чембарскій . . . . .	3	6	17	14	14	3	1	—
Всего	18	109	188	151	142	27	6	—

(\*) Колонизаторы показаны выходя из усадебной земли; но многие выходя из выходя относятся также к усадебной земли, и не всегда отделяется от этой последней господская усадьба.

Губернии и уезды:	Число семей, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 640 кв. с.	Отъ 640 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
<b>XVII. Пермская:</b>								
Пермскій . . . . .	8	34	5	—	—	—	—	—
Екатеринбургскій . . . . .	9	6	1	1	—	—	—	—
Ирбитскій . . . . .	—	1	—	—	—	—	—	—
Красноуфимскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Кунгурскій . . . . .	—	2	3	—	—	—	—	—
Осинскій . . . . .	—	5	3	—	—	—	—	—
Оханскій . . . . .	2	13	9	—	—	—	—	—
Соликамскій . . . . .	19	27	4	—	—	—	—	—
Чердынскій . . . . .	6	1	1	—	1	—	—	—
Всего	42	77	26	—	1	3	4	—
<b>XVIII. Пензенская:</b>								
Пензенскій . . . . .	1	33	6	1	2	—	—	—
Великолуцскій . . . . .	6	33	11	1	5	—	—	—
Новоузенскій . . . . .	27	50	7	2	—	—	—	—
Опочинскій . . . . .	4	20	9	3	2	—	—	—
Островскій . . . . .	5	23	12	—	1	—	—	—
Порховскій . . . . .	—	23	44	15	3	—	—	—
Торопецкій . . . . .	3	24	24	4	2	1	—	—
Холмскій . . . . .	—	21	13	6	1	—	—	—
Всего	46	219	127	34	16	1	—	—
<b>XIX. Рязанская(*):</b>								
Рязанскій . . . . .	3	35	23	5	2	—	—	—
Данковскій . . . . .	—	14	13	3	6	1	—	—
Егорьевскій . . . . .	4	35	15	7	3	—	—	—
Зарайскій . . . . .	2	30	13	5	1	—	—	—
Касимовскій . . . . .	3	13	22	12	10	1	1	—
Михайловскій . . . . .	2	34	22	9	5	—	—	—
Провскій . . . . .	1	15	11	5	5	—	—	—
Рязанбургскій . . . . .	—	15	33	23	13	—	—	—
Рязанскій . . . . .	1	25	25	5	3	1	—	—
Саложковскій . . . . .	—	8	20	9	12	1	—	—
Скопинскій . . . . .	—	21	17	7	1	—	—	—
Спасскій . . . . .	3	17	30	7	7	—	—	—
Всего	23	265	253	101	63	4	1	—
<b>XX. Самарская(**):</b>								
Самарскій . . . . .	1	3	11	7	6	1	2	—

(\*) Усадебная земля показана вместе съ колонизационной.

(\*\*) Большие надѣлы принадлежатъ преимущественно отъ выгона или выкупа, неосвѣдѣннаго отъ усадебной земли.

Губернія и уѣзды:	Число селеній, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 100 кв. саж.	Отъ 100 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 840 кв. с.	Отъ 840 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
Вугульинскій . . . . .	—	6	5	4	4	1	—	—
Вугурусланскій . . . . .	1	1	3	3	8	1	4	2
Вузудушскій . . . . .	—	3	11	7	10	4	2	2
Николаевскій . . . . .	—	6	11	8	9	1	1	4
Новоузенскій . . . . .	—	—	2	4	1	—	—	—
Ставропольскій . . . . .	—	13	19	4	2	—	—	2
<b>Всего</b>	<b>2</b>	<b>37</b>	<b>62</b>	<b>37</b>	<b>40</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>12</b>
<b>XXI. С.-Петербургская:</b>								
С.-Петербургскій . . . . .	7	13	13	4	3	2	—	—
Гдовскій . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—
Лужскій . . . . .	10	36	72	20	35	3	—	1
Новоладомжскій . . . . .	7	8	12	1	1	2	—	—
Петергофскій . . . . .	4	14	22	21	21	5	—	—
Царскоеосельскій . . . . .	3	14	16	6	10	—	—	—
Шлиссельбургскій . . . . .	2	16	16	9	3	1	—	—
Ямбургскій . . . . .	2	5	6	5	4	2	1	—
<b>Всего</b>	<b>36</b>	<b>141</b>	<b>141</b>	<b>66</b>	<b>82</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>XXII. Саратовская:</b>								
Саратовскій . . . . .	4	12	16	19	21	3	5	—
Аткарскій . . . . .	2	9	30	20	17	2	—	—
Балашевскій . . . . .	2	9	30	17	18	—	2	—
Вольскій . . . . .	—	—	12	11	20	1	1	—
Кузнецкій . . . . .	6	8	20	26	17	4	—	—
Петровскій . . . . .	3	10	26	27	31	2	—	—
Сердобскій . . . . .	4	34	31	30	18	1	—	—
Хвалынский . . . . .	—	7	9	16	20	2	3	—
<b>Всего</b>	<b>21</b>	<b>84</b>	<b>168</b>	<b>165</b>	<b>162</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>—</b>
<b>XXIII. Симбирская (*):</b>								
Симбирскій . . . . .	2	23	29	16	16	1	4	1
Алатырскій . . . . .	1	3	3	9	6	—	—	—
Ардатовскій . . . . .	1	11	27	20	9	—	—	—
Буинскій . . . . .	1	7	9	2	4	1	—	—
Корсунскій . . . . .	2	15	29	29	27	3	—	—
Курмышскій . . . . .	2	12	24	8	5	—	—	—

(\*) Большіе надѣлы принадлежатъ отъ помещиковъ и въ усадьбахъ земли выпускной, а частью и коновальниковъ. Въ уѣздахъ алатырскомъ, буинскомъ, курмышскомъ, селтеевскомъ въ большей части нѣтъ показаны отъ усадьбахъ земли коновальники.

Губерніи и уѣзды:	Число селеній, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 640 кв. с.	Отъ 640 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
Самгидеонскій . . . . .	2	8	14	18	18	4	—	—
Сыранскій . . . . .	6	II	27	14	24	4	5	4
Всего	17	92	167	116	108	12	9	5
XXIV. Смоленская:								
Смоленскій . . . . .	4	33	51	52	43	8	3	—
Вязьскій . . . . .	2	28	117	90	115	16	2	—
Вяземскій . . . . .	—	1	11	19	13	3	—	—
Гжатскій . . . . .	—	5	10	11	16	—	—	—
Дорогобужскій . . . . .	1	4	18	36	43	5	—	—
Духовщинскій . . . . .	1	21	46	41	51	3	—	—
Ельнинскій . . . . .	1	33	66	106	91	18	3	—
Краснинскій . . . . .	1	25	26	50	57	3	1	2
Порѣцскій . . . . .	1	23	48	55	39	9	1	—
Рославльскій . . . . .	1	27	30	85	76	21	11	—
Сычевскій . . . . .	—	52	139	101	72	6	2	—
Юхновскій . . . . .	—	2	—	16	19	1	1	—
Всего	10	244	354	624	614	93	24	4
XXV. Тамбовская(*):								
Тамбовскій . . . . .	4	19	44	28	28	1	1	—
Ворнеглавскій . . . . .	1	8	8	2	5	3	1	—
Елатомскій . . . . .	6	23	32	71	15	2	1	—
Кирсановскій . . . . .	1	24	38	53	22	2	—	—
Козловскій . . . . .	—	35	29	30	16	2	—	—
Мичуринскій . . . . .	—	11	6	1	1	—	—	—
Лебедянский . . . . .	—	6	12	7	3	—	—	—
Моршанскій . . . . .	3	11	11	9	30	11	3	—
Спасскій . . . . .	1	7	13	3	—	1	—	—
Темниковскій . . . . .	2	23	11	6	2	2	—	—
Уматскій . . . . .	—	7	3	10	5	—	—	—
Шацкій . . . . .	3	3	16	17	61	10	2	—
Всего	21	172	238	176	178	37	8	—
XXVI. Тверская:								
Тверскій . . . . .	7	36	15	2	1	—	—	—
Вязьскій . . . . .	4	26	33	11	5	—	—	—
Весьегонскій . . . . .	2	26	20	1	2	—	—	—
Вышневолоцкій . . . . .	3	17	18	3	5	1	—	1
Зубцовскій . . . . .	1	18	22	15	2	—	—	—
Кашинскій . . . . .	3	45	37	15	11	1	—	—
Калининскій . . . . .	3	30	26	5	—	—	—	—

(\*) Усадебная земля показана вывѣтъ съ колонизаціями.

Губернія и уѣзды:	Число оселеній, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 840 кв. с.	Отъ 840 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
Корчевскій . . . . .	5	13	17	4	2	—	—	—
Новоторжскій . . . . .	3	30	46	13	7	—	1	—
Осташковскій . . . . .	—	22	33	10	3	—	—	—
Ржевскій . . . . .	2	21	36	10	1	1	—	—
Старицкій . . . . .	1	23	26	11	4	—	—	—
Всего	39	307	328	109	43	3	1	1
XXVII. Тульская:								
Тульскій . . . . .	1	22	25	6	2	2	—	—
Алексинскій . . . . .	2	20	22	11	8	—	1	—
Вязевскій . . . . .	5	9	15	23	15	3	—	—
Богородицкій . . . . .	—	15	31	24	12	—	—	—
Веневскій . . . . .	1	24	26	6	8	—	—	—
Епифанскій . . . . .	4	29	25	9	8	2	—	—
Есеремовскій . . . . .	1	20	33	28	15	6	—	—
Кашинскій . . . . .	4	28	21	5	3	1	—	—
Краснинскій . . . . .	—	21	22	11	11	—	1	—
Новосильскій . . . . .	3	2	20	17	16	4	2	—
Одоевскій . . . . .	5	10	15	17	15	1	—	—
Чернскій . . . . .	2	9	36	30	21	1	1	—
Всего	28	209	295	189	134	19	6	—
XXVIII. Ярославская:								
Ярославскій . . . . .	9	30	24	20	5	—	—	—
Даниловскій . . . . .	7	30	18	8	3	—	1	—
Любимскій . . . . .	1	8	9	7	6	—	—	—
Мологскій . . . . .	5	20	11	3	4	1	—	—
Мышкинскій . . . . .	1	12	31	18	9	—	—	—
Пошехонскій . . . . .	9	15	21	12	8	1	—	—
Романо-Борисоглебскій . . . . .	4	16	24	17	8	—	—	—
Ростовскій . . . . .	7	24	16	9	5	—	—	—
Рыбинскій . . . . .	5	7	12	6	3	—	—	—
Угличскій . . . . .	2	12	16	6	5	—	—	—
Всего	48	174	177	106	56	2	1	—
Всего по 28 губерніямъ:	916	4171	5040	3369	3170	486	163	32
17,547								

Губерніи и уѣзды:	Число селеній, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 840 кв. с.	Отъ 840 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
<b>XXIX. Харьковская: (*)</b>								
Харьковскій . . . . .	—	2	11	11	5	5	—	—
Ахтырскій . . . . .	1	11	8	14	12	3	—	—
Богодуховскій . . . . .	1	3	10	7	17	2	1	—
Валковскій . . . . .	—	2	5	7	14	4	—	—
Волчанскій . . . . .	—	8	17	15	9	—	—	—
Изюмскій . . . . .	1	16	20	19	31	13	3	—
Зміевскій . . . . .	—	10	8	2	10	2	1	—
Купянскій . . . . .	—	4	13	9	14	6	1	1
Лебедянскій . . . . .	1	7	20	21	20	2	2	—
Старобѣльскій . . . . .	2	5	6	7	11	4	1	—
Сумскій . . . . .	1	3	18	17	28	4	2	—
Всего	7	71	131	129	171	45	13	1
<b>XXX. Полтавская: (**)</b>								
Полтавскій . . . . .	1	3	11	8	9	2	4	—
Гадячскій . . . . .	—	3	14	10	8	1	—	—
Звнѣковскій . . . . .	2	4	5	3	2	—	—	—
Золотоношскій . . . . .	3	7	9	14	19	1	—	—
Кобелякскій . . . . .	3	8	12	10	7	—	1	—
Константиноградскій . . . . .	2	16	23	18	6	1	2	—
Кременчугскій . . . . .	1	9	14	6	10	2	1	—
Лохвицкій . . . . .	4	11	14	5	6	1	—	—
Лубенскій . . . . .	2	8	9	9	8	1	—	—
Миргородскій . . . . .	1	10	8	4	7	2	—	—
Переяславскій . . . . .	—	7	6	9	17	4	1	—
Пирятинскій . . . . .	—	17	14	16	34	4	—	—
Прилукскій . . . . .	—	8	27	15	27	1	—	—
Ромненскій . . . . .	4	10	10	5	4	—	—	—
Хорольскій . . . . .	—	1	11	17	15	1	—	—
Итого	23	125	187	147	179	21	9	—
<b>XXXI. Черниговская: (***)</b>								
Черниговскій . . . . .	—	—	3	3	9	—	2	—
Борзенскій . . . . .	—	3	2	5	7	—	—	—
Глуховскій . . . . .	—	5	7	15	11	2	—	1
Городницкій . . . . .	—	7	3	4	22	3	2	—
Козелецкій . . . . .	—	—	4	6	19	—	—	—
Конотопскій . . . . .	1	8	10	3	10	1	—	—

(\*) Усадебная земля показана вмѣстѣ съ конопляниками.

(\*\*) Усадебная земля показана вмѣстѣ съ конопляниками.

(\*\*\*) Усадебная земля показана вмѣстѣ съ конопляниками.

Губерніи и уѣзды:	Число селеній, въ коихъ приходится усадебной земли на душу:							
	До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 840 кв. с.	Отъ 840 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
Кролевецкій . . . . .	—	1	11	8	5	1	—	—
Мглинскій . . . . .	—	—	7	2	31	12	3	—
Новгородъ-сѣверскій . . . . .	—	2	5	6	31	6	—	—
Нововыбковскій . . . . .	—	6	6	13	28	2	3	—
Нѣжинскій . . . . .	—	1	8	11	15	1	—	—
Остерскій . . . . .	—	—	1	2	6	—	—	—
Сосницкій . . . . .	—	1	8	7	18	5	1	—
Стародубскій . . . . .	—	1	4	8	32	3	4	—
Суражскій . . . . .	—	12	19	21	26	4	—	—
Всего	1	49	103	119	270	43	14	1
XXXII. Екатеринослав- ская: (*)								
Екатеринославскій . . . . .	1	1	7	10	4	6	7	1
Александровскій . . . . .	2	3	11	6	8	3	1	—
Базмутскій . . . . .	4	23	24	32	16	18	3	—
Верхнеднѣпровскій . . . . .	2	8	14	18	15	7	2	—
Новомосковскій . . . . .	1	9	9	9	21	11	7	—
Павлоградскій . . . . .	4	24	13	17	16	2	6	—
Ростовскій . . . . .	—	1	4	5	6	3	1	—
Славяносербскій . . . . .	—	15	7	19	32	3	2	—
Всего	14	94	89	106	118	58	29	1
XXXIII. Херсонская:								
Херсонскій . . . . .	21	15	13	5	8	3	4	—
Александрійскій . . . . .	4	10	25	33	19	6	2	—
Анаѣевскій . . . . .	14	22	12	3	8	3	—	—
Бобринецкій . . . . .	7	37	30	20	32	4	1	—
Одесскій . . . . .	7	17	3	3	5	1	—	—
Тираспольскій . . . . .	2	9	7	5	5	1	—	—
Всего	55	110	89	74	77	18	7	—

(\*) Усадебная земля показана въѣзды съ колонизаціями.

**Распределение селеній по величинѣ усадьбъ  
въ 33 губерніяхъ:**

Губернія:	Число се- леній:	На 100 селеній приходится селеній съ на- дѣломъ усадьбой земли на душу:							
		До 120 кв. саж.	Отъ 120 до 240 кв. с.	Отъ 240 до 360 кв. с.	Отъ 360 до 480 кв. с.	Отъ 480 до 840 кв. с.	Отъ 840 до 1,200 кв. с.	Отъ 1,200 до 2,400 кв. саж.	Свыше 2,400 кв. саж.
Астраханская . . .	13	61,5	15,4	15,4	7,7	—	—	—	—
Владимірская . . .	410	7,5	40,0	83,4	12,7	5,3	0,5	0,5	—
Вологодская . . .	460	21,7	41,7	20,9	9,6	5,4	0,7	—	0,2
Воронежская . . .	444	1,6	18,5	27,5	35,4	23,2	3,4	0,5	—
Вятская . . .	26	11,3	23,1	34,6	19,3	11,5	—	—	—
Казанская . . .	362	11,3	44,7	27,3	6,6	8,3	1,1	0,5	—
Калужская . . .	550	1,4	12,7	31,3	26,0	26,2	1,5	0,4	—
Костромская . . .	1,025	5,3	17,1	39,5	21,3	14,6	1,8	0,5	—
Курская . . .	965	2,6	13,4	23,9	26,6	28,7	3,5	1,1	0,1
Московская . . .	567	4,9	30,7	34,6	19,4	9,9	0,4	0,5	0,2
Нижегородская . . .	737	2,7	31,5	39,1	16,4	9,8	0,4	1,1	—
Новгородская . . .	1,354	14,2	39,5	24,3	11,7	8,3	1,3	0,5	0,2
Олонецкая . . .	61	76,5	21,3	4,9	—	1,6	—	1,6	—
Оренбургская . . .	135	1,1	12,4	31,5	17,3	30,8	10,3	5,4	0,5
Орловская . . .	1,096	0,7	6,7	15,4	20,0	43,4	11,0	2,4	0,4
Пenzaнская . . .	641	3,8	17,0	29,8	23,6	22,1	4,2	1,0	—
Пермская . . .	154	27,3	50,0	16,3	0,7	0,6	1,9	2,6	—
Псковская . . .	442	10,2	49,5	23,6	7,6	3,6	0,2	—	—
Рязанская . . .	718	3,2	36,9	35,7	14,1	9,4	0,6	0,1	—
Самарская . . .	206	1,0	18,0	30,1	13,0	19,4	3,9	4,4	5,3
С.-Петербургская . . .	492	7,3	30,7	28,7	13,4	16,6	2,3	0,2	0,2
Саратовская . . .	641	3,3	13,1	28,5	25,7	25,2	2,3	1,7	—
Симбирская . . .	527	3,2	17,5	31,7	22,0	20,5	2,5	1,7	0,6
Смоленская . . .	2,177	0,4	11,2	25,4	28,7	28,2	4,3	1,6	0,2
Тамбовская . . .	632	2,5	20,7	28,6	21,4	21,4	4,4	1,0	—
Тверская . . .	825	4,7	37,2	39,7	12,5	5,2	0,4	0,1	0,1
Тульская . . .	379	3,2	23,8	33,6	21,5	15,2	2,2	0,6	—
Ярославская . . .	559	7,7	31,1	31,6	19,0	10,0	0,3	0,2	—
По двадцати вось- ми губерніямъ всего	17,347	5,0	24,0	29,1	19,4	18,3	3,0	0,9	0,2
Харьковская . . .	568	1,2	12,5	23,1	22,7	30,1	7,9	2,3	0,2
Полтавская . . .	691	3,3	18,1	27,1	21,3	25,9	3,0	1,3	—
Черниговская . . .	600	0,2	8,1	17,2	19,3	45,0	7,2	2,3	0,2
Екатеринославская . . .	504	2,8	18,6	17,7	21,0	23,4	10,5	5,3	0,2
Херсонская . . .	430	12,3	25,6	20,7	17,2	17,9	4,2	1,6	—

## V.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ****ПОСТАНОВЛЕНІЙ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ**

**относительно размѣра и оцѣнки крестьянскихъ усадебъ (\*).**

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммисій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, томъ XII-й, Приложение къ докладу Хозяйственного Отдѣленія по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ усадебномъ устройствѣ, стр. 1—13.

Названіе комитетовъ.	Размѣръ усадьбы.	Цѣна за дворъ:		Цѣна со стѣнъ
		со стро- еніемъ.	безъ строенія.	
Астраханскій .	До 600 кв. саж. въ слож- ности на каждую усадьбу.	—	—	—
Витебскій: а) для бѣлорус- скихъ уѣздовъ .	Существующій.	—	—	—
б) для индѣ- скихъ уѣздовъ .	(*) 800 кв. саж. 1600 " " 3200 " "	—	1600 кв. саж. 300 р.	—
Владимірскій: а) большинство .	805 кв. саж. (8 $\frac{1}{2}$ души); высокія остаются въ томъ же видѣ, въ низкіе до- рѣзываются.	—	(*) Низшая 161 р., высшая 362 р. 25 к.	—
б) 6 членовъ .	Существующій; но если меньше 200 кв. саж. на душу, то прирѣзывается до этой пропорціи.	—	—	—
в) 5 членовъ .	Настоящій размѣръ по- селка не уменьшается; но, по желанію крестьянъ, по- жѣлѣнъ обязанъ прирѣзать до 800 кв. саж. на дворъ.	—	—	—
Вологодскій: а) большинство .	(*) 500 кв. саж., для пере- селенія 600 н. с.	300 р. (500 кв. саж.); доба- вочное коли- чество сверхъ 500 кв. саж. цѣнится по 22 к. за сажень.	Если дома до выкупа сго- ратъ и крест- иане постро- ятъ новыя, то осадочники оцѣниваются въ 200 р. Въ земледѣ- ческихъ 20 к. за саж., а въ промысло- выхъ до 50 к.	—
б) меньшинство .	600 на тягло или на по- лытокъ.	—	—	—
Воронежскій .	840 кв. саж.; усадьбы, занимающія меньше этого количества остаются въ прежнихъ границахъ.	—	—	( 60

есятину:		
въ строеніи.	Цѣна строенія.	Примѣчаніе.
(2) 360 р.	При оцѣнкѣ усадьбы, принимается въ соображеніе: степень годности строеній, стоимость расходовъ помещика и матеріаловъ.	(1) По 15 к. за кв. саж.
Принимается въ соображеніе: размѣръ голянныя выгостоположенія.	Принимается въ соображеніе: стоимость матеріаловъ, расходы на возведеніе строеній и степень ихъ годности. Безвозмездно.	(2) Первый размѣръ для хозяйствъ, имѣющихъ въ пользованіи отъ 7 до 15 дес., второй — отъ 15 до 20 дес. и третій — отъ 20 до 30 и отъ 30 до 40 дес.
450 р.		
—	100—160 р.	(3) Нижшая цѣна 20 к. за кв. саж., высшая—45 к.; если земли болѣе 805 кв. саж. на дворъ, и на излишней вслѣдствіе садовъ, хмѣльниковъ и промышленныхъ заведеній, то излишекъ этотъ, а если менѣе, то дополнительный надѣлъ цѣнятся какъ лучшая пашня и сѣнокосъ.
(4)	Безвозмездно.	
(5)	—	(4) Норма оцѣнки отходящаго на душу участка усадебной и прочей земли устанавливается различная по уѣздамъ, отъ 118 до 152 р., общая нормальная цифра для всей губерніи 130 р. 82 к.
—	Вмѣстѣ съ землею.	(5) Оцѣнка усадебной осѣдлости и поземельныхъ угодій, поступающихъ въ надѣлъ, не должна превышать капитализаціи на 5%, среднего оброка по уѣзду.
—	Безвозмездно.	(6) Предоставляется крестьянамъ выкупить остающійся сверхъ нормы излишекъ за добавочную посаженную плату, сверхъ общей оцѣнки усадьбы. Къ недостающему количеству до нормы помещикъ обязанъ прирѣзать.
—	Вмѣстѣ съ землею.	(7) По 25 к. за кв. саж.

Екатеринослав- скій . . . .	среднезе- мельны: дѣльныхъ рѣзкѣ до Не менѣ не было и
Казанскій . . .	300—60
Калужскій: а) большинство . .	Существую ренесеніи кв. саж. на
б) меньшинство . .	
Костромскій . .	Существующій ли усадебной кв. саж. — при количествѣ; ме.

Цѣну:	Цѣна строенія.	Примѣчаніе.
строенія.		
(1) -360 р.	По невозможности оцѣнки, строенія не включаются въ оной.	(1) За кв. саж. низшая цѣна 1 высшая — 15 коп.
(2) 0, 480 р.	30, 60, 90 р.	(2) По 10, 15 и 20 коп. за кв. са
—	Вмѣстѣ съ землею.	(3) 300 к. в. назначается для им въ которыхъ крестьяне, не заняты земледѣліемъ, не нуждались въ гум или гдѣ гумна находятся (за черто ленія. Крестьянамъ предоставляется купать, сверхъ нормы, излишекъ а бавочную посаженную плату, сверх щей оцѣнки усадьбы.
—	Полагаются въ цѣну строенія, выстроенныя помѣщикомъ, а въ о- стальныхъ мѣра ока- заннаго помѣщикомъ содѣйствія.	
—	Вмѣстѣ съ землею; при чемъ принимаются въ расчетъ расходы на дѣсь и другія пособія.	(4) По 20 коп. за кв. сажень. Н мѣщикъ вправе требовать возвыш этой оцѣнки, по мѣстному удобству
(6) 0 р.	{ Полагаются въ цѣну строенія, выстроен- ныя помѣщикомъ, а въ остальныхъ мѣра оказаннаго помѣщи- комъ содѣйствія. Безвозмездно.	(5) Тамъ, гдѣ существующій раз меньше нормъ, помѣщики не обя добавлять до нормы; въ промысло и торговыхъ мѣстностяхъ крестьяне желанію помѣщика, обязаны выку весь существующій размѣръ, хотя онъ былъ и выше нормы.
0 р. 3 р.	По мѣрѣ оказаннаго помѣщикомъ пособія; норма 58 р. 50 к.	(6) Цѣна квад. саж. усадебной 10 к. Большинство и 7 членовъ пр ляютъ къ цѣнности усадебной земл 5 к. на кв. саж. за строенія.

Названіе комитетовъ.	Размѣръ усадьбъ.	Цѣна за дворъ :		Ц с е
		со стро- еніемъ.	безъ строенія.	
Московский . . .	840 кв. саж.	—	( <sup>1</sup> ) Въ имѣніяхъ земледѣльче- скихъ 480 р., промысло- выхъ—720 р., торговыхъ 960 р., въ имѣні- яхъ высшаго разряда 1200 р.	
Нижегородскій:	Существующій и половина внутренняго выгона, если онъ состоитъ въ общемъ пользованіи.	—	—	
а) большинство .		—	—	
б) меньшинство .	Существующій.	—	—	
Новгородскій:				
а) большинство .	Существующій, а въ слу- чай перенесенія по 400 кв. саж. на тягло.	—	—	
б) меньшинство .	Существующій, а въ слу- чай перенесенія крестья- не занимаютъ такое коли- чество, которое признаютъ за нужное.	—	—	
Олонецкій . . .	840 кв. саж.	—	—	
Оренбургскій .	1200 кв. саж.	60 р., (1200 к. с.); добавоч- ное по 2 к. за кв. саж. Въ имѣніяхъ, ле- жащихъ на пристаняхъ возвышается до 150 р.	—	
Орловскій:		( <sup>2</sup> )		
а) большинство .	600 кв. саж., для пере- селенія 1200 к. саж.	—	—	
б) меньшинство .	Тоже.	—	—	
Полвенскій . .	Существующій.	—	—	1

ятину:  строения.	Цѣна строенія.	Примѣчаніе.
	Опредѣляется помѣ- щикомъ.	(1) Считая 840 кв. саж. на ка- усадьбу; если общество пожелает купить болѣе или менѣе 840 вѣ. то отъ воли помѣщика зависитъ и- считать цѣну выкупа.
(2) няхъ земле- ныхъ: 490 р. 64 р.	Безвозмездно.  Безвозмездно.	(2) Въ имѣніяхъ промысловыхъ, в- съ прочими угодьями, по опредѣлен- оброку, капитализированному нѣ- Тоже. Оцѣнка производится нера- но съ частью полевыхъ угодій.
дороже по- при отводѣ левой — на ь полевой. редѣлено.	Строенія дѣлятся на три разряда и цѣнят- ся особо, соображаясь съ мѣстными цѣнами. При выкупѣ кресть- янами отведенныхъ у- частковъ, всѣ строенія уступаются безвозме- здно.	
земледѣльче- рое противъ въ промы- включаютъ цѣнку про- ия выгоды.	Полагаются въ цѣну строенія, выстроенныя помѣщикомъ, а въ о- стальныхъ мѣра ока- заннаго помѣщикомъ содѣйствія.	
—	Вмѣстѣ съ землею.	
350 и 520 уѣздно.	Неправильные дворы отъ 75 до 125 р. Исправные отъ 150 до 250 р.	(3) По переводу цѣнности строен- кв. сажени усадебной земли, цѣна саж. усадебной осажденности составитъ 31 до 40 к.
(4) 87 р. 50 к. поуѣздно.	—  Вмѣстѣ съ землею.	(4) Среднія цѣны; дѣйствительно- изводство оцѣнки земли и строеній доставляется помѣщику, а при несо- крестьянъ—особому третейскому су- (5) По 10 коп. за кв. сажень.

Названіе комитетовъ.	Размѣръ усадьбы.	Цѣна за дворъ:		Цѣна за землю.
		со стро- еніемъ.	безъ строенія.	
Пермскій . . .	( <sup>1</sup> ) Существующій; по до- пускается на дворъ: макс. 2400 кв. саж. мин. 1200 кв. саж.	Maximum 160 руб. (отъ 1200 до 2400 кв. с.).	—	—
Полтавскій . . .	Существующій, а въ слу- чай надѣленія вновь или перенесенія усадьбы не ме- нѣе 600 кв. саж.	—	—	—
Псковскій . . .	600 кв. саж. въ слож- ности на каждую усадьбу.	—	—	—
Рязанскій:				
а) большинство . . .	240 кв. саж. на душу.	—	—	—
б) 3 члена . . .	400 кв. саж. на душу, а для въ рязанбургскихъ 480.	—	—	—
в) 2 члена . . .	Существующій; пойма усадьбы по 480 кв. на душу.	—	—	—
Самарскій:	( <sup>4</sup> )		( <sup>5</sup> )	
а) большинство . . .	Существующій; по до- пускается на тягло: макс. 2400 кв. саж., мин. 600 — —	—	—	—
б) меньшинство . . .	Существующій; при пе- ренесеніи minimum 1200 кв. с.	—	—	—
С.-Петербург- скій.	Не менѣе 600 кв. саж. въ сложности на каждую усадьбу.	—	—	—
Саратовскій . . .	Существующій, но пре- доставляется крестьянамъ отказываться отъ земли болѣе 840 кв. с.	—	—	( <sup>6</sup> ) 240

ятину :  строенія.	Цѣна строенія.	Примѣчаніе.
—  (2) 16 р.  аются въ со- не размѣръ цы мѣстопо-	Полагаются въ цѣну строенія, выстроенныя помѣщикомъ, а въ о- стальныхъ мѣра ока- заннаго помѣщикомъ содѣйствія. Оцѣниваются строе- нія, возведенныя помѣ- щикомъ. Принимаются въ со- ображеніе существую- щія цѣны на матеріалы, прочность и годность постройки.	(1) Какъ добавки до minimum'a, такъ и отрѣзки сверхъ maximum'a могутъ требовать только крестьяне. (2) По 9 к. за кв. саж., но въ промыс- левыхъ мѣстностяхъ цѣнность можетъ быть увеличена.
хъ оцѣнокъ не установлено. (3) —  хъ оцѣнокъ не установлено.	Безвозмездно.   Безвозмездно.	(3) Цѣна усадьбой земли нераздѣльно съ полевой 125 руб. на душу; для ра- ненбургскаго уѣзда 60 руб. за десятину.
—    84 р. 83 к. р. 66 к.	Безвозмездно.   Безвозмездно.	(4) Излишекъ, сверхъ maximum'a, доз- воляется помѣщику отрѣзать. (5) Предоставляется помѣщику отнести на усадьбу не болѣе $\frac{1}{2}$ части всего слѣ- дующаго съ тягла оброка.
аются въ со- не размѣръ и выгоды о положенія. —	Принимаются въ со- ображеніе величина и степень годности стро- енія. Вмѣстѣ съ землею.	(6) Въ случаѣ перенесенія на новыя мѣста, земля, отведенная подъ усадьбу, съ строениями цѣнится по 8 к. за кв. саж.

	предоставлен янамъ брать в 840 кв. саж.
б) 5 членовъ.	(1) Существую
в) 2 члена.	Существую
Смоленскій . .	(2) Существующі кв. саж., min. 24 на душу.
Таврическій . .	Существующі; 840 к. с.
Тамбовскій:	
а) большинство . .	840—850 кв. с
б) меньшинство . .	300—850 кв. с
Тверскій:	
а) большинство . .	Положительно дѣляется.
б) меньшинство . .	Существующі
Тульскій:	
а) большинство . .	(3) 840 р.

Оценку:	Цена строения.	Примѣчаніе.
№ строения.		
имѣнія чистоземледѣльческихъ 480 р.	Безвозмездно.	(1) Размѣръ усадьбы оба Положенія оставляютъ тотъ, какой былъ по день открытія губернскаго комитета; но первое предоставляетъ брать до 840 кв. саж., съ тѣмъ, чтобы отрѣзка излишнихъ земель къ землѣ помѣщика была произведена въ одномъ мѣстѣ и правильной фигурой.
чисто-земледѣльческихъ: вдвое въ лучшей по; въ промысловыхъ можетъ быть выше.	Безвозмездно.	
90 р.	(2) 85 р.	(2) 85 р. за строения, на которыя весь лѣсъ данъ помѣщикомъ; выстроенныя же средствами крестьянъ отдаются имъ безвозмездно.
360 р.	Отъ 75 до 206 р., смотря по уѣздамъ.	(3) Какъ добавки до мінімумъ, такъ и отрѣзки сверхъ максимумъ, могутъ требовать только крестьяне.
44 и 360 р.	Татарской и малороссійской постройки 100 р.; правильной постройки 300 р.	
—	(4) Безвозмездно съ условіемъ, чтобы были застрахованы.	(4) Оцѣнка земли предоставляется добровольному соглашенію.
(4)		
(5)	Безвозмездно.	(5) Большинство, сверхъ того, убытки владѣльца отъ отдѣльной продажи усадебной земли.
принимаются въ раженіе: мѣсяцъ цѣны, производство, качество и и выгоды оположенія.	Безвозмездно.	
(6)	Не свыше 150 р.	(6) Увеличеніе и уменьшеніе до существующаго размѣра предоставляется на волю помѣщика.
—		(7) Въ земледѣльческихъ 25 фунтовъ ржи за сажень, въ промысловыхъ 30 и 40 фунтовъ.
(8) 225, 250 р.	Безвозмездно.	(8) При совокупномъ выкупѣ съ надѣломъ, оцѣнка понижается на 25%.

Черкасовскій . .	Существу
Херсонскій . .	Существующі доставляется и отказываться от сверхъ 840 кв.
Черниговскій:	
а) большинство . .	Нормальная ве. кв. саж.; усадьб. го размѣра ост прежнемъ видѣ.
б) меньшинство . .	По возможн ществующій; н величина 840 кв
Ярославскій .	Существую

десятины:	Цѣна строенія.	Примѣчаніе.
въ строенія.		
(1) ое и втрое въ полевой.	(1)	(1) Оцѣнка строенія и земли производится особыми комиссіями; если правительствомъ будетъ допущенъ, при гарантіи, выкупъ усадебъ съ полевыми угодьями, то усадебныя строенія отдаются въ даръ. При той же гарантіи и допущеніи выкупа усадебъ съ полевыми угодьями, цѣна усадебной земли 114 р.
(2) —	Землянки 10 и 30 р. Плетневые и камышевые 30 и 80 р. Лямпачныя и каменные 35 и 100 р.	(2) Цѣны усадебнымъ землямъ въ имѣніяхъ, не представляющихъ особыхъ выгодъ: подъ строеніемъ 5 к., огородомъ—15 и 30 к., подъ лѣсными и плодовыми деревьями—30 к. Оцѣнка возвышается, смотря по мѣстности и близости къ городамъ.
(3) азрядъ 480 р. " 600 " " 720 " " 840 " е назначается льной цѣны.	Принимаются въ соображеніе стоимость матеріаловъ и работы и степень прочности построекъ.	(3) За кв. саж. въ имѣніяхъ 1 разряда по 20 к., 2-го — 25 к., 3-го — 30 к., 4-го — 35 к.
(4) собыхъ оцѣнокъ не установлено.		(4) Усадьбы оцѣнены съ промысловыми выгодами по 160 руб. на душу.



## VI.

# В Ъ Д О М О С Т Ь

## О КОЛИЧЕСТВѢ ЗЕМЕЛЬ ВЪ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ИМѢНІЯХЪ ПО 45-ТИ ГУБЕРНІЯМЪ (\*).

(Составлена въ Земскомъ Отдѣлѣ центрального статистическаго комитета  
министерства внутреннихъ дѣлъ).

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ III-й, -й, кн. 1-я, стр. 449—471; Томъ VI-й, стр. 1—35, Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отзвы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 54—55; Томъ II-й, стр. 498.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ. десят.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ. десят.	Обыч- На дво- усаде- ной земл
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			
	д е с я т и н ы .					
<b>I. Нижегородская.</b>						<b>дес.</b>
Уѣзды: Семеновскій . .	5,3	4,5	9,8	2,3(*)	6,3(**)	0,4
Арзамасскій . .	4,7	1,2	5,9	—	5,1	1,9
Ардатовскій . .	4,1	3,5	7,6	3,0	5,2	0,6
Княгининскій . .	4,0	0,6	4,6	4,0	4,3	0,6
Лукояновскій . .	3,8	1,6	5,4	3,3	5,3	0,8
Макарьевскій . .	3,6	5,0	8,6	4,5	7,4	0,7
Сергачскій . .	3,1	0,7	3,8	2,5	3,7	0,6
Нижегородскій . .	2,9	0,7	3,6	—	3,7	0,4
Васильскій . .	2,9	1,2	4,1	4,0	4,1	0,7
Горбатовскій . .	2,8	2,9	5,7	—	5,8	0,5
Балахнинскій . .	1,1	2,2	3,3	2,1	2,6	0,4
По губерніи	3,5	1,9	5,4	3,3	4,8	0,6
<b>II. С.-Петербургская.</b>						
Уѣзды: Лужскій . . .	6,3	0,6	6,9	—	6,4	0,5
Петергофскій . .	5,1	—	5,1	4,5	6,8	0,5
Новоладожскій . .	3,8	1,6	5,4	—	12,0	0,3
С.-Петербургскій	3,4	0,3	3,7	—	4,2	0,4
Ямбургскій . .	3,0	0,4	3,4	—	6,1	0,5
Гдовскій . . .	2,9	0,9	3,8	1,5	8,7	0,8
Царскосельскій . .	2,6	1,0	3,6	3,1	4,6	0,5
Шлиссельбургскій	1,2	3,8	5,0	—	12,3	0,4
По губерніи	3,5	1,2	4,7	3,0	8,8	0,5

(\*) Лѣсъ удѣльнымъ крестьянамъ отпускается за деньги по особу устанавливаемымъ.

(\*\*) Въ этой графѣ показаны земли, какъ тѣ, которыми владѣютъ государственныя, бѣдныя, неваселенныя казенныя и удѣльныя земли.

Имъ поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ			Общее количество дворянскихъ земель, по свидѣаніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
таждо.	На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.		
кв.	Сѣнокосу.					десят.
дес.	дес.	дес.	дес.	дес.	Большинство:	
0,5	2,0	Въ имѣніяхъ земледѣльческихъ крестьянъ даетъ лѣсъ, собственнo для домашняго употребленія, тамъ гдѣ онъ есть въ достаточномъ количествѣ. а въ промысловыхъ имѣніяхъ отводится въ этомъ случаѣ до 2 дес. на душу.	105520, а съ неяс. 38376	8,1	а) въ земледѣльческихъ имѣніяхъ . .	2,0
0,5	2,4		163842, а съ неяс. 21916	11,0	б) въ промысловыхъ имѣніяхъ надѣлъ, т. е. среднимъ числомъ по губерніи (согласно комитетскимъ свидѣаніямъ).	
0,7	2,0		377976	4,8	в) въ лѣсныхъ имѣніяхъ . . . . .	2,2
0,7	2,5		195117	5,6	Меньшинство:	
0,7	2,0		199281	10,7	а) въ земледѣльческихъ имѣніяхъ . .	1,3
2,3	3,4		181287, а съ неяс. 58165	5,8	б) въ промысловыхъ тоже, что большинство . . .	2,2
0,7	2,5		156332, а съ неяс. 19972	7,0		
0,7	2,0		219854	9,3		
0,7	2,7		161669, а съ неяс. 11234	4,6		
0,7	2,0		258281	5,2		
0,5	2,0		154687, а съ неяс. 29693	5,3		
				6,8		
				7,3		
				6,5		
				5,8		
				7,0		
0,8	2,2		2173746, а съ неяс. 198202	6,4		
				7,0		
4,6	4,1	—	465706, а съ неяс. 159062	15,2	Въ многоземельныхъ имѣніяхъ . .	3,6
4,8	4,3	—	127950, а съ неяс. 6261	20,4	Въ среднеземельныхъ . . . . .	2,8
4,5	3,0	—	238736, а съ неяс. 26793	10,5	Въ малоземельныхъ . . . . .	2,0
2,5	2,4	—	85012, а съ неяс. 4804	14,8		
2,0	3,2	—	224200	16,1		
1,5	2,0	—	260254, а съ неяс. 32129	10,0		
2,8	3,3	—	219412, а съ неяс. 16804	10,5		
5,7	4,0	—	174114, а съ неяс. 18376	13,8		
3,5	3,3	—	1795384, а съ неяс. 264229	12,2		
				13,7		
				29,2		
				31,4		
				19,8		
				21,9		
				14,8		
				16,9		

имъ  
Вѣльные крестьяне, такъ и тѣ, которыя могутъ быть отданы имъ въ надѣлъ, т. е. сво

Уѣзды: Симбирскій . .	—
Алатырскій . .	—
Ардатовскій . .	—
Буйскій . . .	—
Кореунскій . .	—
Курмышскій . .	—
Сенгилейскій . .	—
Сызранскій . .	—

По губерніи

IV. Костромская.

Уѣзды: Чухломскій . .	4,4	1
Ветлужскій . .	4,3	6
Макарьевскій . .	4,2	6
Кологривскій . .	3,6	18
Солигаличскій . .	3,5	8
Кинешемскій . .	3,4	1
Нерехтскій . .	3,3	3
Костромской . .	3,2	3
Варнавинскій . .	3,2	4
Юрьевецкій . .	3,0	1
Галичскій . . .	2,8	3
Буйскій . . .	2,6	2
По губерніи	3,5	3

ный поземельный налогъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по сведениямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами налогъ на душу.		
в т. р.	Сво-ко-су.	На душу всѣхъ вообще угодій	Отпускъ крестьянамъ дѣся.	Всего.	На душу.	десет.	
■	дес.	дес.	Производит-ся по мѣрѣ надобности.	дес.	дес.	Большинство: На душу . . . . 5 членовъ: Цѣнностью на 100 р. 2 члена: Нынешний налогъ т. е. средний чиломъ по губернии (согласно комитетскимъ сведениямъ).	
5	1,8	3,3		242393	9,2		1,5
5	1,5	2,5		111019, а съ	5,2		
				незас. 14400	6,0		
5	2,0	2,3		144249, а съ	6,3		
				незас. 19052	7,0		
0	0,8	2,8		50619	8,4		
5	—	3,0		387275	8,7		
0	0,8	2,8		118919	5,8		
5	0,4	2,8		214688	9,4		
0	1,8	3,5	416131, а съ	10,3			
			незас. 30266	11,0		3,9	
5	1,8	2,9		1680293, а съ	8,3	Въ многоземельныхъ имѣнiяхъ . . . . . Въ среднесемейныхъ . . . . . Въ малоземельныхъ . . . . .	
			незас. 108418	8,8	3,0		
5	5,5	10,0	Гдѣ онъ есть, 166521, а съ	10,0			
			незас. 52559	18,8			
0	3,0	4,8	производится 594498, а съ	32,3			
			незас. 108596	38,3			
5	2,0	9,0	на дрова, жер- 299064, а съ	13,8			
			незас. 120296	22,0			
5	2,3	13,0	дм, изгороди 557769, а съ	22,3			
			незас. 143201	28,0			
0	2,0	10,0	и бревна для 238036, а съ	14,5			
			незас. 41100	17,0	1,5		
5	0,8	4,8	постройки, 316597	9,8			
5	1,0	3,8	282751	5,5			
5	1,3	5,0	221978	8,0			
5	3,0	7,7	476371	20,3			
5	1,0	4,2	120367	6,3			
5	1,5	6,0	328916	10,3			
5	2,2	5,7	192691	10,0			
4	2,0	6,8		3695549, а съ		12,5	
				незас. 504452		14,3	Большинство: Въ сельско-хозяйственныхъ и промысловыхъ имѣнiяхъ . . . . . Въ торговыхъ . . . . .
5	3,0	3,4	Тамъ, гдѣ онъ 187246	7,2	2,0		
0	4,0	3,8	103271	5,9			
1	2,3	3,2	134644	5,6			
5	2,8	3,0	120655	7,0			
5	1,8	2,5	139486	6,1		1,5	

пущи, такого налога ни въ одномъ имѣніи нѣтъ. Обыкновенный же налогъ не

Клинскій . . .	2,5	
Верейскій . . .	2,5	
Звенигородскій .	2,3	
Московскій . . .	2,1	
Бронницкій . . .	2,0	
Серпуховскій . .	1,9	
Коломенскій . .	1,7	
Богородскій . .	1,6	
По губерніи	2,4	
VI. Витебская.		
Уѣзды: Лепельскій . .	4,1	
Суражскій . . .	3,6	
Витебскій . . .	3,9	
Велижскій . . .	4,0	
Невельскій . . .	3,8	
Себежскій . . .		
Городокскій . . .	3,5	
Полоцкій . . .	3,5	
Рѣжницкій . . .	4,1	0
Дризенскій . . .	3,9	1
Динабургскій . .	4,0	0
Люцинскій . . .	3,7	0
По губерніи	3,8	1,
VII. Тверская.		
Уѣзды: Осташковскій .	4,7	3,
Ржевскій . . .	4,0	0,
Старицкій . . .	3,4	1,
Новоторжскій . .	3,4	1,
Зубцовскій . . .	3,3	0

Имущественный поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣннмъ губернскихъ комитетовъ о землемѣрности по-внностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
За тѣло.	Сѣнокосу.	На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	десят.
ко.	дес.	дес.		дес.	дес.	
0	2,7	2,5	есть, прова-	167094	7,7	Въ высшемъ раз- рядѣ . . . . . 1,3 14 членовъ. То же.
0	3,0	3,0	водится толь-	106914	7,8	
0	3,5	3,0	ко для топ-	84788	4,9	
5	1,3	2,0	лива.	101225	4,9	
5	1,0	2,0		136254	8,7	
5	0,8	2,0		123385	5,9	Въ бѣлорусск. уѣзд. Въ многоземель- ныхъ имѣннхъ . . . . . отъ 2,4 до 3,6. Въ средняземель- ныхъ . . . . . отъ 2,0 до 2,4. Въ малоземель- ныхъ . . . . . отъ 1,6 до 2,0. Въ пчелындск. уѣзд. Существующій ны- нѣ надѣлъ, т. е. сред- нимъ числомъ по гу- бернн (согласно ко- митетскимъ свѣдѣ- ннмъ) . . . . .
0	0,5	2,5		121452	3,9	
2	1,2	1,5		156590	4,3	
3	2,2	2,6		1638034	5,5	
7,8 (*)		3,3		272396	11,0	
6,8		2,8	Гдѣ онъ есть,	90840	8,0	Въ большинствѣ: Существующій ны- нѣ надѣлъ, т. е. сред- нимъ числомъ по гу- бернн (согласно ко- митетскимъ свѣдѣ- ннмъ), по надѣлу этотъ не долженъ превышать 4 десят.
6,0		2,5	производятся	147343	13,0	
6,8		2,8	по усмотрѣ-	239825	14,0	
7,5		3,3	нію владѣль-	214724	10,0	
6,3		2,5	цевъ.	219711	18,0	
6,0		2,5		47378	8,0	
5,5		2,3		257831	15,0	
5,5		3,5		194328	7,0	
6,5		3,0		245942	18,0	
4,8		2,8		278558, а съ	10,0	
7,8		3,0		незас. 7949	10,4	
6,5		2,8		300289, а съ	14,0	
				незас. 13330	15,0	
				2509165, а съ	11,7	
				незас. 24821	12,0	
3	3,0	3,5	Гдѣ онъ есть,	309886	12,0	
5	2,3	3,0		322117	9,0	
8,0 2,0 — 6,0 2,0	20,0	производятся		201658	7,8	
10,0 0,5 — 10,0 2,0	17,0			262772	7,0	
8,5 1,8	15,0 1,5	15,0 по усмотрѣ-		145426	6,0	
11,0 2,0 — 12,0 1,8	20,0			227547	10,0	
5	4,0	2,0 — 20,0	нію владѣль-	175444	7,0	
5	3,3	3,3	цевъ.	140145, а съ	4,0	
4,5 2,2 — 4,5 2,0	12,0			незас. 27986	6,0	
3	4,5	4,3		299941	7,0	
				375623, а съ	11,5	
				незас. 9907	11,8	

дѣлены отъ сѣнокосныхъ, а надѣлъ тѣхъ и другихъ на тѣло показанъ общими

Тверской . . .	2,9
Калужинскій . .	2,8

По губерніи	3,2
-------------	-----

VIII. Черниговская (\*).

Уезды: Черниговскій .	а	2,2
	б	3,2
Новг.-Сѣверо .	а	2,8
	б	2,0
Стародубскій .	а	2,1
	б	1,8
Глуховскій .	а	2,1
	б	1,6
Нѣжинскій .	а	2,5
	б	1,6
Конотопскій .	а	2,4
	б	1,9
Кролевецкій .	а	2,2
	б	1,7
Сосницкій .	а	2,8
	б	2,1
Мглинскій .	а	0,8
	б	2,1
Суражскій .	а	3,3
	б	1,6
Городнянскій .	а	2,8
	б	2,7
Козелецкій .	а	2,5
	б	2,5

Р--

Имущественный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Тягло.		На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	На душу.		
п.	Сѣнокосу.			Всего.	На душу.	
1,0	дес. 1,0—1,5	дес. 3,0—4,0		дес. 175578	дес. 7,0	Меньшинство. Тоже, но только надѣлъ не долженъ превышать 3 десят.
2,5	1,0—2,0	1,0—2,5		124827, а съ неяс. 14872	5,5 6,0	
4,0	1,0—15,0	1,0—20,0		2760459, а съ неяс. 60779	8,8 9,0	
льнаго надѣла образно средь крестьянъ, цествуетъ.		2,5	Тамъ, гдѣ онъ есть, промѣняется по усмотрѣнiю помѣщиковъ за добавочныя повинности.	108789	8,8	Большинство: Въ уѣздахъ: конотопскомъ, козельскомъ, борзенскомъ, нѣжинскомъ и части остерскаго, по лѣвому берегу р. Десны . . . . . 1
1,5	3,5	186634		9,1		
1,0	2,5	178165		7,9		
а по тягламъ цествуетъ.	1,8	147860		8,4		
Тоже.	1,5	105590		6,5		
Тоже.	1,6	91861		6,0		
2,0	2,8	90688		7,9		
а по тягламъ цествуетъ.	3,0	171608		8,3		
1,5	2,8	184140		8,8		
1,2	2,5	244900		8,7		
2,8	3,0	179259	9,3	Меньшинство: Въ имѣнiяхъ съ ночною I разряда. II — 1 III — 2 3		
2,0	2,7	110607	7,8			
а по тягламъ	1,3	72485	6,3			
Тоже.	2,8	225691	8,8			
1,0	2,0	50216	10,4			
1,3	2,5	2148443	8,1			

**сударственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, и малор**

Названіе губерній и уѣздовъ.	Посемельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Посемель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ дескт.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ. дескт.	Обыкновен- ная усадеб- ная земля
	Угодій.	Дѣсу	Итого.			
	десятинъ.					
Калужскій . . .	2,5	1,6	4,1	—	5,1	0,6
Верейскій . . .	2,5	0,8	3,3	3,5	5,4	0,7
Звенигородскій . .	2,3	1,3	3,6	—	4,7	0,5
Московскій . . .	2,1	1,3	3,4	1,9	4,0	0,5
Бронницкій . . .	2,0	0,4	2,4	1,7	3,1	0,4
Серпуховскій . . .	1,9	0,9	2,8	1,8	3,6	0,4
Коломенскій . . .	1,7	0,5	2,2	—	3,0	0,3
Вогородскій . . .	1,6	2,2	3,8	1,8	4,9	0,4
По губерніи	2,4	1,4	3,8	2,5	4,6	0,5
<b>VI. Витебская.</b>						
Уѣзды: Лепельскій . .	4,1	1,0	5,1	—	—	1,0
Суражскій . . .	3,0	0,9	4,5	—	—	0,5
Витебскій . . .	3,9	1,0	4,9	—	—	0,9
Велижскій . . .	4,0	1,0	5,0	—	—	0,5
Невельскій . . .	3,8	3,2	7,0	—	—	0,8
Себежскій . . .	3,5	1,0	4,5	—	—	0,5
Городокскій . . .	3,5	1,0	4,5	—	—	0,9
Полоцкій . . .	3,5	1,0	4,5	—	—	0,9
Рѣжницкій . . .	4,1	0,6	4,7	—	—	0,6
Дризенскій . . .	3,9	1,2	5,1	—	—	0,9
Динабургскій . . .	4,0	0,8	4,8	—	—	0,8
Люцинскій . . .	3,7	0,7	4,4	—	—	0,8
По губерніи	3,8	1,3	5,1	—	—	0,8
<b>VII. Тверская.</b>						
Уѣзды: Осташковскій . .	4,7	3,3	8,0	4,8	11,7	0,5
Ржевскій . . .	4,0	0,9	4,9	4,0	5,3	0,3
Старицкій . . .	3,4	1,3	4,7	—	4,3	0,3
Новоторжскій . . .	3,4	1,0	4,4	6,5	6,2	0,2
Зубцовскій . . .	3,3	0,2	3,5	—	3,5	0,3 —
Весьегонскій . . .	3,3	1,9	5,2	6,6	7,0	0,2 —
Корчевскій . . .	3,1	1,1	4,2	—	4,2	0,3
Кашинскій . . .	3,0	0,2	3,2	4,8	3,5	0,2
Бѣжецкій . . .	3,0	1,1	4,1	5,2	4,6	0,3 —
Вышневолоцкій . . .	2,9	4,1	7,0	5,7	8,4	0,1

(\*) Въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ губернскими комитетами, указаны угодья  
числомъ.

Средний посемельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
На тягло.	На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	десят.	
пш.	Сѣно-косу.					
дес.	дес.	дес.	дес.	дес.		
0,0	2,7	2,5	есть, произв-	167094	7,7	Въ высшемъ разрядѣ . . . . . 1,3
0,0	3,0	3,0	водится толь-	106944	7,3	
0,0	3,5	3,0	ко для топ-	84788	4,9	
5,5	1,3	2,0	лива.	101225	4,9	
5,5	1,0	2,0		136254	3,7	
5,5	0,8	2,0		123385	5,9	14 членовъ.
0,0	0,5	2,5		121452	3,9	То же.
2	1,2	1,5		156590	4,3	
3	2,2	2,6		1633034	5,5	
7,8 (*)	3,3			272396	11,0	Въ бѣлорусск. уѣзд.
6,8	2,8	Гдѣ онъ есть,	90840	8,0		Въ многоземельныхъ имѣнiяхъ . . . . . отъ 2,4 до 3,6.
6,0	2,5		147343	13,0		Въ среднеземельныхъ . . . . . отъ 2,0 до 2,4.
6,8	2,8	производится	239825	18,0		Въ малоземельныхъ . . . . . отъ 1,6 до 2,0.
7,5	3,3		214724	10,0		Въ нѣмлянск. уѣзд.
6,3	2,5	по усмотрѣ-	219711	13,0		Существующiй нынѣ надѣлъ, т. е. среднимъ числомъ по губернии (согласно комитетскимъ свѣдѣнiямъ) . . . . .
6,0	2,5	нiю владѣль-	47378	8,0		
5,5	2,3	цевъ.	257831	15,0		
5,5	3,5		194328	7,0		
6,5	3,0		245942	13,0		
4,8	2,8		278558, а съ незас. 7949	10,0		
7,8	3,0		300289, а съ незас. 13330	10,4		
6,5	2,8		2509165, а съ незас. 24821	14,0		
8	3,0	Гдѣ онъ есть,	309886	15,0		Большинство:
5	2,3		322117	12,0		Существующiй нынѣ надѣлъ, т. е. среднимъ числомъ по губернии (согласно комитетскимъ свѣдѣнiямъ), но надѣлъ этотъ не долженъ превышать 4 десят.
8,0	2,0—6,0	производится	201658	7,8		
10,0	0,5—10,0		262772	7,0		
8,5	1,8—15,0	по усмотрѣ-	145426	6,0		
14,0	2,0—12,0	нiю владѣль-	227547	10,0		
5	4,0	цевъ.	175444	7,0		
5	3,3		140145, а съ незас. 27986	4,0		
4,5	2,2 — 4,5		299941	5,0		
3	4,5		375623, а съ незас. 9907	7,0		
				11,5		
				11,8		

Члены отъ сѣнокосныхъ, а надѣлъ тѣхъ и другихъ на тягло показанъ общимъ

<b>ХІ. Псковская.</b>	
Уѣзды: Холмскій . . .	5,9
Островскій . . .	4,7
Торонецкій . . .	4,7
Псковскій . . .	4,4
Великолукскій . . .	4,1
Опоченскій . . .	3,7
Порховскій . . .	3,7
Новоржевскій . . .	3,7
По губерніи	4,3
<b>ХІІ. Вятская.</b>	
Уѣзды: Вятскій . . .	5,5
• Елабужскій . . .	5,6
Малмыжскій . . .	5,7
Орловскій . . .	4,7
Нолинскій . . .	6,2
Сарапульскій . . .	5,5
Котельническій . . .	4,7
Слободскій . . .	4,8
Уржумскій . . .	5,9
Глазовскій . . .	4,6
Яранскій . . .	4,9
По губерніи	К К

Имущественный наделъ у помещичьихъ крестьянъ:			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами наделъ на душу.	
Тягло.	На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.		
дес.	дес.					десят.
5,0	8,0	—	348726, асѣ незас. 40666	18,0 20,0	Въ многоземельныхъ имѣніяхъ . . .	3,6
3,9	5,5	—	188965, асѣ незас. 85441	10,8 12,8	Въ среднеземельныхъ . . . . .	отъ 2,8 до 3,6
4,0	5,0	—	387790, асѣ незас. 60142	15,4 18,8	Въ малоземельныхъ . . . . .	отъ 2 до 2,8
3,5	5,3	—	132072, асѣ незас. 17998	8,4 10,0		
5,0	5,0	—	322627	13,8		
4,5	5,5	—	225620, асѣ незас. 34493	12,3 14,0		
4,5	5,5	—	427442, асѣ незас. 41909	9,3 10,3		
6,0	4,3	—	237817, асѣ незас. 6341	10,1 10,8		
4,2	5,5	—	2221066, асѣ незас. 245946	12,0 18,3		
—	—	Тамъ, гдѣ онъ	507	(*)	Въ многоземельныхъ имѣніяхъ . .	2,8
1,1	3,2	есть, произ-	48769	18,0	Въ среднеземельныхъ . . . . .	2,4
3,9	3,4	водится кре-	32280	16,5	Въ малоземельныхъ . . . . .	2,0
—	—	стьянамъ на	—	—		
1,0	5,0	всѣ ихъ до-	756	6,5		
0,6	2,9	машнія по-	5497	8,8		
—	—	требности.	—	—		
7,3	5,3		480	12,3		
1,8	4,0		10220	12,0		
—	—		—	—		
1,2	3,8		55408	4,8		
2,4	3,2		153867	5,8		
1,0	2,8	Тамъ, гдѣ онъ	126468	10,0	Для всей губерніи на душу . . . . .	1,3
—	2,7	есть, произ-	114220	5,3		
—	2,5	водится кре-	126703, асѣ	8,7		
1,5	3,6	стьянамъ, по	незас. 78960	14,2		
—	2,7	мѣръ надобно-	257766, асѣ	9,0		
0,5	2,6	сти, по усмо-	незас. 108177	12,5		
—	2,0	трянью помѣ- щиковъ.	295439	8,5		
			144650	8,0		
			28590	6,0		

и 866 д., подъ двумя мельницами и двумя винокурными заводами.

Нижнедѣвнцкій.	4,4
Валуйскій. . .	3,9
Брянченскій .	3,5
Землянскій . .	3,4
Задонскій . . .	3,0
По губерніи	4,8

#### XIV. Полтавская (\*).

Уѣзды: Полтавскій. . а}	2,8
. б}	2,7
Кременчугскій. а}	4,0
. б}	2,3
Хорольскій . а}	2,7
. б}	1,9
Золотоношскій а}	3,5
. б}	1,5
Лубенскій . а}	2,5
. б}	2,6
Гадячскій . а}	3,7
. б}	3,5
Пирятинскій . а}	3,9
Прилуцскій . б}	2,3
Переяславскій. а}	4,3
. б}	2,5
Роменскій . а}	2,1
. б}	2,8
Копеекъ	

ый поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о немскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
в тѣло.	Сѣно-косу.	На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	десят.
ш.	дес.	дес.				
1,5 3,0	отъ 4,0 до 8,0	отъ 4,0 до 74,0	Строевого лѣса вѣтъ, а дворянской во-асѣхъ имѣ-нiяхъ отпу-скается без-платно (*).	10665 23804 17712,6 21141,8 8941,8	3,6 23,4 26,7 21,6 24,2	Въ астраханскомъ и красноярскомъ уѣздахъ: Въ многоземель-ныхъ имѣнiяхъ. . . . . Въ среднеземель-ныхъ . . . . . Въ остальныхъ уѣздахъ: Въ многоземель-ныхъ имѣнiяхъ. . . . . Въ среднеземель-ныхъ . . . . .
				82264,7	13,6	
1,0 1,1 1,1 1,4	2,6 2,3 2,2 2,7	2,6 2,3 2,2 2,7	Тамъ, гдѣ оный имѣет-ся, произво-дится по у-смотрѣнiю владѣльцевъ, для крайней необходимости.	213830, а съ незаас. 6828 193233, а съ незаас. 14405 151226, а съ незаас. 18495 374671, а съ незаас. 8548	13,5 13,8 11,0 11,8 13,3 11,5 11,8	Въ уѣздахъ: сумскомъ, лебединскомъ, ахтырскомъ, богодуховскомъ, залковскомъ, харьковскомъ, волчанскомъ и амвѣнскомъ . . . . .
1,0 1,4 0,6 0,8 0,8 1,1 0,6	2,7 2,5 2,2 2,3 2,2 2,4 2,1	2,7 2,5 2,2 2,3 2,2 2,4 2,1	сти, на земле-дѣльческия орудiя, ого-рожу и аспра-вление вабъ.	194599 115496 106723 114835 179689 148570 98491	7,3 6,7 7,0 6,0 6,0 6,6 7,6	Въ уѣздахъ: вьюнскомъ, купинскомъ и старо-бѣльскомъ . . . . .
0,9	2,5	2,5		1886166, а съ незаас. 70858	8,3 8,6	1,6 1,8

домъ крестьянъ никогда не было обязательнымъ, а производится въ случаяхъ иный отпускъ лѣса, не подчиняемый никакому праву, не можетъ быть принятъ и обычай.

хозяйство, или семейство, состоящее изъ 2—3 душъ. Размѣръ надѣла слѣдующій.

Лохвицький . . .	а)	2,7
	б)	2,0
Кобелякський . . .	а)	4,2
	б)	2,5
По губернії . . .	а)	3,9
	б)	2,5

**XV. ВЛАДИМІРСКАЯ.**  
**Уѣзды: Судогодський . . .**

Гороховський . . .	4,8
Переславський . . .	4,7
Юрьевський . . .	4,5
	4,4
Меленковский . . .	4,1
Ковровский . . .	3,9
Александровський . . .	3,9
Суздальський . . .	3,7
Шуйський . . .	3,6
Вязниковський . . .	3,5
Покровский . . .	3,1
Владимірський . . .	2,9
Муромський . . .	2,9

Въ помѣстномъ поземельномъ надѣлѣ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Въ тягло.		На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	На душу.		Десят.
Въ.	Свѣно-косу.			Всего.	На душу.	
		дес.		дес.	дес.	
		1,1		106327	5,5	
		0,4		127162	8,0	
		1,1		2069697, а съ неяс. 84824	5,6 6,8	
с.	дес.	3,2(*)	Тамъ, гдѣ онъ есть, производится крестьянамъ по усмотрѣнію помѣщиковъ. Въ мѣстахъ же безлѣсныхъ крестьяне обыкновенно сами покупаютъ всѣ лѣсные матеріалы.	234095, а съ неяс. 22368	12,0 13,3	Большинство: Въ уѣздахъ: владимирскомъ по разлчю почвы . . 1,8и2,0
3	0,5	4,6		181206, а съ неяс. 32307	5,5 6,2	Юрьевскомъ . . 1,8и2,0
5	0,5	2,5		115782, а съ неяс. 45827	6,8 9,8	Шуйскомъ . . 2; 2,3и 2,8
5	0,6	3,2		147379, а съ неяс. 18847	5,8 6,5	Суздальскомъ . 1,8и2,3
6	0,7	3,0		186247	7,0	Муромскомъ . . 1,8и3,0
5	1,2	4,0		187731	7,3	Александровскомъ 2 и 2,3
8	0,7	3,2		120362	7,3	Переславскомъ . 2 и 2,3
1	1,2	3,1		111426, а съ неяс. 10551	7,3 7,8	Судогодскомъ . . 2; 2,3 и 3,0
5	0,8	2,4		190830	6,8 8,0	Меленковскомъ . 2 и 2,3
9	0,4	3,2		126002	7,8 5,0	Вязниковскомъ . 2,8
9	1,0	3,0		190804, а съ неяс. 82466	5,0 5,8	Гороховскомъ . . 3,0
5	1,5	2,5		100158	5,8 6,8	Ковровскомъ . . 3,0
8	0,2	2,6		151404	6,8 8,0	Покровскомъ . . 1,8
						6 членовъ.
						Существующій надѣлъ, т. е. среднимъ числомъ по губерніи (согласно комитетскимъ свѣдѣніямъ).
						Но надѣлъ не долженъ превышать 3 десятины.
						6 членовъ, Тоже, но надѣлъ не долженъ быть болѣе 4,5 десят.
		0,7	3,1	2043621, а съ неяс. 90549	6,8 7,0	3,1

омъ въ общемъ сводѣ, но по соображеніи этихъ послѣднихъ цифръ съ свѣдѣніями членовъ отъ правительства и депутата отъ шуйскаго уѣзда.

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.  десят.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.  десят.	Обыкновен- ная дворян- ская усадьба на земли.
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			
	десятны.					
Нижнедѣвицкій.	4,4	0,1	4,5	—	4,5	дес. 0,5
Валуйскій. . .	3,9	0,1	4,0	—	4,1	0,5
Бирюченскій . .	3,5	0,5	4,0	—	4,1	0,6
Землянский . . .	3,4	0,1	3,5	—	3,5	0,5
Задонскій . . .	3,0	0,8	3,8	—	3,8	0,9
По губерніи	4,8	0,3	5,1	—	5,2	0,6
XIV. Полтавская (*).						саж
Уѣзды: Полтавскій. . а)	2,8	0,9	3,7	—	—	0,6
б)	2,7	0,2	2,9	—	—	0,6
Кременчугскій. а)	4,0	0,9	4,9	—	—	0,6
б)	2,3	—	2,3	—	—	0,6
Хорольскій . . а)	2,7	—	2,7	—	—	0,5
б)	1,9	0,1	2,0	—	—	0,5
Золотоношскій а)	3,5	0,3	3,8	—	—	0,6
б)	1,5	0,1	1,6	—	—	0,6
Лубенскій . . а)	2,5	0,2	2,7	—	—	0,5
б)	2,6	0,1	2,7	—	—	0,5
Гадячскій . . а)	3,7	0,6	4,3	—	—	0,4
б)	3,5	0,3	3,8	—	—	0,4
Пирятинскій . а)	3,9	0,2	4,1	—	—	0,7
Прилукскій . б)	2,3	0,1	2,4	—	—	0,5
Переяславскій. а)	4,3	1,6	5,9	—	—	0,9
б)	2,5	0,2	2,7	—	—	0,9
Роменскій. . а)	2,1	0,1	2,2	—	—	0,6
б)	2,8	0,3	3,1	—	—	0,6
Константино- а)	5,3	0,5	5,8	—	—	0,9
градскій . . б)	3,6	0,2	3,8	—	—	0,9
Миргородскій а)	2,9	0,8	3,7	—	—	0,5
б)	3,6	0,2	3,8	—	—	0,5
Зѣньковскій . а)	1,5	0,3	1,8	—	—	0,5
б)	2,6	0,4	3,0	—	—	0,5

(\*) а) Государственныхъ крестьянъ, воинскихъ поселенъ и одиодворцовъ; б) Обыкновенныхъ земляхъ.

(\*\*) По отзыву начальника губерніи, въ сводѣ не показанъ тягловый надѣлъ, показаннаго въ сводѣ средняго надѣла 1,1 дес., оный окажется по 1,4 дес. на душу. Въ полтавской губерніи, по тому же отзыву губернатора Волкова, многіе изъ помѣщиковъ спопа Если исключить безземельныхъ крестьянъ, то окажется на душу 2,1 десятины.

И поземельный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ:			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.		
тягло.		На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ дѣса.	Всего.	На душу.	десят.	
ш.	Сѣнокосу.						
	дес.	дес.					
			—	808883, а съ неяс. 72507	14,6	Большинство:	
	3,1	3,8		246692, а съ неяс. 60502	18,1	Основной надѣлъ.	2,0
	1,4	2,8	—	320845, а съ неяс. 22719	14,9	Дополнительный.	1,6
	4,4	4,3	—	154196, а съ неяс. 22774	14,1	Меньшинство:	
	1,6	2,5	—	251814, а съ неяс. 43705	15,2	Основной надѣлъ.	2,5
	1,9	2,3	—	601488	27,9	Дополнительный, нынѣ существующій, т. е. среднимъ числомъ по губерніи (согласно комитетскимъ свѣдѣніямъ).	2,7
	1,0	1,8	—	628881	32,1		
	2,0	3,0	—	223734, а съ неяс. 10601	11,8		
	1,6	2,2	—	470469, а съ неяс. 70682	13,8		
	1,4	2,8	—	767684	14,5		
	1,6	2,1	—		21,0		
					24,2		
					38,1		
	1,7	2,7	—	3968096, а съ неяс. 311472	19,8	Большинство:	
					21,4	Въ многоземельныхъ имѣніяхъ . .	1,5
	0,1	3,4	—	151038	7,0	Въ среднеземельныхъ . . . . .	1,3
	1,1	3,2	—	363819, а съ неяс. 26714	8,0	Въ малоземельныхъ.	1,0
					9,3	Меньшинство:	
	1,4	3,6	—	110260	7,0	Добавочный надѣлъ, по желанію крестьянъ:	
	0,9	3,2	—	215532	6,0	Въ многоземельныхъ имѣніяхъ .	1,2
	0,8	3,5	—	368585	6,0	Въ среднеземельныхъ . . . . .	0,8
	0,5	2,9	—	54016	6,0	Въ малоземельныхъ.	0,4
	0,8	3,0	—	66217	6,0	Выкупной про-	
	1,9	2,8	—	195279	6,0	ектъ:	
	0,9	3,0	—	57727	7,0	На душу . . .	2,0
	1,0	3,1	—	830133	7,0		
	1,0	2,8	—	294975	6,0		
	1,2	2,4	—	140888, а съ неяс. 18366	7,0		
					7,8		
	1,0	3,1	—	2848869, а съ неяс. 78726	6,0		
					6,3		
дворъ.	5,0 0,8 — 3,0	4,7	Тамъ, гдѣ онъ есть, произ-	829334, а съ неяс. 83592	11,0	Существующій на-	
дворъ.	0,0 1,0 — 4,5	4,1	водится кре-	472611, а съ неяс. 228785	12,3	дѣлъ по инвента-	
дворъ.	0,0 1,0 — 4,0	4,2	стьянамъ на-	449648, а съ неяс. 277568	13,0	тарямъ 1856 г., т. е.	
	2,0 2,0 — 8,0	5,0	топливо, по-	409872, а съ неяс. 225409	20,3	среднимъ числомъ	
			мѣръ надоб-		12,0	по губерніи (соглас-	
			ности.		20,8	но комитетскимъ	
					13,0	свѣдѣніямъ).	
					20,8		



Владѣльскій поземельный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
в тѣло.	Сѣно косу.	На душу. всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	десят.
дес.	дес.	дес.				
5,0	1,8—4,3	3,6		403842, асѣ	3,0	
				незас. 16070	3,8	
6,0	1,0—4,0	2,6		422061, асѣ	10,0	
				незас. 102172	13,0	
10,0	3,0—5,0	6,8		345962, асѣ	14,0	
				незас. 372661	29,3	
7,0	1,5—3,0	6,8		415792, асѣ	14,0	
				незас. 387784	28,3	
5,0	2,0 3,0	7,4		244108, асѣ	12,0	
				нов. 536467	39,0	
10,0	1,0 10,0	4,7		8493237, асѣ	11,0	
				незас. 2180609	19,0	
3,2	5,2	—		51197	16,8	
1,2	2,4	—		197449	10,8	
0,9	4,4	—		600505, асѣ	11,0	
				незас. 76113	12,3	
0,7	3,5	—		201849	7,8	
3,6	5,2	—		580824, асѣ	10,3	
				незас. 76027	11,5	
0,8	3,6	—		455243, асѣ	9,0	
				незас. 31166	9,8	
1,7	3,8	—		345262, асѣ	9,8	
				незас. 22070	10,3	
0,5	3,3	—		161700	8,6	
1,5	4,3	—		327299	8,8	
0,5	3,1	—		211906, асѣ	8,0	
				незас. 14562	8,5	
6,6	3,8	—		8082734, асѣ	9,0	
				незас. 229849	10,3	
14,2	6,9			238848, асѣ	8,8	
				незас. 86173	11,3	
14,7	7,1			201138	8,8	
10,9	5,3			138233	5,8	
8,8	4,3			149973, асѣ	5,3	
				незас. 13887	5,8	
8,8	4,9			111037, асѣ	5,5	
				незас. 51594	7,5	
6,8	3,5			140255, асѣ	4,8	
				незас. 33370	5,8	
9,1	4,4			232354, асѣ	8,8	
				незас. 59023	10,3	
8,4	4,2			185318	5,3	

## Общій проектъ:

Въ имѣнiяхъ трехпольнаго хозяйства. 2,0

Въ имѣнiяхъ владѣннаго (въ большей части царининскаго и въ некоторыхъ имѣнiяхъ южной части тамбовинскаго уѣзда). 3,2

Выкупной проектъ:  
Тоже.

Въ многоземельныхъ имѣнiяхъ . . 3,0

Въ среднеземельныхъ . . . . . 1,5

Въ малоземельныхъ . . . . . 1,0

и отъ сѣнокосныхъ, а надѣлъ тѣхъ и другихъ на тѣло показанъ общими числами.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Поселенный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поселен- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.  десят.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.  десят.	Общій  На двѣ усадеб- ной земли
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			
	Десятны.					
<b>XVI. Новгородская.</b>						дес.
Уѣзды: Демьянскій . .	4,6	3,9	8,5	3,0	—	0,4
Крестецкій . .	4,1	7,7	11,8	3,0	—	0,3
Новгородскій .	3,0	3,5	6,5	2,5	—	0,4
Кирилловскій .	3,7	10,2	13,9	3,6	—	0,3
Череповскій . .	3,3	7,0	10,3	—	—	0,4
Бѣлозерскій . .	3,3	13,9	17,2	3,8	—	0,3
Боровичскій . .	3,1	4,6	7,7	2,8	—	0,3
Валдайскій . .	2,7	5,4	8,1	3,3	—	0,5
Устюжскій . .	2,8	5,5	8,3	3,0	—	0,4
Тихвинскій . .	2,3	16,1	18,4	2,8	—	0,3
По губерніи	3,4	7,8	11,2	3,2	—	0,4
<b>XVII. Тамбовская.</b>						
Уѣзды: Борисоглѣбскій .	4,6	0,4	5,0	—	6,0	0,7
Тамбовскій . .	4,5	0,5	5,0	—	5,4	0,8
Усманскій . .	4,4	0,1	4,5	—	4,9	0,5
Козловскій . .	4,1	0,3	4,4	—	4,5	0,7
Кирсановскій .	4,1	0,3	4,4	—	4,6	0,8
Липецкій . .	3,8	0,5	4,3	—	4,4	0,7
Лебедянский . .	3,7	0,1	3,8	—	4,9	0,7
Елатомскій . .	3,7	1,2	4,9	—	5,6	0,3
Спасскій . .	3,5	1,5	5,0	—	5,1	0,5
Моршанскій . .	3,4	0,3	3,7	—	3,7	0,6
Шацкій . .	3,5	0,3	3,8	—	3,6	0,5
Темниковскій .	3,1	1,0	4,1	—	4,3	0,2
По губерніи	4,0	0,5	4,5	—	4,8	0,6
<b>XVIII. Минская.</b>						
Уѣзды: Минскій . .	5,5	0,9	6,4	—	—	0,3—
Борисовскій . .	5,6	1,0	6,6	—	—	0,3—
Игуменскій . .	4,4	0,8	5,2	—	—	0,3—
Шинскій . .	5,6	1,3	6,9	—	—	0,2—

Имъ повсемѣльный надѣлъ у юмѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣннѣмъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Тягло.	На душу вообще.	Отпуска намъ дѣла.	Всего.	На душу.	десят.	
Сѣно-косу.	угоднѣ.					
дес.	дес.		дес.	дес.		
12,5	6,1		177274	10,8	Большинство:	
10,2	4,9		129216	6,8	Въ I разрядѣ (уѣзды: зарайскій, часть рязанскаго, спасскаго и михайловскаго) . . .	
10,5	5,2		1701661, а съ неясн. 250647	6,6	Въ II разрядѣ (уѣзды: пронскій, скопинскій, ряжскій, ряженбургскій, данковскій и часть саножковскаго, спасскаго и егорьевскаго) . . .	
				7,8	Въ III разрядѣ (часть саножковскаго уѣзда) . . .	
0,8	2,8	Нигдѣ не	211543	6,0	Въ IV разр. (часть саножковскаго, спасскаго, касимовскаго и рязанскаго) . . .	
0,9	2,7	пропав-	181964	4,8	Въ V (часть саножковскаго) . . .	
1,5	3,3	дтѣх, не	324722, а съ неясн. 17878	7,8	Въ VI (часть рязанскаго, спасскаго, касимовскаго и егорьевскаго) . . .	
		включая нѣ	145584	5,0	Въ VII (часть касимовскаго и спасскаго) . . .	
0,9	2,7	которыхъ	155314	4,5	Въ VIII (луговой) . . .	
0,7	1,3	селеній по	125233	4,0	3 члена. То же.	
0,6	2,5	лѣвую сто-	89756	5,0	2 члена. Существующій на-	
0,8	2,8	рону рѣки	168537	4,8	дѣлъ, т. е. средннѣмъ числомъ	
0,8	1,9	Оки, гдѣ	170195, а съ неясн. 58517	3,5	по губерніи (согласно комитетскимъ свѣдѣннѣмъ) . . .	
2,5	2,8	крестьяне	115486	3,5	Надѣлъ этотъ оставляется	
		получаютъ	176890	6,0	лишь въ томъ случаѣ, если	
1,0	2,2	только.	114802, а съ неясн. 57506	5,5	онъ не превосходитъ нижеслѣдующіе предѣлы:	
2,3	3,0				Въ I полосѣ (часть рязанскаго, зарайскаго, спасскаго и егорьевскаго уѣзда) . . .	
2,1	2,5				Во II (уѣзды: михайловскій, данковскій, ряженбургскій, скопинскій, пронскій и часть ряжскаго и саножковскаго) . . .	
					Въ III (часть ряжскаго, саножковскаго и касимовскаго) . . .	
					Въ IV (часть зарайскаго, спасскаго, рязанскаго, касимовскаго и егорьевскаго) . . .	
					Въ V (луговой) . . .	
3	1,1	2,6	1929733, а съ неясн. 167682	5,0	до 1,5	
				5,3		

Названіе губерній и уѣздовъ.	Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.  десят.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.  десят.	Общая  На двѣ усадеб- ной земли
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			
	д е с я т и н ы .					
Любимскій . .	2,9	1,2	4,1	—	4,3	дос. 0,5
Рыбинскій . .	2,8	3,0	5,8	—	5,8	0,4
По губерніи	3,4	1,6	5,0	—	5,0	0,5
XXI. Рязанская.						
Уѣзды: Сапожковскій .	4,7	1,2	5,9	—	5,3	0,9
Данковскій . .	3,8	0,2	4,0	—	3,5	0,3
Касимовскій . .	3,8	1,8	5,6	—	5,8	0,6
Михайловскій .	3,5	0,1	3,6	—	3,7	0,6
Раненбургскій .	3,3	0,3	3,6	—	3,1	0,3
Пронскій . . .	3,0	0,5	3,5	—	3,5	0,5
Скопинскій . .	2,8	0,4	3,2	—	2,9	0,7
Рязскій . . .	2,8	0,7	3,5	—	2,7	0,5
Рязанскій . . .	2,4	1,1	3,5	—	3,5	0,5
Зарайскій . . .	2,3	0,7	3,0	—	3,0	0,5
Спасскій . . .	2,2	0,9	3,1	—	3,2	0,6
Егорьевскій . .	1,8	3,3	5,1	—	5,2	0,4
По губерніи	3,1	0,8	3,9	—	3,9	0,6

Въ поземельный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣннмъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Въ са- женяхъ	На душу всѣхъ вообще угоднй.	Отпускъ крестьянамъ звса.	Всего.	На душу.	Досѣт.	
1,5	2,0	Тамъ, гдѣ	387823, а съ незас. 18505	9,5	<p><b>Большинство.</b> Существующий надѣлъ, т. е. среднимъ числомъ по губернии (согласно комитетскимъ свѣдѣннмъ) . . . 2,5</p> <p>Но надѣлъ этотъ недо- женъ превышать 4 десят. на душу.</p> <p><b>Меньшинство.</b> Въ многоземельныхъ имѣ- ннхъ . . . . . 4,0 — среднеземельныхъ . . . 3,0 — малоземельныхъ суще- ствующий надѣлъ, т. е. среднимъ числомъ по гу- бернии (согласно комитетскимъ свѣдѣннмъ). 2,5</p> <p>Для всей губернии . . . 1,5</p> <p>По мнѣнню одного члена: Въ многоземельныхъ имѣ- ннхъ . . . . . 3,5 — среднеземельныхъ . . . 2,5 — малоземельныхъ суще- ствующий надѣлъ.</p> <p><b>На срочно-обязанное время.</b> Надѣлъ по тягламъ, разу- мнмъ подъ ями наличныхъ работниковъ, пользующих- ся участками при обзаво- дованнмъ Положеннмъ. Раз- мѣръ надѣла, по инвентар- нымъ правиламъ, отъ 4,8 до 9 десятннъ въ каждомъ тягломъ участкѣ. <b>На окончательный выдѣлъ.</b> Въ дальнѣйшее пользова- нне устанавливаются нормы, по качеству почвы имѣннмъ. 2,5; 3 и 3,5</p>	
4,5	3,0	онъ есть, про-	178874	11,9		
1,5	2,0	изводятся по	986703	18,8		
3,0	2,8	усмотрѣнню помѣщиковъ.	65998	58,4		
3,5	4,0		3779	209,8		
3,0	3,5		59547, а съ незас. 18570	42,5 55,8		
2,9	2,5		1.581224, а съ незас. 38451	15,8 15,7		
0,8	3,3	Производится	76888	7,0		
1,4	4,5		102369	8,0		
0,9	2,5	по усмотрѣ-	14881	5,0		
0,6	2,8		2620	6,0		
0,9	2,7	нню помѣщи-	15202	6,0		
1,2	2,6		5484	5,0		
0,4	2,6	ковъ, к при	9134	10,0		
0,4	3,0		246714, а съ незас. 21951	8,0 9,2		
1,0	3,4	томъ только	47601	6,0		
1,1	3,6	на отопленіе	230940	9,0		
2,0	3,1		153489, а съ незас. 16783	11,0 12,4		
1,0	2,9	и городьбу.	31551	28,0		
1,1	3,0		936973, а съ незас. 59338	9,0 9,6		
1,2	3,0	Тамъ гдѣ онъ	408819	11,8		
1,3	3,0		346620	16,5		
1,8	3,5	есть, промн-	588000	16,5		
1,2	3,0		264237	12,5		
1,3	3,0	водится по	322646	18,8		
1,1	3,0		266231	13,2		
1,2	2,8	усмотрѣнню	420469	10,7		
1,3	3,0		137744	11,0		
1,0	2,5	помѣщиковъ.	318769, а съ незас. 12019	11,4 12,0		
1,2	3,0		309174	12,6		
0,8	2,0		181174	11,0		
0,2	3,0		3.557782, а съ незас. 12019	18,0 13,2		

Инсарскій . . .	3,0
Краснослободскій . . .	3,0
Наровчатскій . . .	3,3
Нижнеомовскій . . .	3,4
Керенскій . . .	3,5
	3,2

Чембарскій . . .	4,3
Мокшанскій . . .	4,0
Городищенскій . . .	3,5
По губерніи	3,4

# **XXVI. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ.**

Уѣзды: Екатеринославскій 7,4

Верхнеднѣпровскій	6,1
Новомосковскій . . .	5,2
Павлоградскій . . .	7,5
Бахмутскій . . .	7,6
Славяносербскій . . .	6,4
Ростовскій . . .	5,7
Александровскій :	8,9

По губерніи 7,1

# **XXVII. ТАВРИЧЕСКАЯ.**

Уѣзды: Симферопольскій 7,3

Ялтинскій . . . —

Многоземельный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣннмъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Средн. кол-во.	На душу всѣхъ вообще угоднѣ.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	докум.	
1,5	2,0	Тамъ, гдѣ онъ есть, приводится по усмотрѣнню помѣщиковъ.	337823, а съ незас. 18505	9,5	Большинство. Существующий надѣлъ, т. е. среднимъ числомъ по губернии (согласно комитетскимъ свѣдѣннмъ) . . . Но надѣлъ этотъ долженъ превышать 4 десят. на душу.	2,5
4,5	8,0		178374	9,9		
1,5	2,0		935703	11,9		
3,0	2,8		65998	18,8		
8,5	4,0		3779	58,4		
8,0	3,5		59547, а съ незас. 18570	209,8	Меньшинство. Въ многоземельныхъ имѣнняхъ . . . — среднеземельныхъ . . — малоземельныхъ существующий надѣлъ, т. е. среднимъ числомъ по губернии (согласно комитетскимъ свѣдѣннмъ).	4,0 3,0
—	—		—	42,5		
2,9	2,5		1.581224, а съ незас. 38451	55,8		
0,8	3,3	Производится	76888	—		
1,4	4,5		102369	15,3		
0,9	2,5	по усмотрѣнню помѣщиковъ, и при томъ только на отопленіе и городьбу.	14881	15,7	Для всей губерніи . . . По имѣнію одного члена: Въ многоземельныхъ имѣнняхъ . . . — среднеземельныхъ . . — малоземельныхъ существующий надѣлъ.	2,5 1,5 3,5 2,5
0,6	2,8		2620	7,0		
0,9	2,7		15202	8,0		
1,2	2,6		5484	5,0		
0,4	2,6		9134	6,0		
0,4	5,0		245714, а съ незас. 21931	10,0	На срочное-обязанное время. Надѣлъ по тягламъ, равнымъ подѣламъ наличныхъ работниковъ, пользующихся участками при обнаруженіи Положенія. Размѣръ надѣла, по инвентарнымъ правиламъ, отъ 4,8 до 9 десятинъ въ каждомъ тягломъ участкѣ. На окончательный выдѣлъ. Въ дальнѣйшее пользованіе устанавливаются нормы, по качеству почвы имѣнія.	2,5; 3 и 3,5
1,0	3,4		47601	8,0		
1,1	3,6		230940	9,2		
2,0	3,1		153489, а съ незас. 16733	6,0		
1,0	2,9		31551	9,0		
1,1	3,0		935973, а съ незас. 59333	11,0	Въ дальнѣйшее пользование устанавливаются нормы, по качеству почвы имѣнія.	2,5; 3 и 3,5
1,2	3,0	Тамъ гдѣ онъ есть, производится по усмотрѣнню помѣщиковъ.	403819	9,6		
1,3	3,0		845620	11,8		
1,8	3,5		588000	16,6		
1,2	3,0		264237	16,5		
1,3	3,0		322646	12,5	Въ дальнѣйшее пользование устанавливаются нормы, по качеству почвы имѣнія.	2,5; 3 и 3,5
1,1	3,0		266231	13,8		
1,2	2,8		420469	13,2		
1,3	3,0		137744	10,7		
1,0	2,5		318789, а съ незас. 12019	11,0		
1,2	3,0		309174	11,4	Въ дальнѣйшее пользование устанавливаются нормы, по качеству почвы имѣнія.	2,5; 3 и 3,5
0,8	2,0		181174	12,0		
0,2	3,0		8.557782, а съ незас. 12019	12,6		
				11,0		
				18,0		
				13,2		

Названіе уѣздовъ и губерній.	Посемельный каѣкъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Посемель- ный на- ѣкъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	О — На у ж
	Угодій.	Ласу.	Итого.			
XXV. Пензенская.						
Уѣзды: Пензенскій . . .	3,5	1,3	4,8	—	4,5	
Саранскій . . .	3,6	1,4	5,0	3,5	5,0	
Инсарскій . . .	3,0	1,4	4,4	—	4,4	
Краснослободскій	3,3	0,8	4,1	—	5,0	
Наровчатскій . .	3,4	0,8	4,2	—	4,3	
Нижнеомовскій .	3,5	1,3	4,8	—	4,9	
Керенскій . . .	3,2	1,3	4,5	—	4,6	
Чембарскій . . .	4,3	0,8	5,1	—	4,8	
Мокшанскій . . .	4,0	0,8	4,8	—	5,1	
Городищенскій .	3,5	3,4	6,9	—	6,9	
По губерніи	3,4	1,3	4,7	3,5	5,0	
XXVI. Екатеринослав- ская.						
Уѣзды: Екатеринославскій	7,4	0,4	7,8	—	8,3	
Верхнеднѣпровскій	6,1	0,3	6,4	—	6,6	
Новомосковскій .	5,2	0,2	5,4	—	5,4	
Павлоградскій . .	7,5	0,1	7,6	—	7,7	
Бахмутскій . . .	7,6	0,1	7,7	—	7,8	
Славяносербскій .	6,4	0,3	6,7	—	6,7	
Ростовскій . . .	5,7	0,0	5,7	—	5,7	
Александровскій :	8,9	0,0	8,9	—	9,0	
По губерніи	7,1	0,1	7,2	—	7,4	
XXVII. Таврическая.						
Уѣзды: Симферопольскій	7,3	3,7	11,0	—	—	
Ялтапскій . . .	—	—	—	—	—	
Феодосіѣвскій . .	6,2	0,2	6,4	—	—	
Евпаторіѣвскій . .	—	—	—	—	—	
Перекопскій . . .	34,8	0,0	34,8	—	—	
Днѣпровскій . . .	17,1	1,8	18,9	—	—	

Имущественный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
тысяч.	На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ гдѣс.	Всего.	На душу.	доску.	
0,9	2,8	Такъ, гдѣ онъ есть, производится въ мѣрѣ дѣятельной необходимости, по усмотрѣнію помещиковъ.	226409, асѣ незас. 11261	7,0 7,4	Для всей губерніи	
0,7	2,4		180930	4,6	Выкупной про- ектъ.	
1,0	2,8		153326	5,0		
0,8	2,4		53858	4,6		
0,2	2,4		53643	5,4	Для всей губерніи	
0,5	3,1		130477	6,0	2,3	
0,5	3,1		115675, асѣ незас. 6649	5,5 5,9		
0,5	3,1		243190	6,3		
0,6	3,6		220094	6,0		
0,5	2,9		257568	7,6		
0,6	2,8		1.615070, асѣ незас. 29300	6,0 6,1		
3,0	3,0	Вовсе не про-	279524, асѣ незас. 56858	19,3 23,2	Въ ростовскомъ уѣздѣ . . .	
2,7	3,0		417261	18,3	Въ остальныхъ уѣздахъ. . .	
2,0	2,5		457507	20,6	2,0	
2,0	3,0	неводится.	479922	22,3	3,0	
2,0	2,7		306182	17,8		
1,3	2,6		112915	12,3		
0,5	2,0		415058, асѣ незас. 60482	26,5 30,4	Въ I-й полосѣ (ливніи юж- наго берега Крыма и тѣ лив- ніи горной части полу- острова въ уѣздахъ: симео- польскомъ, феодосійскомъ и ялтинскомъ, кои состоятъ почти исключительно изъ садовъ, виноградниковъ и огородовъ, а хлѣбопашество производится въ чинахъ и курахъ, т. е. небольшихъ о- гороженныхъ и съ дачными лѣтъ удобряемыхъ участ- кахъ) надѣлъ вовсе не полагается, крестьяне же подчиняются правиламъ о дворо- выхъ.	
3,0	3,8		2,975152, асѣ незас. 124548	18,9 19,7	Въ II-й полосѣ (о- стальные ливніи горной части полу- острова) . . .	
2,0	2,8				5,0	

въ крестьянъ землю. Вовсе не про-  
тываетъ лишь въ весьма  
маломъ помѣщичьихъ и  
гдѣ. Размѣръ его дохо-  
тъ 2,5 до 4,5 д. на душу.  
Въ исключеніи же ливній  
не обрабатываютъ  
о землѣ, сколько домо-  
въ въ состояніи по  
редствамъ. Во всемъ  
жонъ уѣздѣ и во мно-  
мѣншихъ горной части  
ропольскаго и феодос-

Вовсе не про-  
водится,  
исключая ва-  
лежника, ко-  
торый дается  
въ ливніи,  
гдѣ есть дѣла.

36503  
51468  
135381, асѣ  
незас. 98447  
81718, асѣ  
незас. 23057  
61195, асѣ  
незас. 5315  
420712, асѣ  
незас. 3581

50,0  
304,6  
76,8  
130,1  
102,7  
131,4  
112,0  
122,5  
76,6  
77,4  
82,8  
17,8

Ошмянскій . . .	—	
Свенцянскій . .	—	
Вилейскій . . .	—	
Дисненскій . . .	—	
<hr/>		
По губерні	—	
XXXI. Ковенская.		
Уѣзды: Ковенскій . . .	—	
Вилькомирскій . .	—	
Новоалександров- скій . . . . .	—	
Поневѣжскій . .	—	
Шавельскій . .	—	

(И поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ:			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный двор. скими комитетами на душу.	до
и т.д.	Сино- косу.	На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ дѣла.	Всего.	На душу.	
—	—	на дворъ отъ 5,0 до 20,0	Тамъ, гдѣ	817478	13,0	За тѣмъ въ осталь- ныя шесть лѣтъ пред- полагается произве- сти регуляцію зе- мельныхъ участ- ковъ, для предоста- вленія ихъ крестья- намъ въ постоянное пользованіе. При семъ размѣръ участ- ковъ долженъ быть не менѣе 5-ти и не болѣе 20-ти деся- тинъ.
—	—	на дворъ отъ 8,0 до 20,0	онъ есть, производится	417059	12,8	
—	—	на дворъ отъ 5,0 до 20,0	по усмотрѣ- нію помѣщи-	234500	11,6	
—	—	на дворъ отъ 6,0 до 20,0	ковъ.	450652	13,8	
—	—	на дворъ отъ 5,0 до 20,0		420178	12,6	
—	—	на дворъ отъ 5,0 до 20,0		2,399019	13,8	На первые шесть лѣтъ срочно-обязан- наго времени — су- ществующій надѣлъ. За тѣмъ въ осталь- ныя шесть лѣтъ пред- полагается произве- сти регуляцію зе- мельныхъ участ- ковъ, для предоста- вленія ихъ крестья- намъ въ постоянное пользованіе. При семъ размѣръ участ- ковъ долженъ быть не менѣе 5-ти и не болѣе 20-ти деся-
о 8,0 4,0 о 7,0 5,0 о 9,0 5,0 о 7,0 0,0 о 7,0 8,0 о 3,0 3,0 о 8,0 2,0	р ъ отъ 5,0 до 9,0 р ъ отъ 4,0 до 10,0 р ъ отъ 5,0 до 9,0 р ъ отъ 2,0 до 12,0 р ъ отъ 4,0 до 10,0 р ъ отъ 3,0 до 27,5 в ъ отъ 1,5 до 13,0	на дворъ отъ 17,0 до 18,0 на дворъ отъ 19,0 до 20,0 на дворъ 20,0 на дворъ 18,0 на дворъ 22,5 на дворъ 20,0 на дворъ 16,0	Тамъ, гдѣ онъ есть, произ- водится по усмотрѣнію помѣщиковъ, на отопленіе и, въ немно- гихъ мѣстахъ ихъ на по- стройку и под- держаніе жебъ.	186138 358912 323490 442492 481389 296612 878794	12,0 12,0 10,0 11,0 15,0 13,0 13,0	
о 0	р ъ 7,0	на дворъ 19,0		2,462827	12,0	

Сокольскій . . .	—
Вѣлостокскій . .	—
Вѣльскій. . . .	—
Брестскій . . .	—
Кобринскій . . .	—
Пружанскій . .	—
Слонимскій . .	—
Волковыскій . .	—
По губерніи	—
XXXIII. Смоленская.	
Уѣзды: Вѣльскій . . .	4,6
Вяземскій . . .	4,3
Гжатскій . . .	4,0
Дорогобужскій .	4,2
Бѣльскій . . .	3,7

Видъ поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.		
Въ тѣхъ о.		На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	десят.	
д-ш.	Сѣно-косу.						
на 0,5	дво 1,1	рѣ 12,2	Отпускъ лѣса крестьянамъ тамъ, гдѣ онъ есть, производится по усмотрѣнiю владѣльцевъ за особую плату, или повинность.	162894, а съ незас. 29889	7,0 8,3	На первыя 6 лѣтъ срочно-обязаннаго времени — существующiй надѣлъ. Затѣмъ въ остальные 6 лѣтъ предполагается промазести регуляцію земельныхъ участковъ, для предоставленiя ихъ крестьянамъ въ постоянное пользованiе. При этомъ размѣръ участковъ долженъ быть не менѣе 5-ти и не болѣе 20-ти десятинъ.	
на 0,4	дво 1,6	рѣ 10,8		32584	10,0		
на 0,3	дво 3,0	рѣ 14,2		144908	11,5		
на 0,9	дво 1,9	рѣ 12,6		111778	9,5		
на 0,1	дво 2,9	рѣ 13,7		837144	10,8		
на 0,2	дво 5,1	рѣ 15,0		340742	12,3		
на 0,0	дво 3,9	рѣ 13,6		176624	9,5		
на 0,4	дво 2,6	рѣ 18,1		846878	13,8		
на 0,9	дво 1,8	рѣ 16,5		214590	11,5		
на 0,6	дво 2,6	рѣ 14,1		Въ уѣздахъ: бѣльскомъ, дорогобужскомъ, духовщинскомъ, ельнинскомъ, порѣчьскомъ, рославльскомъ и юхновскомъ — отпускъ крестьянамъ лѣса производится по мѣрѣ надобности крестьянъ и по усмотрѣнiю помѣщиковъ; въ уѣздахъ: вяземскомъ, краснинскомъ и смоленскомъ — отпускъ лѣса крестьянамъ существуетъ лишь въ весьма немногихъ помѣщичьихъ имѣнiяхъ, а въ уѣздахъ: гжат-	1,868142, а съ незас. 80241		
на 0,3	дво 3,3	рѣ 4,3	438945, а съ незас. 62828		9,8 11,1		
на 0,9	дво 2,7	рѣ 4,9	108585		3,8		
на 0,0	дво 2,0	рѣ 3,2	241107		6,3		
на 0,3	дво 3,2	рѣ 4,0	156780		6,3		
на 0,1	дво 2,1	рѣ 3,2	842208, а съ незас. 28651		8,3 9,2		
на 0,8	дво 2,1	рѣ 3,8	110944, а съ незас. 37227		5,3 7,0		
на 0,3	дво 1,9	рѣ 3,4	117454, а съ незас. 78263		5,0 8,6		
на 0,0	дво 3,0	рѣ 4,0	164004		9,8		
на 0,5	дво 1,5	рѣ 2,8	412560, а съ незас. 20351		9,5 10,2		

Юхновскій . . .	5,1	0,1
По губерніи	4,9	0,2

#### XXXIV. Херсонская.

Уѣзды: Херсонскій . . .	12,2	0,0
Александрійскій .	7,3	0,2
Вобринецкій . . .	7,3	0,0
Ананьевскій . . .	8,6	0,5
Тираспольскій . .	6,8	0,4
Одесскій . . . . .	6,7	0,3
По губерніи	8,1	0,8

#### XXXV. Тульская.

Уѣзды: Тульскій . . .	2,3	0,0
Алексинскій . . .	2,0	0,0
Каширскій . . . .	2,4	0,0
Веневскій . . . .	3,2	0,0
Епифанскій . . . .	2,7	0,0
Богородицкій . . .	4,0	0,0
Ефремовскій . . .	4,4	0,0
Новосильскій . . .	3,9	0,0

Средний поземельный надѣлъ у помѣ- щичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ гу- бернскихъ комите- товъ о земскихъ по- вѣностяхъ.		Предположенный дворян- скими комитетами надѣлъ на душу.	
Тягло.		На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	Десят.
И- ш.	Сѣно- косу.					
3,8	1,3	2,0	скомъ и сычевскомъ	196944	8,3	
5,5	2,2	2,7	лѣсъ почти никогда	169704, а съ	6,0	
5,5	1,5	4,0	крестьянамъ не от- пускается.	незас. 17877	6,7	
				268141	6,8	
8	2,2	3,6		2,727326, а съ незас. 268779	7,3 8,1	
	до 3,2 десятины.	до 2,1 десятины.	Вовсе не произ- водится.	957563	37,5	Въ болѣе хлѣбород- ныхъ мѣстностяхъ 2,0
				459493	13,5	Въ менѣе хлѣбород- ныхъ . . . . . 3,0
				818653	18,8	Въ подгородныхъ имѣніяхъ:
				658061	26,5	— — первыхъ мѣстностей 1,3
				849818	25,2	— — вторыхъ . 2,3
				608384	39,3	2 члена, вмѣсто пло- дородія, основыва- ютъ дѣленіе на мно- гоземеліи.
3,2	до 3,2	до 2,1		3,851972	24,4	
5,5(1)		2,5		182672	4,6	Большинство: Для всей губерніи 3 члена. 1,2
6,3		3,1	Нигдѣ не произво-	126954, а съ	4,4	Для всей губерніи 6 членовъ. 1,0
6,3		2,7	дится.	незас. 25283	5,3	Существующій ны- нѣ надѣлъ, т. е. сред-
6,5		2,6		149880	4,9	нимъ числомъ по гу-
6,0		2,2		161462	4,9	берніи, согласно ко-
6,5		2,4		184527	4,6	митетскимъ свѣдѣ-
6,8		2,7		213893	4,3	ніямъ . . . . . 2,6
7,0		2,8		225283	5,6	Но надѣлъ этотъ не
6,5		2,6		168054	5,8	долженъ быть менѣе
6,0		2,4		216426	5,7	1 десят. и не превы-
7,1		2,9		162355	5,1	шать 2 десят. на
7,0		2,8		149336	5,2	душу.
6,5		2,6		115248	5,3	
				2,006710, а съ	5,0	
				незас. 39121	5,1	

ны отъ сѣнокосныхъ, а надѣлъ тѣхъ и другихъ на тягло показанъ общимъ числомъ.

Названіе уѣздовъ и губерній.	Посемельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Посемель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Об- щій на д уч и мѣ
	Угодій.	Дѣсу.	Итого.			
<b>XXXVI. Кіевская.</b>						
Уѣзды: Кіевскій . . .	—	—	—	—	—	
Васильковский . . .	—	—	—	—	—	
Каневскій . . .	—	—	—	—	—	
Сквирскій . . .	—	—	—	—	—	
Таращанскій . . .	—	—	—	—	—	
Радомысльскій . . .	—	—	—	—	—	
Уманскій . . .	—	—	—	—	—	
Чигиринскій . . .	—	—	—	—	—	
Черкасскій . . .	—	—	—	—	—	
Звенигородскій . . .	—	—	—	—	—	
Бердичевскій . . .	—	—	—	—	—	
Липовецкій . . .	—	—	—	—	—	
По губерніи	—	—	—	—	—	
<b>XXXVII. Волынская.</b>						
Уѣзды: Житомирскій . .	—	—	—	—	—	1
Озвручскій . . .	—	—	—	—	—	0
Новоградъ-Волын- скій . . . . .	—	—	—	—	—	0
Староконстанти- новскій . . . .	—	—	—	—	—	отъ до
Ваславскій . . .	—	—	—	—	—	0
Острогскій . . .	—	—	—	—	—	
Ровенскій . . .	—	—	—	—	—	от а

Имущественный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
К.	Сѣнокосу.	На душу воиъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	Десят.
допускается на 1,0 до 2,0 десятины на тѣло хозяйство.	Отъ 1,0 до 2,0 десятины на тѣло хозяйство.	9,2	Тамъ, гдѣ онъ	252722	9,2	На первые три года срочно-обязаннаго времени — существующий надѣлъ. Затѣмъ, для предоставленiя крестьянамъ земли въ постоянное пользованiе, предполагается произвести регулировку земельныхъ участковъ. При семъ размѣръ участковъ опредѣляется: Земель I-го разряда 4 дес. — II-го — 6 — — III-го — 8,5 —
		5,8	есть, произво-	258652	5,2	
		4,9	дится на отоп-	279441	4,9	
		6,6	ленiе и на по-	291400	6,6	
		5,7	стройку по у-	238268	5,7	
		10,7	смотрѣнiю по-	499809	10,7	
		6,6	мѣщичковъ.	244635	6,6	
		5,8		171165	5,8	
		7,2		233593	7,2	
		5,1		215604	5,1	
		6,3		249631	6,3	
		5,4		182414	5,2	
		6,6		8,127321	6,2	
догрунтов.			Производится			На первые три года срочно-обязаннаго времени — существующий надѣлъ. Затѣмъ, для предоставленiя крестьянамъ земли въ постоянное пользованiе, предполагается произвести регулировку земельныхъ участковъ. При семъ размѣръ участковъ опредѣляется: Земель I-го разряда 4 дес. — II-го — 6 — — III-го — 8,5 —
,9   6,5		2,5		615650, а съ	12,0	
угрунтов.				всѣмъ 36714	12,7	
,8   4,3						
догрунтов.				479021	22,2	
,0   3,0		3,7				
угрунтов.						
,0   2,0						
догрунтов.						
,0   отъ 2,0			на отопленiе			
,0   до 5,0						
угрунтов.				601820, а съ	12,8	
,0   отъ 2,0		2,4		всѣмъ 19559	12,8	
,0   до 3,0						
догрунтов.						
,6   1,1				232445	5,3	
угрунтов.		2,1				
,3   1,1						
догрунтов.						
,8   отъ 2,5			и постройки			
,7   до 3,6				271297	6,7	
угрунтов.		2,0				
,9   отъ 1,1						
,3   до 1,8						
догрунтов.						
,0   3,0		2,6		240883	7,8	
догрунтов.						
,0   1,5						
догрунтов.						
,0   8,0		2,9	по усмотрѣ-	690788	15,9	
догрунтов.						
,0   2,0						

дуоенскій .	—	—
Кременецкій	—	—
Луцкій . .	—	—
Владимірскій	—	—
Ковельскій .	—	—
По губерніи	—	—
XXXVIII. Подоль- ская.		
Уѣзды: Каменецкій .	—	—

Особый надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земельных повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Въ сѣк.	На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ дѣся.	Всего.	На душу.	десят.	
рунтов.						
3,0	3,0	никогда помещи-	309377	10,9		
рунтов.						
2,0						
рунтов.						
до 12,6	2,1		238772	5,8		
рунтов.						
до 7,0						
рунтов.						
отъ 2,0						
до 5,0	3,6		492960	21,0		
рунтов.						
3,0						
рунтов.						
3,0	8,0	земель.	302016	9,3		
рунтов.						
2,5						
рунтов.	4,0		398167, а съ	16,7		
6,0			незас. 20520	17,8		
рунтов.						
отъ 1,1						
до 6,5	2,8		4,752695, а съ	14,7		
рунтов.			незас. 86867	14,9		
отъ 1,1						
до 4,8						
дѣленіямъ						
аго комм-						
примѣн-						
ь существ-	4,8	Тамъ, гдѣ	214490	5,0	На первые три года срочно-обязаннаго времени — существующій надѣлъ. Затѣмъ, для предоставленія крестьянамъ земли въ постоянное пользованіе, предполагается произвести регуляцію земельныхъ участковъ. При семъ размѣръ участковъ опредѣляется: Земель I-го разряда 4 дес. — II-го — 6 — — III-го — 8,5 —	
въ губер-						
лкновенію						
крестьянъ						
хозяйства						
ворово, о-	4,5	онъ есть, про-	219705	4,5		
намы по-						
ий надѣлъ						
иго или по		изводится, по				
о хозяй-						
изнанъ 7,5	6,5		157127	6,8		
что соста-						
1 дес. Въ		усмотрѣнію				
входятъ						
вновь мор-	6,5		241157	6,5		
8,8 десят.						

Брацлавскій .	—	—
Гайсінскій .	—	—
Ольгопольскій	—	—
Балтскій . .	—	—
Ямпольскій .	—	—
Могилевскій .	—	—
Ушицкій . .	—	—
По губерніи	—	—
<b>XXXIX. Курская.</b>		
Уѣзды: Бѣлгородскій	3,3	0,4
Грайворонскій	4,1	0,5
Дмитріевскій	3,7	0,2
Курскій . .	3,4	0,2
Корочанскій.	3,3	0,2
Погойскій	2,3	0,5

Земельный поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворскими комитетами надѣлъ на душу.	
На тягло.		На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.			дес.
Лѣни.	Сѣнокосу.			Всего.	На душу.	
Лѣни, а остальное количество прихо-дится на сѣнокосъ.		5,5	владѣльцевъ,	212721	5,5	
Одной, болѣе или менѣе, размѣръ оз-военной земли со-ставляетъ надѣлъ глаго хозяйства.		5,0		229703	5,0	
Какого рода надѣ-лы существуютъ почти во всѣхъ уѣз-дахъ губерніи, за исключеніемъ Петскаго уѣзда,		5,0		233775	5,3	
гдѣ народонаселе-ніе сравнительно пространствомъ земли, гораздо больше, и гдѣ пѣ-ше надѣлъ по семуводу доходитъ двойнаго размѣ-ра болѣе противъ указаннаго выше.		4,8	на отопленіе	266711	5,0	
		10,8		451694	11,0	
		5,5		271944	5,3	
		4,8		211335	4,8	
		4,8	и постройку.	187213	5,0	
		5,5		2,877575	5,7	
2,6	0,1	1,4	Тамъ гдѣ охъ	84018	4,0	Большинство. Для всей губерніи 10 членовъ. То же. 7 членовъ. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ . . . —среднеземельныхъ —малоземельныхъ
2,5	0,3	2,5		139334	3,9	
7,0	0,9	2,8	есть, произ-	188364, а съ не- 4548	5,6	
6,0	0,3	2,0		89606, а съ не- 7702	5,9	
4,3	0,3	1,7	водится по	47480	4,9	
6,9	1,4	2,4		141653	5,4	
6,0	0,3	2,5	усмотрѣнію	111405	3,8	
5,6	0,8	2,3		88165	4,6	
6,0	0,0	2,0	помѣщиковъ,	167058	3,8	
7,0	1,4	2,5		147597		
4,8	0,4	2,2	по мѣрѣ на-	94900	4,6	
6,0	0,3	3,1	добности.	86205, а съ не- 5294	4,8	
7,0	0,5	2,3		103643	5,2	

по губерням		3,7	0,2
XL. ПЕРМСКАЯ.			
Уѣзды: Пермскій . . .		9,4	19,0
Кунгурскій . . .		8,1	3,5
Соликамскій . .		5,8	8,6
Чердынскій . .		5,1	10,5
Оханскій . . .		5,7	2,4
Осинскій . . .		6,2	3,2
Шадринскій . .		7,3	2,8
Красноуфимскій .		8,5	7,7
Ильинскій		8 4	9 2

Имѣніе по земельному надѣлу у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	Десят.
Въ тягло.	На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.		
Р-ш.	Сѣно-коса.					
0	0,0	2,3	143528	5,7		
3	0,7	2,6	70039	5,0		
4	0,6	2,3	1,702990, а съ неяс. 33177	4,7 4,9		
2	3,7	5,3	Тамъ, гдѣ онъ 1,189258 (1)	21,0	<p>Въ многоземельныхъ имѣніяхъ . . . . . 4,0</p> <p>— среднеземельныхъ . . . . . 3,0</p> <p>— малоземельныхъ . . . . . 2,0</p> <p>По проекту заводовладѣльцевъ въ каждомъ разрядѣ одною десятиною больше.</p> <p>(1) По отзыву начальника губерніи, въ общее количество земель включены губернскимъ комитетомъ о земскихъ повинностяхъ земли, состоящія при посессіонныхъ горныхъ заводахъ, и самый расчетъ на душу сдѣланъ по общему числу душъ помещичьихъ крестьянъ и заводскихъ людей. По свѣдѣніямъ же, собраннымъ членами дворянскаго комитета, общее по губерніи количество земель собственно въ помещичьихъ имѣніяхъ простирается:</p> <p>Заселенныхъ . . . 2,968,566,</p> <p>не населенныхъ . . . 71,869,</p> <p>3,040,435.</p> <p>По уѣздамъ же, въ расчетъ на душу общее количество земли въ помещичьихъ имѣніяхъ оказывается:</p> <p>Въ кунгурскомъ до . . . 10,0.</p> <p>— ирбитскомъ . . . . . 11,0.</p> <p>— пермскомъ . . . . . 17,0.</p> <p>— оханскомъ . . . . . 20,0.</p> <p>— екатеринбургскомъ . . . 28,0.</p> <p>— шадринскомъ . . . . . 29,0.</p> <p>— соликамскомъ . . . . . 32,0.</p> <p>— красноуфимскомъ . . . 41,0.</p> <p>— осинскомъ . . . . . 44,0.</p> <p>— чердынскомъ . . . . . 89,0.</p> <p>По губерніи . . . . . 23,8.</p>	
2	4,5	7,6	157279	40,0		
2	3,6	6,5	2,186020	39,0		
8	2,3	2,2	81052, а съ неяс. 146779	126,0 354,9		
2	3,3	6,6	859775	19,0		
4	1,5	3,5	58263, а съ неяс. 2400	9,0 9,8		
1	4,2	6,2	2708	31,0		
5	2,6	6,5	318478, а съ неяс. 1076	11,0 11,2		
3	1,2	3,5	8237, а съ неяс. 1090	24,0 27,0		
	—	—	237150, а съ неяс. 18290	24,0 26,7		
9	2,3	3,3	1,574278	65,0		
2	2,8	5,5	6,652493, а съ неяс. 169810	30,0 30,8		

Ковельскій . . .	3,7	0,7
Мещовскій . . .	4,2	0,3
Жиздринскій . .	4,9	0,6
Мосальскій . . .	4,9	0,7
Медынскій . . .	7,2	0,5
Боровскій . . .	4,3	0,2
Тарусскій . . .	2,6	0,5
Лихвинскій . . .	2,9	0,6
Малоярославецкій	3,3	0,6
По губерніи	4,2	0,6
XLII. САМАРСКАЯ.		
Уѣзды: Самарскій . . .	6,4	1,1
Ставропольскій .	7,3	2,1

Свой поземельный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.				
тягло.		На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	десят.			
н.	Сѣно-косу.								
5	0,8	2,3	Вовсе не про-	137708	6,5	Для всей губернии . .	2,1		
9	0,8	2,5		95504	5,8				
8	0,9	2,5		149945	4,8				
0	0,5	2,3		175384	5,0				
0	0,9	2,5		371757, а съ неяс. 18957	8,0				
5	0,5	2,5	изводится.	253409, а съ неяс. 28790	8,9				
0	0,8	2,5		203867, а съ неяс. 19137	6,0				
5	0,8	2,5		82892	6,7				
0	1,0	2,5		112529	6,0				
8	1,3	2,3		115611	6,8				
0	0,6	2,5	65816	6,0					
6	0,9	2,5		1,764422, а съ неяс. 71598	5,8				
3	2,0	4,8	Производится	239262, а съ неяс. 15052	6,3			<b>Большинство.</b> Существующiй надѣлъ, если онъ не выходитъ изъ крайнихъ предѣловъ, опредѣляемыхъ множенiемъ наибольшаго (2 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> душъ) и наименьшаго (2 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> душъ) числа тяголъ въ каждомъ имѣнiи на установленный нормальный тяговой надѣлъ, пахатной, сѣнокосной и усадебной земли: Въ I-й полосѣ губернии (ставропольскiй уѣздъ) . . . . . 8 дес. Во II-й (сѣверная часть самарскаго уѣзда) . . . . . 9 — Въ III-й (уѣзды: бугульминскiй, бугурсланскiй, сѣверная часть бузулукскаго, южная часть самарскаго и сѣверо-западная часть николаевскаго) 10 — Въ IV-й (остальная часть бузулукскаго и остальная николаевскаго) . . . . . 12 — Въ V-й (часть новоузенскаго, между рѣками Волгою, Большимъ Кушумомъ и Малымъ Узенемъ) . . . . . 15 — Въ VI (часть новоузенскаго,	
0	1,1.	3,1	по мѣрѣ на-	242143	12,5				
					13,2				
2	1,2	4,3	добности.	180557	10,4				

Названіе уѣздовъ и губерній.	Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Об- щій на д- у- с- и зем.
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			
Бугурусланскій .	8,4	1,3	9,7	5,8	11,8	1,
Бузулукскій . .	10,8	0,4	10,7	7,0	12,2	1,
Николаевскій . .	11,8	0,1	11,9	5,2	19,0	1,
Новоузенскій . .	16,5	0,1	16,6	13,8	38,0	4
По губерніи	10,7	0,7	11,4	7,8	16,4	1

Земельный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.
о. н. о.	На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ дѣся.	Всего.	На душу.	
0	0,0	Производится	360547, а съ незас. 21964	15,0 15,9	между рѣками Большимъ Кушумомъ, Малымъ Узеномъ и Семенихой) . . . 17 дес. Въ VII-й (остальная часть новоузенскаго уѣзда) . . 22 —
0	0,0	по мѣрѣ на-добности.	290227, а съ незас. 21429	16,5 17,7	Меньшинство. Тоже, но только нормальный тягловой надѣлъ удобной земли установленъ : Въ I-й полосѣ губернии (старополюскій уѣздъ, кромѣ селенiя Новый-Буянъ и деревень, состоящихъ въ одномъ съ нимъ имѣнiи) . . . 8 — Во II-й полосѣ (ставропольскаго уѣзда селенiе Новый-Буянъ съ деревнями, и уѣзды: самарскiй, бугульминскiй, бугурусланскiй, сѣверная половина бузулукскаго и приволжская часть николаевскаго) 12 — Въ III-й (остальная половина бузулукскаго уѣзда и всѣ имѣнiя николаевск. уѣзда, кромѣ отнесенныхъ ко II-й полосѣ и кромѣ расположенныхъ по лѣвую сторону рѣки Волгаго Иргиза до сѣверной границы новоузенскаго уѣзда) . . . 18 — Въ IV-й (имѣнiя николаевскаго уѣзда, по лѣвую сторону Волгаго Иргиза и новоузенскаго уѣзда, между Волгою и рѣками Большимъ Кушумомъ и малымъ Узеномъ) . . . 15 — Въ V-й (имѣнiя новоузенскаго уѣзда, между рѣками Волгою, Большимъ Кушумомъ, Малымъ Узеномъ, Семенихой и Камышевиною) . . . 17 — Въ VI-й (остальныя имѣнiя новоузенскаго уѣзда) . . . 22 —
0	0,0		111486	36,0	
0	0,0		1,678462, а съ незас. 99577	14,8 15,6	

Уѣзды: Уфимскій . . .	4,6
Мензелинскій . . .	4,8
Белебѣевскій . . .	6,5
Стерлитамакскій . . .	6,1
Оренбургскій . . .	14,5
Бирскій . . . . .	11,1
Троицкій . . . . .	6,9
Челябинскій . . . . .	12,1
По губерніи	11,2
XLIV. Ставропольская.	
Уѣзды: Ставропольскій . . .	
Пятигорскій . . . . .	
Кизлярскій . . . . .	
По губерніи	
XLV. Земля Войска Донскаго.	
Округи: Черкасскій . . . . .	—
Первый Донской . . . . .	—
Второй Донской . . . . .	—
Усть Медвѣдцкій . . . . .	—
Хоперскій . . . . .	—
Донецкій . . . . .	—
Міусскій . . . . .	—

Имъ поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Съноскоу.		На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ хѣса.	Всего.		Десят.
ш.	Съноскоу.			Всего.	На душу.	
	2,5	4,8	Производится	236055, а съ	13,8	Въ уѣздахъ: Монастырскомъ . . 3,5 Уфимскомъ . . . . 3,8 Бирскомъ } Троицкомъ } . 4,0 Челябинскомъ } Стерлитамакскомъ 4,8 Белебѣевскомъ . . 4,5 Оренбургскомъ . . 5,0
	1,7	3,5		незас. 18647	15,0	
	2,8	4,4		176895	14,0	
	4,3	4,8	по мѣрѣ на-	189721	22,0	
	2,5	5,0		145982	16,8	
	4,2	4,8		287960	37,0	
				109863, а съ	33,1	
	1,1	2,8	добности.	незас. 14924	37,6	
	1,8	4,5		27963	14,8	
				4970	5,8	
	2,5	4,2		1,178860, а съ	19,5	
				незас. 44599	20,1	
				33994, а съ	32,8	
				незас. 1500	33,9	
				94942, а съ	16,2	
				незас. 12500	18,6	
				43208, а съ	50,5	
				незас. 12452	51,8	
				171644, а съ	23,5	
				незас. 26452	23,9	
	3,1	4,0	Тамъ, гдѣ онъ			Въ многоземельныхъ . . . . 3,8 — среднеземельныхъ . . . . 3,0 — малоземельныхъ . . . . 2,3
	—	—	есть, произво-			
	—	—	дится по мѣрѣ			
	2,5	3,3	надобности,			
	—	—	по усмотрѣ-			
	2,5	3,1	нiю помѣщи-			
			ковъ.			
6	отъ 2,5	отъ 3,1				
8	до 3,1	до 4,0				



Вид поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
а тягло.		На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.			десят.
нѣ.	Сѣнокосу.			Всего.	На душу.	
и, а остальное количество прихотна сѣнокосъ.		5,5	владѣльцевъ,	212721	5,5	
ной, болѣе или		5,0		229703	5,0	
е, размѣръ озимой земли соиметь надѣлъ		5,0		233775	5,3	
го хозяйства. го рода надѣ-		4,8		266711	5,0	
существуютъ во всѣхъ уѣз-			на отопленіе			
губерніи, заключеніемъ		10,8		451694	11,0	
каго уѣзда, народонаселеніемъ		5,5		271944	5,3	
сравнительно остранимъ, гораздо		4,8		211335	4,8	
не, и гдѣ пѣ-адѣлъ по сему		4,8	и постройку.	187213	5,0	
гу доходить ойнаго размѣ-						
болѣе противъ						
заннаго выше.						
		5,5		2,877575	5,7	
6	0,1	1,4	Тамъ гдѣ онъ	84018	4,0	Большинство.
5	0,3	2,5		139334	3,9	Для всей губерніи
0	0,9	2,8	есть, произ-	188364, а съ	5,6	10 членовъ.
0	0,3	2,0		незас. 4548	5,9	То же.
3	0,3	1,7	водится по	89606, а съ	4,9	7 членовъ.
9	1,4	2,4		незас. 7702	5,4	Въ многоземельныхъ
0	0,3	2,5	усмотрѣнію	47480	3,8	имѣніяхъ . . .
6	0,8	2,3		141653	4,6	—среднеземельныхъ
0	0,0	2,0	помѣщиковъ,	111405	4,2	—малоземельныхъ
0	1,4	2,5		88165	5,8	
3	0,4	2,2	по мѣрѣ на-	167058	4,6	
0	0,3	3,1		147597	3,8	
0	0,5	2,3	добности.	94900	4,6	
				86205, а съ	4,8	
				незас. 5294	5,2	
				103643	5,2	

Названіе уѣздовъ и губерній.	Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Обы- чай на де- усад- но- зем-
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			
Щигровский . . .	3,8	0,0	3,8	—	3,8	0
Фатежскій . . .	3,6	0,1	3,7	—	3,7	0
По губерніи	8,7	0,2	8,9	—	3,8	0
<b>XL. Пермская.</b>						
Уѣзды: Пермскій . . .	9,4	19,0	28,4	—	—	0
Кунгурскій . . .	8,1	3,5	11,6	—	—	0
Солнкамскій . . .	5,8	8,6	14,4	—	—	0
Чердынскій . . .	5,1	10,5	15,6	—	—	0
Оханскій . . .	5,7	2,4	8,1	2,3	—	0
Осинскій . . .	6,2	3,2	9,4	4,6	—	0
Шадринскій . . .	7,3	2,3	9,6	—	—	0
Красноуфимскій . .	8,5	7,7	16,2	—	—	1
Ирбитскій . . .	8,4	2,8	11,2	—	—	0
Верхотурскій . . .	4,1	2,4	6,5	—	—	—
Екатеринбургскій	3,3	0,2	3,5	—	—	0
По губерніи	6,8	3,5	10,3	3,4	—	0

Имѣніи поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Въ тягло.	Свѣдѣніе.	На душу всѣхъ вообще угодій.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.	Десят.
0	0,0	2,3		143523	5,7	
3	0,7	2,6		70039	5,0	
4	0,6	2,3		1,702990, а съ незас. 33177	4,7 4,9	
2	3,7	5,3	Тамъ, гдѣ онъ	1,189258 (¹)	21,0	<p>Въ многоземельныхъ имѣніяхъ . . . . . 4,0</p> <p>— среднеземельныхъ . . . . . 3,0</p> <p>— малоземельныхъ . . . . . 2,0</p> <p>По проекту заводовладѣльцевъ въ каждомъ разрядѣ одною десятиною больше.</p> <p>(¹) По отзыву начальника губерніи, въ общее количество земель включены губернскимъ комитетомъ о земскихъ повинностяхъ земли, состоящія при посессіонныхъ горныхъ заводахъ, и самый расчетъ на душусдѣланъ по общему числу душъ помѣщичьихъ крестьянъ и заводскихъ людей. По свѣдѣніямъ же, собраннымъ членами дворянскаго комитета, общее по губерніи количество земель собственно въ помѣщичьихъ имѣніяхъ простирается:</p> <p>Заселенныхъ . 2,968,566,</p> <p>не населенныхъ . 71,869,</p> <p>3,040,435.</p> <p>По уѣздамъ же, въ расчетъ на душу общее количество земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ оказывается:</p> <p>Въ кунгурскомъ до . 10,0.</p> <p>— ирбитскомъ . . . . . 11,0.</p> <p>— пермскомъ . . . . . 17,0.</p> <p>— оханскомъ . . . . . 20,0.</p> <p>— екатеринбургскомъ . 28,0.</p> <p>— шадринскомъ . . . . . 29,0.</p> <p>— соликамскомъ . . . . . 32,0.</p> <p>— красноуфимскомъ . 41,0.</p> <p>— осинскомъ . . . . . 44,0.</p> <p>— чердынскомъ . . . . . 89,0.</p> <p>По губерніи . 23,8.</p>
2	4,5	7,6	есть, произво-	137279	40,0	
2	3,6	6,5	дится на по-	2,186020	39,0	
8	2,3	2,2	стройку и о-	81052, а съ незас. 146779	126,0 854,9	
2	3,3	6,6	топленіе, въ	859775	19,0	
4	1,5	3,5	опредѣлен-	58263, а съ незас. 2400	9,0 9,8	
1	4,2	6,2	номъ размѣрѣ	2708	31,0	
5	2,6	6,5	на тягло, отъ	318473, а съ незас. 1076	11,0 11,2	
3	1,2	3,5	7-ми до 24хъ	8237, а съ незас. 1090	24,0 27,0	
9	2,3	3,3	бревенъ и отъ	237150, а съ незас. 18290	24,0 26,7	
2	2,8	5,5	3,5 до 5-ти	1,574278	65,0	
2	2,8	5,5	саж. дровъ;	6,652493, а съ незас. 169810	30,0 30,8	
3	1,2	3,5	среднимъ чис-			
9	2,3	3,3	ломъ по гу-			
2	2,8	5,5	берніи пер-			
3	1,2	3,5	выхъ—12, по-			
9	2,3	3,3	слѣднихъ —			
2	2,8	5,5	4,3.			

Названіе губерній и уѣздовъ.	Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Оби- — На ус 1 20
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			
ХLI. Калужская.						
Уѣзды: Калужскій . . .	3,4	0,4	3,8	—	4,3	0
Перемышльскій . . .	3,5	0,8	4,3	—	4,1	0
Козельскій . . .	3,7	0,7	4,4	—	4,6	0
Мещовскій . . .	4,2	0,3	4,5	—	5,0	1
Жиздринскій . . .	4,9	0,6	5,5	—	5,8	1
Мосальскій . . .	4,9	0,7	5,6	—	5,9	1
Медынскій . . .	7,2	0,5	7,7	—	6,8	0
Боровскій . . .	4,3	0,2	4,5	—	4,5	0
Тарусскій . . .	2,6	0,5	3,1	—	3,1	0
Лихвинскій . . .	2,9	0,6	3,5	—	3,7	0
Малоярославецкій	3,3	0,6	3,9	—	4,4	0
По губерніи	4,8	0,6	4,9	—	5,0	0
ХLII. Самарская.						
Уѣзды: Самарскій . . .	6,4	1,1	7,5	6,3	18,0	1
Ставропольскій . . .	7,3	2,3	9,6	6,7	12,3	0
Вугульгинскій . . .	7,7	2,6	10,3	8,0	9,0	0

Свой поземельный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Тягло.		На душу всѣхъ	Отпускъ крестьянамъ лѣса.			десят.
н. ш.	Сѣно-косу.	вообще угодiй.		Всего.	На душу.	
5	0,8	2,3	Вовсе не про-	137708	6,5	Для всей губернии . . . . . 2,1
9	0,8	2,5		95504	5,8	
8	0,9	2,5		149945	4,8	
0	0,5	2,3		175384	5,0	
0	0,9	2,5		371757, а съ неяс. 18957	8,0	
5	0,5	2,5	наводится.	253409, а съ неяс. 28790	8,9	
0	0,8	2,5		203867, а съ неяс. 19137	6,0	
5	0,8	2,5		82892	6,7	
0	1,0	2,5		112529	6,0	
8	1,3	2,3		115611	6,3	
0	0,6	2,5		65816	6,0	
6	0,9	2,5		1,764422, а съ неяс. 71598	5,8	Большинство. Существующiй надѣлъ, если онъ не выходитъ изъ крайнихъ предѣловъ, опредѣляемыхъ множенiемъ наибольшаго (2 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> душъ) и наименьшаго (2 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> душъ) числа тяголъ въ каждомъ имѣнiи на установленный нормальный тяговой надѣлъ, пахатной, сѣно-косной и усадебной земли: Въ I-й полость губернии (ставропольскiй уѣздъ) . . . . . 8 дес. Во II-й (сѣверная часть самарскаго уѣзда) . . . . . 9 — Въ III-й (уѣзды: бугульминскiй, бугурсланскiй, сѣверная часть бузулукскаго, южная часть самарскаго и сѣверо-западная часть николаевскаго) 10 — Въ IV-й (остальная часть бузулукскаго и остальная николаевскаго) . . . . . 12 — Въ V-й (часть новоузенскаго, между рѣками Волгою, Большимъ Кушумомъ и Малымъ Узенемъ) . . . . . 15 — Въ VI (часть новоузенскаго,
3	2,0	4,8	Производится	239262, а съ неяс. 15052	6,5	
0	1,1.	3,1	по мѣрѣ на-	242143	12,5	
					13,2	
2	1,2	4,3	добности.	180557	10,4	
					16,5	

Названіе уѣздовъ и губерній.	Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Всѣхъ казен- ныхъ удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Об- щій на д- усл- н зем
	Угодій.	Дѣсу.	Итого.			
Бугуруслянский .	8,4	1,3	9,7	5,8	11,8	1
Бузулукский . .	10,3	0,4	10,7	7,0	12,2	1,
Николаевский . .	11,8	0,1	11,9	5,2	19,0	1,5
Новоузенский . .	16,5	0,1	16,6	13,8	33,0	4,
По губерніи	10,7	0,7	11,4	7,8	16,4	1,

Земельный надѣлъ у по- лчскихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ гу- бернскихъ комите- товъ о земскихъ по- внностяхъ.		Предположенный дворян- скими комитетами надѣлъ на душу.	десят.
о. но- у.	На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ дѣла.	Всего.	На душу.		
0	0,0	Производится	360547, а съ незас. 21964	15,0 15,9	между рѣками Большимъ Ку- шумомъ, Малымъ Узеномъ и Семенихой) . . . . . 17 дес. Въ VII-й (остальная часть новоузенскаго уѣзда) . . . 22 —	
0	0,0	по мѣрѣ на-	290227, а съ незас. 21429	16,5 17,7	Меньшинство. Тоже, но только нормальный тя- говой надѣлъ удобной земли уста- новленъ : Въ I-й полосѣ губернии (ста- вропольскiй уѣздъ, кромѣ се- ленiя Новый-Буянъ и дере- вень, состоящихъ въ одномъ съ нимъ имѣнiи) . . . . . 8 — Во II-й полосѣ (ставрополи- скаго уѣзда селенiе Новый- Буянъ съ деревнями, и уѣзды: самарскiй, бугульминскiй, бу- гурусланскiй, сѣверная поло- вина бузулукскаго и приволж- ская часть николаевскаго) 12 — Въ III-й (остальная половина бузулукскаго уѣзда и всѣ имѣ- нiя николаевск. уѣзда, кромѣ отнесенныхъ ко II-й полосѣ и кромѣ расположенныхъ по лѣвую сторону рѣки Большаго Иргиза до сѣверной границы новоузенскаго уѣзда) . . . 13 — Въ IV-й (имѣнiя николаев- скаго уѣзда, полѣвую сторону Большаго Иргиза и новоузен- скаго уѣзда, между Волгою и рѣками Большимъ Кушумомъ и малымъ Узеномъ) . . . 15 — Въ V-й (имѣнiя новоузенска- го уѣзда, между рѣками Вол- гою, Большимъ Кушумомъ, Малымъ Узеномъ, Семенихою и Камышевиною) . . . . . 17 — Въ VI-й (остальные имѣнiя новоузенскаго уѣзда) . . . 22 —	
0	0,0	добности.	254290, а съ незас. 29927	16,8 18,3		
0	0,0		111436	36,0		
0	0,0		1,678462, а съ незас. 99577	14,8 15,6		

Названіе губерній и уѣздовъ.	Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Всѣхъ казан- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	О на у с
	Угодій.	Дѣсу.	Итого.			
<b>XLIII. Оренбургская.</b>						
Уѣзды: Уфимскій . . . .	4,6	3,7	8,3	4,5	9,3	
Мензелинскій . . . .	4,8	3,8	8,6	4,8	8,9	
Белебѣевскій . . . .	6,5	3,2	9,7	4,8	10,4	
Стерлитамакскій . . . .	6,1	1,4	7,5	6,3	8,1	
Оренбургскій . . . .	14,5	0,8	14,8	8,3	20,4	
Бирскій . . . . .	11,1	7,9	19,0	4,6	10,2	
Троицкій . . . . .	6,9	4,2	11,1	—	11,2	
Челябинскій . . . .	12,1	4,5	16,6	—	19,3	
По губерніи	11,2	3,4	14,6	5,6	12,3	
<b>XLIV. Ставропольская.</b>						
Уѣзды: Ставропольскій .						
Пятигорскій . . . .						
Кизлярскій . . . .						
По губерніи						
<b>XLV. Земля Войска Донскаго.</b>						
Округи: Черкасскій . . .	—	—	—	—	—	
Первый Донской . . .	—	—	—	—	—	
Второй Донской . . .	—	—	—	—	—	
Усть Медвѣдицкій . . .	—	—	—	—	—	
Хоперскій . . . . .	—	—	—	—	—	
Донецкій . . . . .	—	—	—	—	—	
Миусскій . . . . .	—	—	—	—	—	
По Войску	—	—	—	—	—	от д

Имущественный надѣлъ у помещичьихъ крестьянъ.			Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣнiямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
тягло.		На душу всѣхъ вообще угодiй.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.		Десят.
н.	Сѣно-косу.			На душу.		
	2,5	4,8	Производится	236055, а съ незас. 18647	13,8 15,0	Въ уѣздахъ: Мензелинскомъ . . 3,5 Уфимскомъ . . . . 3,8 Бирскомъ } Троицкомъ } . 4,0 Челябинскомъ } Стерлитамакскомъ 4,3 Велебѣевскомъ . . 4,5 Оренбургскомъ . . 5,0
	1,7	3,5	по мѣрѣ на-	176895	14,0	
	2,8	4,4		189721	22,0	
	4,3	4,8		145982	16,8	
	2,5	5,0		287960	37,0	
	4,2	4,3		109863, а съ незас. 14924	38,1 37,6	
	1,1	2,8	добности.	27963	14,8	
	1,8	4,5		4970	5,8	
	2,5	4,2		1,178860, а съ незас. 44599	19,5 20,1	
				33994, а съ незас. 1500	32,8 33,9	
				94942, а съ незас. 12500	16,2 18,6	
				43208, а съ незас. 12452	50,5 51,8	
				171644, а съ незас. 26452	23,5 23,9	
	3,1	4,0	Тамъ, гдѣ онъ есть, произво- дится по мѣрѣ надобности, по усмотрѣ- нiю помещи- ковъ.			Въ многоземель- ныхъ . . . . . 3,8 — среднеземель- ныхъ . . . . . 3,0 — малоземельныхъ 2,3
	—	—				
	—	—				
	2,5	3,3				
	—	—				
	2,5	3,1				
6	отъ 2,5	отъ 3,1				
8	до 3,1	до 4,0				



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial system and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the specific procedures for recording transactions. It details the steps involved in the accounting process, from the initial entry of data into the system to the final review and approval of the records.

3. The third part of the document discusses the role of the accounting department in the overall management of the organization. It highlights the importance of providing timely and accurate financial information to management for decision-making purposes.

4. The fourth part of the document discusses the importance of maintaining the confidentiality of financial information. It outlines the measures that should be taken to protect this information from unauthorized access and disclosure.

## VII.

### ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ,

ПО 43 ГУБЕРНІЯМЪ И ЗЕМЛѢ ВОЙСКА ДОНСКАГО, О КОЛИЧЕСТВѢ ЗЕМЕЛЬ ВЪ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ИМѢНІЯХЪ (\*).

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ дворянскими губернскими комитетами и комитетами о земскихъ повинностяхъ).

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія оложеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ VI-й, Приложенія къ доцолнительному докладу озяйственнаго Отдѣленія No. 15-й, стр. 1—15.

Виленская . . . .	—	—	
Витебская . . . .	3,8	1,3	
Владимирская . . .	3,6	1,0	
Вологодская . . . .	2,7	12,2	1
Волынская . . . .	—	—	
Воронежская . . . .	4,8	0,3	
Вятская . . . . .	5,2	2,2	

Имущественный надѣлъ у крестьянъ.		Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
пу б це и.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.		десяти.
,0 ,0	Во всѣхъ имѣніяхъ на топливо.	82264	13,6	По разрядамъ { Въ 2-хъ уѣздахъ имѣній {	отъ 2,0 до 3,6 отъ 1,6 до 2,8
рь ,0 ,0	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	2,399019	13,3	На первые 6 лѣтъ срочно-обязаннаго времени существующій надѣлъ; а за тѣмъ въ постоянное пользованіе — участки отъ 5 до 20 десятинъ.	
	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	2,509165, асѣ нев. (24821)( <sup>1</sup> )	11,7 12,0	Въ бѣлорусскихъ уѣздахъ . . . . .	отъ 1,6 до 3,6 2,8
	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	2,043621, асѣ неяс. (90549)	6,8 7,0	„ индѣйскихъ . . . . .	отъ 1,8 до 3,0
	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	1,581224, асѣ неяс. (38451)	15,3 15,7	Большинство, по уѣздамъ . . . . .	
	На отопленіе и постройку, по усмотрѣнію владѣльцевъ.	4,752695, асѣ неяс. (86867)	14,7 14,9	6 членовъ — существующій надѣлъ, но не свыше 3 дес. на душу.	
	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	1,688775, асѣ нев. (207152)	6,5 7,3	5 членовъ тоже, но надѣлъ не долженъ быть выше 4,5 дес.	
	На всѣ домашнія потребности крестьянъ.	153867	8,5	Большинство — существующій надѣлъ, но не свыше 4 дес. на душу.	
рь	За деньги, или отработокъ.	1,868142, асѣ неяс. (30241)	10,8 11,0	Меньшинство — по разрядамъ имѣній . . . . .	отъ 2,5 до 4,0
	Вовсе не производится.	2,975152, асѣ нев. (124548)	18,9 19,7	На первые 3 года срочно-обязаннаго времени — существующій надѣлъ, а за тѣмъ въ постоянное пользованіе — участки отъ 4 до 8,5 десятинъ.	
				Для всей губерніи . . . . .	1,5
				По разрядамъ имѣній . . . . .	отъ 2,0 до 2,8
				На первые 6 лѣтъ срочно-обязаннаго времени — существующій надѣлъ; а за тѣмъ въ постоянное пользованіе — участки отъ 5 до 20 десятинъ.	
				Въ ростовскомъ уѣздѣ . . . . .	2,0
				Въ остальныхъ . . . . .	3,0

въ слѣдующей графѣ, верхняя цифра опредѣляетъ на душу количество десятинъ

Калужская . . . .	4,3	0,6	
Киевская . . . .	—	—	
Ковенская : . . . .	—	—	
Костромская . . . .	3,5	3,6	
Курская . . . .	3,7	0,2	
Минская . . . .	5,8	0,8	

Видный надѣлъ у крестьянъ.		Общее количество дворянскихъ земель, по свидѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Шу ъ по н.	Отпускъ крестьянамъ дѣла.	Всего.	На душу.		десят.
	На отопленіе и городьбу, по усмотрѣнію владѣльцевъ.	935873, а съ незас. (59338)	9,0 9,6	Для всей губерніи . . . .	1,5
	Вовсе не производится.	1,764422, а съ незас. (71598)	6,8 6,5	Для всей губерніи . . . .	2,1
	На отопленіе и постройку, по усмотрѣнію владѣльцевъ.	3,127321	6,2	На первые 8 года срочно-обязаннаго времени — существующій надѣлъ, а за тѣмъ въ постоянное пользованіе — участки отъ 4 до 8,5 десятинъ.	
ръ	На отопленіе и въ немногихъ имѣніяхъ на постройку.	2,462827	12,0	На первые 6 лѣтъ срочно-обязаннаго времени — существующій надѣлъ, а за тѣмъ въ постоянное пользованіе — участки отъ 5 до 20 десятинъ.	
	На дрова, жерди, изгороди и постройку избу.	3,695549, а съ незас. (504452)	12,5 14,3	По разрядамъ имѣній . . . .	отъ 1,5 до 3,0
	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	1,702990, а съ незас. (33177)	4,7 4,9	Большинство и 10 членовъ — для всей губерніи . . . . . 7 членовъ — по разрядамъ имѣній . . . . .	1,1 отъ 1,0 до 2,0
	На топливо, по мѣрѣ надобности.	3,493237, а съ незас. (2180509)	11,0 19,0	Существующій надѣлъ . . . .	4,7
	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	3,557782, а съ незас. (12019)	13,0 13,2	На срочно-обязанное время надѣлъ по тягламъ, полагая отъ 4,8 до 9 дес. въ каждомъ тягловомъ участкѣ. На окончательный выдѣлъ въ дальнѣйшее пользованіе устанавливаются нормы, по качеству почвы имѣній.	отъ 2,5 до 3,5
3	Только на топливо, по мѣрѣ надобности.	1,633084	5,5	Большинство и 14 членовъ, по разрядамъ имѣній . . . .	отъ 1,3 до 2,0

Названіе губерній.	Помеьный наделъ на душу государственныхъ крестьянъ.			Помеьный наделъ на душу удельныхъ крестьянъ.	Всѣмъ населеннымъ и удельнымъ землемъ на душу государственныхъ и удельныхъ крестьянъ.	Общественныя земли.	
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			На дворъ усадебной земли.	На тѣ: Паши.
Нижегородская . . .	5,5	1,9	5,4	5,3	4,8	0,6	4,7
Новгородская . . .	3,4	7,8	11,2	3,2	—	0,4	3,6
Олонекская . . . .	18,0	0,5	18,5	3,0	—	0,2	3,9
Оренбургская . . .	11,2	3,4	14,6	5,6	12,3	0,8	7,5
Орловская . . . .	3,6	0,3	3,9	3,2	—	0,3	5,3
Пензенская . . . .	3,4	1,3	4,7	3,5	5,0	0,6	5,9
Пермская . . . . .	6,8	3,5	10,3	3,4	—	0,5	3,2
Подольская . . . .	—	—	—	—	—	—	на полу хозяи 3,3 на тѣ хозяи 6,6

(1) Въ олонекской губерніи земли не размежеваны и состоятъ въ общемъ въ

Имѣніи у крестьянъ.		Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
Пу ть де н.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.		десят.
	Въ имѣніяхъ земледѣльческихъ крестьянамъ дается лѣсъ собственно для домашняго употребленія тамъ, гдѣ онъ есть въ достаточномъ количествѣ, а въ промысловыхъ имѣніяхъ отводится въ этомъ случаѣ до 2 дес. на душу.	2,178746, а съ нез. (198202)	6,4 7,0	Большинство по разрядамъ имѣній . . . . .	отъ 2,0 до 3,0
	—	3,968096, а съ нез. (311472)	19,8 21,4	Меньшинство тоже . . . . .	отъ 1,3 до 2,2
	По мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію владѣльцевъ.	838862, а съ незас. (75652)	— (1)	Большинство: Основной надѣлъ . . . . . Дополнительный . . . . .	2,0 1,6
	По мѣрѣ надобности.	1,178860, а съ незас. (44599)	19,5 20,1	Меньшинство: Основной надѣлъ . . . . . Дополнительный (нынѣ существующій) . . . . .	2,5 2,7
	На постройку и поддержаніе избъ.	2,151503, а съ незас. (47271)	5,7 6,0	Для всей губерніи . . . . .	2,6
	По мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію владѣльцевъ.	1,615070, а съ незас. (29300)	6,0 6,1	По разрядамъ уѣздовъ . . . . . Для всей губерніи . . . . .	отъ 3,5 до 5,0 2,0
	На тѣгло до 12 бревенъ и до 4,3 саж. дровъ.	6,652498, а съ нез. (169810)	80,0 80,8	Для всей губерніи . . . . .	2,0
	На отопленіе и постройку.	2,877575	5,7	По разрядамъ имѣній . . . . . По проенту заводовладѣльцевъ въ каждомъ разрядѣ одною десятиною больше . . . . .	отъ 2,0 до 4,0
				На первые 8 года срочно-обязаннаго времени — существующій надѣлъ; а за тѣмъ въ постоянное пользованіе — участки отъ 4 до 8,5 дес.	

Губернаторъ съ разными лицами и даже съ казною.

	6.	2,5	0,1	
Исковская . . . .		4,3	0,8	
Рязанская . . . .		3,1	0,8	
Самарская . . . .		10,7	0,7	1
С.-петербургская .		3,5	1,2	4
Саратовская . . .		6,2	1,0	7
Симбирская . . .		—	—	—
Смоленская . . .		4,9	0,2	5,
Таврическая . . .		12,3	0,4	12,
Тамбовская . . .		4,0.	0,5	4,

Имѣнный надѣлъ у крестьянъ:		Общее количество дворянскихъ земель, по свидѣнїямъ губернскихъ комитетовъ о вѣдомыхъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	
му з по лн.	Относкъ крестьянамъ дѣла.	Всего.	На душу.		десет.
1	—	2,069697, а съ незас. (84824)	6,5 6,8	Для всей губерніи . . . . .	1,5
5	—	2,221066, а съ нез. (245946)	12,0 13,8	По разрядамъ имѣній . . . . .	отъ 2,0 до 3,6
3	Только въ нѣко- торыхъ селеніяхъ по лѣвую сторону р. Оны, на топливо.	1,929783, а съ нез. (167682)	5,0 5,8	Большинство и 3 члена по разрядамъ имѣній . . . . .	отъ 0,5 до 5,0
1	По мѣрѣ надоб- ности.	1,578462, а съ незас. (99577)	14,8 15,6	2 члена — существующій на- дѣлъ, если онъ находится между слѣдующими предѣлами . . . . .	отъ 0,5 до 3,0
5	—	1,796584, а съ нез. (264229)	14,8 16,9	Большинство и меньшинство — существующій надѣлъ, если онъ находится между слѣдую- щими предѣлами . . . . .	отъ 8,0 до 20,0
3	—	8,082734, а съ нез. (229849)	9,0 10,8	По разрядамъ имѣній . . . . .	отъ 2,0 до 3,6
3	По мѣрѣ надоб- ности.	1,680293, а съ нез. (108418)	8,8 8,8	По системамъ хозяйства . . . . .	отъ 2,0 до 3,2
3	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	2,727826, а съ нез. (268779)	7,8 8,1	Большинство . . . . .	1,5
су- гно- ръ 4,5 з. 1	Вовсе не прова- дится.	1,061924, а съ нез. (125600)	56,1 62,6	5 член. — цѣнностью на 100 р. 2 члена . . . . .	2,9
	—	2,348869, а съ незас. (78726)	6,0 6,8	Существующій надѣлъ . . . . .	3,6
1,0 0,0	По усмотрѣнію владѣльцевъ.	2,760459, а съ незас. (60779)	8,8 9,0	По полосамъ, на которыхъ для этого раздѣлена вся губернія . . . . .	отъ 8,0 до 5,0
	—			Большинство, по разрядамъ имѣній . . . . .	отъ 1,0 до 1,5
	—			Меньшинство, добавочный на- дѣлъ, тоже . . . . .	отъ 0,4 до 1,2
	—			Выкупной проектъ . . . . .	2,0
	—			Большинство — существую- щій надѣлъ, но не выше 4 дес. на душу. Меньшинство тоже, но не выше 5 дес.	

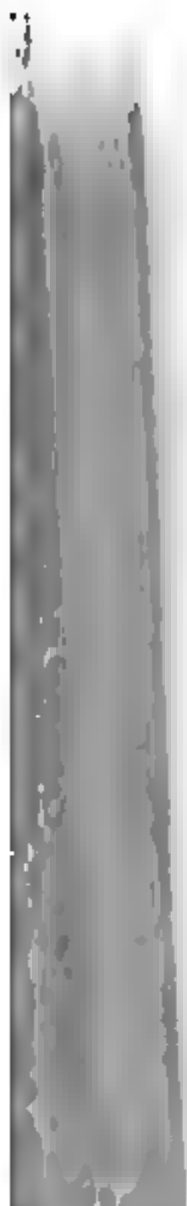
изъ дворянъ, государственныхъ крестьянъ, подворонныхъ на собственныхъ земляхъ.

Названіе губерній.	Поземельный надѣлъ на душу государст- венныхъ крестьянъ.			Поземель- ный на- дѣлъ на ду- шу удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Всѣхъ казен- ныхъ и удѣль- ныхъ земель на душу госу- дарствен- ныхъ и удѣль- ныхъ кре- стьянъ.	Обыкновен- ные	
	Угодій.	Лѣсу.	Итого.			На дворъ уса- дебной земли.	На Па- ши.
Тульская . . . . .	3,7	0,2	3,9	—	3,6	0,6	
Харьковская . . . .	3,5	0,8	4,3	—	4,3	0,6	4,5
Херсонская . . . . .	3,1	0,3	3,4	—	3,0	0,4	3,2
( <sup>1</sup> ) а. } Черниговская . . . }	2,6	0,6	3,2	—	—	0,3	4,8
б. }	2,1	0,1	2,2	—	—		
Ярославская . . . . .	3,4	1,6	5,0	—	5,0	0,5	1
Земля войска дон- скаго . . . . .	—	—	—	—	—	отъ 0,3 до 0,5	отъ 5 до 6
Средній выводъ и итогъ . . . . .	4,8	1,3	6,1	4,1	7,2	0,5	5,4

(<sup>1</sup>) а) Государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ казаковъ.

Особый надѣлъ у крестьянъ.		Общее количество дворянскихъ земель, по свѣдѣніямъ губернскихъ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ.		Предположенный дворянскими комитетами надѣлъ на душу.	Десят.
Шу ъ ще и.	Отпускъ крестьянамъ лѣса.	Всего.	На душу.		
1	Вовсе не производится.	2,006710, а съ незас. (39121)	5,0 5,1	Большинство — для всей губерніи 3 члена, тоже . . . . . 6 членовъ — существующій надѣлъ, если же не менѣе 1,0 и не болѣе 2,0 дес. на душу. Въ 3 уѣздахъ . . . . . Въ остальныхъ . . . . .	1,2 1,0  1,8 1,5
5	На земледѣльческія орудія, огорожу и исправленіе избоъ, по усмотрѣнію владѣльцевъ.	1,886166, а съ незас. (70858)	8,3 8,5		
1	Вовсе не производится.	3,851972	24,4	По разрядамъ имѣній . . .	отъ 1,8 до 3,0
5	За добавочныя повинности.	2,148443	8,1	Большинство по разрядамъ уѣздовъ . . . . . Меньшинство по разрядамъ имѣній . . . . .	отъ 1,8 до 2,0 отъ 1,5 до 3,0
2	Вовсе не производится.	1,701661, а съ незас. (250642)	6,6 7,8	По разрядамъ имѣній . . .	отъ 1,0 до 3,0
3,1 4,0	По мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію владѣльцевъ.	—	—	По разрядамъ имѣній . . .	отъ 2,8 до 3,8
2	—	98,342063, а съ нез. (6435353)	10,2 11,0	—	—

твенныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, и малороссійскихъ



## VIII.

## В Ъ Д О М О С Т Ь,

ПРЕДСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗДѢЛЕНІЕ УѢЗДОВЪ НА МѢСТНОСТИ  
ПО ВЕЛИЧИНѢ НАИБОЛЬШАГО И НАИМЕНЬШАГО НАДѢЛА  
КРЕСТЬЯНЪ УГОДЬЯМИ (\*).

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ III-й, кн. I-я, Приложенія къ первоначальному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія No. 15-й, стр. 473—485 и дополнительному подѣлъмъ же номеромъ, стр. 1—13.

Примѣчаніе 1-е. Знакъ \*, стоящій при цифрахъ двухъ послѣднихъ графъ, показываетъ: а) при числѣ душъ, которыя подвергнутся отрѣзкѣ земли, что въ томъ числѣ заключаются одно или нѣсколько селеній съ значительнымъ населеніемъ; б) при количествѣ отрѣзываемой на душу земли, — что въ числѣ селеній, подлежащихъ отрѣзкѣ, есть нѣсколько селеній, рѣзко отличающихся отъ другихъ по весьма значительному надѣлу; в) при той и другой цифрѣ вмѣстѣ, — что два предъидущія обстоятельства существуютъ въ уѣздѣ совмѣстно.

Примѣчаніе 2-е. Цифры двухъ послѣднихъ графъ, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, показываютъ, что во всѣхъ имѣніяхъ отрѣзка составляетъ болѣе  $\frac{1}{10}$  десятины на душу.

Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надѣла на душу (десятинъ).		На 100 душъ всѣхъ кре- стьянъ.	
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( <sup>1</sup> / <sub>3</sub> на- большаго)	Из- дѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
I. Черноземная полоса, съ трехпольнымъ хозяй- ствомъ.					
1-я мѣстность.					
Епифанскій . . . . .	Тульской.	2,75	0,92	76	24
Богородицкій . . . . .	тоже.			48	52
Суджанскій . . . . .	Курской.			91	9
Рыльскій . . . . .	тоже.			93	7
Путявльскій . . . . .	"			95	5
Льговскій . . . . .	"			92	8
Грайворонскій . . . . .	"			37	68
Короченскій . . . . .	"			56	44
2-я мѣстность.					
Сапожковскій . . . . .	Рязанской.	3,0	1,0	85	15
Равенбургскій . . . . .	тоже.			100	—
Михайловскій . . . . .	"			85	15
Скопинскій . . . . .	"			100	—
Пронскій . . . . .	"			74	26
Данковскій . . . . .	"			100	—
Ряжскій . . . . .	"			92	8
Рязанскій . . . . .	"	См. 2-ю нечерноземную мѣстность			
Зарайскій . . . . .	"	" 4-ю "			
Спасскій . . . . .	"				
Лебедянскій . . . . .	Тамбовской.	3,0	1,0	85	15
Липецкій . . . . .	тоже.			92	8
Козловскій . . . . .	"			92	8
Задонскій . . . . .	Воронежской.			74	26
Землянскій . . . . .	тоже.			97	3
Сумскій . . . . .	Харьковской.			100	—
Лебединскій . . . . .	тоже.			100	—
Курскій . . . . .	Курской.	.		100	—
Новооскольскій . . . . .	тоже.			52	48
Бѣлгородскій . . . . .	"			59	41
Старооскольскій . . . . .	"			61	39
Обоянскій . . . . .	"			77	23



Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надѣла на душу (десятины).		На 100 душ всѣхъ кре- стьянъ.	
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( $\frac{1}{3}$ на- большаго).	Из- дѣль- ныхъ.	Обра- ныхъ
Тимскій . . . . .	Курской.	} 8,0	1,0	94	6
Щигровскій . . . . .	тоже.			97	3
Фатежскій . . . . .	"			97	3
Новосильскій . . . . .	Тульской.			94	6
Чернскій . . . . .	тоже.			93	7
Ефремовскій . . . . .	"			92	8
Крапивинскій . . . . .	"			86	14
Тульскій . . . . .	"			59	41
Каширскій . . . . .	"			73	27
Веневскій . . . . .	"			80	20
Одоевскій (небольш. ч.) ( <sup>1</sup> )	"			См. 1-ю не	черво
Бѣлевскій (небольш. ч.) ( <sup>1</sup> )	"				
Елецкій ( <sup>2</sup> ) . . . . .	Орловской.			—	—
Ливенскій . . . . .	тоже.			92	8
Малоархангельскій . . . . .	"			—	—
Орловскій . . . . .	"			65	35
Мценскій . . . . .	"			86	14
Болховскій (часть) . . . . .	"	3,0 } 3,25( <sup>4</sup> )	1,0 } 1,1	—	—
Инсарскій . . . . .	Пензенской.	3,5 }	1,2 }	72	28
Саранскій . . . . .	тоже.	3,0	1,0	65	35
Керенскій . . . . .	"	3,0	1,0	75	25
3-я мѣстность.					
Ахтырскій . . . . .	Харьковской.	} 3,5	1,2	93	7
Богодуховскій . . . . .	тоже.			100	—
Валковскій . . . . .	"			100	—
Харьковскій . . . . .	"			76	24
Волчанскій . . . . .	"			100	—
Валуйскій . . . . .	Воронежской.			77	23
Коротоякскій . . . . .	тоже.			93	7
Нижнедѣвницкій . . . . .	"			73	27
Воронежскій . . . . .	"			98	2
Павловскій . . . . .	"			29	71
Бирюченскій . . . . .	"			17	83

100 дѣтъ крестьяно		Общее количество всѣхъ земель, среднихъ число въ душу (дѣт.).	Изъ 100 дѣтъ въ у крестьянъ земли		Изъ 100 душъ подвер- гнутыхъ отрубкѣ земли.	У нихъ отрубается средняя числомъ на душу десятинъ.	Примѣчаніе.
Пользуются на господ- скихъ и селѣ- скихъ земляхъ.	Пользование абономъ по показанію.		Большаго размѣра.	Меньшаго размѣра.			
48	32	5,2	44	—	44	0,88	
49	51	5,7	27	—	28 *	1,22*	
29	71	5,0	42	—	32	0,42	
—	100	5,8	38	—	40	0,39	
—	100	5,7	39	—	47 *	0,98*	
—	100	5,7	39	—	35	0,71	
—	100	5,6	46	—	39	0,63	
—	100	5,6	46	—	29	0,68	
—	100	5,1	38	1	41	0,51	
—	100	4,6	23	2	33	0,78	
—	100	4,9	26	—	39	0,63*	
—	100	4,9	42	—	23	0,71	
—	100	4,9	42	—	22	0,53	
—	100	4,9	42	—	32	0,88	
мѣст	ность.						
—	100	5,7	27	—	31	0,60	
—	100	6,2 <sup>(*)</sup>	29	2	35 *	0,54	
—	99	5,0	48	—	49	0,75	
—	100	4,6	47	—	34	0,69	
—	98	5,0	19	—	48	1,06	
—	100	5,5	—	—	53	0,94	
—	100	5,5	—	—	16	0,75	
—	100	5,5	—	—	18	0,70	
—	100	5,5	—	—	24	0,50	
—	100	5,5	—	—	27	0,45	
—	100	5,5	—	—	38 *	0,80*	
—	100	5,5	—	—	25	0,62	
—	100	5,5	—	—	32	0,49	
—	100	5,5	—	—	41 *	0,56*	
—	100	7,0	—	—			
—	100	6,7	8	8			
—	100	7,5	3	—			
—	100	6,0	2	—			
—	100	7,3	10	4			
—	100	8,0	13	—			
—	100	6,0	—	—			
—	100	6,5	5	—			
—	100	8,0	26	—			
—	100	5,3	27	—			
—	100	3,5	10	—			

(<sup>1</sup>) Къ этой мѣстности отно-  
сится только небольшая юго-во-  
сточная часть оловенского и бѣ-  
левского уѣздовъ; по общему же  
характеру уѣзды эти причислены  
къ 1-й черноземной мѣстности,  
гдѣ и выставлены цѣны.

(<sup>2</sup>) Раздѣленіе орловской губ.  
на мѣстности основано главнѣйше  
на указаніяхъ, сдѣланныхъ въ  
этомъ отношеніи орловскимъ ко-  
митетомъ.

(<sup>3</sup>) Однихъ населенныхъ 6,0.

(<sup>4</sup>) Восточная часть болховскаго  
уѣзда принадлежитъ къ 2-й че-  
рноземной мѣстности.

(<sup>5</sup>) Однихъ населенныхъ 5,5.

Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надела на душу (десятинъ).		На 100 душъ всѣхъ кре- стьянъ.			
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( <sup>1</sup> / <sub>3</sub> наи- большаго.)	Из- дѣль- ныхъ.	Обро- ныхъ.		
Усманскій . . . . .	Тамбовской.	3,5	1,2	97	3		
Борисоглѣбскій . . . . .	тоже.			84	16		
Тамбовскій . . . . .	"			96	4		
Кирсановскій . . . . .	"			84	16		
Моршанскій . . . . .	"			77	23		
Лукояновскій . . . . .	Нижегородской.			—	—		
Сергачскій . . . . .	тоже.			—	—		
Ардатовскій . . . . .	Симбирской.			71	29		
Алатырскій . . . . .	тоже.			40	60		
Курмышскій . . . . .	"			87	13		
Дмитріевскій . . . . .	Курской.	3,5	1,2	71	29		
Кромскій . . . . .	Орловской.			59	41		
Карачевскій (часть) . . . .	тоже.			3,5 3,4	4,0 <sup>(1)</sup> 1,5	—	—
Дмитровскій . . . . .	"			3,5	1,2	40	60
Мокшанскій . . . . .	Пензенской.					83	17
Нижнеломовскій . . . . .	тоже.					63	37
Пензенскій . . . . .	"					83	17
Чембарскій . . . . .	"			70	30		
Ядринскій . . . . .	Казанской.			69	31		
Цывильскій . . . . .	тоже.			99	1		
Козьмодемьянскій (часть)	"	3,5 4,5	4,0 <sup>(2)</sup> 1,5	84	16		
Чебоксарскій (часть) . . .	"	3,5 4,5	4,0 <sup>(4)</sup> 1,5	66	34		
Тетюшскій . . . . .	"	3,5	1,2	82	18		
4-я мѣстность.							
Спасскій . . . . .	"	4,0	1,3	92	8		
Свияжскій . . . . .	"			71	29		
Ставропольскій <sup>(3)</sup> . . . .	Самарской.			92	8		
5-я мѣстность.							
Бунскій . . . . .	Симбирской.	4,5	1,5	94	6		
Симбирскій . . . . .	тоже.			99	1		
Корсунскій . . . . .	"			77	23		
Сенгилѣевскій . . . . .	"			74	26		
Сызранскій . . . . .	"			69	31		

изъ 100 мѣръ крестьяне		Общее количество всѣхъ земель, среднихъ числомъ на душу (дес.)	Изъ 100 мѣръ пш у крестьянъ земли		Изъ 100 душъ подвер- гнута отрубкѣ земли.	У нѣхъ отрубается среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
дѣсовъ.	Пользуются изъ господ- скихъ земель		Больше най- большаго размѣра.	Меньше най- меньшаго размѣра.			
—	—	100	7,0	30	—	—	
—	30	70	7,0	39	—	—	
—	12	81	9,8	15	3	—	
—	—	100	6,0	23	—	—	
—	—	99	7,0	11	2	—	
—	14	79	6,3	34	1	—	
—	—	68	6,2	26	—	—	
—	61	33	7,0	21	—	—	
—	64	33	6,0	39	—	—	
—	48	52	5,8	28	—	—	
—	62	18	5,9	34	1	29 0,62	
—	—	98	5,3	24	—	36 0,53	
—	—	100	5,8	23	2	84 * 0,56	
—	9	84	4,3	61	—	28 0,94	
—	51	35	6,0	39	—	66 * 1,09*	( <sup>1</sup> ) Сѣверовосточная часть ка-
—	73	25	6,0	36	2	85 0,92	рачевскаго уѣзда отнесена къ
—	41	59	7,4	31	—	39 * 0,88*	4-й вечерневой мѣстности.
—	63	37	6,3	56	2	52 * 1,34*	
—	—	100	5,0	—	—	37 1,32	
—	—	100	6,0	—	—	84 * 0,97*	
—	—	100	6,0	—	—	—	
—	—	100	5,0	—	—	—	
—	—	100	6,0	30	3	21 0,35	( <sup>2</sup> ) Завозжскія части коньмо-
—	—	100	6,0	—	—	30 0,27	дѣланскаго и чебоксарскаго уѣз-
—	—	100	9,0	29	2	—	довъ принадлежать къ 4-й ве-
—	—	100	8,0	22	—	—	черневой мѣстности.
—	81	19	10,4	30	—	86 1,04	
—	—	—	—	—	—	89 0,96	
—	—	—	—	—	—	49 * 2,83*	
—	—	—	—	—	—	50 * 0,88*	( <sup>3</sup> ) Раздѣленіе самарской гу-
—	50	50	8,4	14	—	—	беріи на мѣстности основано на
—	50	49	9,2	23	—	—	указаніяхъ самарскаго комитета.
—	72	27	8,7	14	3	—	
—	75	25	9,4	33	1	—	
—	62	36	11,0	19	6	—	

Хвалынский . . . . .	тоже.
Волгский . . . . .	"
Саратовский . . . . .	"
Петровский . . . . .	"
Сердобский . . . . .	"
Вобровский . . . . .	Воронежской.
Острогожский . . . . .	тоже.
Змиевский . . . . .	Харьковской.
Ивюмский . . . . .	тоже.
Купянский . . . . .	"
Старобельский . . . . .	"
Вогучарский . . . . .	Воронежской.
Новохоперский . . . . .	тоже.
Валашевский . . . . .	Саратовской.
Аткарский . . . . .	тоже.
Камышинский (св. часть).	"
Чистопольский . . . . .	Казанской.
6-я и 8-я часть.	
Самарский . . . . .	Самарской.
Вугульминский . . . . .	тоже.
Вугурусланский . . . . .	"
Вузудукский . . . . .	"
Николаевский (часть) . . . . .	"
Уфимский . . . . .	Оренбургской.
Мензелинский . . . . .	тоже.
Троицкий . . . . .	"

Изъ 100 мѣнѣй крестьянъ		Общее количество всѣхъ земель среднимъ числомъ на душу (дес.).	Изъ 100 мѣнѣй у крестьянъ земли		Изъ 100 душъ под- вер- гнуты отрывкѣ земли.	У нихъ отрывается среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
Дѣловъ.	Пользуется изъ господ- скихъ дѣс.		Больше най- большаго размѣра.	Менше най- меньшаго размѣра.			
		8,5					
		8,5					
		7,8					
		10,2					
		8,8					
		9,8					
	100	12,5	11	—			
	100	8,5	1	2			
		13,3 <sup>(1)</sup>					
		11,8					
	100	13,8	24	—			
	100	12,0	—	—			
	100	10,0	4	—			
	100	14,0	3	3			
		11,5					
		12,3					
		10,8					
	100	12,4	13	—	5	0,48	
70	26	13,2	20	—	46 *	3,57*	(1) Одиныхъ населенныхъ 11,7.
81	19	16,5	8	—	3	4,02	
45	55	15,9	19	3	20 *	3,16*	(2) Въ бузулукскомъ уѣздѣ, по правую сторону рѣки Тока и Самары, высшій надѣлъ 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> , а по лѣвую 6 дес.
66	34	17,7	19	4	38	2,10*	
10	88	18,3	24	4	29	2,18*	(3) Въ николаевскомъ уѣздѣ, въ мѣстности, прилегающей къ рѣкамъ Волгѣ и Чагрѣ, высшій надѣлъ въ 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> дес.; между рѣ- ками Чагрѣй и большими Ирги- номъ 6 дес., а часть уѣзда по лѣвую сторону этой послѣдней рѣки отнесена къ 1-й степной мѣстности.
97	3	15,0	6	—	15	0,74	
100	—	14,0	17	—	15	0,88	(4) При раздѣленіи оренбург- ской губ. на мѣстности приняты въ соображеніе какъ нормы на- дѣла, установленныя комитетомъ для уѣздовъ, такъ и указанія, заключающіяся въ мѣнѣяхъ от- дѣльных членовъ.
100	—	14,8	—	—	—	—	
100	—	33,1	—	—	—	—	(5) Южная часть стерлитамак- скаго уѣзда отнесена къ 1-й степной мѣстности.
94	6	16,8	18	—	13	4,90*	
		5,8					

Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надѣла на душу (десятины).		На 100 дунъ всѣхъ кре- стьянъ.	
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( <sup>1</sup> / <sub>2</sub> на- большаго).	На- дѣль- ныхъ.	Обро- чныхъ.
II. СТЕПНАЯ ПОЛОСА, съ залежнымъ хозяйствомъ.					
Камышинскій (южн. ч.) Царыцынскій . . . . Царевскій . . . . . Черноярскій . . . . . Енотаевскій . . . . . Красноярскій . . . . . Астраханскій . . . . .	Саратовской. тоже, Астраханской. тоже. " " " " " "	— — — — — — —	      6,5 8,5 10,5 и 12,5	— 97 12 14 14 3 12	— 3 88 86 86 97 88
1-я мѣстность. (Надѣль 6,5).					
Николаевскій (часть) . . . Новоузенскій (1-я часть) . Стерлитамакскій (часть) . Белебеевскій . . . . .	Самарской. тоже. Оренбургской. тоже.	5,5 6,0 6,5 6,5 <sup>(*)</sup> 5,5 6,5 6,5	6,0   См. 6,0 См. 6,0	6-ю 85 6-ю 94	черно 15 черно 6
2-я мѣстность. (Надѣль 8,5).					
Оренбургскій . . . . . Новоузенскій (2-я часть) . Ирбитскій . . . . . Шадринскій . . . . .	" Самарской. Периской. тоже.	   8,5 <sup>(*)</sup>	 См. степ	93 ную 96 99	7 1-ю 4 1
3-я мѣстность. (Надѣль 10,5)					
Новоузенскій (3-я часть) .	Самарской.	10,5	См. степ	ную	1 ю
III. НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА, съ трехпольн. хозяйствомъ					
1-я мѣстность.					
Алексинскій . . . . . Одоевскій (большая часть) Бѣлевскій (большая часть) Лихвинскій . . . . .	Тульской. тоже. " Калужской.	   3,25	   1,1	54 80 73 45	46 20 27 55

Изъ 100 нмѣннй крестьяне			Общее количество всѣхъ земель среднихъ числомъ на душу (дес.).	Изъ 100 нмѣ- ннй у кресть- янъ земли		Изъ 100 душъ подвер- гается отрубкѣ земли.	У нмѣнъ отрубается среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
дѣломъ.	Пользуется изъ господ- скихъ дѣл.	Пользование дѣломъ не показано.		Болѣе най- большаго размѣра.	Менѣе най- меньшаго размѣра.			
—	—	—	16,8 24,2 21,8 25,7 28,4 3,6	—	—	—	—	<p>(<sup>1</sup>) Немѣнѣ, въ первомъ періодѣ своихъ занятій, данныхъ для раздѣленія этихъ 7 уѣздовъ на мѣстности, Комиссіи предоставили было сперва это раздѣленіе мѣстными учрежденіями. Предположеніе это было впоследствии немѣнено.</p> <p>(<sup>2</sup>) Въ новоузенскомъ уѣздѣ къ этой мѣстности только относится самая западная его часть; затѣмъ болѣе восточная причислена къ 2-й степной мѣстности, наконецъ самая восточная, а также южная части принадлежать къ 3-й степной мѣстности.</p> <p>(<sup>3</sup>) Въ оренбургскомъ уѣздѣ, въ наиболѣе населенной его части, надѣлъ можетъ быть допущенъ въ 6 1/2 дес., если исключеніе это окажется нужнымъ.</p> <p>(<sup>4</sup>) Однихъ населенныхъ 4,4 дес.</p>
70	мѣст	ность.	—	—	—	—	—	
—	14	86	36,0	—	—	—	—	
70	мѣст	ность	—	—	—	—	—	
—	100	—	22,0	—	—	—	—	
—	72	28	37,0	—	—	—	—	
72	100	—	27,2 31,0	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	100	5,3( <sup>4</sup> )	26	—	22	1,00	
—	—	100	5,2	17	—	12	0,85	
—	—	100	5,3	17	—	22	0,47	
—	—	100	5,3	27	—	29	0,64	

Калужскій (небольшая ч.) (¹)  
Перемышльскій (неб. ч.) (¹)  
Козельскій . . . . .

Калужской.  
тоже.  
”

2-я мѣстность.

Рязанскій . . . . .

Рязанской.

Егорьевскій . . . . .

тоже.

Зарайскій . . . . .

”

Московскій . . . . .

Московской.

Богородскій . . . . .

тоже.

Звенигородскій . . . . .

”

Коломенскій . . . . .

”

Бронницкій . . . . .

”

Владимірскій . . . . .

Владимірской

Муромскій . . . . .

тоже.

Ближайшія къ С.-Петер-  
бургу части уѣздовъ:  
с.-петербургскаго, цар-  
скосельскаго и петергоф-  
скаго . . . . .

С.-Петербургс

Болховскій (часть) . . . .

Орловской.

Наровчатскій . . . . .

Пензенской.

Краснослободскій . . . .

тоже.

Мещовскій . . . . .

Калужской.

Калужскій (болш. часть) .

тоже.

Перемышльскій (больш. ч.)

”

Тарусскій . . . . .

”

Боровскій . . . . .

Изъ 100 мѣръ крестьянъ			Общее количество вѣхъ земель среднихъ числомъ на душу (дес.).	Изъ 100 мѣръ у крестьянъ земли		Изъ 100 душъ подвер- гнуты отрывкѣ земли.	У нихъ отрѣжется среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
дѣсьмъ.	Пользуются въ господ- скихъ дѣс.	Пользование дѣсьмъ по показано.		Болѣе най- большаго равнѣнн.	Менѣе най- меньшаго равнѣнн.			
им	ную	дѣст	ноотъ.					
—	—	100	4,8	21	—	20	1,31*	( <sup>1</sup> ) Къ этой мѣстности отно- сится только небольшія части на- лужскаго и перемышльскаго уѣз- довъ, лежащія по правую сторону Оки; по общему же характеру уѣзды эти принадлежать ко 2-й нечерноземной мѣстности, гдѣ и выставлены цѣны.
5	1	94	5,0	21	—			( <sup>2</sup> ) За-окскія части рязанскаго и зарайскаго уѣздовъ принадле- жатъ ко 2-й черноземной мѣст- ности съ надѣломъ въ 3 дес.; цѣна 3,25 есть средняя изъ 3 и 3,5.
7	7	86	5,3	24	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
—	—	100	3,5	20	4			( <sup>3</sup> ) Часть владимѣрскаго уѣзда принадлежитъ къ 3-й, а часть муромскаго къ 4-й нечернозем- нымъ мѣстностямъ съ надѣлами 4 и 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> десит.
—	—	100	4,9	11	8			
—	—		4,3					
—	—		4,9					
—	67	45	8,9	—	6			
—	—		3,7					
5	30	35	4,8	21	4			
1	63	26	5,8	24	—			
. которымъ причислены уѣзды по общему характеру.								
—	—	100	5,5	15	—	24	0,50	
—	—					27	0,45	
—	60	40	5,4	16	—	19	1,01	
—	14	86	4,6	6	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	0,13	
—	—	100	5,0	29	—	38	0,83	
—	—	100	6,6	17	2	24	0,51	
—	—	100	5,8	34	3	20	0,95	
—	—					32	0,62	
—	—	100	5,8	25	1	28	0,67	
—	—	100	6,0	18	—	16	0,97	
—	—					15	0,75	
—	—	100	5,3	26	—	18	0,65	
0	—	80	6,7( <sup>4</sup> )	27	—	32	0,99	( <sup>4</sup> ) Одинъ населенныхъ 6,0.
3	17	60	5,3	66	—	51 *	1,29*	( <sup>5</sup> ) Въ гжатскомъ уѣздѣ сюда относится часть къ сѣверу отъ московской дороги; южная же часть принадлежитъ къ 3-й не- черноземной мѣстности.
—	17	83	6,0	3	—			
			6,0					

Названіе уѣздовъ,	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надѣла на душу (десятины).		На 100 душъ всѣхъ кре- стьянъ.	
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( $\frac{1}{2}$ на- боль- шаго).	Из- дѣль- ныхъ.	Обро- чныхъ.
Елатомскій . . . . .	Тамбовской.	} 4	1,3	44	56
Темниковскій . . . . .	тоже.			67	33
Горбатовскій . . . . .	Нижегородской.			—	—
Макарьевскій . . . . .	тоже.	$\frac{4}{6}$ } 5 <sup>(1)</sup>	$\frac{1,3}{2,0}$ } 1,6	—	—
Балахнинскій . . . . .	"	$\frac{4}{6}$ } 5 <sup>(1)</sup>	$\frac{1,3}{2,0}$ } 1,6	—	—
Подольскій . . . . .	Московской.	} 4	1,3	34	66
Волоколамскій . . . . .	тоже.			56	44
Серпуховскій . . . . .	"			25	75
Можайскій . . . . .	"			79	21
Юрьевскій . . . . .	Владимірской.	$\frac{4}{4,5}$ } 4,25 <sup>(3)</sup>	$\frac{1,3}{1,5}$ } 1,4	68	32
Суздальскій . . . . .	тоже.	$\frac{4}{4,5}$ } 4,25 <sup>(3)</sup>	$\frac{1,3}{1,5}$ } 1,4	41	59
Шуйскій . . . . .	"	4	1,3	6	94
Переславскій . . . . .	"	$\frac{4}{4,5}$ } 4,25 <sup>(3)</sup>	$\frac{1,3}{1,5}$ } 1,4	55	45
Вязниковскій . . . . .	"	$\frac{4}{5}$ } 4,5 <sup>(3)</sup>	$\frac{1,3}{1,7}$ } 1,5	1	99
Владимірскій . . . . .	"	См. 2-ю	нечерно	зем	ную
Капшинскій . . . . .	Тверской.	} 4	1,3	64	36
Калязинскій . . . . .	тоже.			53	47
Тверской . . . . .	"			45	55
Корчевскій . . . . .	"			13	87
Зубцовскій . . . . .	"			80	20
Мышкинскій . . . . .	Ярославской.			5	95
Ростовскій . . . . .	тоже.			8	92
Ярославскій . . . . .	"			7	93
Масальскій . . . . .	Калужской.			40	60
Медынскій . . . . .	тоже.			50	50
Вяземскій . . . . .	Смоленской.			64	36
Гжатскій (часть) . . . . .	тоже.	$\frac{3,5}{4,0}$ } 3,75	$\frac{1,2}{1,8}$ } 1,25	28	72
Юхновскій . . . . .	"	$\frac{4,0}{5,0}$ } 4,5 <sup>(3)</sup>	$\frac{1,3}{1,7}$ } 1,5	40	60

Изъ 100 мѣнѣй крестыанъ			Общее количество всѣхъ земель среднимъ числомъ на душу (дес.)	Изъ 100 мѣнѣй у крестыанъ иъ землѣ		Изъ 100 душъ подвер- гнуты отрывкѣ земли.	У нѣхъ отбѣжета среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
дѣлѣтъ.	Пользуются изъ господ- скихъ дѣлѣтъ.	Пользование дѣлѣтъ не показано.		Больше най- большаго размѣра.	Менше най- меньшаго размѣра.			
—	—	100	4,0	10	6			
54	46		7,8	3	6			
3	55		6,5	41				
—	86		9,3 <sup>(1)</sup>	21	2			
7	52		7,0	22	2			
98	2		6,1	14	—			
92	8		5,6	39	—			
			5,9					
45	55		5,9	31	2			
56	31		6,5	43	—			
50	40		7,8	29	—			
16	57		5,0	32	—			
68	32		9,8 <sup>(4)</sup>	47	—			
51	29		5,8	24	3			
—			5,0					
—			6,0					
—			7,0					
—			7,0					
—			6,0					
—			5,8					
16	51		5,8	31	4			
—	60		5,3	43	7			
—	100		6,7	40	—	47 *	0,85*	
—	100		6,3	36	2	58 *	0,59*	
15	61		3,3	33	2	46 *	0,93*	
						47 *	1,84*	
17	60		6,3	35	—	51 *	1,29*	
20	57		6,3	36	—	33 *	0,88*	

(<sup>1</sup>) Части макаръевскаго и ба-  
лахинскаго уѣздовъ принадле-  
жать къ 6-й нечерноземной мѣ-  
стности съ надѣломъ въ 6 дес.  
(<sup>2</sup>) Однимъ населеннымъ 7,1.

(<sup>3</sup>) Части юрьевскаго, сундаль-  
скаго и переславскаго уѣздовъ  
принадлежать къ 4-й нечерно-  
земной мѣстности съ надѣломъ  
4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.

(<sup>4</sup>) Однимъ населеннымъ 6,8.

(<sup>5</sup>) Часть вянковскаго уѣзда  
принадлежитъ къ 5-й нечерно-  
земной мѣстности съ надѣломъ  
5 десят.

(<sup>6</sup>) Наименьшая юго восточная  
часть юхновскаго уѣзда принад-  
лежитъ къ 5-й нечерноземной мѣ-  
стности.

Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надѣла на душу (десятинъ).		На 100 душъ всѣхъ кре- стьянъ.	
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( $\frac{1}{2}$ на- боль- шаго).	На- дѣл- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Краснинскій . . . . .	Смоленской.	4,0 } 4,5 <sup>(1)</sup> 5,0 }	1,8 } 1,5 1,7 }	100	—
Городищенскій . . . . .	Пензенской.	4,0	1,8	87	13
4-я мѣстность.					
Касимовскій . . . . .	Рязанской.	4,5	1,5	—	100
Спасскій . . . . .	тоже.	3,5 } 3,75 <sup>(2)</sup> 4,5 }	1,0 } 1,25 1,5 }	57	43
Княгининскій . . . . .	Нижегородской.	} 4,5	1,5	—	—
Арзамасскій . . . . .	тоже.			—	—
Нижегородскій . . . . .	"			—	—
Васильевскій . . . . .	"			—	—
Клинскій . . . . .	Московской.			37	63
Дмитровскій . . . . .	тоже.			52	48
Рузскій . . . . .	"			49	51
Верейскій . . . . .	"			31	69
Александровскій . . . . .	Владимірской.			34	66
Гороховскій . . . . .	тоже.			6	94
Покровскій . . . . .	"	4,5 } 4,75 <sup>(3)</sup> 5,0 }	1,5 } 1,6 1,7 }	20	80
Ковровскій . . . . .	"	4,5 } 4,75 <sup>(3)</sup> 5,0 }	1,5 } 1,6 1,7 }	11	89
Муромскій . . . . .	"	См. 2-ю нечерноземную мѣстность.			
Юрьевскій . . . . .	"	} См. 3-ю нечерноземную мѣстность.			
Суздальскій . . . . .	"				
Переславскій . . . . .	"				
Новоторжскій . . . . .	Тверской.	} 4,5	1,5	75	25
Старицкій . . . . .	тоже.			78	22
Ржевскій . . . . .	"			45	55
Бѣжецкій . . . . .	"			60	40
Даниловскій . . . . .	Ярославской.			11	89
Рыбинскій . . . . .	тоже.			8	92
Нерехотскій . . . . .	Костромской.			9	91
Кинешемскій . . . . .	тоже.	4,5 } 5,25 <sup>(4)</sup> 6,0 }	1,5 } 1,75 2,0 }	—	—
Юрьевецкій . . . . .	"	} 4,5	1,5	3	97
Сѣвскій . . . . .	Орловской.			99	1
Трубчевскій . . . . .	тоже.			73	27

назвѣніе уѣзда		Общее количество дѣтъ земель среднѣмъ числомъ на душу (дес.).	Изъ 100 дѣтъ земли у крестьянъ земли		Изъ 100 душъ подвор- ныхъ отрубей земли.	У нихъ отрубей среднѣмъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
свѣдѣніе дѣло.	Пользованіе дѣломъ не показано.		Всѣхъ най- большаго размѣра.	Меньше най- меньшаго размѣра.			
7	89	7,0	25	—	21	0,82	(1) Наименьшая отъверная часть краснинскаго уѣзда относится къ 5-й нечерноземной мѣстности.
—	100	7,6	19	1	17	0,95	
5	76	7,8	21	—			
2	95	5,0	—	4			(2) Часть спасскаго уѣзда при- надлежитъ къ 2-й черноземной мѣстности съ надѣломъ 8 дес.
3	60	5,8	26	1			
3	70	6,5	14	—			
2	—	5,2	47	—			
—	65	7,3	42	1			
0	—	7,7	20	—			
7	3	7,0	13	8			
—	—	7,2					
—	100	7,3	19	—			
9	39	7,3	23	2			
0	17	6,2	38	—			(3) Части покровскаго и ко- ровскаго уѣздовъ принадлежатъ къ 5-й нечерноземной мѣстности съ надѣломъ 5 дес.
9	25	8,0	25	—			
7	44	7,8	45	—			
—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—			
		7,0					
		7,8					
		9,0					
		7,0					
		5,3					
		8,3	53				(4) Заволжская часть нинешем- скаго уѣзда принадлежитъ къ 5-й нечерноземной мѣстности съ на- дѣломъ 6 дес.
5	21	5,5	44	—			
		9,8					
		6,3					
—	100	8,8	47	—	57 *	1,71*	
—	100	9,1	17	—	87	3,16*	

Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надѣла на душу (десятины).		На 100 душ всѣхъ кре- стьянъ.		
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( <sup>1</sup> / <sub>3</sub> наи- большаго.)	Из- дѣль- ныхъ.	Обро- чныхъ.	
Карачевскій (часть) . . . .	Орловской.	3,5 } 4,0 4,5 }	1,2 } 1,3 1,5 }	См.	3-ю	
Жнадринскій . . . . .	Калужской.	4,5	1,5	39	61	
Смоленскій . . . . .	Смоленской.			99	1	
Сычевскій (чого-западн. ч.)	тоже.			62	38	
Ельнинскій (часть) . . . .	"	4,5 } 4,75 <sup>(1)</sup> 5,0 }	1,5 } 1,6 1,7 }	80	20	
Рославльскій (часть) . . . .	"	4,5 } 5,25 <sup>(2)</sup> 6,0 }	1,5 } 1,8 2,0 }	99	1	
Бѣльскій (часть) . . . . .	"	4,5 } 5,25 <sup>(2)</sup> 6,0 }	1,5 } 1,8 2,0 }	73	27	
Порѣчскій (часть) . . . . .	"	4,5 } 5,25 <sup>(2)</sup> 6,0 }	1,5 } 1,8 2,0 }	86	14	
Казанскій . . . . .	Казанской.	4,5	1,5	77	23	
Козьмодемьянскій (часть)	тоже.	3,5 } 4,0 4,5 }	1,2 } 1,3 1,5 }	См.	3-ю	
Чебоксарскій . . . . .	"	3,5 } 4,0 4,5 }	1,2 } 1,3 1,5 }			
Ланшевскій . . . . .	"	4,5	1,5	93	7	
Вологодскій (часть) . . . .	Вологодской.	4,5 } 5,2 <sup>(3)</sup> 5,0 } 6,0 }	1,5 } 1,7 1,7 } 2,0 }	25	75	
5-я мѣстность.						
Ардатовскій . . . . .	Нижгородской.	5	1,7	—	—	
Судогодскій . . . . .	Владимірской.			32	68	
Меленковскій . . . . .	тоже.			67	33	
Вязниковскій . . . . .	"	См. 3-ю нечерноземную мѣстн				
Покровскій . . . . .	"	" 4-ю				
Ковровскій . . . . .	"					
Вышневолоцкій . . . . .	Тверской.	5	1,7	49	51	
Весьегонскій . . . . .	тоже.			—	—	
Романово-борисоглѣбскій .	Ярославской.			18	82	
Углицкій . . . . .	тоже.			9	91	
Петергофскій . . . . .	С.-петербургской.			—	—	
С.-Петербургскій . . . . .	тоже.			—	—	
Яранскій . . . . .	Вятской.			3	97	
Сарапульскій . . . . .	тоже.	"	"	100	—	
Вятскій . . . . .	"			100	—	
Нолыскій . . . . .	"			—	100	
Костромской . . . . .	Костромской.	18		82		

въ 100 мѣстѣхъ крестьянъ		Общее количество всѣхъ земель среднихъ числомъ на душу (дес.)	Изъ 100 мѣ- стѣхъ у крестьянъ земли		Изъ 100 душъ подвер- гнутой отчужде- нію земли.	у мѣстѣ отчужде- на среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
Адресъ.	Показываетъ число господ- скихъ дѣл.	Пользование дѣломъ не показано.	Всѣхъ мѣ- стѣхъ большаго размѣра.	Мѣстѣ мѣ- стѣхъ меньшаго размѣра.			
и	нуго	мѣст	ность.				
	—	100	8,9	10	—	8 *	0,59
	8	78	8,3	16	1	7	1,68
			6,7	44	—	76 *	1,08*
	31	51	9,2	28	—	25	1,47*
	16	71	10,2	24	—	20	2,09
	49	41	11,1	20	1	29	0,88
	16	■	9,8	16	—	15	1,71
	—	100	7,0	12	—	12	0,57
и	нуго	мѣст	ность.				
	—	100	9,2	■	—	7	1,27
	12	31	9,9	47	3	45	2,20
	4	82	10,7	16	2		
	80	10	19,3 <sup>(*)</sup>	26	—		
	29	55	7,0	17	3		
			11,7	—	—		
			10,0	—	—		
	—	100	8,3	60	1		
	63	—	7,5	58	—		
	—	64	10,0	62	—		
	9	63	10,0	12	20 <sup>(*)</sup>		
			4,8				
			8,3				
			—				
			5,6				
	6	—	8,0	60	■		

(<sup>1</sup>) Наименьшая восточная часть  
ельнинскаго уѣзда принадлежитъ  
къ 5-й нечерноземной мѣстности.  
(<sup>2</sup>) Къ этой мѣстности принад-  
лежатъ: въ рославльскомъ уѣздѣ  
части около гор. Рослава и по  
границамъ орловской губерніи;  
въ бѣльскомъ около гор. Вѣлаго  
и части, прилегающія къ онеж-  
скому и вытегскому уѣздамъ; въ  
порѣчскомъ — южная часть уѣзда.

(<sup>3</sup>) Къ этой мѣстности въ воло-  
годскомъ уѣздѣ относятся части:  
около гор. Вологды и по берегамъ  
Кубенскаго озера; за тѣмъ полоса,  
лежащая по окраинамъ предше-  
щей мѣстности и по с.-петер-  
бургскому тракту принадлежатъ  
къ 5-й нечерноземной мѣстности;  
прочія же части уѣзда къ 6-й.  
(<sup>4</sup>) Одинокъ населенныхъ 12,0.

(<sup>5</sup>) Часть с.-петербургск. уѣзда,  
ближайшая къ столицѣ, должна  
быть отнесена къ 2-й нечерно-  
земной мѣстности; поэтому число  
селеній съ надѣломъ мѣстѣ на-  
именьшаго должно быть меньше  
показанной здѣсь цифры.

Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ наѣла на душу (десятины).		На 100 душъ всѣхъ кро- стьянъ.	
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( $\frac{1}{2}$ на- боль- шаго).	Из- дѣль- ныхъ.	Обро- чныхъ.
Брянскій . . . . .	Орловской.	} 5,0	1,7	—	—
Дорогобужскій . . . . .	Смоленской.			91	9
Духовщинскій . . . . .	тоже.	5,0 } 5,5	1,7 } 1,8	95	5
Юхновскій . . . . .	"	6,0 }	2,0 }		
Краснинскій . . . . .	"	4,0 } 4,5	1,5 } 1,5	40	60
Ельнинскій . . . . .	"	5,0 }	1,7 }	40	60
Лепельскій . . . . .	Витебской.	4,0 } 4,5	1,8 } 1,5	100	—
Витебскій . . . . .	тоже.	5,0 }	1,7 }	100	—
Себежскій . . . . .	"	4,5 } 4,75	1,5 } 1,6	80	20
Полоцкій . . . . .	"	5,0 }	1,7 }	100	—
Невельскій . . . . .	"	} 5,0	1,7	100	—
Суражскій . . . . .	"			100	—
Городецкій . . . . .	"			100	—
Могилевскій . . . . .	Могилевской.			100	—
Оршанскій . . . . .	тоже.			100	—
Святинскій . . . . .	"			99	1
Копыскій . . . . .	"			99	1
Гомельскій . . . . .	"			100	—
Чаусовскій . . . . .	"			99	1
Чериковскій . . . . .	"			88	12
Мстиславскій . . . . .	"			97	3
Климовицкій . . . . .	"			98	2
Царевококшайскій . . . . .	Казанской.			99	1
Осинскій . . . . .	Пермской.			98	2
Вологодскій . . . . .	Вологодской.	4,5 } 5,2	1,5 } 1,7	12	88
Грязовецкій . . . . .	тоже.	5,0 } 5,5	1,7 } 1,9	76	24
6-я мѣстность.		6,0 }	2,0 }	См.	4-ю
Семеновскій . . . . .	Нижегородской.	6	2,0	—	—
Макарьевскій . . . . .	тоже.	} См. 3-ю	нечерно	зем	ную
Валухинскій . . . . .	"			64	36
Осташковскій . . . . .	Тверской.	} 6	2,0	23	77
Любимскій . . . . .	Ярославской.			28	72
Попехонскій . . . . .	тоже.			10	90
Мологскій . . . . .	"				

Изъ 100 нѣдѣй крестьянъ			Общее количество вѣкъ земель средняго числомъ на душу (дес.).	Изъ 100 нѣдѣй у крестьянъ въ землѣ		Изъ 100 душъ подвер- гнутыхъ отрубамъ земли.	У нѣхъ отрубается среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
дѣсь.	Подвергается изъ господ- скихъ дѣс.	Использование дѣсь по показаню.		Большаго размѣра.	Меньшаго размѣра.			
—	—	100	12,0	3 <sup>(1)</sup>	3 <sup>(2)</sup>	1 <sup>(1)</sup>	7,60	(1) Одно селеніе.
—	III	89	8,3	55	1	49	2,06*	
—	31	49	8,6	18	3	19	0,94	
—	20	57	6,8	38	—	33	0,88	
—	37	39	7,0	26	—	21	0,82	
—	31	51	9,2	28	—	25	1,47	(2) Одно нѣдѣе.
			11,0	3	1	1	0,48	
			13,0	6	—	6	0,24	
			13,0	5	—	5	2,13	
			15,0	2 <sup>(2)</sup>	2 <sup>(2)</sup>	2 <sup>(2)</sup>	0,62	
			10,0	11	—	11	1,25	
			8,0	—	—	—	—	
			8,0	14	—	14	1,59	
			12,5	5	—	5	0,91	
			11,8	10	—	8	0,65	
			13,8	17	—	13	0,61	
			13,2	11	—	9	1,64	
			10,7	8	—	8	0,47	
			11,0	19	—	23	7,84	
			12,0	17	—	25	2,41	
			11,0	7	—	7	1,95	
			12,6	—	—	7	0,87	
—	—	100	10,0	—	—	—	—	
—	III	67	9,8	—	—	—	—	
юм	нуд	мѣст	но стѣ.					
—	—	—	11,9	68	3	58	8,44	
—	III	III	11,0	III	—	—	—	
—	—	—	12,0	—	—	—	—	
—	—	—	10,8	—	—	—	—	
—	10	62	11,3	68	—	—	—	
—	—	100	10,8	11	7	—	—	

Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надѣла на душу (десятины).		На 100 душъ всѣхъ кре- стьянъ.	
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( $\frac{1}{6}$ на- большаго).	На- дѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Ямбургскій . . . . .	С.-Петербургской.	6	2,0	—	100
Гдовскій . . . . .	тоже.			—	—
Галицкій . . . . .	Костромской.			20	80
Чухломскій . . . . .	тоже.			11	89
Буйскій . . . . .	"	См. 4-ю	нечерно	20	80
Киешемскій . . . . .	"			зем	нуя
Исковской . . . . .	Исковской.			68	32
Порховскій . . . . .	тоже.			72	28
Новоржевскій . . . . .	"	6	2,0	76	24
Великолудскій . . . . .	"			93	7
Островскій . . . . .	"			77	23
Опочецкій . . . . .	"			66	34
Новгородскій . . . . .	Новгородской.	6	2,0	88	62
Валдайскій . . . . .	тоже.			89	61
Крестецкій . . . . .	"			44	56
Демьянскій . . . . .	"			65	35
Боровичскій . . . . .	"	6,0	5,25	65	35
Череповецкій . . . . .	"			44	56
Слободской . . . . .	Вятской.			100	—
Уржумскій . . . . .	тоже.			100	—
Малмыжскій . . . . .	"	4,5	5,25	100	—
Елабужскій . . . . .	"			100	—
Бѣльскій (часть) . . . . .	Смоленской.			1,5	1,8
Порѣчскій (часть) . . . . .	"			2,0	1,8
Рославльскій (часть) . . . . .	"	4,5	5,25	1,5	1,8
Духовщинскій . . . . .	"			2,0	1,8
Вязьмскій . . . . .	Витебской.			100	—
Вызовскій . . . . .	Могилевской.			98	2
Рогачевскій . . . . .	тоже.	6,0	2,0	96	4
Мамадышскій . . . . .	Казанской.			99	1
Вологодскій . . . . .	Вологодской.			1,5	1,7
Грязовецкій . . . . .	тоже.			1,7	1,9
7-я мѣстность.		6,0	5,5	2,0	1,9
Лужскій . . . . .	С.-Петербургской.			—	—
Парососальскій . . . . .	тоже.			—	—
				—	—

Изъ 100 мѣстныхъ крестьянъ			Общее количество мѣстъ земель среднимъ числомъ на душу (дес.).	Изъ 100 мѣстныхъ у крестьянъ земли		Изъ 100 душъ подвергнута отрывкѣ земли.	У нихъ отрывекъ у среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
Дворянъ.	Пользуются изъ господскихъ земель.	Пользование изъ земель не показано.		Большаго размѣра.	Меньшаго размѣра.			
23	48	13,7	32	—				
—	—	12,2	Свѣд. дост. только по 2 м.					
5	15	10,3	77	—				
5	35	18,8						
5	35	10,0	19	2				
8	43	10,3	24	—				
14	63	10,8	12	1				
27	33	13,8	■	—				
—	35	12,0	27	—				
20	15	14,0	27	—				
—	100	15,2	70	2				
		14,5						
		18,5 <sup>(1)</sup>						
—	100	18,1 <sup>(2)</sup>	44	3				
		15,7						
		13,8						
		12,3						
		12,0						
		16,5						
		18,0						
н	ную	мѣст	ность.					
к	вую	мѣст	ность.					
			18,0	3	—	3	1,00	
			16,5	12	—	6	0,36	
			16,5	6	—	4	0,42	
	—	100	28,0	—	—	—	—	
н	вую	мѣст	ность.					
н	ную	мѣст	ность.					
1	2	85	20,4	25	6			
1	10	71	31,4	13	14 <sup>(3)</sup>			

(1) Однихъ населенныхъ 14,9.

(2) Однихъ населенныхъ 14,6.

(3) Часть царскосельск. уѣзда, близъ къ С.-Петербургу, должна быть отнесена ко 2-й нечерноземной мѣстности; поэтому число селеній съ надѣломъ менѣе меньшаго должно быть меньше показанной здѣсь цифры.

Названіе уѣздовъ.	Какой губерніи.	Предполагаемый размѣръ надѣла на душу (десятинъ).		На 100 душъ всѣхъ кро- стьянъ.	
		Наиболь- шій.	Наимень- шій. ( $\frac{1}{2}$ наи- боль- шаго).	Из- дѣль- ныхъ.	Обро- чныхъ.
Шлиссельбургскій . . . . .	С.-Петербургской.	8,0	2,7	—	—
Новоладожскій . . . . .	тоже.			29	71
Макарьевскій . . . . .	Костромской.			26	74
Варнавинскій . . . . .	тоже.			2	98
Ветлужскій . . . . .	"			16	84
Кологривскій . . . . .	"			18	82
Солигалицскій . . . . .	"			16	84
Холмскій . . . . .	Исковской.			75	25
Торопецкій . . . . .	тоже.			91	9
Кирилловскій . . . . .	Новгородской.			62	38
Тихвинскій . . . . .	тоже.			72	28
Бѣлозерскій . . . . .	"			49	51
Устюжскій . . . . .	"			64	36
Кадниковскій (больш. ч.) ( <sup>1</sup> )	Вологодской.			4	96
Тотемскій . . . . .	тоже.			21	79
Устюжскій . . . . .	"			90	10
Никольскій . . . . .	"			7	93
Кунгурскій . . . . .	Пермской.			100	—
Соликамскій . . . . .	тоже.			96	4
Пермскій . . . . .	"			100	—
Чердынскій . . . . .	"			100	—
Оханскій . . . . .	"			100	—
Красноуфимскій . . . . .	"			80	20
Верхотурскій . . . . .	"				
Екатеринбургскій . . . . .	"			99	1

Изъ 100 мѣстъ хрестіанъ			Общее количество всѣхъ земель среднимъ числомъ на душу (дес.).	Изъ 100 мѣ- стъ у хресті- анъ земли		Изъ 100 душъ повер- гнутой отрубай земли.	У нихъ отрубается среднимъ числомъ на душу десятинъ.	Примѣчанія.
Лѣсовъ.	Пользуемыхъ изъ господ- скихъ лѣс.	Пользуемые лѣсомъ не показано.		Больше най- большаго размѣра.	Менше най- меньшаго размѣра.			
1	11	68	21,9	28	12			<p>(<sup>1</sup>) Небольшія полосы этого уѣзда, прилегающія къ Кубенскому озеру, должны быть причислены къ 4-й и 5-й нечерноземнымъ мѣ- стностямъ.</p> <p>(<sup>2</sup>) Одно селеніе изъ 2.</p> <p>(<sup>3</sup>) Одно селеніе изъ 5.</p> <p>(<sup>4</sup>) По свидѣніямъ, доставлен- нымъ членами дворянскаго ко- митета, въ этихъ уѣздахъ всей помѣщичьей земли, за исключе- ніемъ состоящей при посессион- ныхъ горныхъ заводахъ: въ чер- дынскомъ 89 дес., оханскомъ 20 и красноуельскомъ 41 дес. на душу.</p> <p>(<sup>5</sup>) Одно селеніе изъ 7.</p>
2	18	17	16,5	45	■			
3	53	—	22,0	45	2			
4	72	—	20,8	2	4			
5	—	100	88,8	50	■			
6	26	14	28,0	12	—			
7	57	15	17,0	4	6			
8	—	100	20,0	21	7			
9	—	100	18,8	43	21			
10	—	100	32,1	28	8			
11	15	—	88,6	46	2	■	10,70	
12	50	50	24,2	—	50( <sup>2</sup> )			
13	50	50	18,8	25	—			
14	100	—	58,4	20( <sup>3</sup> )	20( <sup>3</sup> )	40( <sup>3</sup> )	8,75	
15	100	—	209,8	8	5	19	1,00	
16	100	—	55,8	8	5	2	0,24	
17	100	—	40,0	—	55	—	—	
18	100	—	39,0	44	—	21	1,43	
19	100	—	21,0	14( <sup>4</sup> )	—	29( <sup>5</sup> )	1,29	
20	100	—	126,0( <sup>4</sup> )	—	—	—	—	
21	100	—	19,0( <sup>4</sup> )	—	—	—	—	
22	—	100	11,2( <sup>4</sup> )	—	—	—	—	
23	53	47	26,7	—	86	—	—	
24			65,0	—	—	—	—	



1579

Къ стр. 1120—1294-й.

IX.

В Ъ Д О М О С Т Ь

О В Ы С Ш И Х Ъ Н А Д Ъ Л А Х Ъ

ВЪ 29 ВЕЛИКОРОССИЙСКИХЪ И 2-ХЪ БѢЛОРУССКИХЪ  
ГУБЕРНІЯХЪ (\*),

(кроме индлинскихъ уѣздовъ витебской губерніи).

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ XIV-й, Приложение къ докладу VI-му Хозяйственному Отдѣленія по отзывамъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ о высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла, стр. 1—24.

Название губерній и уѣздовъ.	Земля на душу по описаніямъ помѣщ. и мѣн.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всѣхъ вообще.	Въ помѣщаніи крестьянъ.	По постановле- нію Рѣд. Ком. до повѣрк.	Предположен- ный при повѣр- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
<b>Астраханская.</b> (ст.) <sup>(1)</sup>						<p><sup>(1)</sup> Знаки (ч., вч. и ст.), стоя- щіе при названіи губерній или уѣзда, означаютъ, что губерніи или уѣзды принадлежатъ къ черноземной, нечерноземной или степной полосамъ.</p> <p><sup>(2)</sup> Поставленные подъ чер- той цифры означаютъ количест- во всей земли по сѣдѣніямъ ко- митета всенскихъ повинностей.</p> <p><sup>(3)</sup> По первымъ тремъ уѣз- дамъ назначеніе раздѣловъ на дѣла, сообразно мѣстнымъ усло- віямъ и тѣмъ, предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію съ пред- ставленіемъ его объ этомъ пред- положенія въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ.</p> <p><sup>(4)</sup> Раздѣленіе послѣднихъ двухъ уѣздовъ на мѣстности съ надѣломъ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д. предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ пре- сутствію.</p> <p><sup>(5)</sup> Средній надѣлъ, на исчис- леніемъ одного мѣстнаго, 4,23;</p>
Астраханскій . . . . .	8,54	3,06	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	
Красноярскій . . . . .	16,06	1,59	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	
	23,4 <sup>(2)</sup>	—	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	
Евстаевскій <sup>(3)</sup> . . . . .	36,45	—	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	
Черноярскій . . . . .	15,91	12,72	по ус- мотрѣ- нію мѣ- стнаго учреж- денія.	На- дѣлъ, уста- новл. для степн. полос	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Царевскій <sup>(4)</sup> . . . . .	21,70 6,31 24,20	5,89			и 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
<b>Витебская (бѣлорус- скіе уѣзды) (вч.)</b>						
Велижскій . . . . .	19,79	3,22	6	6	■	
Витебскій . . . . .	13,12	3,24	5	5	5	
Городецкій . . . . .	18,47	3,57	5	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
				или 6		
Дзельскій . . . . .	11,03	3,46	5	5	5	
Невельскій . . . . .	13,09	3,95	5	5	5	
Полоцкій . . . . .	17,30	3,00	5	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
				или 5		
Себежскій . . . . .	12,77	3,36	5	5	■	
Суражскій . . . . .	17,13	3,20	5	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
				или 6		
<b>Владимірская.</b> (вч.)						
Александровскій . . . . .	7,17	3,32	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Владимірскій:	5,24	—				
а) между лѣвыми бе- регомъ рѣки Клязь- мы и правымъ р. Нерли . . . . .	—	2,39	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
б) по лѣвую стор. рр. Клязьмы и Нерли . . . . .	—	3,22	4	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
в) по правую сторону р. Клязьмы . . . . .	—	2,72	■	4	4	
Вязниковскій:	7,71	—				
а) по лѣвую сторону р. Клязьмы . . . . .	—	3,70	4	4	■	
б) по правую ее сто- рону <sup>(5)</sup> . . . . .	—	2,74	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Земли на душу по описаніямъ помѣщ. вѣдѣн.		Высшій надѣль на душу.			Примѣчанія.
	Всей вообще.	Въ помѣщаніи крестьянъ.	По постано- вленію Редакц. Ком. до посылки.	Предположен- ныя при повар- тѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
Гороховскій . . . . .	7,50	4,05	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	<p>(<sup>1</sup>) Между рр. Унжею и Уною есть перерывъ на 10 и 15 верстъ; для соединенія граничной черты можно принять лѣвую становой границы, проходящую между Унжею и Уною, отъ с. Архангела (близъ Унжи) къ селу Вутылици (близъ Ушны).</p> <p>(<sup>2</sup>) Границею между первою и второю частями принята близнательнѣе р. Теша. Преденіе точной границы представляется губернскому по землѣвѣдѣннѣ дѣланію прислать.</p> <p>(<sup>3</sup>) За исключеніемъ 2-хъ вѣдѣннѣ, всей земли на душу 12,8</p>
Копровскій:	8,58	—				
а) по лѣвую сторону р. Клязьмы . . . . .	—	3,74	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
б) по правую ея сторону . . . . .	—	6,47	5	5	5	
Меленковскій:	7,84	—				
а) между лѣвыми берегами р. Оки, лѣвыми р. Унжи, правыми р. Ушны и восточною границею уѣзда( <sup>1</sup> ) . . . . .	—	4,05	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
б) въ остальной части Муромскій:	—	4,66	5	5	5	
а) между правыми берегами р. Оки и правыми р. Тешы . . . . .	—	3,06	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
б) между р. Тешою и меленковскимъ уѣздомъ( <sup>2</sup> ) . . . . .	—		3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	5	
в) по лѣвую сторону Оки . . . . .	—	3,49	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	■	
Переславскій:	9,62	—				
а) по лѣвую сторону Ярославско-московскаго шоссе въ части уѣзда, примыкающей къ юрьевскому уѣзду . . . . .	—	3,67	■	4	4	
б) по правую его сторону . . . . .	—	3,75	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Покровскій:	8,12	—				
а) между лѣвыми берегами р. Клязьмы и лѣвыми р. Цекши . . . . .	—	4,87	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
б) между лѣвыми берегами р. Клязьмы и правыми р. Цекши . . . . .	—	4,13	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
в) по правую сторону р. Клязьмы . . . . .	—	2,88	5	5	5	
Судоговскій( <sup>3</sup> )	15,26	—				
а) къ сѣверу отъ г. Судогды до границъ владимірскаго уѣзда . . . . .	—	3,42	5	4	4	

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Всѣмъ на душу по описаніямъ помѣщ. книгъ.		Имѣніи на душу.			Примѣчанія.
	Всѣмъ вообще.	Въ помѣщаніи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до помѣщи.	Предположен- ный при покрѣ- пѣ на дѣловъ.	Окончательно установленный.	
б) въ остальной части <sup>(1)</sup> Суздальскій:	—	4,29	5	5	5	<sup>(1)</sup> Основною точкою дѣленія судогодскаго уѣзда надѣльчичи можно принять г. Судогду отъ него къ сѣверо-востоку р. Яду до пересѣченія съ становой границею, затѣмъ эту посыл- кою до границъ владимірскихъ уѣзда; къ юго-западу отъ те- рода — р. Судогду до впаденія въ нее р. Побойки; отъ этого пункта пограничную черту по- ставляетъ прямая линія до пе- ресѣченія большой касимовской дорожки рѣчкою Войкиною, за- тѣмъ прямая же линія до рѣ- ки владимірскаго уѣзда и тѣмъ мѣстъ, гдѣ она соприка- сается съ р. Полою. Окончи- тельное заключеніе о границѣ чертъ предоставляется губер- скому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, съ принятіемъ въ основаніе главныхъ изъ оза- ченныя пунктовъ. <sup>(2)</sup> Сюда принадлежатъ части уѣзда: на двѣнадцать верстъ по всѣмъ сторонамъ отъ г. Вологды пространство между р. Волог- дою, Кубенскимъ озеромъ, Ку- лаговскимъ трактомъ до гра- ницы кирillowскаго уѣзда. <sup>(3)</sup> Сюда принадлежатъ те- леса къ западу по направленію с.-петербургскаго тракта до границы череповскаго уѣзда. <sup>(4)</sup> Сюда принадлежитъ про- странство, начиная отъ моско- вскаго тракта по направленію къ границамъ уѣздовъ тогем- скаго, бутовскаго и любимскаго. <sup>(5)</sup> Всѣхъ мѣстъ, что вслѣдствіи показана на крестьянскихъ, сред- ній надѣль 8,39.
а) по правую сторону р. Нерли . . . . .	—	3,24	4	3 1/2	3 1/2	
б) по лѣвую сторону	—	3,83	4 1/2	4 1/2	4 1/2	
Юрьевскій:	6,76	—				
а) по правую сторону р. Нерли . . . . .	—	4,60	4	4	4	
б) по лѣвую сторону	—	3,76	4 1/2	4 1/2	4 1/2	
Шуйскій . . . . .	5,92	3,59	4	4	4	
Вологодская. (нч.)						
Вологодскій:	8,94	5,87				
а) въ малоземельныхъ мѣстностяхъ <sup>(2)</sup> . . . .	—	—	4 1/2	3 1/2	4	
б) въ мѣстахъ средне- земельныхъ <sup>(2)</sup> . . . .	—	—	5	4	4 1/2	
в) въ остальной лѣвой части уѣзда . . . . .	—	—	6	4 1/2	5 1/2	
Грязовецкій:	18,04	6,59				
а) въ малоземельной части, находящейся въ чертѣ 20 верстъ наго разстояніи отъ г. Вологды . . . . .	—	—	4 1/2	3 1/2	4	
б) въ среднеземельной части <sup>(4)</sup> . . . . .	—	—	5	4	4 1/2	
в) въ остальной части уѣзда . . . . .	—	—	6	4 1/2	5 1/2	
Кадниковскій: <sup>(5)</sup>	18,09	12,19				
а) по восточной сторо- нѣ Кубенскаго озера и по берегамъ р.						

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Земля на душу по описаніямъ помѣщ. мѣст.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всей вообще.	Въ пользованіи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до повѣрк.	Предположен- ный при повѣр- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
Кубеня на двадцать верстъ отъ ея впа- денія <sup>(1)</sup> . . . . .	—	—	6	4	6	<sup>(1)</sup> Общее прим. Точнее опредѣленіе на указанныхъ мѣстахъ основаніяхъ границъ мѣ- стностей въ уѣздахъ вологод- скомъ, гравозецкомъ и каден- жонскомъ, предоставляется гу- бернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.
5) въ остальной дѣсной части уѣзда . . . . .	—	—	8	■	7	
Никольскій . . . . .	30,31	6,55	8	6	8	
Готемскій . . . . .	69,66	3,74	8	6	8	
Воронежская. (ч.)						<sup>(2)</sup> Всей земли, безъ мѣстна гр. Шереметева 6,32.
Бирюченскій <sup>(3)</sup> . . . . .	8,76	2,70	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	<sup>(4)</sup> Всей земли, по свѣдѣніямъ комитета земскихъ повинно- стей, 14,2 (вмѣстѣ съ незаос- ленной).
Бобровскій . . . . .	10,30	3,81	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	■	4	
Богучарскій . . . . .	10,28	3,02	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4	<sup>(4)</sup> Безъ мѣстна х. Ворон- цова, всей земли на душу 6,76.
Валуѣвскій . . . . .	8,47	8,26	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Воронежскій . . . . .	10,08	3,07	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	<sup>(5)</sup> Общее прим. Разграни- ченіе въ вятской губерніи чер- ноземныхъ мѣстностей отъ не- черноземныхъ предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. По вят- скому уѣзду не полагается высшаго надѣла, ибо въ этомъ уѣздѣ числится всего 65 душъ, состоящихъ на винокуренномъ заводѣ, и не надѣленныхъ зем- лею, которымъ, въ случаѣ на- дѣленія ихъ землею, по пра- виламъ о пріобрѣтѣ должно слѣ- довать <sup>2</sup> / <sub>3</sub> на 141 дес. всей земли, состоящей за помѣщи- комъ.
Вадонскій . . . . .	5,70	2,20	3	3	3	
Вемлянскій . . . . .	7,11	2,68	3	3	3	
Коротоякскій . . . . .	6,22	2,50	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	
Нижнедѣвичскій . . . . .	7,26	2,38	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	
Новохоперскій <sup>(3)</sup> . . . . .	7,98	3,27	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4	
Острогожскій . . . . .	8,65	2,85	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4	
Павловскій <sup>(6)</sup> . . . . .	6,36	3,13	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Вятская. <sup>(5)</sup>						
Вятскій (нч.) . . . . .	2,34	—	5	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	
Елабужскій (ч.) . . . . .	19,21	2,81	6	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	
Малмыжскій (ч.) . . . . .	21,59	3,83	■	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	
Нолинскій (нч.) . . . . .	6,67	6,67	5	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6	
Сарапульскій (ч.) . . . . .	8,64	2,67	5	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Слободской (нч.) . . . . .	12,30	12,25	6	6	8	
Уржумскій (нч.) . . . . .	13,81	3,45	■	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	
Яранскій (нч.) . . . . .	6,00	3,50	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Каванская.						<sup>(6)</sup> Цифры, выставленныя въ этихъ двухъ графахъ по казан- ской губерніи, заимствованы изъ свода, составленнаго губерни- скимъ комитетомъ обо всѣхъ мѣстностяхъ, о которомъ упоми- нается въ позѣрочныхъ рабо- тахъ.
Каванскій (нч.) . . . . .	8,29 <sup>(6)</sup>	3,32	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	<sup>(7)</sup> При позѣркѣ объяснено, что въ этой части нѣтъ помѣ- щичьихъ поселеній.
Козьмодемьянскій :						
а) въ черноземной части по правую сторону Волги . . . . .	7,58	3,25	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
б) въ нечерноземной по лѣв. стор. Волги <sup>(7)</sup> )			4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	

<b>Лавшевскій: (1)</b>			
а) въ черноземной части			
б) въ нечерноземной .	8,68	3,17	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Мамадышскій: (1)</b>			
а) въ черноземной части	(2)		
б) въ нечерноземной .	18,95	11,00	6
Свияжскій (ч.) . . . .	9,24	4,64	4
Спасскій (ч.) . . . .	10,01	3,70	4
Тетюшскій (ч.) . . . .	7,29	2,17	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Царевкококшайскій</b>			
(нч.) (2) . . . . .	6,62	2,40	6
Цивильскій (ч.) . . . .	7,42	2,75	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Чебоксарскій</b>			
а) въ черноземной части			
по правую стор. Волги			3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) въ нечерноземной по			
лѣвую сторону Волги	7,24	2,44	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Чистопольскій (ч.) (2) .	11,10	3,12	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Ядринскій (ч.) . . . .	6,68	2,66	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Казу'жская (нч.).</b>			
Боровскій . . . . .	6,41	2,73	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Животинскій (2) . . . .	7,86	3,17	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Казу'жскій</b>			
а) по правую стор. Оки			3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
б) по лѣвую ея сторону	6,65	2,88	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Козельскій . . . . .	4,78	3,04	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Лихвинскій . . . . .	6,23	2,89	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Малоярославецкій . . . .	5,90	2,95	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Медынскій . . . . .	6,68	3,37	4
Мещовскій . . . . .	6,52	3,33	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Масальскій . . . . .	7,09	3,99	4
<b>Перемышльскій:</b>			
а) по правую стор. Оки			3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Названіе беріи и вдоль.	Земли надѣлу по описаніямъ помѣщ. книгъ.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	вообще.	въ пользованіи крестьянъ.	по постановле- нію Ред. Ком. до поѣзда.	Предположен- ныя при поѣз- дѣ надѣловъ.	Окончательно установленныя.	
южнѣйш. . . . .	87,91	4,80	8	8	■	<p>(<sup>1</sup>) Средній надѣлъ безъ тѣхъ имѣній, гдѣ вся земля покормана за крестьянами 4,91 д.</p> <p>(<sup>2</sup>) Средній надѣлъ безъ оу- наченныхъ имѣній, 4,45 (въ томъ числѣ лѣса 1,08 д.)</p> <p>(<sup>3</sup>) Высшій надѣлъ 4 дес. на- значается въ ливенскомъ уѣздѣ и на лѣвомъ берегу Волги на 16-ти верст. отъ нея разстояніи.</p> <p>(<sup>4</sup>) Средній надѣлъ по всемъ уѣздамъ безъ означенныхъ имѣ- ній 4,85 дес.</p> <p>Высшій надѣлъ 4 дес. назна- чается въ костромскомъ уѣздѣ и на лѣвомъ берегу Волги въ 16-ти верст. отъ нея разстояніи.</p> <p>(<sup>5</sup>) Средній надѣлъ безъ оу- наченныхъ имѣній 6,27 (въ томъ числѣ лѣса 1,02 д.)</p> <p>(<sup>6</sup>) Средній надѣлъ безъ тѣхъ же имѣній 3,86 д.</p> <p>(<sup>7</sup>) Средній надѣлъ безъ тѣхъ же имѣній 7,41 (въ томъ числѣ лѣсу 3,36 д.).</p> <p>(<sup>8</sup>) Средній надѣлъ безъ тѣхъ же имѣній 6,91 (въ томъ числѣ лѣса 3,60 д.).</p> <p>(<sup>9</sup>) За исключеніемъ двухъ имѣній, сл. Томаровки, сл. Шо- пина и Терюевки и с. Журав- левки, всей земли будетъ 9,35 д., а средній надѣлъ 2,68 д.</p> <p>(<sup>10</sup>) Разграниченіе частей предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присут- ствію.</p>
лѣвѣйш. . . . .	8,91	5,98	6	6	5 1/2	
южнѣйш. : правую сторону гн. ( <sup>1</sup> ) . . . . .	5,66	5,20	4 1/2	4 1/2	4	
лѣв. ея сторону ( <sup>2</sup> )	10,25	4,70	6	6	6	
южнѣйш. . . . .	32,84	6,45	■	8	8	
южнѣйш. : ( <sup>3</sup> ) лѣвую стор. Волги прав. ея сторону	6,59	4,87	6	6	6	
лѣвѣйш. ( <sup>4</sup> ) . . . .	24,36	12,45	8	8	8	
южнѣйш. ( <sup>5</sup> ) . . . .	5,15	4,21	4 1/2	4 1/2	4	
лѣвѣйш. ( <sup>6</sup> ) . . . .	14,23	10,02	■	6 или 7	5 1/2	
южнѣйш. ( <sup>7</sup> ) . . . .	12,48	9,13	6	6	5 1/2	
южнѣйш. : правую сторону гн. . . . .	5,91	8,71	4 1/2	4 1/2	4	
лѣвую ея сторону		0,46			6	
река. (ч.)						
южнѣйш. ( <sup>8</sup> ) . . . .	5,15	1,94	8	8	3	
южнѣйш. . . . .	3,66	2,22	2 1/4	2 1/4	2 1/4	
южнѣйш. . . . .	6,09	3,20	3 1/2	3 1/2	3 1/2	
южнѣйш. . . . .	4,59	2,15	2 1/4	2 1/4	2 1/4	
лѣвѣйш. . . . .	7,68	2,57	8	8	3	
южнѣйш. : южной части сѣверной ч. ( <sup>9</sup> )	6,36	2,53	2 1/4	2 1/4	2 1/4	

Обонинский . . . . .	6,84	2,66	3	3
Путинский . . . . .	5,89	2,80	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Рыльский:				
а) въ южной части . . . . .	6,31	2,62	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
б) въ северной ч. (?) . . . . .			3	3
Старооскольский . . . . .	5,70	2,51	■	3
Суджанский . . . . .	5,76	2,84	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3
Тамский . . . . .	9,61	3,06	3	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Щигровский . . . . .	7,58	2,94	3	3
Фатежский . . . . .	7,78	2,67	3	3
Могилевская. (нч.)				
Выховский . . . . .	18,19	4,54	5	5
Гомельский . . . . .	11,73	4,84	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Климовицкий . . . . .	12,69	3,48	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Копыльский . . . . .	18,98	3,68	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Могилевский . . . . .	12,82	3,24	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Мстиславский . . . . .	9,58	2,60	5	4
Оршанский . . . . .	12,88	3,68	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Рогачевский . . . . .	16,82	4,23	6	5
Свинный . . . . .	18,88	4,01	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Чаусовский . . . . .	11,23	3,66	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Чериковский . . . . .	14,12	4,03	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Московская. (нч.)				
Богородский . . . . .	4,95	1,94	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Бронницкий . . . . .	3,78	2,10	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Вереяский:				
а) къ востоку отъ р. Нары . . . . .				2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
б) къ западу отъ р. Нары . . . . .	6,89	3,81	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Вязьмский . . . . .	6,10	3,60	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Земля на душу по описаніямъ пожизн. нѣдв.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всѣмъ вообще.	Въ пользованіи крестьянъ.	По постано- вленію Ред. Ком. до повѣрен.	Предположен- ный при повѣр- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
Орловскій . . . . .	4,08	2,74	3 1/2	2 3/4	3 1/4	(1) Разграниченіе въ москов- скомъ уѣздѣ частей предоста- вляется губернскому прису- тствію.
Ожайскій . . . . .	6,55	3,76	4	3 1/2	4	
Осиковскій:						
) въ южной части . . . . .	5,32	2,59	3 1/2	2 3/4	3 1/4	
) въ сѣверной (1) . . . . .				3 1/2	3 1/2	
Одольскій . . . . .	6,49	3,20	4	2 3/4	3 1/2	
Оуаскій . . . . .	7,66	3,49	4 1/2	3 1/2	4	
Орпужовскій . . . . .	5,64	2,47	4	2 3/4	3 1/4	
Нижегородская.						
Ордовскій (2):						(1) Разграниченіе въ этихъ двухъ уѣздахъ черноземныхъ частей отъ нечерноземныхъ предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ при- сутствію.
) въ черноземной части . . . . .	7,60	4,35	5	3 1/2	3 1/2	
) въ нечерноземной . . . . .				5	5	
Орловскій (2):						
) въ черноземной ч. . . . .	6,04	3,72	4 1/2	3 1/2	3 1/2	
) въ нечерноземной . . . . .				4	4	
Орловскій (нч.)						
) по правую сторону Волги . . . . .	6,76	3,67	4	3 1/2	3 1/2	(2) Разграниченіе этихъ двухъ частей предоставляется губер- скому по крестьянскимъ дѣ- ламъ присутствію.
) по лѣвую сторону Волги . . . . .	7,32	3,81	6	6	5 1/2	
Орловскій:						
) по правую сторону Волги въ чернозем- ной ч. . . . .	8,17	3,99	4 1/2	3 1/2	3 1/2	
) по правую сторону Волги въ нечерно- земной части (3) . . . . .				4 1/2	4 1/2	
) по лѣвую сторону Волги (нч.) . . . . .				6	5 1/2	
Орловскій (нч.) . . . . .	7,84	2,94				
) въ сѣверной ч. по правую сторону Оки . . . . .	—	—	4	3 1/4	3 1/4	(4) Точное опредѣленіе гра- ницы между двумя частями, лежащими по правую сторону Оки, предоставляется губер- скому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.
) въ южной части по ту же сторону Оки (4) . . . . .	—	—		4	5	
) по лѣвую сторону Оки . . . . .	—	—		4	4	
Орловскій:						
) въ черноземной ч. по правую сторону р. Пьяны . . . . .	5,50	3,72	4 1/2	4	3 1/2	

части, по лѣв. стор.			
этой рѣки . . . . .	6,55	3,95	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Духовновскій (ч.) . . .	6,99	3,35	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Макарьевскій (нч.):			
а) по правую сторону			
Волги . . . . .	7,45	4,29	4
б) по лѣвую сторону			
Волги . . . . .	14,64	5,73	6
Нижегородскій (нч.) . .	6,44	4,36	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Семеновскій (нч.) . . .	9,75	5,09	6
Сергачевскій (ч.) (1) . .	5,26	3,14	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Новгородская. (нч.)			
Боровицкій . . . . .	16,08	9,37	
		3,61(2)	
а) въ югозападной ч.			} 6
б) въ остальныхъ ча-			
стяхъ . . . . .			
Вязовскій . . . . .	46,27	15,65	
		6,70	
а) въ юговосточной ч.	—	—	} 8
б) въ остальныхъ ча-			
стяхъ . . . . .	—	—	
Вадимскій . . . . .	21,06	8,07	6
Демьянскій . . . . .	15,48	8,21	6
		3,42	
Карининскій . . . . .	48,87	5,44	
		2,32	
а) въ юговосточномъ			} 8
углу . . . . .	—	—	
б) въ остальныхъ ча-			} 8
стяхъ . . . . .	—	—	
Крестецкій . . . . .	17,34	8,70	6

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Земля на душу по описаніямъ помѣщ. книгъ.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всей вообще.	Въ помѣщикамъ крестьянъ.	По постано- вленію Ред. Ком. до поѣздки.	Предположен- ный при поѣз- дѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
1) въ остальныхъ ча- стяхъ . . . . .	—	—	8	7	8	
Готюжскій . . . . .	28,54	9,21	8	8	7	
		3,66				
Кереновскій . . . . .	14,80	5,33	8	5 1/2	5 1/2	
		2,39				
Олонедская. (нч.)						
Вытегорскій . . . . .	35,12	10,66	8	8	8	
Кудеинпольскій . . . . .	31,06	15,49	8	8	8	
Петровскодскій . . . . .	24,67	7,60	8	8	8	
Каргопольскій (52 души)	—	—	8	8	8	
Олонедскій (12 д.) . . . .	—	—	8	8	8	
Ковельскій (86 д.) . . . .	—	—	8	8	8	
Оренбургская.						
Белобеевскій (ч.) . . . .	24,51	4,20	6 1/2	5	6	
Бирскій (ч.) . . . . .	27,51	3,87	5 1/2	6 1/2	5 1/2	
Бензинскій (ч.) . . . . .	18,48	3,91	5 1/2	6 1/2	4 1/2	
Оренбургскій (1):						
а) въ той части, гдѣ существуетъ 3-хъ польное хозяйство (ч.) . . . . .	34,18	6,13	6 1/2		6	
б) въ той части, гдѣ распространено за- ложное хозяйство (ст.) . . . . .			8 1/2	7	7 1/2	
в) въ той части, гдѣ существуетъ 3-хъ польное хозяйство (ч.) . . . . .			6 1/2		5 1/2	
Орловтаманскій (1):						
а) въ той части, гдѣ существуетъ 3-хъ польное хозяйство (ч.) . . . . .	21,00	4,96		5 1/2		
б) въ той части, гдѣ существуетъ залож- ное хозяйство (ст.)			6 1/2		5 1/2	
в) въ той части, гдѣ существуетъ 3-хъ польное хозяйство (ч.) . . . . .			6 1/2	5 1/2	5 1/2	
Земцкій (ч.) . . . . .	19,85	2,30	5 1/2	5	5	
Земцкій (ч.) (2) . . . . .	19,25	3,89	5 1/2	5	5	
Земцкій (ч.) . . . . .	—	—	6 1/2	5 1/2	5 1/2	

(1) Точное опредѣленіе гра-  
ницы между частями отѣлъ  
двухъ уѣздовъ предоставляется  
губернскому по крестьянскимъ  
дѣламъ присутствію.

(2) Всей земли въ уѣз-  
скомъ уѣздѣ по описаніямъ  
комитета земскихъ повинностей  
15,0 дес.

<b>Орловская.</b>			
<b>Болховскій:</b>			
а) въ черноземной ч.			
б) въ нечерноземной части (1).	5,81	3,15	
Брянскій (нч.)(2).	15,68	3,44	
<b>Дмитровскій:</b>			
а) въ черноземной ч.			
б) въ нечерноземной части (2).	6,37	3,88	
Елецкій (ч).	7,46	2,85	
<b>Карачевскій:</b>			
а) въ юговосточной су-глинистой части .			4
б) въ черноземныхъ вывѣсахъ той же ч.	7,07	3,35	1
в) въ сѣверозападной песчаной части (1).			4
<b>Кромскій:</b>			
а) въ черноземной (большой, сѣверо-восточной) части .			
б) въ нечерноземной южной трети уѣзда и сѣверозападномъ углу, прилегающемъ къ карачевскому уѣзду (2).	5,19	2,93	3

Название губерній и уездовъ.	Земля на душу по описаніямъ комит. мѣр.		Средній надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всѣхъ вообще.	Въ пользованіи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до повѣрши.	Предположен- ный при повѣр- шѣ надѣловъ.	Окончательно установленнымъ.	
Вятскій (вч.) <sup>(1)</sup> . . .	13,67	5,48	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	(1) Безъ двухъ вѣтвей (с. Ра- догощъ съ 18 селеніями и бра- совской вотчины) всей земли на сѣвскомъ уѣздѣ на душу 9,36; средній надѣлъ 3,77 д.
Архангельскій (вч.) . . .	12,06	3,86	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Онежская.						
Вятскій (вч.) . . .	10,52	3,30	■	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	(2) Безъ крестьянъ на дво- ровомъ положеніи, средній на- дѣлъ 2,77 дес.
Судогорскій (вч.) . . .	6,03	2,86	3	3	3	
Судогорскій (вч.) . . .	6,48	2,94	3	3	3	
Судогорскій (вч.) . . .	5,32	2,54	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Судогорскій (вч.) . . .	7,15	3,34	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Судогорскій (вч.) <sup>(3)</sup> . . .	5,78	2,54	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	
Судогорскій (вч.) . . .	6,93	3,74	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Судогорскій (вч.) . . .	8,00	3,29	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Судогорскій (вч.) . . .	5,39	2,63	■	2 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	
Судогорскій (вч.) <sup>(4)</sup> . . .	8,19	4,27	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	■	
Вятская (4).						(3) Безъ вѣтвей Поима (с. деревнями) всей земли на душу 9,28 дес.
Вятскій:						(4) Общее прим. по перм- ской губерніи. Точное опредѣленіе во всей пермской губерніи границы между черно- земною и нечерноземною поло- сою предоставляется губернска- му по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.
Черноземной ч.					6	
Нечерноземной	18,59	3,43	3	3	3	
Первопашенной ч.					3	
Судогорскій (вч.) . . .	7,51	3,22	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	
	24,70 <sup>(5)</sup>					
Судогорскій (вч.) . . .	20,44	7,26	■	3	■	
Судогорскій (вч.) . . .	8,47	3,33	■	3	3	
	40,70 <sup>(5)</sup>					
Судогорскій (вч.) . . .	15,83	3,83	3	■	3	
Судогорскій (вч.) . . .	20,69	3,93	■	3	3	(5) Въ сѣверной части оле- кменского уѣзда и во всемъ чердынскомъ почва земли не- способна къ хлебопашеству, поэтому губернскому присутст- вію предоставляется обсудить: не слѣдуетъ ли увеличить сред- ства крестьянъ или уменьшить повинности.
Судогорскій (вч.) . . .	13,76	5,39	3	3	3	
Судогорскій (вч.) <sup>(6)</sup> . . .	31,06	6,43	3	3	■	
Судогорскій (вч.) <sup>(6)</sup> . . .	87,22	2,36	3	3	3	
Судогорскій (вч.) . . .	—	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	
Судогорская. (вч.)						
Судогорскій . . . . .	12,68	4,62	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	
		0,55 <sup>(7)</sup>				
Судогорскій . . . . .	11,33	4,64	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	
		0,26				
Судогорскій . . . . .	12,55	5,07	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	
		0,84				

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Земли на душу по описаніямъ помѣщ. мѣст.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчаніе
	Всей вообще.	Въ пользованіи крестьянъ.	По постановле- нію Р.д. Ком. до повѣрк.	Предположен- ный при повѣр- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
Островскій . . . . .	12,74	4,94	6	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	
Порховскій . . . . .	10,61	5,39	6	6	6	
Псковскій . . . . .	10,59	4,74	6	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	
Торопецкій . . . . .	22,41	5,13	8	6	6	
Холмскій . . . . .	21,66	7,62	8	7	6	
Рязанская.						
Данковскій (ч.) . . . .	6,56	2,68	8	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Егорьевскій (нч.)						
а) между р. Цною и границами москов- ской губерніи . . . .	5,22	2,69	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
б) въ остальной части Зарайскій:						
а) въ черноземной ч. по правую сторону Оки . . . . .	4,96	2,34	8	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3	
б) въ нечерноземной по лѣвую сторону Оки			3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Касимовскій (нч.) . . .	8,04	3,58	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Михайловскій (ч.) . . .	5,24	2,73	8	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Пронскій (ч.) . . . . .	5,59	2,87	8	8	8	
Рязанбургскій (ч.) . . .	5,15	2,48	3	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Рязанскій (ч.):						
а) въ песчаной мѣст- ности по правую сто- рону р. Рановы . . . .	5,62	2,50	8	8	8	
б) въ остальной части Рязанскій:				2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
а) въ черноземной ч. по правую сторону Оки . . . . .	5,35	2,62	8	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
б) въ нечерноземной по лѣвую сторону Оки . . . . .	8,11	3,46	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	

Название губерній и уѣздовъ.	Земли на душу по описаніямъ помѣщ. книгъ.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всѣмъ вообще.	Въ пользованіи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до повѣрки.	Предположен- ный при повѣр- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
<b>Запорожскій:</b>						
а) въ черноземной ч. по лѣвую сторону р. Пары . . . . .	7,01	2,82	8	8	8	
б) въ нечерноземной по правую сторону р. Пары . . . . .			4	3 1/4	3 1/2	
Жопинскій (ч.) . . . .	6,25	2,74	8	8	8	
<b>Житомирскій:</b>						
а) въ черноземной ч., между правымъ бе- регомъ Оки и лѣ- вымъ Пары . . . .	4,42	2,39	8	2 3/4	3	
б) въ нечерноземной между правымъ бе- регомъ Оки и пра- вымъ Пары . . . .	5,12	3,40	4 1/2	8 1/4	3 1/2	
в) въ нечерноземной, по лѣвую сторону Оки . . . . .	6,48	3,31	4 1/2	4	4 1/4	
<b>Самарская.</b>						
Вугульминскій (ч.) . .	20,27	4,90	5 1/2	5 1/2	5 1/2	
Вугурусланскій (ч.) . .	21,26	5,61	5 1/2	5 1/2	5 1/2	
Вуваулукскій (ч.):						
а) въ сѣверной части	20,71	6,31	5 1/2	5 1/2	5 1/2	
б) въ южной части <sup>(1)</sup>			6	6	6	
<b>Ишколаевскій:</b>	21,67	—				
а) въ имѣніяхъ, приле- гающихъ къ рр. Вол- гѣ и Чагрѣ (ч.) . . .	—	6,61	5 1/2	5 1/2	5 1/2	
б) въ имѣніяхъ, лежа- щихъ между рр. Ча- грою и Волынью Иргизомъ, кромѣ от- несенныхъ къ предъ- идущей мѣстности (ч.) . . . . .	—	5,55	6	6	6	
в) по лѣвую сторону р. Большаго Иргиза (ст.) . . . . .	—	7,90	6 1/2	8 1/2	8 1/2	

(1) Границею между обѣими частями служатъ р. Токъ до впаденія въ р. Самару, а потомъ р. Самара.

молочным (ст.) (*) . . . . .	25,65	—	
2) въ части между Волгою и линіею, образуемою соединеніемъ рр. Большаго Кушума и Малаго Усоя . . . . .	—	11,37	
б) въ части между означенною линіею съ западной стороны и рр. Семеновскою и Камышевскою съ восточной (*). . . . .	—	4,39	
в) въ остальныхъ частяхъ на востокъ отъ рр. Семеновки и Камышевки и въ южныхъ предѣлахъ уѣзда (*) . . . . .	—	4,27	10
Самарскій (ч.) (*) . . . . .	14,66	6,68	1
Ставропольскій (ч.) (*) . . . . .	11,98	3,95	4
С.-петербургская.			
(нч.)			
Гдовскій (*) . . . . .	—	—	6
Лужскій . . . . .	14,11	6,84	8
Новоладомскій (*) . . . . .	17,16	11,93	8
Петергофскій			
а) въ районѣ столицы (*) . . . . .	13,09	5,48	5
б) въ остальной части . . . . .			
С.-петербургскій.			

Названіе губерніи и уѣздовъ	Земля на душу по описаніямъ помѣщ. книгъ.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всѣхъ вообще.	Въ помѣщаніи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до поправки	Предположен- ный при поправ- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
Саратовская.						
Аткарскій (ч.) . . .	12,43	4,76	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	(1) Разграниченію часте уѣзда предоставляется губер- нскому по крестьянскимъ дѣ- ламъ присутствію. Для мѣ- нѣй съ трехпольными хозяйст- вами, если онѣ окажутся в южной части уѣзда, принимае- тся высшій надѣлъ въ 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> , до на душу. Означенныя мѣнѣи исключаются изъ правилъ надѣловъ въ степныхъ мѣсто- стахъ, съ разрѣшенія губер- нскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. (2) Для мѣнѣй съ трехполь- нымъ хозяйствомъ, если он окажется, съ разрѣшенія г. бернскаго присутствія, приме- няется высшій надѣлъ въ 6 (3) Къ малоземельной част относится: а) мѣстность око- л. Вѣлаго на Ю. В. отъ оны отъ бѣльско-ржевской къ бѣл- ско-яземской и до бѣльско-д- ловинской дороги (по 1-й д- рогѣ верста на 40, по 2-й 3-й на 20, соединивъ эти пункт прямыми линиями) и верста 1 6 за первую и третью дор- гами; б) въ восточной части уѣ- зда весь лѣвый берегъ Дняпра пространство праваго берег заключающееся въ дугѣ, обр- зуемой теченіемъ Дняпра на Печатицки. Остальныя част уѣзда относится къ многоз- мельнымъ и лѣснымъ.
Балашевскій (ч.) . . .	13,27	5,24	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Болгскій (ч.) . . .	10,00	4,79	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Имѣнинскій:						
а) въ сѣверной части уѣзда съ 3-хъ полевн. хозяйствомъ (ч.) . . .	10,00	4,50	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
б) въ южной части съ належащимъ хозяй- ствомъ (ст.) (2) . . .			Одинъ изъ на- дѣловъ степ- ной по- лосы.	—	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Кузнецкій (ч.) . . .	8,73	3,73	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	
Петровскій (ч.) . . .	9,64	4,34	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Саратовскій (ч.) . . .	10,88	4,18	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Сердобскій (ч.) . . .	10,31	3,85	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Хвалынский (ч.) . . .	9,57	4,05	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Царицынскій (ст.) (3) . .	24,25	6,07	Одинъ изъ на- дѣловъ степ- ной по- лосы.	—	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Сибирская (ч.).						
Алатырскій . . .	6,99	3,02	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Ардатовскій . . .	6,88	3,13	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Вульскій . . .	7,86	3,57	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4	
Корсунскій . . .	8,43	3,15	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4	
Курмышскій . . .	6,57	3,40	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Семилѣвскій . . .	9,12	4,03	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Сибирскій . . .	9,80	4,01	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Сыранскій . . .	10,97	4,00	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Смоленская (мч.).						
Бѣльскій:						
а) въ малоземельн. ча- сти (3) . . .	14,86	4,35	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
б) въ многоземельной			6	6	6	
Вяземскій . . .	8,28	4,28	4	4	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	

<b>Лужетскій:</b>			
а) въ сѣверной части . . .	}	6,62	4,27
б) въ южной <sup>(1)</sup> . . .			
Дорогобужскій . . .		11,14	5,42
<b>Духовицанскій:</b>			
а) въ южной части . . .	}	10,88	4,11
б) въ сѣверной <sup>(2)</sup> . . .			
<b>Ельнинскій:</b>			
а) въ малоземельной ча- сти . . .	}	8,97	4,32
б) въ многоземельной			
<b>Краснинскій:</b>			
а) въ южной части . . .	}	8,62	3,87
б) въ сѣверной (на С. отъ г. Краснаго до границъ уѣзда) . . .			
<b>Порѣцскій:</b>			
а) въ южной части . . .	}	14,62	4,43
б) въ сѣверной <sup>(3)</sup> . . .			
<b>Рославльскій:</b>			
а) въ малоземельной ча- сти . . .	}	12,09	3,96 <sup>4)</sup>
б) въ многоземельной <sup>(4)</sup>			
Смоленскій . . .		9,79	3,40
<b>Сычевскій:</b>			
а) въ сѣверовосточной части . . .	}	6,29	3,63
б) въ югозападной <sup>(5)</sup>			
<b>Юхновскій</b>			
а) въ малоземельной ча- сти . . .	}	7,83	4,38
б) въ многоземельной <sup>(7)</sup>			

Земля на душу по описаніямъ помѣщ. нмѣн.	Высвѣдѣніе на душу.					Примѣчанія.
	Всѣхъ вообще.	Въ помѣщаніи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до помѣщ.	Предположен- ный при помѣ- щ. на душѣ.	Окончательно установленный.	
рав. ея сторону	7,25	2,60	3	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	(1) Части эти раздѣляются р. Цною; впрочемъ точное раз- граниченіе предоставляется гу- бернскому присутствію.
н (нч.) . . . . .	7,11	2,99	4	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
жій (ч.) . . . . .	8,88	2,98				
впадной части . . . . .	—	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
восточной (1) . . . . .	—	—			3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
овскій (нч.) . . . . .	7,47	2,49	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	■	
ій (ч.) . . . . .	7,84	3,00	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
(нч.) . . . . .	6,97	2,74	4	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
рекан (нч.)						
іе . . . . .	7,45	4,32	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
ножіе:						(2) Точное опредѣленіе гра- ницы между частями уѣздовъ: весьегонскаго, ржевскаго и старшнскаго, предоставляется гу- бернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.
юговосточной ча-						
внро-западн. (1)	12,09	4,40	5	5	4	
юлоцкіе . . . . .	10,88	5,46	5	5	5	
кіе . . . . .	6,40	3,65	4	■	■	
іскіе . . . . .	6,51	3,75	4	4	4	
жіе . . . . .	6,93	4,14				
ой части по бе-						
мъ Волги . . . . .	—	—		4	4	
остальныхъ ча-			4			
ъ . . . . .	—	—		4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
жіе . . . . .	4,90	3,53	4	■	■	
жскіе . . . . .	7,22	4,69	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
овскіе:						
юговосточной ча-						
юговосточной	17,25	5,93	6	6	■	
іе:						
юговосточной ча-						
юговосточной	8,49	5,46	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
іе . . . . .	7,96	3,84				
юговосточной ча-						
юговосточной	—	—	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	■	
іе . . . . .	7,28	3,48	4	4	4	

Тульская.		
Алексинскій (ч.) . . .	6,02	3,02
Вогородицкій (ч.) (1) . .	4,55	2,84
Вѣлевскій:		
а) въ черноземной части	6,20	2,81
б) въ нечерноземной (2)		
Воневскій (ч.) . . .	5,09	3,00
Епшевскій (ч.) . . .	4,77	2,84
Еремовскій (ч.) . . .	6,46	2,93
Каширскій (ч.) . . .	5,22	2,85
Крапивинскій (ч.) . . .	5,86	3,00
Новосильскій (ч.) . . .	6,91	3,26
Одолевскій:		
а) въ черноземной части . . . . .	6,53	2,68
б) въ нечерноземной (2)		
Тульскій (ч.) . . . . .	4,81	2,43
Чернскій (ч.) . . . . .	6,72	2,97
Харьковская (ч.).		
Ахтырскій . . . . .	8,03	2,51
Вогодуховскій . . . . .	7,93	2,47
Важковскій . . . . .	8,90	2,85
Волчанскій . . . . .	8,09	2,83
Змиевскій . . . . .	11,81	2,76

Названіе у б е р н і й и г у б е р н а т о р ѡ в ѡ .	Земля на душу по описаніямъ помѣщ. книгъ.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всѣхъ помѣщ.	Въ пользованіи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до повѣрен.	Предположен- ный при конфр- мъ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
гскій: ) второкъ станъ вмѣду рѣк. Волгою, ологою и Шексною и остальной части.	10,89	4,93	6	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
жизскій . . . . .	5,84	4,80	4	4	4	
ахонскій . . . . .	12,46	7,20	6	6	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
новъ - бернеоглаб- скій . . . . .	8,95	5,18	5	5	5	
овскій . . . . .	5,69	3,57	4	4	5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
инскій . . . . .	7,59	6,20	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
чскій . . . . .	7,76	5,14	5	6	5	
лавскій . . . . .	5,35	3,79	4	4	4	

Въ нихъ всего.			Средній надѣль.	Высшій надѣль.	Высшій оброкъ.
Селеній.	Душъ.	Земли въ надѣль.			
Пензенскій. 93   26,133   67,187			3,30	3,50	9 р. 3
Саранскій. 102   26,332   69,390			2,62	2,75	9 р. 3
Иясарскій. 86   23,955   68,721			2,89	3,00	9 р. 3
Краснослободскій. 43   7,942   20,221			2,57	3,25	8 р. 3
Наровчатскій. 37   6,073   17,144			2,80	3,00	9 р. 3 1
Нижнедомовскій. 52   15,971   60,185			3,80	3,50	9 р. 3 1
Керенскій. 45   16,397   47,457			2,97	3,00	9 р. 3 1
Чембарскій			1 25	1 00	9

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Земля на душу по описаніямъ помѣщ. кнѣв.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всѣхъ вообще.	Въ помѣщичьихъ крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до повѣрки.	Предположен- ный при повѣр- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
Сологскій: ) во второмъ станѣ между рѣк. Волгою, Мологою и Шексною ) въ остальной части.	10,89	4,93	6	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Калишкискій . . . . .	5,84	4,80	4	4	4	
Юшехонскій . . . . .	12,46	7,20	6	6	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Омановъ - борисоглеб- скій . . . . .	8,96	5,18	6	6	■	
Остовскій . . . . .	5,69	3,57	4	4	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Шибискій . . . . .	7,59	6,20	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Глинскій . . . . .	7,76	5,14	5	5	5	
Брославскій . . . . .	6,36	3,79	4	4	4	

## X.

Таблица (\*) по пензенской губернии, составленная Желтухинымъ для сравненія съ таблицами тома XV-го, Повѣрочныхъ работъ, кн. 1-й, на стр. 633 и 634-й; при чемъ перемены, произведенныя въ надѣлахъ Редакціонными Коммиссіями, вслѣдствіе замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ, и произведенной поправки сдѣланій о высшихъ надѣлахъ, напечатаны курсивомъ.

Уѣзды:			Средній надѣлъ.	Высшій надѣлъ.	Высшій оброкъ.	Средняя наемная цѣна земли.	Оброчная плата за десятину надѣла.	Отрѣзокъ подвергнутая.		Отрѣжется земли десятинъ.	За отрѣзкомъ останется земли.	
Селеніи.	Душъ.	Земли въ надѣлахъ.						Селеніи.	Душъ.		У крестьянъ.	У помѣщиковъ.
Въ нихъ всего.												
Пензенскій. 93	26,133	67,187	3,30	3,50	2 р. 3 р. 82	2 р. 57	35	7,364	9,727	57,460	86,117	
Саранскій. 102	26,332	69,390	2,62	2,75	9 р. 8 р. 99	8 р. 27	50	13,113	6,690	62,700	54,270	
Инсарскій. 86	23,905	68,721	2,89	3,00	9 р. 8 р. 76	8 р. 00	30	9,124	7,338	61,383	69,517	
Краснослободскій. 43	7,942	20,221	2,57	3,35	8 р. 8 р. 11	2 р. 46	5	2,880	315	30,006	12,671	
Наровчатскій. 37	6,073	17,144	2,80	3,00	9 р. 8 р. 74	8 р. 00	11	1,973	1,948	15,196	15,506	
Важнедомовскій. 52	15,971	60,186	3,30	3,50	2 р. 8 р. 69	2 р. 57	19	8,323	10,121	50,064	57,291	
Керенскій. 45	16,397	47,457	2,97	3,00	9 р. 8 р. 83	8 р. 00	7	6,762	3,808	43,649	42,233	
Чембарскій. 59	24,312	104,434	4,35	4,00	2 р. 8 р. 80	2 р. 35	21	16,856	10,477	93,957	87,523	
Мокшанскій. 76	22,914	76,766	3,34	3,50	2 р. 8 р. 69	2 р. 57	30	9,405	7,595	69,171	69,790	
Городищенскій. 78	25,771	85,070	3,36	4,00	8 р. 8 р. 05	2 р. 00	10	4,201	4,139	80,931	49,624	

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій: Приложенія къ трудамъ ихъ — отдѣльное мнѣніе члена ихъ, А. Д. Желтухина (во второмъ дополненіи), стр. 31—32.

## XI.

Отношенія между:										
Уѣзды:	Надѣламъ: среднимъ и высшимъ.	Цѣнами на десятину надѣла: среднюю и оборочную.	Разности въ утѣхъ цѣнахъ в среднюю цѣновую проценты.	Подлежащими отрывкѣ в война въ уѣздѣ:				Крестьянскій надѣломъ и особливо удобною помянутою частью, отрывкѣ: крестьянскій.	Разности между двумя подлежащими отрывками:	Отрывки на одну душу, подлежащую отрывку.
				Селе- нныи.	Душамъ.	Десятина- чиндѣе	До от- рѣкъ.			
Цивильскій.	1,16	0,94	6%	0	0	0	0,94	0,94	0	0
Мамадыш- скій.	1,55 1,75	0,69 0,55	31% 45%	0		0	0,79	0,79	0	0
Чебоксар- скій.	1,95 1,74	0,90 0,62	10% 38%	12% 12	0,6% 0,6%	0,8% 0,5%	0,65	0,65 0,66	0,02 0,01	3,57 2,14
Козьмодем- ьянскій.	0,99	0,90	10%	100%	100%	0,2%	1,16	1,47	0,01	0,00
Царевкок- шайскій.	1,30	0,68	32%	0	0	0	0,08	0,5	0	0
Ядринскій.	1,30	0,82	17%	0	0	0	0,63	0,63	0	0
Казанскій.	1,21	0,52	48%	19%	19%	8%	0,72	0,59	0,06	6,80
Свияжскій.	1,16	0,64	36%	23%	23%	34%	0,84	0,91	0,07	0,51
Лавиловскій.	1,16 1,33	0,64 0,50	36% 50%	24% 11%	29% 9%	5% 2%	0,89	1,00 0,94	0,11 0,15	0,02 0,07
Чистополь- скій.	1,30	0,54	46%	19%	15%	1%	1,08	1,09	0,01	0,24
Тетюшскій.	0,04	0,71	29%	46%	44%	7%	0,63	0,75	0,12	0,42
Спасскій.	1,13	0,58	42%	35%	36%	5%	1,03	1,18	0,15	0,47

## XI.

Таблица по казанской губернии, составленная А. Д. Желтухинымъ, для сравненія съ таблицами, помѣщенными на стр. 367 и 368 тома XVI-го, Повѣрочныхъ работъ, т. 2-й, при чемъ перемѣны, произведенныя въ надѣлахъ Редакціонными Комиссіями, вслѣдствіе замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ и произведенной повѣрки свидѣній о высшихъ надѣлахъ, напечатаны курсивомъ (\*).

Уѣзды:			Средній надѣлъ.	Высшій надѣлъ.	Высшій оброкъ.	Средняя наемная цѣна земли.	Оброчная плата за десятину надѣла.	Отрѣзки подвергнуты.		Отрѣзается земля десятинъ.	За отрѣзкою остается земли.	
Въ нихъ всего:	Се-де-ній.	Земли Душъ. въ н. дѣлѣ.						Се-де-ній.	Душъ.		У крестъ-ннъ.	У помѣщ-ковъ.
Цивильскій 11, 1,337   4,018	3,00 (2,75)	3,50 9 р. 2 р. 73	2 р. 57	0	0	0	0	0	0	0	4,018	3,801
Мамадышскій. 3   491   1,420	2,89 (2,82)	4,50 9 р. 2 р. 88	2 р. 00 1 р. 50	0	0	0	0	0	0	0	1,420	1,134
Чебоксарскій. 6   1,104   2,853	2,58 (2,44)	3,50 9 р. 2 р. 84	2 р. 57 1 р. 77	1	7	25	2,827	1	7	15	2,837	1,895
Козьмодемьян-скій. 1   127   446	3,51 (2,25)	3,50 9 р. 2 р. 83	2 р. 57	1	127	1	444	1	127	1	444	654
Царевкок-тайскій. 3   690   1,650	3,46 (2,40)	4,50 8 р. 2 р. 60	1 р. 77	0	0	0	1,586	0	0	0	1,586	1
Ядринскій. 4   556   1,403	2,68 (2,66)	3,50 9 р. 3 р. 18	2 р. 57	0	0	0	1,492	0	0	0	1,492	995
Казанскій. 46   6,814   25,321	8,71 (3,32)	4,50 8 р. 3 р. 35	1 р. 77	9	1,298	1,041	24,277	9	1,298	1,041	24,277	14,310
Свияжскій. 47   6,127   21,109	3,44 (3,31)	4,00 9 р. 3 р. 51	2 р. 25	11	1,418	727	20,382	11	1,418	727	20,382	18,647
Лайшевскій. 103   20,003   67,954	3,37 (3,17)	4,00 9 р. 3 р. 52	2 р. 25 1 р. 77	25	5,864	2,587	64,267	25	5,864	2,587	64,267	64,516
Чистопольскій. 42   7,833   27,154	3,46 (2,96)	4,50 9 р. 3 р. 68	2 р. 00	7	1,238	303	26,851	7	1,238	303	26,851	29,834
Тетюшскій. 28   6,167   17,361	3,35 (3,33)	3,50 9 р. 3 р. 60	2 р. 57	13	2,283	1,282	16,128	13	2,283	1,282	16,128	12,956
Спасскій. 71   15,693   55,248	3,52 (3,50)	4,00 9 р. 3 р. 85	2 р. 25	25	5,793	2,760	52,488	25	5,793	2,760	52,488	60,334

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій: Приложенія къ трудамъ изд. — отдѣльное мнѣніе чл. ихъ, А. Д. Желтухина (во второмъ дополненіи), стр. 35—36.

## О т н о ш е н і я м е ж д у :

Уѣзды:	Надѣламъ: среднимъ и высшимъ.	Цѣнами за десятину надѣла среднюю и оброчную.	Разности въ этихъ цѣнахъ в среднюю цѣною въ процнтахъ.	Подлежащими от- рѣзкѣ и всѣмъ въ уѣздѣ:			Крестьянскимъ надѣломъ и ос- тальной удоб- ною помещи- чьей землею, крошъ дѣся.		Разность между двумя послед- ними отношеніями:	Отрѣзка землѣ на одну душу, подлежащую отрѣзкѣ.
				Саже- ніями.	Душами.	Десятина- ми надѣла	До от- рѣзкѣ.	Послѣ отрѣзкѣ:		
Цивильскій.	1,16	0,94	6%	■	0	0	0,94	0,94	0	0
Мамадыш- скій.	1,55 1,75	0,69 0,55	31% 45%	0		0	0,79	0,79	0	0
Чебоксар- скій.	1,35 1,74	0,90 0,62	10% 38%	12% 12	0,6% 0,6%	0,8% 0,5%	0,65	0,67 0,66	0,02 0,01	3,57 2,14
Козьмодемь- янский.	0,99	0,90	10%	100%	100%	0,2%	1,46	1,47	0,01	0,00
Царевокок- шайскій.	1,30	0,68	32%	0	0	0	0,08	0,08	0	0
Ядринскій.	1,30	0,82	17%	■	0	0	0,63	0,63	0	0
Казанскій.	1,21	0,52	48%	19%	19%	8%	0,52	0,52	0,06	0,80
Свияжскій.	1,16	0,64	36%	23%	23%	34%	0,84	0,91	0,07	0,51
Лямбовскій.	1,18 1,33	0,64 0,50	36% 50%	24% 11%	29% 9%	5% 2%	0,89	1,00 0,94	0,11 0,05	0,62 0,97
Чистополь- скій.	1,30	0,54	46%	19%	15%	1%	1,08	1,09	0,01	0,24
Тетюшскій.	0,04	0,71	29%	46%	44%	7%	0,63	0,75	0,12	0,42
Спасскій.	1,18	0,56	42%	35%	36%	5%	1,03	1,18	0,15	0,47

Въ стр. 1805-я.

Первоначальная редакція таблицы, помѣщенной на стр. 1168-я, приводимой А. Д. Желтухинымъ, показывающая соотношеніе надѣловъ съ средними и съ общими многоземельемъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, по мѣстностямъ и полосамъ (\*).

Мѣстности черноземной полосы.	Число уѣздовъ.	Высшій надѣлъ.	Всѣхъ помѣщичьихъ земель на душу.			Средній душевой надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.	Мѣстности нечерноземной полосы.	Число уѣздовъ.	Высшій надѣлъ.	Всѣхъ помѣщичьихъ земель на душу.			Средній душевой надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ.
			По описаніямъ имѣній.	По свѣдѣніямъ комитетовъ земскихъ повинностей.	По описаніямъ имѣній.					По свѣдѣніямъ комитетовъ земскихъ повинностей.			
Первая.	10	2,75	4,89	4,50	2,50	Первая.	12	3,25	5,22	4,54	2,65		
Вторая.	40	3,00	6,42	6,32	2,74	Вторая.	15	3,50	6,34	4,54	3,07		
Третья.	14	3,25	7,31	6,35	2,93	Третья.	15	3,75	6,86	6,19	3,38		
Четвертая.	14	3,50	7,26	6,42	3,21	Четвертая.	22	4,00	6,93	6,28	3,86		
Пятая.	11	4,00	9,50	8,30	3,41	Пятая.	11	4,25	8,42	7,19	3,87		
Шестая.	5	4,25	10,48	9,44	3,97	Шестая.	15	4,50	8,65	7,50	4,17		
Седьмая.	18	4,50	11,88	10,21	4,21	Седьмая.	21	4,75	12,00	10,18	4,32		
Восьмая.	8	5,50	19,77	16,18	5,09	Восьмая.	24	5,00	13,38	12,88	5,25		
						Девятая.	4	5,50	18,66	16,72	4,89		
						Десятая.	9	6,00	17,76	17,24	6,32		
						Одиннадцат.	13	8,00	30,60	31,14	7,44		

(\*) Вѣдомость эта не согласуется вполне съ вѣдомостью, помѣщенной на стр. 1168-я, на которую А. Д. Желтухинъ указываетъ, потому вѣроятно, что ссылки свои онъ дѣлалъ, на неполученіемъ чистаго оттиска, по корректурному экземпляру, въ который, какъ видно изъ сравненія обѣихъ вѣдомостей, не вошли всѣ уѣзды черноземной полосы въ послѣдствіи къ ней причисленные, а именно изъ 144 уѣздовъ этой полосы вошли въ вѣдомость, бывшую передъ глазами А. Д. Желтухина, только 115 уѣздовъ, слѣдовательно не вошло 29; а въ нечерноземной полосѣ вмѣсто 161 уѣзда вѣдомости, бывшей у этого члена, въ окончательную вошло 233 уѣзда; слѣдовательно въ послѣднюю вошло 72 уѣзда болѣе чѣмъ въ первую. Кромѣ того сравненіе обѣихъ таблицъ показываетъ, что черноземная полоса въ вѣдомости, помѣщенной на стр. 1168-я, раздѣлена была на 10 мѣстностей, тогда какъ по вѣдомости корректурнаго экземпляра только на 8. Это разногласіе обѣихъ, по видимому одинаковыхъ, вѣдомостей, объясняется вѣроятно тѣмъ обстоятельствомъ, что Редакціонная Комmissia, въ третьемъ періодѣ своихъ занятій, по мѣрѣ разработки матеріаловъ и статистическихъ данныхъ, неоднократно измѣняла свои предположенія по вопросу о размѣрахъ высшихъ и нижнихъ надѣловъ.

## XIII.

## ТАБЛИЦА (\*)

ПО КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ, СОСТАВЛЕННАЯ А. Д. ЖЕЛТУХИНЫМЪ, ДЛЯ СРАВНЕНІЯ СЪ ВѢДОМОСТЬЮ №. IX-й, СЪ ПОВѢРОЧНЫМИ РАБОТАМИ Т. XVI, КН. 2-й, СТР. 322 ■ 323, И СЪ ПРЕДЫДУЩЕЮ ТАБЛИЦЕЮ (№. XII-й).

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій: Приложенія къ трудамъ ихъ — отдѣльное мнѣніе члена ихъ, А. Д. Желтухина (во второмъ дополненіи), стр. 42—45.

Козьмодемьянскій . . . . .	6,11
Лашневскій . . . . .	8,25
Мамадышскій . . . . .	17,2
За исключеніємъ трехъ имѣній	8,0
Свияжскій . . . . .	7,9
За исключеніємъ двухъ имѣній	6,5
Спасскій . . . . .	9,5
За исключеніємъ 4-хъ имѣній.	9,5
Тетюшскій . . . . .	6,1
Неразмѣненные	2

Принимая въ соображеніе одну удобную землю по своду губервскихъ комитетовъ, уѣзды должны		Въ вѣдомости №. IX оконча-тельно установ-лены высшіе		При повѣркѣ цѣрь по губерніи предложены высшіе		Средніе крестьянскіе надѣлы	
Принадле-жать къ мѣстности:	Съ на-дѣломъ:	Надѣлы.	Оброки.	Надѣлы.	Оброки.	Въ мѣстности, въ которой, по много-молалу, должны принадлежать (ср. таб. №. XII-а).	По своду: По из-влече-нію:
4 вч.	4,00	4,50	8 р.	3,50	9 р.	3,86	$\frac{3,32}{2,71}$
$\left. \begin{array}{l} 2 \text{ ч.} \\ 2 \text{ вч.} \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 3,00 \\ 3,50 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 3,50 \\ 4,50 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 9 \text{ р.} \\ 8 \text{ —} \end{array} \right\}$	3,25	8 р.	$\left. \begin{array}{l} 2,74 \\ 3,07 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 2,25 \\ 3,51 \end{array} \right\}$
$\left. \begin{array}{l} \text{между 4} \\ \text{и 5 ч.} \\ 5 \text{ вч.} \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 3,73 \\ 4,25 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 4,00 \\ 4,50 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 9 \text{ р.} \\ 8 \text{ —} \end{array} \right\}$	3,50	9 р.	$\left. \begin{array}{l} 3,31 \\ 3,87 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 3,17 \\ 3,37 \end{array} \right\}$
$\left. \begin{array}{l} \text{между 7} \\ \text{и 8 ч.} \\ 9 \text{ вч.} \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} \text{между} \\ 4\frac{1}{2} \text{ и } 5\frac{1}{2} \\ 5,50 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 4,50 \\ 5,00 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 9 \text{ р.} \\ 8 \text{ —} \end{array} \right\}$	—	—	$\left. \begin{array}{l} 4,2 \text{ и } 5,09 \\ 4,89 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 2,81 \\ 2,89 \end{array} \right\}$
$\left. \begin{array}{l} \text{между 4} \\ \text{и 5 ч.} \\ 5 \text{ вч.} \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 3,75 \\ 4,25 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 4,50 \\ 5,00 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 9 \text{ р.} \\ 8 \text{ —} \end{array} \right\}$	3,25	8 р.	$\left. \begin{array}{l} 3,31 \\ 3,87 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 2,82 \\ 2,89 \end{array} \right\}$
$\left. \begin{array}{l} \text{между 4} \\ \text{и 5 ч.} \end{array} \right\}$	3,75	4,00	9 р.	—	—	3,31	$\left. \begin{array}{l} 4,64 \\ 4,99 \end{array} \right\}$
2 ч.	3,00	4,00	9 р.	3,50	9 р.	2,74	$\left. \begin{array}{l} 3,31 \\ 3,44 \end{array} \right\}$
5 ч.	4,00	4,00	9 р.	—	—	3,41	$\left. \begin{array}{l} 3,70 \\ 3,76 \end{array} \right\}$
$\left. \begin{array}{l} \text{между 4} \\ \text{и 5 ч.} \end{array} \right\}$	3,75	4,00	9 р.	3,50	10 р.	3,31	$\left. \begin{array}{l} 3,50 \\ 3,52 \end{array} \right\}$
2 ч.	3,00	3,50	9 р.	3,50	10 р.	2,74	$\left. \begin{array}{l} 3,33 \\ 3,35 \end{array} \right\}$
1 вч.	3,25	4,50	8 р.	4,25	9 р.	2,85	$\left. \begin{array}{l} 2,40 \\ (3,25) \end{array} \right\}$
6 вч.	4,50	4,50	8 р.			4,07	$\left. \begin{array}{l} 2,40 \\ (3,46) \end{array} \right\}$

числится всей земли по 9,87 дес. на душу.

считается всей земли по 10,1 дес. на душу, а съ незаселенными пространствами по

Чебоксарскій. . . . .	6,12
Чистопольскій . . . . .	10,14
За исключенієм одного мѣня . . . . .	7,08
Ядринскій. . . . .	6,48

(\*) По извлеченію изъ описаній мѣня с

Принимая въ соображеніе одну удобную землю по споду губернскихъ комитетовъ, уѣзды должны		Въ вѣдомости №. IX-й окончательно установленны высшіе		При повѣркѣ пдѣръ по губерніи предложены высшіе		Средніе крестьянскіе надѣлы.	
Принадлежать къ мѣстности.	Съ надѣломъ.	Надѣлы.	Оброки.	Надѣлы.	Оброки.	Въ мѣстности, въ которой, по многоземелью, должны принадлежать (ср. табл. № XII).	По споду. По извлеченію.
3 ч.	3,25	3,50	9 р.	3,25	8 р.	2,93	$\frac{2,75}{3,00}$
$\left\{ \begin{array}{l} 2 \text{ ч.} \\ 2 \text{ вч.} \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} 3,00 \\ 3,50 \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} 3,50 \\ 4,50 \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} 9 \text{ р.} \\ 8 \text{ р.} \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} 3,25 \\ 3,25 \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} 5 \text{ р.} \\ 5 \text{ р.} \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} 2,74 \\ 3,07 \end{array} \right.$	$\frac{2,44}{2,58}$
6 ч.	4,25	4,50	9 р.	—	—	3,97	$\frac{3,12}{3,61}$
3 ч.	3,25	4,50	9 р.	3,75	10 р.	2,93	$\frac{2,96}{3,46}$
2 ч.	3,00	3,50	9 р.	3,50	9 р.	2,74	$\frac{2,66}{2,68}$

считается долей земли по 18,18 дес. на душу.

У в а з м.	Высшій надѣлъ, окончен- тельно установленный	По этому надѣлу у в а з м принадлежать къ мѣст- ности:
Чембарскій . . .	4,00	5-й черно- земной
Нижнедомовскій .	3,50	4-й черно- земной
Мокшанскій . . .	3,50	4-й черно- земной
Пензенскій . . .	3,50	4-й черно- земной

## XV.

Вѣдомость о надѣлахъ въ новороссійскихъ губерніяхъ: екатеринославской, таврической и херсонской (\*).

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Земля надъ душою по описаніямъ помѣщ. книгъ.		Высшій надѣлъ на душу.			Примѣчанія.
	Всѣхъ вообще.	Въ пользованіи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до повѣрки.	Предположен- ный при повѣр- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
<b>Екатеринослав- ская.</b>						
Александровскій:						
а) въ сѣверной части	25,00	—	4	4	4	Разграниченіе въ александ- рскомъ уѣздѣ частей предост- ляется губернскому по кре- стьянскимъ дѣламъ присутствію
б) въ южной . . .			5	5	5	
Бахмутскій . . . . .	19,54	—	4	4	4	
Верхнедніпровскій . . .	19,51	—	■	4	4	
Екатеринославскій . . .	24,67	—	4	4	4	
Новомосковскій . . . . .	15,04	—	4	4	4	
Николаевскій . . . . .	18,73	—	4	4	4	
Ростовскій . . . . .	10,79	—	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3	
Славяносербскій . . . .	13,82	—	4	4	4	
<b>Херсонская.</b>						
Александрійскій:						
а) въ сѣверной части	11,47	—	■	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Разграниченіе частей сѣ- верныхъ отъ южныхъ въ уѣздѣ александрійскомъ, анани- скомъ, бобринецкомъ и ти- спольскомъ, предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.
б) въ южной части . .			5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	5	
Ананьевскій:						
а) въ сѣверной части	24,29	—	■	■	4	
б) въ южной части . .			5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Бобринецскій:						
а) въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ Ели- саветграда . . . . .	15,45	—	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3	
б) въ сѣверной части			■	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
в) въ южной части . .	—	—	5	5	5	
Одесскій:						
а) въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ О- дессы . . . . .	28,00	—	3	3	3	
б) въ остальной части			7	6	6	
Тираспольскій:						
а) въ сѣверной части	23,75	—	4	4	4	
б) въ южной части . .			5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	

(\*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій: Томъ XIV-л, Приложение II-е: докладу VI-му Хозяйственнаго Отдѣленія по отымкамъ членовъ, стр. 1—2.

Название губерній и уѣздовъ.	Земли на душу по описаніямъ помѣщ. книгъ.		Выкупнѣй надѣлъ на душу.			Примѣчаніе
	Всѣмъ вообще.	Въ пользованіи крестьянъ.	По постановле- нію Ред. Ком. до погѣржи.	Предположен- ный при погѣр- жѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.	
Херсонскій:						
а) въ 6-ти верстномъ разстояніи отъ го- родовъ Херсона и Николаева . . . .	26,14	—	8	8	8	
б) въ остальной части			7	8	8	
Таврическая.						
Вердваскій . . . . .	16,88	—	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Дивпровскій . . . . .	44,69	—	7	7	7	
Евпаторійскій . . . . .	60,18	—	7	7	■	
Мелитопольскій . . . . .	25,21	—	7	7	7	
Перекопскій . . . . .	66,83	—	7	7	7	
Симееропольскій						
а) горная часть до черты, назначенной указомъ 5-го мая 1835 г. . . . .	59,28	—	8	8	■	
б) остальная степная часть . . . . .	74,31	—	7	7	7	
Одесскій:						
а) горная часть до черты, назначенной указомъ 5-го мая 1846 г. . . . .	38,76	—	8	8	8	
б) остальная степная часть . . . . .	93,40	—	7	7	7	

## XVI.

Юсть о вышнихъ надѣлахъ и повинностяхъ за оныя въ малороссійскихъ губерніяхъ: полтавской, черниговской и харьковской (\*).

Название губерній и уѣздовъ.	Земля надѣлу по описаніямъ повѣщ. кнѣж.		Наибольшіе душевые надѣлы полевой и усадебной земли.			Высшій размѣръ цѣ- наго участка полевой земли.	За десятину полевой земли.		
	Всехъ вообщее.	Въ пользованіи крестьянъ.	Первоначально предположен- ный Комиссе.	Предположен- ный при повѣр- кѣ надѣловъ.	Окончательно установленный.		Рабочихъ дней.	Оброкъ.	
								руб.	коп.
Полтавская									
левскій . . . . .	5,00	2 29		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
мошошскій . . . . .	6,00	2,18		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
ковскій . . . . .	6,80			2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
вякскій . . . . .	8,00	1,18		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
гнтинноградскій . . . . .	10,00	1,18		3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		5	16	2	—
енчуговскій . . . . .	7,00	1,66		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
ипскій . . . . .	5,50	1,81		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
искій . . . . .	6,50	1,25		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
ородскій . . . . .	4 80	2,23		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
зедавскій . . . . .	6,00	2,08		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
тинскій . . . . .	5 50	2,26		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
звскій . . . . .	6 80	1,62		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
укскій . . . . .	4,80	2,32		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
зскій . . . . .	4,50	1,73		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
льскій . . . . .	6,80	—		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
Черниговская.									
звскій (1):									
жняя часть . . . . .	6,30	2,65		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
зверная часть . . . . .				3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		5	16	2	—
звскій . . . . .	8,40	2,58		■		■	14	1	59
лицкій . . . . .	9,30	3,26		4		6	14	1	59
ецкій:									
асть уѣзда къ востоку									
къ р. Трубежа и къ									
гу отъ р. Быстрицы	7,30	2,47		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	■
стальная часть . . . . .				3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		5	16	2	—
гонскій . . . . .	6,00	1,94		2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		4	21	2	50
звскій . . . . .	7,90	3,38		4		6	14	1	59
зскій . . . . .	8,30	3,82		4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		■	12	1	36

) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій: Томъ XIV-я, Приложение III-е къ яду VI-му Хозяйственнаго Отдѣленія, стр.

(1) Разграниченіе частей въ уѣздахъ: борзненскомъ и пѣжанскомъ, предоставляется ерскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

Новозыбковскій . . . . .	8,30	3,98
Нѣжинскій:		
а) южная часть . . . . .	6,50	2,39
б) сѣверная часть . . . . .		
Остерскій:		
а) по правую сторону	10,40	2,92
Десны . . . . .		
б) по лѣвую сторону		
Десны . . . . .		
Сосницкій . . . . .	8,30	3,48
Стародубскій . . . . .	7,90	3,96
Суражскій . . . . .	8,70	3,26
Черниговскій . . . . .	8,30	3,03

**Харьковская:**

Ахтырскій , богодуховскій  
валковскій, лебединскій,  
сумскій и харьковскій .  
Волчанскій . . . . .  
Зміевскій и павлюкскій . .  
Купянскій и старобѣльскій

## XVII.

Вѣдомость о существующихъ надѣлахъ въ имѣніяхъ ниже 100 душъ по 84 уѣздамъ.

Названіе губерніи и уѣздовъ.	Число душъ по описаніямъ имѣній.					Всей земли на душу по описаніямъ, въ имѣніяхъ:			Средній душе- вой надѣлъ въ имѣніяхъ:		
	Въ имѣніяхъ свыше 100 душъ.		Въ имѣніяхъ ниже 100 душъ.		Итого.	Сыще 100 душъ.	Ниже 100 душъ.	Въ тѣхъ и другихъ.	Сыще 100 душъ.	Ниже 100 душъ.	Въ тѣхъ и другихъ.
	Общее колич- ество.	Въ % къ об- щему числу душъ.	Общее колич- ество.	Въ % къ об- щему числу душъ.							
<b>Ирговезимыя.</b>											
Вятской.											
Кабужскій . . .	1663	65	904	85	2567	25,17	8,35	19,21	3,17	2,15	2,81
Камыжскій . . .	1638	96	74	4	1707	18,84	82,43	21,59	3,92	1,91	3,83
<b>Оренбургской.</b>											
Албѣевскій . . .	6973	90	807	10	7780	—	—	—	4,22	4,07	4,20
Арскій . . .	2295	74	790	26	3085	—	—	—	3,74	4,25	3,87
Базельинскій . . .	9937	85	1826	15	11763	—	—	—	4,01	3,15	3,91
Оренбургскій . . .	6601	87	1003	13	7604	—	—	—	6,34	4,74	6,18
Герантамакскій . . .	6530	86	1074	14	7604	—	—	—	5,07	4,28	4,94
Шимскій . . .	8776	72	3344	28	12118	—	—	—	4,13	3,28	3,89
<b>Рязанской.</b>											
Арайскій . . .	15680	70	6768	10	22443	4,61	5,77	4,96	2,11	2,88	2,34
Анненбургскій . . .	21147	85	3690	15	24837	5,06	5,50	5,13	2,52	2,23	2,48
Аязанскій . . .	21663	79	6003	21	27668	5,61	6,43	5,77	2,78	3,74	2,98
Аножковскій . . .	15344	86	2534	14	17878	7,01	7,01	7,01	2,82	2,76	2,82
Копинскій . . .	10111	78	2269	22	10310	6,83	5,93	6,25	2,85	2,34	2,74
<b>Самарской.</b>											
Ставропольскій . . .	17887	85	3061	15	20948	—	—	—	3,94	3,94	3,94
<b>Саратовской.</b>											
Аткарскій . . .	40278	92	3187	8	43465	12,46	12,04	12,43	4,78	4,45	4,76
Саратовскій . . .	23350	87	3987	13	26737	10,88	8,58	10,57	4,13	3,67	4,12
Бердобскій . . .	20883	81	5059	19	25892	10,31	9,54	10,16	3,85	3,70	3,82

\* Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій, Томъ XIV-й, Приложение д-а А. въ докладу VI-му Хозяйственному Отдѣленію по отзывамъ членовъ, стр. 1—4.

Тамбовской.					
Борисоглебский . . .	14745	85	2656	16	17
Кирсановский . . .	35737	76	8440	24	44
Ковловский . . .	19589	79	2400	21	28
Лебедянский . . .	6538	63	2000	87	10
Липецкий . . .	2247	57	2973	13	1
Моршанский . . .	46118	98	967	2	4
Усманский . . .	7424	73	2766	27	14
Тамбовский . . .	35084	88	4944	12	4
Нечерновскими.					
Владимирской.					
Шуйский . . .	20347	55	16726	45	3
Вятской.					
Яранский . . .	10288	93	816	7	1
Рязанской.					
Егорьевский . . .	15130	78	4283	22	1
Касимовский . . .	20188	54	2904	16	5
Спаский . . .	17249	83	8613	17	5
Тамбовской.					
Елатомский . . .	27329	80	7109	20	
Спаский . . .	5840	80	1505	20	
	41000	74	3736	24	

## XVIII.

## ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ СТАТЬѢ 10-й.

## I. РАЗДѢЛЕНИЕ ГУБЕРНІЙ И УѢЗДОВЪ НА МѢСТНОСТИ.

## ПЕРВАЯ (НЕЧЕРНОЗЕМНАЯ) ПОЛОСА.

**I-я мѣстность:** высшій надѣлъ 3 дес. 600 кв. саж.; низшій надѣлъ 1 дес. 200 кв. саж.

*Владимірской* губерніи уѣзды: часть владимірскаго (между лѣвымъ берегомъ р. Клязьмы и правымъ р. Нерли), муромскаго (между правымъ берегомъ р. Оки и правымъ Тешы); *калужской*: боровскій, калужскій, ковельскій, лихвинскій, малоярославскій, перемышльскій, тарусскій, *московской*: богородицкій, бронницкій, коломенскій, часть московскаго (южная), серпуховскій; *нижегородской*: часть горбатовскаго (по правую сторону р. Оки, въ сѣверной части); *пензенской*: краснослободскій; *рязанской*: часть егорьевскаго (между р. Цною и границами московской губерніи), часть зарайскаго (по лѣвую сторону Оки); *с.-петербургской*: часть петергофскаго, петербургскаго, царскосельскаго и шлиссельбургскаго (въ окрестностяхъ<sup>(1)</sup> столицы); *тамбовской*: елатомскій; *тульской*: алексинскій, часть бѣлевскаго (нечерноземная), часть одоевскаго (нечерноземная).

**II-я мѣстность:** Высшій надѣлъ 3 дес. 1200 кв. саж.; низшій 1 дес. 400 кв. саж.

*Калужской* губерніи уѣзды: мешковскій; *московской*: часть верейскаго (къ востоку отъ р. Нары), звенигородскій, часть московскаго (сѣверная), подольскій; *нижегородской*: часть балахнинскаго (по правую сторону Волги); *орловской* часть болховскаго (нечерноземная), вромскаго (нечерноземная треть уѣзда и сѣверозападный уголъ, прилежающій къ карачевскому уѣзду), мценскаго (нечерноземная сѣверная, меньшая часть уѣзда); *рязанской*, части савожковскаго (по правую сторону р. Нары), спасскаго (между правымъ берегомъ Оки и правымъ берегомъ Нары); *смоленской*, часть сычевскаго (сѣверо-восточной); *тамбовской*: спасскій и шатскій.

<sup>(1)</sup> Въ окрестности столицы входятъ имѣнія с.-петербургскаго, петергофскаго, царскосельскаго и шлиссельбургскаго уѣздовъ, находящіеся въ 25-ти верстномъ отъ оной разстояніи.

**III-я мѣстность:** высшій надѣлъ 3 дес. 1800 кв. саж.; низшій надѣлъ 1 дес. 600 кв. саж.

*Владимірской* губерніи уѣзды: часть владимірскаго (между лѣвымъ берегомъ Клязьмы и лѣвымъ р. Нерли), часть суздальскаго (по правую сторону р. Нерли); *рязанской*, часть егорьевскаго (остальная, см. 1-ю мѣстность), часть рязанскаго (по лѣвую сторону Оки); *смоленской*, часть гжатскаго (сѣверная); *ярославской*, часть ростовскаго.

**IV-я мѣстность:** высшій надѣлъ 4 дес.; низшій 1 дес. 800 кв. саж.

*Владимірской* губерніи уѣзды: части владимірскаго (по правую сторону Клязьмы), вязниковскаго (по лѣвую сторону Клязьмы), муромскаго (по лѣвую сторону Оки), переяславскаго (по лѣвую сторону ярославско — московскаго шоссе въ части уѣзда, примыкающей къ юрьевскому уѣзду), судогодскаго (къ сѣверу отъ г. Судогды до границъ владимірскаго уѣзда), юрьевскаго (по правую сторону р. Нерли), шуйскаго; *вологодской* губерніи, части вологодскаго (въ малоземельныхъ<sup>(2)</sup> мѣстахъ), грязовецкаго (въ малоземельной части, находящейся въ чертѣ 20-ти верстнаго разстоянія отъ г. Вологды); *калужской*: медыньскій, мосальскій; *костромской*: части кинешемскаго (по правую сторону Волги и по лѣвую ея сторону на 15 верстъ отъ берега; костромскаго (по правую сторону Волги) и на 15 верстъ отъ берега (по лѣвую ея сторону), нерехтскій, часть юрьевоцкаго (по правую сторону Волги); *московской*: часть верейскаго (къ западу отъ р. Нары), волоколамскій, дмитровскій, влинскій, можайскій, рузскій; *нижегородской*, части: арзамасскаго (нечерноземная), горбатовскаго (по лѣвую сторону Оки), княгининскаго (по лѣвую сторону р. Пьяны), макарьевскаго (по правую сторону Волги); *орловской*: части дмитровскаго (нечерноземная), карачевскаго (юго-восточная, суглинистая часть); *пензенской*: городищенскій; *смоленской*, части уѣздовъ: гжатскаго (южная, отдѣляющаяся отъ сѣверной московскою дорогою), краснинскаго (южная), юхновскаго (малоземельная часть); *тамбовской* темниковскій; *тверской*, зубцовскій, калязинскій, кашинскій, тверской, части уѣздовъ: весьегонскаго (юго-восточная), корчевскаго (южная часть по берегу Волги), ржевскаго (малоземельная часть), старидскаго (тоже малоземельная); *ярославской*, уѣзды: мышкинскій, ярославскій, часть мологскаго (во второмъ станѣ, между рр. Волгою, Мологою и Пексною).

**V-я мѣстность:** высшій надѣлъ 4 дес. 600 кв. саж.; низшій надѣлъ 1 дес. 1000 кв. саж.

*Владимірской* губерніи уѣзды: александровскій, часть покровскаго (между лѣвымъ берегомъ Клязьмы и лѣвымъ р. Пекши); *орловской*: сѣвскій; *рязанской*: касимовскій, часть спасскаго (по лѣвую сторону Оки); *петербургской*: часть петербургскаго (не въ окрестностяхъ столицы); *смоленской*: вяземскій и смоленскій.

(<sup>2</sup>) Сюда принадлежатъ части уѣзда: на 20 верстъ во всѣ стороны отъ г. Вологды; пространство между р. Вологдою, Кубенскимъ озеромъ и архангельскимъ трактомъ до границы кирillowскаго уѣзда.

**VI-я мѣстность:** высшій надѣлъ 4 дес. 1200 кв. саж.; низшій надѣлъ 1 дес. 1200 кв. саж.

*Владимірской* губерніи уѣзды: гороховскій, части вязниковскаго (по правую сторону р. Клязьмы), ковровскаго (по лѣвую сторону р. Клязьмы), меленковскаго (между лѣвымъ берегомъ Оки, лѣвымъ р. Унжи, правымъ р. Ушны<sup>(3)</sup> и восточною границею уѣзда), переяславскаго (по правую сторону ярославско — московскаго шоссе), покровскаго (между лѣвымъ берегомъ Клязьмы и правымъ р. Пекши), суздальскаго (по лѣвую сторону Нерли), юрьевскаго (по лѣвую сторону Нерли); *вологодской*, части вологодскаго (въ мѣстахъ среднеземельныхъ<sup>(4)</sup>), грязовецкаго (среднеземельная часть<sup>(5)</sup>); *казанской*, казанскій; части уѣздовъ: лаишевскаго (нечерноземная), царевкокшайскій, чебоксарскаго (по лѣвую сторону Волги); *калужской*: жиздринскій; *могилевской*: мстиславскій; *нижегородской*: часть васильскаго (по правую сторону Волги), нижегородскій; *орловской*: брянскій, часть карачевскаго (въ сѣверо-западной песчаной части), трубчевскій; *смоленской*, части уѣздовъ: бѣльскаго (въ малоземельной<sup>(6)</sup> части), духовщинскаго (въ южной части), ельнинскаго (малоземельная часть), порѣчскаго (тоже южная), рославльскаго (малоземельная<sup>(7)</sup> часть), сычевскаго (юго-западная<sup>(8)</sup> часть); *тверской*: бѣжецкій, части корчевскаго (въ остальныхъ частяхъ, исключая южной, см. IV-ю мѣстность); новоторжскій, ржевскаго (многоземельная часть), старицкаго (малоземельная); *ярославской*: даниловскій и рыбинскій.

**VII-я мѣстность:** высшій надѣлъ 5 дес.; низшій 1 дес. 1600 кв. саж.

*Витебской* губерніи уѣзды: витебскій, лепельскій, невеличскій,

(<sup>3</sup>) Между р. р. Унжею и Ушною есть перерывъ на 10 или 15 верстъ; для соединенія граничной черты слѣдуетъ принять линію становой границы, проходящую между Унжею и Ушною, отъ с. Архангела (близъ Унжи) къ с. Бутылицамъ (близъ Ушны).

(<sup>4</sup>) Сюда принадлежитъ полоса къ западу по направленію с.-петербургскаго тракта до границъ череповскаго уѣзда.

(<sup>5</sup>) Сюда принадлежитъ пространство, начиная отъ московскаго тракта по направленію къ границамъ уѣздовъ: тотемскаго, буйскаго и любимскаго.

(<sup>6</sup>) Къ малоземельной части относятся: а) мѣста около г. Бѣлаго на юго-востокъ отъ онаго, — пространства, заключающіяся между бѣльско-ржевской, бѣльско-яземской и бѣльско-духовщинской дорогами (по 1-й дорогѣ верстъ на 40, по 2-й и 3-й на 20; прямая линія между этими пунктами составятъ пограничную черту) и верстъ на 5 за первую и третьею дорогами; б) въ восточной части уѣзда весь лѣвый берегъ Днѣпра и пространство праваго берега, заключающееся въ дугѣ, образуемой теченіемъ Днѣпра, около с. Печатниковъ. Остальныя части уѣзда относятся къ многоземельнымъ и лѣснымъ.

(<sup>7</sup>) Къ малоземельнымъ частямъ этого уѣзда относятся имѣнія около г. Рославля и по границамъ орловской губерніи; остальныя части уѣзда многоземельныя.

(<sup>8</sup>) Граница между сѣверо-восточною и юго-западною частями идетъ: на сѣверъ отъ г. Сычевска, по дорогѣ въ г. Ржевъ, а на югъ — по дорогѣ въ г. Гжатскъ, до села Тесова, а потомъ по р. Качнѣ.

себежскій; *владимірской*, части уѣздовъ: ковровскаго (по правую сторону Клязьмы). меленковскаго (исключая обозначенной въ предыдущей мѣстности, въ остальной части уѣзда), муромскаго (между правымъ берегомъ Оки, лѣвымъ р. Тепи<sup>(9)</sup> и меленковскимъ уѣздомъ), покровскаго (по правую сторону Клязьмы), судогодскаго (исключая обозначенной въ IV-й мѣстности<sup>(10)</sup> въ остальной части уѣзда); *вологодской*: часть кадниковаго (по восточной сторонѣ кубенскаго озера и по берегамъ р. Кубени на 20 верстъ отъ ея впаденія); *вятской*, уржумскій; *казанской*, часть мамадышскаго (нечерноземная); *костромской*, части уѣздовъ: кинешемскаго (исключая обозначенной въ IV-й мѣстности въ остальной части уѣзда по лѣвую сторону Волги), костромскаго (тоже), юрьевецкаго (по лѣвую сторону Волги); *могилевской*, уѣзды: гомельскій, климовицкій, копысскій, могилевскій, оршанскій, сѣнинскій, чаусовскій, чериковскій; *нижегородской*, части ардатовскаго (нечерноземная), горбатовскаго (по правую сторону Оки, въ южной части); *псковской*, великолукскій, новоржевскій, опочецкій, островскій, порховскій, псковскій *петербургской*, части уѣздовъ петергофскаго и царскосельскаго (не около столицы находящіяся), ямбургскій; *смоленской*, дорогобужскій, части ельнинскаго (многоземельная), краснинскаго (на сѣверъ отъ г. Краснаго до границъ уѣзда), юхновскаго (многоземельная); *тверской*: часть весьегонскаго (сѣверо-западная), вышневолоцкій, остафковскаго (малоземельная); *ярославской*: любимскій, романово-борисоглѣбскій, угличскій.

VIII-я мѣстность: высшій надѣлъ 5 дес. 1200 кв. саж.; низшій 1 дес. 2000 кв. саж.

*Витебской* губерніи уѣзды: городецкій, полоцкій, суражскій; *вологодской* части уѣздовъ: вологодскаго (въ лѣсной части), грязовецкаго (тоже въ лѣсной); *костромской*: буйскій, галицкій, солигалицкій, чухломской; *нижегородской*: части балахнинскаго (по лѣвую сторону Волги), васильскаго (тоже), макарьевскаго (тоже), семеновскій; *новгородской*, часть боровицкаго (юго-западная), валдайскій, крестецкій, новгородскій, старорусскій, череновскій; *с.-петербургской*: гдовскій, лужскій, часть шлиссельбургскаго (не прилегающая къ столицѣ); *смоленской*, часть рославльскаго (многоземельная),

(<sup>9</sup>) Границею между первою и второю частями приблизительно принята р. Теша. Проведеніе точной границы предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

(<sup>10</sup>) Основною точкою дѣленія судогодскаго уѣзда на двѣ части слѣдуетъ принять г. Судогду и отъ него, къ сѣверовостоку, р. Яду до пересѣченія со становой границею; затѣмъ эту послѣднюю до границъ владимірскаго уѣзда; къ юго-западу отъ города, р. Судогду до впаденія въ нее рѣчки Побойки; отъ этого пункта пограничную черту составляетъ прямая линія до пересѣченія большой касимовской дороги рѣчкою Воймигою, затѣмъ прямая же линія до границы владимірскаго уѣзда, въ томъ мѣстѣ, гдѣ она соприкасается съ р. Полею. Окончательное заключеніе о граничной чертѣ предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, съ принятіемъ въ основаніе главныхъ изъ означенныхъ пунктовъ.

*тверской* часть оставковскаго (многоземельная); *прослаеской* часть мелогскаго (въ остальной, кромѣ принадлежащей къ IV-й мѣстности части уѣзда, исключая 2-го стана), *пошехонскій*.

**IX-я мѣстность:** высшій надѣлъ 6 дес., низшій 2 дес.

*Витебской* губерніи уѣзды *велижскій*; *вятской* *нолинскій*; *юмлевской*: *быховскій*, *рогачевскій*; *новгородской*, часть *боровничскаго* (въ остальной части уѣзда, исключая юго-западной), *демчнскій*, часть *тихвинскаго* (юго-западная); *пермской*: *пермскій*; *псковской*: *торопецкій*, *холмскій*; *петербургской*: *новоладожскій*; *смоленской*, части уѣздовъ: *бѣльскаго* (многоземельная), *духовщинскаго* (сѣверная <sup>(11)</sup>), *порѣчскаго* (тоже сѣверная <sup>(12)</sup>).

**X-я мѣстность:** высшій надѣлъ 7 дес.; низшій 2 дес. 800 кв. саж.

*Вологодской* губерніи часть *кадниковскаго* уѣзда (*дѣловая*); *костромской*: *варнавинскій*; *новгородской*: *устюжскій*.

**XI-я мѣстность:** высшій надѣлъ 8 дес.; низшій 2 дес. 1000 кв. саж.

*Вологодской* губерніи уѣзды: *никольскій*, *тотемскій*; *вятской*: *слободскій*; *костромской*: *ветлужскій*, *кологривскій*, *маварьевскій*; *новгородской*: *бѣлозерскій*, *кирилловскій*, часть *тихвинскаго* (исключая юго-западной); *олонецкой*: *вытегорскій*, *каргопольскій*, *лодейнопольскій*, *олонецкій*, *петрозаводскій*, *повѣнецкій*; *пермской*, часть *екатеринбургскаго* (нечерноземная), *кунгурскій*, *оханскій*, *соликамскій*, *чердынскій*.

## ВТОРАЯ (ЧЕРНОЗЕМНАЯ) ПОЛОСА.

**I-я мѣстность:** высшій надѣлъ 2 дес. 1800 кв. саж.; низшій 2200 кв. саж.

*Курской* губерніи уѣзды: *грайворонскій*, *корочанскій*, часть *льговскаго* (южная), *путивльскій*, часть *рыльскаго* (южная); *пемзекской*, *саранскій*; *рязанской*: *данковскій*, *михайловскій*, *раненбургскій*, части уѣздовъ: *рязанскаго* (по правую сторону Оки), *ряжскаго* (въ остальной части, исключая отнесенной ко II-й мѣстности); *тульской* — *богородицкій* и *епифанскій*.

**II-я мѣстность:** высшій надѣлъ 3 дес., низшій 1 дес.

*Воронежской* губерніи, уѣзды: *брюченскій*, *задонскій*, *землянскій*, *коротоякскій*, *нижнедѣвицкій*; *курской*, *бѣлгородскій*, *курскій*, части *льговскаго* (сѣверная), *новооскольскій*, *обоянскій*, часть *рыльскаго* (сѣверная), *старооскольскій*, *суджанскій*, *шигровскій*, *фатежскій*; *орловской*, *елецкій*, часть *кромскаго* (сѣверо-восточная),

<sup>(11)</sup> Граница между южною и сѣвornoю частями проходитъ въ 20-ти верстномъ разстояніи отъ границъ бѣльскаго и порѣчскаго уѣздовъ.

<sup>(12)</sup> Граница между обоими частями проходитъ на сѣверъ отъ г. Порѣчь.

ливенскій, малоархангельской, часть <sup>(13)</sup> мценскаго (южная), орловскій; пензенской, инсарскій, керенскій, поровчатскій; *рязанской*, часть зарайскаго (по правую сторону Оки), пронскій, часть ряжскаго (песчаная, по правую сторону р. Ряновы), сапожковскаго (по лѣвую сторону р. Пары), скопинскій, часть спасскаго (между правымъ берегомъ Оки и лѣвымъ р. Пары); *тамбовской*, козловскій, лебедянскій, липецкій, черноземная часть моршанскаго (по лѣвую сторону р. Цны); *тульской*: часть <sup>(14)</sup> бѣлевскаго, веневскій, ефремовскій, каширскій, крапивенскій, новосильскій, черноземная часть <sup>(15)</sup> одоевскаго, тульскій, чернскій; *харьковской*, ахтырскій, богодуховскій, валковскій, лебединскій, сумскій и харьковскій.

III-я *мѣстность*: высшій надѣлъ 3 дес. 600 кв. саж., низшій 1 дес. 200 кв. саж.

*Курской* губерніи, уѣздъ тимскій; *нижегородской*, лукояновскій и сергачскій; *орловской*, въ черноземныхъ частяхъ <sup>(16)</sup> болховскаго, дмитровскаго <sup>(17)</sup>, карачевскаго <sup>(18)</sup>; *симбирской*, алатырскій, ардамовскій, курмышскій; *тамбовской*, усманскій, и части моршанскаго (по правую сторону р. Цны) и тамбовскаго (западная, отдѣляющаяся отъ восточной р. Цною).

IV-я *мѣстность*: высшій надѣлъ 3 дес. 1200 кв. саж., низшій 1 дес. 400 кв. саж.

*Воронежской* губерніи уѣзды: валуйскій, воронежскій, павловскій; *казанской*, часть козьмодемьянскаго (по правую сторону

<sup>(13)</sup> Граница между обѣими частями идетъ сначала по большой дорогѣ изъ Орла въ Мценскъ до сего послѣдняго города, а потомъ вверхъ по р. Зушѣ.

<sup>(14)</sup> Черноземная часть бѣлевскаго уѣзда лежитъ по лѣвую сторону отъ линіи, идущей съ сѣверо-востока на юго-западъ землями д. Гришжовской и Спдоровской до большой дороги изъ Бѣлева въ Чернь; потомъ вдоль этой дороги до р. Исты, а затѣмъ лѣвымъ берегомъ Исты до с. Юрькова, отъ котораго, по правому берегу протекающей въ ономъ безъимянной рѣчки, достигаетъ границы чернскаго уѣзда.

<sup>(15)</sup> Черноземная часть одоевскаго уѣзда лежитъ по лѣвую сторону отъ линіи, идущей съ сѣверо-востока на юго-западъ отъ крапивенскаго уѣзда вдоль большой дороги изъ Крапивны въ Одоевъ, до д. Ченцовой, откуда направляется по землямъ селеній: Андречищева, Буландина, Ивицъ, Алехина, Рылова, Стубля и Свирюкова, къ верховьямъ р. Мезгел, по лѣвому берегу которой достигаетъ бѣлевскаго уѣзда; земли всѣхъ селеній, здѣсь названныхъ, относятся къ черноземной части.

<sup>(16)</sup> Граница между этой и нечерноземной частями идетъ: въ верхней части р. Нугры — по лѣвую ея сторону, въ средней — по теченію этой рѣчки, а нѣсколько выше г. Болхова — по правую ея сторону.

<sup>(17)</sup> Граница между этой и нечерноземной частями идетъ: на югъ, по большой дорогѣ изъ г. Дмитровска въ с. Михайловку, на р. Свапъ, (приблизительно), а, на сѣверѣ, по р. Малой Нериѣ.

<sup>(18)</sup> Граница между этой и нечерноземной частями идетъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ, чрезъ с. Ружнос, г. Карачевъ и Ордину Пустынь. Черноземныя имѣнія первой части идутъ небольшою полосой отъ уѣзднаго города до соединенія съ черноземною частію болховскаго уѣзда.

Волги, гдѣ находятся помѣщичьи имѣнія), тетюшскій, цивильскій, ядринскій, часть чебоксарскаго (по правую сторону Волги); *курской*, дмитріевскій; *нижегородской*, черноземныя части уѣздовъ ардатовскаго, арзамасскаго, васильскаго (по правую сторону Волги), княгининскаго (по правую сторону р. Пьяны); *пензенской*, мокшанскій, нижнеломовскій, пензенскій; *тамбовской*, борисоглѣбскій, кирсановскій, часть тамбовскаго (восточная, отдѣляющаяся отъ западной р. Цною); *харьковской*, волчанскій.

**V-я мѣстность:** высшій надѣлъ 4 дес., низшій 1 дес.  
800 кв. саж.

*Воронежской* губерніи уѣзды: бобровскій, богучарскій, новохоперскій, острогожскій; *казанской*, свѣжскій, спасскій, черноземная часть ланшевскаго; *пензенской*, чембарскій; *саратовской*, кузнецкій; *симбирской*, буинскій, корсунскій; *харьковской*, зміевскій и вьюмскій.

**VI-я мѣстность:** высшій надѣлъ 4 дес. 600 кв. саж., низшій 1 дес. 1000 кв. саж.

*Самарской* губерніи, уѣздъ ставропольскій; *саратовской*, сердобскій; *симбирской*, сенгилѣевскій, симбирскій и сызранскій.

**VII-я мѣстность:** высшій надѣлъ 4 дес. 1200 кв. саж., низшій 1 дес. 1200 кв. саж.

*Вятской* губерніи уѣздъ сарапульскій; *казанской*, чистопольскій и черноземная часть мамадышскаго; *оренбургской*, мензелинскій; *саратовской*, аткарскій, балашевскій, волгскій, часть камышискаго (сѣверная, съ 3-хъ полнымъ хозяйствомъ), петровскій, саратовскій, хвалынскій; *харьковской*, купянскій, старобѣльскій.

**VIII-я мѣстность:** высшій надѣлъ 5 дес., низшій 1 дес.  
1600 кв. саж.

*Вятской* губерніи уѣзды: елабужскій, малмыжскій; *оренбургской*, уфимскій.

**IX-я мѣстность:** высшій надѣлъ 5 дес. 1200 кв. саж., низшій 1 дес. 2000 кв. саж.

*Оренбургской* губерніи, уѣзды: бирскій, троицкій, челябинскій, стерлитамакскаго часть (гдѣ существуетъ 3-хъ полное хозяйство); *самарской*, бугульминскій, бугурусланскій, самарскій, части уѣздовъ: бузулукскаго (сѣверная), николаевскаго (въ имѣніяхъ, прилежащихъ къ рр. Волгѣ и Чагрѣ) и ставропольскій (одно имѣніе).

**X-я мѣстность:** высшій надѣлъ 6 дес., низшій 2 дес.

*Оренбургской* губерніи уѣзды: белебѣевскій, часть оренбургскаго (гдѣ существуетъ 3-хъ полное хозяйство); *пермской*, ирбитскій, красноуфимскій, осинскій, шадринскій, черноземная часть екатеринбургскаго; *самарской*, части уѣздовъ: бузулукскаго (юж-

ная)<sup>(19)</sup> и николаевского (въ имѣніяхъ, лежащихъ между рр. Чагрю и Большимъ Иргизомъ, кромѣ отнесенныхъ къ предыдущей мѣстности).

### ТРЕТЬЯ (СТЕПНАЯ) ПОЛОСА.

I-я мѣстность: надѣлъ 6 дес. 1200 кв. саж.

*Оренбургской губерніи часть стерлитамакского уѣзда (гдѣ существуетъ залежное хозяйство); саратовской часть камышинского (южная, съ залежнымъ хозяйствомъ)<sup>(20)</sup>.*

II-я мѣстность: надѣлъ 7 дес. 1200 кв. саж.

*Оренбургской губерніи часть оренбургского уѣзда (гдѣ распространено залежное хозяйство); саратовской, царыцынскій.*

III-я мѣстность: надѣлъ 8 дес. 1200 кв. саж.

*Самарской губерніи, части уѣздовъ: николаевского (по лѣвую сторону Большаго Иргиза) и новоузенского (между Волгою и линіею, образуемою соединеніемъ рр. Большаго Кушума и Малаго Узена).*

IV-я мѣстность: надѣлъ 10 дес. 1200 кв. саж.

*Астраханской губерніи, части уѣздовъ<sup>(21)</sup>: царевского, черныярского; самарской, часть новоузенского (въ части между означенною въ предыдущей мѣстности линіею, съ западной стороны и рр. Семенихою и Камышевиhoю съ восточной).*

V-я мѣстность: надѣлъ 12 дес. 1200 кв. саж.

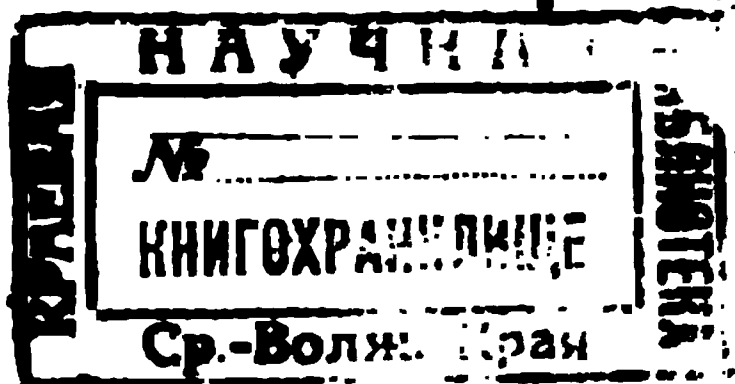
*Астраханской губерніи, части царевского и черныярского уѣздовъ<sup>(22)</sup>, и самарской часть новоузенского (въ остальныхъ, кромѣ означенныхъ въ предыдущихъ мѣстностяхъ, частяхъ уѣзда, на востокъ отъ рр. Семенихи и Камышевиhi и въ южныхъ предѣлахъ уѣзда).*

Къ этой же степной полосѣ причисляются *астраханской губерніи уѣзды: красноярскій, енотаевскій и астраханскій, съ предоставленіемъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію опредѣлить размѣръ надѣла, которое представляетъ предположенія свои по этому предмету въ министерство внутреннихъ дѣлъ.*

(<sup>19</sup>) Границею между обѣими частями служитъ р. Токъ до впаденія въ р. Самару, а потомъ р. Самара.

(<sup>20</sup>) Для имѣній, съ 3-хъ полнымъ хозяйствомъ, если они окажутся въ южной части, принимается высшій надѣлъ въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Имѣнія эти исключаются, съ разрѣшенія губернскаго присутствія, изъ правилъ о надѣлахъ въ степныхъ мѣстностяхъ.

(<sup>21</sup> и <sup>22</sup>) Раздѣленіе этихъ двухъ уѣздовъ на мѣстности, съ надѣломъ въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., предоставляется губернскому присутствію.





UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 06382 3242



